Man lebt, wie man wohnt.

Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr.

Silva Katherina Bruder

Propylaeum
FACHINFORMATIONSDIENST ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN

MAN LEBT, WIE MAN WOHNT.

Silva Katherina Bruder

MAN LEBT, WIE MAN WOHNT.

Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens
vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr.

Teil I
TEXTBAND

Propylaeum
FACHINFORMATIONSDIENST
ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN

Teil II - Katalog der Befunde und Teil III - Tafelband sind elektronisch verfügbar unter:
https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

Rechte vorbehalten
freier Zugang

Dieses Werk als Ganzes ist durch das Urheberrecht und bzw. oder verwandte Schutzrechte geschützt, aber kostenfrei zugänglich. Die Nutzung, insbesondere die Vervielfältigung, ist nur im Rahmen der gesetzlichen Schranken des Urheberrechts oder aufgrund einer Einwilligung des Rechteinhabers erlaubt.

Propylaeum
FACHINFORMATIONSDIENST
ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN

Diese Publikation ist auf https://www.propylaeum.de dauerhaft frei verfügbar (Open Access).
urn: urn:nbn:de:bsz:16-propylaeum-ebook-1044-3
doi: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Publiziert bei
Universität Heidelberg / Universitätsbibliothek
Propylaeum – Fachinformationsdienst Altertumswissenschaften
Grabengasse 1, 69117 Heidelberg
https://www.uni-heidelberg.de/de/impressum

Text © 2022, Silva Katherina Bruder

Umschlagabbildungen:
oben: Blick auf Haus IV.1.6 im Archäologischen Park von Marzabotto (Foto: S. Bruder; su concessione del Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo, Direzione regionale Musei Emilia Romagna).

unten: Hypothetische Rekonstruktion von Gebäude F1 Phase 1 (gezeichnet von G. Calciolari; Parco Archeologico di Forcello Bagnolo San Vito)

ISBN 978-3-96929-156-6 (Hardcover)
ISBN 978-3-96929-155-9 (PDF)

INHALTSVERZEICHNIS

Teil I
TEXTBAND

VORWORT 1

I EINLEITUNG 3

I.1 Einführung 3
Geographischer Rahmen S. 5 – Zeitlicher Rahmen S. 8

I.2 Bisherige Forschungsschwerpunkte und -methoden 11
Die archaische Wohnarchitektur Etruriens S. 13 – Die Suche nach dem Ursprung des römischen ‚Atriumhauses' S. 17 – Forschungsmethoden zur Wohnarchitektur S. 22

I.3 Zielsetzung 26

I.4 Quellenlage 27

I.5 Methodik 33
Materialauswahl S. 33 – Bezeichnungen S. 35 – Methoden zur Materialanalyse S. 37

I.6 Praktische Hinweise 41

II GRUNDRISSANALYSE 47

II.1 Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung 54

II.1.1 Charakteristika 54

II.1.2 Geographische Verbreitung und Kontexte 73

II.1.3 Zusammenfassung und Auswertung 78

II.2 Parataktisch angelegte Grundrisse 80

II.2.1 Charakteristika 80

II.2.2 Chronologische Entwicklung, Kontexte und Verbreitung 89

II.2.3 Verbreitung der Grundrissklasse vor dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. 98

II.2.4 Vorbilder der ‚Breithäuser'? 111

II.2.5 Zusammenfassung und Auswertung 120

II.3 Häuser mit ‚Zentralem Verteilerbereich' (ZV) 123

II.3.1 Charakteristika 123

II.3.2 Chronologische Entwicklung und Verbreitung 135
Konglomeratform S. 136 – Wohnhäuser mit ZV S. 139 – Verbreitung und Kontext S. 142

II.3.3 Bestimmende Merkmale 146
Der Eingangskorridor S. 147 – ‚Vollständig geöffneter Raum' (VGR) S. 157

II.3.4 Zusammenfassung 173

II.3.5 Gebäude mit ZV vor der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. 175

II.3.6 Bestimmende Merkmale bei den Gebäuden mit ZV: Vorläufer und Vergleiche im Untersuchungsgebiet 188
Die dreizellige Raumanordnung in der Forschung zur etruskisch-latinischen Architektur S. 189 – Zusammenfassung: Vorläufer und Vergleiche für die dreizellige Raumanordnung S. 219

II.3.7 Wohnstrukturen mit ZV außerhalb des Untersuchungsgebiets 224
Norditalien S. 224 – Süditalien S. 228 – Zwischenfazit: Italische Strukturen außerhalb des Untersuchungsgebiets S. 238 – Außeritalische Strukturen: Griechische und punische Häuser S. 239 – Zusammenfassung S. 261

II.4 Auswertung 263
Zeitliche Entwicklung S. 264 – Verbreitung und Kontexte S. 269

III BAUTECHNIK UND -MATERIAL 273

III.1 Substruktionen und Sockelmauern 275

III.1.1 Bodenverankerungen aus Holz und Strukturen mit Teilbefestigung oder ohne erkennbares Fundament 276
Pfostenbau S. 277 – ‚Fondi di Capanna' S. 279 – Pfahltechnik S. 281 – Blockbau S. 282 – Auswertung S. 283

III.1.2 Fundament- und Sockelmauern 285
Bruchstein und Flusskiesel S. 287 – Quadermauerwerk S. 292 – Opus caementitium S. 297 – Sonstiges S. 297

III.1.3 Fundamentbreite 300

III.1.4 Auswertung 304

III.2 Aufgehende Wände 307

III.2.1 Wände aus vergänglichem Material 308
Flechtwerk, Pfosten- und Ständerbau S. 309 – Wände aus Lehm S. 314

III.2.2 Steinerne Wände 320

III.2.3 Häuser mit unterschiedlichen Bauweisen 324

III.2.4 Auswertung 325

III.3 Obergeschosse und Türme 328

Obergeschosse S. 329 – Türme S. 333

III.4 Dachkonstruktion 336

III.4.1 Dächer aus vergänglichem Material 336

III.4.2 Dächer mit Tonziegeln 341

III.4.3 Dachform 345

Häuser ohne ZV – Pult- oder Satteldächer S. 348 – Häuser mit ZV – Variable Dachdeckung oder Konstruktionen mit *compluvium*? S. 354

III.4.4 Zusammenfassung 375

III.5 Auswertung und Schlussbetrachtung 376

Einflüsse von außen? S. 377 – Verbreitung verschiedener Bauweisen und verantwortliche Faktoren S. 382

IV AUSSTATTUNG 389

IV.1 Fußbodengestaltung 390

Stampflehmboden S. 391 – Holzböden S. 395 – Zement- und Mosaikböden S. 397 – Zusammenfassung und Auswertung S. 401

IV.2 Wandverputz und -dekor 404

Gebäudeaußenseiten S. 404 – Innenräume S. 405 – Terrakottafriese S. 407 – Zusammenfassung und Auswertung S. 410

IV.3 Dachschmuck 411

Verkleidungsplatten S. 413 – Traufleisten und Krönungsplatten S. 415 – Wasserspeier S. 419 – Kontexte S. 421 – Auswertung S. 424

IV.4 Zusammenfassung 426

V FUNKTIONS- UND AKTIVITÄTSZONENANALYSE 429

V.1 Produktion 434

V.1.1 Handwerk 434

Werkstattelemente von Keramik- und Metallverarbeitung S. 435 – Textilproduktion S. 460 – Weiteres Handwerk S. 470

V.1.2 Landwirtschaft 471

Wein S. 473 – Olivenöl S. 475 – Auswertung S. 478

V.2 Nahrungszubereitung und -verzehr 481

V.2.1 Vorratshaltung 481

V.2.2 Nahrungszubereitung 485
Herdstellen S. 485 – Auswertung S. 494

V.2.3 Speisen in gesellschaftlich relevantem Rahmen – Das Bankett 499
Fundkonzentrationen von Bankettgeschirr als Indikator eines Bankettraums S. 502 – ‚Bänke' S. 505 – Ausstattung S. 510 – Die Lage im Haus als alleiniges Identifikationsmerkmal S. 512 – Zusammenfassung und Auswertung S. 513

V.3 Kult im Haus 516

V.3.1 Gebäudestrukturen 518

V.3.2 Bauopfer und Verwandtes 523

V.3.3 Statuetten von Göttern, Weihenden oder Ahnen 528

V.3.4 Objekte mit kultischer Konnotation 531
Altäre S. 532 – Miniaturgefäße S. 533

V.3.5 Exkurs: Säuglings- und Kinderbestattungen im Haus 537

V.3.6 Auswertung 539

V.4 Auswertung 541

VI SCHLUSSBETRACHTUNG 547

VI.1 Charakteristika der Wohnbebauung in Mittel- und Norditalien 551

VI.1.1 Analyse des Befundmaterials 551

VI.1.2 Architektursoziologische Auswertung 555

VI.2 Regionale Entwicklungstendenzen der Wohnarchitektur 561

VI.2.1 Analyse des Befundmaterials 561

VI.2.2 Architektursoziologische Auswertung 565

VI.3 Zur gesellschaftspolitischen Einordnung 568

VI.3.1 Einflüsse von außen? 570

VI.3.2 Die Verbindung zwischen etruskischer und römischer Wohnarchitektur 574

VI.4 Schlussbemerkung 579

VII TABELLEN 581
Tabelle 1: Überblick über die in den Katalog aufgenommenen Strukturen 581
Tabelle 2: Fundamentbreiten 608
Tabelle 3: Gebäudestrukturen mit Spuren der aufgehenden Wände 612
Tabelle 4: Dachformen und Kriterien zu ihrer Bestimmung 617
Tabelle 5: Dachschmuck 620
Tabelle 6: Elemente der Keramikproduktion in oder bei Häusern 622
Tabelle 7: Überblickstabelle zur Nutzungsart des Grundstücks 449
Tabelle 8: Metallbearbeitung 624
Tabelle 9: Textilverarbeitung 625
Tabelle 10: Maße und Material von ‚Bänken' im Untersuchungsbereich 506
Tabelle 11: Säuglings- und Kinderbestattungen in Wohnhäusern 538

VIII KONKORDANZLISTEN 627
Konkordanz 1: Stadt und Hausbezeichnung zu Katalognummer 627
Konkordanz 2: Katalognummer zu Ort, Hausbezeichnung 633

IX ABBILDUNGSNACHWEIS 637

X LITERATURVERZEICHNIS 639

Teil II
KATALOG DER BEFUNDE
S. 687
(elektronisch verfügbar unter https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044)

ERLÄUTERUNGEN ZUM KATALOG 689
Katalogstruktur 689
Katalogschema: Wo finde ich was? 691

REGION I: WESTLICHE EMILIA 695
Servirola San Polo d'Enza (I.Ser) 698
Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (I.1–4) 702

REGION II: ÖSTLICHE EMILIA UND PO-DELTA 709
Adria (II.Adr) 714
Ariano Polesine, località San Basilio (II.Bas) 718

Casalecchio di Reno (II.Cas) 721

Castelfranco Emilia, Forte Urbano (II.Cast) 730

Felzna / Velzna, Felsina (Bononia, Bologna) (II.Fel) 737

Forcello di Bagnolo San Vito (II.For) 752

La Quercia (II.LaQ) 766

Marzabotto (II.Mar) 773

Monterenzio, Monte Bibele, Pianella di Monte Savino (II.Mon) 835

Spina (II.Spi) 853

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (II.1–10) 861

REGION III: ROMAGNA 877

Ariminum (Rimini) (III.Rim) 880

Verucchio (III.Ver) 888

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (III.1–6) 896

REGION IV: ZENTRAL- UND SÜDAPENNIN SOWIE ADRIAKÜSTE MITTELITALIENS 905

Gualdo Tadino, località Colle Mori (IV.Col) 908

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (IV.1–5) 914

REGION V: APUANER ALPEN, ANGRENZENDE KÜSTE UND DIE GARFAGNANA 921

Castelnuovo di Garfagnana, località Murella (V.Mur) 924

San Rocchino (V.Roc) 929

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (V.2–13) 932

REGION VI: TOSKANA (NORD- UND KERNETRURIEN) 949

Cosa (VI.Cos) 953

Ghiaccio Forte (VI.Ghi) 983

La Piana (VI.LaP) 989

Poggio Civitella (Montalcino, SI) (VI.Pog) 994

Pupluna / Fufluna (Populonia) (VI.Pop) 999

Prato-Gonfienti (VI.Pra) 1010

Radda in Chianti, località Poggio La Croce (VI.Rad) 1017

Rusellae (Roselle) (VI.Rus) 1021

Vetluna / Vatluna (Vetulonia) (VI.Vet) 1040

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (VI.1–11) 1050

REGION VII: NÖRDLICHES LATIUM (SÜDETRURIEN) 1075

Bolsena, Poggio Moscini (Volsinii) (VII.Bol) 1080

Doganella (VII.Dog) 1085

Regisvilla (Regae) (VII.Reg) 1089

Rofalco (VII.Rof) 1095

San Giovenale (VII.San) 1100

Veio (Veii, Veji) (VII.Vei) 1118

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (VII.1–9) 1133

REGION VIII: ROM UND SEIN DIREKTES UMLAND 1153

Rom (VIII.Rom) 1157

Tenuta Radicicoli (VIII.Ten) 1185

Befunde im Umland von Rom (VIII.1–17) 1193

REGION IX: SÜDLICHES LATIUM (OHNE ROM UND SUBURBIUM) 1239

Artena (IX.Art) 1243

Fregellae (IX.Fre) 1255

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (IX.1–4) 1286

Teil III

TAFELBAND

S. 1293

(elektronisch verfügbar unter https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044)

VORWORT

Die vorliegende Untersuchung ist die geringfügig überarbeitete und leicht gekürzte Fassung meiner Inaugural-Dissertation mit gleichem Titel, die der Philosophischen Fakultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn zu Beginn des Sommersemesters 2017 vorlag. Später erschienene Literatur konnte wegen des beträchtlichen Materialumfangs nicht berücksichtigt werden.

Martin Bentz als dem Betreuer meiner Doktorarbeit und Harald Mielsch als Zweitgutachter gebührt mein Dank nicht nur für die konstruktive Beratung und die Begleitung während der Anfertigung der Dissertation, sondern auch für die Förderung und Ermutigung während meines Studiums. Winfried Schmitz und Jon Albers danke ich als Mitgliedern der Prüfungskommission sowie für ihre fachliche und persönliche Unterstützung.

Zu besonderem Dank bin ich Familie Horster verpflichtet, die mit dem von ihr gestifteten Marita-Horster-Stipendium die grundlegenden Recherchen für die Arbeit erst möglich gemacht hat und entscheidende Jahre meines Vorhabens finanzierte. Besonders hervorheben möchte ich die tatkräftige, verständnisvolle und immer positiv konstruktive Beratung von Gertrud Platz-Horster (†), die mir auf diese Weise auch in schwierigen Phasen zur Seite stand.

Zahlreiche Personen und Institutionen haben zum Gelingen der Arbeit wesentlich beigetragen. Zu nennen sind Vincent Jolivet und die damaligen Kolleginnen und Kollegen der Soprintendenzen in der Emilia-Romagna und der Toskana – Luigi Malnati, Giulio Ciampoltrini und Mario Cygielman – sowie die Professoren der Universitäten Perugia, Siena und Florenz – Giovanna Battaglini, Andrea Zifferero und Giovannangelo Camporeale (†) mit ihren Teams –, die mir Einblicke in laufende Forschungen, Grabungsprojekte und die zugehörigen Unterlagen sowie Archivmaterial gewährten. Vedia Izzet bot mir bereits früh in der Promotionsphase die Möglichkeit, erste Überlegungen auf einer internationalen Konferenz vorzutragen.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Den Professoren und weiteren Mitarbeitern des Archäologischen Instituts in Bonn, Andreas Bethke, Wilfred Geominy (†), Ralf Krumeich, Frank Rumscheid, Christiane Vorster und Claudia Voos danke ich ebenso wie Olaf Dräger, Iris Hofmann-Kastner und Hans-Hoyer von Prittwitz und Gaffron, die mich auf meinem archäologischen Werdegang begleitet und mir auf unterschiedlichste Weise zur Seite gestanden haben.

Über die Jahre haben mich viele Freunde in und außerhalb der Archäologie, Kommilitonen und Kollegen bei meinem Vorhaben aufbauend begleitet, darunter Ronny Beenen, Roland Birkhoff, Christian Briesack, Greta Günther, Robinson Krämer, Christoph Lehnert, Axel Miß, Jan Marius Müller, Manuela Mirschenz, Robert Peitsch, Charlotte Schreiter, Jutta Schubert, Martin Streicher, Alexander von Helden, Manuela Wiltsch und Gabriel Zuchtriegel. Ihnen danke ich nicht nur für steten konstruktiven Austausch, sondern auch für Anregungen, kurzfristige Korrekturen, Tipps und Diskussionen sowie Recherchehilfen, Raffaella Da Vela und Valentina Garaffa zusätzlich für Übersetzungen. Die fachlich nicht eingebundenen von ihnen sorgten, nicht minder wichtig, für Zerstreuung bei Kaffee oder Wein. Über all das hinaus bin ich für eine gefühlt endlose Menge an korrigierten Seiten Stefanie Holzem, Stefanie Ostendorf, Anne Segbers und Julia Yacoubou auf ewig dankbar. Allen bin ich für die Unterhaltsamkeit im und ums Institutsleben sehr verbunden, welche die Zeit dort mit Erinnerungen gefüllt und so besonders gemacht hat.

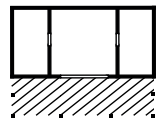
Für die Publikation danke ich Propylaeum-eBOOKs und PublizierenPlus für die Aufnahme und den Satz unter der Betreuung von Maria Effinger, Katrin Bemmann, Frank Krabbes und Benjamin Schnepp sowie Daniela Jakob für die Gestaltung des Einbandes. Florian Birkner gilt mein Dank für die Hilfe bei der Klärung der Bildrechte.

Insbesondere bin ich meiner Familie für die Unterstützung während meiner gesamten Studien- und Dissertationszeit in aufrichtigem herzlichen Dank verbunden: zu allererst meinen Eltern, Barbara und Volkhard Bruder, sowie meinem Bruder Jan, die mir jeder auf seine eigene Weise fortwährend Beistand geleistet haben. Ferner beziehe ich in diesen Dank meine Schwägerin, Michaela Andrews, und die Familien Stein in Simmerath und Oppenheim ein, die ebenso für moralische Unterstützung sorgten.

Aus tiefstem Herzen dankbar bin ich aber vor allem meinem Ehemann, Florian Stein, für viele Jahre an liebevoller Geduld, praktischer und mentaler Hilfe in jeder Hinsicht sowie die Rundumversorgung in den intensiveren Arbeitsphasen.

I

EINLEITUNG



I.1 Einführung

Man lebt, wie man wohnt. Das im Titel enthaltene Statement beschreibt die Beziehung zwischen dem menschlichen Dasein und der damit verbundenen Sesshaftigkeit, die im europäischen Kulturkreis die seit der Jungsteinzeit vorherrschende Lebensweise ist. Das deutsche Wort „Wohnen" beinhaltet aber Konnotationen, die über das reine dauerhafte Bleiben hinausweisen und die klarer hervortreten, wenn die althochdeutsche Wurzel des Wortes betrachtet wird: *wonên*. Diese verzweigt sich etymologisch in mehrere Aspekte, von denen das „Bleiben" und das „Gern haben"[1] die wichtigsten sind. Die Dauerhaftigkeit und das mit dem Wohnen verbundene Gefühl des Zufriedenseins bringen die Kernpunkte zum Ausdruck, die mit der einfassenden Architektur der zum Wohnen benötigten Unterkünfte und ihrer Innenausstattung verbunden werden. Hierbei bieten sich dem Individuum zunächst grundsätzlich große Freiräume, sowohl durch Wahl des Ortes wie auch durch die Bestimmung der genauen Form und der Gestaltung. Dies gilt für den baulichen festen Rahmen und die damit zum Wohnen vorgegebenen Strukturen wie auch für die Ausstattung in Form von Dekorationen, aber auch beweglichen Gegenständen wie Möbeln und anderen Einrichtungsgegenständen. Allerdings wird die individuelle Freiheit bei den meisten Bauherren durch mehrere direkte Faktoren deutlich eingeschränkt: Wohnort (oft gebunden an den Arbeitsort), Nachbarschaft, Finanzkraft, Wohnungsgröße und -form sowie auch die inkludierten und exkludierten Funktionsbereiche einer Behausung hängen sehr entscheidend von äußeren Umständen ab. Vorgegeben sind häufig auch gesellschaftsbedingte Normen und Ansprüche an die Bauten und ihre Bewohner[2].

1 Grimm – Grimm 1961; Hannemann 2014. Mit Ablaut ist auch „zufrieden sein" verwandt, in der heutigen Sprache ist diese Verbindung noch deutlicher bei der Verwendung des Adjektivs ‚wohnlich' zu sehen.

2 Dazu für die Moderne: Häußermann – Siebel 2002, 44–57.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Die individuelle Wohnform ist wie die Lebensform also von gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und persönlichen Faktoren abhängig und wird durch diese geprägt, die Analyse von architektonischen Hinterlassenschaften muss im Spannungsfeld zwischen individueller Entscheidungsfreiheit und (un-)beeinflussbaren äußeren Umständen stattfinden.

Diese Tatsache erlaubt es, dass aus der dauerhaften Fassung des Wohnens, also der Wohnarchitektur, nicht nur Rückschlüsse auf das dort wohnhafte Individuum oder die Gruppe gezogen werden können, sondern auch auf das gesellschaftliche Umfeld derjenigen. Dabei unterscheidet sich – abgesehen vom rein praktischen Nutzen, nämlich dem Schutz vor Witterungseinflüssen und vor Fremden, der jeder gebauten Wohnform zugrundliegt – der Anspruch an die Wohnstruktur je nach Kultur und mit dieser verbundenen Bedürfnissen unterschiedlicher Gesellschaftsschichten sehr. So werden im europäischen Kulturkreis heute vor allem als privat oder auch intim bewertete Funktionen dem Wohnen zugeordnet, die nicht im öffentlichen Bereich stattfinden. Dazu gehören das Zusammensein und die Pflege von Gemeinschaft mit einem engen Kreis aus vertrauten Menschen, das Aufbewahren persönlicher Gegenstände, aber auch das Schlafen und die Körperpflege[3]. Dagegen wissen wir aus der römischen Antike, dass die Wohnhäuser der Aristokratie durchaus auch öffentlichen Zwecken und der Wahrnehmung ebensolcher Aufgaben dienten und nur manche Bereiche im eigenen Haus als privat angesehen wurden. Zudem unterscheiden sich die Zahl und Gruppenzusammensetzungen der Hausbewohner in gesellschaftlicher Abhängigkeit in großem Maß voneinander, ebenso die Einstellung zur Raumaufteilung.

Aus diesen Gründen ist es möglich, aus der architektonischen Fassung, welche sich im archäologischen Befund feststellen lässt, Rückschlüsse auf die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Umstände der Bewohner zu ziehen. Weniger möglich ist hingegen in aller Regel eine genaue Analyse des ansässigen Individuums oder der Gruppe, wie es vielleicht bei der Untersuchung moderner und damit vollständig erhaltener Haushalte denkbar wäre. Zu viel ist von der ursprünglichen Substanz in den vergangenen Jahrtausenden verloren gegangen.

Dabei sind vermutlich die Behausungen der ärmeren Bevölkerungsschichten wegen des anzunehmenden schlechteren Erhaltungszustandes und der entsprechend unzureichenden wissenschaftlichen Erfassung unterrepräsentiert. Sie sind wohl am meisten an die Deckung der Grundbedürfnisse gebunden. Was für die Analyse vor allem bleibt, sind größere Anlagen, die von einer stärkeren finanziellen Kraft des Besitzers zeugen. Das Gebäude dient in diesen Fällen

3 Häußermann – Siebel 2002, 12. 15 f. 42 f. 53–57.

nicht nur als praktisches Dach über dem Kopf, sondern nimmt weitere Aufgaben wahr, die bei der Erforschung zu erschließen und zu analysieren sind.

Die Untersuchung beschäftigt sich im Folgenden mit einer Zeitspanne von ca. 350 Jahren und einem Gebiet, welches kontinuierlichen Veränderungen unterliegt. Mittelitalien und die aufgenommenen Bereiche Norditaliens werden zu Beginn der Untersuchungszeit von den Etruskern dominiert, diese vor allem wirtschaftliche Machtstellung wird vom zunehmenden Einfluss der Römer abgelöst. Die Wahl des umfassenden Untersuchungsgebiets und der -zeit erlaubt einen Einblick in die Entwicklung der Wohnhausstrukturen von Etruskern und Römern, ebenso wie verschiedener ansässiger italischer Bevölkerungsgruppen. Sie alle weisen differierende Gesellschaftsformen auf und sind unterschiedlich stark in die wirtschaftlichen Netzwerke und in Prozesse der Urbanisierung eingebunden. Die Wohnformen in den gewählten Bereichen Mittel- und Norditaliens sollen auf mögliche voneinander abweichende Charakteristika und Gemeinsamkeiten hin untersucht werden. Dabei sollen denkbare Auswirkungen der gesellschaftspolitischen und wirtschaftlichen Umwälzungen in Bezug auf die Bauten erfasst werden.

Übergreifende Analysen der Wohnarchitektur liegen für den angesetzten Zeitraum und -bereich noch nicht vor. Römische Wohngebäude in Italien sind bisher vor allem aus den Vesuvstädten bekannt, deren großer Anteil an Gebäuden jedoch spätere Formen des römischen Wohnens wiedergibt, etruskische und italische Strukturen sind insbesondere für die orientalisierende und archaische Zeit untersucht worden[4]. Untersuchungsraum und -zeit konzentrieren sich daher auf das Gebiet nördlich von Kampanien zwischen dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. und dem beginnenden 2. Jh. v. Chr.

Geographischer Rahmen

Das ausgewählte Untersuchungsgebiet umfasst den südlichen Teil der Po-Ebene in Oberitalien (Emilia-Romagna) sowie das geographische Mittelitalien (Marken, Umbrien, Toskana, Latium, Abruzzen). Damit schließt es anders als die konventionelle und nicht geographische Einteilung Italiens auch die Region Abruzzen als Gebiet mit ein, die traditionell in der Regel zu Süditalien gezählt wird. Landschaftlich sind damit sowohl der nördliche Teil der Adria-Küste wie auch der der gegenüberliegenden Seite am Tyrrhenischen beziehungsweise Ligurischen Meer, der Apenninkamm zwischen Rimini und La Spezia sowie die zugehörigen hügeligen Ebenen aufgenommen. Im Bereich der

4 s. dazu ausführlich Kap. I.2.

Po-Ebene wird bis auf vereinzelte Ausnahmen nur der Bereich südlich des Po eingeschlossen, die Grenze bildet die moderne Region der Emilia-Romagna[5].

Der umfassende geographische Rahmen orientiert sich damit bewusst nicht an den vermeintlichen antiken Grenzen bestimmter Kulturräume. Das hat mehrere Gründe. Zum einen sind dies praktische: Eine klare Distinktion antiker Kulturräume und ihrer Grenzen ist anhand der überlieferten Quellen praktisch unmöglich. Die Schriftquellen aus römischer Zeit geben zwar Anhaltspunkte, doch geben sie eine rein römische Sicht auf eine kulturelle Einteilung wieder, die nicht als universell zutreffend verstanden werden kann, und sie stellen darüber hinaus für vorhergehende Jahrhunderte keine zuverlässigen Ratgeber dar. Die enthaltenen Angaben und Identifizierungen können außerdem geographisch häufig nicht sicher verortet werden. Zudem sind antike Grenzen zum Teil über lange Zeiträume hinweg flexibel[6], es entstehen Mischnutzungen bestimmter Gebiete, deren Protagonisten häufig nicht bestimmten Kulturräumen zuzuordnen sind.

Zum anderen bedingten methodische Gründe die Wahl des Untersuchungsgebiets: Erstens würde man, wenn man vermeintliche antike Grenzziehungen zugrunde legte, zwangläufig anachronistisch vorgehen, da man sich für die gültige Einteilung eines bestimmten Zeitpunkts entscheiden müsste, der aber nicht für den gesamten Untersuchungszeitraum zutreffend gewesen sein kann. Zweitens soll die in der Untersuchung erarbeitete Materialbasis zunächst ohne vorweggenommene kulturelle Zuordnung erfolgen. In den letzten Jahrzehnten haben sich in der Forschung kontroverse und konstruktive Diskussionen bezüglich traditionell verwendeter Begrifflichkeiten, wie beispielsweise ‚Kultur', ‚Ethnizität' und ‚Identität', entwickelt[7]. Die zuvor wenig definierte Nutzung der Begriffe wurde dabei zurecht kritisiert und ihre sinnvolle Anwendung auf antike (wie auch moderne) Lebenswirklichkeiten in Frage gestellt[8].

5 Ausnahme bildet Forcello Bagnolo San Vito in der heutigen Lombardei (**II.For**), da es sich in direkter Nähe des Po befindet und es sich dem etruskischen Kulturkreis zuordnen lässt. Es gehört zu den wenigen in diesem Bereich erschlossenen Siedlungen mit ergrabenem Wohngebiet, so dass auf diesen Befund kaum verzichtet werden konnte. Im Bereich des Po-Deltas liegen Adria (**II.Adr**) und San Basilio di Ariano Polesine (**II.Bas**) nördlich des heutigen Hauptarms des Pos.

6 z. B. in der nördlichen Toskana, den Apuaner Alpen, aber auch in der westlichen Emilia im Grenzgebiet.

7 Rezent zusammengefasst und mit vielen Aspekten diskutiert bei Bourdin 2012, bes. 789–794; van Dommelen – Terrenato 2007 zu Romanisierung; Wallace-Hadrill 2008, bes. 3–210; sehr knapp zusammenfassend mit Forschungsüberblick zur „romanizzazione" z. B. P. Liverani in: Bartoloni 2012, 227 f. 250.

8 Ausführlich, wenn auch mit einem Schwerpunkt auf einer späteren Zeitstellung Wallace-Hadrill 2008. Zusammenfassend Cifani 2012, 146–149; Hopkins 2016, 11 mit Anm. 25 zeigt mit entsprechender Lit. die Forschungsentwicklungen in diesem Bereich bezüglich Mittelitalien.

Zwar darf wohl in der über Jahrhunderte andauernden Besiedlung bestimmter Kerngebiete wie in Etrurien, Latium oder bei Plananlagen wie Marzabotto grundsätzlich von einem großen Anteil an Siedlern der entsprechenden Gruppe ausgegangen werden, Abweichungen sind aber immer möglich. Noch stärker gelten die Einschränkungen für Grenzregionen und weite Bereiche, für die eine wechselhafte Zugehörigkeit oder auch eine gemischte Bevölkerung anzunehmen ist. Für eine Zuordnung fehlen aus heutiger Sicht grundsätzlich die damaligen Kriterien und die Einblicke in das Selbstverständnis bzw. das Zugehörigkeitsgefühl der betroffenen Menschen, zudem handelt es sich wohl in keinem Fall um lineare, einseitige Identifizierungen[9]. Bestimmte Gegenstände, auch wenn sie in Häusern gefunden werden, können zwar als Produkte bestimmter Herstellungsorte o. Ä. identifiziert werden und als Indiz einer entsprechenden Verbindung zwischen Nutzer und Hersteller dienen, aber sie erlauben keine direkten Rückschlüsse auf die Identität oder die kulturelle Zugehörigkeit des Hausbewohners. Grundsätzlich werden daher im Folgenden Zuordnungen nach ‚etruskisch' oder ‚umbrisch' beispielsweise nicht als Begriffe für eine zwingende Zugehörigkeit des Hausbesitzers zu dem entsprechenden ‚Kulturkreis' verwendet, sondern vielmehr als praktikables Hilfsmittel zur geographischen Verortung der entsprechenden Strukturen. Ein etruskisches Haus beispielsweise liegt im etruskischen Gebiet oder in einer als etruskisch angesehenen Siedlung. Ob dort über die gesamte Nutzungszeit hinweg ein Etrusker gewohnt hat, wie er sich selbst bezeichnet hat oder welche Rolle dies für ihn und sein Leben genau gespielt hat, ist damit nicht zu entscheiden und mit der Bezeichnung im Folgenden auch nicht gemeint[10].

9 Sowohl einzelne Personen, wie aber auch Zusammenschlüsse aus mehreren Individuen, wie zum Beispiel Siedlungen, haben immer mehrere Identitäten. Welche gerade im Vordergrund steht, ist abhängig von der Situation, dem kommunizierenden Gegenüber, möglicherweise auch dem aktuellen Moment. s. zum Beispiel Warden 2013, 354: „At any particular point in time and in any specific place multiple identities will exist. This is especially the case with the Etruscans, a culture that is archaeologically and historically traceable for almost a millenium. In addition, Etruscan material culture is highly varied, seemingly very regional in nature, testifying to a complex interaction of the Etruscans with other groups (Greeks, Romans and Celts, to name just the more obvious ones)."
Die Fragen nach der / den persönlichen ‚Identität(en)' sind allein auf archäologischen Grundlagen kaum zu beantworten. Die Forschungsdiskussion zu dieser Thematik ist umfassend: s. u. a. rezent Wallace-Hadrill 2008, 3–37; Bourdin 2012, bes. 789–794; versch. Beiträge in: Cifani – Stoddart 2012; Stek 2013, 349 f. mit vorhergehender Lit.

10 Ähnliches Vorgehen bei Hopkins 2016, bes. 11 bezüglich der „Romans".

Zeitlicher Rahmen

Der Untersuchungszeitraum beginnt in den letzten Jahrzehnten der größten etruskischen Ausdehnung und Machtentfaltung in Mittel- und Norditalien. Er endet mit der Herrschaft Roms über das gesamte Untersuchungsgebiet und mit den latinischen Koloniegründungen auf etruskischem Territorium. Der großzügige Zeitraum im Zusammenspiel mit dem ausgedehnten bearbeiteten Gebiet bietet die Möglichkeit, die Wohnarchitektur verschiedener Bevölkerungsgruppen mittelitalischer, latinischer und etruskischer Kulturträger sowie möglicherweise Wechselwirkungen in der Zeit der römischen Expansion zu untersuchen.

Die Zusammenhänge zwischen Ereignissen und gesellschaftlichen sowie wirtschaftlichen Veränderungen sind gerade bei den ausgeprägten Verbindungen zwischen den Bevölkerungsgruppen im Mittelmeergebiet, die den Untersuchungsbereich bereits im 6. Jh. v. Chr. durchziehen, schwer detailliert zu greifen und darzustellen. Die schriftliche Überlieferung, die mit großem zeitlichem Abstand und ausschließlich auf römischer Seite verfasst wurde, kann nur begrenzten Einblick und diesen auch nur in die Ereignisgeschichte bieten[11]. Für die Kontextualisierung und Analyse der antiken Wohngebäude ist letztere aber kaum von Belang, da sie nur wenige Einsichten in die sozialgeschichtlichen Entwicklungen zu bieten vermag.

Eine umfassende Sozialgeschichte zum behandelten Zeitraum und übergreifend zu den verschiedenen Gebieten, welche für eine Verankerung der gewonnenen Erkenntnisse zur Entwicklung der Profanarchitektur von Bedeutung wäre, ist bis dato nicht erschienen[12]. Dies ist nicht allein der langjährigen Fokussierung der Forschung auf Ereignis- und Wirtschaftsgeschichte geschuldet, sondern vielmehr der äußerst schwierigeren Überlieferungslage und der komplexen zu erwartenden Entwicklungen im gesellschaftlichen Bereich. Am besten in dieser Hinsicht untersucht sind die etruskischen Gebiete, allerdings mit einem Schwerpunkt auf der archaischen Epoche[13]. Zahlreiche der zeitlich anschließenden Untersuchungen beschäftigen sich mit Akkulturationsprozessen, die

11 Die wechselhafte Geschichte der Jahrhunderte der römischen Expansion wird meistens in den zusammenfassenden Werken auf Basis der römischen Schriftzeugnisse aus römischer Sicht berichtet. Die anderen Protagonisten werden in dieser Hinsicht in der Regel wegen der mangelnden eigenen schriftlichen Hinterlassenschaften in ihrer Rolle gegenüber den Römern, mittlerweile zum Teil gegenüber den Etruskern, beschrieben, z. B. Harris 1971; Cornell 1995; Amann 2011; Forsythe 2006. Der Abgleich mit dem archäologischen Befund ist komplex und zum Teil widersprüchlich.

12 Diese kann im Rahmen dieser Publikation nicht geleistet werden.

13 Die Literatur ist umfassend zur etruskisch-archaischen Zeit, daher an dieser Stelle lediglich der kurze Verweis auf Sammelbände mit weiteren Literaturangaben: u. a. Camporeale 2000; Torelli 2000a; Aigner-Foresti 2003; Haynes 2005; Aigner-Foresti – Siewert 2006; Turfa 2013. Die Spätzeit der Etrusker wird in den Handbüchern ebenfalls behandelt,

im Zusammenhang mit der Ausbreitung des Römischen Reiches einhergehen, sind jedoch primär auf spätere Phasen, einzelne Regionen oder theoretische Auseinandersetzungen konzentriert[14]. Da die vorliegende Publikation im ersten Schritt einen möglichst unvoreingenommenen Ansatz zur Analyse der erhaltenen Wohnstrukturen verfolgt, wird eine Einordnung mit den wenigen, vor allem für Etrurien und Latium zur Verfügung stehenden übergreifenden Erkenntnissen zur Sozialgeschichte zwischen dem ausgehenden 6. und dem beginnenden 2. Jh. v. Chr. erst im abschließenden Kapitel vorgenommen. Es ist dort zu prüfen, ob die untersuchten Wohngebäude womöglich einen eigenen Beitrag zur Sozialgeschichte leisten können.

Vorweg mögen aus den genannten Gründen lediglich einige grundsätzliche Anmerkungen zur gesellschaftlichen Ausganssituation gegen Ende des 6. Jhs. im Untersuchungsbereich genügen. Auf bestimmte Landstriche konzentrierte Erkenntnisse können vor allem dem Katalog in den jeweiligen Einleitungen zu den Regionen entnommen werden.

Die Etrusker sind im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. in Mittelitalien und der Po-Ebene eine wirtschaftliche Großmacht, seit einigen Jahrzehnten befinden sie sich im Zenit ihres Einflusses[15]. Allerdings gliedern sie sich, ebenso wie ihre südlich lebenden latinischen Nachbarn, in unabhängige Stadtstaaten mit zugehörigen Territorien und abhängigen Siedlungen[16]. Sie sind also grundsätzlich kulturell, wirtschaftlich, politisch und gesellschaftlich weitestgehend selbstständig[17]. Etruskische und latinische Kulturträger identifizieren sich wohl in erster Linie als Bürger ihrer Stadt, dennoch verbinden gemeinsame Sprache

eine Lücke klafft in der Regel für das 5. Jh., eine der wenigen Ausnahmen mit Überblickscharakter auch zum 5. Jh.: Massa-Pairault 2000.

14 z. B. Carandini 1985; Vitali 1987; Guidobaldi 1996; Terrenato 1998b; Keay – Terrenato 2001; Bradley 2007; Sisani 2007; van Dommelen – Terrenato 2007; van der Poppen 2008; Haeussler 2013; Jolivet 2013; Stek 2013; Ceccarelli 2016, in der Regel alle mit weiterer Lit.

15 Die mit der sogenannten zweiten etruskischen Kolonisierung einhergehenden gesellschaftlichen Veränderungen werden bezüglich ihrer genauen Abläufe und Entwicklungen seit vielen Jahrzehnten diskutiert. s. dazu grundlegend: Colonna 1986, 463–468; Sassatelli 1990; Malnati – Manfredi 2003, 158–166. 238–246.

16 Zusammenfassend zum System Torelli 2000c. Es gibt bisher keine Hinweise auf ein etruskisches Verständnis zu Etrurien im Sinne von Heimatland, also im Sinne einer geographischen Identität (Warden 2013, 360).

17 Über eine möglicherweise bereits zu diesem Zeitpunkt existente Vormachtstellung Roms gegenüber anderen latinischen Städten und / oder dem Latinischen Bund herrscht in der Forschung Uneinigkeit. Wahrscheinlich ist – auf Grundlage der archäologischen Befunde –, dass Rom im Laufe des 6. Jhs. v. Chr. in Form von Bevölkerungswachstum und baulicher Monumentalität anderen latinischen Städten überlegen war, auch wenn die genauen Machtverhältnisse und politischen Bedingungen für die Zeit ungeklärt bleiben. Alföldi 1977 beispielsweise mit der Meinung, dass sich Rom in vorrepublikanischer Zeit nicht von seinen Nachbarn unterschied; Carandini – Carafa 1995 hingegen geben bereits das 7. Jh. v. Chr. als Zeitraum einer Vormachtstellung an; Carandini 2012 (inkl. der

und gemeinsam zelebrierte religiöse Anlässe sowie der Austausch bestimmter Privilegien die Siedlungen untereinander. Zahlreiche Städte sind zudem im sogenannten Latinerbund[18] beziehungsweise im Zwölf-Städte-Bund organisiert, welche politische und religiöse, zum Teil wohl auch militärische Aufgaben übernehmen. Übergreifende Entwicklungen verlaufen zum Teil parallel, können aber nicht für die einzelnen Städte zeitgleich vorausgesetzt werden[19]. Intensive Handelskontakte verbinden die Etrusker sowohl mit ihren direkten Nachbarn – Trägern mitteladriatischer Kulturen, aber auch zum Beispiel ligurischen Gruppen und den Latinern – wie auch mit griechischen und karthagischen sowie über Mittlerrouten mit zentraleuropäischen Partnern. Vor allem die südetruskischen Küstenstädte sind Knotenpunkte des internationalen Handels[20].

Fortgeschrittene Siedlungsverdichtung und spezialisierte Organisationsstruktur unterscheiden im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. Etrusker und Latiner von den Gesellschaften ihrer direkt angrenzenden Nachbarregionen. Die im nördlichen Zentralapennin beheimateten Umbrer besitzen eine flexible Grenze zum etruskischen Gebiet entlang des Tibers und sind Teil einer wechselhaften Besiedlung der Gebiete östlich des Apennin gelegener Regionen, wie den Marken, der Romagna und Teilen der Po-Ebene. Diese Gebiete im Osten sind wissenschaftlich nicht zeit- und flächendeckend erschlossen. Das gemischte Zusammenleben unterschiedlicher Kulturen wie die der umbrischen und picenischen Gruppen[21], aber auch solcher nordabruzzesischer und südzentralapenninischer italischer Stämme – in der Romagna auch zeitweise etruskische Präsenz[22] – ist schwer zu differenzieren und einzuordnen. Viele der im Apennin ansässigen Völker betreiben Transhumanz, alle sind in den Handel zwischen den beiden Küsten eingebunden, wie zahlreiche Objekte aus den Nekropolen belegen. Dabei zeigen sich regionale wie auch chronologische Unterschiede in der jeweiligen Intensität. Zum ausgehenden 6. Jh. v. Chr. sind enge Verbindungen zum etruskischen und faliskischen Raum zu sehen. Im 6. Jh. v. Chr. beginnt in

angeschlossenen Diskussion) mit Hinweisen auf eine etablierte Siedlung in der 2. Hälfte des 8. Jhs. v. Chr. G. Zuchtriegel in: Wittke 2015, 299 mit Verweis auf Cristofani 1990.

18 Zum Latinerbund s. Diskussion bei Cornell 1995, 294 f. 297; Smith 2007, 170 f.

19 Mit diesem Hinweis zuletzt auch Hopkins 2016, 16.

20 u. a. Massa-Pairault 2000, 260; Haynes 2005, 304; M. Bentz in: Wittke 2015, 253.

21 Eigentlich werden die Picener erst ab dem 3. Jh. v. Chr. in den Quellen erwähnt (J. Weidig in: Wittke 2015, 326); archäologische Funde weisen aber bereits ab dem 9. Jh. v. Chr. auf ihre Präsenz im Gebiet der Marken hin; zu ihnen: Naso 2000. Zu Sabinern: Nicosia – Bettini 2009.; zur Beziehung der Sabiner und Römer mit vorhergehender Lit: Ampolo 1996; zur Romagna aktuell: Malnati 2008a; Malnati 2008b.

22 G. Colonna – G. Tagliamonte in: Rom 2001, 10–13; A. L. Prosdocimi in: Rom 2001, 13–18; Riva 2007, 83–89. Als Überblicksgrundlage brauchbar: Landolfi 1988 (Picener); Roncalli 1988 (Umbrer).

Umbrien ein Zentralisierungsprozess, der ab dem ausgehenden 5. Jh. v. Chr. langsam zur Urbanisierung führt.

I.2 Bisherige Forschungsschwerpunkte und -methoden

Die Forschung zur archaischen und klassischen / republikanischen Wohnhausarchitektur Mittelitaliens und der Po-Ebene wurde bisher hauptsächlich durch zwei Themen geprägt:

1. Die archaische Wohnarchitektur Etruriens und ihre Vorbilder
2. Die Suche nach dem Ursprung des sogenannten römischen Atriumhauses[23].

Bei beiden Fragestellungen liegt der Fokus klar auf den besser erschlossenen Befunden der latialen und vor allem etruskischen Gebiete[24]. Die zeitgleichen nord- und mittelitalischen Wohngebäude sind übergreifend bisher kaum behandelt worden[25]. Dies ist zum einen gerade im Bereich der Abruzzen und der adriatischen Seite Mittelitaliens sicher auf einen Mangel an archäologisch erschlossenen Befunden zurückzuführen[26]. Zum anderen liegt diese Schwerpunktsetzung wohl auch an den Wohnbehausungen selbst, die außerhalb von Etrurien und Latium in der vorrömischen Zeit meist wenig komplex und aus vergänglichen Materialien gebaut wurden. Hinzu kommt das damit verbundene

23 Daher wird in vielen Büchern zur römischen (Wohn-)Architektur mit Überlegungen zu diesem Aspekt begonnen, so z. B. McKay 1975; De Albentiis 1990; Gros 2001.

24 Es folgt an dieser Stelle keine ausführliche Geschichte der Hausforschung bzw. der einzelnen relevanten Grabungen. Zu den in den Katalog aufgenommenen Häusern sind jeweils die Grabungszeitpunkte und Ausgräber dort genannt. Zu einzelnen Aspekten wird jeweils ein knapper Forschungsüberblick in den entsprechenden Kapiteln gegeben. Im Folgenden steht eine Zusammenfassung der hauptsächlichen Auswertungsversuche der Gebäudestrukturen mit ihrer jeweiligen Materialbasis und der angewandten Methoden im Vordergrund, wie sie bisher in der Forschung diskutiert wurden. Nur am Rande werden dabei auch die ‚Paläste' bzw. die ‚Regiae' in die Überlegungen mit einbezogen, da es sich bei diesen nicht um Wohngebäude im strengen Sinn handelt und mit ihnen zahlreiche weitere Forschungsschwerpunkte verbunden sind, die an dieser Stelle nicht alle aufgenommen werden können.

25 Ausnahme ist ein Überblicksaufsatz von Luigi Malnati (Malnati 1999), auch die weit im Norden gelegenen rätischen Strukturen sind gut untersucht, sie sind aber für die Fragestellung der vorliegenden Untersuchung wenig relevant (vgl. einführende Lit. ab S. 224 in Kap. II.3.7).

26 Vgl. Karte 1 und Katalogeinleitung **IV**.

langjährige Desinteresse der traditionellen archäologischen Forschungen an einfachen Strukturen, die nicht auf spektakuläre Funde hoffen lassen[27].

Insgesamt bilden Überblickswerke zur Wohnarchitektur der vorrömischen Zeit ebenso wie ausführliche Grabungsberichte die Ausnahmen in der Forschungsliteratur[28]. Das erste Werk, welches sich ausschließlich mit etruskischer Wohnhausarchitektur beschäftigte, ist zu den Grabungen von Acquarossa 1975 erschienen[29]. Andere Ausführungen ähnlicher Zeitstellung, wie das grundlegende Werk von Friedhelm Prayon, stützen sich mehrheitlich auf Grabarchitektur in Analogie zu den vor allem bis zu den 1970er-Jahren nur sehr schlecht erfassten Wohnstrukturen[30]. An aktuelleren Überblickswerken sind für die archaische Zeit die Dissertation von Helle Damgaard Andersen, welche einen durchaus beachtlichen Teil ihrer Arbeit den Wohnstrukturen widmet, sowie das rezent erschienene Werk zu den etruskischen Ursprüngen des kanonischen ‚Atriumhauses' von Vincent Jolivet zu nennen[31].

Wegen dieser noch immer in vielen Bereichen unzureichenden Publikationslage bilden für die Hausforschung Kongressbände und Ausstellungskataloge bereits seit den 1960ern wichtige Grundlagen an thematisch fokussierten Zusammenschauen. Auftakt dazu bildete die 1966 veranstaltete Tagung „Studi sulla città etrusca e italica preromana", es folgten wichtige Beiträge im Band zu den „Case e palazzi d'Etruria" von 1985, der allerdings einen Schwerpunkt auf die sogenannten Paläste legte, und der Katalog zu den Grabungen in Acquarossa und San Giovenale zu einer Ausstellung in Viterbo 1986[32].

Die oft kleinteiligen Befunde der Po-Ebene sind größtenteils ebenfalls in Überblickswerken erfasst, welche aber in aller Regel nicht auf Wohnarchitektur abzielen. So bilden für dieses Areal noch immer die Zusammenstellungen aus den 1980er-Jahren zur Besiedlung der vorrömischen Emilia-Romagna[33] sowie der umfangreiche Ausstellungskatalog „Gli Etruschi a nord del Po" wichtige Grundlagen[34].

27 Vgl. mit ähnlicher Einschätzung z. B. Colonna 1986, 371–373; Prayon 2010a; Amann 2011, 186–191. Nekropolen und Heiligtümer sind wegen ihres durchschnittlich besseren Erhaltungszustandes zum einen, aber auch wegen der zu erwartenden größeren Fundqualität wesentlich besser dokumentiert als die zugehörigen Siedlungen, die zumindest in der Nähe der Nekropolen zwangsläufig existiert haben müssen.

28 Ausführliche Grabungsberichte sind in der Literaturübersicht der Katalogeinträge kursiv gehalten.

29 Östenberg 1975.

30 Prayon 1975; s. u. mit weiteren Erläuterungen zu diesem Gebiet der Forschungsgeschichte.

31 Damgaard Andersen 1998; Jolivet 2011.

32 Mansuelli – Zangheri 1970; Stopponi 1985; Viterbo 1986.

33 Ausstellung: Bermond Montanari 1987; Kongressband: Bologna 1988.

34 De Marinis 1988a.

Ab den 2000er-Jahren wurden auf Wohnarchitektur fokussierte Kongresse mit regional und zeitlich übergreifenden Fragestellungen und zum Teil interdisziplinärem Ansatz mit großem Interesse und ebensolcher Resonanz veranstaltet, die einen Überblick von zur Verfügung stehendem Material bezüglich der Architektur antiker Wohnstrukturen (in Italien) ermöglichten. Besonders hervorzuheben sind darunter „From Huts to Houses“[35] des Schwedischen und des Norwegischen Instituts in Rom und „Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser“[36] der Universitäten Bonn und Zürich sowie die aktuellste Veranstaltung „Dalla capanna al palazzo“[37], die in Orvieto als Tagung des Museums Claudio Faina stattgefunden hat.

Die von Martin Bentz und Christoph Reusser in Bonn veranstaltete Tagung bemühte sich dabei erstmals um einen Fokus auf die Jahrhunderte zwischen der vergleichsweise gut untersuchten archaischen Epoche und der der spätrepublikanischen römischen Häuser, die vor allem in den Vesuvstädten seit Jahrhunderten erforscht wird. Im Vorwort wird durch einen Fragenkatalog an das Material auch die thematische Ausrichtung deutlich, die sich von den bisherigen Forschungsansätzen unterscheidet, wie auch im Folgenden mit der Skizze der bisherigen Forschungsgeschichte gezeigt werden wird[38]. Viele der dort angesprochenen Themenbereiche sind zwar durch einzelne Beiträge im Kongressband angesprochen, jedoch nicht synthetisch ausgewertet worden. Sie bilden auch Kernelemente der vorliegenden Arbeit.

Die archaische Wohnarchitektur Etruriens

Die etruskischen Häuser und Hütten aus orientalisierender und archaischer Zeit sind die bisher am besten untersuchten Wohnstrukturen Mittel- und Norditaliens. Zwar stammen die meisten von ihnen nicht aus den großen etruskischen Zentren, jedoch aus verschiedenen kleineren Siedlungskontexten und Arealen[39]. Bereits im 19. Jh. wurden in und um Bologna zahlreiche in den anstehenden Untergrund gegrabene sogenannte Fondi di Capanna (Hüttenböden) entdeckt und als Überreste von Wohnstrukturen aus vergänglichen Materialien gedeutet[40]. Insgesamt blieb allerdings das Interesse der Ausgräber an etruskischen und italischen Wohnstrukturen bis zur Mitte des

35 Brandt – Karlsson 2001.

36 Bentz – Reusser 2010.

37 Della Fina 2016.

38 M. Bentz – C. Reusser in: Bentz – Reusser 2010, 7.

39 **VII.Vei** ist eine Ausnahme, aber bezüglich der Wohnhausbefunde nicht gut publiziert.

40 Zannoni 1892; neu zusammengestellt und überarbeitet bei Taglioni 1999.

20. Jhs. gering[41]. Das änderte sich durch die Grabungen des Schwedischen Instituts in Rom, welches in den 1960er-Jahren drei kleinere Siedlungen für großflächige Grabungen auswählte, die nicht wie die meisten Zentren nachantik flächendeckend überbaut worden waren. Unter der Leitung von Carl Eric Östenberg traten in Acquarossa und San Giovenale (VII.San)[42] jeweils mehrere Wohngebäude aus unterschiedlichen Nutzungsphasen zutage. Teile und Aspekte, vor allem übergreifende Überlegungen zu den Befunden oder Auswertungen einzelner Materialgattungen, wurden in den nachfolgenden Jahren zwar publiziert, jedoch in aller Regel mit idealisierten Plänen und für große Bereiche bis heute ohne für Außenstehende nachvollziehbare Grabungsdokumentation[43]. Mit wie viel Spielraum bei der Interpretation der Wohnhaus-Befunde zu rechnen ist, hat sich durch die Gegenüberstellung von den durch Östenberg 1975 und Alvar Vidén 1986 vorgeschlagenen Grundrissen einiger Gebäude aus Acquarossa deutlich gezeigt (Abb. 1[44]). Allerdings steht bis heute für eine Überprüfung beider Vorschläge nicht ausreichend publiziertes Material zur Verfügung[45].

Noch heute basieren viele der gängigen übergreifenden Einschätzungen zur Entwicklung der etruskischen Wohnarchitektur auf den Untersuchungen, die sich aufgrund der nur wenigen vorhandenen und zum Teil noch immer unzureichend publizierten Hausbefunde vor allem auf die Beobachtungen aus der zeitgleichen Grabarchitektur stützen. Die ausschlaggebende Arbeit dazu ist die Dissertation Friedhelm Prayons, welche Parallelen in der etruskischen Grab- und Wohnarchitektur auswertet. Dabei standen bei Erscheinen der Arbeit 1975, wie gezeigt, nur eine recht bescheidene Anzahl an ergrabenen

41 Einzelfunde gab es bereits zuvor: zum Beispiel in Vetulonia (**VI.Vet 1** (Falchi 1898); Veji ‚Timber Building' (Ward-Perkins 1959; rezent: van Kampen 2003, 24–26).

42 Luni sul Mignone ist in diesem Zusammenhang zu nennen, brachte aber bis auf zwei Einzelbefunde (**VII.1. 5**), die sich nicht innerhalb der eigentlichen Siedlung befinden, vor allem Erkenntnisse für eine frühere Zeitstellung (Apennin-Kultur, frühe Eisenzeit). s. dazu u. a. Östenberg 1967. Zu Befunden aus Acquarossa, die für eine Aufnahme in den Katalog wegen ihrer ausschließlich frühen Zeitstellung nicht in Frage kamen, s. im Vergleichsmaterial Kap. II.2.3, S. 98.

43 Rezent nachgeliefert wurden ausführliche Grabungsberichte zu bestimmten Bereichen von San Giovenale: Blomé 2001; Backe-Forsberg 2005; Karlsson 2006; Pohl 2009; Nylander u. a. 2013 (welche sich in ihren Interpretationen zum Teil widersprechen). Es existieren zudem zahlreiche Publikationen zu bestimmten Fundgattungen, auch mit den Dachziegeln haben sich die Ausgräber grundlegend auseinandergesetzt (z. B. Scheffer 1981; Scheffer 1982; Wikander 1986; Wikander 1988b). Frühe Beiträge zu San Giovenale: Blomé 1969; Nylander 1984; Viterbo 1986. – zu Acquarossa: Östenberg 1975; Östenberg 1976; Vidén 1981; Viterbo 1986.

44 Vidén 1986, Abb. 31.

45 s. mit gleicher Einschätzung Prayon 2010a, 11. 14. Mit Verweis auf die neueren Funde hält er jedoch an der grundsätzlichen These zur Entwicklung der ‚Breithäuser' und einer Vorbildfunktion griechischer Gebäude fest.

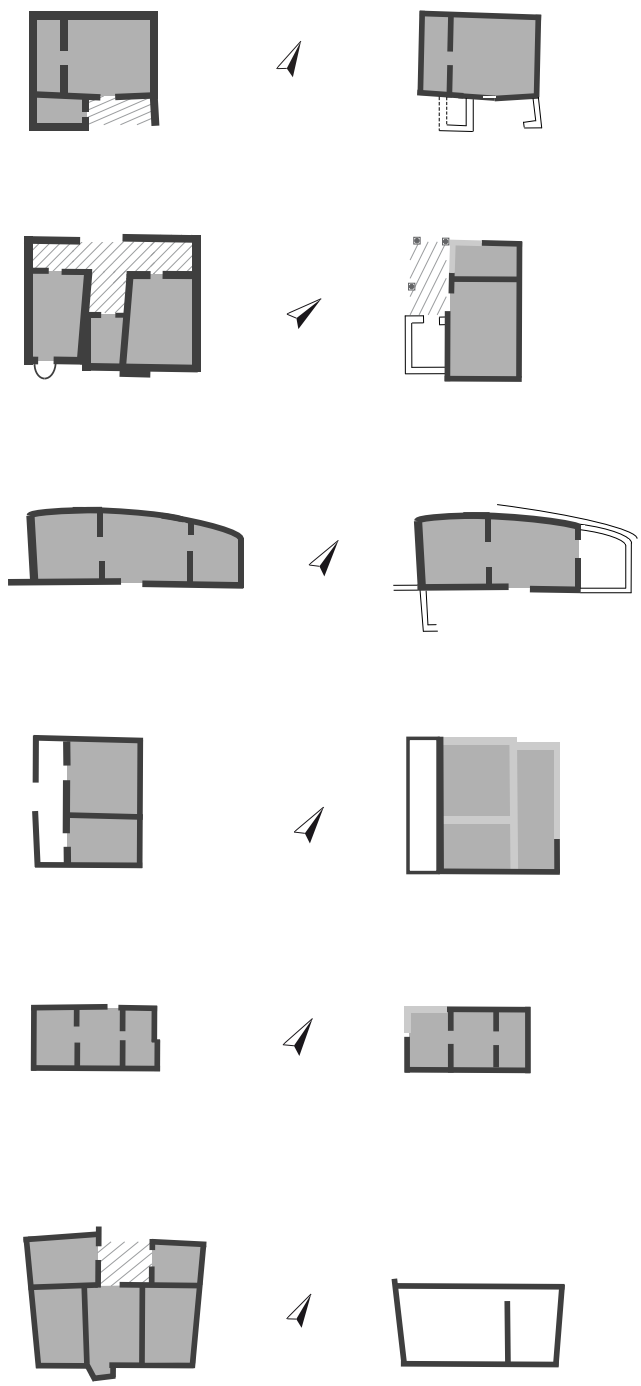


Abb. 1 Hausgrundrisse aus Acquarossa, Rekonstruktionen Östenberg 1975 (links), Vidén 1986 (rechts) (Verf. nach Vidén 1986, Abb. 31).

Wohnstrukturen, dafür aber umso mehr Gräber zur Verfügung[46]. Nicht zu bestreiten ist, dass die Innenausstattung der reichen etruskischen Gräber in orientalisierender und der nachfolgenden Zeit architektonische Elemente und Ausstattungsmöglichkeiten aus Wohngebäuden beinhaltet. Die folgenreiche Beobachtung, welche sich auf eine zuvor publizierte Idee Axel Boëthius stützte[47], fokussierte auf eine Parallelentwicklung in Grab-, Sakral- und Wohnarchitektur, in der eine möglichst symmetrische Anlage von drei Räumen mit betontem Mittelsaal das zentrale Element bildet[48]. In diese Überlegungen einbezogen wurden nach ihrer Entdeckung – ebenfalls in den 1960er-Jahren – die Monumentalanlagen von Murlo, Poggio Civitate (und Montetosto), Acquarossa, Areal F, die ‚Regia' in Rom sowie einige Jahrzehnte später das Edificio Beta in Tarquinia[49]. Auf diese Weise wurde ein lineares Entwicklungsschema der etruskischen Wohnarchitektur gezeichnet, welches von einer Hüttenbebauung mit ovalen Grundrissen über langrechteckige Strukturen hin zu hauptsächlich dreiräumigen ‚Breithäusern' mit vorgelagerter Portikus und schließlich zu Hofhäusern reicht, in welche die dreiräumigen Anlagen im rückwärtigen Bereich integriert sind[50]. Die sogenannten Residenzen bilden dabei ein Element der Elite, ihre genaue Funktion wird allerdings weiterhin diskutiert[51].

Die Vorbilder für die großen ‚Palast'- oder ‚Residenz'-Anlagen wurden im Orient gesucht, während die durchschnittlichen ‚Breithäuser' der etruskischen Kerngebiete und die spätere Entwicklung hin zum sogenannten Hofhaus mit Einflüssen aus dem griechischen Raum verbunden werden[52]. Ausschlaggebend

46 Prayon 1975. Auch Östenberg in seinem grundlegenden Werk zu den Häusern Acquarossas vergleicht die Hausbefunde mit Gräbern und bekommt auf diese Weise den Eindruck der vorwiegend dreigeteilten Wohnstrukturen mit Vorhalle (vgl. Östenberg 1975, 12. 16 mit Abb. S. 111).

47 Boëthius 1934; Boëthius – Ward-Perkins 1970, 63–76 mit Abb. 46; Prayon 1975, 154–156.

48 s. vor allem Prayon 1975; Torelli 1985, 26–32; Camporeale 1986; Colonna 1986; de Albentiis 1990, 24–106; Jolivet 2011 mit Einschränkungen. Ausführliche Erläuterungen zu der Thematik s. Kap. II.3.6.

49 Die Lit. zu den Gebäuden ist umfangreich (s. Kap. II.3.5 und II.3.6 sowie zusammengefasst bei Prayon 2010a, 17–21). Für die Anlage in Tarquinia zusammengefasst zu finden in Bonghi Jovino 2010.

50 So beispielswiese bei Prayon 1975, 157; Camporeale 1986. Dazu ausführlich zusammenfassend mit den relevanten Befunden und Lit.: Jolivet 2011, 35–91.

51 Mario Torelli vertritt die Theorie, es handele sich um ‚Regiae' (z. B. Torelli 1992; Torelli 2000b). Die Deutung ist mittlerweile in vielen Bereichen anerkannt. Es gibt aber weiterhin Gegenstimmen. Zu diesen und den Strukturen ausführlich Kap. II.3.5 mit Anm. 594 mit Lit.

52 So u. a. Prayon 1975, 156; Torelli 1983; Sassatelli 2000b, 145; Torelli 2000b, 69–72; einschränkend wiederholt Prayon 2010a, 12 f.; zu den Vorbildern aus dem Orient u. a.: Torelli 1985, 28–31; Torelli 2000b, 72 f.; Prayon 2001; Prayon 2004.

für die Annahme griechischer Vorbilder für den etruskischen Wandel der Grundrissform ist neben der vermeintlichen Ähnlichkeit der schematisierten Grundrisse die in etwa zeitgleiche Einführung der tönernen Dachziegel und damit einhergehende technische Entwicklungen, die zunächst als griechische Innovationen erkannt wurden[53]. Heute wird diese Abhängigkeit diskutiert[54].

Weitere Untersuchungen in anderen Siedlungen, wie beispielsweise am Lago dell'Accesa ab den 1980ern[55], aber auch das Erschließen mehrerer ländlicher Anlagen[56], haben über die Jahrzehnte das Bild der archaischen Hausbefunde ergänzt und weisen auf eine weniger homogene Entwicklung der Wohnarchitektur hin als zuvor angenommen.

Die Suche nach dem Ursprung des römischen ‚Atriumhauses'

Durch die frühe Entdeckung der planmäßig angelegten etruskischen Siedlung Marzabotto wurde bereits im 19. Jh. die Basis für ein beginnendes Forschungsinteresse an etruskischer Wohnarchitektur gelegt[57], welche durch die Freilegung der Insula IV.1 mit den großformatigen Gebäudestrukturen durch Guido Achill Mansuelli und die konkrete Bezugnahme auf die römischen ‚Atriumhäuser' den Grundstock für die oben genannte thematische Ausrichtung legte[58]. Zuvor war bereits über die Verbindung zwischen etruskischen und römischen

53 Grundlegend: Wikander 1993.

54 s. dazu Ridgeway – Serra Ridgeway 1994, 8. Damgaard Andersen – Toms 2001; sehr rezent und übergreifend bezüglich der Bautechnik Miller 2017. Er konnte darlegen, dass die in archaischer Zeit vorgenommenen Veränderungen der Konstruktion von etruskischen Wohngebäuden – die verbreitete Nutzung von tönernen Dachziegeln sowie bestimmte Bearbeitungsformen der steinernen Fundamentierungen – eng mit inneretruskischen gesellschaftlichen Entwicklungen verknüpft sind und nicht vorrangig durch direkte, punktuell von außen eingebrachte, technische Innovationen oder Übernahmen von solchen zu erklären sind. Ablehnend gegenüber der eigenständigen etruskischen Entwicklung: Wikander 2001.

55 Die Grabungen dort dauern an, mittlerweile sind fünf Siedlungsareale zum Teil freigelegt worden. In einer Grabungspublikation ist bisher nur Areal B vorgelegt worden (Camporeale 1997), zu den anderen Bereichen gibt es zusammenfassende (Vor-)Berichte: Camporeale u. a. 1985; Camporeale – Giuntoli 2006; Camporeale 2010; zuletzt Camporeale 2016 mit vorhergehender Lit.

56 z. B. Podere Tartuchino (**VI.6**); Podere Cosciano (**VI.10**).

57 Früheste Publikation: Gozzadini 1865; Brizio 1889 mit Überblick zu seinen großflächigen Grabungen in der Siedlung. Zur Geschichte bis nach dem Zweiten Weltkrieg s. Sassatelli 1983, 114–118; insgesamt mit detaillierter Forschungsgeschichte zu Marzabotto: Bertani 1993, 34–44.

58 Mansuelli 1963; zur Forschungsgeschichte dieser Insula aktuell und ausführlich: Gaucci 2016. Im Folgenden wird nicht auf die komplexe Forschungsgeschichte zur Idee des idealtypischen ‚Atriumhauses' und den herangezogenen Befunden aus den Vesuvstädten eingegangen, welche aktuell ausführlich besprochen wurde: Jolivet 2011, bes. 7–33 mit Lit.

Häusern auf der Grundlage der römischen Schriftquellen[59] und ausgewählter etruskischer Grabformen spekuliert worden[60]. Die in Marzabotto ergrabenen Befunde des 19. und beginnenden 20. Jh. entsprachen der ‚gewünschten' Grundrissform jedoch nicht[61]. Dies war mit den Entdeckungen in Insula IV.1 durch Mansuelli revidiert, in der mehrere Gebäude dem Grundriss eines als idealtypisch entworfenen römischen ‚Atriumhaus' ähnelten. Zu diskutieren blieb im Folgenden vor allem, mit welcher Dachform für die großformatigen Verteilerbereiche in Marzabotto zu rechnen ist und ob diese womöglich mit den durch Vitruv beschriebenen und in den Vesuvstädten nachgewiesenen Atrien zu vergleichen sei[62]. Während sich Mansuelli in dieser Hinsicht nicht endgültig festlegte und sowohl einen nicht überdachten Innenhof, wie auch ein *atrium tuscanicum* für möglich hielt[63], begann mit dem grundlegenden Beitrag Giovanni Colonnas zur etruskischen Wohnarchitektur in den 1980er-Jahren die vermehrte Übernahme letzterer Rekonstruktionsform für etruskische Häuser in der Forschung[64]. Der Beitrag Colonnas zur Positionierung eines möglichen *compluvium* in drei etruskischen Wohnhausbefunden war allerdings wenig ausführlich in seinem Text besprochen und wurde hauptsächlich in der Bebilderung des Beitrags wiedergegeben[65]. Was weiterhin als Beleg für eine *compluvium*-Konstruktion in den Grabungsbefunden fehlte, waren in aller Regel Spuren eines Wasserbeckens innerhalb des Innenbereiches, wie man es für eine Dachdeckung mit zentraler Öffnung erwartete.

Bei der Grabung eines suburbanen Gebäudes in Rusellae, welche mit der Publikation 1994 für viele einen Durchbruch in diesem Forschungszweig zu erbringen schien, wurde eine Hausstruktur freigelegt, welche ein Wasserbecken mit Verbindungskanal zu einer Zisterne aufweist und in die 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren ist (**VI.Rus 1**). Trotz komplexer Ausgangssituation mit Felsuntergrund, in dem lediglich Pfostenlöcher erhalten blieben, und einem sehr

59 s. u. vor allem ab S. 354 mit Anm. 1226 und den entsprechenden Schriftquellen.

60 Boëthius 1934 mit dem Fokus auf der Verbindung zwischen Tempel, Grab- und Hausform durch die Dreizelligkeit, später noch einmal grundlegend dargelegt (Boëthius – Ward Perkins 1970, 63–76).

61 Patroni 1936; Giovanni Patroni (Patroni 1941) folgerte daraus, dass die Ursprungsform des ‚Atriumhauses' eher auf dem Land zu suchen sei.

62 Zusammenfassend zur Forschung bezüglich der Bedachung und dem Einfluss neuerer Grabungen auf die Interpretation der römischen Häuser s. Wallace-Hadrill 1997.

63 Mansuelli 1963, 57 f.

64 z. B. Carandini – Carafa 1995, 239 f.; Höcker 2004, 26; Della Fina 2005, 33 f.; Poggesi u. a. 2005, 270 f.; Govi – Sassatelli 2010a, 105 f. 219 f.

65 Colonna 1986, 466 mit Abb. 363. Taf. 20: Marzabotto, Insula IV.1 Haus 2 und 6 (**II.Mar 5. 1** je Phase 2) sowie das nur oberflächlich publizierte Gebäude in Regisvilla (**II.Mar 1. 5** jeweils Phase 2; **VII.Reg 1**). s. auch unten ab S. 354 im Abschnitt zu Häusern mit ZV – Variable Dachdeckung mit Anm. 1226 mit weiteren Angaben zur dieser Thematik.

ungleichmäßigen Hausgrundriss, welcher kaum ausreichende Rückschlüsse auf eine Bedachung zulässt, wurde hier von den Ausgräbern das bis dato fehlende Element zum Beweis der etruskischen *compluvium*-Konstruktionen rekonstruiert: das *impluvium*[66]. Weitere italienische Grabungen, diesmal in Rom, am nördlichen Palatin-Abhang, schienen durch die früh und suggestiv in einem Ausstellungskatalog veröffentlichten Rekonstruktionen monumentaler ‚Atriumhäuser' in bester antiker Stadtlage die endgültigen Beweise für die Existenz eines solchen Haustyps im 6. Jh. v. Chr. erbracht zu haben[67]. Allerdings ist die Befundgrundlage für die Rekonstruktionen sehr spärlich und für eine abschließende Beurteilung der Grund- und Aufrisse der Gebäude nicht ausreichend[68]. Trotz entsprechend heftiger Kritik an den publizierten Rekonstruktionen[69] hat sich in vielen Handbüchern und vor allem in großen Teilen der italienischen Forschung mittlerweile die Existenz von ‚Atriumhäusern' im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. für Rom und den etruskischen Bereich durchgesetzt[70].

Ein Forschungsaspekt zur Thematik des ursprünglichen ‚Atriumhauses' ist die grundsätzliche Frage nach möglichen Entwicklungsstufen der Wohnstrukturen hin zur ausgeprägten (und vermeintlich festgelegten) kanonischen Form der ‚Atriumhäuser'. Besonderes Kopfzerbrechen in der Analyse macht dabei die materielle Lücke, vor allem im 4. Jh. v. Chr. und 3. Jh. v. Chr., also dem Zeitraum vor Einsetzen der sicher zu datierenden Befunde aus Pompeji sowie denen der ebenfalls in den 1980ern entdeckten latinischen Kolonie Cosa (**VI.Cos**). Ende der 1980er- und in den 1990er-Jahren wurde diese durch Untersuchungen in der latinischen Kolonie Fregellae (**IX.Fre**) verkleinert, deren Befunde der ersten Phase sicher in die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. und möglicherweise gar in das ausgehende 4. Jh. v. Chr. zurückreichen. Der

66 Donati 1994. Rathje 1996 wies mit ihrer Rezension umgehend auf die Problematik dieser Hausrekonstruktion und ihrer Verbindung zum römischen ‚Atriumhaus' hin; ihr folgten weitere Kritiker: z. B. M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110 mit Anm. 12; Auer 2014, 35.

67 A. Carandini in: Cristofani 1990, 97–99 (**VIII.Rom 3**); Grabungspublikation: Carandini – Carafa 1995, 215–282 (**VIII.Rom 1–4**) mit differenzierter Darstellung der Grabungsergebnisse, aber häufig ausschließlich rezipierten rekonstruierten Grundrissen; zu einem weiteren Befund: Carandini 2004, bes. 93 Abb. 9.

68 Vgl. die Katalogeinträge **VIII.Rom 1–4** mit ausführlicherer Darstellung.

69 Vgl. z. B. gründlich Moormann 2001; Wiseman 2008, 276–292. Abgeschwächt, aber ebenfalls kritisch und zweifelnd an der Aussagekraft der Befunde: u. a. M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110 mit Anm. 12; Jolivet 2011, 68–72; Hopkins 2016, 7.

70 Vgl. Handbücher und Nachschlagewerke: z. B. DNP 5 (1998) 206–208 s. v. Haus (C. Höcker); Connolly – Dodge 2001, 134; Gros 2001, 37; Höcker 2004, 26; Torelli u. a. 2008, 62. 251; Bizzarri – Soren 2016. Forschung: z. B. Zaccaria Ruggiu 2003, 392 in Bezug auf die Befunde am Palatin: „[…] si impone in modo diffuso ed eclatante […] un tipo di residenza del tutto nuova."; Cifani 2008, 139–146. 273 f.; E. Govi in: Sassatelli – Govi 2010a, 220; Malnati u. a. 2010, 47.

vergleichsweise gute Erhaltungszustand der Wohngebäude ist vielversprechend, eine Grabungspublikation der Befunde steht allerdings noch aus[71].

Einen der bedeutendsten Funde für diese Fragestellung bildet die bei Bauarbeiten zum neuen Auditorium in Rom entdeckte sogenannte Villa (**VIII.4**). Die Strukturen, welche mit der ersten Phase bis an das Ende des 6. Jhs. v. Chr. zurückreichen, werden mit zahlreichen und grundlegenden Umbauten und Erweiterungen bis ins 2. Jh. n. Chr. genutzt[72]. Zwar startet die Anlage mit durchaus beträchtlicher Größe in ländlichem Ambiente, jedoch erhält sie erst mit ihrer vierten Phase gegen Ende des 3. Jhs. v. Chr. einen Grundriss, der Elemente des römischen ‚Atriumhauses' in der als kanonisch bezeichneten Anordnung aufweist. Zum einen bot diese Entdeckung zwar einen Beweis für eine Anpassung eines Grundrisses an eine fast idealtypische Ausführung des forschungsgeschichtlich gesuchten ‚Atriums', allerdings wurde diese im Rahmen einer vollkommenen Neustrukturierung des Hauses und erst am Ende des 3. Jhs. v. Chr. vorgenommen. Sie ist entsprechend nicht in der Lage, die angesprochene Problematik zur Entstehung des Haustyps zu lösen.

Vielmehr ist durch einen grundlegenden Beitrag Nicola Terrenatos zur sogenannten Villa dell'Auditorium ein weiteres Forschungsgebiet, welches zum Teil mit der Wohnarchitektur in Zusammenhang steht, neu befeuert worden[73]: die Villenforschung[74]. Die ‚Villa dell'Auditorium' trug aufgrund ihrer frühen Zeitstellung dazu bei, zuvor bestehende Konzepte zu überdenken, in denen großformatige, elitäre ländliche Anlagen mit Wohn- und Produktionsort erst mit der römischen Expansion in dieser Form Verbreitung fanden[75]. Die Diskussion wurde bisher nicht entschieden, sie wird zurzeit lebhaft geführt.

71 Zuerst zu Aspekten der Wohngebäude: Coarelli 1991; zuletzt: Battaglini – Diosono 2010.

72 Carandini u. a. 2006 (**VIII.4a. b**).

73 Terrenato 2001 und darauf aufbauend: Becker 2006; Terrenato – Becker 2009; kritisch: Fentress 2003b, 553–556.

74 Dieses Thema wird in der vorliegenden Arbeit nur am Rande, nämlich hinsichtlich der mit ihm verbundenen architektonischen Ausführung ländlicher Befunde besprochen und nur zurückhaltend bezüglich der verschiedenen interpretatorischen Möglichkeiten zur Landaufteilung und daran angeschlossenen gesellschaftlichen Beobachtungen. Es handelt sich dabei um ein selbstständiges Forschungsgebiet, das sich neben den nur wenigen ausgegrabenen Hausstrukturen vor allem auf Survey-Ergebnisse stützt. s. zu den vorrömischen und frühen republikanischen Befunden u. a. Carandini 1989; Torelli 1990; De Franceschini 2005, 310–313; Terrenato 2007; Becker – Terrenato 2012; Torelli 2012 mit vorhergehender Lit.

75 Zum bestehenden Konzept, dass die etruskische Landbewirtschaftung vor allem zentralisiert aus den Siedlungen heraus betrieben wurde, s. Torelli 2012 mit vorhergehender Lit. Dies steht auch im Zusammenhang mit der Diskussion um die sogenannte Catoninianische Villa, ihre Ausführung, Verbreitung und die Veränderung der Landaufteilung und der damit verbundenen Wirtschaft mit Einbezug der sklavenbetriebenen Anlagen (s. dazu Terrenato 2001; Carandini u. a. 2006, 601–603).

Auch die Suche nach dem Ursprung des römischen ‚Atriumhauses' ist nach wie vor aktuell. Rezentere Grabungen in Insula IV.1 von Marzabotto haben die Vorgängerbauten unter den großformatigen Häusern des 5. Jhs. v. Chr., welche als Vergleiche zu den ‚Atriumhäusern' gesehen werden, erschlossen. Ihre Publikation steht noch aus[76]. Zuletzt hat sich Vincent Jolivet in einer umfassenden Materialsammlung und -diskussion mit der Thematik ausführlich auseinandergesetzt[77]. Zwar legt er in seinem Werk die einzelnen Befunde – ausschließlich auf ihre Grundrisse bezogen – ausführlich in ihren Beständen dar, doch legt auch er im besonderen Maße die gezielte Suche nach einem festgelegten ‚Haustyp' beziehungsweise einem Archetyp des kanonischen ‚Atriumhauses' zugrunde. Entsprechend sind Zirkelschlüsse in den interpretativen Zuweisungen des sozialen Status der Hausbesitzer und den gesellschaftlichen Implikationen, die mit dem römischen ‚Atriumhaus' verbunden sind, kaum zu vermeiden[78]. Um den etruskischen Ursprung des „plan canonique" zu belegen, nimmt er die frühere Diskussion um die Verwandtschaft von Grab-, Tempel- und Wohnarchitektur bezüglich der *pars antica* (*pars media*) und *pars postica* mit typisch etruskischer Dreiteilung der Raumdispositionen auf. Jolivet sieht trotz im Vergleich zur früheren Grundlage differenzierter Diskussion der zum Vergleich herangezogenen Grabanlagen einen besonderen Schwerpunkt der etruskischen Architektur auf dem dreizelligen Raumkomplex und damit die direkte Verbindung in der Entwicklung vom etruskischen Breithaus zum römischen ‚Atriumhaus'[79]. Dabei wird aber nicht gebührend berücksichtigt, dass das untersuchte Material zuvor bereits nach dem vorab gelegten Fokus der Arbeit auf eine bestimmte Art der Hausanlage ausgewählt und damit eingeschränkt worden ist. Dies ist eine Herangehensweise, die in der vorliegenden Untersuchung möglichst vermieden werden soll.

76 Vorberichte zu Haus IV.1.2 (**II.Mar 5**): Bentz – Reusser 2008; Bentz – Reusser 2010. Zu Haus IV.1.6 (**II.Mar 1**) gibt es ausführliche Angaben in einer nicht publizierten Doktorarbeit (Forte 1993a) sowie einige Erwähnungen: Malnati 1999, 173; Malnati u. a. 2010, 43 f. Zum sog. Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**) werden in den folgenden Kapiteln zudem einige weiterführende Informationen, die M. Bentz dankenswerterweise zur Verfügung gestellt hat, aufgenommen und diskutiert. Mit einigen Überlegungen auch dazu s. aktuell Gaucci 2016.

77 Jolivet 2011.

78 Kritisch zu Jolivets Vorgehensweise und den Schlussfolgerungen: Sewell 2014.

79 Jolivet 2011, bes. 207-238. 269 f.

Forschungsmethoden zur Wohnarchitektur

Die chronologisch aufgeführte Entwicklung der Hausforschung mit den entsprechenden Untersuchungsschwerpunkten hat bereits einige methodische Schwierigkeiten der Analysen offenbart. In der über einen langen Zeitraum hinweg nur mit sehr wenigen und zum Teil schlecht publizierten zur Verfügung stehenden Hausbefunden eingeschränkten Forschung dominierte der Vergleich mit den Grabbauten nicht nur das ausgewertete Material, sondern auch die daraus gezogenen Schlüsse[80]. Dabei liegt vielen Untersuchungen die Vorstellung einer linearen Entwicklung der etruskischen Wohnhausarchitektur zugrunde, die von den Hütten zum mehrräumigen Haus hin zum Hof- beziehungsweise römischen ‚Atriumhaus' verfolgt werden kann[81]. Infolgedessen wird häufig eine zugrundeliegende Einheitlichkeit innerhalb der Wohnarchitektur bestimmter Areale oder Siedlungen impliziert, die aber in aller Regel, wie sich bei großflächig freigelegten Siedlungen zeigt, nicht vorausgesetzt werden kann[82]. Damit Hand in Hand geht die Vorliebe zur Festlegung bestimmter Haustypen, welche eine Standardisierung der Wohnbebauung voraussetzt. So wird auf dieser Basis in der Praxis von Einzelbefunden auf die Bebauung größerer Areale geschlossen[83], beziehungsweise für nur fragmentarisch freigelegte Anlagen ein vollständiger Grundriss rekonstruiert, der zuvor festgelegten Ideen entspricht. Deutlich haben sich diese Aspekte bei beiden oben angesprochenen Forschungsschwerpunkten gezeigt: zum einen vor allem in der vermeintlichen Lokalisierung zahlreicher dreizelliger Anlagen auf der Grundlage unvollständig publizierter Hausbefunde (mit den Gräbern als zusätzlichen Beweismitteln, welche allerdings auch nur selektiert herangezogen werden)[84]

80 Es geht soweit, dass eine Monographie zu Urbanisierungsprozessen vollständig auf der Auswertung von Nekropolen basieren kann: Riva 2010.

81 So beispielsweise bei Camporeale 1986, bes. 264; die Darstellung wird allerdings auch in aktuellen Werken noch übernommen, so z. B. Bizzarri – Soren 2016.

82 So plädiert auch Rathje 2001–2003, 61 dafür jeden Fall einzeln zu betrachten.

83 z. B. De Albentiis 1990, 68: „Alla regolarità dell'impianto urbanistico di Marzabotto corrisponde un notevole grado di omogeneità nelle planimetrie delle abitazioni (fig. 12) finora indagate nella città […]". Sassatelli 1992c, 53: „E infatti le planimetrie delle singole abitazioni si caratterizzavano per una notevole uniformità, dovuta in parte al fatto che la rigida ortogonalità delle strade e dei muri che delimitavano l'isolato si ripercuoteva su i muri di suddivisione interna;". Della Fina 2005, 33 f. ebenfalls mit verallgemeinernden Angaben zu allen Häusern Marzabottos. Zuletzt Gaucci 2016, 271. 273 zur Individualität der Strukturen und mit der Warnung vor voreiligen Rückschlüssen bei den nur oberflächlich publizierten Befunden in Marzabotto.

84 s. o. die Gegenüberstellung der rekonstruierten Grundrisse von Acquarossa durch Östenberg 1975 und Vidén 1986 (Abb. 1). Zum Aspekt der Gräber aktuell Jolivet 2011, 214 f. mit dem Hinweis, dass nur in bestimmten Nekropolen das Phänomen explizit zu verfolgen ist.

sowie innerhalb der Monumentalanlagen[85]; zum anderen im Bereich der Forschung zum Ursprung des römischen ‚Atriumhauses'[86]. Gefordert werden muss eine möglichst neutrale Vorlage der ergrabenen Strukturen, welche oft wegen ihres durchschnittlich unvollständigen Erhaltungszustandes durchaus kontroverse Deutungs- und mehrere Rekonstruktionsmöglichkeiten bieten. Diese sollten offen kommuniziert und als Anregung zur wissenschaftlichen Diskussion verstanden werden[87]. Dagegen überwiegen bislang in vielen Fällen einseitige Publikationen, welche Rekonstruktionen bevorzugen, die bereits vorhandenen Ideen und festgelegten Haustypen angepasst sind[88], wie dies auch Wallace-Hadrill auf den Punkt bringt: „For too long, scholars have repeated an evolutionary account of the development of ‚the Roman house' that is based on remarkably little material."[89] An anderer Stelle äußert er sich zudem kritisch zu der Praxis der Typeneinteilung[90]. Nicht nur ist das Übereinbringen der Angaben Vitruvs zum römischen ‚Atriumhaus' mit dem bekannten archäologischen Material mitunter schwierig und / oder unpassend sowie umstritten[91], sondern in aller Regel werden den Zuordnungen zu einem vermeintlich festgelegten Haustyp keine definierten Kriterien zugrunde gelegt. Das betrifft häufig sowohl die ‚kanonische' Form des ‚Atriumhauses', wie auch die zum Vergleich herangezogenen Befunde. So bleibt beispielsweise unklar, welches der Elemente entscheidend für die Zuordnung zum

85 So zu Beispiel Colonna 1988, 494 mit Bsp. Satricum Gebäude C, in dem kein dreizelliger Bereich mit sog. tablinum zu erkennen ist. Dazu noch aktuell mit der Zusammenstellung der relevanten Anlagen Prayon 2010a, 17–23. s. ausführlich mit Diskussion der Befunde unten ab S. 189 im Abschnitt ‚Die dreizellige Raumanordnung in der Forschung zur etruskisch-latinischen Architektur'.

86 Am plakativsten sind hier die Befunde am Nordhang des Palatin zu nennen, für die es, wie Moormann 2001 es in seiner umfassenden Kritik an den publizierten Rekonstruktionen sorgfältig dargelegt hat, zahlreiche plausible Varianten an Rekonstruktionsvorschlägen geben könnte. Diese können aber auf der publizierten Grundlage von Außenstehenden nicht erarbeitet werden. Wiseman 2008 mit ähnlich deutlicher Kritik am Folgebefund am Palatin.

87 Melis – Rathje 1984, 382 f.

88 Melis – Rathje 1984, 382 wählen das bekannte Beispiel des Hauses an der Via Sacra (**VIII.Rom 5**), welches als fester Bestandteil der Wohnarchitektur in seiner Grundrissform bewertet wird, im Befund aber eigentlich sehr umstritten ist. Dass Publikationen durchaus auch unterschiedliche Rekonstruktionsvorschläge nebeneinanderstehend präsentieren können, hat sich in den letzten Jahrzehnten gezeigt. So präsentieren beispielsweise die französischen Ausgräber der Insula V.3 in Marzabotto verschiedene denkbare Varianten für die Überdachung einiger Häuser (Massa-Pairault 1997, 103 Abb. 29 mit zwei Varianten); ebenfalls mit verschiedenen Rekonstruktionsmöglichkeiten Govi – Sassatelli 2010a, Taf. 8a. b.

89 Wallace-Hadrill 1997, 219.

90 Wallace-Hadrill 1997, 222. Dazu ausführlich: Kap. II.

91 Zu dieser Diskussion s. mit Überblick: Allison 2001, 183–185; mit Gegenmeinung Dickmann 2006.

Haustyp des ‚Atriumhauses' ist: der kreuzförmige Grundriss mit dreizelliger Raumaufteilung, die Blickachsengestaltung zwischen Eingangskorridor und *tablinum*, die Klappsymmetrie, die Dachkonstruktion, oder müssen alle Elemente vorhanden sein?[92] Auf welchem Aspekt liegt auch für heranzuziehende Vergleichsgebäude möglicherweise ein Schwerpunkt? Bisher wurde dies mehr oder minder individuell von den jeweiligen Bearbeitern gelöst, in der Regel jedoch ohne die angewandten Kriterien zu nennen[93]. Das prominenteste Beispiel in dieser Hinsicht ist die Casa dell'Impluvium in Rusellae (**VI.Rus 1**), welche ausschließlich aufgrund der vermuteten Dachrekonstruktion mit compluvium als Vorläufer des ‚Atriumhauses' eingestuft wurde[94]. Beurteilt man das Gebäude jedoch anhand seines Grundrisses, so zeigt sich keine Ähnlichkeit zu einem der oben genannten Kriterien eines ‚Atriumhauses'. Dennoch wird es weiterhin von einem Teil der Forschung als Vorläufer oder Variante des ‚Atriumhauses' gesehen[95].

Bereits in den 1980er-Jahren wiesen Francesca Melis und Annette Rathje (1984) in einem viel zitierten Beitrag auf Schwierigkeiten in den verbreiteten Arbeitsweisen der Hausforschung hin. Eine ihrer grundlegenden Forderungen war: „occorre tornare ai *Realien* […]" beziehungsweise „[…] occorre cominciare ormai ad avvincinarsi ai fatti"[96]. Daneben beinhaltete ihr Artikel aber auch einen vorwiegend an Ausgrabungspublikationen gerichteten Kriterienkatalog, der auf eine ganzheitliche Herangehensweise bei der Bearbeitung von ausgegrabenen Befunden fokussiert. So sollten sich die Publikationen nicht auf die Grundrisse der Strukturen und ihre Auswertung limitieren, sondern Bautechnik und -materialien, Wasserversorgung, die Raumanordnung und vorgenommene Änderungen während der Nutzungszeit in die Analyse mit

92 Nach Vitruv (Vitr. 6,1,3–5,11), sind nicht nur die architektonischen Elemente entscheidend, sondern auch die damit verknüpfte soziale Rolle der Hausinhaber etc. Durch die Ausdeutung der Schriftquellen und der Befunde aus Pompeji etablierte sich bereits durch die Idee Overbecks 1875 die Vorstellung eines idealtypischen, kanonischen Atriumhauses. Ausführlich zur Wissenschaftsgeschichte und den in den antiken Schriftquellen gebräuchlichen Bezeichnungen, z. B. *atrium* vs. *cavum aedium* s. Jolivet 2011, 7–33.

93 Wallace-Hadrill 1997, 223–227 betont, dass die Bedachung in der bisherigen Hausforschung für die Kategorisierung als Atriumhaus grundlegend war, er spricht sich gegen eine solche Abhängigkeit von der Bedachung aus. Rathmayr 2010 beispielsweise wählt die Blickachsengestaltung und das Wasserbecken im großen Zentralraum als signifikant, während für Papaioannou 2010 die Funktion und die gesellschaftlichen Konnotationen des Gebäudes im Vordergrund stehen.

94 Donati 1994; L. Donati in: Donati – Cappuccini 2010, 158–164. So wurden Teile der Räume mit Bezeichnungen versehen, die forschungsgeschichtlich fest mit ‚kanonischen Atriumhäusern' verbunden sind und auch gesellschaftlich-funktionale Implikationen enthalten (z. B. *tablinum*).

95 u. a. darauf beziehen sich beispielsweise Turfa 2005, Taf. 11; Paribeni 2009, 668; Malnati u. a. 2010, 47.

96 Melis – Rathje 1984, 382.

einbeziehen. Sie verlangen eine Untersuchung der synchronen und diachronen Beziehungen, aber auch der Funktion sowohl der Gebäude innerhalb ihrer Umgebung als auch in Bezug auf die innere räumliche Nutzung, um schließlich Aussagen über die Bewohner des Hauses treffen zu können[97].

Die damals geübte Kritik Melis und Rathjes ist vielschichtig und zu großen Teilen noch immer aktuell, auch wenn sich in Bezug auf manche Aspekte durchaus Veränderungen in der Forschung ergeben haben. So haben sich, vor allem für die durchschnittlich besser erhaltenen römischen Befunde, neue Forschungszweige etabliert, die sich mit der Auswertung der Rauminhalte und mit der Raumorganisation beschäftigen[98]. Sie ergänzen die traditionelle Bauforschung mit der zentralen Grundrissanalyse und der Verknüpfung mit den Schriftquellen – in den Vesuvstädten zusätzlich mit schmückenden Wand- und Fußbodengestaltungen – um wertvolle Einblicke in die Lebensweisen der Hausbewohner. Bei weniger gut erhaltenen Befundbeständen, wie den durchschnittlichen etruskischen und italischen Anlagen, die größtenteils lediglich auf Fundamentebene fassbar sind, sind die Möglichkeiten dieser Methoden jedoch eingeschränkt. Dennoch wird in der aktuellen Forschung ein Bestreben sichtbar, sich bei der Analyse von Gebäuden einer Vielzahl von Aspekten zu nähern und das Gebäude als Einheit zu verstehen und so die Wirkung bestimmter Räume und auch des Hauses insgesamt nach innen und außen zu verstehen.

In jüngster Zeit ist die architektursoziologische Analyse an die Seite der traditionellen Methoden getreten. Vedia Izzet stellte im Rahmen ihrer Dissertation zur etruskischen Gesellschaft auf dieser Grundlage mit Verweis auf die Überlegungen von Amos Rapoport Zusammenhänge zwischen den Veränderungen der etruskischen Gesellschaft und denen in der Wohnarchitektur in orientalisierender und archaischer Zeit her[99]. Für das archaische Griechenland wählte Franziska Lang eine ähnliche Analysemethode[100]. Im Folgenden werden architektursoziologische Überlegungen auch in die vorliegende Untersuchung einfließen[101].

97 Melis – Rathje 1984, 385.

98 Zur Analyse der Rauminhalte s. u. a. Allison 1993; Allison 2004. Kritisch zur Methode: Dickmann 2006. Zur Analyse der Raumorganisation s. u. a. Grahame 2000. Ausführlicher zur Methode und zu Anwendungsbereichen in dieser Untersuchung Kap. V.

99 Izzet 2007a, 143–164.

100 Lang 2010.

101 s. dazu ausführlich Kap. ‚Methoden zur Materialanalyse', ab S. 37.

I.3 Zielsetzung

Der Überblick über den Forschungsstand und die angewandten Methoden hat gezeigt, dass eine regional übergreifende, nach transparenten Kriterien strukturierte Vorlage der archäologischen Befunde zur Wohnhausarchitektur bisher nicht erfolgt ist. Der für die vorliegende Untersuchung gewählte Zeitraum zwischen dem ausgehenden 6. und dem beginnenden 2. Jh. v. Chr. ist bisher hauptsächlich über die Suche nach dem Ursprung des römischen ‚Atriumhauses' nach ausgewählten, geeigneten Befunden durchforscht worden. Andere Hausformen nacharchaischer Zeit fanden hingegen wenig Beachtung. Es ist daher ein erstes Ziel der vorliegenden Untersuchung, die Sachlage zu Wohnstrukturen in Mittel- und Teilen Norditaliens mit möglichst unvoreingenommener und ganzheitlicher Herangehensweise nach aktuellem Kenntnisstand aufzuarbeiten und vorzulegen. Dafür werden alle Wohnstrukturen, unabhängig von ihrer Größe, ihrem Kontext und ihrer Raumdisposition, nach transparenten und einheitlichen Kriterien und mit Darstellung des derzeitigen Kenntnis- und Publikationsstandes zu ihnen, in den Katalog aufgenommen. Die so entstandene umfassende Materialzusammenstellung, die ohne zuvor festgelegte Suche nach bestimmten Aspekten vorgenommen wird und daher auch keinen zuvor festgelegten Bedingungen folgt, bildet die Grundlage für die Analyse, welche unter klarer Darlegung der Möglichkeiten und Grenzen der Auswertung der jeweiligen Methoden mit Bezug zum vorhandenen Material erfolgt. Dabei werden im Sinne der ganzheitlichen Herangehensweise die Grundrissformen, die angewandte Bautechnik und das verwendete Material, die Hausausstattung und die Raumfunktionen untersucht.

Zunächst ist zu klären, welche Wohnformen im abgesteckten Zeitraum und im Untersuchungsgebiet auftreten, wie vielfältig diese sind und ob sich festgelegte Raumdispositionen in Abhängigkeit von bestimmten Kontexten gesellschaftlicher, sozialer oder lokaler / regionaler Art erfassen lassen. Gibt es ‚Typenhäuser' oder werden Häuser eher individuell gestaltet? Gibt es charakteristische Merkmale etruskischer, italischer und römischer Häuser oder sind keine signifikanten Differenzen regionaler oder chronologischer Art zu erfassen? Welche Faktoren spielen möglicherweise bei der Wahl der Hausgrundform, der angewandten Bautechnik und der Raumnutzung eine Rolle, und können diese nachverfolgt werden? Tendieren Gebäude über das Wohnen hinaus zu einer Multifunktionalität oder sind Wohn- und Werkstatt- beziehungsweise Ladenbereiche in der Regel voneinander getrennt?

Neben den faktisch orientierten Fragen zur Gliederung und Aufarbeitung des Materials sollen auch Rückschlüsse auf gesellschaftliche Einbindungen der Wohnarchitektur gezogen werden. Zum einen werden jeweils im Rahmen der Auswertungen in den einzelnen Oberkapiteln lang wirksame oder

abweichende Charakteristika baulicher Elemente in regionaler und zeitlicher Entwicklung beobachtet und anschließend auf mögliche Zusammenhänge mit Einflüssen von außerhalb des Untersuchungsgebiets und der sich ausbreitenden römischen Sphäre besprochen. Zum anderen werden die Wohnstrukturen und die in ihnen manifesten Veränderungen daraufhin untersucht, welche Rückschlüsse sie auf die jeweilige antike Gesellschaft, in der sie entstanden sind, ermöglichen. In dieser Hinsicht sind die jeweiligen Kontexte der Anlagen in die Überlegungen mit einzubeziehen. Erst nach Betrachtung des Gesamtmaterials und Abschluss dieser Überlegungen wird eine Einbindung der in der Wohnarchitektur fassbaren Veränderungen in den sozio-politischen Entwicklungsprozess versucht und diese auf ihre mögliche Aussagekraft diesbezüglich untersucht.

I.4 Quellenlage

Für die vorrömische Siedlungszeit in Italien gibt es bezüglich der Wohnarchitektur kaum Informationen, die zuverlässig aus der schriftlichen Überlieferung gewonnen werden können. Dies hat mehrere Gründe. Zum einen hinterließen die betroffenen Kulturen, darunter zum Beispiel Etrusker, Latiner und Picener, keine verschriftlichten Zeugnisse, in denen Wohngebäude oder ihre Architektur im Allgemeinen eine Rolle spielten. Zum anderen machen die römischen Gelehrten zwar vereinzelte Angaben zu Wohngebäuden außerhalb ihrer eigenen Lebenswirklichkeit, jedoch gibt es keine systematische Überlieferung zu dieser Thematik[102]. Für die römische Architektur zentral sind die Abhandlungen Vitruvs, dieser schrieb im 1. Jh. v. Chr.[103] Seine Angaben, auch solche, die er zu außerrömischen Wohnstrukturen oder zur Herkunft mancher ihm bekannter Elemente macht, sind entsprechend mit großem zeitlichem Abstand zum Kernzeitraum der vorliegenden Untersuchung verfasst worden. Ähnliches gilt auch für die überlieferten anderen antiken Schriftgelehrten, von denen Bemerkungen zur Profanarchitektur gemacht wurden[104]. So muss der archäologische Befund die hauptsächliche Materialgrundlage für die Untersuchung der vor- und frührömischen,

102 Mit dieser Einschätzung auch Camporeale 1986, 255 f.

103 Vitruv, De architectura.

104 Beispielsweise gibt Plinius d. Ä. (1. Jh. n. Chr.) wertvolle Hinweise auf verwendetes Baumaterial und seine Eigenschaften; andere antike Schriftsteller geben eher als Nebenprodukt in Erzählungen und Berichten Hinweise auf die sie umgebende Architektur (so z. B. Livius (Liv. 1,41,4): er beschreibt, wie Tanaquil den Tod des Königs aus dem Obergeschoss eines Hauses heraus verkündet).

etruskischen und italischen Wohnarchitektur bilden. Nur in bestimmten Fällen kann dieser durch schriftliche Überlieferungen ergänzt, mit diesen abgeglichen und evaluiert werden[105].

Wie sich bereits in der Forschungsgeschichte zeigte, ist das für die Untersuchung der Wohnarchitektur Mittel- und Norditaliens zur Verfügung stehende archäologische Material aufgrund des durchschnittlichen Erhaltungszustandes der Strukturen nicht einfach zu fassen und zu beurteilen[106]. Es scheint daher ratsam, an dieser Stelle zunächst einen kurzen Überblick über das für die Untersuchung zur Verfügung stehende archäologische Befundmaterial bezüglich der Menge, Verbreitung und seines durchschnittlichen Erhaltungszustandes zu geben. Insgesamt konnten 327 Bauphasen von 255 Gebäudestrukturen in die Untersuchung einbezogen werden, für die eine Wohnnutzung oder eine anteilige Wohnnutzung plausibel anzunehmen ist[107]. Sie sind in einem groben Zeitraum zwischen dem letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. und dem ersten Viertel des 2. Jhs. v. Chr. entstanden und befinden sich im ausgewählten geographischen Rahmen[108]. Die Befunde sind sowohl geographisch, wie auch chronologisch ungleichmäßig verteilt (s. Diagramm 1; Karte 1).

Besonders wenige Befunde sind allgemein im Bereich des Apennins, im südlichen Latium und in den Gebieten Mittelitaliens zu verzeichnen, welche an der Adria-Küste liegen[109]. In der Po-Ebene sind die Befunde ab dem ausgehenden 5. Jh. v. Chr. schwach, zu bedenken ist hier auch die anteilige Konzentration zahlreicher Befunde auf das Zentrum Marzabotto und die umliegenden Siedlungen wie Casalecchio di Reno (**II.Cas**) und La Quercia (**II.LaQ**).

Insgesamt ist die Befundmenge im 4. und beginnenden 3. Jh. v. Chr. sehr gering, insbesondere, wenn man die durchschnittliche Auswertbarkeit der Befunde berücksichtigt. Diese stellt auch für die Bereiche der Regionen **IV**

105 Insgesamt tendiert die aktuelle Hausforschung auch in anderen Bereichen zu diesem Ansatz. Vgl. z. B. Ault – Nevett 2005, 161.

106 Vielfach ist daher die Grabarchitektur als Ergänzung, teilweise fast als Ersatz für den Erkenntnisgewinn hinzugezogen worden Zum Beispiel deutlich bei Camporeale 1986, bes. 255 f. zu erkennen, der auf die mangelnde Befundgrundlage der eigentlichen Wohnstrukturen hinweist.

107 s. Kap. ‚Materialauswahl', ab S. 33 zur Erläuterung der Aufnahmekriterien und Schwierigkeiten einer funktionalen Deutung.

108 s. Kap. ‚Geographischer Rahmen', ab S. 5. Die Datierungen der Gebäudestrukturen sind nicht in allen Fällen ganz zuverlässig den Publikationen zu entnehmen. Sehr beliebt ist die ungefähre Angabe: Ende des 6. / Anfang des 5. Jh. v. Chr., weswegen dieser Zeitraum auch eigens in die Statistiken aufgenommen wurde. Es bestehen außerdem zum Teil Unsicherheiten in den Datierungen, die in den einzelnen Katalogeinträgen diskutiert werden.

109 Vgl. zum jeweiligen Bestand an Befundmaterial die Einleitungen zu den einzelnen Regionen im Katalog.

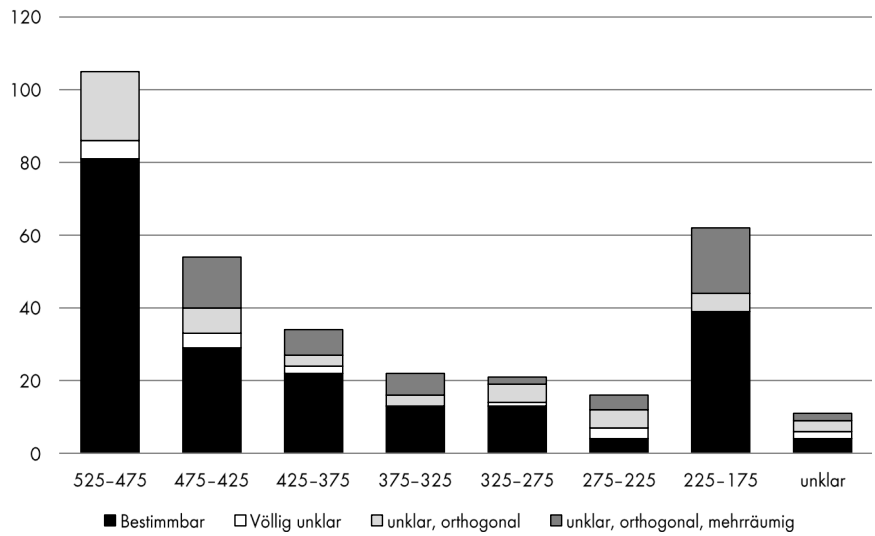


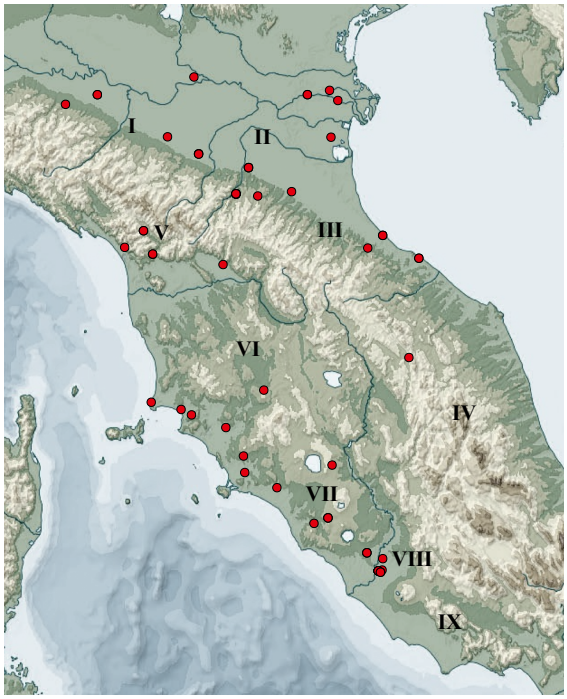
Diagramm 1 Chronologische Verteilung der Materialgrundlage in Bezug auf bestimmbare Grundrisse.

und V im Katalog ein Problem dar. Zahlreiche der in Diagramm 1 aufgeführten unklaren oder lediglich als ‚orthogonal angelegt' gekennzeichneten Strukturen stammen aus diesen Gebieten.

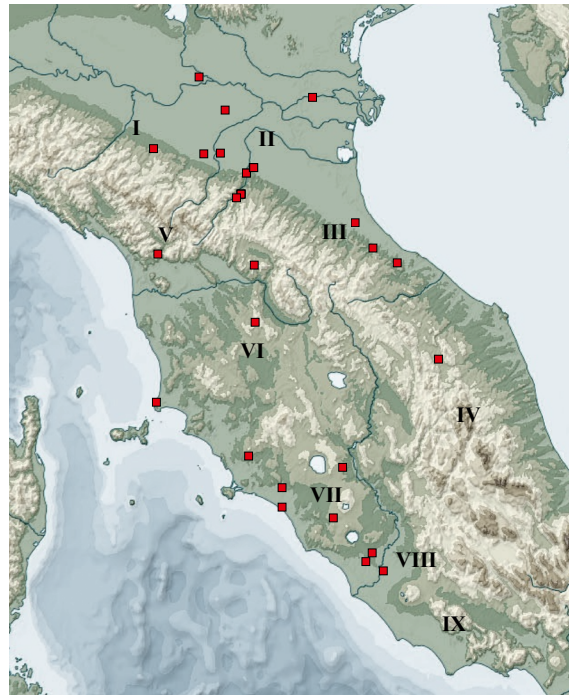
Der durchschnittliche Erhaltungszustand der aufgenommenen Befunde ist das Fundamentniveau beziehungsweise die Ebene der Sockelmauern, seltener auch Teile des Laufniveaus. Deshalb kann nicht immer erschlossen werden, ob ein erhaltener Mauerabschnitt ausschließlich dem Fundamentbereich zuzurechnen ist, oder als Sockel für die aufgehende Wand auch oberirdisch sichtbar war. Nur in wenigen vorrömischen Gebäuden sind die Ein- und Zugänge erkennbar, weil in den gemauerten Fundamentstrukturen oft keine Aussparungen für Türschwellen angelegt sind. In den Strukturen, die vollständig aus vergänglichen Materialien errichtet waren, bleiben oft ausschließlich die in den anstehenden Untergrund eingetieften Strukturen in Form von Pfostengruben, -löchern oder Hüttenböden sowie bestenfalls Fragmente des Aufbaus erhalten[110].

In situ beständige aufgehende Wände sind nur in wenigen Ausnahmefällen als Rest auf den Steinsockeln erfasst worden, ebenfalls sehr selten sind aussagekräftige Wandverstürze. Am häufigsten geben kleinteilige Fragmente des Wandaufbaus, oft in der Form von Lehmbewurf mit entsprechenden Abdrücken, Hinweise auf die Gestaltung des Wandaufbaus. Bruchstücke von Dachziegeln sind die regulären Indizien, die neben den im oder auf dem Boden befindlichen gebauten Strukturen, wie beispielsweise

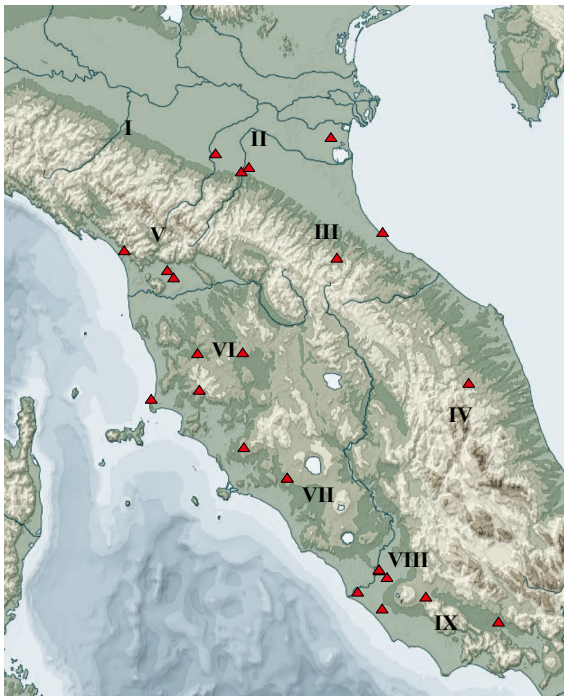
110 Genaue Zahlen zu den hier im Überblick zusammengefassten Informationen finden sich zu Beginn der jeweiligen Kapitel.



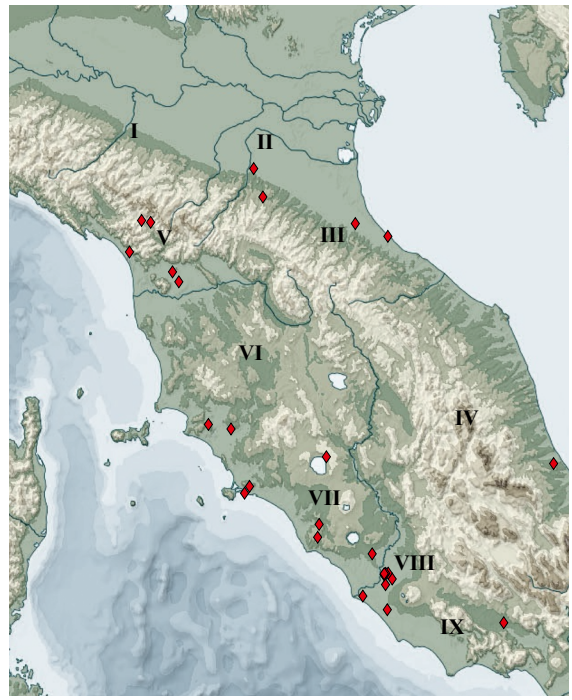
525–475 v. Chr.



475–375 v. Chr.



375–275 v. Chr.



275–175 v. Chr.

Karte 1 Verbreitung der in den Katalog aufgenommenen Befunde in unterschiedlichen Zeitabschnitten. Die römischen Ziffern stehen, wie auch in allen folgenden Karten, für die im Katalog und den zugehörigen Nummerierungen gebräuchlichen Regionen, s. Übersicht auf S. 42.

Pfostenstellungen, für die Beurteilung des Daches in aller Regel zur Verfügung stehen.

So lassen sich grundsätzlich zu jeder der Strukturen zumindest Aussagen zur Bautechnik des Fundamentbereichs treffen. In fast allen Fällen sind grobe Angaben zur Grundform möglich (rund, oval, orthogonal), und bei vielen lässt sich klar sagen, ob sie mehrere Zimmer besaßen oder nicht (s. Diagramm 1 und Tabelle 1). Für etwas mehr als ein Drittel aller Befunde ist aber eine abschließende exakte Rekonstruktion des Grundrisses und eine Einteilung in die in Kapitel II vorgestellten Hausklassen nicht möglich. Diese Strukturen sind häufig nur zu Teilen von den Grabungen freigelegt worden.

Zum Teil macht allerdings nicht ausschließlich der Erhaltungszustand der Anlagen, sondern auch ihre Publikationslage eine umfassende Beurteilung schwierig. Grundsätzlich ist für die Auswertungsmöglichkeiten zu bemerken, dass für den überwiegenden Teil der Strukturen keine Grabungsberichte mit nach Phasen unterteilten Befundplänen vorliegen, sondern ihre Beurteilung anhand von Vorberichten erfolgen muss, die oft ausschließlich Übersichtspläne oder idealisierte Strukturen enthalten[111].

Die Schwierigkeiten, auf die Melis und Rathje anhand des Befundes an der Via Sacra (**VIII.Rom 5**) hinwiesen[112], die mit einer sehr ungleichen Publikationslage der Befunde einhergehen, werden an vielen Stellen im Folgenden angesprochen und berücksichtigt. Die Grundlage der vorliegenden Untersuchung wäre allerdings ohne die Einbeziehung der lediglich in Vorberichten veröffentlichten Befunde sehr klein, beziehungsweise man würde bei Altgrabungen sicher ebenso wie bei vielen anderen lang zurückliegenden Entdeckungen vergeblich auf ausstehende Publikationen warten. Die zum Teil wichtigen Strukturen könnten bei einer Beschränkung auf vollständig vorgelegte Befunde somit nie Beachtung finden. Daher sind unter den in den Katalog aufgenommenen Gebäuden zahlreiche, für die keine abschließende Grabungspublikation vorliegt.

Eine weitere Schwierigkeit in der Beurteilung und der damit verbundenen Auswahl des Materials ist die genaue Funktionsanalyse. Bei einem durchschnittlichen Erhaltungszustand auf Fundamentebene, teilweise nicht vollständig erfasst oder durch viele Bauphasen verändert, ist die Frage nach

111 Die Publikationslage für die einzelnen Befunde ist den jeweiligen Katalogeinträgen zu entnehmen.

112 Melis – Rathje 1984, 389 schreiben, dass man für die Rekonstruktionen der Phase 2 bis 4 Zugriff auf die Grabungsnotizen von G. Boni (um 1900) benötigen würde. Zaccaria Ruggiu 2003, 244 f. ist beispielsweise gegenteiliger Meinung: „non mi pare scientificamente proponibile la sospensione di ogni giudizio in attesa di future pubblicazioni attendibili, non si sa quando e non si sa quanto complete." Sie nutzt im Anschluss den Befund ohne Einschränkungen für verallgemeinernde Interpretationen.

der ursprünglichen Nutzung einer Struktur nicht immer eindeutig zu beantworten. Gerade die kleineren und simpler konstruierten Gebäude sind in dieser Hinsicht problematisch[113]. Unter den Funden werden Gebrauchskeramik, Spinnwirtel und Webgewichte, Herdstellen oder Hinweise auf tragbare Herdelemente als Indikatoren einer Wohnnutzung gewertet[114]. Somit unterscheiden sich die fragmentierten Fundstücke eines Lagerhauses nicht zwingend von denen eines einfachen Wohnkomplexes, vor allem wenn der Befund unterhalb des Laufniveaus erhalten ist und keine Hinweise auf Herdstellen zu erwarten sind[115]. Oft können bei einer größeren ausgegrabenen Fläche Rückschlüsse aus der umgebenden Bebauung auf die Funktion des untersuchten Gebäudes gezogen werden. So können beispielsweise unterschiedliche Größen und angewandte Bautechniken sowie Unterschiede in den Raumdispositionen im Zusammenspiel mit Funden bei der Feststellung der Funktion helfen[116]. Auch die Lage einzelner Strukturen im Verhältnis zu anderen Gebäuden oder einer Siedlung insgesamt kann Aufschluss geben[117].

Es ist weiterhin zu bedenken, dass viele einräumige wie auch komplexere Strukturen vermutlich multifunktional waren. Im archäologischen Befund sind Fundstücke aus Werkstatt- und Wohnbereichen oft vermengt beziehungsweise in Form von Gebrauchskeramik oder Zubehör zur Textilverarbeitung wenig spezifisch für eine exakte Zuordnung. Es ist auch schwierig zu definieren, ab wann ein Nutzgebäude, in dem auch geschlafen werden kann, eine zusätzliche Wohnfunktion erlangt und als Wohngebäude gewertet werden kann. Im archäologischen Befund sind solche Nuancen kaum zu erfassen und werden daher in vielen Fällen im Dunkeln bleiben[118].

In der Frühzeit, eher selten im Untersuchungszeitraum, bestehen ähnliche Probleme auch in der Differenzierung von sakralen Anlagen und Wohnstrukturen. Die spezifisch gefasste architektonische Differenzierung von sakraler und profaner Architektur beginnt in Mittelitalien gut fassbar im 6. Jh. v. Chr.[119]. Es ist davon auszugehen, dass auch in dieser Hinsicht Strukturen multifunktional

113 Vgl. dazu die Ausführungen in Kap. II.1. Deutlich wird das beispielsweise auch in der komplexen Analyse der Stratigraphie einer ‚Struttura Seminterrata' bei Balista u. a. 1988, 31–37.

114 Vgl. dazu Damgaard Andersen 1998.1, 205 f.

115 s. zur Deutungsschwierigkeit in dieser Hinsicht auch ab S. 61.

116 So zum Beispiel beim Komplex **II.8**; bei **I.2** beispielsweise ist die Lage wegen der durchweg grundsätzlich einfach gehaltenen Strukturen nicht so eindeutig.

117 Vgl. dazu auch die Gewichtungen bei Backe-Forsberg 2005, 128 f. zum Bridge Complex (**VII.San 5**).

118 Vgl. dazu unten die Auswahlkriterien für die Materialgrundalge sowie für den speziellen Fall der Wohn-Werkstatt-Strukturen die Überlegungen in Kap. V.1.1.

119 Vgl. beispielsweise die Überlegung zum oikos in Veji.

waren, wie beispielsweise für die sogenannten ‚Regiae' beziehungsweise ‚Residenzen' zurzeit angenommen wird. Signifikante Funde, vor einigen Jahrzehnten hielt man noch tönernen Dachschmuck für diesbezüglich aussagekräftig, sind nicht zwingend von reich ausgestatteten Wohnkomplexen und Anlagen gemischter Nutzung zu unterscheiden[120].

I.5 Methodik

Materialauswahl

Wie der knappe Überblick über die Quellenlage gezeigt hat, muss zur Erläuterung der für die Untersuchung gewählten Vorgehensweise zunächst ein knapper Überblick zu den Kriterien gegeben werden, welche der Materialauswahl zugrunde liegen. Mit anderen Worten: Welche Befunde wurden auf welche Weise als Wohngebäude identifiziert und in den Katalog aufgenommen? Für die Zusammenstellung des Katalogs wurde eine pragmatische Herangehensweise gewählt[121]: Es wurden zunächst alle Gebäude, die in der Forschungsliteratur als Wohnstrukturen verzeichnet sind, aufgenommen und auf die oben in Abschnitt zur Quellenlage genannten Kriterien hin überprüft[122]. Bei größeren Siedlungen wird eine gewisse Wahrscheinlichkeit zur Wohnnutzung von durchschnittlich großen und bautechnisch unauffälligen Gebäuden ohne ungewöhnliche Funde oder Installationen vorausgesetzt[123]. Grundsätzlich wurden Strukturen, deren Funktion umstritten und / oder unsicher ist, oder deren Interpretation nicht auf einer nachvollziehbaren Befundgrundlage fußt, im Katalog so gekennzeichnet (vgl. zusätzlich Tabelle 1 mit Überblick)[124]. Davon betroffen sind im hohen Maße nur in Teilbereichen erfasste Strukturen, die für die Auswertungen der Untersuchung allerdings eine wenig signifikante Rolle spielen[125], sowie die ‚Fondi

120 Das betrifft vor allem Bankettgeschirr; Votivgegenstände und (Weih-)Inschriften hingegen können durchaus einen wertvollen Beitrag zur Differenzierung leisten, wenn sie als solche identifizierbar, in ausreichendem Erhaltungszustand, publiziert und nicht nur als einzelne Streufunde zur Verfügung stehen (Potts 2015, 4–7 auch mit weiteren Anmerkungen zu dieser Thematik). s. zu den Monumentalanlagen und den interpretativen Möglichkeiten Kap. II.3.6.

121 Für eine differenzierte individuelle Beurteilung wäre eine detaillierte Aufarbeitung aller Befunde insbesondere hinsichtlich ihres Fundmaterials nötig gewesen, die im Rahmen dieser Arbeit nicht zu leisten war.

122 s. oben S. 31.

123 Dies betrifft vor allem die Altgrabungen von Marzabotto (**II.Mar 18–22**).

124 In der Regel unter der Kategorie ‚Besonderheiten'.

125 Sie sind in der Regel nicht in den Statistiken zur Auswertung aufgrund ihrer geringen Aussagekraft enthalten. Als Beispiel kann hier der Befund aus Servirola San Polo d'Enza

di Capanna', auf deren Problematik eigens eingegangen wird[126]. Alle anderen betroffenen Gebäude werden in den entsprechenden Kapiteln auch bezüglich ihrer interpretatorischen Probleme diskutiert. Sie wurden in den Katalog integriert, damit sie der wissenschaftlichen Diskussion in ihrem Befund möglichst transparent zur Verfügung stehen.

Die in den Kapiteln II.3.5. und II.3.6 angesprochenen monumentalen Anlagen, wie beispielsweise in Murlo, Poggio Civitate oder die Struktur C in Acquarossa Areal F, werden nicht als Wohngebäude gewertet, weil ihr Charakter von anderen Aufgaben als die des hauptsächlichen Wohnens geprägt zu sein scheint, auch wenn letzteres eine ihrer vielen Funktionen gewesen sein mag. Sie werden aber durchaus zu ausgewählten Aspekten in die Überlegungen unter anderem hinsichtlich möglicher Vorbildfunktionen einbezogen[127]. Da ihre Entstehung zudem bis auf die Struktur in Montetosto außerhalb des Untersuchungszeitraums liegt, wurden sie nicht in den Katalog integriert.

Strukturen, welche lediglich durch Surveys bekannt sind, werden in den Auswertungen nicht berücksichtigt. Der Fokus der Untersuchung liegt auf der Umsetzung der architektonischen Fassung des Wohnens, die anhand von Surveybefunden in der Regel nicht zu bewerten ist[128]. Bezüglich der Befundverteilung ergibt sich auf diese Weise allerdings wohl eine kaum zu vermeidende Schieflage zu Gunsten aufwendigerer Anlagen, die aber selbst durch eine Hinzunahme von Surveydaten nicht auszuschließen wäre. So weist Rathbone beispielsweise darauf hin, dass womöglich die durchschnittlichen landwirtschaftlichen Gebäude in republikanischer Zeit zu schlecht gebaut waren, um auch in den Surveys sichtbare Spuren zu hinterlassen[129]. Allerdings widmen sich Ausgräber vermutlich zusätzlich überdurchschnittlich wenig den kleineren ländlichen Anlagen, die wegen ihrer instabileren Bauweise und der damit verbundenen schlechteren Perspektive auf konsistente Befunde weniger attraktiv sind. Daher sind nur

dienen (**I.Ser 1**), der vermutlich nicht den Teilbereich eines Wohngebäudes wiedergibt. Er wurde aufgenommen, weil in der Forschungsliteratur zur Wohnbebauung immer wieder der Hinweis auf diese Siedlung gegeben wird (so zuletzt E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 209). Schlussfolgerungen zur Siedlungsstruktur und zur Bautechnik mögen anhand des Befundes möglich sein, aber keine Vergleiche zur Wohnhausarchitektur. Dies soll durch die Katalogaufnahme transparent gemacht werden.

126 s. u. S. 61.

127 s. Kap. II.3.5 und Kap. II.3.6. Zuletzt Tuck 2016 zur Funktion der Gebäude der orientalisierenden Phase.

128 Beispiele für nicht aufgenommene Befunde: località S. M. Novella in Radda in Chianti: hellenistisches und auch in späterer Zeit genutztes vermutlich rechteckiges Wohngebäude (Valenti 1995, 205). Außerdem eine ähnliche Struktur in località Casa d'Arbia in Castelnuovo di Berardenga (Valenti 1995, 212) sowie eine kleinere Ansammlung mehrerer Gebäude in località Le Cogne in Castellina in Chianti ebenfalls aus dem 3. und 2. Jh. v. Chr. (Valenti 1995, 236 f.); drei Gebäude in località Poggiolo in Castelnuovo di Berardenga (3.–4. Jh. v. Chr.) (Valenti 1995, 293 f.).

129 Rathbone 2008, 328.

bedingt Aussagen zur tatsächlichen Verbreitung von bestimmten Hausklassen[130] zu treffen, insbesondere gilt dies für die simpel gehaltenen Bauweisen.

Bezeichnungen

Für eine möglichst unvoreingenommene Herangehensweise, die nicht von vornherein auf eine schematische Typenzuordnung abzielt, werden für die Befunde des Katalogs die auf den Erläuterungen Vitruvs zum römischen ‚Atriumhaus' basierenden Bezeichnungen bestimmter Räume oder Hausbereiche (*atrium*, *tablinum*, *alae*, *fauces, cubicula*) vermieden. Über die Nutzung der vitruvschen Begrifflichkeiten ist in der Forschung viel diskutiert worden. Forschungsgeschichtlich gebunden sind sie an die von Overbeck anhand der pompejanischen Befunde eingeführten Vorstellung der kanonischen Ausführung einer von Vitruv beschriebenen elitären Hausform (Abb. 2)[131]. Ihr Einsatz hat für die Besprechung römischer Gebäude deutliche Vor- und Nachteile. Größter Vorteil ist die Nutzung der antiken Begriffe als Termini Technici der bereits seit über einem Jahrhundert in der Forschung eingeschliffenen Bezeichnungen für eine leichte Identifizierung bestimmter Zimmer und -kombinationen in einem sogenannten kanonischen Atriumhaus[132]. Jedoch ist diese eingeschliffene Nutzung auch Teil des Problems, weil mit den Bezeichnungen verschiedene (Raum-)Funktionen verbunden sind, welche – so hat sich im archäologischen Befund deutlich gezeigt – nicht ohne Weiteres auf die allgemeine antike Nutzung von Wohnraum und auf die Lebenswirklichkeit in den Häusern der Kleinstädte, wie Pompeji und Herculaneum, übertragen werden kann. Zudem ist die Zuordnung bestimmter Begriffe zu ‚Raumtypen' nicht so eindeutig in Bezug auf die ausgegrabenen Befunde, wie sie zu sein scheint. [133]. Weiterhin ist mangelnde Transparenz in der Nutzung der

130 Zur Definition dieses Begriffs und der Ablehnung der Kategorisierung durch ‚Haustypen' s. ausführlich Kap. II, ab S. 50.

131 Overbeck 1875; mit rezenter Diskussion Jolivet 2011, 7–33.

132 Vgl. beispielsweise hier die Beschreibung nach den Standards der vorliegenden Arbeit für ein ‚kanonisches Atriumhaus', welches in der Regel mit fauces, zwei alae und einem tablinum an der Rückseite des atrium beschrieben würde. Im Folgenden wird jedoch von einem Haus mit ZV (‚Zentraler Verteilerbereich'), einem Eingangskorridor sowie drei VGR (vollständig geöffneten Räumen) in den Positionen VGR 1 und den Flügelräumen gesprochen. (vgl. zur besseren Übersicht Abb. 2 mit neuen Bezeichnungen).

133 Vgl. mit Ausführungen dazu u. a. Wallace-Hadrill 1988, 43–97; Allison 1993; Dickmann 1999, 23. 26–29 mit Anm. 66–68; Allison 2001, 183–185. Allison weist zudem darauf hin, dass die römischen Räume durchaus unterschiedliche Bezeichnungen in den unterschiedlichen römischen Quellen besitzen (Allison 2001, 183 mit den entsprechenden Quellen).

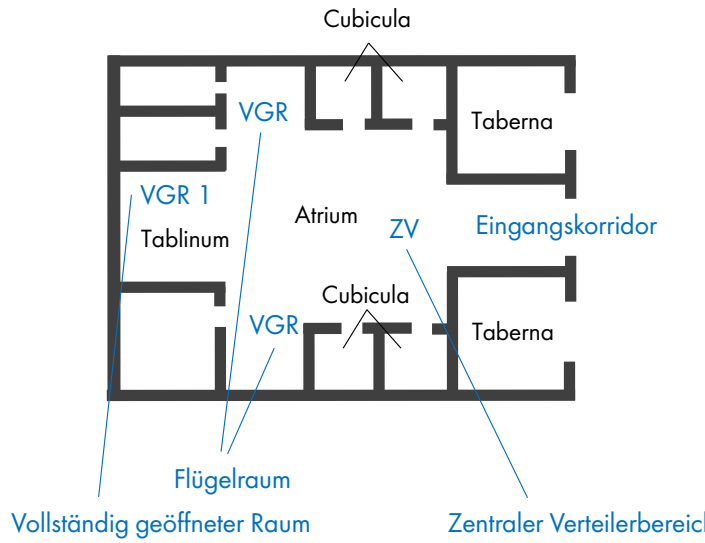


Abb. 2 Grundriss eines ‚kanonischen' Atriumhauses mit in der vorliegenden Arbeit verwendeten neutralen Raumbezeichnungen auf Grundrissebene (blau) und traditionellen Bezeichnungen (schwarz) (Verf.).

antiken Begriffe in der modernen Forschung häufig problematisch[134]: Die Begriffe werden nicht nur für idealtypische Formen der Häuser eingesetzt, sondern wahlweise nach unterschiedlichen Kriterien auch für Gebäude mit Grundrissen, die unregelmäßig angelegt sind oder nur einzelne Elemente der vitruvschen Beschreibung aufweisen und deren Dachdeckung in der Regel unbekannt bleibt[135]. Die Probleme der Begrifflichkeiten sind entsprechend bereits für römische Befunde während der Lebens- oder Erinnerungszeit Vitruvs trotz des vergleichsweise sehr guten Erhaltungszustandes der Häuser in den Vesuvstädten existent. Daher bietet sich ihre Verwendung für zeitlich größtenteils mehrere Jahrhunderte früher anzusetzende und aus nicht unbedingt römischen Kontexten stammende Befunde nicht an. Die Erkenntnisse zu den Hausstrukturen des Untersuchungsraums sollen möglichst aus ihrem archäologischen Befund heraus erarbeitet werden, weswegen eine Nutzung von vorbelasteten Bezeichnungen zur Kategorisierung der Gebäude oder ihrer Räume nicht zielführend ist. Zwar führt dieses Vorgehen bei der Beschreibung einiger Häuser zu Umständlichkeiten. Zur Vermeidung einer vorweggenommenen Beurteilung der Befunde halte ich die Vorgehensweise aber aus den oben genannten Gründen für zwingend erforderlich.

134 Anders zum Beispiel Jolivet 2011, 29 f. mit einem klaren Kriterienkatalog für seine „domus à cauaedium".

135 Vgl. Kap. ‚Häuser mit ZV – Variable Dachdeckung oder Konstruktionen mit compluvium?', ab S. 354 mit Diskussion und Lit. hierzu.

Methoden zur Materialanalyse

Das umfangreiche gesammelte Material, das im Katalog nach einheitlichen Kriterien zusammengestellt ist, bildet die Grundlage für die Materialanalyse. Der Hauptteil der Untersuchung ist in vier Kapitel untergliedert, von denen die zu Anfang stehende Grundrissanalyse auch eine Grundlage für die folgenden Kapitel zur Bautechnik, Ausstattung und zur Funktions- / Aktivitätszonenanalyse bildet[136].

Die Grundrissanalyse bildet die derzeit aussagekräftigste Methode zur Untersuchung der Wohnstrukturen im Untersuchungszeitraum[137]. Zum einen liegt dies an den durchschnittlichen Erhaltungszuständen, die dazu führen, dass die Aktivitätszonen- und Raumfunktionsanalyse nicht so umfassend vornehmbar ist wie es wünschenswert wäre[138]. Die Bautechnik hingegen ist zwar der Aspekt, zu dem im Grunde alle Befunde ausgewertet werden können, gleichzeitig ist aber die Beurteilung der Bautechnik für sich allein genommen für die Fragestellung der Untersuchung wenig aufschlussreich[139]. Dagegen lässt sich eine Hausdisposition im physischen Sinn an ihrem (annähernd vollständig erhaltenen) Grundriss ablesen[140]. Diese Aussage bildet den Grundgedanken der Grundrissanalyse. Durch die fest gebauten Elemente eines Gebäudes werden die Bewegung, Nutzungsweisen und die Wahrnehmung der Hausbewohner und Gäste sowie bezüglich der Fassade auch der Außenstehenden dauerhaft und bis zu einem gewissen Grad unveränderlich gelenkt. Auf diese Wechselwirkung zwischen gebauten Strukturen und mit ihnen interagierenden Individuen, Gruppen und vor allem deren gesellschaftliche Hintergründe und Auswirkungen bezieht sich die architektursoziologische Analyse. Denn der gebaute Raum formt die Bewegungsmuster des Individuums, wird aber auch durch die Entscheidungen des

136 Beispielsweise ist eine Aktivitätszonenanalyse bei einem einräumigen Gebäude nicht auf die gleiche Weise durchzuführen wie bei Häusern mit mehreren Räumen.

137 s. dazu zum Beispiel Izzet 2007a mit dem Verweis auf Rapoport 1990, 13: „Rapoport divides the built environment into three different elements, all of which act as clues to behaviour: fixed (architecture), semi-fixed (for example furnishings), and non-fixed (for example people). The fixed elements operate on a high level of redundancy and so embody enough cues to extrapolate meaning. The plans of Etruscan houses should therefore give sufficient information about the settings to understand certain aspects of their form."

138 Vgl. dazu auch die Überlegungen zu Beginn von Kap. V.

139 Vgl. dazu auch die Überlegungen zu Beginn von Kap. III. Miller 2017 mit gewinnbringenden Schlussfolgerungen für die vorhergehenden Jahrhunderte.

140 Lang 2010, 237. Die Einschränkung der vollständigen Erhaltung ist relevant, da bei zahlreichen der Befunde des Untersuchungsbereichs nur ein Teilstück des Grundrisses erfasst wurde und die fehlenden Teile der Analyse somit nicht zur Verfügung stehen können (vgl. Diagramm 1).

Individuums geprägt. Ähnliches gilt für die Architekturgestaltung einer ganzen Gemeinschaft. So wertet die Architektursoziologie – nicht nur in Bezug auf antike Befunde – die gebaute Form in ihrer Aussagekraft gegenüber gesellschaftlichen Strukturen und Wertvorstellungen sowie die zugehörigen Wechselwirkungen aus[141]. Dabei kommt „[…] der Architektur aufgrund ihrer relativen, Generationen überschreitenden Dauerhaftigkeit, des Aufwandes bei ihrer Herstellung (hohe Investitionskosten) und der Tatsache, dass sie nur gemeinschaftlich errichtet werden kann, eine besondere soziale Rolle innerhalb der materiellen Kultur einer sesshaften Gesellschaft zu."[142] Die Methode wurde nicht zur ausschließlichen Untersuchung von Privatgebäuden entwickelt, sondern kann auf alle architektonischen Fassungen angewendet werden. Für Wohngebäude ist sie jedoch im besonderen Maße aufschlussreich, da sich in keiner anderen Architekturform die räumliche Fixierung der menschlichen Grundbedürfnisse so gut nachvollziehen und in Beziehung zu den gesellschaftlichen Grundbedingungen setzen lassen[143]. Die Analyse dient daher dem Erkenntnisgewinn zu den Bewohnern eines Gebäudes, deren Gepflogenheiten, Arbeits- und Wohnteilungen, aber auch zur gesellschaftlichen Ordnung, in der sich die Bewohner des Gebäudes bewegen.

Dabei wird davon ausgegangen, dass jede bauliche Veränderung signifikant ist, da sie Ausdruck eines intendierten Transformationsprozesses ist, in dem soziale Veränderung sichtbar wird. Eine Hausform oder eine Raumdisposition ist niemals beliebig[144]. „Gleich einem architektonischen Gedächtnis reflektieren die in den Grundrissresten sichtbaren Veränderungen der überlieferten antiken Wohnhäuser die soziale Praxis der Bewohner […]"[145].

Für die Materialauswertung bedeutet dies, dass jede einzelne fassbare Bauphase der Wohngebäude die Grundlage für Auswertungen bildet. Dies kann mitunter zu Ungleichgewichten wegen unterschiedlicher Publikationslagen führen. So sind nicht bei allen Komplexen Angaben zu unterschiedlichen

141 z. B. Grahame 2000, 14. 22 f.: „Architecture and society are consequently ‚locked together' in that one cannot exist without the other. Although architecture may survive the society that originally created it, it still has the power to shape the lives and imaginations of those who encounter it. […] When confronting architectural remains under the terms of the thesis offered here, we encounter an instrument that helped create and recreate society."

142 Trebsche 2010, 157.

143 Lang 2010, 251. Ähnlich Amann 2010, 28. Vorreiter in der Anwendung der Analysemethode auf antike Befunde sind vor allem englische Forscher: Kent 1990; Parker – Pearson – Richards 1994; Izzet 2007a, 163 f. mit weiteren Verweisen.

144 u. a. Dickmann 1999, 18; Izzet 2007a, 145 f.; Lang 2010, 236.

145 Lang 2010, 234.

Phasen veröffentlicht. An den wenigen betroffenen Stellen wird auf solche Konflikte hingewiesen[146]. Die genauen Zusammenhänge werden außerdem im Katalogeintrag einzeln aufgeführt.

Die individuelle Wahl, die durch eine bauliche Veränderung zum Ausdruck kommt, ist eine bewusst getroffene Entscheidung auf eine bestimmte Art und Weise zu handeln, die von vielen Faktoren abhängig sein oder beeinflusst werden kann (z. B. naturräumliche Gegebenheiten, Status und finanzielle Mittel des Hausbesitzers, Siedlungskontext, Funktionalität bestimmter Bereiche, zur Verfügung stehendes Knowhow und technische Mittel)[147]. Daher bleibt für das Vorgehen zur Untersuchung der Wohnhausbefunde im Untersuchungsbereich festzuhalten, dass die Grundrissanalyse mit einer architektursoziologischen Auswertung auf einer möglichst breiten Materialbasis (Katalog, Tabellen, Diagramme) den Rahmen bildet, in dem Alltagsleben rekonstruiert werden kann. Sie soll dabei aber keinesfalls alleine stehen. Für ein möglichst vollständiges Bild und den damit verbundenen Erkenntnisgewinn ist die Kontextualisierung weiterer Gesichtspunkte unabdingbar. Dazu gehören technische Aspekte (wie Bautechnik, -material und Bauvorgang), wirtschaftliche (z. B. Ausstattung, im Haus genutztes Material, Hinweise auf Mischnutzungen von Gebäuden), symbolische Elemente (bestimmte Raumdispositionen, Lichteinwirkungen etc.), Fragen der Repräsentation[148], die bei der Analyse der Wohnhausbefunde ausgewertet werden müssen.

Aus diesem Grund folgen auf die ausführliche Grundrissanalyse weitere drei Hauptabschnitte, die ebenfalls jeweils zu Beginn mit den Vor- und Nachteilen sowie den Möglichkeiten und Unmöglichkeiten der jeweiligen gewählten Analysemethode eingeführt werden: Baumaterial und -technik, Ausstattung sowie Aktivitätszonen- und Funktionsanalyse. Nach der Ausführung des Sachstandes in den jeweiligen Kategorien folgen in den Kapiteln Auswertungen des Materials, die jeweils mit Vergleichen aus dem Mittelmeerraum oder auch zeitlich vorhergehenden Entwicklungen im Zusammenhang betrachtet werden[149].

146 Bei **II.8** sind beispielsweise zwei Phasen vom Oikos (**II.8a**) vertreten, aber jeweils nur eine vom vermeintlichen Hauptgebäude (**II.8b**) und von einem der Nebengebäude (**II.8c**). Zu besonderer Verwirrung führt der Umstand, dass zum jetzigen Publikationszeitpunkt vom Hauptgebäude **II.8b** nur die letzte Phase (Ende 5. / Anfang 4. Jh. v. Chr.) und vom Nebengebäude (**II.8c**) nur die erste (Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr.) aufgenommen werden konnten.

147 Für die in den Katalog aufgenommenen Befunde werden deswegen möglichst der Kontext und die topographischen Gegebenheiten bei Siedlungen auch für das ganze Areal mit knapper historischer Einordnung zur Verfügung gestellt.

148 s. ähnlich Lang 2010, 250.

149 Im Katalog sind jeweils alle Aspekte zu den Häusern, die für die ganzheitliche Herangehensweise relevant sind, zusammengetragen, während die Kapitel jeweils die einzelnen

Erst nach Betrachtung aller Aspekte, etwaigen untereinander bestehenden Abhängigkeiten und den je nach Materialbasis unterschiedlichen Möglichkeiten, soll in der Schlussbetrachtung eine Synthese der Erkenntnisse versucht werden, auch unter Berücksichtigung der geographischen und historischen Rahmenbedingungen.

Grundsätzlich wird dabei das Material zu den Wohnstrukturen aus sich heraus betrachtet, ohne den dauerhaften Vergleich zur zeitgleichen Grabarchitektur zu suchen, wie er bisher in der Hausforschung weit verbreitet war[150]. Zwar weisen die Grabanlagen Elemente der Wohnhausarchitektur auf und sind mit dem Willen zu dieser Verwandtschaft zwischen dem Haus der Lebenden und dem Haus der Toten gebaut worden[151]. Dennoch sind sie m. E. nicht als Abbilder der Wohnhäuser zu verstehen. Die Ansprüche der Lebenden an eine Architektur weichen von denen der Toten erheblich ab. So mag man von einer idealisierten Darstellung der Wohngebäude in der Grabarchitektur ausgehen und somit ihre Auswertung im Rahmen eines Ideals bestimmter Vorstellungen rechtfertigen. Dennoch ist auf diese Weise kein Bild der Wohnhausarchitektur der untersuchten Zeit oder Region zu erhalten, sondern lediglich das Abbild einer Vorstellung der Hausgestaltung[152], womöglich einer bestimmten ausgewählten gesellschaftlichen Gruppe, welche zudem von den eigentlichen Baubedingungen der Wohnstrukturen und ihren Nutzungswegen abgekoppelt ist[153]. Neben der angewandten Bautechnik und der an naturräumliche Gegebenheiten angepassten Strukturierung ist davon auszugehen, dass im besonderen Maß die Nutzung Auswirkung auf die Form und die Raumdisposition eines Gebäudes hat. Diese unterliegt im Grabbau ganz anderen Bedingungen und kann mit den zahlreichen unterschiedlichen Ansprüchen an ein Wohngebäude nicht verglichen werden. Der Sinn und Zweck eines Grabes und der dafür gewählten Form kann in keiner Weise der eines bewohnten Hauses entsprechen, auch wenn eine emotionale

Kategorien auswerten und erst am Ende der Arbeit eine Zusammenführung vorgenommen wird.

150 s. Forschungsgeschichte mit Schwerpunkt bei Prayon 1975; Camporeale 1986; Colonna 1986.

151 Darauf weisen auch bereits die sogenannten Hüttenurnen hin. Teilweise sind Elemente der Bautechnik dort detailliert wiedergegeben.

152 Mit ähnlicher Einschätzung Naso 2001; Rathje 2001–2003, 61: „We must consider the tomb as representing an ideal world that might not represent the house as an actual existing dwelling."

153 Bei den als Vergleichen herangezogenen Grabkomplexen handelt es sich häufig, wenn auch nicht ausschließlich, um in den Tuff gegrabene Anlagen, die entsprechend den Baubedingungen nach in keiner Weise mit den Wohnstrukturen verglichen werden können.

und ideale Verbindung zwischen beiden Architekturen durch Andeutungen in der Gestaltung und den Schmuckelementen evoziert werden.

Im Sinne der architektursoziologischen Untersuchung können in diesem Rahmen auch die unterschiedlichen Absichten herausgestellt werden, die dem Bau eines Familiengrabes und dem einer alltäglichen Unterkunft, sowohl individueller als auch gesellschaftlich konventioneller Natur, zugrunde liegen. „Die Menschen haben nicht nur gebaut, um die Gesellschaftsstruktur darin explizit zum Ausdruck zu bringen. Vielmehr ist die gebaute Umwelt konstitutiv für die Vergesellschaftung, und Architektur funktioniert als Kommunikationsmedium eigener Art und Wirkungsweise."[154] Daher ist diese Art der Kommunikation in hohem Maße von ihrem Kontext abhängig, und dieser ist für Grabbau und Hausbau nicht der gleiche.

Aus Vorsicht vor vorab getätigten anachronistischen Bezügen werden Vergleiche zu den besser erhaltenen Hausstrukturen der Vesuvgegend nur möglichst reduziert eingesetzt. So viel ist in diesem speziellen Forschungsfeld der römischen Wohnhausarchitektur geschrieben worden, das so eng mit der Ausdeutung der römischen Gesellschaft der späten Republik und beginnenden Kaiserzeit verknüpft ist[155], dass eine mögliche Rückführung dieser Interpretationen auf Befunde des 5. und 4. Jhs. v. Chr. nicht als gegeben vorausgesetzt werden kann[156].

I.6 Praktische Hinweise

Die Materialgrundlage zu den Auswertungen der Untersuchung ist im Katalog enthalten, der ausschließlich inklusive dem zugehörigen Tafelband online unter https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044 zu erhalten ist. Für die Nutzung des Kataloges ist zu beachten, dass dennoch nicht jede dort aufgenommene Struktur eindeutig eine Wohnfunktion innegehabt haben muss[157]. Auf interpretatorische Schwierigkeiten zur Hauptfunktion des Gebäudes wird ebenso wie auf etwaige ungewöhnliche Funde / Funktionen, Installationen oder solche Aspekte, die nicht in anderen Kategorien des Katalogs enthalten sind, unter dem Punkt *Besonderheiten* hingewiesen[158]. Die Eintragungen

154 Trebsche 2010, 159.

155 Grundlegend u. a. Wallace-Hadrill 1988; Wallace-Hadrill 1994. Seine Untersuchung stützt sich außerdem in großen Teilen auf Belange der Zugänglichkeiten im Haus und die zugehörige Ausstattung, beides Elemente, die in aller Regel bei den vorrömischen Häusern nicht erhalten geblieben sind. Vgl. Kap. IV mit Überlegungen und Ausnahmen dazu.

156 s. dazu auch oben ab S. 35.

157 s. dazu oben S. 33.

158 Auch in Tabelle 1 ist vermerkt, wenn Zweifel an einer Wohnfunktion bestehen.

sind ansonsten einheitlich zu den Befunden mit ihren aufgeschlüsselten Bauphasen konzipiert, in der Einleitung des Katalogs findet sich eine ausführliche Erläuterung der einzelnen Kategorien. Der Katalog versammelt dabei alle zugänglichen Informationen zu den einzelnen Strukturen, so dass im Sinne der ganzheitlichen Herangehensweise ein Befund auch ohne die einzelnen im Textband vorgenommenen Einordnungen von Wert sein kann. Auf etwaige verschiedene Forschungsmeinungen zu bestimmten Aspekten einzelner Gebäude wird hingewiesen, zum Teil werden sie auch kommentiert. Die zugängliche Literatur beinhaltet, wenn möglich, die aktuellsten Erscheinungen zum Befund sowie, wenn vorhanden, umfassende Grabungspublikationen (diese sind kursiv gedruckt). Die Angaben sind insofern nicht als erschöpfend anzusehen als dass sie nicht jede Erwähnung eines Befundes in der Forschung aufnehmen, sondern in der Regel lediglich solche, die neue Erkenntnisse erbringen, seien diese aus einer fortschreitenden Grabung oder dem wissenschaftlichen Diskurs entstanden.

Um auch im Haupttext eine grobe Zuordnung der durch die Katalognummern – sie sind fett gedruckt und besitzen kein vorgestelltes ‚Kat.' – angegebenen Befunde auf einen Blick zu ermöglichen, ist der Katalog in Regionen sowie größere Siedlungen und andere Befunde unterteilt. Die spezifische Zuordnung erlaubt eine bessere Orientierung, ohne dass der Leser jedes Mal die genaue Lokalisierung einer Struktur nachschlagen müsste. Die Regionen **I-IX** folgen keinen historischen Grenzen und Kulturlandstrichen[159], sondern vielmehr topographischen Markern und damit häufig auch modernen Regioneneinteilungen Italiens, die im Einzelnen in den jeweiligen Katalogeinleitungen zu jeder Region erläutert sind (s. z. B. Karte 1). Tatsächlich überschneiden sich diese aber auch zum Teil mit den Kerngebieten bestimmter antiker Bevölkerungsgruppen, die in der vorliegenden Untersuchung relevant sind[160]. Grob ist die Einteilung von Norden nach Süden wie folgt:

I **Westliche Emilia**
II **Östliche Emilia mit Po-Delta**
III **Romagna**
IV **Zentral- und Südapennin sowie Adriaküste Mittelitaliens**
V **Apuaner Alpen, angrenzende Küste und die Garfagnana**
VI **Toskana**
VII **Nördliches Latium**
VIII **Rom und Umgebung**
IX **Südliches Latium**

159 vgl. Kap. ‚Geographischer Rahmen', ab S. 5.

160 So zum Beispiel die Etrusker: Region **VI** entspricht ungefähr Nordetrurien, Region **VII** Südetrurien nach den üblichen Forschungskonventionen.

Auf das Kürzel der Region kann entweder direkt eine arabische Ziffer zur Kennzeichnung eines einzelnen Befundes folgen oder ein dreibuchstabiges Siedlungskürzel und im Anschluss die arabische Ziffer zur Markierung einer einzelnen Struktur innerhalb der Siedlung (s. hierzu auch die Konkordanzlisten unten, S. 627. 633)[161]. Die Angabe ‚Phase' im Text hinter der Katalognummer bezieht sich immer auf die im Katalog als solche aufgenommenen Phasen, nicht die der möglicherweise aufgrund von Vorgängerbauten abweichenden in der Literatur. Beispielsweise entspricht **VIII.15** Phase 2[162] der Phase des 3. Jhs. v. Chr. des Hauses in der Viale Tiziano in Rom, welche in der Grabungspublikation als dritte Phase angesprochen wird.

Für die mit Stadtkürzel bezeichneten Befunde gilt folgendes: Von der Siedlung oder Stadt, zu der sie gehören[163], sind entweder weitere Wohnstrukturen mit deutlichen Zeichen der Lage innerhalb eines Siedlungsverbandes erfasst[164], historische Quellen geben über sie Auskunft oder sie sind durch andere Gebäude oder ‚gemeinschaftliche Werke' wie Befestigungsmauern in ihrem Kontext charakterisiert[165]. Je nach Informationsstand zu den Siedlungen, aber auch in Abhängigkeit von der Anzahl der für die Untersuchung relevanten Wohnhausbefunde verfügen die Katalogeinträge über eine ‚Einleitung zur Siedlung'. In dieser enthalten sind Angaben zur Lage und Größe der Siedlung, zur historischen Einordnung, wenn möglich, und zu weiteren Befunden aus dem bebauten Areal. Zum Teil können zudem zusammenfassende Angaben zur Bautechnik dort zu finden sein, wenn diese allgemeingültig für alle Wohngebäude der Siedlung sind[166].

Für alle Befunde, die ohne Siedlungskürzel aufgenommen worden sind, ist zu beachten, dass es sich bei ihnen nicht zwangsläufig um rein ländliche

161 Die Siedlungskürzel bestehen in der Regel aus den Anfangsbuchstaben des Siedlungsnamens, wobei es sich häufig um die moderne Bezeichnung handelt, weil die antike unbekannt ist.

162 Im Katalog wird bei den jeweiligen Phasen auf die in der Literatur verwendete Einteilung verwiesen, wenn diese von der hier genutzten abweicht, damit die Phasenzuordnung immer eindeutig ist.

163 Es geht bei der Abgrenzung nicht um eine detaillierte Abstufung der Siedlungsstati in Stadt, Land, Dorf oder Ähnliches, sondern eher um eine vereinfachende Wahrnehmung zur Erfassung der Kontexte bei reinen Angaben der Katalognummern. Dabei stellt die Abgrenzung hier keine typologisch begründete dar, da bei manchen ohne Siedlungskürzel erfassten Befunden zu wenig Kontext für eine abschließende Beurteilung vorhanden oder ausgegraben ist. Die Einteilung ist keine Zuordnung im Sinne einer Diskussion um Urbanisierung o. Ä.

164 z. B. San Basilio (**II.Bas**); Casalecchio di Reno (**II.Cas**); Monte Bibele (**II.Mon**). Nicht als Siedlung aufgenommen, obwohl ein solcher Zusammenhang denkbar wäre, ist hingegen beispielsweise **II.2–6**.

165 Selten fallen in diese Kategorie Siedlungen, in denen bisher nur ein Wohngebäude erarbeitet wurde, so aber z. B. Rofalco (**VII.Rof 1**) oder die undurchsichtigen Strukturen in Doganella (**VII.Dog 1**), ähnlich auch bei San Rocchino (**V.Roc**).

166 Vgl. z. B. Marzabotto (**II.Mar**) oder Fregellae (**IX.Fre**).

Strukturen handelt, auch wenn viele von ihnen in diese Kategorie fallen. Zu ihnen gehören auch solche, die in kleinen Dörfern oder Weilern – soweit bekannt – liegen und deren genauer Kontext, ihre Anlage und Ausdehnung unbekannt beziehungsweise nicht zu ermitteln sind, damit der Katalog nicht zu kleinteilig mit Nummern und Kürzeln gefüllt wird. In der Kategorie *Kontext* sind, wenn möglich, Angaben zur Bebauung in der Umgebung oder etwaigen Verbindungsrouten und so weiter gemacht.

In den Regionen folgen zunächst die Siedlungen in alphabetischer Reihenfolge und anschließend die ‚ländlichen' Strukturen. Innerhalb der Siedlungen und ‚ländlichen' Strukturen sind die Befunde nach der Datierung ihrer ersten Phase sortiert, beginnend mit der frühesten. Letzteres kann wegen der zum Teil wenig eingegrenzten Datierungsangaben nur grob erfolgen, zahlreiche Befunde besitzen zeitgleiche Angaben. Dies dient einem schnelleren Überblick zur zeitlichen Entwicklung der Hausstrukturen innerhalb einer Region oder Siedlung. Die jeweiligen Einleitungen zu den einzelnen Katalogregionen enthalten einen kappen historischen Abriss und eine Übersicht mit jeweils in Band 3 abgebildeter Verbreitungskarte zu den in der Region anzutreffenden Hausklassen und möglichen Besonderheiten, so dass auch der Katalog an sich dem Leser einen Erkenntniswert bieten kann.

Die Tafeln in Band 3 folgen der Reihenfolge der Katalogeinträge in Band 2. Zu Beginn jeder Region steht die oben genannte Verbreitungskarte, es folgen die Abbildungen der zugehörigen Hausstrukturen. Für eine gezielte Zuordnung sind die Katalogeinträge der Häuser in Band 2 mit Tafelverweisen versehen. In den entsprechenden Bildunterschriften auf den Tafeln ist jeweils die Quelle des Ursprungsbildes verzeichnet[167]. Der Tafelband umfasst, soweit publiziert und die Bildrechte für die Publikation zu erhalten waren, alle Grundrisse des untersuchten Materials sowie ergänzende Bebilderungen zur Bautechnik oder besonderen Aspekten beziehungsweise Rekonstruktionen in reduziertem Maße. Grundrisse zu den Katalogbefunden erscheinen daher nur als Ausnahmen beziehungsweise mit besonderen Kennzeichnungen oder bestimmten Zusammenstellungen in den Textabbildungen. Bei Letzteren liegt der Schwerpunkt auf der Ergänzung des im Tafelbandes nicht umfassend intergierten Bildmaterials und der Illustrierung von Vergleichsmaterial.

Die Abbildungen im Text sind mit dem Kürzel Abb. als Verweis im Fließtext gekennzeichnet. Sie verfügen jeweils über einzeln zugewiesene Maßstäbe.

Für die Beschreibungen im Katalog wie auch im Haupttext werden neben den in den Richtlinien des DAI vorgesehenen Kürzeln folgende Abkürzungen und Bezeichnungen verwendet (s. dazu auch Abb. 2):

167 Die Geber der Nutzungsrechte, falls von den Autoren der Bildquellen abweichend, sind auf S. 637 aufgeführt.

ZV = Zentraler Verteilerbereich

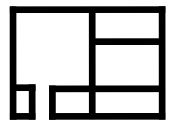
VGR = (auf einer Seite) Vollständig geöffneter Raum

Flügelraum = ein vollständig geöffneter Raum an der Seite des VGR (Position der *alae* im ‚Atriumhaus').

Kursiv werden im Folgenden antike Begrifflichkeiten im Rahmen der Wohnarchitektur hervorgehoben, um sie deutlich zu kennzeichnen. Hingegen werden andere antike oder aus der Antike abgeleitete Bezeichnungen, beispielsweise für Keramikgefäße oder Ähnliches, als Forschungsbegriffe verstanden und nicht durch eine kursive Schreibweise betont.

II

GRUNDRISSANALYSE



Die Grundrissanalyse steht als Mittel zur Interpretation im Zentrum der Ausführungen in diesem Band, da durch die Raumsyntax – den strukturellen Aufbau des Hauses – die Funktionsweise und Nutzbarkeit eines Gebäudes elementar bestimmt werden[168]. Bevor das Material vorgestellt wird, wird im Folgenden die verbindliche Vorgehensweise der Analyse knapp erläutert.

‚Space Syntax' und Analyse der Raumanordnung

Zur strukturellen Untersuchung von Gebäuden wurde in den letzten Jahren verstärkt die sogenannte Space Syntax oder ‚Access Analysis' in verschiedenen Varianten herangezogen[169]. Mit ihr werden die Raumbeziehungen eines Gebäudes zum einen durch die Anlage von ‚Access Maps' und zum anderen durch die Berechnung der Raumverhältnisse zueinander möglichst neutral

168 So auch Helas 2009, 293. Ausführlicher hier s. Kap. ‚Methoden zur Materialanalyse', ab S. 37.

169 Hillier – Hanson 1984 erarbeiteten die Methode zur Space Syntax. Sie diente ursprünglich der Stadtplanung, nicht der Analyse einzelner Wohngebäude. In ihrer Grundlagentheorie liegt der Schwerpunkt auf den Grenzen („boundaries") zwischen außen und innen bei einem Gebäude. Das Gebäude bildet dabei eine „Zelle" („single subdivided cell"), die zwar weiter unterteilt sein kann, aber ihre Innengliederung wird nicht im gleichen Maß als Grenze gewertet wie die Außenwände. Grahame beispielsweise, der die Methode auf Befunde in Pompeji anwandte, sieht hingegen das Gebäude an sich nicht als eine Einheit, die sich nach außen durch eine Grenze abschließt und nach innen unterteilt ist, sondern vielmehr als einen Zusammenschluss einzelner Zellen zu einem Gebäude (Grahame 2000, 13: „Instead of seeing it as a subdivided cell, we need to think of it as being composed of cells within cells."). Auf Grahames Grundlage ist sichergestellt, dass alle Grenzen gleich bewertet werden. Grahame 2000, 13 mit Abb. 1.7: „[…] if the boundary creates discontinuity then this must logically apply to all boundaries and not just to the boundary between interior and exterior space. […] Sequences of boundaries can be seen to create a hierarchy of discontinuity."

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

sichtbar gemacht. Durch die Zerlegung der unterschiedlichen Grundrisse der Häuser in ihre einzelnen Bestandteile und die symbolische Darstellung der Räume unterschiedlicher Abhängig- beziehungsweise Zugänglichkeitsverhältnisse werden gleichbleibende Raumgruppierungen auf den ersten Blick erkennbar. Die angeschlossene Berechnung der sogenannten Kontrollwerte der einzelnen Zimmer veranschaulicht die Erreichbarkeit und damit die möglicherweise nur wenigen Personen zugestandene Zugänglichkeit bestimmter Zimmer[170]. Diese Methode führt schließlich zu einer übersichtlichen, schematischen Darstellung der Raumbeziehungen einer Struktur, die die möglichen sozialen Interaktionen in Berechnungen widerspiegelt.

Kritik an der Methode und ihrer Anwendung in Bezug auf Wohnhäuser wurde zahlreich geäußert. Zum einen können bei ihrer Anwendung unterschiedliche Raumfunktionen und die damit einhergehenden sozialen Auswirkungen bei gleicher Lage im Haus nicht differenziert werden. Da es um theoretische Frequentierungswahrscheinlichkeiten ohne konkreten Praxisbezug geht, können dadurch Ungereimtheiten entstehen. Taylor führt zur Veranschaulichung eine Latrine und einen Lagerraum in gleicher Lage eines Hauses auf, für die dennoch in der Realität, außerhalb der ‚Access Analysis', nicht die gleiche Anzahl an Nutzungen anzunehmen wäre[171]. Auch können sichtbare Gewichtungen oder optische Verbindungen zwischen Zimmern in der Methode nicht abgebildet werden, wie sie zum Beispiel durch Blickachsen, Hervorhebung der Übergänge durch Türschwellen oder verzierte Rahmen vorgenommen werden[172]. Darüber hinaus wird mit ihr nicht auf eine Gewichtung anhand von Raumgröße und -form abgezielt. Mit ihr werden demnach nicht die realen antiken Nutzungsweisen erfasst, sondern ausschließlich die theoretischen Möglichkeiten zur Erschließbarkeit, die sich durch die räumliche Einbindung ergeben. Durch das Konstrukt der stringenten Bewertbarkeit wird allerdings dem Untersuchenden leicht eine absolute Lösung suggeriert, die zu Überinterpretationen führen kann.

Lang hat zur Ergänzung der topologischen Pläne nach Beispiel der ‚Access Maps' auch die „für das soziale Gefüge des Hauses aussagekräftige Raumanordnung" schematisch dargestellt[173]. Damit lässt sich die Entwicklung komplexerer Raumanordnungen verfolgen und vereinfacht abbilden, ohne sich

170 Zusammenfassend und erläuternd zu dieser Methode mit angepasster Anwendung auf Befunde in Himera s. Harms 2010, bes. 32 f.

171 Taylor 2002, 442.

172 Harms 2010, 33 mit Anm. 210. Der Hinweis darauf, dass auch die temporären Möglichkeiten des Verschließens von Zugängen mit Vorhängen o. Ä. nicht berücksichtigt werden können, halte ich an dieser Stelle für vernachlässigbar, da es sich dabei um eine dem archäologischen Befund immanente Problematik handelt, die nicht dieser speziellen Methode geschuldet ist.

173 Lang 2010, 249 f. mit Abb. 250.

zu sehr auf Zugänglichkeiten zu fokussieren. Die so entstandenen Schemata der Grundrisse geben mehr Informationen über Struktur und Anlage der Hausgrundrisse wieder als die reine ‚Access Map' vermag[174].

Für die Anwendung auf die Gebäude des Untersuchungszeitraums und -gebiets zeigen sich neben den oben angesprochenen vor allem praktische Probleme der Methoden. Sehr häufig sind bei den Grundrissen weder die Hauseingänge noch die Zugänge der Räume untereinander zu erkennen[175]. Eine Auswertung der Raumhierarchien basierend auf ihren Zugänglichkeiten, also ihrer ‚accesses', ist für den Großteil des Materials unmöglich. Auch die kombinierte Darstellung von ‚Access Map' und Raumanordnung nach dem Vorbild Langs brächte in diesem Fall wenig Mehrwert zur Abbildung der Grundrisse, da die Raumeinordnung in Verteiler-, Durchgangs- oder gefangene Räume nur bei wenigen Beispielen vollständig vorgenommen werden könnte.

Dennoch können den Methoden für das weitere Vorgehen zwei Grundgedanken entnommen werden: zum einen die Bedeutung der Raumerschließung für die Nutzungsmöglichkeiten eines Gebäudes, und zwar nicht nur bezüglich ihrer reinen Anzahl, sondern auch ihrer Anordnung zueinander und Verbindungen untereinander, zum anderen die zu differenzierenden, wiederkehrenden Raumeinheiten. Auch wenn sich die Zugänglichkeit einzelner Räume häufig nicht feststellen und somit der Kontrollwert nicht berechnen lässt, so können doch beispielsweise Verteilerbereiche (z. B. Innenhöfe, Atrien), Transitzonen (z. B. Portiken, Eingangskorridore) und Zimmer herausragender architektonischer Fassung (z. B. vollständig geöffnete Räume) erfasst und in ihrem Verhältnis zueinander betrachtet werden. Dies wird aus den oben genannten Gründen nicht durch Berechnungen oder schematische Darstellung erfolgen[176], sondern durch Klassifizierung der zur Verfügung stehenden Strukturen und Besprechung der Grundrisse mit ihren Gemeinsamkeiten und Abweichungen. Durch die zunächst grob erscheinende Einteilung ist auch die Besprechung der weniger gut erhaltenen Exemplare möglich und somit eine etwaige Verbreitung besser zu erfassen.

174 Lang 2010, 149.

175 Lediglich bei 18 der 327 Hausphasen des Katalogs konnten Hausein- und Raumzugänge auf der Grundrissebene erfasst werden.

176 Dies wäre nur für die vollständig freigelegten, erhaltenen und ausreichend publizierten Grundrisse überhaupt möglich. Durch diese kleine Auswahl der zur Verfügung stehenden Strukturen würden die Ergebnisse möglicherweise verfälscht, weil ein großer Teil der besser erfassten Grundrisse zu den später datierten Beispielen des 3. und beginnenden 2. Jhs. v. Chr. gehören.

Klassifikation der Grundrisse

Die Gliederung des Materials orientiert sich im Folgenden an den Überlegungen Eggerts zur Klassifizierung, das heißt, dass „die Übereinstimmung der Individuen innerhalb einer Klasse größer ist als die der Individuen verschiedener Klassen“ [177]. Der Wert von Klassifizierungen geht über die reine Gliederung des Materials für eine bessere Übersichtlichkeit hinaus und dient vor allem der Herausstellung und Verdeutlichung von potentiellen Zusammenhängen zwischen bestimmten Phänomenen oder auch Phänomengruppen, die in einem zweiten Schritt Rückschlüsse auf kulturhistorische Entwicklungen und Zusammenhänge beziehungsweise Beziehungen erlauben[178]. Die Prämisse, dass es sich bei den Klasseneinteilungen immer um Konstrukte des Archäologen und damit nicht um solche der untersuchten antiken Realität handelt[179], liegt zwar wissenschaftlichen Arbeiten grundsätzlich zugrunde, muss aber dennoch gerade bei soziokulturellen Untersuchungen betont werden[180].

Aus dem letztgenannten Grund muss verdeutlicht werden, nach welchen Merkmalen eine Klassenzuordnung des Materials erfolgt und die Kriterienhierarchie transparent gemacht werden[181]. Die antiken Auswahlkriterien und Gewichtungen unterschiedlicher architektonischer Elemente lassen sich sehr selten nachvollziehen. Dies ist ein Grund, warum die Zuteilung der Strukturen in Klassen im vorliegenden Band zunächst nach einem vergleichsweise groben Raster vorgenommen wird. Ein zweiter steht in Zusammenhang mit dem weit gefassten chronologischen und geographischen Rahmen der Materialsammlung. Die betreffenden Häuser besitzen keinen gemeinsamen Ausgangspunkt wie in vergleichbaren Untersuchungen, bei denen die Gebäude eines Ortes oder eines engen Zeitrahmens verglichen werden[182]. Die Existenz eines möglichen direkten Bezugs der Strukturen des Untersuchungsbereichs

177 Eggert 2008, 123–193, bes. 123.

178 Eggert 2008, 124.

179 Eggert 2008, 143.

180 Mit Kritik am bisherigen Vorgehen zur Haustypologie in diesem Sinne auch Wallace-Hadrill 1997, 222: „Classical archaeologists are fond of constructing typologies, and they can serve as a powerful tool for recognising and identifying new specimens. But before social historians are sucked into the system of categorisation, we must ask at what level the typology exists: is it merely a convenient way for the modern observer to sort the evidence, or does it reflect distinctions of which the ancient user was conscious, and which were embedded in the structures of society? Persistent attempts by archaeologists to identify the social class of owners of different housing ‚types‘ indicate that the latter too is an assumption.“

181 Typen und auch Klassen können nicht unabhängig von einer Fragestellung definiert werden, da die diagnostischen Merkmale immer in Relation zu einer Fragestellung und nicht absolut stehen. Es ergibt demnach nur relative, keine absoluten Ergebnisse (Eggert 2008, 140).

182 Vgl. dazu Helas 2011, 49 mit einer ähnlichen Einschätzung.

zueinander hingegen müsste erst festgestellt werden und kann aufgrund der großen geographischen Distanzen nicht vorausgesetzt werden. Eine zu streng angelegte Ordnung könnte daher zu einem zu starren Ordnungsfeld führen, das bei genauer Auslegung keine sinnvollen Gruppierungen zulässt, wenn die Einteilung zu kleinteilig sein sollte. Eine solche Zergliederung verhindert das Erkennen von übergreifenden Entwicklungen.

Die Raumsyntax – in diesem Fall ist damit die Differenzierungs- und Zirkulationsmöglichkeit im Haus gemeint – ist als grundlegendes architektursoziologisches Kriterium anzusehen, daher werden die Grundrisse des Untersuchungsbereichs auf dieser Analysebasis in folgende Hausklassen eingeteilt:

1. Häuser ohne Binnendifferenzierung
2. Parataktisch angelegte Grundrisse
3. Wohnhäuser mit ‚Zentralem Verteilerbereich' (ZV)

Die Bezeichnung ‚Hausklasse' wird zur Gliederung der Grundrisse in Abgrenzung zur häufig gebrauchten Begrifflichkeit des ‚Typs' verwendet. Innerhalb einer Hausklasse sind im Folgenden Strukturen unter **einem** führenden Erkennungsmerkmal zusammengefasst[183]. Dieses Vorgehen hat mehrere Gründe: zum einen ist die Einteilung bewusst grob gewählt, um möglichst viel Material in die Analyse einbeziehen zu können. Der fragmentierte Erhaltungszustand eines Großteils der Befunde würde sonst die Aufnahme verhindern. Zum anderen ist für das Material eine strenge Typologisierung nicht erwünscht, da einer Typologie traditionell eine evolutionistische Prämisse zugrunde liegt, die hier nicht vorschnell impliziert werden soll. Zudem wird auf diese Weise bereits in der Begrifflichkeit auf die grundsätzliche Heterogenität der Wohnhäuser im Vergleich zum konventionell festgelegt erscheinenden Typ-Begriff hingewiesen[184].

Das Vorgehen wird bezüglich der Wohngebäude mit ZV ergänzt, indem einzelne architektonische Merkmale als bestimmende Elemente hervorgehoben

183 Die Nutzung der Begrifflichkeit der ‚Klasse' in diesem Band weicht von der Definition durch Eggert 2008 ab.

184 Eggert 2008, 133: Der Begriff ‚Typ' wird in der Regel undefiniert genutzt. Er hat sich aber über viele Jahrzehnte in der Hausforschung durchgesetzt. Vermutlich ist dies vor allem auf den zu ausgeprägten Willen in der Typologisierung der ‚römischen' Atriumhäuser zurückzuführen. Vgl. Liseno 2007, 86 zur Problematik der festen Haustypen und dass für die Beurteilung von Wohngebäuden bzw. ihrer Entwicklung der Wohngebäude zahlreiche Faktoren eine Rolle spielen: Praktische Aspekte, Status des Hausbesitzers, sozioökonomische Umgebung, individuelle Faktoren (Liseno 2007, 86 mit vorhergehender Lit.: „Poiché ogni casa rappresenta per le sue caratteristiche un tipo a sé, ne deriva la difficoltà di inquadrare entro rigidi schemi planimetrici le abitazioni in muratura analizzate (…)".

werden[185]. Diese bestimmenden Merkmale müssen Anforderungen auf zwei unterschiedlichen Ebenen erfüllen:

1. Auf Befundebene müssen sie trotz des mangelnden Erhaltungszustandes in einem Großteil der zu bearbeitenden Gebäude erkennbar beziehungsweise zumindest erschließbar sein. Das heißt, sie müssen auf Fundamentebene ablesbar sein.
2. Auf der architektursoziologischen Ebene sollten sie signifikant erscheinen. Damit ist gemeint, dass eine mögliche Bedeutung für die Bewohner des Gebäudes erschließbar ist, die über die rein funktionale Ebene hinausgeht.

Diese Einzelbetrachtung der Elemente erlaubt ihre Verfolgung ohne ein zu starres Ordnungsfeld zu bilden, wie es die Zuordnung zu einem festen Haustyp mit sich brächte. Schließlich wird so der architektonische Kontext der Elemente nicht vorausgesetzt, sondern in der Untersuchung erschlossen[186]. So

185 Es wird bewusst nicht der Terminus Technicus ‚diagnostisches Merkmal' genutzt, da das Vorhandensein eines der bezeichneten Elemente auch in Kombination mit anderen nicht zu einer ‚Typen'- oder Klassenzuordnung bzw. Untergruppierung führen muss.

186 Die Problematik lässt sich am leichtesten anhand des weit verbreiteten, aber unreflektiert verwendeten Begriffs des ‚Atriumhauses' erläutern. Das idealtypische Atriumhaus wird in Der Neue Pauly folgendermaßen beschrieben: „Die langrechteckige, klappsymmetrisch auf eine Durchblicksachse angelegte Struktur mit einem offenen, verschieden geformten Lichthof (Compluvium; Atrium) als Zentrum kombiniert Wirtschafts-, Wohn-, Hallen- bzw. Korridorbereich und Garten; von der Straße erschließt sich, zwischen zwei oder mehreren nur nach außen geöffneten, ansonsten mit dem Innenraum des H. unverbundenen Wirtschaftsräumen (*tabernae*) hindurchführend, ein oft zweiteiliger Flur (*vestibulum*; *fauces*), der auf das Atrium mit dem Impluvium (Zisterne) in der Mitte stößt. An das Atrium grenzen die Schlafräume (*cubicula*); den hinteren Teil des Atriums bilden die *alae* (türlose, in ganzer Höhe offene Seitenräume für verschiedene Funktionen, z. B. als Abstell- oder Speiseraum oder als Raum für die Ahnenbilder, *ala* [1]) sowie das *tablinum*, das wiederum den Durchgang zum Garten (*hortus*) ermöglicht, der – als schmale, hofartig hochummauerte Fläche – den hinteren Abschluß des Atrium-H. bildet." Höcker 1998, 207. Der Haustyp wird als festes Konstrukt mit verschiedenen signifikanten Elementen wie z. B. den *alae,* aber auch mit übergeordneten Prinzipien wie der Klappsymmetrie beschrieben. Aber welche dieser Kriterien sind die für die Zuordnungen zu diesem ‚Haustyp' entscheidenden? Es wird im gleichen Lexikonartikel darauf hingewiesen, dass es auch andere kontemporäre Wohnformen gab. Bei näherer Betrachtung der als Atriumhäuser bezeichneten Gebäude in Pompeji – so ist es auch bereits zahlreich in den letzten Jahren bemerkt worden – zeigt sich ein sehr heterogenes Bild in der Bebauung. Die Elemente, die zum Teil als zum ‚Atriumhaus' gehörig angesehen werden, wie z. B. das *tablinum* und die *alae*, finden sich auch in Häusern, die unregelmäßige, nicht symmetrische Grundrisse aufweisen. Selbstverständlich werden in einer Typologie auch die Möglichkeiten zu Varianten eingeräumt. Doch wo hören die Varianten eines Typs auf und wo fängt ein neuer Typ an? Um diese Problematik zunächst zu vermeiden und vom Material aus, ohne eine bereits zuvor festgelegte Schematisierung zu einem Ergebnis zu kommen, werden in der vorliegenden Arbeit die wie oben geschriebenen architektonischen Elemente an sich untersucht und erst anschließend in ihre möglichen Kontexte gestellt. Vgl. dazu auch Kap. I.3 und in Kap. I.5 ab. S. 35 zu den Bezeichnungen.

lassen sich leichter mögliche Einflüsse und Änderungen erkennen. Manchmal können sich durch das Vorhandensein oder die Abwesenheit einer Kombination dieser Elemente Untergruppierungen in den Hausklassen bilden, dies ist aber nicht zwingend[187].

Vorgehensweise

Die einzelnen Hausklassen werden in den folgenden Kapiteln der Grundrissanalyse zunächst mit ihrem bestimmenden Merkmal beschrieben, es folgen die Erläuterungen der unterschiedlichen Ausformungen innerhalb dieser Hausklasse und ihrer Vertreter im Untersuchungsbereich. Auf unsichere Befunde oder Besonderheiten wird jeweils eingegangen. Dabei werden statistische Darstellungen zur Hilfe genommen, die zwar nicht als repräsentativ verstanden werden dürfen, aber die Verteilung bestimmter Merkmale übersichtlicher zeigen. Anschließend werden die chronologische Entwicklung der Häuser innerhalb ihrer Hausklasse sowie ihre Verbreitung im Untersuchungsgebiet erläutert. Dabei werden auch die baulichen Kontexte berücksichtigt. Bei den Wohnhäusern mit ZV wird außerdem auf weitere bestimmende Merkmale eingegangen, die die Hausklasse näher untergliedern und die als herausgelöstes architektonisches Element verfolgt werden können.

Es folgt die Suche nach zeitlichen Vorläufern der Hausklassen inner- und außerhalb des Untersuchungsgebiets. Für die komplexeren beiden Grundrissklassen wird der Blick auf außeritalische Gebiete ausgeweitet. Der Schwerpunkt liegt hier bei den Wohnhäusern mit ZV, da diese erst im Untersuchungszeitraum entstehen und in der Folgezeit am weitesten verbreitet sind. Durch den Vergleich mit anderen Kulturkreisen werden die bestimmenden Elemente der Hausklassen des Untersuchungszeitraums auf ihre Aussagekraft hinsichtlich der Entwicklung innerhalb des Untersuchungszeitraumes und -gebiets abgeklopft. Gibt es Gemeinsamkeiten, Übernahmen oder mögliche Wechselwirkungen? Das ist für die im letzten Kapitel erfolgende Einordnung in den historischen Kontext des Untersuchungsgebiets von großer **Bedeutung**, wird aber zum besseren Verständnis jeweils zu den einzelnen Elementen erläutert.

187 s. z. B. U-förmige Grundrisse s. S. 155.

II.1 Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung

II.1.1 Charakteristika

Definition der Bezeichnung – Hütte oder Haus

Gebäude, die keine innere, klar erkennbare architektonische Binnendifferenzierung aufweisen, bilden die einfachste fassbare Form des beständigen, dauerhaften Wohnens innerhalb des Untersuchungszeitraums. Die Form des Grundrisses sowie das genutzte Baumaterial können bei ihnen variieren. In der Forschung wird häufig für einfach gehaltene Baustrukturen das Wort Hütte (It.: Capanna) benutzt. Dabei liegt der Abgrenzung zum Haus (It.: Casa) in der Regel kein definierter Kriterienkatalog zugrunde. Vielmehr wird die Unterscheidung in der archäologischen Forschung häufig nicht diskutiert, und jeder folgt einer vermeintlich bereits existierenden Definition[188]. Diejenigen, die eine klare Trennung forcieren, geben in der Regel die verschiedenen Baumaterialien als hauptsächliches Unterscheidungsmerkmal an. Die Hütten bestehen aus vergänglichem Material und besitzen keine steinerne Sockelfassung. Häuser dagegen sind stabiler errichtet, und Stein wurde zumindest für das Fundament genutzt[189]. Für andere wiederum gehört die Bezeichnung ‚Haus' erst zu mehrräumigen Strukturen[190]. Eine kategorische Unterteilung ist aber in der Praxis weder möglich noch sinnvoll. Beide Konstrukte repräsentieren das gleiche Konzept von Bauten, vor allem in Bezug auf ihre Interaktion mit der Umgebung[191]. So können sogenannte Hütten durchaus mehrere

188 Damgaard Andersen 1998.1, 8. Brandt – Karlsson 2001, 7 mit dem Hinweis, dass es in manchen Sprachen gar keine Differenzierungsmöglichkeit gibt. Jolivet 2011, 35, der den Begriff „cabane" als „terme commode" weiter nutzt und lediglich auf mögliche Diskussionen dazu verweist. Anders Melis – Rathje 1984, 382 Anm. 2.
In der ethnographischen Forschung hingegen wird klar zwischen beiden Baustrukturen getrennt und zwar anhand der charakteristischen Bautechnik: Bei Hütten wird zwischen der Bauweise der in den anstehenden Untergrund eingetieften Bodenverankerung und der der aufgehenden Wände und des Daches nicht unterschieden (Hahn 2010, 110). Nach diesem Kriterium allein bemessen, auch wenn es für die archäologischen Befunde in vielen Fällen nicht eindeutig nachweisbar ist, gibt es im Untersuchungsbereich vermutlich keine Hütten (vgl. Kap. ‚Pfostenbau', ab S. 277).

189 s. Damgaard Andersen 1998.1, 8 mit Anm. 27–29, in denen bereits Ausnahmen für ihre Definition aufgeführt werden. Ähnlich, aber mit dem Verweis, dass eine Trennung nur auf Basis des verwendeten Materials nicht ausreicht: Mazarakis Ainian 2001, 139.

190 z. B. Brandt – Karlsson 2001, 7.

191 Rathje 2001–2003, 58: „It has been shown that before tile-roofed houses, huts seem to cluster around an open space with access to water, as for example at Piazza d'Armi, Veii, Cures and Satricum". Die Orte entnommen aus: Bartoloni 2001.

Räume besitzen und sogenannte Häuser aus nur einem bestehen[192]. Die einfachen Grundrissformen werden mit der Zeit sowohl weiter aus vergänglichem Material gebaut wie auch in Teilen in Steinarchitektur. Dabei spielen äußere Umstände, wie das zur Verfügung stehende Material der Umgebung, eine größere Rolle als eine grundsätzliche Unterscheidung nach analytisch relevanten Faktoren[193]. Ein kleines rechteckiges Gebäude mit Steinfundamenten ist hinsichtlich seiner Funktion oder dem Status seines Besitzers nicht grundsätzlich anders zu bewerten als ein Gebäude ähnlicher Größe und Form, das ausschließlich aus vergänglichem Material errichtet wurde[194]. Vielmehr spielen bei der Beurteilung der Strukturen andere Umstände eine größere Rolle: In welchem Zusammenhang steht der einfach gehaltene Bau? Gehört er zu einem Gebäudekomplex? Welchen Grundriss weisen andere Strukturen der gleichen Siedlung oder der nahen Umgebung auf?

Des Weiteren gibt es im Untersuchungszeitraum viele Arten von Mischformen in Bezug auf das Baumaterial. So können die einfachen Gebäude rein aus vergänglichem Material bestehen (**I.1. 3**; **III.6**), aus einem Steinfundament mit Holz- oder Lehmaufbau und rein vergänglich gedecktem Dach (**II.Mon 1–9**) oder aus einer Vertiefung im anstehenden Untergrund mit lediglich einem flachen Steinsockel zur äußeren Befestigung (**VIII.Ten 2**). Außerdem existieren Strukturen aus vergänglichem Material, die zur Abdeckung bestimmter Dachpartien gebrannte Tonziegel nutzen (**II.7; VI.Rad 1. 2**).

Auch auf interpretativer Ebene können durch eine vorschnelle Differenzierung Probleme entstehen. So impliziert der Begriff ‚Hütte' in Abgrenzung zum ‚Haus' im Deutschen einen gewissen Grad der Armut[195], der eine Wertung vornimmt, die auf die antike Lebenswirklichkeit nicht ohne genauere Analyse übertragen werden sollte. Ein gutes Beispiel für ein annähernd gleichzeitiges und ähnlich ausgestattetes ‚Haus' und eine ebensolche ‚Hütte' wurde aus Acquarossa, Zone K, Struktur D präsentiert[196].

192 Vgl. Rathje 2001–2003, 58.

193 Vgl. Kap. III.5 ab S. 382 zur Verbreitung verschiedener Bauweisen und den verantwortlichen Faktoren.

194 Dies lässt sich ebenfalls an komplexeren Gebäudestrukturen erkennen: z. B. Forcello (**II.For 1**); Spina (**II.Spi 1. 2**).

195 Vgl. beispielsweise die Aufstellung zur Differenzierung unterschiedlicher Wohngebäude bei Wikipedia (https://de.wikipedia.org/wiki/Wohngeb%C3%A4ude <12.8.2015>): „Zur Unterscheidung verschiedener Haustypen kann zum Beispiel nach Nutzung, Baukonstruktion oder Stellung zu Nachbargebäuden und Art des Grundrisses differenziert werden. Nachfolgend einige Beispiele: […] nach Ausstattung und Komfort: Hütte, Baude, Baracke, Datsche, Bungalow, Chalet, Villa, Palais, auch temporäre Wohngebäude: Laube, Almhütte und Jagdhaus, Schutzhütten, Schrebergartenhaus, usw. […]."

196 Rystedt 2001, 25 f.

Eine andere Folge, die ebenso im Automatismus vermieden werden sollte, ist eine implizierte lineare Entwicklung von der einfachen Hütte hin zum komplexeren Haus[197]. Um eine solche vorschnelle Einteilung der Befunde zu vermeiden, wird im Folgenden keine Unterscheidung zwischen ‚Hütte' und ‚Haus' bei der Analyse der Grundrisse vorgenommen. Auf die Gestaltung der Nutzfläche im Inneren des Gebäudes hat das Baumaterial zudem wenig Auswirkung[198].

Allgemeine Merkmale

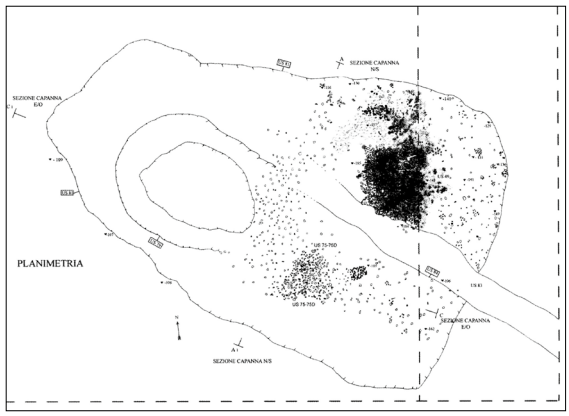
Das entscheidende Merkmal von Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung ist der einzige Raum, aus dem die Strukturen dieser Hausklasse auf Grundrissebene bestehen (Abb. 3). Diese Differenzierung ist forschungsbedingt so zu wählen, da im Einzelnen bei den Strukturen viele Unwägbarkeiten bezüglich einer ausschließlich einräumigen Nutzfläche bestehen, auf die auch im Folgenden eingegangen wird. Aus dem Untersuchungszeitraum werden 59 Gebäudephasen zu ihnen gezählt und können näher untersucht werden[199]. Zwölf Exemplare weisen möglicherweise eine Betonung ihres Eingangs oder zumindest ihrer Eingangsseite auf. In den meisten Fällen handelt es sich um eine kleine Portikus oder ein Vordach[200]. Die genaue Form und zum Teil auch die Existenz sind in vielen Fällen unsicher. Es lassen sich aber keine signifikanten Unterschiede zwischen den Gebäuden mit einer vermeintlichen Eingangsbetonung und denen ohne eine solche erkennen. Zu denken wäre dabei

197 Vgl. die Einschätzung von Rathje 2001–2003.

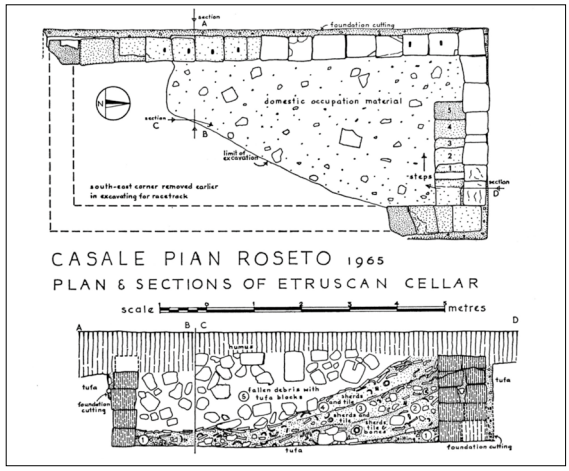
198 Mit ähnlicher Meinung Ceci 1994, 12; Brandt – Karlsson 2001, 8.

199 **I.1. 2b. 3**; **II.Cast 1. 3. 5**; **II.Fel 4. 6**; **II.Mar 5** Phase 1; **II.Mon 1–10**; **II.1–4. 7**; **III.1a. 1b. 2–4. 6**; **IV. 1. 2. 4**; **V.8** Phase 1 und 2; **VI.Rad 1. 2**; **VI.1** Phase 2; **VI.4. 6** je Phase 1. **VII.San 5** Phase 2–4; **VII.1. 3**; **VIII.Ten 1–8**; **VIII.5. 6. 11**. Unsicher ist die Zuordnung bei **VI.Rad 1**. Im Folgenden wird ausgeführt, warum nicht alle 59 Gebäudephasen in gleichem Maße zur Befundanalyse der Gebäude ohne Binnendifferenzierung beitragen können. Zudem sind andererseits gerade von den einfachen Strukturen vermutlich zahlreiche unter den nicht näher bestimmbaren Grundrissen im Katalog aufgrund ihres Erhaltungs-, Ausgrabungs- oder Publikationsstandes zu finden. s. z. B. **V.Roc** mit vermutlich mehreren Exemplaren; Inwieweit die schwer erfassbaren Gebäude im Katalogbereich **V** beispielsweise auch in diese Kategorie fallen, ist aufgrund des schlechten Erhaltungszustands nicht abschließend zu klären. Für die oben aufgenommen gilt ein Grundriss ohne Binnendifferenzierung als wahrscheinlich, bei **V.5** zum Beispiel war die Ausgangslage für eine Zuordnung nicht ausreichend. Die Sammlung kann entsprechend lediglich als Überblick gewertet werden.

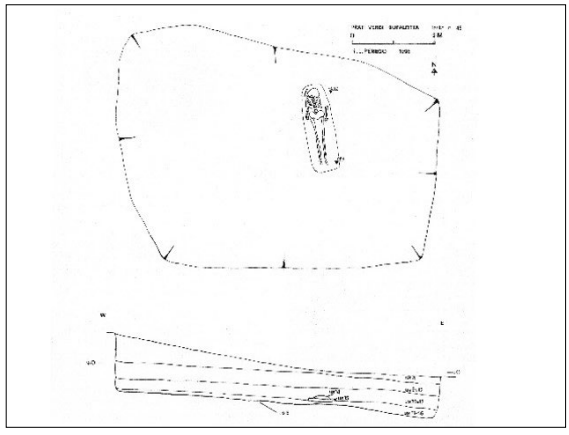
200 Lediglich bei dem multifunktionalen Komplex in San Giovenale (**VII.San 5**) handelt es sich wohl um einen kleinen offenen Raum bzw. Unterstand im Eingangsbereich. Die Portikus erstreckt sich über eine Langseite bei: **VI.4. 6** jeweils Phase 1; über eine Schmalseite bei: **VI.Rad 2**; vermutlich bei **I.1**; **II.7** Phase 1 und 2; **VI.Rad 1**; beschirmt lediglich den Eingang selbst: **II.2** (die Ausgräber beschreiben es auf diese Weise); unklar **VIII.11**.



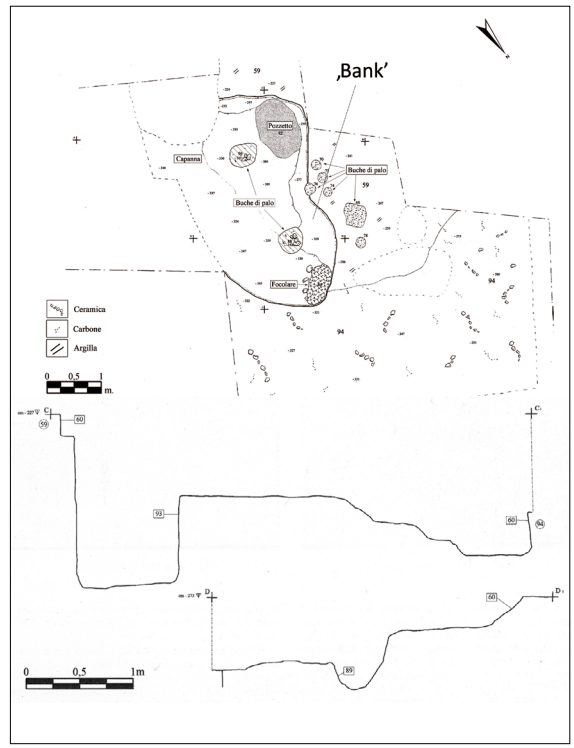
II.2 Baggiovara, Via Martignana.



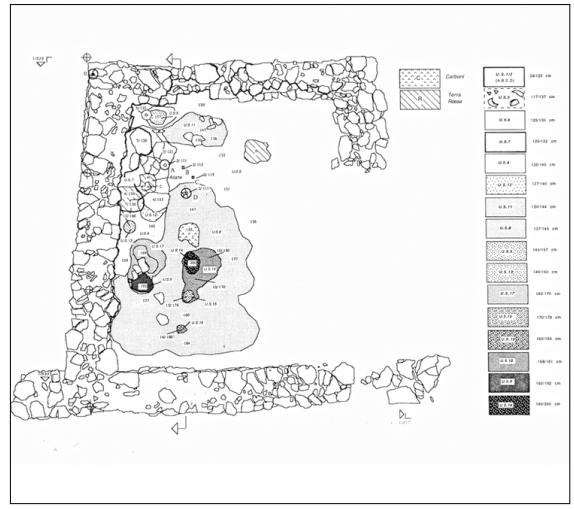
VII.3 Casale Pian Roseto.



VIII.5 Rom, loc. Prati Verdi della Bufalotta (proprietà Tabarrini).



III.6 Cesena, Colle del Garampo.



II.Mon 1 Monte Bibele, Haus 3.

Abb. 3 Verschiede Beispiele von Strukturen ohne Binnendifferenzierung aus dem Untersuchungsbereich, jeweils mit eigenem Maßstab so vorhanden.

beispielsweise an eine herausragend große Grundfläche oder eine besondere Lage der Häuser mit Eingangsbetonung[201].

Grundsätzlich reicht das Größenspektrum der Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung von ca. 2,55 m² bis um die 100 m² Grundfläche[202]. Dabei wurde bei einzelnen der besonders großen Anlagen eine Binnendifferenzierung vorgeschlagen, die ursprünglich aus vergänglichem Material bestand und keine Spuren hinterlassen hat. Diese Möglichkeit stellt eine Schwierigkeit bei der Zuordnung der Hausklassen dar, da es für die Beurteilung der Raumerschließung von wenig Belang ist, aus welchem Material eine Unterteilung vorgenommen wird. Verdächtig erscheinen in dieser Hinsicht zum Beispiel das Gebäude in Baggiovara, località Martiniana, Sektor A (**II.2**), aber auch solche, die in ihrer Fußbodengestaltung auf unterschiedliche Nutzungen hindeuten, wie zum Beispiel in Radda in Chianti (**VI.Rad 1**). Natürlich kann in letzterem Fall auch eine differenzierte Nutzung eines großen Wohnraumes ohne strukturelle Unterteilung der Grund für die unterschiedlichen Fußbodenbeläge sein. Feststellbar ist dies im Einzelnen in der Regel nicht und kann entsprechend statistisch nicht berücksichtigt werden[203].

201 Die betroffenen Gebäude sind unterschiedlich groß, besitzen unterschiedliche Grundrissformen, jedoch lediglich im orthogonalen bzw. apsidialen/trapezoiden Bereich. Sie sind geographisch verteilt und keiner bestimmten Zeitstellung zuzuordnen.

202 Bezüglich der Größe der Strukturen gibt es interpretative Schwierigkeiten. Es ist zu fragen, wie groß ein Wohnraum mindestens sein muss. Die antike Lebenswirklichkeit ist gerade bei den einfach gehaltenen Strukturen nur schwer zu erfassen. Moderne Maßstäbe können schwerlich angelegt werden. Als Vergleich siehe die Richtlinien des Arbeitsministeriums für Hartz-IV-Empfänger in Nordrhein-Westfalen, in denen 45 m² Wohnfläche pro einzeln lebender Person angesetzt werden. Ethnologische Untersuchungen zeigen eine große Bandbreite an Nutzungsmöglichkeiten für einräumige Anlagen und auch sehr unterschiedliche Größen der Strukturen, auch für solche die als Wohngebäude genutzt werden: Cattani 2009, 79–83. Interessant ist ein ethnologischer Vergleich aus Nordholland. Dort bot die 8 m² große Hütte acht Personen Obdach. Cattani 2009, 83 mit Anm. 21 legt für sich die Mindestnutzgröße auf 8–12 m² für Wohnbauten fest. Taglioni 1999, 48 beschränkt sie gar auf 5 m². Anders z. B. bei Montacchita di Palaia (Baldassari in: Ciampoltrini 2006b, 19 f.). Die geringe Größe der kompletten Anlage (2 m × 3 m) steht dort der Interpretation als Wohngebäude nicht im Wege. Eher die fehlende Feuerstelle steht in dieser Hinsicht im Fokus. Da es sich bei den Strukturen bis 8 m² des Untersuchungsbereichs ausschließlich um ‚Fondi di Capanna' handelt, verweise ich zur Klärung auf diesen Abschnitt (s. u. ab S. 61). Anzumerken seien hier die Überlegungen von Maaskant-Kleibrink 1987, 91 f.; Maaskant-Kleibrink 1992, 120–122 zu den 1,50 bis 4,0 m großen Vertiefungen, die oft in der Nähe von anderen Strukturen zu finden sind. Sie werden dann als Kochunterstände interpretiert. Für viele der kleinformatigen ‚Fondi di Capanna' der in den Katalog aufgenommenen Befunde trifft dies aber nicht zu oder ist durch die Grabungen nicht erfasst.

203 Die Gründe für die fehlenden Interpretationsmöglichkeiten sind mannigfaltig und reichen von „nicht ausgegraben" bis „nicht publiziert". Die entsprechenden Diskussionen sind in den einzelnen Katalogeinträgen zu finden. Dünnere Stellwände erwähnt beispielsweise Athen. 12, 517 D–518 B.

Nicht nur die Grundfläche könnte für eine differenzierte Nutzung unterteilt gewesen sein, es könnte ebenso in manchen Fällen ein Obergeschoss eine interne Unterteilung im Haus ermöglicht haben, die am Grundriss nicht mehr festzustellen ist[204]. Dies betrifft vor allem, aber nicht ausschließlich, Strukturen mit Hanglage, im Untersuchungszeitraum die Gebäude in Monte Bibele di Monterenzio (**II.Mon 1–10**). Bis auf die angesprochene Hanglage und die für den Zeitraum (ab Mitte des 4. Jhs. v. Chr.) verhältnismäßig klein erscheinende Hausgröße (ca. 30 bis 65 m²)[205] gibt es keine konkreten Hinweise auf die Existenz eines zweiten Geschosses. Selbst wenn ein weiteres Stockwerk vorausgesetzt wird, ist in vielen Fällen nicht klar, ob nicht beide Geschosse getrennte Zugänge gehabt hätten und entsprechend von unterschiedlichen Parteien hätten genutzt werden können[206]. Es wäre auch möglich, dass mehrere der in einer Reihe liegenden Einzelräume ein Gebäude bildeten. Es ist an den Stellen unwahrscheinlich, an denen die Rückwand nicht einheitlich durchläuft[207]. Bisher wurde dieser Ansatz für Monte Bibele noch nicht weitergehend verfolgt[208]. Letztendlich sind individuelle Lösungen für die Nutzung der unterschiedlichen Häuser ebenfalls gut denkbar[209].

Zudem sind bei dieser Hausgruppe die Schwierigkeiten bei der grundsätzlichen Funktionsanalyse im Vergleich zu den anderen Hausklassen besonders groß. Das liegt in der Regel im Erhaltungszu- und teilweise im Publikationsstand begründet. Wie einleitend bemerkt, ist die Differenzierung zwischen einzelnen Handlungssträngen – beispielsweise Wohnen vs. Vorratshaltung oder häuslichem Handwerk –, die zum täglichen Leben der Menschen gehörten, in der Befundlage in den meisten Fällen schwer vornehmbar. Die Problematik

204 Ähnlich könnte auch ein Untergeschoss wie bei den ‚Fondi di Capanna' als weitere Wohnfläche genutzt werden. vgl. Kap. III.3 zu den Kriterien zur Erfassung von Obergeschossen.

205 Diese Maße sind anhand der veröffentlichen Steinpläne gemessen worden. Die Ausgräber selbst geben eine Nutzfläche zwischen 30 m² und 40 m² an. Aus Gründen der Einheitlichkeit wurden hier wie bei den anderen Gebäuden von der Verfasserin die Struktur- also die Außenmaße genommen.

206 s. dazu auch die Anmerkungen bei der Lokalisierung des Eingangs.

207 Theoretisch könnten beispielswiese **II.Mon 8** und **9** ein Haus bilden, vor allem, wenn der Zugang von der nordwestlichen Seite, also einem oberen Geschoss erfolgt wäre. Zu vergleichen wäre die Situation mit den Häusern in Colle Mori (**IV.Col 1–4**) in Umbrien. Allerdings weist dort die untereinander abweichende Orientierung der Baueinheiten eher auf eine Bildung von Hauseinheiten aus mehreren Räumen hin, weswegen die Strukturen im Kap. II.2 bei den parataktischen Anlagen behandelt werden.

208 Vgl. z. B. die Diskussion um die *oikoi* in Alt-Smyrna (Lang 1996, 87. 237 mit Anm. 333; Abb. 97).

209 So werden auch in den Rekonstruktionen zum Teil ein- und zum Teil zweigeschossige Häuser – teilweise abhängig von der Dachrekonstruktion – für die Siedlung vorgeschlagen. Vgl. Rekonstruktion mit Pultdächern bei Vitali 1988, 120 Abb. 9 und die im archäologischen Park und im Museumsbereich gebauten Rekonstruktionen mit Satteldächern (Abb. 86. 88, mit Dank an Raffaella da Vela).

zeigt sich umso stärker, je einfacher das Leben war, das vor Ort geführt wurde, da die über die Zeit verbliebenen Funde ein kleineres Spektrum abdecken, das Baumaterial womöglich weniger haltbar und damit vergangen ist[210]. So bleiben bei den Anlagen ohne Binnendifferenzierung bei weitaus mehr Beispielen als bei Vertretern der anderen Hausklassen Unsicherheiten in ihrer Zuordnung zum Bereich der Wohnhäuser[211]. Hinzu kommen die in der Regel multifunktional genutzten Areale, die bei vielen Grabungen entweder durch begrenzte Grabungsschnitte oder einen mangelnden Erhaltungszustand nicht erfasst wurden, aber zur ursprünglichen Anlage zugehörig waren. Fehlender Kontext kann auch zu Fehlinterpretationen vermeintlich einzelner Strukturen führen, die ursprünglich Teilbereiche einer größeren Anlage bildeten und entsprechend als Einheit aus mehreren Strukturen betrachtet werden müssten. Soweit dies feststellbar war, wurde es entsprechend im Katalog aufgenommen[212]. Gerade auch das verdichtete Auftreten mehrerer einfacher Strukturen an einem Ort weckt Zweifel am Wohncharakter jedes einzelnen. In der Tenuta Radicicoli in Latium (**VIII.Ten 1–8**) wurde aus diesem Grund vorgeschlagen, dass die insgesamt neun in den Boden eingetieften Strukturen nicht alle Überreste von Wohnhäusern seien, sondern ursprünglich unterschiedliche Funktion besaßen[213].

210 Balista u. a. 1988, 31–37 gehen auf die Abläufe, die zu einem stratigraphischen Befund gehören ein und erläutern die unterschiedlichen Möglichkeiten anhand der ‚Strutture seminterrate' in Norditalien.

211 Diskussion und Vorschlag zu einem Kriterienkatalog bei Cattani 2009, bes. 88, der sich zwar vor allem auf die ‚Strutture seminterrate' bezieht, dessen Überlegungen in vielen Bereichen aber auch auf die oberirdischen kleinen Anlagen übertragen werden können. Problematisch verbleibt, dass die meisten seiner angeführten Wunschkriterien zur Feststellung einer Wohnnutzung wie zum Beispiel „la presenza di sedimenti e oggetti che nella sequenza stratigrafica indichino i processi di uso, abbandono, eventuale riuso delle strutture" dem realen Erhaltungs- und Ausgrabungszustand vieler Befunde nicht entsprechen. So bemerkt er auch selbst (Cattani 2009, 53). Auch Damgaard Andersen 1998.1, 139–142 zu dieser Schwierigkeit.

212 So z. B. bei **II.8** der Fall. Das quadratische Gebäude (Nr. 4) **II.8c** sowie die benachbarte ovale Struktur (**II.8d**) wurden nicht in die Statistik aufgenommen, da sie höchstwahrscheinlich Nutzgebäude in einer größeren Einheit mit Wohngebäuden bilden.

213 A. Amoroso in: Amoroso u. a. 2009, 363. Er nennt dafür auch die unten angeführten Möglichkeiten. Die Form und Tiefe der Strukturen sind unterschiedlich, viele sind vergleichsweise flach. Zum Teil lassen sich Unterschiede in der Verfüllung der Vertiefungen erkennen, die darauf schließen lassen, dass beispielsweise **VIII.Ten 6. 8** (Strukturen Nr. 87 und 129) keine Wohngebäude waren, da sie als einzige der Ansammlung wenige Dachziegelfragmente aufweisen und vor allem Bruchstücke von großen Vorratsgefäßen in einer sehr homogenen Verfüllung auftraten. Andererseits wurden auch in diesen beiden Teile von tragbaren Kochern gefunden wie in allen anderen Vertiefungen der Gegend, die auch auf eine wohnliche Nutzung hindeuten.

Die Vorschläge für die Funktion von einräumigen Strukturen reichen generell von Wohnhäusern über Vorrats- und Wirtschaftsstrukturen[214] hin zu multifunktionalen Anlagen mit sakraler Konnotation[215].

‚Fondi di Capanna'

Im besonderen Maße, wenn auch nicht ausschließlich, trifft diese Interpretationsproblematik auf diejenigen Strukturen zu, die einen in den anstehenden Boden eingetieften Bereich besitzen und in der Regel als ‚Fondi di Capanna' oder ‚Strutture seminterrate' bezeichnet werden[216]. In vielen Fällen ist dieser Abdruck – der Status der jeweiligen Verfüllung kann variieren – im Boden der einzige Hinweis auf die vormals dort verortete Struktur. Im Untersuchungszeitraum und -bereich betrifft dies knapp über die Hälfte der Anlagen ohne Binnendifferenzierung[217].

Durch die Eintiefung in den anstehenden Grund ergeben sich zusätzliche, von der Wohnbenutzung abweichende Funktionsmöglichkeiten für die Anlagen, die bei den oberirdisch angelegten Strukturen nicht in Frage kommen, wie Zisterne[218], Abfallgrube[219] oder offener Steinbruch[220]. Das

214 z. B. **I.2b**; **VI.1**.

215 **VII.San 5**.

216 Der Begriff ‚Fondo di Capanna' wurde im 19. Jh. geprägt und seitdem genutzt. Zannoni 1892 beispielsweise nutzt den Begriff undifferenziert für alle Arten der Vertiefungen. Erst wesentlich später wurden Versuche einer Definition unternommen. Es entstand eine Diskussion vor allem, aber nicht ausschließlich, um neolithische Beispiele und deren Nutzung (s. zusammenfassend Cattani 2009, bes. 53 f.). Kriterien zur Zuordnung bestimmter Anlagen zu dieser Hausgruppe wurden bisher nicht festgelegt. Die Meinungen gehen auseinander. Es beginnt bei vergleichsweise einfachen Kriterien, wie der Tiefe der Anlagen. Die ‚Fondi di Capanna' im Bereich von Bologna reichen zwischen 0,30 m und 1,00 m tief in den Boden (Taglioni 1999, 47). Miari und Losi hingegen legen die Charakteristika auf eine Mindesttiefe von 1 m fest (Miari – Losi 2009, 119). In dieser Publikation werden alle Strukturen in diesem Bereich gewertet, die eine Vertiefung im anstehenden Grund aufweisen. Die Publikationslage lässt häufig keine genauere Differenzierung zu.

217 Insgesamt 33 von den 59 Strukturen dieses Kapitels: **I.1. 2b. 3**; **II.1** Phase 1 und 2; **2–4. 7** Phase 1; **II.Cast 1** Phase 1 und 2; **3. 5**; **II.Fel 6**; **III.1a. 1b. 2–4. 6**; **VII.3**; **VIII.Ten 1–8**; **VIII.5. 6. 11**. Zu beachten ist, dass an dieser Stelle ausschließlich die einräumigen Befunde besprochen werden. Der italienische Begriff ‚Fondo di Capanna' beschränkt sich allerdings nicht auf solche Strukturen. Die vertieften Anlagen können durchaus auch eine Binnendifferenzierung aufweisen (s. z. B. **I.2c**; **VIII.10**). Der weitaus größte Teil ist allerdings einräumig.

218 z. B. einige der ausgebauten Vertiefungen in der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten 1–8**). s. A. Amoroso in: Amoroso u. a. 2009, 363.

219 Zum Beispiel weist van Kampen 2003, 26 darauf hin, dass bei der Grabung auf der Piazza d'Armi durch E. Gabrici und E. Stefani viele Vertiefungen als Hüttengrundrisse vermerkt wurden. Vermutlich handelt es sich bei einigen aber um Abfallgruben, da zu den Vertiefungen nur sehr wenige Pfostenlöcher kartiert wurden. s. auch **VIII.6**.

220 z. B. für **VIII.11** (M. Bettelli in: Gioia – Volpe 2004, 308).

wohl bekannteste Beispiel liegt in Latium, Casale Pian Roseto (**VII.3**). Die in den Boden gegrabene Anlage mit rechteckigem Grundriss und gemauerten Wänden wurde über die Zeit als Hinterlassenschaft eines Wohngebäudes, als Zisterne aber auch als Heiligtumskontext interpretiert[221].

Bei den ‚Fondi di Capanna' besteht außerdem die Schwierigkeit, dass in der Regel unklar ist, welcher Bereich eines Gebäudes mit der Eintiefung erfasst wurde. Es gibt drei Möglichkeiten:

1. Die Vertiefung ist der eigentliche Nutzungshorizont eines einräumigen Gebäudes.
2. Die Vertiefung bildet einen Kellerraum oder ein Lager eines darüber befindlichen Hauses, das in seinen Maßen denen der Grube entspricht.
3. Die Vertiefung bildet einen nutzbaren Teilbereich einer größeren Anlage[222].

Tatsächlich fehlen in den meisten Fällen in der näheren Umgebung der Vertiefungen Hinweise auf umgebende Bebauung wie Pfostengruben für ein stützendes Dach oder eine Wandkonstruktion, die auf einen umfangreicheren Bau als den durch den Umriss des sogenannten Hüttenbodens begrenzten schließen lassen[223]. Zunächst gilt demnach, dass der Umfang der Vertiefung auch der Grundrissgröße des Gebäudes entspricht[224]. Mögliche nachweisbare Ausnahmen dazu finden sich lediglich in der Romagna (**III**). In Sarsina (**III.5**) wurden mehrere ‚Fondi di Capanna' mit einem jeweiligen maximalen Durchmesser von ca. 3 m ergraben. Sie enthalten unter anderem Spuren von Feuerstellen, eine sogar als befestigte Anlage. In direkter Umgebung zu den Vertiefungen wurden zudem Pfostengruben entdeckt, die der Ausgräber Ortalli zu rechteckigen Gebäudestrukturen rekonstruieren möchte[225]. Aufgrund der

221 v. a. Torelli 1998. Ihm folgend: Bartoloni 2009, 27 Anm. 44 für Heiligtumskontext, möglich aber auch Zisterne. Die Ausgräber gingen von einem Teil einer Wohnbebauung aus.

222 Es wurden auch rein praktische Vorschläge gemacht, wie die Nutzung als Ablauf von Grund- bzw. Abwasser zum Trockenhalten eines Fußbodens (Catarsi Dall'Aglio – Sassatelli 1991–1992, 121; Taglioni 1999, 49 f.). Näheres zu den entsprechenden Befunden wurde nicht angegeben. Denkbar ist dieser Zweck bei den flacheren Vertiefungen. Für die sehr tief reichenden Gruben von über 1 m kann eine ausschließliche Nutzung in dieser Hinsicht wohl aufgrund des Aufwands ausgeschlossen werden.

223 Das gilt nicht nur für die im Katalog aufgenommen Anlagen, sondern auch für weitere Beispiele anderer Zeitstellung. s. dazu Cattani 2009, bes. 83 f.

224 So z. B. Miari – Losi 2009. In vielen Fällen ist die Schlussfolgerung zwar plausibel, s. u. (Rekonstruktionsvorschläge 1 und 2). Es sollte aber nicht als selbstverständlich angesehen werden.

225 Ortalli 1988, 155: „È certo che un elemento di grande importanza era costituito dai cosidetti fondi di capanna, cavità che in realtà occupavano uno spazio sostanzialmente limitato rispetto alla superficie complessiva dell'edificio; essi dovevano infatti assolvere a

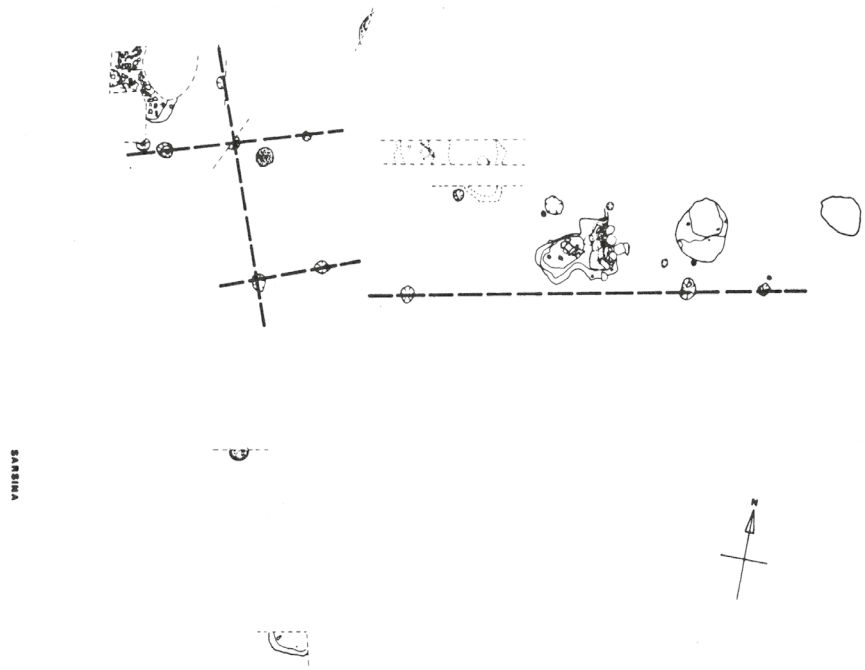


Abb. 4 Sarsina (**III.5**), Rekonstruktionsvorschlag von Ortalli (1988, 158 Abb. 13).

sich untereinander schneidenden Ausrichtungen der zu rekonstruierenden Häuser, müsste von mehreren Phasen ausgegangen werden (Abb. 4). Ob dies in Sarsina zutrifft, lässt sich aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr zuverlässig sagen[226].

Ein weiteres Beispiel findet sich in Cesena, Colle del Garampo (**III.6**) mit sehr ähnlicher Anlage, jedoch weniger umfangreich ausgegraben (Abb. 3,2). Interessant ist hier die auf zwei Seiten befindliche Lehmbank, für deren Funktion die Ausgräberin Miari zwei Möglichkeiten nennt: zum einen als Auflagefläche eines Holzfußbodens, zum anderen als Sockel für die aufgehend Wand[227]. Miari favorisiert die Interpretation der Vertiefung als eine in ein größeres Gebäude integrierte Nutzstruktur wie in Sarsina. Dies spräche

ben determinate funzioni, quali l'alloggiamento di focolari o la conservazione di derrate alimentari entro contenitori fittili." Er geht allerdings nicht weiter auf die Interpretationsproblematik dieser Art von Befunden ein.

226 Ortalli 1988, 155 weist selbst darauf hin, dass eine zuverlässige Rekonstruktion der Anlagen unter den gegebenen Umständen nicht möglich ist. Ein weiteres Beispiel, das von einer ähnlichen Rekonstruktionsweise eines achtförmigen ‚Fondo di Capanna' innerhalb eines größeren Grundrisses ausgeht, ist der sehr undurchsichtige Befund in Castelnuovo di Garfagnana, località Murella, sito 8 (**V.Mur 3**). Ciampoltrini 2005a, 57 nutzt zwar die Begrifflichkeit für die inkorporierte Struktur, geht auf eine mögliche Diskussion aber nicht weiter ein.

227 Miari 2008, 143; Miari 2009, 16.

bezüglich der Lehmbank für eine Auflagefläche eines Holzfußbodens und gegen den Wandsockel, weil das Gebäude ursprünglich weit über die Vertiefung hinausgereicht haben sollte. Für einen Holzfußboden problematisch wäre allerdings die Position der Herdstelle, da diese direkt an den brennbaren Holzboden angeschlossen wäre[228]. Die Deutung der Struktur in Cesena bleibt entsprechend kontrovers.

Allerdings lassen sich an die beiden genannten Befunde geographisch gesehen Strukturen gut anschließen, die sich aufgrund ihrer geringen Größe (bis 8 m²)[229] nur zweifelhaft als unabhängige Wohnstrukturen deuten lassen. Interessanterweise befinden sich die vier betroffenen Exemplare alle ebenfalls in der Romagna[230]. Die Befunde sind allerdings unzureichend dokumentiert, so dass eine Zuordnung zu Rekonstruktionsvorschlag Nr. 3 insgesamt zweifelhaft bleiben muss.

Denkbar ist aber eine im Gebiet der Romagna verwendete Hausform mit kreisförmigen, ovalen oder ‚zweilappigen'[231] Vertiefungen innerhalb von größeren Gebäuden, die als Installation für Herdstellen oder als Werkgruben genutzt werden konnten. Erhalten sind zum Teil nur noch diese, wenn beispielsweise durch Erosion der reguläre Nutzungshorizont des eigentlichen Gebäudes verloren gegangen ist. Gerade die unregelmäßigen Formen dieser sogenannten Grundrisse sprechen für eine solche Interpretation und gegen eine Gleichsetzung von Vertiefung und Hausgrundriss in diesen Fällen.

Ein Kriterium zur analytischen Abgrenzung der gerade behandelten Strukturen zu solchen von Rekonstruktionsvorschlag Nr. 2 wäre die Tiefe der Anlage. Ein als Keller- oder Abstellbereich genutzter Raum, der von einem darüber gelegenen Laufniveau dauerhaft abgegrenzt ist, benötigt eine gewisse Tiefe beziehungsweise Raumhöhe, um auf einer größeren Fläche nutzbar zu sein[232]. Erschwert wird die Zuordnung nach diesem Kriterium allerdings durch den durchschnittlichen Erhaltungszustand[233]. Es ist durchaus denkbar, dass die jetzt sichtbaren und freigelegten Befunde flacher erscheinen als sie bei ihrer Bauanlage waren. Der umgebende Boden kann durchaus durch natürliche Umstände abgeflacht und verschliffen worden sein. Es ist daher

228 Vgl. S. 487.

229 s. Anm. 202.

230 **III.1a. 1b**; **III.2. 3**. Zwar könnten aus der Statistik auch **II.Cast 3. 5** sowie **V.8** Phase 1 und 2 in dieser Größenkategorie angeführt werden, jedoch wurden diese nicht vollständig freigelegt.

231 ‚Strutture bilobate'.

232 Bei den aufgenommenen Vertiefungen handelt es sich nicht um kleine Gruben, die für einzelne Vorratsgefäße oder Ähnliches genutzt wurden und eventuell durch eine einfache Klappe im Fußboden erreichbar gewesen wären.

233 Zudem sind die Tiefen bei vielen Befunden nicht konkret angegeben. s. z. B. **III.2**; **VIII.Ten 3. 5–8**.

nicht möglich, eine Mindesttiefe glaubhaft als Kriterium für einen Kellerraum anzunehmen. Als zusätzliches Entscheidungselement, zum Ausschluss besonders flacher Anlagen, mag die Überlegung jedoch genutzt werden. Die oben angeführten Beispiele der Romagna sind nicht tiefer als 0,80 m. Das scheint für einen Kellerraum zu niedrig zu sein. Es bedarf jedoch weiterer Kriterien zur Unterscheidung.

Vielversprechend zur Detektion von vom eigentlichen Nutzungsniveau getrennten „Untergeschossen" scheinen Strukturen zu sein, die Konstruktionsspuren einer Zwischendecke aufweisen. Gerne werden in diesem Zusammenhang Beispiele herangezogen, die eine sogenannte umlaufende Bank besitzen[234]. Das am besten erhaltene und recht detailliert vorgelegte Beispiel liegt in Baggiovara, località Case Vandelli (**II.7** Phase 1) und wird seit seiner ersten Publikation in den 1980ern als Beispiel für ländliche Bebauung in diesem Areal herangezogen. In der ersten, besser erhaltenen Phase des 5. Jhs. v. Chr. ist der Grundriss apsidial mit vorgelagertem kleinen, quadratischen Eingangsbereich. Die entscheidende ‚Bank' besteht aus einer Kieselsteinpackung und befindet sich noch sichtbar auf der Nordseite[235]. Die Wände reichen annähernd senkrecht einen Meter tief in den Untergrund. Malnati schlägt als Rekonstruktionsmöglichkeit vor, dass die Wände auf der Kieselsteinpackung auflagen und auf der gleichen Höhe ein Fußboden aus Holzpaneelen den unterirdisch befindlichen Raum vom eigentlichen Wohnbereich abteilte (Abb. 5). Mit dieser Aufteilung wird auch das Fehlen einer Herdstelle erklärt. Beim Keller würde es sich dann um einen Lagerraum handeln, was dem Fundspektrum durchaus entspräche. Zudem könnten Objekte von oben bei der Zerstörung des Gebäudes in den Kellerbereich gefallen sein. Es gibt jedoch ein befremdliches Element bei dieser Rekonstruktion: der ebenfalls in den Untergrund eingetiefte, vom Rest der Struktur abgesetzte Eingangsbereich (Abb. 6). Dieser würde eher zu einer Interpretation passen, bei der das eigentliche Nutzungsniveau des Gebäudes eingetieft war und sich keine Ebene darüber befand[236].

234 Im Italienischen ‚banchino'. **I.3**; **II.1** Phase 1 und 2; **II.7** Phase 1 (möglicherweise auch Phase 2); **III.6**; Nicht sicher unter die einräumigen Strukturen zu zählen: **V.2**. Die Bank kann aus Kieselsteinpackungen oder Lehm bestehen. Vgl. Kap. ‚Fondi di Capanna' ab S. 279. Taglioni 1999, 49 führt weitere Beispiele außerhalb des Untersuchungszeitraums auf.

235 Die Ausgräber gehen davon aus, dass sie umlaufend war, aber nicht überall erhalten geblieben ist.

236 So schlägt es auch Cattani 2009, 71 vor. Ein möglicher weiterer Hinweis darauf, dass es sich nicht um einen Kellerbereich handelt, könnte man in der Anlage von **II.2** sehen, die als eines der besten Vergleichsbeispiele zu **II.7** Phase 1 überhaupt angesehen wird. Bei **II.2** fanden sich nämlich eindeutige Spuren einer Herdstelle und Reste eines Fußbodenbelags. Zwei Faktoren also, die darauf hindeuten, dass es sich bei dem eingetieften Bereich um die tatsächliche Nutzungsfläche des Gebäudes handelt. s. unten zur Diskussion.

In Latium gibt es ein anderes Beispiel für eine mögliche Kelleranlage (**VIII.Ten 2**). Sie reicht tief in den anstehenden Tuff hinab (1,80 m), die Wände sind mit Mauern aus Tuffblöcken ausgekleidet. Die Stratigraphie der Verfüllung weist eindeutig auf einen langsamen Verfall einer oberhalb befindlichen Konstruktion hin (Abb. 7)[237]. An diesen Befund werden mehrere weitere Grubenanlagen vor allem in Latium und in naher Umgebung angeschlossen, die jedoch in der Befundlage weniger eindeutig sind[238].

Die Differenzierung zwischen den Rekonstruktionsmöglichkeiten Nr. 1 und Nr. 2 ist in vielen Fällen unmöglich. Selbst die gut erhaltenen und publizierten Beispiele wie in Baggiovara (**II.7** Phase 1) bieten ausreichend Spekulationsraum. Das Fundspektrum innerhalb einer Vertiefung kann durch womöglich verstürzte Gefäße – wie oben bereits angedeutet – ebenfalls wenig zur Unterscheidung beitragen[239].

Mögliche Kriterien für das Erkennen von Nutzungshorizonten wären fest installierte Strukturen einer Herd- / Feuerstelle oder ein Fußbodenbelag[240]. Lediglich bei vier Exemplaren des Untersuchungsbereichs konnte eine Herdstelle[241] erfasst, bei ebenso vielen konkrete Spuren eines Fußbodenbelags[242] nachgewiesen werden. Dabei überschneiden sich zwei Beispiele, so dass sechs

237 **VIII.11** ist ebenfalls interessant, da sich in der Eintiefung eine weitere Vertiefung befindet. An deren Rand waren Einlassungsspuren, die auf eine mögliche Holzabdeckung der inneren Vertiefung schließen lassen. Umso erstaunlicher, dass die Ausgräber trotzdem andere Nutzungsmöglichkeiten als Wohn- oder Stauraum für die Struktur für möglich halten: Zisterne oder offener Steinbruch (M. Bettelli in: Gioia – Volpe 2004, 308).

238 So z. B. **VIII.5**; **VIII.Ten 1. 4–8**, wobei in der Regel angemerkt wird, dass die flacheren Strukturen durchaus auch anderen Zwecken gedient haben können; **VIII.10**; **VIII.11**.

239 Taglioni 1999, 49 spricht sich generell gegen eine Nutzung des eingetieften Bodenniveaus als hauptsächliche Nutzfläche eines Gebäudes aus. Allerdings lassen sich ihre Befunde aus der Umgebung von Bologna nicht auf alle anderen hier angeführten Exemplare übertragen.

240 Fußböden sind im Einzelnen als tatsächliche Laufhorizonte nicht immer gut zu fassen bzw. von Ablagerungen aus Lehm und Erde zu unterscheiden (s. z. B. **VII.3**). Manche mögen zudem aus vergänglichem Material direkt auf anstehendem Fels bestanden haben und können nicht mehr identifiziert werden. Auch Unregelmäßigkeiten im Untergrund müssen nicht dafür sprechen, dass dieser nicht als Fußbodengrundlage eines Laufhorizontes genutzt werden konnte. Sie konnten durch Verfüllungen ausgeglichen oder durch flach ausgelegte Holzbohlen oder Ähnliches abgedeckt werden. Zudem kann einem als Keller genutzten Raum nicht grundsätzlich abgesprochen werden, dass auch dieser einen Fußbodenbelag gegen die eindringende Feuchtigkeit oder Ähnliches erhielt.

241 Eine Herdstelle besitzen **I.1**; **II.2**; **III.4**; **III.6**. Allerdings nehmen Miari – Losi 2009, 120 gar die Abwesenheit einer solchen Herdstelle in den Kriterienkatalog ihrer ‚Fondi di Capanna' auf und begründen damit, dass es sich wahrscheinlich um Lagerräume bei den Vertiefungen handelt. In der zugehörigen Liste (Miari – Losi 2009, 125) ist allerdings auch der Befund der Via Martiniana, hier **II.2**, aufgeführt, der über eine Herdstelle verfügt.

242 Stampflehm: **I.1**; **II.2**; wahrscheinlich: **VIII.5**.– wahrscheinlich Holz: **I.3** (ausgedehnte Ascheschicht im gesamten Bereich des Bodens ohne konkrete Spuren einer Herdstelle).

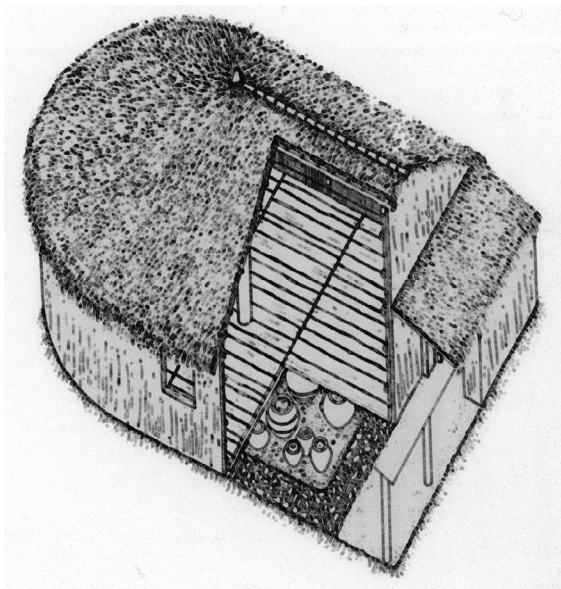


Abb. 5 Baggiovara, loc. Case Vandelli (**II.7**), Rekonstruktion von Phase 1 (Malnati 1988a, 264 Abb. 206).

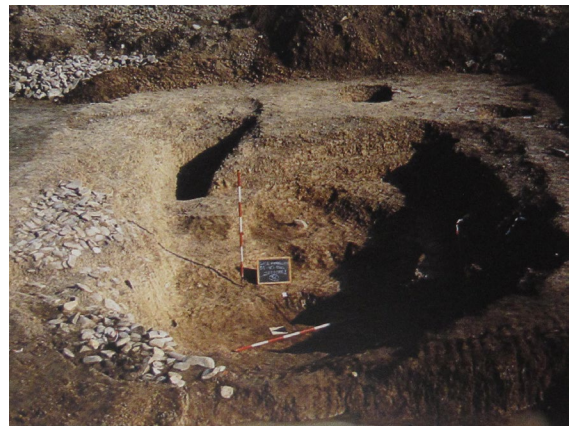
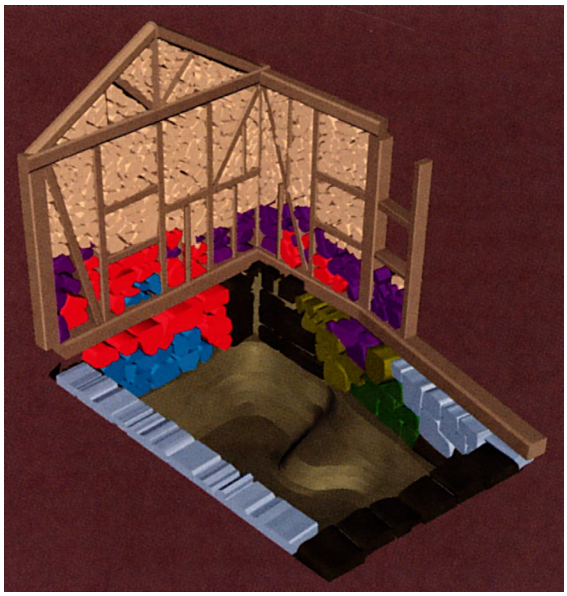


Abb. 6 Baggiovara, loc. Case Vandelli (**II.7**), Foto der Grabungssituation mit vertieftem Eingangsbereich im Hintergrund (Malnati 1988a, 264 Abb. 208).



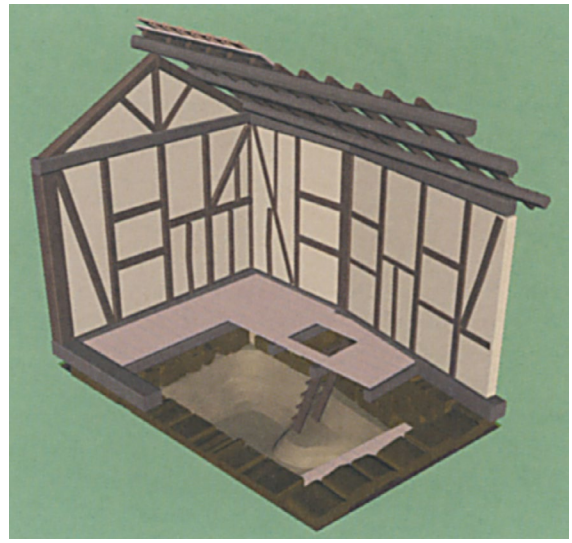


Abb. 7 Tenuta Radicicoli Nr. 69 (**VIII.Ten 2**), Rekonstruktion des Wandaufbaus sowie hypothetischer Blick auf das ursprüngliche Gebäude (Marco Bianchini <http://www.rilievoarcheologico.it/opus_craticium_index.htm> (15.01.2020) Abb. 13. 15).

übrigbleiben, bei denen die Vertiefung plausibel als Nutzungshorizont interpretiert werden kann. Wie schwierig diese Zuweisung ist, zeigt sich daran, dass es sich bei einem (**III.6**) von den sechs Beispielen um ein oben unter Rekonstruktionsvorschlag Nr. 3 aufgeführtes Exemplar aus der Romagna handelt (Abb. 3,2). Denn die Vertiefungen gehören bei dieser Bauart zum antiken Nutzungshorizont. Auffällig ist jedoch, dass der Befund in Cesena (**III.6**) mit ca. 11 m² Grundfläche der kleinste und der einzige annähernd runder Form der erfassten ist. Die anderen fünf Negativabdrücke sind rechteckig oder apsidial und zwischen 20 und ca. 108 m² groß: eine Tatsache, die die Zuordnung von **III.6** zu Rekonstruktionsvorschlag Nr. 3 nahelegt.

Es bleibt zu den sogenannten Fondi di Capanna festzuhalten, dass wohl Gebäude aller drei Rekonstruktionsvorschläge Bestand hatten. Möglicherweise war die dritte Variante auf bestimmte Gebiete beschränkt. Alle drei lassen sich im Befund aufgrund ihrer undifferenzierten Anlage schwer voneinander unterscheiden. Anhand der oben aufgeführten Kriterien mag es bei manchen Beispielen dennoch gelingen. Es bleibt die Frage, warum die möglichen unterschiedlichen Konstruktionsweisen neben der Funktionsbestimmung der vermutlich variabel genutzten Anlagen für die Analyse der Grundrisse von entscheidender Bedeutung sind. Von der Klassischen Archäologie wurde dieses grundsätzliche Interpretationsproblem zwar mitunter bemerkt, aber wenig bearbeitet[243]. In der prähistorischen Archäologie wurden darüber im Zusammenhang mit Fragen nach Funktion der Vertiefungen jahrzehntelange Diskussionen geführt. Zu einem übergreifenden, einhelligen Schluss konnte man bisher nicht gelangen[244]. Es erschien daher notwendig, die Möglichkeiten und Unmöglichkeiten bezüglich der Analyse der im Untersuchungsbereich betroffenen Strukturen kurz darzustellen. So lassen sich beispielsweise bei den Gebäuden, von denen lediglich der Kellerraum erfasst wurde oder die wie bei Vorschlag Nr. 3 nur Teilbereiche größerer Gebäude bilden, weder Rückschlüsse auf die ursprüngliche Grundrissform, noch die genaue Größe der Häuser ziehen[245]. Auch die Lage des Hauseingangs ist damit unklar, die in der Regel Hinweise auf die Raumerschließung zulässt. Sie müssen daher im Material statistisch gesondert behandelt werden.

243 z. B. Taglioni 1999, 48; Losi – Miari 2009, 118 f.; Ciampoltrini 2005a, 57.

244 Gut zusammengefasst bei Cattani 2009.

245 Bei den Kellerräumen entspricht möglicherweise die Größe der Vertiefung häufig der des Hausgrundrisses. So anzunehmen beispielsweise bei **VIII.Ten 2**.

Grundrissform

Bei der Betrachtung der Grundrissformen aller aufgenommenen Gebäude ohne Binnendifferenzierung fällt der Variantenreichtum auf. Sie reichen von kreisförmigen, ovalen und sogenannten zweilappigen[246] bis hin zu lang- oder querrechteckigen Formen. Jedoch treten die runden Formen[247] fast ausschließlich bei den vertieften Strukturen auf, während die orthogonalen verstärkt den oberirdisch angelegten zugeordnet werden können (Diagramm 2).

In der zeitlichen Gesamtentwicklung (Diagramm 3) zeigt sich, dass bei der Wertung aller Strukturen ohne Binnendifferenzierung die runden beziehungsweise ovalen Grundrisse ab dem fortgeschrittenen 5. Jh. v. Chr. nicht mehr auftreten[248]. Insgesamt nehmen die Wohngebäude ohne Binnendifferenzierung im Laufe der Jahrhunderte in ihrer Zahl ab, bis sie schließlich aus dem Untersuchungsgebiet verschwunden sind[249]. Auch muss bei der Beurteilung bedacht werden, dass mit fortschreitender Zeit die untersuchten Beispiele aus immer weniger Orten zu Rate gezogen werden können (vgl. Karte 2–4). So stammen beispielsweise fast zwei Drittel der verfügbaren Häuser des 4. Jhs. v. Chr. aus Monte Bibele di Monterenzio[250]. In der differenzierten Betrachtung der Befunde (Diagramm 4) zeigt sich der Trend der Grundrissformen noch deutlicher.

Da die nutzbaren Hausgrundrisse aus verschiedenen Gründen bei den vertieften Strukturen bis auf Ausnahmen unklar bleiben müssen[251], ergeben sich für die gut belegbaren Grundrissformen ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. vor allem drei Möglichkeiten: ein apsidialer, ein lang- oder ein querrechteckiger Aufbau[252].

246 It.: bilobate.

247 Damit sind auch ovale, annähernd ovale und ‚bilobate' Formen angesprochen.

248 Ausnahme bildete dahingehend lediglich die oben bereits viel diskutierte Struktur in Cesena (**III.6**), die vermutlich als nicht repräsentativ für den Grundriss des zugehörigen Gebäudes gewertet werden kann.

249 Die vollständige Abwesenheit mag ein Überlieferungszufall sein. Zumindest für die ‚Strutture seminterrate' gibt es durchaus auch noch Beispiele aus dem Mittelalter wie bei Cattani 2009, 74 f. aufgeführt.

250 10 von 16: **II.Mon 1–10**; **II.Cast 5**; **II.7** Phase 2; **V.8**; **VI.Rad 1. 2**; **VII.San 5** Phase 3.

251 Dabei muss bedacht werden, dass die nun ausgeschlossenen ‚Strutture seminterrate' durchaus Wohngebäude gewesen sein können. Sie können aber nicht als Beleg für Grundrissformen herangezogen werden, die nicht auch durch andere Funde nachgewiesen werden.

252 Bei den orthogonalen Strukturen konnte nur in lang- und querrechteckig unterschieden werden, wenn der Eingang lokalisiert werden konnte. Lediglich bei fünf war dies sicher der Fall: **II.Mon 1. 3**; **VII.San 5** Phase 2, 3 und 4. Bei letzterem, dem Bridge Complex in San Giovenale, ist zudem die zumindest multiple Funktion zu beachten. Bei zwanzig (**I.1. 2b**; **II.2. 4.** 7 Phase 1 und 2; **II.Mon 2. 4. 5. 6. 8. 9**; **III.4**; **VI.Rad 1. 2**; **VI.4. 6**; **VII.3**; **VIII.Ten 1. 2**, davon zehn ‚Strutture seminterrate') wurde er mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit aufgrund äußerer Umstände – z. B. dem Straßenverlauf – festgestellt.

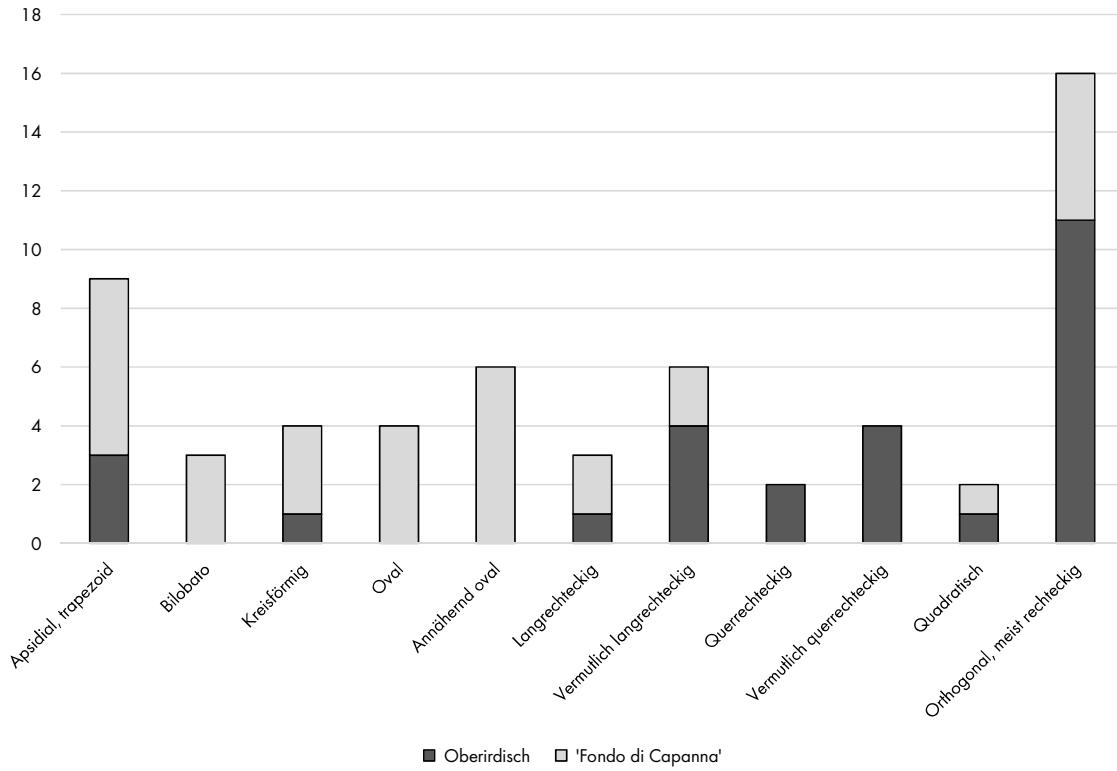


Diagramm 2 Die Angaben zur Grundrissform sind in absoluten Zahlen abgefasst und umfassen alle 59 Gebäudephasen ohne Binnendifferenzierung.

Im Diagramm 4 bleibt nur eine kreisförmige Anlage, bei der es sich um eine kleine, gemauerte Struktur handelt, die im 19. Jh. von Zannoni ausgegraben wurde (**II.Fel 4**)[253]. In der Statistik überwiegen insgesamt deutlich die Gebäude mit orthogonalem Grundriss. Dabei halten sich lang- und querrechteckige Exemplare in etwa die Waage. Bei einem sehr großen Teil der Strukturen können die Ausrichtung, zum Teil auch die genaue Größe oder Form, nicht mehr bestimmt werden. Die orthogonalen Grundrisse sind im gesamten Untersuchungsgebiet verbreitet.

Die Position des Haupteingangs ist auch bei einer einräumigen Anlage zur Erschließung des Grundrisses von Bedeutung. Da die wenigsten Anlagen kreisrund oder quadratisch sind, spielt die Frage nach langrechteckiger oder querrechteckiger Form eine Rolle bei der Beurteilung der Raumwirkung – auch wenn diese in der Regel bei größeren Häusern mit mehreren Zimmern weitreichendere Auswirkungen hat als bei den Strukturen ohne differenzierte

Deswegen gibt es die Kategorien „vermutlich langrechteckig" und „orthogonal". Zur Übersichtlichkeit der Diagramme werden diese Kategorien im Folgenden aber zusammengefasst.

253 Ihre Funktion ist letztendlich nicht bekannt.

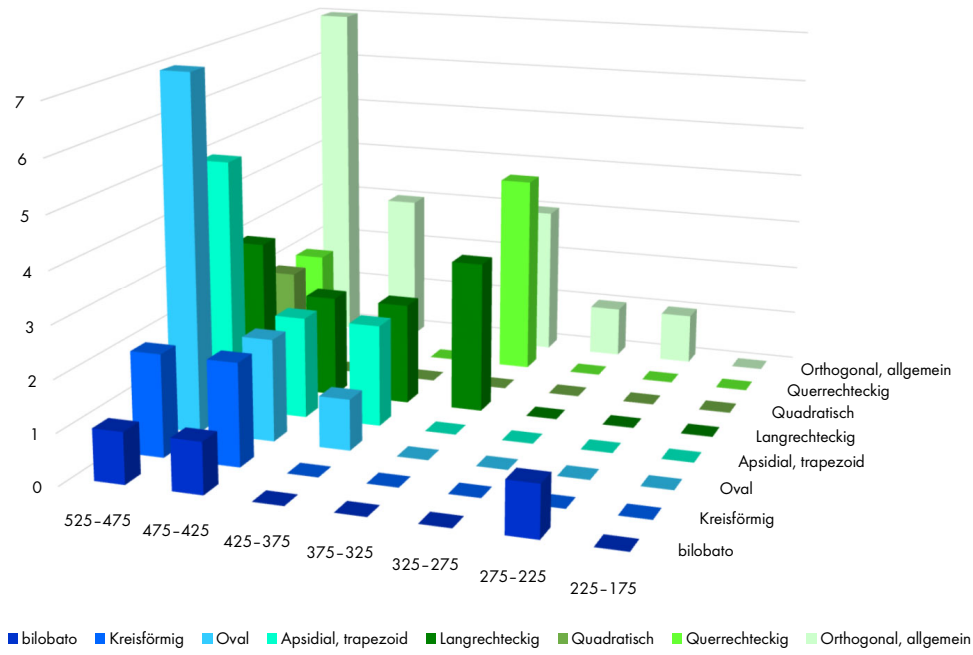


Diagramm 3 Zeitliche Entwicklung der Grundrissformen gesamt.

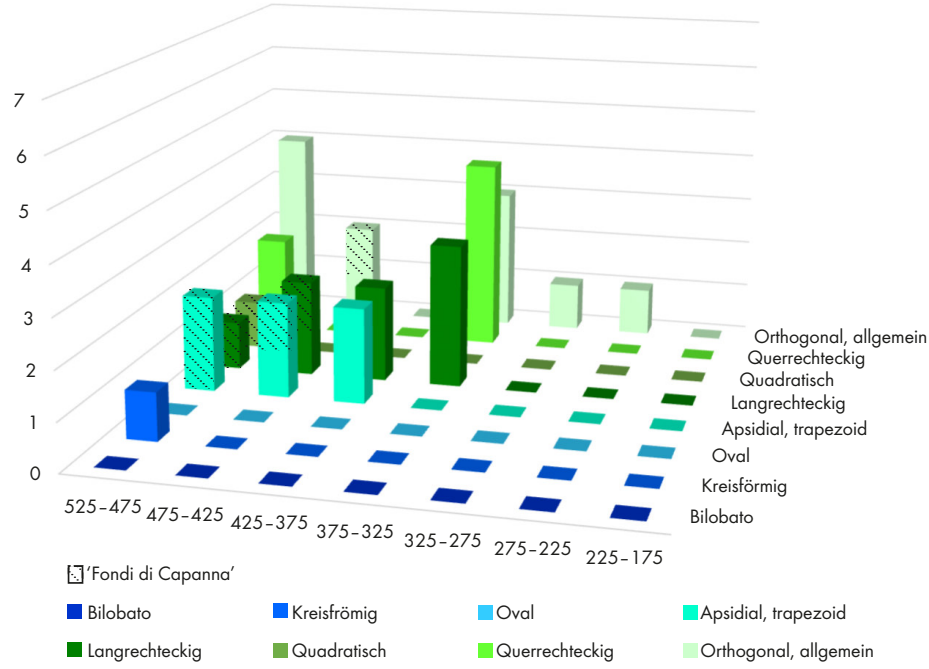


Diagramm 4 Zeitliche Entwicklung der Grundrissformen, oberirdisch und gesicherte ‚seminterrate'.

Raumdisposition. Dies zeigt sich in der Forschung vor allem an der gezeichneten frühen Hausentwicklung, die seit Jahrzehnten diskutiert wird[254].

Die frühen Wohnstrukturen – bekannt von wenigen Grundrissen und vor allem von Hüttenurnen[255] – weisen in der Mehrzahl einen Eingang an ihrer Schmalseite auf[256]. Als sogenannte Langhäuser werden sie damit von den für die spätere Zeit definierten ‚Breithäusern' abgesetzt[257]. Dabei ist ein Großteil der langrechteckig beziehungsweise ‚langoval' angelegten Strukturen einräumig, die Breithäuser besitzen häufiger zwei oder mehr Zimmer[258]. Mittlerweile ist im Bewusstsein der Forschung verankert, dass eine solche Entwicklung nicht geradlinig verläuft, auch werden immer wieder Anpassungen in den Datierungsvorschlägen zu den Entwicklungsstufen gemacht[259]. Dennoch hat sich das grobe Raster bewährt. Die angesprochenen Veränderungen vollziehen sich im 7. Jh. v. Chr. und erreichen die Regionen des mittel- und norditalischen Raumes unterschiedlich schnell[260]. Dabei laufen auch die in diesem Kapitel behandelten Häuser ohne Binnendifferenzierung weiter. Dass dabei sowohl Beispiele auftreten, die langgestreckt sind, wie auch solche mit querrechteckiger Ausrichtung, zeigt sich in den Befunden des Katalogs, auch wenn die Eingangssituation bei vielen Strukturen ungeklärt bleiben muss. Quer- und langrechteckige Grundrisse bestehen also auch bei einräumigen Anlagen zeitgleich nebeneinander, zum Teil auch in der gleichen Siedlung[261].

254 Zuletzt zusammenfassend mit Lit.: Jolivet 2011, 35–48.

255 Zu beachten ist, dass ein Großteil der Hüttenurnen rund ist und damit von den zeitgleichen Hüttengrundrissen proportional abweicht, s. dazu Damgaard Andersen 1998.1, 72. 139. Eine chronologische, lineare Entwicklung von kreisförmig zu oval zu rechteckig wie sie Colonna 1986, 390 postulierte, ist nicht feststellbar. Es handelt sich vielmehr um geographische (s. Prayon 1975, 117–119) sowie zum Teil funktionale Unterschiede (s. Damgaard Andersen 1998.1, 72). Diese Schlussfolgerung stützt sich für das Untersuchungsgebiet vor allem auf den Befund von Satricum, bei dem die kleinen runden Hüttengrundrisse aufgrund der vergleichsweise eindeutigen Funde als Kochunterstände interpretiert werden (Maaskant-Kleibrink 1991, 69. 71 f. 80).

256 Das betrifft nicht nur die aus vergänglichem Material errichteten Strukturen, sondern auch solche mit Steinsockeln. Die Frage nach der Binnengliederung der Gebäude ist im gleichen Maße unsicher wie bei den späteren hier aufgenommenen Strukturen. Ein großer Teil scheint jedoch zumindest keine innere Aufteilung besessen zu haben. s. die Einschätzung von Prayon 1975, 120.

257 Zusammenfassend mit Lit. zu den wichtigsten Forschungsstationen und -befunden: Prayon 2010, 13 f.

258 Prayon 1975, 119 verweist auf regionale Unterschiede. So die ovalen Hütten aus Satricum, die ihren Eingang auf einer Langseite haben. Ausführlicher zu dieser Thematik s. Kap. II.2.

259 Prayon 2010 mit Überblick zur Forschung; Jolivet 2011, 39 f.

260 Jolivet 2011, 35–39 legt einen interpretativen Schwerpunkt auf die Veränderung vom Typ ‚oblong' zum Typ ‚barlong'.

261 **II.Mon 1–10**. Es muss allerdings beachtet werden, dass die Häuser in Monte Bibele zum großen Teil zu den Exemplaren zählen, bei denen die Eingangssituation nicht

II.1.2 Geographische Verbreitung und Kontexte

Die Verbreitungskarte (Karte 2) zu den Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung zeigt eine weitläufige Verteilung der Strukturen. In jeder Region sind sie zu finden, nur südlich von Rom blieben sie bisher aus. In der Darstellung sind jeweils die frühesten Strukturen eines Ortes angeführt. Es ist deutlich zu erkennen, dass – bis auf Ausnahmen wie Monte Bibele di Monterenzio (**II.Mon**) und Bora dei Frati mit einem Gebäude (**V.8**) – das früheste Auftreten mindestens bis ins 5. Jh. v. Chr. zurückreicht[262].

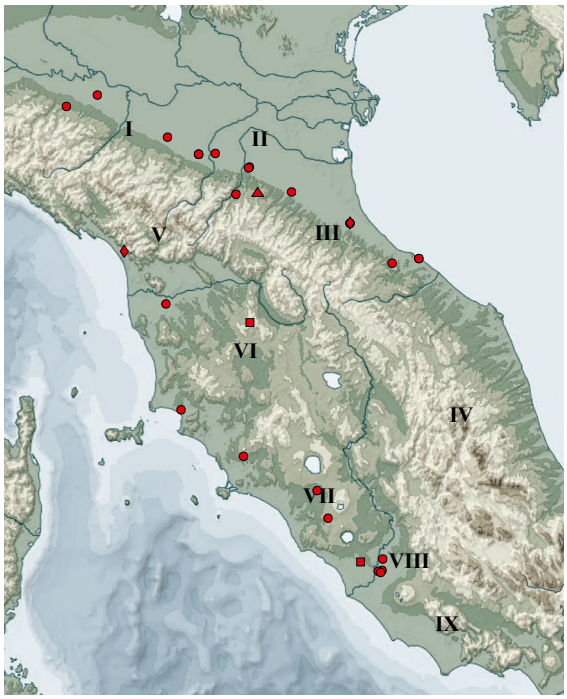
Bei einem Blick auf die Verbreitung der ‚Fondi di Capanna' (Karte 3[263]) fallen die Konzentrationen in Latium, um Rom herum, und entlang der Ausläufer der östlichen beziehungsweise nördlichen Apennin-Seite auf. Dabei sind die in Latium auftretenden durch ihre Eintiefung in den anstehenden Tuff besonders dauerhaft und leicht zu fassen, während im nördlichen Untersuchungsgebiet die Bodenzusammensetzung unterschiedlich ist und die Strukturen im weichen Boden weniger haltbar waren[264]. Auf die Besonderheiten der Fälle in der Romagna (**III**) und ihre womöglich ausgreifendere architektonische Gestaltung wurde bereits hingewiesen. Auch wenn die nicht als Wohngebäude gesicherten Beispiele herausfallen, ändert sich das Bild der geographischen Verteilung nicht.

abschließend geklärt ist. Denn geht man – wie oben angedeutet – von der Anlage eines Obergeschosses aus, könnten die Häuser auch von diesem aus betreten worden sein. Denkbar wäre damit ebenso, dass die unteren Bereiche, die nun zum Teil als Mauersockel erhalten sind, nicht über eigene Zugänge von außen verfügten bzw. dass dies von Fall zu Fall unterschiedlich war. In der Statistik sind die Eingänge dem im Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio veröffentlichten Siedlungsgrundriss entnommen, da die bisherigen Publikationen keine verlässlichen Informationen bieten und die verzeichneten Eingänge plausibel bezüglich des Straßenverlaufs erscheinen. Eine grundsätzliche Abwesenheit eines Eingangs im „Untergeschoss" wäre aber auf der bisher publizierten Grundlage zumindest bei einigen nicht auszuschließen, so z. B. bei **II.Mon 9. 10**. Gerade bei **II.Mon 10** erscheint dies besonders plausibel, zudem ist für dieses Gebäude in keinem der Pläne ein möglicher Eingang eingetragen worden. Für die beengten Verhältnisse in diesem Baubereich wäre es eine gute Lösung. Denkbar ist aber auch ein Zugang von der Südostecke durch den schmalen Gang, von dem aus auch die Strukturen 19 (s. **bei II.Mon 10**) und das angrenzende Gebäude betreten werden konnten

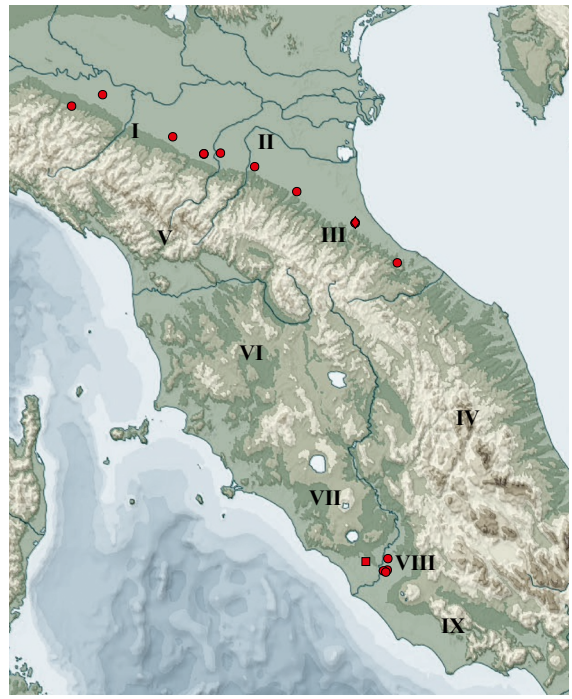
262 Einschränkend sollte angemerkt werden, dass sich über die Jahrhunderte verteilt mit fortschreitender Zeit die Anzahl der Fundorte stark verringert. Für das 4. Jh. v. Chr. beispielsweise steht fast ausschließlich Monte Bibele (**II.Mon**) zur Verfügung (vgl. Diagramme 3 und 4).

263 Hier sind alle, nicht nur die in ihrer Funktion und Ausrichtung gesichert anzusehenden, aufgeführt.

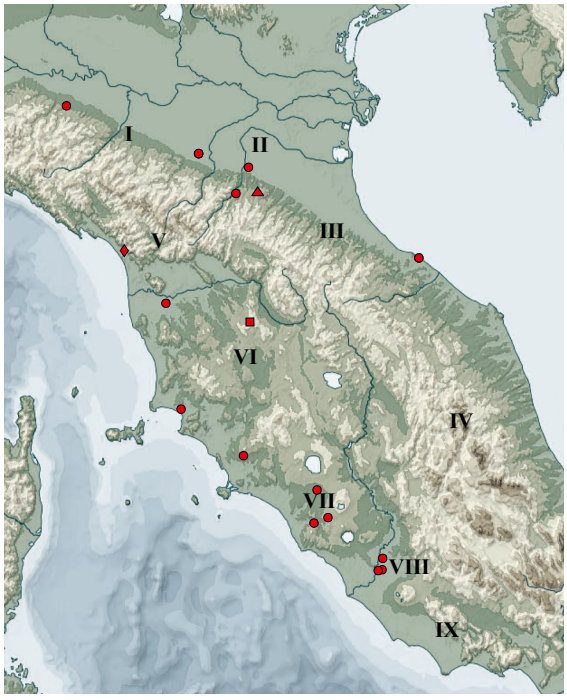
264 Mit ähnlicher Einschätzung Prayon 1975, 116 f. Er weist für die Zeit vor dem Untersuchungszeitraum darauf hin, dass sich die eingetieften Strukturen im Unterschied zum etruskischen Gebiet vor allem in der Po-Ebene zeigen. Die Beispiele aus Latium waren ihm vermutlich noch nicht bekannt.



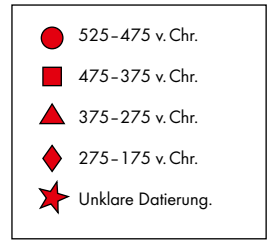
Karte 2 Alle Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung.



Karte 3 ‚Fondi di Capanna'.



Karte 4 Oberirdische Strukturen und funktional gesicherte ‚Fondi di Capanna'.



Die letzte Karte (Karte 4) umfasst die in Diagramm 4 enthaltenen oberirdisch angelegten und die wenigen eingetieften Strukturen, die vergleichsweise sicher als Wohngebäude und in ihrer Raumdisposition erfasst wurden.

Bei der Verbreitung der Grundrissformen ist ein Schwerpunkt der runden, also kreisförmigen und ovalen, Formen in der Po-Ebene sowohl im Osten wie auch im Westen festzustellen. Die orthogonalen, unabhängig von ihrer genaueren Ausrichtung, sind neben den urbanen Anlagen im Norden (**II.Mar 5** Phase 1; **II.Mon 1–10**) im süd- und nordetruskischen Gebiet und um Rom verbreitet. Eine auffällige Konzentration auf einen Bereich gibt es ausschließlich bei den apsidialen beziehungsweise trapezoiden Exemplaren[265].

Zum einen handelt es sich um das Gebäude multipler Funktion in San Giovenale (**VII.San 5** Phase 3 und 4), zum anderen um Strukturen aus dem ländlichen Raum in der Etruria Padana und ein Beispiel aus Latium[266]. Die Gebäudephasen aus Baggiovara, Fossa Buracchione (II.1) sind denen im benachbarten Baggiovara, località Case Vandelli (II.7 Phase 1) so ähnlich, dass trotz der etwas unsicheren Befundlage auch diese in die Gruppe aufgenommen werden können. Bei der apsidialen Form überwiegen die eingetieften Anlagen mit Ausnahme des besonderen Komplexes aus San Giovenale[267]. Malnati empfand den Grundriss für das 5. Jh. v. Chr. als veraltet und führte dies auf die abgelegene Lage der bis dato ersten Anlage dieser Form in Baggiovara zurück[268]. Durch die zusätzlichen Funde (**II.1**) in der unmittelbaren Gegend muss aber wohl an einen dort noch bis ins 4. Jh. v. Chr. verbreiteten ‚Typ' gedacht werden.

Kontexte

Die Strukturen ohne Binnendifferenzierung treten als Wohngebäude bis auf sehr wenige Ausnahmen ausschließlich in ländlichen Kontexten oder sehr kleinen Siedlungen ohne ersichtliche Struktur auf[269]. Diese Entwicklung ist

265 Oberirdisch: **II.7** Phase 2; **VII.San 5** Phase 2 und 3; ‚seminterrato' gesichert: **II.2. 7** Phase 1; **VIII.5.**– ‚seminterrato': **II.1** Phase 1 und 2; **VIII.6**.

266 **II.San 5** ist in jeder Hinsicht ein Sonderfall im Bereich der Untersuchung. Auch lässt es sich durch seine absolut gleichmäßige Anlage nicht mit den anderen Beispielen mit apsidialem oder trapezoidem Grundriss vergleichen.

267 Die betroffenen Strukturen werden immer untereinander mit fast allen ‚Strutture seminterrate' verglichen ohne dass auf die Grundrissform eingegangen würde. s. z. B. M. Bettelli in: Gioia – Volpe 2004; E. Remotti in: Gioia – Volpe 2004, 335; A. Amoroso in: Amoroso u. a. 2009, 363. Das ist interessanterweise nur bei den eingetieften Strukturen der Fall. Bei den oberirdisch angelegten Gebäuden wird die Grundrissform in der Forschung immer betrachtet (s. o. die Diskussion zur Lokalisierung der Eingänge mit Lit.).

268 Malnati 1988a, 265.

269 Bei vielen ist außerdem der genaue Kontext unbekannt. So z. B. in Pesaro (**IV.1. 2**) oder Cesena (**III.6**).

kein neues Phänomen des Untersuchungszeitraums, sondern wurde bereits für das vorhergehende 6. Jh. v. Chr. festgestellt[270]. Die Situation scheint ab dem 5. Jh. v. Chr. allerdings noch weiter fortgeschritten zu sein.

Die Ausnahmen bilden die große Anlage von Luni sul Mignone (**VII.1**) und die Gebäude von Monte Bibele di Monterenzio (**II.Mon 1–10**)[271]. Das Gebäude in Luni ist möglicherweise in der Bautradition seines Vorgängers zu bewerten, der im 6. Jh. v. Chr. dort errichtet wurde. Über den Gesamtkontext des Baus in der befestigten Siedlung ist für diesen Zeitraum nur wenig bekannt[272].

Die Siedlung von Monte Bibele beherbergt einen sehr großen Anteil der oberirdisch angelegten Häuser dieser Gruppe. Ihre Bauweise, die von den als gleichzeitig anzusetzenden Siedlungen durch die Nutzung von einfachen einräumigen Grundrissen abweicht, aber dennoch eine regelmäßige, geplante Stadtanlage aufweist, hat in der Forschung bereits zu vielen Diskussionen geführt. Sie ist für die Zeitstellung singulär in der Umgebung. Bedacht werden müssen auch hier die Möglichkeiten, dass manche der Häuser keine Wohngebäude waren. Die Funde lassen nur wenige Rückschlüsse zu und sind größtenteils summarisch für die Siedlung publiziert und selten den einzelnen Strukturen zugeordnet worden[273]. Dass die querrechteckigen Gebäude (z. B. **II.Mon 4. 5**) möglicherweise Läden oder Unterstände gewesen sein könnten, lässt sich nicht ausschließen (Abb. 8[274]). Die fehlende Frontbegrenzung entlang der Straße könnte ein Hinweis darauf sein[275]. Die in ihnen wie bei den anderen Häusern gelegene Herdstelle unterstützt eine solche Interpretation nicht, schließt sie aber auch nicht aus.

Die Siedlung von Monte Bibele wurde in der Forschung durch die ausgedehnten Untersuchungen der Nekropole schon lange als Sonderfall betrachtet. Dort fanden sich Gegenstände in den Gräbern, denen in der

270 Bertani 1993.

271 Zwei Strukturen (**II.Mar 5** Phase 1 Gebäude 1 und 2) in den bereits abgesteckten Insulae in Marzabotto könnten ebenfalls aufgeführt werden. Jedoch sind beide in ihrer Funktion nicht mehr eindeutig fassbar. Dass es gleichzeitig zu ihnen in Marzabotto aber bereits komplexere Gebäude gab, zeigt sich in einer der benachbarten Insulae, bei **II.Mar 1** Phase 1. Auch der sog. Bridge Complex (**VII.San 5**) mit seiner umstrittenen Multifunktionalität liegt außerhalb der Stadt.

272 Luni sul Mignone ist vor allem für die früheren Stufen und die Hüttenbebauung bekannt.

273 Die französischen Ausgräber führen die Funde der einzelnen Gebäude auf, s. Brunaux 2008. Für Sonderfunde oder bestimmte Gattungen wurden auch von den Italienern Zuordnungen vorgelegt, z. B. die Feuerböcke aus **II.Mon 9** (Vitali 1985, 20. 23 Abb. 15); zu Webgewichten: Gleba 2008 sowie die für die Interpretation als Lagerraum wichtigen Angaben zu Gebäude Nr. 19 (**bei II.Mon 10**).

274 Die Literatur erwähnt diese Möglichkeit nicht explizit, aber im zugehörigen Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio befand sich eine Rekonstruktion neben dem Wohngebäude, dass eine solche Nutzung für die querrechteckigen Anlagen möglich erscheinen lässt.

275 Sie kann auch dem Erhaltungszustand geschuldet sein.

Abb. 8 Rekonstruktion einer querrechteckigen Anlage in Monterenzio, Monte Bibele, Museo Civico Archeologico ‚Luigi Fantini' (Foto: Verf.).

Regel eine etruskische Herkunft zugeordnet wurde, wie auch solche, die einen keltischen Ursprung aufweisen sollen. Für die Funde aus der Siedlung wurde diese angedachte Trennung weniger deutlich postuliert, doch wurden auch dort Hinweise auf keltische Einflüsse wie zum Beispiel in Form von Schmuck (Glasarmreifen etc.) ausgemacht[276]. Es wurde vermutet, dass es sich um eine etruskisch-keltische Siedlung in Form eines Rückzugsorts handelte. Brunaux sah in ihr eine temporär gedachte Anlage, da sie architektonisch sowohl von den bekannten etruskischen wie auch den keltischen Beispielen abwich[277]. Die eingeschränkten Möglichkeiten solcher Zuweisungen wurden bereits eingangs angesprochen. Erschwerend ist für Monte Bibele zu bewerten, dass im betroffenen Zeitraum kaum Vergleichsarchitektur im Wohnbereich zur Verfügung steht. Es ist daher kaum zu bestimmen, ob es sich wirklich um von der Norm abweichende Strukturen handelt. Die einzige entfernt vergleichbare Architektur findet sich im zeitgleichen rätischen Bereich. Die rätischen Wohnhäuser sind zwar nicht immer einräumig und besitzen zum Teil einen Eingangskorridor, doch wirken sie mit den trocken gemauerten Wänden innerhalb der Eintiefung am Hang sowie der Holzgerüstausstattung insgesamt vergleichbar. Erstaunlich wirkt in diesem Zusammenhang allerdings die

276 Vitali 1985, 27 sowie aktuell auf einer Texttafel des Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio.

277 Brunaux 2008, 288. Allerdings sieht er ausschließlich Etrusker als mögliche Bewohner der Siedlung.

Aneinanderreihung der Häuser, die im rätischen Kulturraum nicht bekannt ist[278].

II.1.3 Zusammenfassung und Auswertung

Viele Aspekte bezüglich der genauen Gestaltung und Nutzung müssen bei Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung offenbleiben. Fest steht jedoch, dass sie in keiner der ab dem 5. Jh. v. Chr. bekannten Ausformungen Neuerscheinungen sind[279]. Als vergleichsweise einfach zu errichtende Wohnform sind sie, auch mit in den Boden eingetieften Bereichen, im gesamten Mittelmeerraum und bereits seit dem Neolithikum in Italien verbreitet[280]. Die für die Untersuchung relevante Zeit der Vorläufer beginnt kulturgeschichtlich im 9. / 8. Jh. v. Chr. in Mittel- und Norditalien. Ab dann überwiegen zunächst runde oder ovale Grundrisse mit einer durchschnittlichen Größe zwischen 30 und 80 m², quadratische oder rechteckige treten später auf[281]. Doch existieren die Formen auch parallel, zum Teil in einer Siedlung. Ob die Form jeweils für eine unterschiedliche Funktion des Gebäudes spricht, ist schwer zu entscheiden

278 Zu rätischen Häusern: Perini 1969, 51–55; Migliavacca 1999, 107. Die ‚Reihenhausform' ist auch an keiner anderen Stelle für einräumige Wohnhäuser so bekannt. Sie ist eventuell, wenn die Gebäude sich auch eine geradlinige Rückwand teilen, nicht immer feststellbar. Mögliche Vergleiche, aber nicht ausreichend publiziert, bietet die Siedlung in Umbrien, Gualdo Tadino, Colle Mori (**IV.Col 1–4**), deren Gebäude aufgrund ihrer leicht abweichenden Form aber im Folgenden zu den parataktischen Häusern gezählt werden. Auch hier wird deutlich, wie schwierig die Differenzierung im Detail sein kann.

279 Nur E. Remotti in: Gioia – Volpe 2004, 335c hält die Anlagen in Latium, Südetrurien und der Region Modena für eine Entwicklung des ausgehenden 6. bis 5. Jhs. v. Chr. s. z. B. Balista u. a. 1988 mit einer Zusammenstellung Norditaliens; A. Amoroso in: Amoroso u. a. 2009, 363; F. di Gennaro in: Amoroso u. a. 2009, 347–349; Cattani 2009 zusammenfassend.

280 s. z. B. im Schwarzmeergebiet (Zeitenwende 7. und 6. Jh. v. Chr. bis letztes Viertel 6. Jh. v. Chr.): Bauart indigener, eingetiefter Strukturen trapezoider oder runder Form mit Dachstütze wird zu Beginn auch von den Griechen übernommen (z. B. in Olbia oder Berezan). Die Gruben variieren zwischen 3 und 14 m² und sind 0,30 m tief oder vollständige Vertiefungen. Bekannt sind diese Art der Häuser auch in Asia Minor (Tsetskhladze 2009, 147). Liseno 2007, 95 mit ‚Strutture seminterrate' in Süditalien, teilweise seit der Bronzezeit, aber auch noch im 7. bis 4. Jh. v. Chr.

281 Zu den ‚Strutture seminterrate' zusammengefasst bei Cattani 2009, 55–73. Für die übrigen: Die Entwicklung mit Lit. und Beispielen übersichtlich zusammengefasst bei Jolivet 2011, 35–39 sowie fokussiert auf einzelne Aspekte bei Damgaard Andersen 1998.1, 72–78 mit Beispielen. Die Befunde von prähistorischer bis zur archaischen Zeit knapp aufgeführt mit Lit. bei: Damgaard Andersen 1998.1, 10–19. Es herrscht in der Forschung Einigkeit, dass man nicht von einer linearen, regional übergreifenden Entwicklung ausgehen kann.

und bis heute in der Forschung umstritten[282]. Im Untersuchungsbereich fanden sich keine Wohnstrukturen innerhalb einer Siedlung, in der rundliche und orthogonale Grundrisse mit gleicher Funktion nebeneinander existierten. Allerdings lag das Auftreten der ersten orthogonalen Grundrisse in Italien zum Beginn des Untersuchungszeitraums bereits Jahrhunderte zurück, die architektonische Entwicklung, die eine große Heterogenität der Befunde im Bereich der Strukturen ohne Binnendifferenzierung hervorgebracht hatte, war längst abgeschlossen. Sowohl in den Städten, als auch in ländlichen Gebieten überwogen bereits komplexere Wohnhäuser.

Es ist aufgrund der Zeitstellung des Untersuchungsbereichs daher nicht überraschend, dass die unterschiedlichen Ausformungsmöglichkeiten der einräumigen Anlagen zunächst noch alle auftreten, und somit auch die längsausgerichteten, traditionellen Gebäude in vergleichbarer Menge neben den querrechteckigen Exemplaren existieren. Dabei sind im Untersuchungsbereich keine signifikanten chronologischen Unterschiede zu sehen. In Monte Bibele (**II.Mon**) treten beide Grundrissformen parallel auf. Die runden und ovalen Grundrisse laufen jedoch nach jahrhundertelanger Nutzung spätestens im 5. Jh. v. Chr. aus. Sie sind auch schon davor lediglich in den abgelegenen Regionen zu finden und beschränken sich auf die ‚Strutture seminterrate'[283]. Letztere scheinen ebenso wie die rundlichen Grundrissformen ab dem ausgehenden 5. Jh. v. Chr. nicht mehr neu angelegt zu werden[284].

Es bleibt festzuhalten, dass zwar bei vielen der Gebäude ohne Binnendifferenzierung ihre Funktion und ursprüngliche Form nicht im Einzelnen erschlossen werden kann, dass sie aber im Untersuchungszeitraum eins gemeinsam haben: Sie gehören zu einer auslaufenden Klasse, die im ländlichen Bereich

282 Zusammenfassend dazu u. a. Damgaard Andersen 1998.1, 72 f. 139; Della Fina 2005, 33 f.; Prayon 2010, 10–13. Auch dies muss von Befund zu Befund entschieden werden. Maaskant-Kleibrink 1992, 118–123 ausführlich zu den Hütten mit unterschiedlichen Grundrissformen und Funktionen in Satricum sowie in anderen Siedlungen.

283 Vgl. die Untersuchung von Bertani 1993, 240–243 zu der Verbreitung der einfachen Gebäude zum Beispiel in der westlichen Emilia.

284 Das erklärt womöglich auch die Zuweisungen der römischen Schriftgelehrten, die unterirdische Anlagen lediglich von Fremden kannten. Tac. Germ. 16: „solent et subterraneos specus aperire eosque multo insuper fimo onerant, suffugium hiemis et receptaculum frugibus, quia rigorem frigorum eius modi loci molliunt, et si quando hostis advenit, aperta populatur, abdita autem et defossa autignorantur aut eo ipso fallunt, quod quaerenda sunt."
Plin. nat. 19,2,2: „in Germania autem defossae atque sub terra id opus agunt".
Vitr. 2,1,8: „hryges vero, qui campestri bus locis sunt habitantes, proper inopim silvarum egentes materiae eligunt tumulos naturales eosque medios fossura distinentes et itinera perfodientes dilatant spatia, quantum natura loci patitur. Insuper autem stipites inter se religantes metas efficiunt, quas harundinibus et sarmentis tegentes exaggerant supra habitationes e terra maximos grumos. Ita hiemes calidissimas, aestates frigidissimas efficiunt tectorum."

zwar noch einige Jahrzehnte gebaut, aber schließlich nicht mehr genutzt wird. Spätestens mit der römischen Besetzung des gesamten Untersuchungsgebiets endet die Nutzung der Gebäude ohne Binnendifferenzierung als Wohnhäuser.

II.2 Parataktisch angelegte Grundrisse

II.2.1 Charakteristika

Definition der Bezeichnung

Die Wohngebäude mit parataktisch angelegtem Grundriss besitzen eine orthogonale Grundform und bestehen aus mehreren – mindestens zwei – Räumen, die nebeneinander angeordnet sind. Keiner der Bereiche weist eine offensichtliche Verteilerfunktion auf. Da in den meisten Fällen der Grundrissanalyse die Lage der Ein- und Zugänge unbekannt ist, sollen zunächst die in der Forschung weit verbreiteten Bezeichnungen ‚Lang-' beziehungsweise ‚Breithaus' für eine möglichst neutrale Herangehensweise vermieden werden.

In der Grundrissanalyse setzten sich die parataktisch angelegten Gebäude von den Wohnhäusern ohne Binnendifferenzierung durch die Möglichkeit der Raumdifferenzierung ab. Gleichzeitig besitzen sie aber keinen Bereich, auf den sich andere Zimmer oder Zimmergruppen zentral beziehen oder von dem sie abhängig sind, wie der ‚Zentrale Verteilerbereich' in Kapitel II.3. Für die Einteilung der Klasse durch die Grundrissanalyse ist entscheidend, dass die Zimmer der parataktisch strukturierten Häuser – soweit auf Grundrissebene erkennbar – keine deutliche Hierarchisierung oder Untergruppierungen bilden. Die Räume können direkt erschlossen werden.

Allgemeine Merkmale

Aus dem Untersuchungszeitraum und -gebiet sind 55 Hausphasen zum jetzigen Forschungszeitpunkt zu dieser Hausklasse zu zählen[285]. In der Regel sind

285 **II.8a** Phase 1 und 2; **II.8b**; **II.Cas 1–3b**; **II.Fel 9–11** Phase 2 und 3; **II.For 1** Phase 1–6 (Haus F1 bis Haus A); **II.LaQ 1–5**; **II.Mon 5** Phase 2; **IV.Col 1–4**; **V.Mur 2**; **V.4**; **VI.LaP 1** Phase 1 und 2; **VI.Pog 1. 2**; **VI.6** Phase 2; **VI.9. 10**; **VII.Rof 1**; **VII.San 1** Phase 3; **VII.San 2** Phase 2; **VII.San 3** Phase 3; **VII.Vei 1. 2. 5** Phase 1 und 3; **VII.Vei 7**; **VII.4** Phase 1; **VIII.Rom 5**; **VIII.7. 10**; **IX.Art 1–3**. Allerdings sind davon die Gebäude **VII.Vei 5** Phase 1 und 3; **IX.Art 1–3** entweder nicht ausreichend erhalten oder freigelegt worden, um auszuschließen, dass sie einen ZV aufwiesen, der nicht erfasst wurde (s. u. ab S. 121 zu **IX.Art 1. 2**). Bei der Villa von Dragoncello (**IX.1**) ist die Befundlage noch undeutlicher als bei den zuletzt genannten und die Wahrscheinlichkeit groß, dass es sich um eine

die Zimmer ‚einreihig' angelegt, es gibt aber auch einige wenige Beispiele, die eine zwei- oder dreischiffige Tiefenstaffelung aufweisen (Abb. 9) [286].

L-förmige Gebäude zählen ebenfalls in die Hausklasse der parataktisch angelegten Grundrisse. Die auf zwei Flanken verteilte, einreihige Raumdisposition bildet in der Zugangsanalyse lediglich eine Erweiterung der in der Regel einseitigen parataktischen Anlagen[287], da sich das L-förmige Gebäude dem Betretenden ähnlich erschließt. Die Raumaufteilung hat keine nennenswerten weiteren Variationsmöglichkeiten als bei den einreihig und einseitig gegliederten Strukturen dieser Hausklasse. Es gibt von ihnen nur wenige sichere Beispiele[288].

Die Zimmer, die in den parataktischen Grundrissen in einer Reihe liegen, haben bis auf wenige Ausnahmen[289] immer die gleiche Tiefe (oder je nach Lage des möglichen Eingangs auch Breite)[290]. Eine über diese Form hinausgehende symmetrische Anlage der Grundrisse lässt sich grundsätzlich nicht fassen. Nur bei wenigen Häusern scheint das Konzept der Symmetrie annäherungsweise angewendet worden zu sein: in Veji, Macchiagrande Gebäude A (**VII.Vei 1**) mit einem schmalen mittleren Zimmer und zwei in etwa gleich großen flankierenden Räumen, möglicherweise in Forcello Bagnolo San Vito mit dem mehrschiffigen Aufbau (**II.For 1** Phase 1 Haus F 1, Abb. 9,1) und in Rom an der Sacra Via (**VIII.Rom** 5 Phase 3, Abb. 149), dem dreiräumigen Komplex umstrittenen Aufbaus. Belegte und auch im Detail geplante sowie ausgeführte Symmetrie findet sich ausschließlich an einem dreizelligen Gebäude

Struktur mit ZV gehandelt hat, so dass diese nicht in die Statistik aufgenommen wurde. **VII.6.** 7 aus Bolsena sind in ihrer Struktur auf der publizierten Grundlage sehr schwer zu beurteilen. Sie liegen am Hang, sind in unterschiedliche Ebenen untergliedert. Zugänge sind nicht erkennbar, auch die Datierung ist stark umstritten. Sie können innerhalb der Untersuchung keine zuverlässigen Daten geben und werden daher in den Statistiken nicht berücksichtigt, auch wenn sie am ehesten zum jetzigen Forschungszeitpunkt in diese Hausklasse gezählt werden könnten.

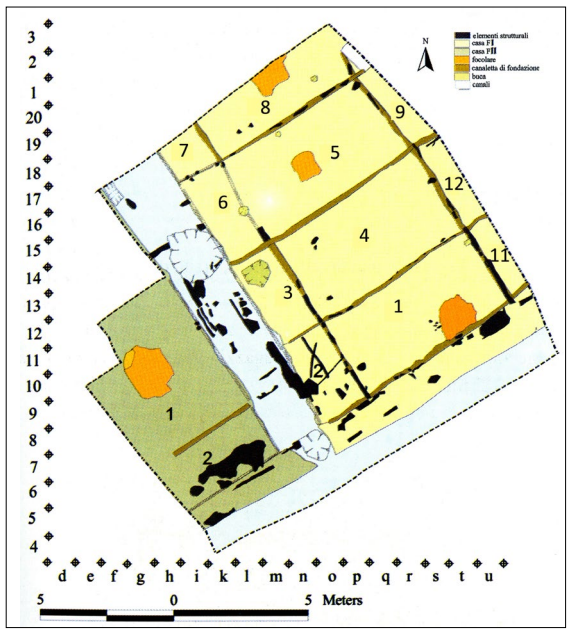
286 ‚Zweischiffig': **VII.Rof 1**. Möglicherweise auch **VI.9; V.Mur 2**; mindestens ‚zweischiffig': **II.8b**.
‚Dreischiffig': **II.For 1** Phase 1, eventuell auch Phase 3; möglicherweise ebenfalls **VI.LaP 1** Phase 1 und 2.

287 Zum Teil handelt es sich tatsächlich um bauliche Erweiterungen wie bei **II.Cas 3a** Phase 2. Zu den Gebäuden in Artena (**IX.Art 1. 2**).

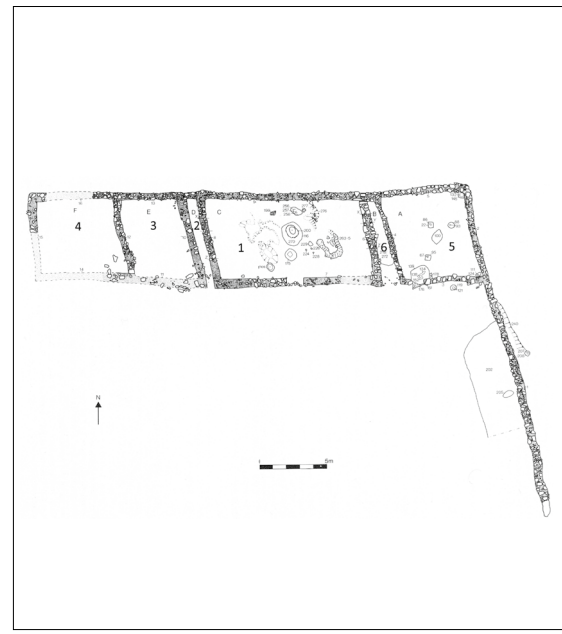
288 **II.8a** Phase 1 (möglicherweise); **II.Cas 3a** Phase 2; **VII.San 2** Phase 2; **IX.Art 1. 2** (oder mit ZV s. ab S. 121).

289 **VI.Pog 1. 2**; **VII.Vei 2**; **VIII.10**; (bei letzterer Struktur handelt es sich allerdings um eine in den Boden eingetiefte Anlage, möglicherweise ein Kellerraum), eventuell ebenso zugehörig: **VI.10**.

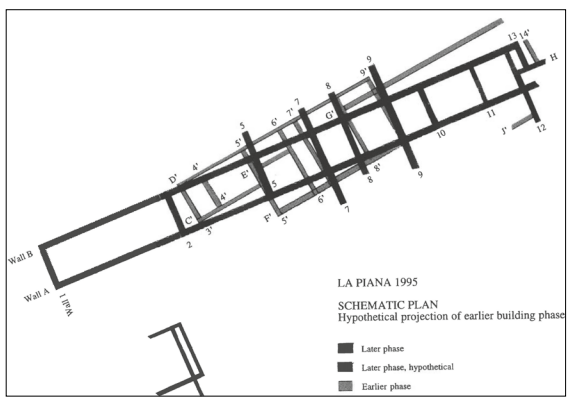
290 Die Einschränkung „in einer Reihe liegend" bezieht sich vor allem auf die ‚mehrschiffigen' Häuser. Bei ihnen ist zu beobachten, dass die Anlagen größtenteils gleichmäßig gebaut sind, das heißt, dass auch hier die in einer Reihe befindlichen Zimmer ähnliche Tiefen besitzen. Leichte Abweichungen ergeben sich häufig durch ungenaue Bauweise oder bei leicht trapezoiden Grundrissen wie z. B. **VIII.7**.



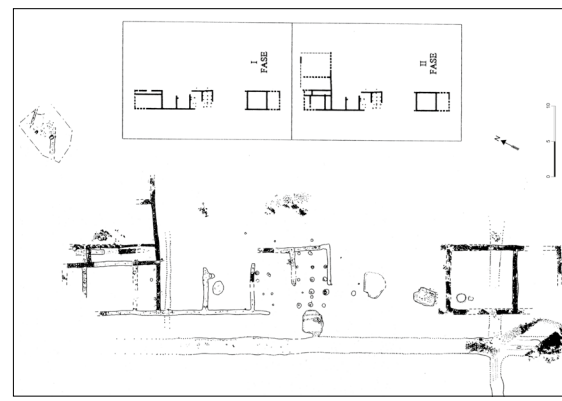
Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 1): parataktisch, ‚dreischiffig' (De Marinis – Rapi 2005, 95 Abb. 38).



Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2): parataktisch, ‚einschiffig' mit Vorhof (Perkins – Attolini 1992, 74 Abb. 2).



La Piana (**VI.LaP**): parataktisch, ‚zwei bis dreischiffig' (Whitehead 1996, 139 Abb. 42 gezeichnet von J. Adams).



Casalecchio di Reno (**II.Cas 3a. b**): parataktisch, ‚einschiffig' und in Phase 2 ‚L-förmig' (Ortalli 2002, 82 Abb. 8 gezeichnet von N. Raggi).

Abb. 9 Übersicht über Varianten parataktisch angelegter Gebäudestrukturen.

in Marzabotto (**II.Mar 1** Phase 1, Abb. 51), dem allerdings ein öffentlicher Charakter zugesprochen wird.

Die Ausrichtung des Grundrisses ist bei einem sehr großen Anteil der parataktisch strukturierten Anlagen unklar, da der Eingang zum Haus lediglich bei sechs Gebäuden zweifelsfrei lokalisiert werden konnte[291]. Allerdings können fünfzehn weitere Strukturen unter Vorbehalt ebenfalls zu Rate gezogen werden, in deren Befund die Lage des Eingangs schlüssig interpretiert werden kann[292]. Dies kann aufgrund von äußeren Hinweisen wie der Lage eines Vorhofes oder einer Portikus, aber auch des Verlaufs von Straßen vorgenommen werden[293].

Bei allen Häusern, bei denen ein Hauseingang lokalisiert werden konnte, ist die Grundrissform quer- beziehungsweise breitrechteckig, das heißt der Haupteingang oder die -zugänge liegen auf der Langseite des Hauses wie es für ‚Breithäuser' charakteristisch ist[294]. Ausnahmen bilden das vermeintliche Kellergeschoss in Rom, Centocelle (**VIII.10**)[295] sowie Haus I auf der Akropolis von San Giovenale (**VII.San 1** Phase 3). Letzteres ist in der Literatur ausführlich behandelt worden und nimmt eine Sonderstellung ein[296]. Bei

291 **II.8a** Phase 1 und 2; **VI.6** Phase 2; **VII.San 1** Phase 3; **VII.Vei 2** (hier nur der Eingang zum südlichen Raum); **VII.4** Phase 1. Bei **IX.Art 1. 3** konnten nicht der Hauszugang selbst, sondern nur die Eingänge einzelner Zimmer erfasst werden.

292 **II.For 1** Phase 4 (= Haus C); **II.Mon 5** Phase 2; **IV.Col 2–4**; **V.4**; **VI.Pog 1. 2**; **VII.Rof 1**; **VII.Vei 1. 5** Phase 1 und 3; **VII.4** Phase 1; **VIII.Rom 5** (die Eingänge sind nicht zweifelsfrei erfasst. Es gibt aber keine Unterbrechungen in den Wänden der Schmalseiten des Hauses); **VIII.10** (hier allerdings wohl Kellergeschoss. s. zur Problematik die Diskussion bei Strukturen ohne Binnendifferenzierung, ab S. 56). Für **VII.Vei 5** Phase 1 und 3 ist zu beachten, dass nur ein sehr kleiner Bereich des ursprünglichen Gebäudes von der Grabung erfasst wurde und der Befund daher lediglich mit Vorsicht als Beleg genutzt werden kann. Zudem schlägt Bartoloni für diese Art der Gebäude in Veji eine Rekonstruktion mit Innenhof vor (Bartoloni 2004, 200 f.).

293 Die Argumentation zu den einzelnen Befunden befindet sich in den jeweiligen Katalogeinträgen. Ein Hof oder eine Portikus muss nicht zwangsläufig die Eingangsseite eines Gebäudes betonen, auch wenn es in der Regel der Fall sein wird. Vgl. dazu z. B. die Interpretation der Ausgräber von **VII.San 1**.

294 Die Bezeichnung ‚Breithaus' für die hier angeführten parataktisch angelegten Grundrisse stammt zwar von Drerups Überlegungen zu frühgriechischen Hausstrukturen ab (Drerup 1969, 21 f.), soll aber keine direkte Typenverwandtschaft zwischen den griechischen und den etruskischen Gebäuden implementieren. Denn Drerups ‚Breithäuser' besitzen keine Binnendifferenzierung und er bezieht sich allgemein auf Gebäude ohne nähere Funktionsbestimmung. Vgl. Günther 2010, 42 mit Anm. 10. Geprägt wurde der Begriff ‚Breithaus' für die etruskischen Wohnhäuser, vor allem der archaischen Zeit, zunächst durch Friedhelm Prayon. s. Prayon 1975, 116–148; zuletzt zusammenfassend auch mit zwischenzeitlicher Lit.: Prayon 2010, 14 f.

295 Zu den ‚Strutture seminterrate' und der Nutzungs- sowie Grundrissproblematik s. o. ab S. 56.

296 Hier lediglich die rezenteren Werke, da sich durch die Neuaufarbeitung der Struktur ein besserer Zugang zum Befund ergeben hat: Karlsson 1996; Karlsson 2001; Zaccaria Ruggiu 2003, 200–202; Karlsson 2006, 31–36. 45–48. 60–71. 142–153. 155. 163.

der für den Untersuchungszeitraum relevanten Phase des Hauses handelt es sich um die insgesamt dritte des Gebäudes, wobei die Grundausrichtung über den gesamten Nutzungszeitraum vermutlich unverändert bleibt. In Phase 1 und 2 ist die Struktur ausschließlich von ihrer Schmalseite her zu betreten. In der dritten Phase besitzt das Gebäude zum ersten Mal zwei Zugänge, einen an der Schmal- und einen an der Langseite. Beide führen allerdings in den gleichen Raum, nämlich den westlichen. Die möglicherweise von der Norm abweichende Ausrichtung ist deshalb wohl vor allem auf eine traditionsreiche Nutzung des Gebäudes zurückzuführen[297].

Zu betrachten sind außerdem die Gebäude in Casalecchio (**II.Cas 1–3b**, Abb. 9,4), für deren rezent freigelegte Vertreter (**II.Cas 3a. 3b**) der Ausgräber Ortalli einen langrechteckigen Grundriss mit Zugang an der Schmalseite in Tradition der langgestreckten bronzezeitlichen Strukturen postuliert[298]. Im auf Fundament- oder evtl. Sockelniveau erhaltenen Befund sind jedoch die Eingänge nicht ablesbar, die Fundamente weisen keine Unterbrechungen für sie auf. So können die Häuser in Casalecchio nicht als Belege für die weitere Nutzung von langgestreckten Gebäuden ab dem 5. Jh. v. Chr. herangezogen werden[299]. Auch die erwähnten Hausphasen von Forcello di Bagnolo S. Vito (**II.For 1** Phase 4–6) besaßen wahrscheinlich keinen langgestreckten Grundriss wie Ortalli impliziert, sondern einen breitrechteckigen[300]. Allerdings ist an keiner der Seiten ein zweifelsfreier Beleg für einen Zugang gefunden worden. Einziges Indiz bildet eine Verbreiterung des Pfostenabstands auf der Nordwestseite in der vierten Phase (**II.For 1**), die für einen Hauseingang sprechen könnte (Abb. 10).

297 Mit ähnlicher Einschätzung auch Jolivet 2011, 40 f. Das Gebäude besitzt in seiner ersten Phase im hinteren Raum an drei Seiten umlaufende Flusskieselbänke, die aber in den darauffolgenden Phasen nicht mehr genutzt werden konnten.

298 Ortalli 2002, 67. Dem folgend auch z. B. Prayon 2010, 14.

299 Die Literatur, die Ortalli 2002, 67 Anm. 80–82 als Beleg bzw. für Vergleiche angibt, enthält keine solchen. Es handelt sich bei dieser, z. B. Donati 2000, 319–323, bes. 321 oder Sassatelli 2000b, 145, um Überblicksaufsätze zur Grundrissentwicklung der Frühzeit, in der u. a. die Entwicklung hin zum ‚Breithaus' skizziert wird.

300 De Marinis 1991, 239 f. mit Anm. 5 abweichend zur älteren Literatur. Zaccaria Ruggiu 2003, 214 interpretiert den Umstand, dass der Hauseingang in den größten der drei Räume führt, in dem sich die Herdstelle des Hauses befand, folgendermaßen: „È ipotizzabile che, pur una struttura tipologica «arcaica» che sembra far riferimento a modelli del lontano passato piuttosto che a elaborazione recenti, essa richiami lo spazio tradizionale del banchetto in collegamanto col grande vestibolo di ingresso, sede del focolare." Jolivet 2011, 41 f. mit Anm. 40 lässt die Eingangsproblematik für diesen Fall offen. Auch die Funktion des Gebäudes wurde diskutiert, da die zahlreichen Funde von Webgewichten und Ollae auch für ein rein wirtschaftlich genutztes Gebäude sprechen könnten, s. dazu Tuzzato 1988. Mittlerweile ist die Nutzung als Wohnhaus aber generell anerkannt, s. z. B. Zaccaria Ruggiu 2003, 214 f.; Jolivet 2011, 41 f.

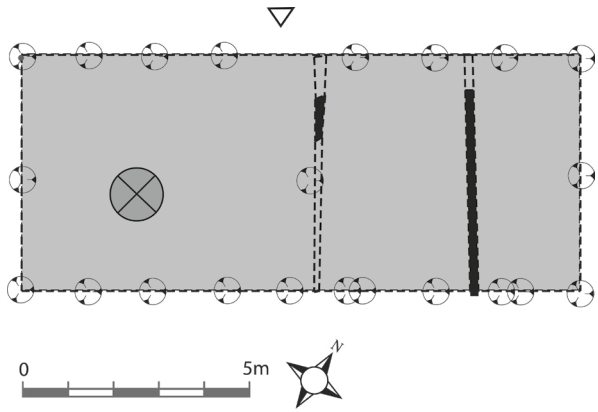


Abb. 10 Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 4), mit Angabe des vermuteten Eingangs auf der Langseite (Verf. nach Tuzzato 1988, 168 Abb. 84).

Dem Wohnraum vorgelagerte Elemente

Sieben Hausphasen weisen vermutlich eine Portikus entlang ihrer Hausfront auf[301]. Bei zwei weiteren, den Häusern in Poggio Civitella (**VI.Pog 1. 2**), ist der Eingangsbereich durch ein Vordach mit Stütze betont, auch wenn die genaue Ausführung im Befund unklar bleibt. Zudem haben manche der Häuser einen vorgelagerten Bereich, der aufgrund der Fußbodenbeschaffenheit als Hof angesprochen werden kann[302]. Ein nicht befestigter oder nicht mehr nachweisbarer Vorhof kann selbstverständlich auch bei anderen Häusern existiert haben – das wäre vor allem bei solchen naheliegend, deren Räume nicht untereinander verbunden sind.

Die Gebäude in Artena (**IX.Art 1–3**) bilden Sonderfälle. Zwei sind L-förmig aufgebaut und schließen einen Vorhof auf zwei Seiten ein. Es ist nicht ganz klar, ob bei manchen eine dritte, abschließende Seite eventuell am Hang abgerutscht ist und somit den eigentlichen Befund verfälscht (so bei **IX.Art 1**)[303].

Es lässt sich insgesamt lediglich bei einem sehr geringen Teil der parataktischen Anlagen eine Vorhalle oder ein vorgelagerter offener Bereich feststellen. Eine architektonisch gefasste Betonung der Eingangsseite tritt damit weniger häufig auf als bei den Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung.

301 **II.LaQ 4. 5**; **V.4**; **VII.Rof 1**; **VIII.Rom 5** Phase 3. Vermutlich – Eingänge konnten im Befund nicht lokalisiert werden – ebenfalls bei: **II.Fel 11** Phase 2; **VII.San 2**. **VI.Pop 1** ist den genannten Strukturen ebenfalls ähnlich, unterscheidet sich jedoch durch die gemauerte Einfassung des Hofes von ihnen.

302 Ansatzweise nachweisbar bei sieben Gebäuden: **II.Fel 11** Phase 3; **II.LaQ 2**; **VI.6** Phase 2; **VI.9. 10**; **VII.Vei 1. 2**. Bei **VII.San 1** Phase 3 befindet sich der Hof seitlich am Haus und kann auch von anderen Gebäuden genutzt werden.

303 In dem Fall wäre auch eine Einordnung der Struktur als ‚Haus mit ZV' zu überlegen.

Hausgröße und Zimmerzahl

Die Häuser mit parataktischer Grundstruktur decken ein weites Größenspektrum ab. Sie überlagern sich dabei hinsichtlich ihrer überdachten Nutzfläche mit den Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung sowie auch mit den kleineren der Gebäude mit ZV. Das kleinste erfasste Haus mit parataktischem Grundriss ist mit mind. 10 m² (**II.Fel 10**) verzeichnet, allerdings wurde es nicht vollständig ausgegraben. Das kleinste gänzlich freigelegte Gebäude liegt in Tempagnano (**V.4**) und ist mit 16 m² aufgenommen.

Das mit Abstand größte ist die zweite (L-förmige) Phase des nordwestlichen Hauses in Casalecchio mit mindestens 518 m² Grundfläche (**II.Cas 3a**, Abb. 9,4), das nächstkleinere ist das gleiche Gebäude in der ersten Phase ohne Erweiterung (361 m²)[304]. Es folgen einige wenige in der Kategorie über 200 m² [305], die Vielzahl bewegt sich zwischen 100 und 200 m² [306]. Siebzehn Häuser besitzen eine Grundfläche, die kleiner als 100 m² ist[307]. Zwar lässt sich im Diagramm 5 eine leichte Tendenz zur Vergrößerung der Gebäude mit fortschreitender Zeit ablesen. Allerdings besitzt ein Großteil der mehrschiffigen beziehungsweise der L-förmigen Gebäude die größeren Grundflächen. Dabei ist zu bedenken, dass sowohl die L-förmigen Gebäude in Artena wie auch die mehrschiffigen Anlagen zum größeren Teil im 4. Jh. v. Chr. auftreten. Sie machen in dieser Zeit einen großen Anteil der statistisch erfassten Strukturen aus[308]. Durch die ungleichmäßige Menge an zur Verfügung stehenden Befunden für die unterschiedlichen Zeiträume wird die Statistik allerdings beeinträchtigt.

304 Hier ist möglicherweise noch zu bedenken, dass die beiden Strukturen **II.Cas 3a. 3b** zusammen einen großen Komplex gebildet haben könnten. Auf der publizierten Grundlage lässt sich das derzeit nicht entscheiden, die exakt gleiche Ausrichtung der beiden könnte für die Zusammengehörigkeit sprechen.

305 In der Größe aufsteigend: **VI.LaP 1** Phase 2(?); **IV.Col 2** (?); **IX.Art 2** (?); **IX.Art 1** (?); **II.LaQ 2**; **II.Fel 11** Phase 3. Mit Fragezeichen versehen bedeutet, dass die Gebäude eventuell größer waren und aufgrund des Erhaltungs- oder Ausgrabungsstandes nicht weiter erfasst wurden.

306 In der Größe aufsteigend: **VII.Vei 1**; **II.Fel 11** Phase 2; **II.Mon 5** Phase 2; **VIII.7**; **II.Cas 1** (?); **II.LaQ 4**; **II.For 1** Phase 1; **VII.Rof 1**; **VII.San 2**; **II.8b** (?); **II.LaQ 1**; **II.Cas 3b**; **IV.Col 4** (?); **VI.9**; **IX.Art 3** (?); **II.LaQ 5**; **VI.6** Phase 2.

307 In der Größe aufsteigend: **II.Fel 10**; **VI.10** (?); **V.4**; **VI.Pog 2**; **VII.Vei 7**; **II.8a** (?) Phase 1 und 2; **II.LaQ 3**; **VIII.10** (?); **VI.Pog 1**; **VII.Vei 2**; **II.For 1** Phase 4 (=C) (?); **VII.San 1** Phase 3; **II.Fel 9**; **II.For 1** Phase 5 (=B) (?); **VIII.Rom 5** Phase 4; **VII.San 3**; **VII.Vei 5** Phase 1 und 3. Bei einigen Exemplaren konnte aufgrund von fehlenden Angaben in publizierten Texten und Plänen oder dem rudimentären Erhaltungszustand keine Größe ermittelt werden: **II.Cas 2**; **II.For 1** Phase 1 (Haus F2); **II.For 1** Phase 3 (Haus D); **IV.Col 1. 3**; **VI.LaP 1** Phase 1; **VII.4** Phase 1.

308 Vgl. auch Diagramm 1 mit der Verteilung der zur Verfügung stehenden Gesamtbefunde, aber auch Diagramm 7 zur chronologischen Verteilung der Häuser dieser Hausklasse.

Der weitaus größte Anteil der Wohnhäuser mit parataktisch gegliedertem Grundriss besitzt zwischen zwei und drei Zimmern (s. auch Diagramm 6)[309]. Es gibt acht Beispiele mit vier bis fünf Räumen und lediglich jeweils ein Gebäude mit sechs[310], sieben, acht, neun, zehn, elf und zwölf Räumen[311]. Die ‚mehrschiffigen' Anlagen haben im Durchschnitt mehr Zimmer – aufgrund der größeren Variationsmöglichkeiten in der Raumsyntax. Ähnliches gilt für die Strukturen mit L-förmiger Grundform[312].

Somit ergibt sich für die einreihigen Wohnhäuser ein sehr großer Anteil mit zwei bis drei Zimmern und einigen wenigen mit Erweiterungen bis zu fünf. Entsprechend gibt es keine signifikanten Auffälligkeiten hinsichtlich einer zeitlichen Entwicklung, da die einreihigen parataktischen Wohnhäuser ihrer Gestaltung über den gesamten Zeitraum hinweg vergleichsweise treu bleiben.

In den meisten Fällen lassen die Befunde keine Rückschlüsse auf eine Verbindung oder Nicht-Verbindung der einzelnen Räume untereinander zu. Lediglich bei zehn Gebäuden konnten einzelne Raumzu- oder Durchgänge lokalisiert werden. Dabei besitzen bei mindestens einer Struktur die einzelnen Zimmer ausschließlich Zugänge von außen und keine Verbindung untereinander[313]. Bei vier Beispielen handelt es sich um zweiräumige Häuser, bei denen jeweils ein Raum von außen und der zweite durch diesen betreten wird[314]. Weitere drei weisen mehr Räume auf und zeigen unterschiedliche Lösungen, davon ist allerdings nur eins einreihig angelegt. Der Befund an der Sacra Via (**VIII.Rom 5** Phase 3) ist insgesamt schwer zu deuten und stark umstritten[315].

309 Insgesamt 33 mit wenigen Unsicherheiten in Einzelfällen (**II.Mon 5**; **IV.Col 1**; **VI.Pog 1. 2**).

310 Hier ist das Gebäude in Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2) gemeint. In der Rekonstruktionszeichnung Perkins - Attolini 1992, 115 Abb. 22, werden Zugänge zu allen ‚Zimmern', also insgesamt sechs, eingezeichnet. Es ist allerdings sehr fraglich, ob die zwei schmalen Zwischenräume zwischen den deutlich als solchen erkennbaren Zimmern wirklich auch nutzbare Bereiche darstellten, oder ob es sich nicht vielmehr um Stützkonstruktionen für das Gebäude handelte, wie auch die Ausgräber vorschlagen (Perkins – Attolini 1992, 116). Träfe die zweite und möglicherweise auch plausiblere Lösung zu, besäße das Haus nur vier Zimmer.

311 Bei vielen handelt es sich Mindestangaben zur Zimmerzahl, da die Strukturen nicht vollständig erfasst wurden.

312 **VII.Rof 1** (10 Räume); möglicherweise **II.8b** (wurde bisher nur zum Teil ergraben, besitzt aber bereits eine Fläche von 150 m²); **VI.LaP 1** Phase 1 und 2 (min. 8 und min. 9 Zimmer); **II.For 1** Phase 1 (mit min. 12 Bereichen). L-förmig: **II.Cas 3a** (mit min. 11 Zimmern und größtes Gebäude); **VII.San 2** Phase 2 (5 Zimmer); **IX.Art 1** (7 Zimmer); **IX.Art 2** (min. 4 Zimmer).

313 Sicher bei **II.8a** Phase 2. So eventuell auch bei **VI.6** Phase 2, allerdings sind nur von zwei der Zimmer die Zugänge bekannt, und bei **IX.Art 3**, jedoch wurde hier der Durchgang nur bei einem der Zimmer (3) erfasst.

314 **II.8a** Phase 1; **II.Mon 5** Phase 2; **VII.San 1** Phase 3; **VII.4** Phase 1.

315 Auch seine Funktion in der prominenten Lage ist letztendlich auf der publizierten Grundlage kaum zu entscheiden.

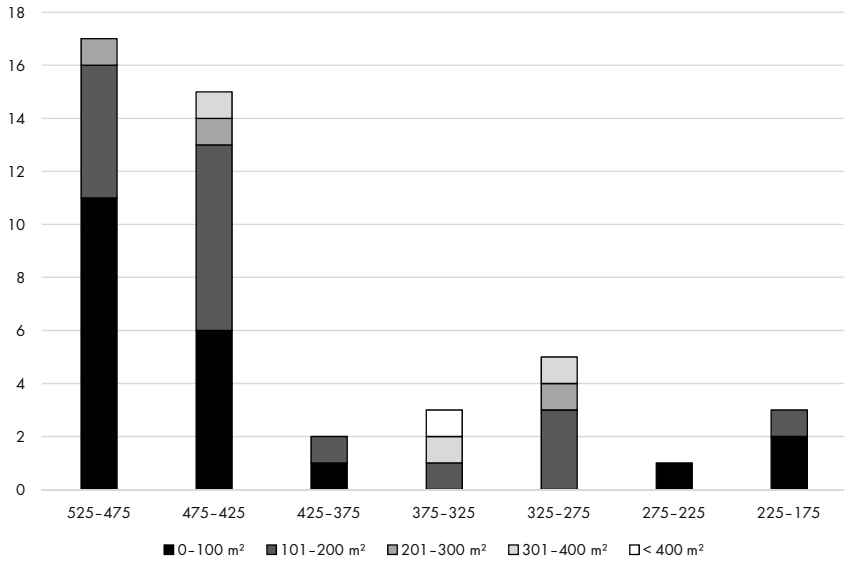


Diagramm 5 Überblick über die Hausgröße der parataktisch gegliederten Anlagen im Verlauf der Jahrhunderte.

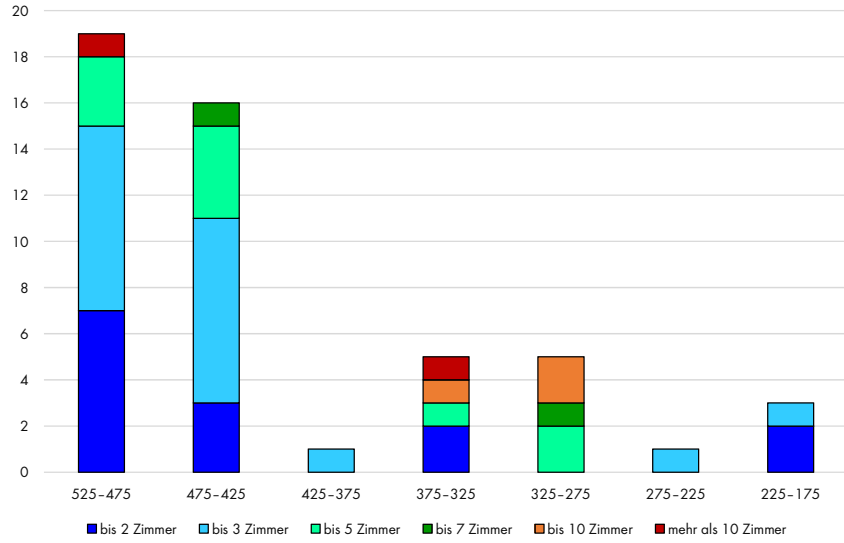


Diagramm 6 Überblick über die Anzahl der parataktischen Grundrisse im Verlauf der Jahrhunderte, unterteilt nach Anzahl ihrer Räume.*

* Dabei begründet sich die jeweilige Formulierung „bis xx Zimmer“ darin, dass viele der betroffenen Strukturen nicht vollständig ausgegraben wurden und die Angabe „mind. 2 Zimmer“ zum Beispiel häufig verzeichnet ist. Da die Gesamtgröße in vielen Fällen durchaus von den Ausgräbern durch äußere Umstände abgeschätzt werden kann, wurden solche Beispiele immer der nächsthöheren Zimmeranzahl zugeordnet, um im passenden Verhältnis zu bleiben. So wurde z. B. „mind. 2 Zimmer“ in die Kategorie „bis 3 Zimmer“ zugeordnet, „mind. 3 Zimmer“ in die Kategorie „bis 5 Zimmer“. Genauere Angaben zum Erhaltungszustand und Grabungsausschnitten auch bezüglich der möglichen Zimmerzahl finden sich in der Regle in den einzelnen Katalogeinträgen.

Folgt man Gjerstad, verfügt das Gebäude auf Vorder- und Rückseite über jeweils einen Zugang zu einem der Außenräume, und der mittlere wird vom westlichen aus betreten. Die Zuverlässigkeit dieser Rekonstruktion ist allerdings zurecht stark bezweifelt worden[316]. Die Anlage in Rofalco (**VII.Rof 1**) ist ‚zweischiffig', einer der mittleren Räume der an der Straße gelegenen Seite wird als eine Art Vorhalle interpretiert. Es bestehen unterschiedliche Verbindungen zwischen den Zimmern[317]. Das Haus in Artena (**IX.Art 1**) ist im Grundriss L-förmig und hat eine Reihe von Zimmern, die sich auf den vorgelagerten Hof öffnen und solche, die untereinander verbunden sind.

Insgesamt lassen sich aufgrund der begrenzten Anzahl an Strukturen und der offensichtlich heterogenen Zugangslösungen wenige allgemeine Rückschlüsse auf die Zu- und Durchgangspositionen der Räumlichkeiten in dieser Hausklasse ziehen. Es muss festgehalten werden, dass die Ein- und Durchgänge variabel positioniert waren.

Bezüglich der Raumformen lassen sich entsprechend ebenfalls keine grundlegenden Rückschlüsse ziehen. Die Zimmer, zu denen die Zugänge erfasst wurden, zeigen grundsätzlich eher eine Tendenz zur breitrechteckigen Form als zur langrechteckigen. Jedoch ist diese Überlegung auf der derzeitigen Befundgrundlage lediglich als Beobachtung zu bewerten, die durch weitere Funde bestätigt werden müsste.

II.2.2 Chronologische Entwicklung, Kontexte und Verbreitung

Im Lauf der Zeit nehmen die Wohnhäuser mit parataktisch angelegtem Grundriss im Untersuchungsgebiet ab (Diagramm 7). Sind sie gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. durchaus noch weitläufig neben den Strukturen ohne Binnendifferenzierung vertreten, finden sich hundert Jahre später nur noch wenige Exemplare. Sie sind zudem auf wenige Orte beschränkt, so gruppieren sich einige in Casalecchio (**II.Cas 1–3b**) oder stehen in besonders langen Traditionen wie in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 1–6)[318]. Einschränkend ist zu beachten, dass die zur Verfügung stehenden Befunde insgesamt vor allem im Untersuchungsgebiet im 4. Jh. v. Chr. nicht zahlreich vertreten sind[319]. Dennoch lässt sich die

316 s. Diskussion im Katalogeintrag.

317 Bei den wenigen anderen ‚zwei- bis dreischiffigen' Anlagen der Untersuchung wurden keine Zugänge erfasst. Letztendlich lässt sich nur sagen, dass bei den ‚dreischiffigen' Exemplaren die mittlere Zimmerreihe lediglich durch einen Durchgangsraum erreicht werden kann.

318 Hier ist allerdings ein Wandel in der Anlageform von ‚mehrschiffig' zu einreihig (ab Phase 4) zu beobachten.

319 Vgl. dazu Diagramm 1 mit der chronologischen Verteilung aller bearbeiteten Befunde.

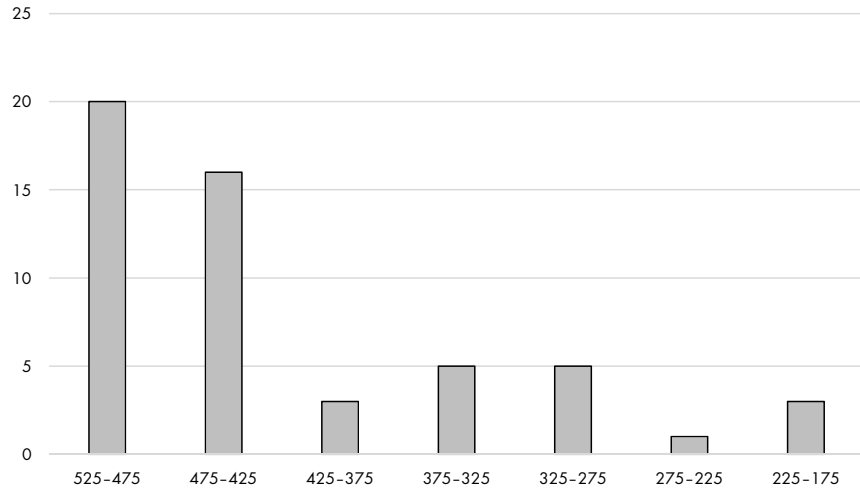


Diagramm 7 Anzahl der parataktisch strukturierten Grundrisse in chronologischer Abfolge.

abnehmende Tendenz für diese Hausklasse festhalten. Denn diachron nehmen die Häuser mit ZV zu[320]. Möglicherweise weist dies darauf hin, dass die Gebäude mit ZV, die erst ab Ende des 6. Jhs. v. Chr. in Italien überhaupt in Erscheinung treten, die bessere Möglichkeit zur differenzierten Raumnutzung bieten als die aneinandergereihten Zimmer der parataktischen Anlagen. Die Übernahme der neu auftretenden Raumdisposition mit ZV erfolgt nach und nach. Die parataktischen Anlagen werden weiterhin gebaut und womöglich vor allem in speziellen Funktionen genutzt, treten aber weniger als reine Wohnstrukturen auf.

Verbreitung und Kontext

Grundsätzlich treten die Strukturen mit parataktischem Grundriss während des Untersuchungszeitraumes in fast allen untersuchten Gebieten auf (s. Karte 5). Lediglich in der westlichen Po-Ebene (**I**) und in der Romagna (**III**) wurden keine derartigen Grundrisse erfasst. Möglicherweise ist dieser Umstand aber den insgesamt nur wenigen dort aufgenommenen Wohnhäusern geschuldet, die dort zudem in einem vergleichsweise kurzen Zeitraum auftreten[321]. Zwei Aspekte sind daran dennoch bemerkenswert: zum einen, dass in den beiden Gebieten, in denen keine parataktisch gegliederten Häuser auftreten, gerade in den frühen Phasen (ausgehendes 6. bis ausgehendes 5. Jh. v. Chr.) andere

320 s. Kap. II.3.2; II.4 und Diagramm 14.

321 Vgl. dazu Karte 1 mit dem Überblick zu allen bearbeiteten Strukturen. Es betrifft in sehr ausgeprägter Form die Romagna (**III**).

Hausklassen zu verzeichnen sind[322]. Zum anderen, dass in Gebiet **IV**, in dem mit Abstand am wenigsten Häuser bearbeitet werden konnten, eine ganze Siedlung mit parataktischen Anlagen aufzufinden ist (**IV.Col 1–4**)[323].

Zeigt die Verbreitungskarte ein recht homogenes Bild mit weit gestreuter Verbreitung im ausgehenden 6. und 5. Jh. v. Chr., so liegen die spätesten Vertreter im Untersuchungszeitraum ausschließlich in der Po-Ebene. Letztere treten in Kontexten auf, die zuvor nicht zwingenderweise mit ähnlichen Grundrissen ausgestattet waren (**II.Fel 9. 10**; **II.Mon 5** Phase 2). In der Zwischenzeit sind die Vertreter der Hausklasse vor allem in nord- und südetruskischen Kerngebieten vertreten. Die L-förmig konzipierten Anlagen liegen vor allem in Artena in Latium (**IX**)[324].

Bezüglich der Kontexte sind die parataktisch gegliederten Grundrisse heterogen. Der Großteil liegt innerhalb von kleineren Siedlungen, auch befestigten Höhensiedlungen[325], oder urbanistisch geprägten Stätten mit linearem Straßensystem, wobei es kein zuverlässiges Beispiel für Wohnarchitektur dieser Form innerhalb einer festen Insulabebauung gibt. Eine ländliche Umgebung ist bei sechs Hausphasen festgestellt worden, allerdings befinden sich drei davon allein in San Cassiano (**II.8a** Phase 1 und 2; **II.8b**), vier Befunde sind in Siedlungsnähe angelegt (**II.Fel 11** Phase 1 und 2; **VIII.7. 10**).

Zum in der Statistik nicht aufgenommenen Fall der Insula-Bebauung müssen einige Anmerkungen gemacht werden, da es in Marzabotto – im Untersuchungszeitraum allerdings ausschließlich hier – einige Grundrisse gibt, die möglicherweise in diese Gebäudeklasse gezählt werden könnten, aber aus den zu erläuternden Gründen nicht in die Statistik aufgenommen wurden[326]. Von den rezent freigelegten Häusern betrifft dies das Areal von

322 In der westlichen Po-Ebene sind zu diesem Zeitpunkt ausschließlich Wohngebäude ohne Binnendifferenzierung klar erfasst. Eine mögliche Ausnahme dazu könnten zwei der drei Gebäude in Cortemaggiore (**I.2a. 2c**) bilden. Interne Pfostenstellungen könnten bei diesen beiden Strukturen auf eine innere Unterteilung hinweisen. Die zusammenfassende Publikation lässt aber keine zuverlässigen Schlüsse zu. Zudem ist nicht eindeutig zu klären, ob alle oder – was näher läge – nur eins der Gebäude als Wohnraum diente, während die anderen beiden Nutzzwecken oblagen. Sie sind daher in die Statistiken der parataktisch angelegten Wohnhäuser nicht integriert.

323 Bisher sind sie lediglich zusammenfassend publiziert worden: L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33–57, bes. 33 f. 42; Bonomi Ponzi 2010, 180–187. Amann 2011, 188–190 sieht eine mögliche Ähnlichkeit mit den Strukturen ohne Binnendifferenzierung in Monte Bibele (**II.Mon**).

324 Bei den anderen beiden Beispielen (**II.Cas 3a** Phase 2; **II.8a**) handelt es sich möglicherweise um Bauphasen von ansonsten einreihigen Anlagen.

325 s. u. ab S. 95.

326 Es gibt fünf Areale in Marzabotto, die in Frage kämen. Jedoch sind bei ihnen entweder die Funktionen unbekannt (**II.Mar 8. 10**) oder die Grundrisse nicht vollständig freigelegt (**II.Mar 9**) bzw. es ist durch den Erhaltungszu- und den Publikationsstand eine Beurteilung der Raumdisposition nicht abschließend möglich (**II.Mar 8. 19. 21**).

Karte 5 Parataktisch strukturierte Grundrisse.

Gebäude 2 im Grundstück von Komplex IV.2.1 (**II.Mar 9**) in allen Phasen sowie im gleichen Komplex Gebäude 5 (**II.Mar 8**). Gebäude 2 wird von den Ausgräbern als Teilbereich eines Hofhauses rekonstruiert, das nicht vollständig freigelegt wurde. So wie sich die ausgegrabene Anlage bis jetzt in den Plänen präsentiert, wäre es aber ebenso möglich, dass es sich bei ihr um ein dreiräumiges Gebäude mit vorgelagertem Hof handelt. Dafür spräche auch, dass an der begrenzenden Westwand des Hofs keine abzweigenden Mauern erfasst wurden, die auf Zimmer in diesem Areal schließen ließen. Die später in diesem Gebiet angelegte Grube könnte nur zu einem kleinen Teil für ein Verschwinden etwaig zuvor vorhandener Zimmer in Frage kommen, da sie nicht sehr weit in das betroffene Grundstück hineinreicht. Durch den vermeintlichen Zusammenschluss des Bereichs von Gebäude 2 mit Areal 5 von **II.Mar 8** in Phase 3 oder 4 werden die gebauten Strukturen entsprechend kaum berührt. Auffällig wäre für den Fall der parataktischen Grundrissordnung der auf seiner gesamten Breite offene mittlere Raum, der im Untersuchungszeitraum als singulär für diese Hausklasse angesehen werden müsste. Ohne weitere Grabung kann nicht abschließend entschieden werden, zu welcher Gebäudeklasse die Struktur gehört.

Bei Gebäude 5 (**II.Mar 8**) besteht ein anderes Problem. Zweifellos in der ersten Phase als Raumreihe angelegt, grenzt es mit der Westseite an eine Straße und besitzt im Osten einen nicht überdachten Bereich. Ein Korridor (1) innerhalb der Zimmerreihe wird von den Ausgräbern als Eingangsbereich interpretiert. Trifft dies zu, handelt es sich bei dem Gebäude um eine Struktur, die von einem von der Straße zurückversetzten, zentralen Bereich aus erschlossen wird. Die Zimmer würden entsprechend aus dem Inneren des Hauses heraus betreten, nicht von außen: eine Situation, die der des direkten räumlichen Zugangs der parataktischen Anlagen widerspricht. Im Verlauf der folgenden Umbauphasen werden spätestens ab der dritten Periode unterschiedliche Gruben und möglicherweise auch Öfen im Hofbereich angelegt[327]. Eine handwerkliche Nutzung der anliegenden Raumreihe wäre naheliegend[328]. Denkbar ist auch eine Öffnung mancher Zimmer auf beiden Seiten, falls sie als Verkaufsbereich für im Hof hergestellte Produkte dienten, oder Verbindungen der Zimmer untereinander. Da aber im gesamten Hauskomplex von IV.2.1 die

327 Es gibt allerdings Schwierigkeiten mit der Phasenzuordnung der einzelnen Installationen, s. dazu Govi – Sassatelli 2010a, 165 im Gegensatz zu Govi – Sassatelli 2010a, 197–203 mit Abb. 342–345.

328 So interpretieren es auch die Ausgräber. Zuvor wird allerdings zumindest für die erste Phase von einer reinen Wohnnutzung gesprochen. Und in der zweiten sprechen die Ausgräber noch von der Anlage eines ansatzweise kreuzförmigen Hofes (Govi – Sassatelli 2010a, 142. 165. 189). Einen Hinweis auf eine ähnliche Bebauung, wenn auch weniger ausgeprägt, mit ebenfalls handwerklichem Charakter zeigt sich möglicherweise im nordwestlichen Teil der Werkstatt mit Brennofen in Insula II.1 (vgl. Govi 2007, 39 f. mit Abb. des Steinplans).

Zusammenhänge der einzelnen Gebäude untereinander nicht klar zu fassen sind, ist auch die Analyse der Funktion von den Einzelhäusern schwierig.

Ähnliches gilt für das ‚zweischiffige' Gebäude in Insula V.5 (**II.Mar 10**). Die gleichmäßige Aufteilung in zwei hintereinander liegende Zimmerzeilen hat die Ausgräber dazu veranlasst, es nicht als Wohnhaus, sondern als Ladenzeile mit rückwärtigen Lager- oder eventuell zusätzlichen Wohnbereichen zu interpretieren[329]. Auch die publizierten Funde sprechen nicht gegen eine kommerzielle Nutzung der Struktur, können allerdings einen Wohncharakter des Gebäudes nicht ausschließen. Da das Haus in Marzabotto bisher ohne Parallele ist und auch keine vergleichbaren Beispiele aus Insulabebauungen anderer Städte bekannt sind, kann die Struktur auf der derzeitigen Grundlage nicht als zuverlässiges, einzeln stehendes Beispiel für ein Wohngebäude mit parataktischer Struktur innerhalb einer Insulabebauung gelten.

Noch unsicherer sind die Befunde der Altgrabungen in Marzabotto. Für eine parataktische Struktur kämen von diesen vor allem die südöstliche Ecke von Insula V.3 (**II.Mar 19**) und die nordwestliche Ecke von Insula VII.3 (**II.Mar 21**) in Frage. Sie würden in jedem Fall zu den ‚mehrschiffigen' Häusern gehören. Da aufgrund der unzureichenden Erhaltung und der Publikationslage zu den alten Maßnahmen weder nicht überdachte Bereiche von überdachten noch Ein- oder Zugänge zu Häusern und Räumen lokalisiert werden können, liefern die beiden Strukturen keine zuverlässigen Informationen und wurden deshalb nicht in die Statistiken dieser Hausklasse aufgenommen. Es könnte sich bei ihnen ebenso um Häuser mit ZV mit vorgelagerten Ladenzeilen handeln[330].

Es ergibt sich zu den Beispielen aus Marzabotto demnach ein heterogenes Bild an parataktischer Bebauung innerhalb der Insulae. Denkbar wäre, dass diese Art der Raumdisposition in Marzabotto erstrangig für Verkaufsräume oder handwerkliche Bereiche genutzt und nicht als reine Wohnanlage eingesetzt wird[331]. Abschließende Ergebnisse in dieser Hinsicht könnten lediglich neue Untersuchungen ergeben.

329 Mit ähnlichen Möglichkeiten: Malnati 1988–89; Malnati 1991; Malnati 1994, 169.

330 Details zu den unterschiedlichen Überlegungen zur Raumdisposition bei den Häusern sind in den einzelnen Katalogbeiträgen zu finden.

331 Es gibt eine weitere, bisher nur wenig publizierte parataktische Anlage in Marzabotto, die allerdings zur ersten Bebauungsphase um 530 v. Chr. gehört und sich innerhalb des Grundstücks von IV.1.6 (**II.Mar 1** Phase 1) befindet. Für die Struktur, die sich zwar innerhalb der vorgegebenen Insulagrenzen befindet, jedoch in dieser Phase nicht von Mauern eingefasst, sondern auf eine Platzanlage ausgerichtet ist, wird eine öffentliche Funktion angenommen. Die Struktur besteht aus drei Räumen, der mittlere ist größer als die beiden außen liegenden. Er besitzt eine breite Öffnung, durch ihn werden auch die beiden seitlichen erreicht. Die detaillierte Aufarbeitung des Komplexes (Forte 1993a) ist nicht publiziert.

Befestigte Siedlungen

Besonders beliebt scheint der parataktisch angelegte Grundriss im Untersuchungszeitraum innerhalb von befestigten Höhensiedlungen[332], möglicherweise überhaupt in befestigten Arealen zu sein. Von den sechs in den Katalog aufgenommenen Hausphasen, die sich in befestigten Höhensiedlungen befinden, sind drei den parataktisch angeordneten Strukturen zuzuordnen. Bei einer weiteren reicht der Erhaltungszustand für eine abschließende Beurteilung nicht aus[333]. Auf die Anlage von Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**) wird im Folgenden außerdem etwas ausführlicher eingegangen. Für eine stringente Beurteilung dieser besonderen Art der Wohnbebauung sind die genannten Zahlen zugegebenermaßen nicht ausreichend[334], eine mögliche Tendenz kann aber angezeigt werden.

Alle Beispiele sind in der Befestigungswelle ab dem 4. Jh. v. Chr. entstanden und gehören zu klar begrenzten und strukturierten Höhensiedlungen. Die Gebäude in Rofalco (**VII.Rof 1**, Abb. 143) sowie in La Piana (**VI.LaP 1** Phase 1 und 2, Abb. 9,3) ähneln sich im strukturellen Aufbau, auch wenn bei beiden Anlagen auf der publizierten Grundlage viele Fragen offenbleiben müssen. Es handelt sich in allen Fällen um ‚mehrschiffige' Grundrisse parataktischer Art, die aus jeweils mindestens sechs Zimmern bestehen. In Rofalco liegen sie auf zwei Höhenebenen verteilt. Zudem befindet sich in unmittelbarer Nähe dieses Komplexes ein zweiräumiges Haus, das als Wirtschaftstrakt für die Hauptanlage interpretiert wird. Auch in La Piana liegt in der zweiten Phase eine Struktur nicht weit vom großen Gebäude entfernt. Diese könnte allerdings

332 Mit der Begrifflichkeit „befestigte Höhensiedlungen" sind kleine Siedlungen auf Höhenrücken gemeint, wie sie bei Becker 2002 für Etrurien zusammengestellt wurden. Sie zeichnen sich durch eine hauptsächlich agrarische Lebensgrundlage und eine Befestigungsanlage aus. Es handelt sich um Siedlungen, in denen nicht ausschließlich Militär, sondern auch Zivilisten wohnten. Ähnliche Anlagen wurden auch in anderen Bereichen Mittelitaliens entdeckt, häufig sind jedoch keine inneren baulichen Strukturen systematisch erfasst. s. zum Siedlungstyp: Cresci – Viviani 1995b, 268 mit Anm. 310 mit vorhergehender Lit.; Averini – Cerasuolo 2008; Cerasuolo – Pulcinelli 2008.
Reine Festungsbebauung ist hingegen nicht gemeint, sie wurde nicht in die Ausführungen inkludiert, s. dazu zum Beispiel Maggiani 2008 mit Beispielen. Diese Bauart unterliegt eigenen Ansprüchen und Funktionsebenen, die sich grundsätzlich von einer Nutzung als Wohnräume abheben.

333 **VI.LaP 1** Phase 1 und 2; **VII.Rof 1**. Die beiden erfassten Gebäude in Radda in Chianti (**VI.Rad 1. 2**) sind einräumig, eins von ihnen besitzt möglicherweise ein zweites Zimmer, das wird im Befund aber nicht ganz klar.

334 Insgesamt sind nur bei sehr wenigen der vor allem durch Surveys erfassten Siedlungen des betreffenden Typs auch großflächige Grabungen im Inneren durchgeführt worden. Häufig ist die Funktion der freigelegten Strukturen zudem unklar, vgl. dazu die Verbreitungskarten bei Becker 2002, 86 Abb. 1; Averini – Cerasuolo 2008, 510 Abb. 1; Cerasuolo – Pulcinelli 2008, 528 Abb. 1. Zu einzeln untersuchten Orten jeweils zusammenfassend: z. B. Bettini 2008 zu Pietramarina; Galone u. a. 2008 zu Torre di Donoratico; de Grummond u. a. 1999 und de Grummond 2011 zu Cetamura del Chianti.

ursprünglich angeschlossen gewesen sein und hätte somit einen geschlossenen Komplex mit L-förmigem Grundriss gebildet. Zum jetzigen Forschungsstand lässt sich das nicht entscheiden. Der Anlage in La Piana scheinen prinzipiell auch die Strukturen aus Areal A / C von Rofalco zu ähneln, die aufgrund des Fundspektrums dort als Magazinräume interpretiert werden[335]. Die zentrale Lage innerhalb der Siedlung wäre in diesem Fall ebenfalls vergleichbar.

Auch wenn die angeführten Beispiele in ihrer Raumdisposition nicht vollständig übereinstimmen, so haben die Strukturen der Höhensiedlungen doch gemein, dass es sich in einem fortgeschrittenen Zeitraum nicht um Häuser mit ZV handelt. Das trifft einen Zeitpunkt, an dem das Raumkonzept mit ZV durchaus bekannt und vergleichsweise weit verbreitet war. Dieser Beobachtung an die Seite stellen lässt sich auch der als ‚Palazzo' bezeichnete Wohnkomplex in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**). Ghiaccio Forte entspricht grundsätzlich der oben wiedergegebenen Form der befestigten Höhensiedlungen, ist aber mit seinen ca. 4 ha Siedlungsfläche annähernd doppelt so groß wie die anderen Beispiele. Die Wohnanlage entspricht zwar in ihrer Struktur nicht den bisher aufgeführten Bebauungsarten der Höhensiedlungen, weist aber dennoch Charakteristika parataktischer Häuser auf[336]: Die Räume bilden zusammen mit verbindenden Mauern ein auf drei Seiten geschlossenes Konglomerat. Der wohl nicht überdachte, breit angelegte Eingang (1) führt in eine Art Verteilerbereich. Dieser kann nicht als ZV im Sinne der so benannten Hausklasse identifiziert werden, da er zum einen nicht geschlossen ist und zum anderen auch keine zentrale Funktion für das Gebäude an sich innehat[337]. Die Räume sind vielmehr in eigenen, zum Teil aufeinander bezogenen Einheiten um diesen Bereich gruppiert, manche liegen zudem außerhalb (10 und 12). Zum Teil nutzt die Anlage – wie oben angedeutet – das parataktische Prinzip. Die Zimmer liegen in einer Reihe und besitzen direkten Bezug nach außen und in eingeschränkter Form jeweils untereinander (Zimmer 2 und 3 sowie 8 und 9). Interessanterweise nehmen die Räume der gesamten Anlage insgesamt wenig Bezug aufeinander (außer in Paaren). Auch die Ausrichtung der

335 Cerasuolo u. a. 2008a; zu anderen angegrabenen Gebäuden in Rofalco lediglich: Pulcinelli 2012. Für die Anlage in La Piana besteht keine Einigkeit zur Interpretation der Funktion. Eine Teilwohnfunktion wird in Betracht gezogen, weswegen das Gebäude auch in die Untersuchung mit einbezogen wurde. Letztlich wäre aber eine rein wirtschaftliche Nutzung auch denkbar. Für bestimmte Abschnitte wie die ‚Zisterne' der Anlage gibt es bisher keine Parallelen, s. zuletzt Whitehead 2000b; Whitehead 2002. Es wurden außer dem in den Katalog aufgenommenen Gebäude keine weiteren gebauten Strukturen in La Piana gefunden. Keines der angesprochenen Gebäude wurde vollständig ausgegraben und gründlich publiziert, daher müssen die Schlussfolgerungen vage bleiben.

336 Es handelt sich bisher um eine singuläre Erscheinung. So auch die im Anschluss behandelte Anlage in Bologna, Via Andrea Costa (**II.Fel 11**).

337 s. Kap. II.3.1.

Zugänge, die im Steinplan deutlich zu erkennen sind, scheint weitestgehend unterschiedlich zu sein[338].

Es mag sich beim ‚Palazzo' in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**) um eine Vermischung unterschiedlicher, zum Zeitpunkt der Erbauung bereits lang bekannter und weit verbreiteter Konzeptionen handeln. Diese Sonderform mag auf die häufig genutzten parataktischen Strukturen in den befestigten Siedlungen in Zusammenhang mit einer möglichen Sonderstellung des Besitzers der Anlage innerhalb der näheren Umgebung zu tun zu haben. Bei den bisher einzigen weiteren gefundenen Siedlungsstrukturen im Gebiet des befestigten Hügels von Ghiaccio Forte scheint es sich im Vergleich um einfache Anlagen zu handeln, die wohl hauptsächlich Produktionscharakter haben[339].

Zuletzt soll im Zusammenhang befestigter Siedlungen noch eine Struktur besprochen werden, die bisher einzigartig unter den publizierten Befunden zu sein scheint. Es handelt sich um eine zeitweise durch einen Wassergraben eingefasste Anlage in der Nähe des antiken Felsina, heute im Stadtgebiet von Bologna, Via Andrea Costa (**II.Fel 11** Phase 2 und 3, Abb. 135). Es ist die erste bekannte Anlage dieser Art in der Po-Ebene. In der ersten Bauphase liegen entlang der Westseite langgestreckte, steinerne Fundamente von zwei Gebäuden, die aufeinander Bezug nehmen. Dem südlichen wird aufgrund der Funde eine Wohnfunktion zuerkannt. An der langen Ostseite dieses Hauses war eine Portikus vorgelagert. In der Mitte des 4. Jhs. v. Chr. wird die Gesamtanlage umstrukturiert. Die beiden zuvor getrennten Gebäude werden durch die Verlängerung der Rückwände miteinander verbunden. Die Raumdisposition bleibt fast unverändert. Insgesamt ist der Bau den Häusern aus dem vergleichsweise nah gelegenen Casalecchio di Reno (**II.Cas 1–3b**) sehr ähnlich. Ein Erklärungsmodell für die fortgesetzte Nutzung dieser Gebäudeart mag demnach regional zu suchen sein. Ein anderes könnte jedoch damit zusammenhängen, dass die gereihte Struktur für Anlagen mit sehr begrenztem Platzangebot die platzsparendste Möglichkeit für eine differenzierte Raumnutzung bietet. So könnte der ungewöhnliche Befund aus der Via Andrea Costa unter Vorbehalt in die befestigten Kontexte einzureihen sein.

Eine fortgeführte Nutzung des parataktisch gegliederten Grundrisses über das 5. Jh. v. Chr. hinaus deutet sich auf der derzeit dünnen Befundlage

338 In vielen Bereichen ist die Anlage so gut erhalten, dass die Türdurchgänge nicht nur durch Unterbrechungen in den Fundamentmauern, sondern auch durch die Überreste der Türbalken lokalisiert werden konnten. Während zum Beispiel der Küchenbereich 3 des sog. Kitchen Complex (2 und 3) vom Hofbereich aus zu erreichen war, wurde der Vorratsraum 9 beispielweise von der Nordwestseite, demnach der „Außenseite" des Komplexes erschlossen.

339 Nicht vollständig erfasst und bis jetzt nur in Vorberichten publiziert: Del Chiaro 1976, 13 f.; Talocchini 1986, 16; Firmati 2007; 2008; Firmati – Rendini 2008, 382 f.; M. Firmati in: Rendini – Firmati 2010, 190–192.

vor allem in befestigten Kontexten an[340]. Grundsätzlich scheint er für diese Bereiche – evtl. durch die direkten Zugänglichkeiten oder auch die leichte Einteilung von unterschiedlichen Bereichen, die voneinander abgegrenzt sind – besonders nützlich gewesen zu sein. So könnten innerhalb eines begrenzten Personenkreises, wie er in kleinen Siedlungen bestand, die Verlagerungen bestimmter Aktivitäten in den privaten Bereich, wie sie die Häuser mit ZV implementieren, als unnötig angesehen worden sein. In einer solchen Umgebung wurden eventuell die direkte Zugänglichkeit zu vielen Bereichen sowie Strukturen mit klaren und leicht erschließbaren Einteilungen bevorzugt, die multifunktional von einem breiten Personenkreis genutzt werden können.

II.2.3 Verbreitung der Grundrissklasse vor dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr.

Einreihige, parataktisch strukturierte Gebäude mit orthogonaler Grundform werden im Untersuchungsgebiet nicht erst gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. gebaut, sondern treten bereits seit der ersten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. dort auf[341]. Sie bieten entgegen den Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung den Bewohnern die Möglichkeit zur differenzierten Raumnutzung[342]. Als entscheidender Entwicklungsschritt, der in etwa zeitgleich auftritt, sich jedoch nur an wenigen Exemplaren aufgrund des lediglich unterhalb des Laufniveaus bestehenden Erhaltungszustandes nachweisen lässt, zählt in der Forschung die Ver-lagerung des Hauseingangs von der Kurzseite auf die Langseite[343]. Größere Verbreitung findet dieses in der Etruskologie als ‚Breithaus' bezeichnete Prinzip

340 Außerdem gibt es einige Befunde in kleineren Siedlungen der Etruria Padana (**II.Cas**; **II.LaQ**).

341 Als frühestes Beispiel wird in der Regel das sog. Timber Building in Veji angeführt, welches allerdings in der Bearbeitungsgeschichte unterschiedlich datiert wurde, nun zuletzt mit 670–640 v. Chr.: van Kampen 2003b, 24–26.

342 Selten treten auch vor diesem Zeitraum Raumteilungen in den Strukturen mit ovalem oder langrechteckigem Grundriss auf, bei denen es sich aber eher um Abtrennungen eines Eingangsbereichs oder einer hinten gelegenen Ecke handelt, die nicht als einzelner Raum angesehen werden kann, wie z. B. in San Giovenale, Akropolis Capanna I (z. B. bei Vidén 1986, 53 Abb. 26.1; Ceci 1994, 14 mit Abb. 16). Auf italischem Grund, aber außerhalb des Untersuchungsgebiets sind bereits ab dem 13.–10. Jh. v. Chr. mehrräumige Häuser belegt, die allerdings aus rundlichen Zimmern bestehen. Die Zimmer in den Häusern von Capo Milazzese auf Panarea sind untereinander verbunden (Ceci 1994, 13 f. mit Abb. 15). Es zeigt sich, dass das grundsätzliche Prinzip nicht nur im Orient und in Griechenland bereits früh bekannt war.

343 Die nur an wenigen Wohnhausgrundrissen im Befund ablesbare Tendenz wird vor allem durch die Anlage der Gräber im gleichen Zeitraum nahegelegt. Dazu zuerst: Prayon 1975, 149–156; auch Torelli 200b, 71; zuletzt zusammenfassend Jolivet 2011, 39–48 mit vorhergehender Lit.

ab der 2. Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. mit aus Stein errichteten Fundamenten und mit Ziegeln gedeckten Dächern[344]. Für die wenigen ‚zwei- oder dreischiffigen' Strukturen konnten bisher keine Vorläufer im Untersuchungsgebiet gefunden werden[345].

Für die vergleichsweise spät zu datierenden L-förmigen Gebäude in Artena gibt es womöglich regionale Vorläufer. In der archaischen Siedlung von Lavinium, die Luftlinie in etwa 45 km entfernt von Artena in Südlatium liegt, wurden im Bereich „Vigna Nova" zwei Gebäude zu Teilen erfasst, deren früheste Phase in die zweite Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren ist und die bis zum Anfang des 3. Jhs. v. Chr. genutzt wurde (Abb. 11)[346]. Die Ausgräber stellen sich im Grundriss L- beziehungsweise U-förmige Gebäude vor, deren Seitenflügel aus unterschiedlichen Räumen mit davor gelegener hölzerner Portikus bestanden. Die Räume öffneten sich zu einem Hof hin. Auf dem publizierten Steinplan lassen sich für das Gebäude im Westen zwei Flügel (Südwesten und Südosten) mit Zimmern unregelmäßiger Größe ausmachen, während der ‚Flügel' im Nordosten lediglich aus einem aus dem südöstlichen Flügel auskragenden Eckraum besteht[347].

Auch wenn das auf dem Steinplan nicht eindeutig zu erkennen ist, so müssen die Strukturen doch so gut erhalten geblieben sein, dass Ein- und Zugänge zu erkennen waren. Die Ausgräber werten die Zugänglichkeit der Räume – sie

344 Zuletzt Prayon 2010a, 10. 12–15; Jolivet 2011, 42. Grundlegende Beiträge außerdem in Brandt – Karlsson 2001.

345 Außerhalb des Untersuchungsgebiets könnten entfernt Vergleiche aus punischen Kolonien im Bereich der Iberischen Halbinseln herangezogen werden (7. und 6. Jh. v. Chr.). Dort bestehen die Wohngebäude grundsätzlich aus zwei oder drei Streifen. Allerdings sind sie insgesamt kompakter angelegt als die Anlagen in La Piana (**VI.LaP 1**) und treffen eher die Proportionen von Rofalco (**VII.Rof 1**). Arnold – Marzoli 2009; Rouillard u. a. 2009. Sie können nicht als direkte Vergleiche gewertet werden, sondern als Vertreter eines ähnlichen Grundprinzips. Allerdings gibt es auch bei den punischen Exemplaren Probleme im Erhaltungszustand. „Nur in wenigen Fällen war es aber möglich, die Lage der Türdurchgänge eindeutig zu bestimmen. Damit fehlt nicht nur ein entscheidendes Element zum Verständnis der Erschließung und Organisation der Häuser, auch die Grenzen zwischen einzelnen Wohneinheiten lassen sich nicht immer eindeutig klären." (Arnold – Marzoli 2009, 445).

346 Die Anlage ist spärlich publiziert. Noch immer grundlegend: Fenelli – Guaitoli 1990, bes. 186–189; zu weiteren Grabungen in Lavinium: Fenelli 1995. Die Zeit der Gebäudeaufgabe ließ sich konkret anhand der Funde in der Schicht direkt unterhalb des Dachversturzes eingrenzen: dort wurden Fragmente von Genucilia-Tellern, Schwarzfirnis-Keramik und Münzen gefunden, die ans Ende des 4. Jhs. bzw. den Anfang des 3. Jhs. v. Chr. datiert werden können, s. Fenelli – Guaitoli 1990, 188 mit Anm. 12.

347 Der Fund von „tegole angulari" u. a. führten Maaskant-Kleibrink 1991, 101 dazu, die spätere Nutzungsform des Gebäudes als ‚Atriumhaus' zu bezeichnen. Eine Idee, die – betrachtet man den freigelegten Bereich des Grundrisses – keine ausreichend Grundlage aufweist. Bartoloni 2009, 7 sprach ebenso frei von einer „casa tripartita". Eine dreizellige Raumanlage ist bei beiden Häuser allerdings nicht zu erkennen, worauf auch Maaskant-Kleibrink 1991, 101 bei der Aufzählung der Monumentalstrukturen hinweist.

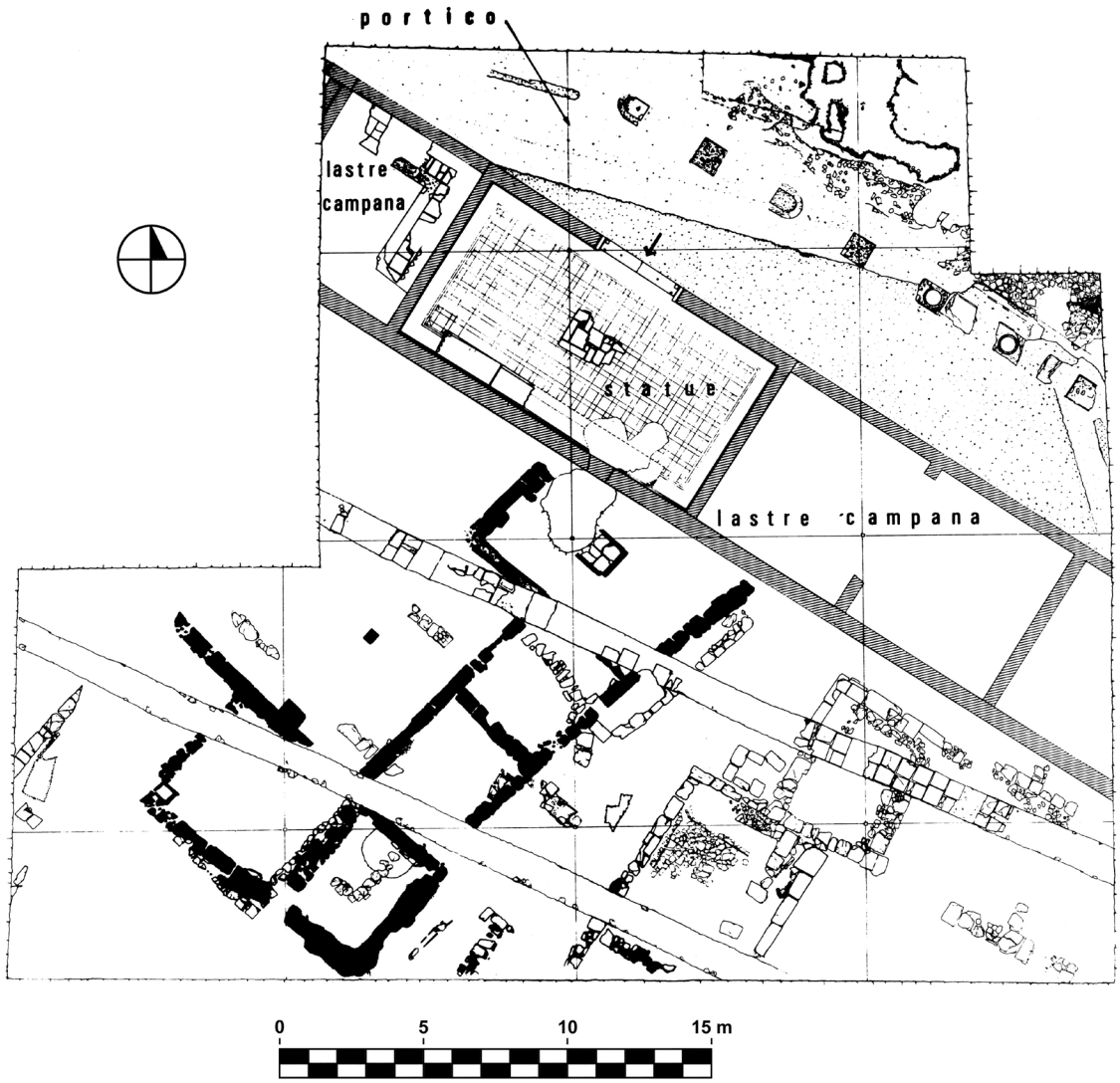


Abb. 11 Lavinium, Vigna Nova, Gebäude mit vermuteter öffentlicher Funktion (Fenelli – Guaitoli 1990, 186 Abb. 6).

konnten jeweils nur einzeln von außen betreten werden – als Argument gegen eine Nutzung als Wohnhaus. Zwar lässt sich, wie gezeigt, die Einschätzung auf dieser Grundlage nicht bestätigen, allerdings sprechen auch die Funde recht eindeutig gegen eine private Funktion. Unter dem Material befanden sich zahlreiche Transportamphoren, Münzen und Aes Rude. Kochkeramik und Gebrauchskeramik, die man mit Wohngebäuden dieser Zeit in Verbindung bringt, wurde nur sehr wenig gefunden. Bei beiden Gebäuden stimmen die

Fundzusammensetzungen überein[348], so dass die Ausgräber beide Strukturen als öffentliche Gebäude oder solche mit Produktionscharakter interpretieren.

Auch wenn es sich in den vorliegenden Fällen nicht um Wohnstrukturen handelt, ist die Verwandtschaft zu der Grundrissform der Wohnhäuser in Artena (**IX.Art 1–2**) nicht zu leugnen. Zeitlich haben sich die Gebäude überschnitten und die Form des L-förmigen Grundrisses (möglicherweise auch zum Teil ein U) mit parataktischer Raumgliederung ohne Tiefenstaffelung ist als Neubau bisher nur in Südlatium mit den genannten Beispielen erfasst worden.

‚Breithäuser'

Die oben angeführten, in der Forschung als ‚Breithäuser' angesprochenen parataktischen Anlagen lassen sich als Wohngebäude vor dem an dieser Stelle untersuchten Zeitraum, im Gegensatz zu den L-förmigen Strukturen, in mehreren Orten nachweisen. Im Zentrum der Forschung, weil sie dort jeweils in größerer Zahl erfasst werden konnten, stehen drei kleine Siedlungen des etruskischen Kernlandes: San Giovenale (7. und 6. Jh. v. Chr.)[349], Acquarossa (7. und 6. Jh. v. Chr., Abb. 12) und Massa Marittima, Lago dell'Accesa (vor allem 1. Hälfte 6. Jh. v. Chr.) (Abb. 13)[350]. Diese sind in der Forschung seit vielen Jahrzehnten bekannt und sollen an dieser Stelle nicht in aller Ausführlichkeit, sondern ausschließlich in Bezug auf die für die Thematik nutzbaren Grundrisse behandelt werden[351]. Während für San Giovenale die Existenz eines orthogonalen oder zumindest linearen Straßensystems zumindest angenommen

348 Da das zweite Gebäude nur zu einem sehr kleinen Bereich ausgegraben wurde, ist die Rekonstruktion des Grundrisses ungleich schwieriger, sie wird an dieser Stelle zurückgestellt. Sie widerspricht dem L-förmigen Grundriss der zu vergleichenden Häuser in Artena jedoch nicht grundlegend.

349 s. auch Taf. 97–102.

350 Einen interessanten zusätzlichen Beitrag bietet auch das Gebäude C in Rusellae (**VI.Rus 1** Phase 1). Das zweiräumige Haus (88 m²) mit Eingang an der Langseite und Durchgang zum zweiten, kleineren Zimmer liegt zwar innerhalb der Stadtmauern, aber außerhalb des Siedlungskerns. Es wird in der späteren Phase in die konglomeratartige Casa dell'Impluvium integriert. Von ihren Zugängen her sind die einzelnen Zimmer als breitrechteckig anzusehen.

351 Detaillierte Publikationen fehlen allerdings für viele bis heute, so zum Beispiel für die Wohngebäude in Acquarossa, zu den Arealen A, C, D, und E in Lago dell'Accesa sowie Teilbereiche des Borgo in San Giovenale.
Bisher erschienene grundlegende Lit. zu den Siedlungen: Für San Giovenale s. ‚Katalogeinleitung' **VII.San** sowie in den einzelnen Katalogeinträgen: **VII.San 1–4**. An den Ergebnissen der neuen Publikationen im Vergleich zu den älteren Vorberichten des Schwedischen Instituts zeigt sich deutlich, wie wichtig eine detaillierte Publikation auch für die Befunde aus Acquarossa wären. Es ist sehr zu wünschen, dass diese noch erscheinen werden.
Für Acquarossa: Östenberg 1975, 5–34; Östenberg 1976, 33 f.; Stopponi 1985, 41–59; Vidén 1981; Colonna 1986, 424 f.; Vidén 1986; Wikander – Wikander 1986.– zu Zone

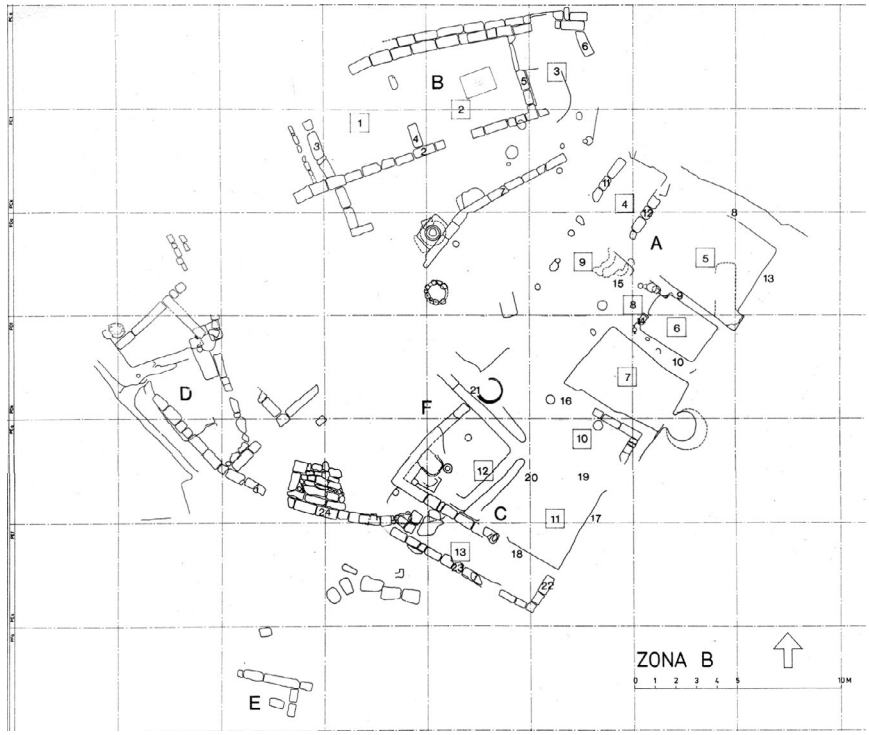


Abb. 12 Acquarossa, Zone B (Viterbo 1986, Abb. 27).

werden kann[352], gibt es weder in Acquarossa noch in Accesa Hinweise auf solche Anlagen. Die Hanglage in Accesa in den einzelnen, voneinander getrennt liegenden Wohnarealen würde dafür eine sehr konsequente Terrassierung erfordern, die sich im Befund auch durch die unterschiedliche und zum Teil schräge Ausrichtung der Gebäude nicht erkennen lässt (Abb. 13)[353]. In Acquarossa zeigen die Konglomerate, die die Wohnhäuser um Hofbereiche herum bilden, teilweise Hinweise auf gemeinsam geplante Areale, schließen aber zumindest in Teilgebieten ein orthogonales Straßensystem aus[354].

In allen drei Siedlungen wurden mehrere parataktisch angelegte Wohngebäude in unterschiedlichen Siedlungsarealen gefunden, die im Einzelnen

A: Wendt – Lundgren 1982.– Auf die ausführlichen Überlegungen zur Monumentalstruktur von Zone F wird an anderer Stelle eingegangen (s. Kap. II.3.6).
Für Massa Marittima, Lago dell'Accesa: Camporeale u. a. 1985b; Camporeale 1997; Camporeale – Giuntoli 2000; Camporeale 2010.– zu Areal E: Camporeale 2005a; Camporeale – Giuntoli 2006; Giuntoli 2008; Camporeale 2016.

352 Dazu zuletzt Karlsson 2006, 162.

353 Vor Ort lassen sich heute aufgrund der rekonstruierenden Anlage des Archäologischen Parks keine Beobachtungen zu dieser Problematik machen.

354 Vergleiche zum Beispiel die Zonen B und N. Die Gebäude in Zone N liegen immer parallel oder im rechten Winkel zueinander. Damit unterscheidet sie sich von den anderen ergrabenen Arealen Acquarossas, dazu Günther 2008, 61.

individuelle Ausführungen besitzen[355]. Ihnen gehen in San Giovenale Hütten mit ovalen Grundrissen voraus, die keine Binnendifferenzierung im engeren Sinne aufweisen. Da es sich bei den Befunden aus San Giovenale neben dem ‚Timber Building' in Veji um die ältesten der bekannten ‚Breithäuser' auf etruskischem Gebiet handelt, kommt ihnen besondere Bedeutung zu[356]. So zeigt sich, dass die parataktisch strukturierten Wohngebäude von San Giovenale in der Regel in ihrer ersten Bauphase (Ende 7. / Anfang 6. Jh. v. Chr.) jeweils zwei bis drei Zimmer besitzen[357]. Die Hauseingänge konnten nur bei einigen Strukturen erfasst werden, zum Teil sind einzelne Zimmer von anderen des Hauses und nicht von außen zugänglich[358]. In den wenigen Gebäuden, in denen es erfassbar war, haben die einzelnen Zimmer häufig eine breitrechteckige Grundform. Eine Portikus oder Vorhalle ist nur in einem Fall nachweisbar[359], manche Gebäude öffnen sich auf einen Hofbereich[360].

Aber auch aus den wenig später folgenden Gebäuden in Acquarossa und Accesa lassen sich durch die unterschiedlichen Phasen der Häuser Rückschlüsse ziehen[361]. In der erstgenannten Siedlung, die bisher am oberflächlichsten

355 In San Giovenale wie auch in Accesa gibt es zudem mehrere Wohngebäude ohne Binnendifferenzierung. In San Giovenale ist außerdem der Grundriss von Haus II/III auf der Akropolis (**VII.San 2**) ungewöhnlich. Er ist zweigeteilt, die beiden Gebäudebereiche besitzen unterschiedliche Ausrichtungen. Auch dieser zusammengesetzten Struktur geht vermutlich lediglich eine Hütte der gleichen Machart voraus wie in anderen Arealen von San Giovenale. Die Gebäudeabschnitte scheinen nicht nacheinander errichtet worden zu sein, dazu Karlsson 2006, 158. Ein weiteres, bisher lediglich knapp angesprochenes Haus mit unregelmäßigem Grundriss ist Gebäude XI der Akropolis (**VII.San 6**). Letzteres ist allerdings erst ans Ende des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren und gehört entsprechend nicht zur ursprünglichen Planung der Siedlung.

356 Es ist selbstverständlich möglich, dass es in den großen etruskischen Zentren oder auch anderen Bereichen, die durch Grabungen bisher nicht erreicht werden konnten, bereits vorher Häuser ähnlicher Art gegeben hat.

357 Zwei: Akropolis, Haus I (**VII.San 1** Phase 2), allerdings handelt es sich nicht um ein ‚Breithaus'.
Zwei bis drei: Borgo, Haus D.
Drei: Borgo, Haus A (Pohl 2009, 225: vermutlich Werkstatt), Haus B (**VII.San 3**).

358 So Akropolis, Haus I (**VII.San 1** Phase 1–3); Borgo, Haus C (**VII.San 4**). Ausschließlich von außen sind die Zimmer nachweisbar zugänglich von: Borgo, Haus A; Haus B (Nylander u. a. 2013, 113 weisen allerdings darauf hin, dass der Eingang zu Raum Bb nicht mehr von ihnen erfasst werden konnte, halten es aber durchaus für plausibel, dass dies aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes der betroffenen Mauer der Fall war). Bei Haus II-III (**VII.San 2**) auf der Akropolis ist die Eingangssituation nicht abschließend geklärt.

359 Hier ist der Gebäudeteil II von **VII.San 2** Phase 1 auf der Akropolis gemeint, der allerdings nur in diese Kategorie fällt, wenn man ihn ohne seinen rückwärtigen, anders ausgerichteten Bereich (Haus III) betrachtet.

360 Borgo, Haus B, vor allem ab Phase 2 (Haus C) (**VII.San 3. 4**).

361 Aufgrund der zum Teil wenig detaillierten Publikationslage ist bei manchen Strukturen keine Verfolgung der Phasenentwicklung möglich.

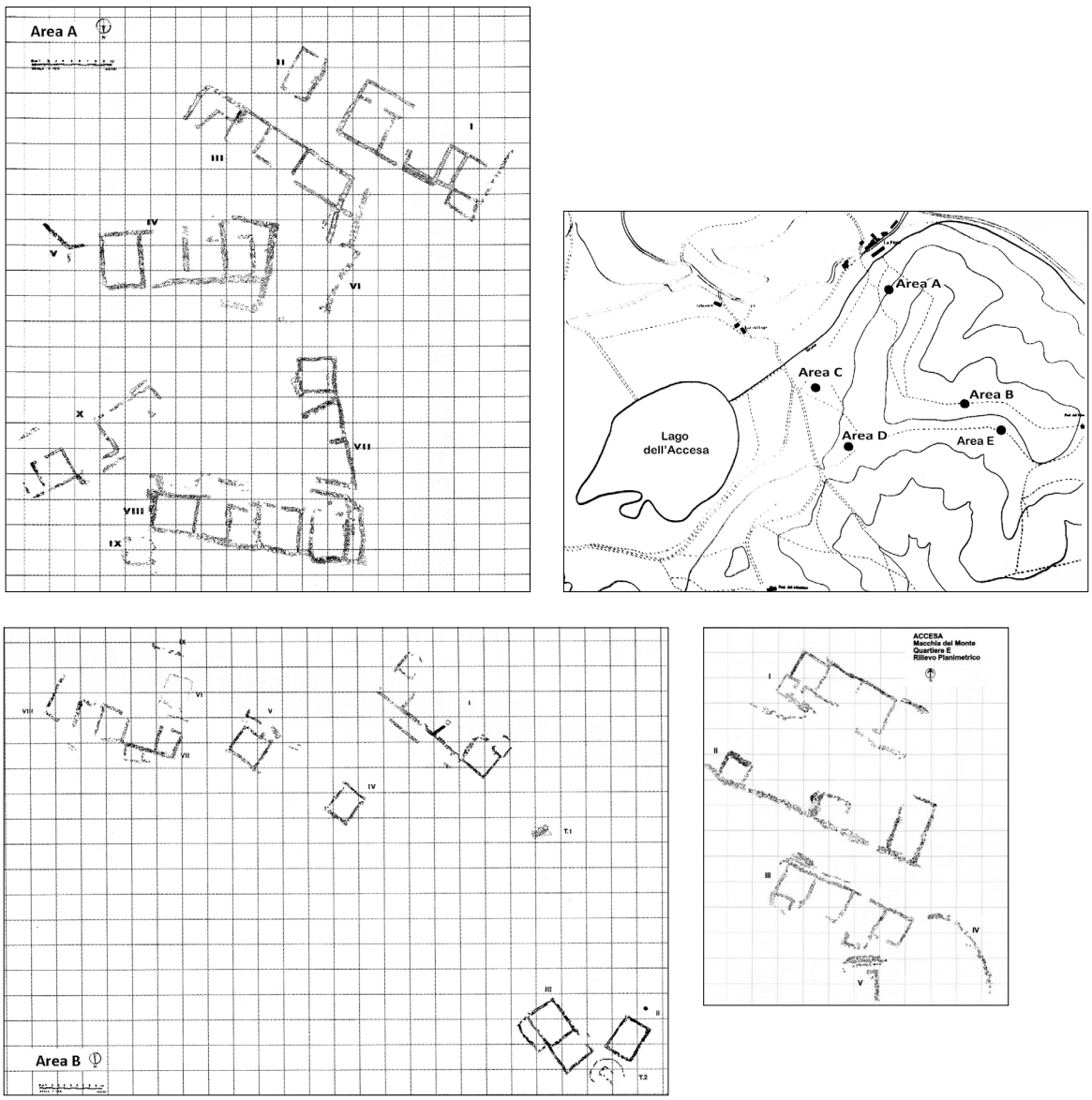


Abb. 13 Massa Marittima, Lago dell'Accesa, Auswahl der Grabungsareale, Areal A und B gesüdet; Areal E genordet (Camporeale 2010, 146 Abb. 1–3; Camporeale 2016, 337 Abb. 10).

publiziert wurde, allerdings über die meisten Grundrisse verfügt[362], bilden die Gebäude in den einzelnen Zonen Konglomerate um gemeinsam genutzte Freiflächen. Sie weisen dabei keine direkte architektonische Verbindung untereinander auf (z. B. Zone B, Abb. 12). Die erste Phase der parataktisch strukturierten Häuser ist zeitlich an den Anfang des 6. Jhs. v. Chr. zu setzen[363]. Es zeigen sich hier ähnliche Tendenzen wie in San Giovenale, allerdings mit einem Hang zu zweiräumigen Anlagen[364]. Sicher lokalisiert wurde der Hauseingang lediglich bei zwei Exemplaren[365]. Dort liegt er auf der Langseite des Hauses. Plausibel angenommen – ebenfalls auf einer der Langseiten – wird er bei einem weiteren[366]. Es gibt keinen belegten Haupteingang an einer der Kurzseiten der Häuser. Untereinander verbundene Zimmer innerhalb der Häuser finden sich sicher in zwei Gebäuden[367], eventuell in einem weiteren[368]. Soweit feststellbar scheinen die Zimmer in der Regel aus Sicht des Betretenden eine breitrechteckige Grundform besessen zu haben.

Die in den Grundrissen als Portiken, Vordächer oder Vorhallen erkennbaren Elemente werden in allen Fällen in einer zweiten Phase hinzugefügt

362 Im Folgenden werden für die Befunde von Acquarossa die unterschiedlichen Rekonstruktionsvorschläge von Östenberg 1975 und Vidén 1986 immer wieder eine Rolle spielen (s. Abb. 1). Wenn nicht anders bemerkt, dann folgen die Einteilungen der Gebäude den Vorschlägen von Vidén 1986, da diese plausibler erscheinen. Er nimmt außerdem eine Phaseneinteilung der Strukturen vor, die von Bedeutung ist. Ausführlich diskutiert werden die Argumente bei Günther 2008.

363 Östenberg 1975, 34 datiert zum Teil früh (Mitte 7. Jh. v. Chr.), die Funde und Dachziegel, die später ausgewertet wurden, gehören zeitlich allerdings in das 6. Jh. v. Chr. (Scheffer 1981, 71; Wikander – Strandberg Olofsson 1986, 133; Wikander 1988a, 133; Wikander 1993, 139. 158). Trotzdem schließt das frühe Phasen der Gebäude nicht gänzlich aus. Zudem gibt es auch in Acquarossa eine vorhergehende Bebauung mit Hütten aus dem 7. Jh. v. Chr. Teilweise waren die Hütten wohl auch parallel zu den parataktisch angelegten Häusern mit Steinfundamenten noch in Benutzung, s. Östenberg 1983, 84–96; Rystedt 2001.

364 Zwei Zimmer: Zone B, Haus A (Östenberg 1975, 11 f.; Vidén 1986, 52); Zone D, Haus A (Östenberg 1975, 15; Vidén 1986, 56); Zone N, Haus A und möglicherweise ebenso Haus B und D (Vidén 1981, 63. 66). Die letzten beiden sind nicht vollständig freigelegt, besaßen entsprechend eventuell auch drei Räume.
Drei: Zone L, Haus A (Östenberg 1975, 33; Vidén 53 Abb. 26,20).
Bis vier Zimmer: Zone L, Haus C (Östenberg 1975, 34).
Bei der Auswertung ist zu bedenken, dass viele der Strukturen aufgrund ihres Erhaltungs- oder Grabungsstandes nicht bewertet werden konnten: so z. B. Die Gebäude D, E, F aus Zone B (Östenberg 1975, 14).

365 Zone B, Haus A (Vidén 1986, 52); Zone L, Haus B (Östenberg 1975, 34; Vidén 1986, Abb. 26, 13). Östenbergs Rekonstruktion der im Süden liegenden Anbauten vor dem Eingangsbereich erscheint zu frei, die von Vidén lässt ein paar Varianten offen. Letzterer kommentiert seine vorgenommenen Änderungen allerdings nicht.

366 Zone N, Haus B (Vidén 1981, 63). Günther 2010, 44 Tab. 1 gibt an dieser Stelle Zone N, Haus A an. Beide Strukturen sind vergleichbar schlecht erhalten.

367 Zone L, Haus A; Zone N, Haus A.

368 Zone N, Haus B.

und gehören nicht zur ursprünglichen Struktur der parataktisch angelegten Häuser[369]. Zudem sind durch die Korrekturen Vidéns an den durch Östenberg publizierten Plänen zahlreiche der ehemals angenommenen Vorhallen entfallen[370].

In der kleinen, durch Metallproduktion geprägten Siedlung von Massa Marittima, Lago dell'Accesa, zeigen sich ähnliche Tendenzen in der Bauabfolge der Strukturen wie in den weiter südlich liegenden, zuvor genannten Städtchen. Wirken viele der Häuser in Accesa auf einen ersten Blick vielräumig und überdurchschnittlich langgestreckt, so zeigt sich, dass die meisten erst in einer zweiten oder dritten Bauphase vergrößert wurden[371]. Bestanden sie in der ersten häufig aus ein[372] oder zwei[373] Zimmern, werden an sie in einer zweiten Phase weitere Räume in einer Reihe angehängt (z. B. Abb. 14. 15)[374]. Diese Entwicklung betrifft nicht alle Gebäude. Es existieren durchaus auch Varianten, aus denen sich eine leichte Tiefenstaffelung der Räume ergibt[375]. Eine Ausnahme ohne Tiefenstaffelung bildet Komplex I in Areal E. Dieser besteht in seiner jetzt sichtbaren Form aus vier Räumen und einer davor liegenden langgestreckten Vorhalle, die die gesamte Gebäudelänge abdeckt. An der Westseite hat die Vorhalle einen kleinen abgetrennten Raum. Der östlichste Raum der Reihe ist zudem architektonisch durch einen kleinen Eingangskorridor hervorgehoben

369 Ausnahme bildet vielleicht Haus C in Zone B. Es ist aber so schlecht erhalten, dass nicht mit Sicherheit gesagt werden kann, ob es auf einer oder zwei Seiten einen langgestreckten Vorraum besaß. Zudem sind die Ausrichtung der Struktur sowie die Lage ihrer Eingänge unbekannt, s. dazu die unterschiedlichen Rekonstruktionsvorschläge von Östenberg 1975, 12 und Vidén 1986, 52. 56. Aufgrund der jeweils nur knappen Publikation lässt sich nicht entscheiden, welcher der beiden Vorschläge plausibler ist.

370 Vgl. hier Abb. 1 (Vidén 1986, 55 Abb. 31). Auch wenn die von Vidén rekonstruierten Grundrisse nicht zutreffend sein sollten, wecken die Möglichkeiten, die sie aufzeigen, doch ausreichend Zweifel an den Vorschlägen Östenbergs, so dass diese nicht als Interpretationsgrundlage für weitere Überlegungen dienen könnten.

371 Die Einteilung der Bauphasen erfolgt ohne nähere Spezifizierung in den Publikationen. Das chronologische Spektrum bewegt sich insgesamt im 6. Jh. v. Chr., nur bei Ausnahmen werden erste Bebauungen im 7. Jh. v. Chr. vermutet. Bei den weniger gut erhaltenen Exemplaren entfallen die Vorschläge dazu vollständig: so z. B. bei Areal B Komplex IV; VI; VIII usw. (Camporeale 1997, 298–368).

372 Areal A Komplex IV (in der zweiten Phase nur ein Zimmer, in der ersten mit abweichender Ausrichtung, Zimmerzahl unklar, Abb. 15) (Camporeale 1985, 149); Areal B Komplex VII (auf dieses Haus wird in Kap. II.3.6, S. 216 eingegangen); Areal E, Komplex III (Giuntoli 2008, 566).

373 Areal A Komplex I, Abb. 14 (Camporeale 1985, 136).

374 Bei folgenden Gebäuden bestand zwar die erste Phase auch aus kleineren Zimmern, jedoch wurden die langgestreckten parataktischen Anlagen mit abweichender Orientierung über ihnen errichtet. Es fand also kein Ausbau bereits vorhandener Räume statt: Areal A Komplex III (Camporeale 1985, 143 f.); Komplex VII (Camporeale 1985, 155).

375 Areal B, Komplex I (G. Camporeale – M. C. Bettini in: Camporeale 1997, 245. 278); Areal B Komplex III (G. Camporeale – M. C. Bettini in: Camporeale 1997, 275); möglicherweise Areal C Komplex VI (Camporeale – Giuntoli 2000, 66).

Abb. 14 Massa Marittima, Lago dell'Accesa, Areal A Komplex I mit Phasenangabe (Verf. nach Camporeale 1985a, 136).

Abb. 15 Massa Marittima, Lago dell'Accesa, Areal A Komplex IV mit Phasenangabe (Verf. nach Camporeale 1985a, 149).

(Abb. 16)[376]. Für die vorhergehende, erste Phase des Gebäudes konnten drei Zimmer nachgewiesen werden. Jedoch ist es wahrscheinlich, dass sich unter dem westlichsten Raum ebenfalls ein Vorgänger befand, da die Vorhalle bereits die gleichen Maße aufwies wie in der Folgephase[377].

Die parataktisch langgestreckten Häuser der Siedlung von Accesa treten vermehrt in Areal A auf, in den anderen Zonen liegen jeweils nur ein bis zwei dieser Häuser zwischen Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung. Letztere bleiben als solche zum Teil bis zur Aufgabe der Siedlung bestehen. Sehr oft scheinen die aneinandergereihten Zimmer in den Häusern zu großen Teilen eigene Zugänge von außen besessen zu haben, auch wenn sich dies aufgrund des Erhaltungszustandes nicht bei allen belegen lässt[378]. Die Räume besaßen in der Regel annähernd quadratische bis breitrechteckige Grundformen[379]. Vorhallen, die die gesamte Hauslänge abdeckten, können für vier Strukturen plausibel angenommen werden[380]. Für die übrigen, in Accesa sehr häufig auftretenden, kürzeren gemauerten Strukturen vor den vermeintlichen Eingangsbereichen werden hauptsächlich funktionale Gründe angeführt. Sie sind zum Ableiten des Regenwassers gedacht, vor allem wenn sie sich an der Hangseite befinden[381].

Bei allen Differenzen in den Ausführungen der Wohnstrukturen der drei aufgeführten Siedlungen, zeigen sich unter ihnen auch viele Gemeinsamkeiten. Zum einen scheint die Bebauung – z. T. nach einer Phase mit Ovalbauten aus vergänglichem Material – mit orthogonal angelegten Häusern mit parataktischer Raumdisposition mit wenigen Räumen (zwei bis drei) ohne vergleichbare Vorläufer mit ähnlichem Grundriss aus vergänglichem Material gestartet zu haben. Die parataktischen Anlagen können zum Teil in Folgephasen mit weiteren Zimmern ausgebaut werden, die sich entweder weiterhin in einer Reihe befinden oder zu Anbauten mit einfacher Tiefenstaffelung werden. Auch der Anbau von Vorhallen ist möglich. Letztere treten jedoch nachweisbar äußerst selten ab der ersten Bauphase auf und auch in den Folgephasen nur bei einem kleineren Teil der Gebäude[382]. Lediglich einer der aufgeführten Grundrisse

376 Auch durch die Funde wird dies bestätigt. In ihm fand sich für die Siedlung vergleichsweise viel Feingeschirr, auch Symposiongeschirr war darunter (Giuntoli 2008, 564).

377 Ein Plan ist noch nicht veröffentlicht. Es existieren lediglich Fotos und Vorberichte, zuletzt Giuntoli 2008, 564–566.

378 s. Beispiele in vorhergehenden Anm. 374 und 375.

379 Das gilt weniger für die dortigen Häuser ohne Binnendifferenzierung (z. B. Areal A, Komplex II).

380 Areal A, Komplex I und Areal B Komplex I (Camporeale 2010, 148 f. mit Abb. 9. 10); sowie auch Areal A, Komplex VIII; Areal E, Komplex I.

381 Camporeale 2010.

382 Dies widerspricht der durch Prayon 2010a, 10 geprägten Beschreibung der ‚Breithäuser', für die – gerade auch durch den Vergleich mit entsprechenden Grabanlagen – eine Portikus, Vorhalle o. Ä. vorausgesetzt wird: „Breithäuser (2. Hälfte 7. Jh. / 1. Hälfte 6. Jh.

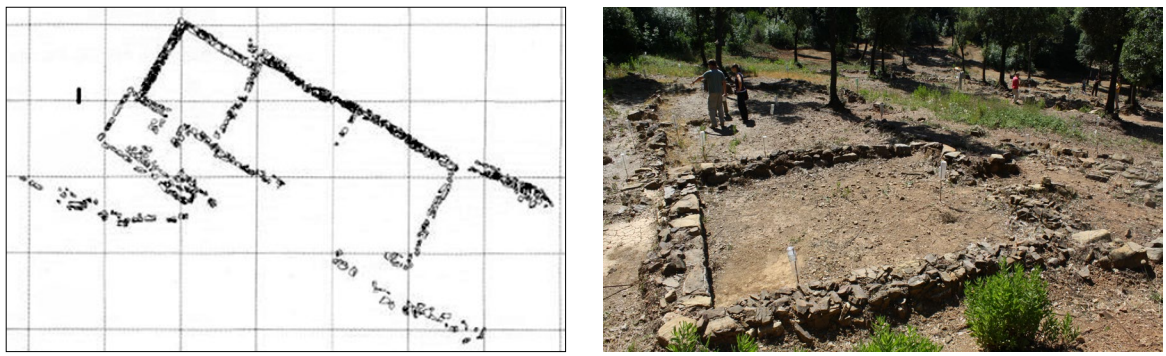


Abb. 16. Massa Marittima, Lago dell'Accesa, Areal E Komplex I, westlichster Raum mit betontem Eingang (Camporeale 2016, 337 Abb. 10 Ausschnitt; Foto: Florian Stein).

weist einen symmetrischen Aufbau in der Struktur auf: Gebäude A in Zone L von Acquarossa. Es besteht aus drei Zimmern. Die beiden äußeren sind in etwa gleich groß, das mittlere ist etwas breiter, aber mit gleicher Tiefe ausgestattet wie die anderen. Vom mittleren Zimmer aus sind die beiden äußeren zugänglich. Der Hauseingang konnte laut Vidén nicht lokalisiert werden, Östenberg schlägt ihn im Bereich des mittleren Raumes vor, wie es bei einem gleichmäßigen Aufbau „wünschenswert" wäre[383]. Aber wie bei sehr vielen anderen der aufgeführten Häuser muss diese Frage offenbleiben.

Für die Zugänglichkeiten der einzelnen Zimmer scheint es indes auch im 7. und 6. Jh. v. Chr. unterschiedliche Lösungen gegeben zu haben. Zum Teil sind sie einzeln von außen zu betreten, zum Teil sind sie untereinander verbunden. Jedoch erreichen die Häuser in keinem der nachweisbaren Fälle eine Raumstaffelung, die über zwei hintereinandergeschaltete Elemente hinausgeht. Die von Sassatelli postulierte Entwicklung der ‚Breithäuser', die zunächst einen vergrößerten Mittelraum als Verteiler gehabt haben sollen, der anschließend durch einen vorgelagerten Verteiler in Form einer aus dem griechischen Raum übernommenen Vorhalle ersetzt wurde, auf die sich alle Räume einzeln öffneten, lässt sich weder innerhalb des Untersuchungszeitraums fassen noch für den Zeitraum davor schlüssig belegen[384].

Zusammenfassung

Bei der Betrachtung der Wohngebäude mit parataktisch strukturiertem Grundriss vom ausgehenden 7. und 6. Jh. v. Chr. zeigen sich keine signifikanten Unterschiede zu den in den Katalog aufgenommenen später zu datierenden

v. Chr.: Häuser mit mehreren nebeneinanderliegenden Räumen und vorgelagertem Vestibül bzw. Portikus; Eingang an Breitseite".

383 Östenberg 1975, 33; Vidén 1986, 53 Abb. 26,20.

384 Sassatelli 2000b, 145.

Hausphasen dieser Klasse. Auch die Hausgrößen mit einem großen Anteil zwischen 50 und 200 m² sind über die Jahrhunderte hinweg durchaus vergleichbar[385].

Vor dem Ende des 6. Jhs. v. Chr. treten die parataktisch angelegten Grundrisse in oben beschriebener Form nicht ausschließlich bei Wohngebäuden auf, sondern auch bei Strukturen mit offenerer Funktion, wie den zu weiten Höfen hin ausgerichteten Komplexen in Satricum sowie den Monumentalanlagen auf der Akropolis von Acquarossa oder den eher einzeln liegenden Strukturen in Ficana[386]. Im letztgenannten Ort gibt es in zwei verschiedenen Grabungszonen (5a und 5b) jeweils Steinfundamente eines langgestreckten Gebäudes mit parataktischer Raumanordnung aus der Zeit um 600 v. Chr.[387]. Bei dem Gebäude der Zone 5a wird eine Öffnung in der Südmauer des westlichen Raums als Eingang interpretiert, der Zugang zum zweiten Zimmer wurde nicht erfasst. Jedoch scheint es keine direkte Verbindung zwischen den beiden Räumen gegeben zu haben[388]. Die zunächst entlang der Gebäudeseite vermutete Portikus konnte bei genaueren Untersuchungen nicht bestätigt werden[389]. Das Gebäude in Zone 5b weist mindestens drei Räume auf. Vermutlich befanden sich die Eingänge auf der südwestlichen Langseite [390]. Chronologisch zeigt sich bei dieser Hausklasse keine Divergenz zwischen der Nutzung ähnlicher Grundrissformen in der öffentlichen oder privaten Sphäre.

Außerhalb des etruskischen und latialen Gebiets (während des Untersuchungszeitraums auch der Po-Ebene) wurden vergleichbare Grundrisse auch in indigenen Siedlungen Süditaliens gefunden. Sie finden sich dort allerdings nur selten und scheinen einen herausragenden Charakter zu haben und nicht

385 s. Günther 2010, 44 Tab. 1 zusammenfassend für die drei etruskischen Siedlungen in archaischer Zeit.

386 Auf die Gebäude in Acquarossa, Areal F und Satricum wird im Zusammenhang mit Fragen nach dem auf ganzer Breite geöffneten Raum und den Gebäuden mit ZV eingegangen. Beschreibungen von den Befunden und Abbildungen siehe entsprechend S. 193 und 207.

387 Pavolini – Rathje 1980, 78. 80. In der späteren Publikation wurde die Datierung von Zone 5b auf die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. eingeengt, s. Pavolini 1981, 264.

388 Pavolini – Rathje 1980, bes. 76. Gesamtmaße des Gebäudes ca. 12,4 m × 5,8 m.

389 Pavolini – Rathje 1980, 76; Pavolini 1981, 258 Anm. 4.

390 Pavolini 1981, 258.260 Abb. 2. Unsicher ist dies jedoch für die Trennwand zwischen den beiden quadratischen Zimmern im Norden, da von ihr so gut wie nichts erhalten ist. Gesamtmaße des Gebäudes ca. 21 m × 5,5 m. Es wird zum Teil (z. B. Torelli 2000b, 72) zu den Strukturen mit dreizelliger Raumgruppe gezählt, auch wenn auf der publizierten Grundlage eine abschließende Beurteilung des Befundes kaum möglich ist. Die erkennbare Anordnung der Räume, die auch im Text beschrieben wird, entspricht nicht den idealtypischen Formen der ‚dreizelligen Raumgruppe', da zwei der Seitenräume annähernd quadratisch sind und der südlichste der Reihe der breiteste zu sein scheint. Mit Erläuterungen zur dreizelligen Raumgruppe s. Kap. II.3.6.

zu den gewöhnlichen Häusern zu zählen[391]. Die als ‚Breithaus' bezeichnete Anlage wurde deshalb für Italien als etwas typisch Etruskisches, zumindest im Bereich der Wohnhäuser, herausgestellt[392].

II.2.4 Vorbilder der ‚Breithäuser'?

Die Gründe für die Neuanlage und die Frage nach der Herkunft dieser im etruskischen Gebiet ab dem fortgeschrittenen 7. Jh. v. Chr. auftretenden Grundrissform wurden über viele Jahrzehnte diskutiert[393]. In weiten Teilen der Forschung wird mittlerweile der unmittelbare Einfluss der griechischen Architektur auf die mittelitalische Entwicklung, die in vielen Bereichen deutliche Parallelen aufweist, akzeptiert. In besonderem Maß ist dies bei der Akzeptanz der Vorbildform des griechischen sogenannten Pastashauses für das ‚Breithaus' der Fall[394].

Griechenland

Eine direkte Übernahme der architektonischen Ideen ist allerdings nicht zwingend. Zwar lässt sich nicht leugnen, dass das Prinzip der Raumaneinanderreihung im griechischen Kulturraum und der damit einhergehenden differenzierten Raumnutzung zeitlich vor der Verbreitung des Prinzips in Italien auftritt. Jedoch findet sich unter den geometrischen Häusern im griechischen Bereich nur eine Anlage, die den etruskischen parataktischen Strukturen ähneln könnte. Es handelt sich dabei um eine Reihung von *oikoi* in

391 Zu dieser Einschätzung kommt Günther 2010, 45; Russo Tagliente 1992, 58 führt Beispiele für elitäre dreiräumige Gebäude auf, und zwar im indigenen Süditalien. Peucezia: Monte Sannace; Daunien: Canosa und Lavello; Nord-Lukanien: Serra di Vaglio. Liseno 2007, 98.
Ein neuerer, von ihr nicht besprochener Befund dazu ist die gut erhaltene Anlage in Torre di Satriano – das ‚Anaktoron' – mit eindeutigem Wohn- und Sakralcharakter aus der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. (erste Phase), die sich in ihrer Architektur deutlich von der profanen Bebauung der Umgebung absetzt, s. dazu zuletzt: Osanna u. a. 2009; Osanna – Capozzoli 2012; Serio 2012; Osanna 2014.

392 Günther 2010; zuvor ausführlicher, aber nicht publiziert: Günther 2008.

393 Vorbilder aus dem Vorderen Orient und Griechenland werden in Betracht gezogen.

394 Grundlegend: Colonna 1986, 425; u. a. Perkins – Attolini 1992, 113; Prayon 1990, 505; Massa-Pairault 1997, 27; P. Carafa in: Carandini 2000, 247 f.; vehement: Torelli 2000b, 69–71; Karlsson 2006, 158; Bentz – Reusser 2008, 80. Prayon 1994 auch zu differenzierten griechischen Einflüssen auf die Entwicklung etruskischer Tempelarchitektur.
Es gibt Thesen, dass das ‚Pastashaus' als Mittler von der orientalischen Architektur des ‚bît hilâni' hin zum ‚Breithaus' führte. Jolivet 2011, 42 ist anderer Meinung und sieht nicht ausreichend Ähnlichkeit zwischen den entscheidenden Charakteristika des orientalischen Bautyps und dem ‚Pastashaus' bzw. den vermeintlichen etruskischen Varianten. Er sieht das griechische ‚Pastashaus' als indirektes Vorbild der etruskischen ‚Breithäuser' (Jolivet 2011, 44).

Alt-Smyrna. Sie könnten allerdings ebenso als zusammenhängender Komplex bewertet werden[395]. Erst ab dem 6. Jh. v. Chr. – also zu einem Zeitpunkt, an dem die parataktisch strukturierten Gebäude im etruskischen Einflussgebiet bereits weit verbreitet zu sein scheinen – sind sie in eindeutiger Ausformung beispielsweise in Athen nachzuweisen (Abb. 17)[396].

In den griechischen Kolonien in Unteritalien und Sizilien ist an einfachen frühen Hausgrundrissen vor allem der des ‚Pastashauses' verbreitet, in Form des Kerns der späteren klassischen Gebäude (Abb. 18 und 19)[397]. Dieser Kern besteht aus zwei bis drei parataktisch angelegten Räumen (quadratischer oder langrechteckiger Form), die an ihrer Front durch eine quergelagerte, schmalere Vorhalle miteinander verbunden werden[398]. Drerup legt diesem Aufbau das „Prinzip hintereinandergestaffelter Querzonen" zugrunde[399]. Die bekannten Beispiele der Koloniestädte stammen häufig aus dem 7. / 6. Jh. v. Chr.[400] Vom griechischen Festland sind jedoch auch frühere Exemplare dieses Schemas bekannt, die zumindest in das 8. Jh. v. Chr. zurückreichen können[401].

Zwischen der speziellen Ausformung des sogenannten frühen Pastashauses und den weit verbreiteten parataktisch angelegten Grundrissen im etruskischen Einflussbereich zeigen sich meiner Ansicht nach jedoch grundlegende Unterschiede. So tritt ausgerechnet die für die Typenzuordnung zum ‚Pastashaus' entscheidende Pastas – also die Vorhalle oder in abgewandelter Form auch die Portikus – bei den parataktisch angelegten Grundrissen der

395 Lang 1996, 87. 237 mit Anm. 333; Abb. 97. Die bei Drerup aufgeführten geometrischen Breithäuser haben eher kultischen Charakter und sind einräumig (Drerup 1969, 21 f. 90). Lang 1996, 93 lässt die Frage nach der Raumanzahl offen.

396 Lang 1996, 93 f. 153 f. Bau C und Bau D. Interessanterweise entstanden sie ebenfalls in mehreren Bauphasen. Bau C, zunächst einräumig, wurde später geteilt. Die Lage seiner Eingänge ist aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes der Südseite nicht eindeutig geklärt. Bau D bestand zuerst aus zwei ungleich großen Räumen und wurde schließlich für das symmetrische Aussehen um ein weiteres Zimmer im Westen ergänzt.

397 Im Folgenden ist in dieser Arbeit mit ‚Pastashaus' grundsätzlich der frühe Typ, demnach der Kern, wie erläutert gemeint. Die Bezeichnung folgt damit der in der Etruskologie üblichen Form, dazu auch Prayon 2010a, 12. Zur Entwicklung und Verwandtschaft der Häuser s. Krause 1977, 168 Abb. 3; zuletzt de Cazanove 2008, 56–67. Lang 1996, 98 weist auf die Herleitung des Begriffs aus dem Altgriechischen hin und die davon abweichende technische moderne Nutzung.

398 Krause 1977, 165 bezeichnet es als „Dreiraumschema".

399 Drerup 1969, 95 mit Anm. 46 zu den ältesten Beispielen, u. a. ein Gebäude in Thorikos (9. Jh. v. Chr.). Es gibt sie in zwei- wie auch dreizoniger Querstaffelung, Krause 1977 mit einer Zusammenstellung weiterer Beispiele.

400 z. B. Monte S. Mauro: Hausgruppen ohne Insulae im 6. Jh. v. Chr. (De Miro 1996, 23 f. mit Abb. 9); bereits 2. Hälfte 7. Jh. v. Chr.: Policoro, località Cospito Caserta, allerdings handelt es sich bei der quergelagerten Struktur wahrscheinlich nicht um eine Halle, sondern einen Hof (Barra Bagnasco 1990, 52 Abb. 69; Barra Bagnasco 1996, 45).

401 Lang 1996, 100 mit Beispielen aus Eleusis, Onythe und Korinth. Es handelt sich nicht bei allen um Gebäude mit Wohnfunktion.

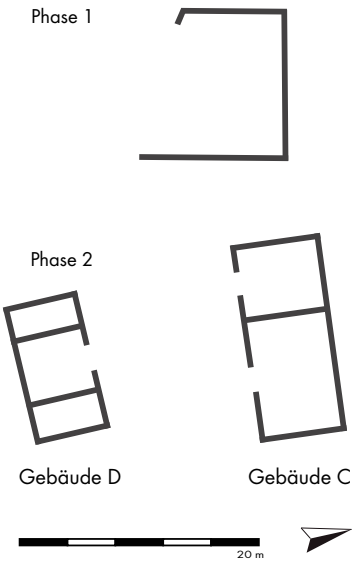


Abb. 17 Athen, Agora, Bau C und D. Phase 1: frühes 6. Jh. v. Chr.; Phase 2: 3. Viertel 6. Jh. v. Chr. (Verf. nach Lang 1996, Abb. 5. 6).

Etrusker nicht überwiegend auf (vgl. Abb. 20)[402]. Dies ist von Beginn an der Fall und ändert sich auch im Untersuchungszeitraum nicht. Zudem neigen die Grundrisse des Untersuchungsbereichs zu einer langgestreckten Form, die sich deutlich von der eher kompakten Anlage der griechischen Gebäude mit häufig fast quadratischem Grundriss unterscheidet. Die Raumform aus Sicht des Betretenden tendiert bei den etruskischen Exemplaren – soweit nachweisbar und im Gegensatz zu den Rückräumen der ‚Pastashäuser' – eher zu einer breitrechteckigen als zu einer langgestreckten Grundform. Die etruskischen ‚Breithäuser' bestehen in ihrer frühesten Ausführung oft aus zwei bis drei Zimmern nebeneinander, während bei der Dreiräumigkeit der sogenannten Pastashäuser die Vorhalle eingerechnet ist[403].

Diese Unterschiede betreffen somit auch die Raumerschließung. Durch die Abwesenheit der Vorhalle bei einem großen Anteil der etruskischen

402 Dies wurde bei den klassischen Beispielen aus San Giovenale und Acquarossa – zum Teil oben ausgeführt – vor allem durch die Neubearbeitung der Grundrisse durch A. Vidén deutlich (Vidén 1986). Auch wenn diese neuen Varianten möglicherweise ebenfalls fehlerhaft sein sollten – aufgrund der nur sehr kurz zusammenfassenden Publikation ist die Herleitung nicht in allen Fällen gut nachvollziehbar –, wurden m. E. berechtigte Zweifel an den Vorschlägen Östenbergs geweckt. Kritik zu den Vorschlägen Vidéns s. Torelli 1986, 267; Carafa 1998b, 43.
Russo Tagliente 1992 sieht durchaus kongruente Ähnlichkeit zwischen den frühen griechischen ‚Pastashäusern' und süditalischen indigenen Exemplaren (vgl. Abb. 21).

403 vgl. Günther 2008, 98 f. mit ähnlichen Schlussfolgerungen. s. Diagramm 6 zur Zimmerverteilung im Untersuchungszeitraum. Aber auch die Beispiele aus San Giovenale und Acquarossa vom ausgehenden 7. und 6. Jh. v. Chr., vor allem aber die Anlagen aus Lago dell'Accesa bestätigen diesen Eindruck für die vorhergehende Zeit.

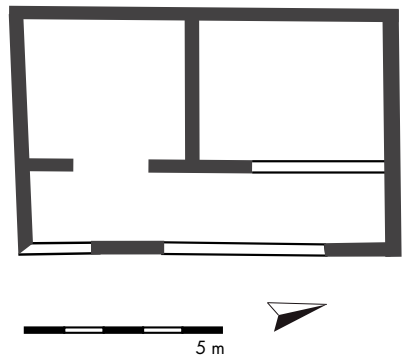


Abb. 18 ‚Kern' des sogenannten Pastashauses. Archaisches Gebäude aus Megara Hyblaea, Haus 23,5 (Verf. nach Krause 1977, 168 Abb. 3 Ausschnitt).

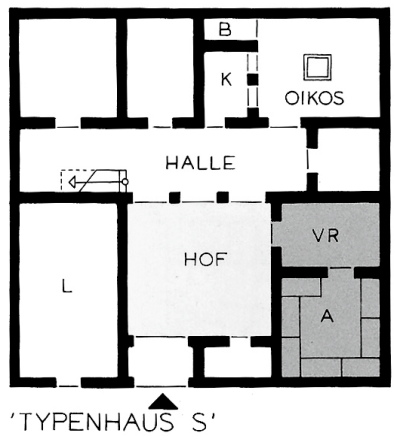


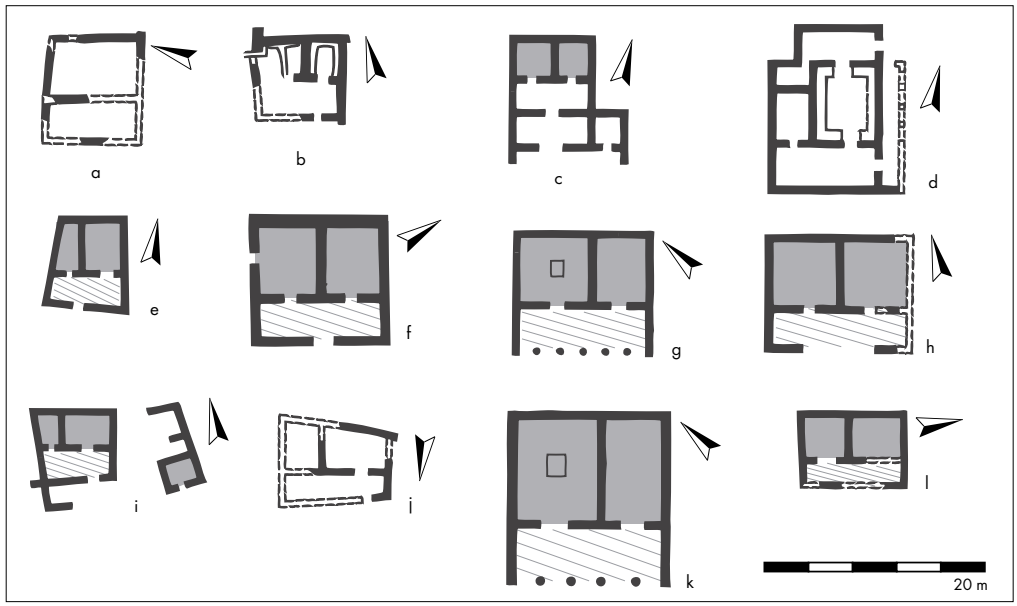
Abb. 19 ‚Typenhaus' aus Olynth mit Pastas (Halle), spätklassisch (Hoepfner – Schwandner 1994, 84 Abb. 61 Ausschnitt).

‚Breithäuser' im Vergleich zu den griechischen Strukturen entfällt die Transitzone der Gebäude. Es entsteht keine Querstaffelung wie von Drerup angegeben. Zudem sind die etruskischen Gebäude wahrscheinlich zwar überwiegend von der Langseite aus zu betreten[404], doch scheinen die Lösungen für die Binnenerschließung der Häuser sehr viel heterogener zu sein als bei den griechischen ‚Pastashäusern'. Bei den ‚Breithäusern' sind nämlich häufig nicht alle Räume direkt von außen oder einer Vorhalle aus zu betreten. Vielmehr kann die Raumsyntax eine einfache Tiefenstaffelung aufweisen. Das heißt, dass die Zimmer eine Verbindung untereinander besitzen können und beim ‚Breithaus' häufig nicht die einzelnen Räume mit einem vorgelagerten öffentlichen Bereich verbunden sind wie Prayon als Erklärungsmodell vorgeschlagen hat[405]. Entsprechend zeigt sich in den etruskischen Formen des ‚Breithauses' keine direkte Übernahme eines griechischen Konzepts. Grundsätzlich ist denkbar, dass die Idee der differenzierten Raumdisposition aus Griechenland übernommen wurde, sie wurde aber anschließend weiterentwickelt und den lokalen Bedürfnissen angepasst[406].

404 Auch wenn die Grundlage an auswertbaren Eingangslokalisierungen sowohl in der Untersuchungszeit wie auch in der vorhergehenden Phase sehr klein ist, ist sie in dieser Hinsicht homogen.

405 Prayon 2010a, 15.

406 So auch die Einschätzung zum griechischen Einfluss auf die Etrusker von Harris und Prayon in anderen Zusammenhängen: „What I am saying about Greek influence on the creation of the city in Etruria is not that the Etruscans simply borrowed it from the Greeks, but that they borrowed some or all of its essential features, under both the stimulus and the pressure caused by the arrival of the Greeks in Italy." (Harris 1989, 385). "Gli influssi esterni sono perciò, di regola, non diretti nel senso di importazione



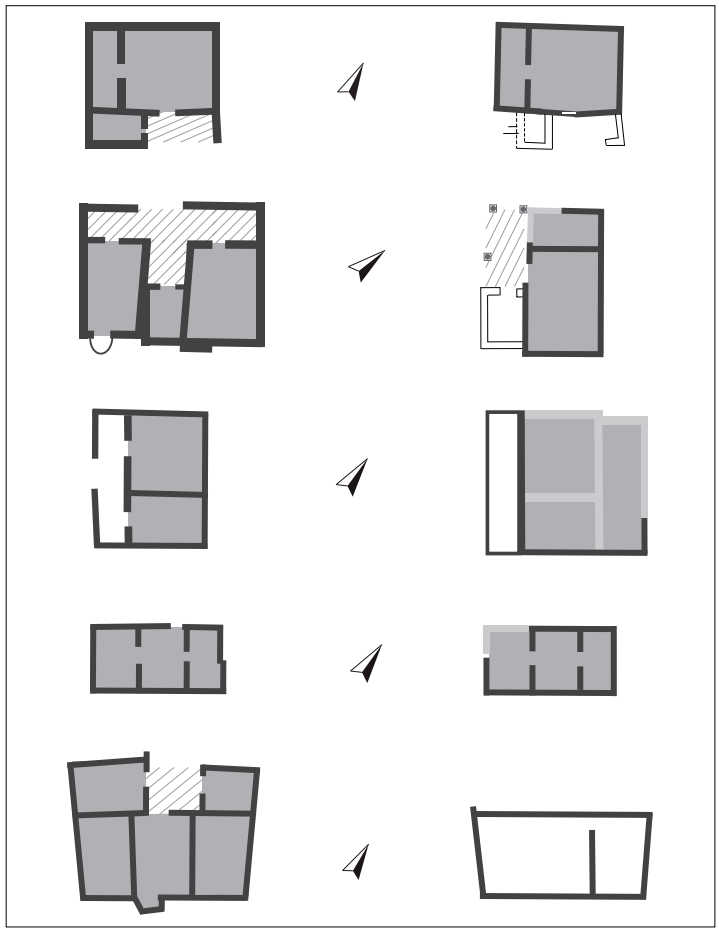


Abb. 20 Oben: Sogenannte Pastas-Gebäude unterschiedlicher (groß-)griechischer Kontexte (Verf. nach Krause 1977, 168 Abb. 3).

a. Thorikos, geometrisches Breithaus.

b. Thorikos, geometrisches Breithaus.

c. Eretria, Doppelheiligtum.

d. Aigina, Aphaiaheiligtum, Westgebäude.

e. Aigina, Haus 3.

f. Olus (Kreta), Doppelheiligtum, zweite Bauperiode.

g. Aliki (Thasos), spätarchaischer Doppeltempel.

h. Delphi, Athenaheiligtum, sogenanntes Priesterhaus.

i. Aigina, Haus 2 und 1.

j. Korinth, protokorinthisches Haus, zweite Bauphase.

k. Aliki (Thasos), klassischer Doppeltempel.

l. Megara Hyblaea, Haus 23,5.

Unten: Hausgrundrisse aus Acquarossa, Rekonstruktion Östenberg 1975 (links), Vidén 1986 (rechts) (Verf. nach Vidén 1986, Abb. 31).

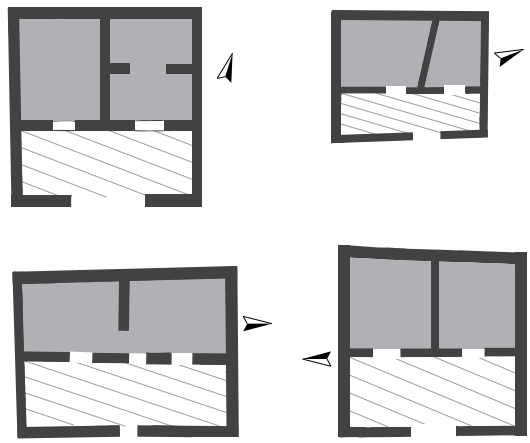


Abb. 21 Hausgrundrisse aus indigenen Siedlungen Süditaliens (Verf. nach Russo Tagliente 1992, Abb. 104).

Phönizische / Punische Gebiete

Auf der Suche nach Vorbildern für die etruskischen ‚Breithäuser' kommt nicht nur griechisches Kulturgut in Frage. Auch mit dem Vorderen Orient bestand viele Jahrhunderte reger (Handels-)kontakt[407]. Im 7. Jh. v. Chr., in dem die ‚Breithäuser' in Etrurien zum ersten Mal zu fassen sind, war er zudem besonders intensiv.

Auf den ersten Blick lassen sich den ‚Breithäusern' ähnliche Grundrisse in der phönizischen Architektur bereits in der Frühzeit (11.–9. Jh. v. Chr.) finden: zwei Gebäude des Typs IIA3 nach Braemer (Abb. 22) [408]. Sie bestehen aus drei parataktisch angelegten Räumen vergleichbarer Tiefe mit einem Hauszugang auf einer der Gebäudelangseiten. Die Innenstaffelung der Räume geht bei einem Beispiel in die Tiefe, bei dem anderen ist die Einteilung nicht ganz eindeutig. Sie gehören nach der von Braemer etablierten Typologie interessanterweise zu den ansonsten langrechteckigen Strukturen, mit einem Eingang an einer der Schmalseiten, sind in dieser Hinsicht also Ausnahmen. Entscheidend scheint für ihn die Dreiteilung der Gebäude zu sein[409]. Ein ähnliches Phänomen findet sich auch unter den zweiräumigen Häusern der Gegend (Typ IA). Hier finden sich

o di imitazione, ma indiretti e molteplici." (Prayon 1996, 193). Zu einem ähnlichen Schluss kommt auch Izzet 2007a, 211–215; Günther 2008, 108.

407 Zu der komplexen Diskussion über mögliche Verbindungen zu und Einflüssen auf die monumentale Architektur hier auszughaft: Santoro 1985, 59; Torelli 1985, 28. 31; Bonghi Jovino in mehreren Beiträgen anlässlich der Bearbeitung des ‚Edificio Beta' in Tarquinia: u. a. Bonghi Jovino 1991; Bonghi Jovino 1999, 97. 101; Bonghi Jovino 2006; Bonghi Jovino 2010, 163–174; außerdem dazu zuletzt: Prayon 2001; F. Prayon in: Aigner-Foresti – Siewert 2006, bes. 145–148; Jolivet 2011, 40 f. mit Anm. 30 und weiterer vorhergehender Lit.

408 Braemer 1982, 59 f.

409 Braemer 1982, 55: „Type II. Maisons composées d'un espace rectangulaire bordé de pièces sur deux de ses côtés." Die Einteilungen sind vergleichsweise grob.

ebenfalls zwei Beispiele (10.–9. Jh. v. Chr.), die einen Eingang an ihrer Langseite aufweisen, während alle anderen des Typs eine tiefengestaffelte Raumsyntax besitzen (Abb. 23)[410]. Die zeitliche Distanz zwischen diesen Befunden an der Levante und dem Auftreten der ersten etruskischen ‚Breithäuser' erscheint groß. Doch andere phönizisch-punische Häuser, die geographisch näher lägen, besitzen andere Konzepte bezüglich ihrer Raumdispositionen (Abb. 24)[411].

Die Wohnarchitektur im Vorderen Orient unterliegt im Zeitraum des 7. und 6. Jhs. v. Chr. anderen Voraussetzungen als die in Mittelitalien. Die eng bebauten Stadtanlagen sind dort zu diesem Zeitpunkt bereits seit Jahrhunderten entwickelt. Es ist daher nicht überraschend, dass der Innenhof bei der phönizischen und punischen Wohnbebauung schon früh ein sehr zentrales Element bildet. Die sogenannten Vierzonenhäuser beispielsweise – Gebäude mit einem langgestreckten Innenhof, der auf zwei Seiten flankiert wird und an dessen Kurzseite sich ein Querflügel anschließt – sind vom 10. bis mindestens ins 3. Jh. v. Chr. in zahlreichen Varianten vertreten (Abb. 25)[412]. Die gesamte Raumsyntax unterscheidet sich daher von den gleichzeitigen ‚Breithäusern', deren Hof sich, wenn überhaupt vorhanden, außerhalb des Wohnraumes befindet[413].

410 Braemer 1982, 44–47.

411 z. B. Arnold – Marzoli 2009. Auch in diesem Bereich ist zu bedenken, dass die zur Verfügung stehenden Befunde für den gewählten Zeitraum nicht sehr zahlreich sind. Alle phönizisch / punischen Gründungen im westlichen Mittelmeerraum aus dem 8. und 7. Jh. v. Chr. können aufgrund der zahllosen Überbauungen und übereinanderliegenden Phasen lediglich bis ins 4. Jh. v. Chr. zurückverfolgt werden. Die frühesten Befunde stammen aus dem 5. Jh. v. Chr. und der noch zu erfassende Baubestand erst aus spätpunischer Zeit (Nora, Monte Sirai, Mozia, Utica, Kerkuan), s. dazu Docter u. a. 2007, 176 mit der zugehörigen Lit. Ausnahmen sind die Grabungen in Zone A auf Mozia (zuletzt Famà 2002) und die auf der Iberischen Halbinsel gelegenen in Toscanos, Cerro del Villar, Guadalhorce, Morro de Mezquitilla, Chorreras (Arnold – Marzoli 2009).

412 Helas 2009, 294 f. mit Abb. 6 mit Beispielen der Levanteküste; 296 Abb. 7 mit solchen im westlichen Mittelmeer; 297 Abb. 8 mit den Varianten, die als Speicherbauten interpretiert werden. Arnold – Marzoli 2009, 449 f. mit Abb. 7 weisen aber auch auf die mögliche Verwandtschaft zwischen dem Grundriss des Vierzonen-Hauses und dem des orientalischen Mittelsaalhauses hin.

413 Zwar sieht Prayon (F. Prayon in: Aigner-Foresti – Siewert 2006, 148–150) in der beliebten dreiteiligen Raumaufteilung mit dem Beispiel des vermeintlichen Magazinbaus (Bau C) in Toscanos (Spanien) aus dem 8. Jh. v. Chr. das Potential zum Vergleich mit der etruskischen Neigung zur Dreiteilung auch bei den Wohnstrukturen, doch kann ich diese Idee aufgrund der sehr unterschiedlichen Raumerschließung der Gebäudeformen nicht unterstützen. An anderer Stelle konstatierte F. Prayon: „Also, von den Puniern haben die Etrusker ihre Hausarchitektur sicher nicht." Er schloss sich damit auch an seine früheren Untersuchungen zu den ostmediterranen Einflüssen an, s. Prayon 1990.

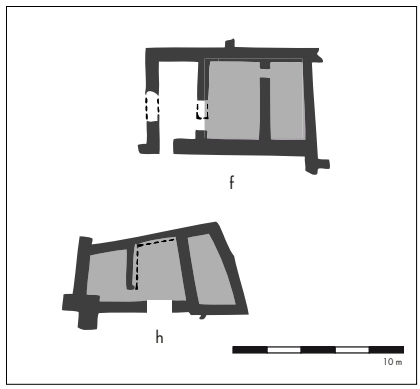


Abb. 22 Hausgrundrisse aus Chatal Hüyük in Nord-Syrien, 5, U 14 (f) und Tell Beit Mirsim in Südsyrien, NW 31/1 (h). 11.–9. Jh. v. Chr. (Verf. nach Braemer 1982, 59 Abb. 18).

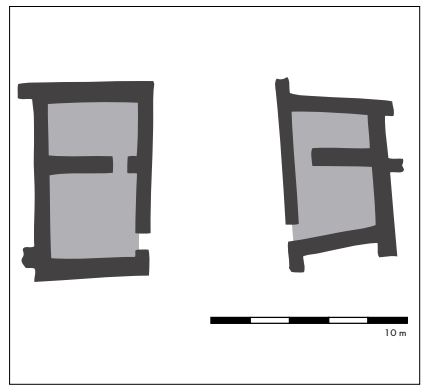


Abb. 23 Hausgrundrisse aus Chatal Hüyük in Nord-Syrien. 10.–9. Jh. v. Chr. (Verf. nach Braemer 1982, 45 Abb. 12).

Zusammenfassung

Direkte Einflüsse können entsprechend weder aus dem griechischen noch aus dem phönizisch-punischen Bereich auf die etruskische Wohnhausarchitektur in Form des ‚Breithauses' im Untersuchungsgebiet nachgewiesen werden. Auch kann ein indirekter Einfluss über die Einführung des linearen Straßensystems in den etruskischen Städten für die Neuanlage der ‚Breithäuser' nicht verantwortlich gemacht werden[414]. Zum einen können Wohngebäude mit orthogonaler Grundform, aber ohne Binnendifferenzierung, ohne Weiteres in lineare Straßensysteme eingepasst werden – das Vorgehen zeigt sich mit einer Art Insula-Bebauung in den frühen Phasen der Kolonien in Großgriechenland[415] –, zum anderen gibt es in den kleinen Siedlungen, in denen die bisher frühesten Vertreter der ‚Breithäuser' ausgemacht wurden, gerade im Zeitraum der Neuanlagen der ‚Breithäuser' keinen Beleg für ein stringent geplantes Straßensystem[416]. Insgesamt lässt sich die Regularisierung des Straßensystems in den etruskischen Siedlungen mit erfassten ‚Breithäusern' erst deutlich ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. fassen, in der Nekropole von Cerveteri

414 So ein Vorschlag Prayons (2010a, 15).

415 z. B. in Himera, 1. Phase (Harms 2010, 93 f.); außerdem in Megara Hyblaea, Syrakus, Eloro (De Miro 1996, 17–22).

416 Wie oben bereits erwähnt, wird ein lineares Straßensystem nur in San Giovenale für möglich gehalten. Ausreichend Belege gibt es aber auch dort bisher nicht. Interessanterweise gibt Prayon im gleichen Aufsatz, in der er seinen Vorschlag zum Einfluss des linearen Straßensystems äußert (Prayon 2010a), auch den Hinweis auf die zeitliche Einordnung der ersten nachweisbaren Systeme: z. B. Acquarossa und Casalecchio di Reno, für beide erst in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. (Prayon 2010a, 12 mit den Verweisen auf: Östenberg 1975, 47; Ortalli 2001, 64). Für ein Straßennetz nennt er als frühestes Bsp. Veji, Piazza d'Armi mit „vor der Mitte des 6. Jhs. v. Chr." (Prayon 2010a, 12 Anm. 24 mit Verweis auf Colonna 1986, 426 Taf. 9).

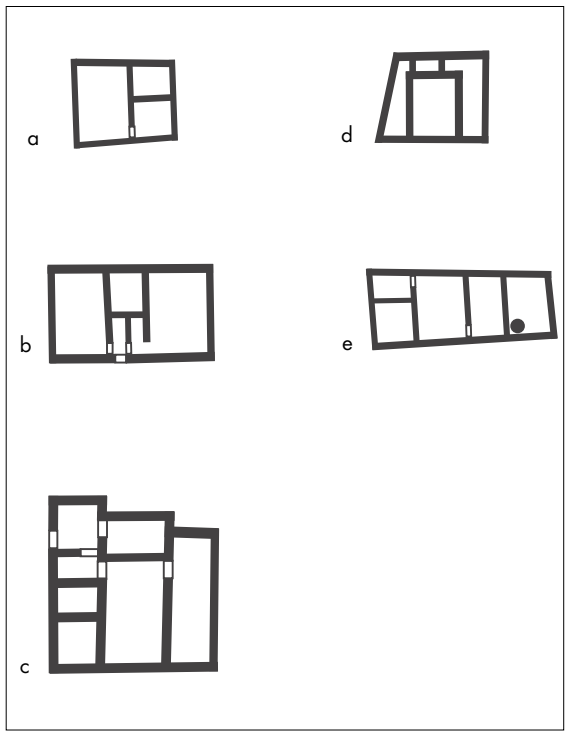


Abb. 24 Zusammenstellung punischer Hausgrundrisse in Spanien. a Morro de Mezquitilla, Bau K; b Las Chorreras, Bau B; c Toscanos, Bau H; d Morro de Mezquitilla, Bau F; e Las Chorreras, Grabung 2003 (Verf. nach Arnold – Marzoli 2009, 446 Abb. 4).

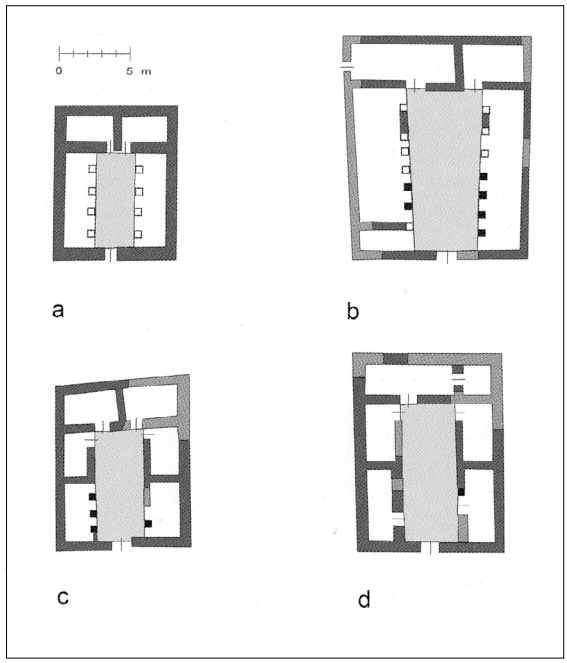


Abb. 25 Zusammenstellung von Vierzonenhäusern an der Levanteküste (Helas 2009, 295 Abb. 6).

in der ersten Hälfte des gleichen Jahrhunderts[417]. So kann die Entwicklung der ‚Breithäuser' zum jetzigen Forschungszeitpunkt rein chronologisch nicht an den Regulierungen des Straßensystems festgemacht werden. Es gibt dafür auch keine Notwendigkeit.

In der Gesamtbetrachtung ist zudem zu bedenken, dass es sich bei zwei bis drei nebeneinanderliegenden Zimmern um eine vergleichsweise einfache Bauform handelt, die nicht zwingend auf einer Ideen- oder Konstruktionsübernahme von außen gründen muss[418].

Um eine räumliche Trennung unterschiedlicher Handlungsbereiche innerhalb eines Wohnkomplexes zu ermöglichen, gibt es lediglich zwei einfache Möglichkeiten. Der vorhandene Raum ohne Binnendifferenzierung kann unterteilt werden. Dies setzt allerdings eine gewisse Mindestgröße des ursprünglich zur Verfügung stehenden Raumes voraus. Die zweite Möglichkeit ist die Aneinanderreihung von mehreren Zimmern. Wenn diese eine vergleichbare Raumtiefe haben, wird die Konstruktion erleichtert, da sich die Bereiche Wandabschnitte teilen können[419]. Die Zugänglichkeiten zu den einzelnen Zimmern können individuell angepasst werden. Am leichtesten zu konstruieren ist ein Anbau, wenn die Räume einzeln von außen betreten werden können. Auf die Favorisierung von dreizelligen Anlagen allgemein wird an anderer Stelle eingegangen[420].

II.2.5 Zusammenfassung und Auswertung

Im Untersuchungsgebiet sind die unterschiedlichen Formen der Wohnhäuser mit parataktisch angelegter Raumdisposition zum Ende des 6. Jhs. v. Chr. weit verbreitet. Die kleinen Gruppen von L-förmigen und ‚mehrschiffigen' Exemplaren nehmen dabei eine Sonderrolle ein. Für beide gibt es keine bekannten Vorläufer in Mittel- und Norditalien. Für die beiden unterschiedlichen Gebiete und Zeiträume, in denen die L-förmigen Strukturen auftreten, gibt es jeweils eigene Erklärungen. Bei den früheren Vertretern der Po-Ebene handelt es sich um Erweiterungen von einreihigen Häusern. Der Vorteil bei einem Anbau im rechten Winkel anstatt einer Verlängerung der Zimmerreihe lässt sich anhand der großen Anlage von Casalecchio di Reno (**II.Cas 3a**) interpretieren.

417 s. Lit. in vorhergehender Anm. 416 und aktuell zusammenfassend: G. Bartoloni in: Bartoloni 2012, 281–284.

418 Vgl. dazu die Einschätzung von Lund (1986, 188) in Bezug auf zweiräumige Häuser: „The value of these comparisons is limited, however, because the type is so simple that it might occur at any period of time and anywhere."

419 Auch die Bedachung des Komplexes wird dadurch erleichtert.

420 s. Kap. II.3.4 und in Kap. II.3.6 ab S. 219.

Zusätzlich wird eine nutzbare Fläche vor dem Gebäude durch eine solche Raumdisposition in den Nutzraum des Hauses näher eingeschlossen[421].

Die Gebäude in Artena (**IX.Art 1–3**) hingegen bilden eine eigenständige Form, möglicherweise – dies müssten neue Befunde ans Licht bringen – als regionale Besonderheit Latiums. Der Vorhof ist bei ihnen zwar nicht bei allen Exemplaren strukturell eingebunden, jedoch klar definiert und zum Haus gehörig. Die beiden L-förmigen unter den Wohnhäusern binden den Hofbereich noch enger in die Raumsyntax ein. So besitzen sie – ebenso wie vermutlich auch das öffentliche Gebäude, das dort zutage kam[422] – eine parataktische Grundanlage, die aber durch den Einfluss der bereits seit längerer Zeit existierenden Gebäude mit ZV beeinflusst zu sein scheint. Da bei keinem der freigelegten Exemplare die Eingangssituation abschließend erfasst wurde, lässt sich der genaue Aufbau der Häuser zurzeit nicht klären.

Die ‚mehrschiffigen' Häuser sind ebenfalls wenig vertreten. Sie sind mit Ausnahme der Strukturenfolge in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 1–3) und dem nur wenig ausgegrabenen ähnlichen Vertreter in San Cassiano (**II.8b**) in der Po-Ebene den funktional umstrittenen Anlagen der späten etruskischen Höhensiedlungen zuzuordnen. In Forcello können bautechnische Gründe für den bis dato unbekannten Grundriss ausschlaggebend sein, auf die an anderer Stelle eingegangen werden wird[423].

Die Anlagen in den befestigten Kontexten folgen eigenen Anforderungen. Sie bilden womöglich multifunktionale Komplexe – weswegen die eindeutige Funktionsanalyse den Ausgräbern so schwerfällt –, die einer geschlossenen Gruppe von Personen direkten Zugang zu unterschiedlichen Bereichen gewähren sollen. Wohnen ist einer davon. Falls die Zimmer zu großen Teilen von außen zugänglich gewesen sein sollten, könnte hier auch eine Idee Camporeales zum Zuge kommen[424]: eine Art aneinandergereihter mononuklearer Wohnbereich, ergänzt durch Areale, die womöglich gemeinschaftlich genutzt wurden. Die hierarchisch relevante Weiterentwicklung könnte sich dann in einer Anlage wie der in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**) zeigen. Diese Ideen müssen zum derzeitigen Forschungszeitpunkt jedoch als hypothetische Überlegungen verbleiben.

Die einreihigen Wohnhäuser sind die mit Abstand am häufigsten auftretende parataktische Struktur im Untersuchungszeitraum und -gebiet. Aufgrund des homogenen Befundes der Haupteingangssituationen – sowohl im Untersuchungszeitraum wie auch davor – können sie größtenteils als

421 Noch klarer zeigte sich dies, wenn die Annahme, dass die beiden Gebäude **II.Cas 3a. 3b** zusammengehörten, bestätigt würde.

422 Lambrechts 1996.

423 s. Abschnitt. ‚Blockbau' in Kap. III.1.1.

424 Camporeale u. a. 1997, 323.

‚Breithäuser' angesprochen werden, auch wenn sich bei vielen Einzelbefunden die Lage des Eingangs nicht nachweisen lässt. Ob, wie häufig in der Forschung behauptet, die Räume bei einer Mehrheit alle einzeln von außen zugänglich waren, bleibt unklar. Im aktuellen Befundmaterial sind die Lösungen für die Zimmerzugänge heterogen. Dass sie auch innerhalb eines Komplexes variieren können, zeigt sich deutlich z. B. in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**). Allerdings wurde an keiner Stelle eine weitreichende Tiefenstaffelung der Räume entdeckt. Die Raumsyntax ist kurz, eine Raumstaffelung wurde lediglich in einfacher Form nachgewiesen. Die ‚Breithäuser' unterscheiden sich in letzterem, vor allem aber in der optionalen Verwendung einer Transitzone (Vorhalle oder Portikus), deutlich von den zuvor als Vorbildern angesehenen griechischen ‚Pastashäusern'.

Es hat sich gezeigt, dass es sich bei den ‚Breithäusern' um eine Wohnform handelt, die im Lauf des 7. Jhs. v. Chr. entsteht und im etruskischen und latinischen Gebiet Verbreitung findet. Ideen aus Griechenland oder dem Vorderen Orient mögen in diesem Prozess eine Rolle gespielt haben, ein Konzept wurde aber nicht übernommen. Die Raumdisposition und Syntax der ‚Breithäuser' folgen eigenen Prinzipien, welche sich möglicherweise durch die simple Aneinanderreihung von Strukturen ohne Binnendifferenzierung ergeben haben könnten. Das vorwiegend zwei- bis dreiräumige ‚Breithaus', welches keine nachweisbare Neigung zum symmetrischen Aufbau besitzt, bildete über Jahrhunderte hinweg eine beliebte Wohnform im etruskischen Einflussbereich und blieb in seiner Ausformung vergleichsweise konstant.

Die ‚Breithäuser' sind die ersten Wohnhäuser, die im Untersuchungsgebiet eine deutlich differenzierte Raumdisposition aufweisen[425]. Für einen gewissen Zeitraum teilen sie sich die Grundrissform ebenfalls mit öffentlichen Anlagen, möglicherweise auch mit sakraler Konnotation. Für diese Gebäude gilt eine weitere Verbreitung auch in anderen Bereichen der italischen Halbinsel. Aber nur im Einflussbereich der Etrusker setzen sie sich für eine Zeit als dominierende Wohnform durch.

425 Vgl. dazu auch. Kap. II.1.2 und II.1.3. Die Langhäuser mit Tiefenraumstaffelung treten nachweislich im Untersuchungsgebiet nur selten auf, die Gebäude ohne Binnendifferenzierung überwiegen in der Frühzeit.

II.3 Häuser mit ‚Zentralem Verteilerbereich' (ZV)

II.3.1 Charakteristika

Definition der Bezeichnung

Das Hauptcharakteristikum dieser Hausklasse bildet – wie bereits durch die Bezeichnung deutlich gemacht wird – ein zentraler Verteilerbereich. ‚Zentral' meint damit nicht zwingend mittig im Haus gelegen, sondern bezeichnet vielmehr die Positionierung hinsichtlich der Raumdisposition und der Raumsyntax eines Gebäudes, im Idealfall auch hinsichtlich der Zugänglichkeit weiterer Räumlichkeiten[426]. ‚Zentraler Verteilerbereich' bezieht sich somit darauf, dass ein großer Teil des Hauses durch diesen Bereich und nicht ohne ihn erschlossen werden kann[427]. Lediglich einzelne Räume im hinteren Teil der Gebäude können ausschließlich mithilfe von Durchgangsräumen erreicht werden, alle anderen stehen in direkter Verbindung zum ZV. Das bezieht sich zwangsläufig wegen des durchschnittlichen Erhaltungszustandes hauptsächlich auf die Positionierung der Räume am ZV, da die Zugänge in den meisten Fällen nicht lokalisiert werden können[428]. Natürlich wird das Prinzip bei zunehmender Raumanzahl im Haus schwieriger durchsetzbar, und es mehren sich die Räumlichkeiten, die nicht direkt vom ZV aus zu erreichen sind. Aber auch bei diesen wird der Versuch deutlich, einen größtmöglichen Teil der Zimmer an zentrale Bereiche anzuschließen, selbst wenn das zu einer Verdoppelung der ZV in einem Gebäude führt[429].

Um diese Häuser gegenüber anderen abzugrenzen, die zwar einen Verteilerbereich aufweisen, welcher aber keine fest definierte Form besitzt, gehören

426 Diese Differenzierung begründet sich durch den gegebenen Erhaltungszustand der Strukturen im Untersuchungszeitraum. Bei lediglich sieben der im Katalog aufgenommenen Häuser mit ZV ließe sich eine ‚access map' anlegen, da bei den anderen der Großteil der Durchgänge innerhalb des Hauses nicht mehr feststellbar ist und demnach keine Zugangsanalyse vorgenommen werden kann. Zudem handelt es sich bei den Gebäuden, bei denen die ‚access maps' angelegt werden konnten, ausschließlich um die späten Häuser in Fregellae und Cosa, weswegen auf ihre Darstellung verzichtet wird.

427 Er wird im Folgenden mit „ZV" abgekürzt.

428 Aus praktischen Überlegungen heraus ist davon auszugehen, dass ein großer Bereich im Hausinneren, an den viele Zimmer einreihig angebunden sind, der Erschließung der entsprechenden Räume dient, auch wenn die Zugänge nicht genau ablesbar sind.

429 z. B. Villa dell'Auditorium ab Phase 2 (**VIII.4a**). Darüber hinaus sind damit die späteren Wohnhäuser größeren Maßstabes außerhalb meines Untersuchungsgebiets gemeint, die sich vor allem in den Vesuvstädten gut untersuchen ließen. Sowohl das ab dem 2. Jh. v. Chr. in den Privathäusern eingeführte Peristyl dient neben dem ‚Atrium' als zweiter Verteiler, als auch zwei Atrien ähnlicher Ausführung bei den ebenfalls im 2. Jh. v. Chr. auftretenden Doppelatriumhäusern. Das Gebäude wird so mithilfe von zwei oder mehreren ZV in unterschiedliche Nutzungsbereiche aufgeteilt, die aber jeweils den ursprünglichen Charakteristika eines eigenständigen Gebäudes entsprechen. s. Dickmann 1999, 52–73.

lediglich Häuser zur genannten Gruppe, deren ZV nach außen auf allen vier Seiten abgeschlossen ist (Abb. 26). Das heißt nicht zwingend, dass sich auf allen vier umgebenden Seiten Räume befinden müssen, auch eine einfache Mauer, auf ein oder zwei Seiten, kann als Abgrenzung dienen (z. B. Abb. 26,3; 26,4). Damit lässt sich die Gruppe eindeutig von den schon früher bestehenden Hausklassen absetzen. Die lediglich nach zwei oder drei Seiten abgeschlossenen sogenannten Flügelbauten (Abb. 44)[430], deren erste Vertreter gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. auftreten, gehören also nicht in diese Hausklasse. Zwar sind die offenen Bereiche bei ihnen klarer strukturiert und definiert als bei den Gebäuden, die sich locker um eine Freifläche gruppieren und sie vermutlich gemeinsam nutzen (z. B. Acquarossa, Zone B, Abb. 12), jedoch ist die Abgrenzung nach außen nicht in letzter Konsequenz ausgeführt[431]. Es liegt damit ein konzeptionell grundlegender Unterschied zu den Häusern mit ZV vor: Bei den Flügelbauten muss zum Erreichen des Hauseingangs der offene und damit noch öffentliche Bereich durchschritten werden, während es sich bei den ZV-Häusern genau umgekehrt verhält und Teile des Hauses durchschritten werden müssen bevor man den ZV erreicht[432]. Damit ist der ZV Bestandteil des Hausinneren und hat die Vermittlerfunktion zwischen Außen- und Innenwelt an den Eingangsbereich abgetreten. Gleichzeitig werden damit zuvor halböffentlich im vorgelagerten Hof ausgeführte Tätigkeiten in den privaten Bereich hineinversetzt und aus der Öffentlichkeit entfernt. Somit sind die ‚Flügelbauten' den Gebäuden mit ZV konzeptionell weniger nahestehend als ein erster Blick auf den Grundriss implizieren mag. Zudem scheint es sich bei den ‚Flügelbauten' häufiger um monumentale Anlagen spezieller Funktion und weniger um reguläre Wohnhäuser zu handeln[433].

Die unter der genannten Definition aufgeführten Häuser entsprechen in der Regel solchen, die in der Forschung überblicksartig und ohne klare Definition als ‚Hofhäuser' bezeichnet werden[434]. Diese Bezeichnung soll jedoch auf der Ebene der Grundrissanalyse aus mehreren Gründen vermieden werden. Zum einen setzt der deutsche Begriff ‚Hof' immer voraus, dass das beschriebene Areal nicht überdacht war – ein Fakt, der zwar für viele ZV der in

430 So Prayon 2010a, 15. Zum Beispiel in Satricum, Gebäude A: Maaskant-Kleibrink 1992, 130 f.

431 Prayon 2010a, 15 zählt sie zu den Hofhäusern.

432 Colonna 1986, 400; Izzet 2007a, 155.

433 z. B. in Acquarossa, Zone F: s. u. und s. Strandberg Olofsson 1985; Wikander 1985; Strandberg Olofsson 1986; Strandberg Olofsson 1989; Wikander – Wikander 1990; Strandberg Olofsson 1996.
Satricum: Gebäude A und B (Maaskant-Kleibrink 1992, 130 f. mit Abb. 47–48. Die Nutzungsart ist noch immer umstritten).

434 Vgl. z. B. Prayon 2010, 15. ‚Courtyard Houses' z. B. bei Maaskant-Kleibrink 1991 auch in Bezug auf die ‚Flügelbauten'.

diesem Kapitel behandelten Gebäude als wahrscheinlich anzunehmen ist, aber auf der Ebene der Grundrissanalyse nicht bewertet werden kann[435]. Zudem gehört die Frage nach der Überdachung in den meisten Fällen aufgrund der schwierigen Befundlage zu den umstrittensten der Wohnhausforschung und soll in der Untersuchung separat behandelt werden[436]. Für die Untersuchung der Raumdisposition eines Gebäudes ist außerdem die Art der Überdachung (oder Nicht-Überdachung) zunächst wenig relevant[437].

Zum anderen sind in der Regel beim Hofhaus Innenhöfe als namengebendes Element gemeint, jedoch trifft dies nicht immer zu. Denn es werden mit ‚Hofhaus' und ‚Courtyard Building' derweilen auch Gebäude bezeichnet, bei denen der ZV nicht auf allen vier Seiten klar vom Außen getrennt wird[438]. Zudem kommt einem Innenhof nicht zwingend die Funktion eines ‚Zentralen Verteilerbereichs' zu. Innenhöfe können sich auch in Ecklagen innerhalb des bebauten Grundstücks befinden und somit lediglich Zugang zu einem kleinen Teil an Räumlichkeiten gewährleisten[439].

Allgemeine Merkmale

Der Hausklasse ‚Häuser mit ZV' können 67 der in den Katalog aufgenommenen Gebäudephasen zugerechnet werden[440]. Die Grundform – soweit feststellbar[441] – ist in der Regel langrechteckig[442], aber auch querrechteckige[443]

435 Vgl. mit ähnlicher Einschätzung dazu Braemer 1982, 41 f.

436 s. Kap. III.4.

437 So auch Grahame 2000, 13.

438 Vgl. z. B. Maaskant-Kleibrink 1991, 91–105 zu den monumentalen Gebäuden in Satricum.

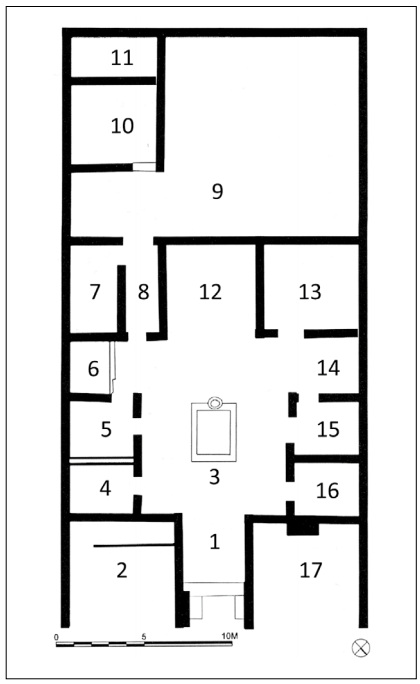
439 Vgl. z. B. die Haustypen 3-a und 3-b der hellenistisch punischen Häuser in Selinunt (Helas 2011, 49. 52 mit Abb. III 14).

440 **II.Mar 1** Phase 1; **II.Mar 2** Phase 2; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 6**; **II.Mar 11–14**; **II.Mar 16–18**; **II.Mar 20**; **III.Rim 3** Phase 3; **III.Ver 2**; **V.12**; **V.13** Phase 2; **VI.Cos 1**. **5**. 7. **10–16**; **VI.Pra 1**; **VI.Rus 2**; **VI.Vet 1–2**; **VI.2**. **5**. 7; **VII.Bol 1**; **VII.Reg 1**; **VII.4** Phase 2 und 3; **VII.5**; **VIII.1**; **VIII.4a**; **VIII.15** Phase 2 und 3; **VIII.16** außer Phase 1; **VII.9** Phase 2; **IX.Fre 1–7**; **IX.Fre 9–11**; **IX.Fre 13–14**; **IX.2**.

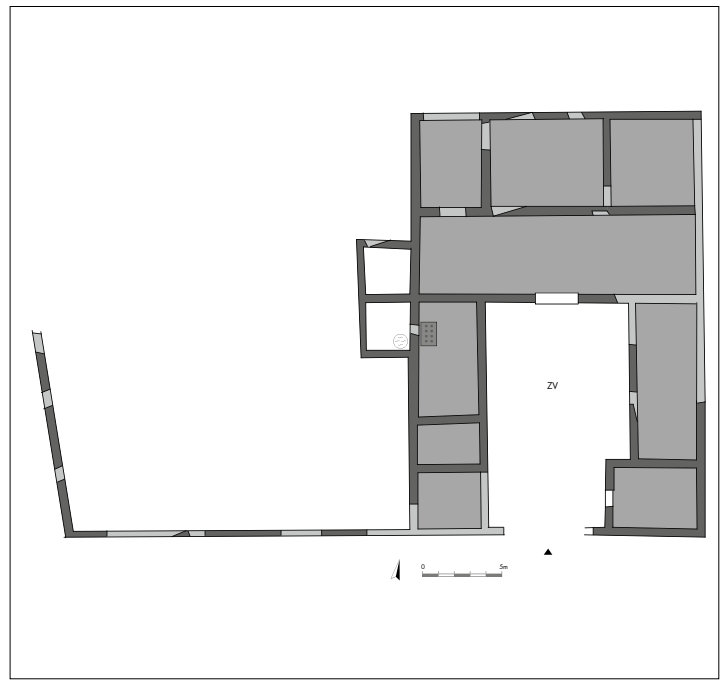
441 Einschränkend ist zu bemerken, dass die Definition der Grundform oftmals durch die umstrittene oder nicht mögliche Lokalisierung des Hauptzugangs erschwert wird.

442 **II.Mar 1** Phase 1; **II.Mar 2** Phase 2; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 6**; **II.Mar 14**; **III.Rim 3** Phase 3; **VI.Cos 5**. **7**. **10–16** (z. B. Abb. 27,4); **VI.Rus 2**; **VI.Vet 1**; **VI.7**; **VII.9** Phase 2; **VIII.16** Phase 2 und 3; **IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 2–7**; **IX.Fre 9–11**; **IX.Fre 13–14**. Vermutlich, aber nicht gesichert außerdem: **VII.Bol 1**; **VIII.4a** Phase 1; **VIII.12**.

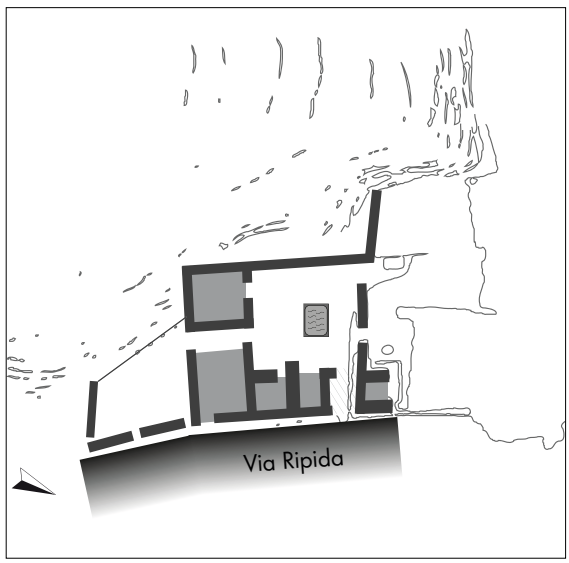
443 **II.Mar 16**; **III.Ver 2** (Abb. 26,4); **V.13** Phase 2; **VI.Vet 2**; **VI.2** (Abb. 27,1); **VII.5**; **VIII.4a** Phase 4; **IX.2** Phase 1 und 2. Vermutlich, aber nicht gesichert außerdem: **II.Mar 11**; **II.Mar 17**; **VIII.1**; **VIII.4a** Phase 2 und 3.



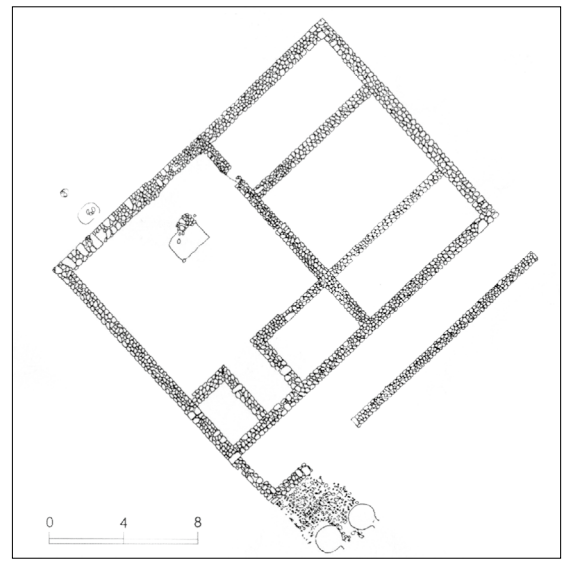
1. Cosa, House of Diana (**VI.Cos 5**) (Fentress 2003a, 15 Abb. 5).



2. Rom, Villa di Via Gabina (**VIII.16** Phase 2) (Verf. nach Widrig 1983, 143 Abb. 3).



3. Vetulonia, Casa di Medea (**VI.Vet 2**) (Verf. nach Cygielmann 2010, 176 Abb. 8 Ausschnitt).



4. Verucchio, Pian del Monte (**III.2**) (Malnati 2008a, 215 Abb. 2 gezeichnet von Agnese Mignani).

Abb. 26 Zusammenstellung von Häusern mit ‚Zentralem Verteilerbereich' (ZV) mit verschiedenen Grundrissvarianten.

und einige quadratische[444] Gebäude sind darunter (Abb. 26. 27). Dabei lässt sich feststellen, dass die Gebäude in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. noch häufiger eine unregelmäßige Form aufweisen beziehungsweise die Lage des Haupteingangs nicht bei der Mehrzahl auf eine Schmalseite Bezug nimmt. Ab der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. – mit den Befunden aus Marzabotto – lässt sich ein Überhang an langrechteckigen Häusern feststellen, doch handelt es sich dabei keineswegs um ein festgelegtes Charakteristikum[445]. Auch noch im 2. Jh. v. Chr. finden sich quadratische und querrechteckige Anlagen.

Hausgröße und Zimmerzahl

Die Hausgröße und Zimmeranzahl sind heterogen. Eine chronologische Entwicklung zeichnet sich nicht ab[446]. Ein großer Teil der Gebäude weist zwischen sechs und fünfzehn Räumen auf (Diagramm 8). Gebäude mit mehr als fünfzehn Räumen existieren ebenfalls, jedoch sind sie in ihrer Anzahl begrenzt. Grundsätzlich besteht selbstverständlich ein Zusammenhang zwischen Hausgröße und Zimmeranzahl – je größer das Gebäude, desto mehr Räume können darin untergebracht werden –, letztendlich zeigt sich aber kein einfacher Kausalzusammenhang zwischen einer bestimmten Hausgröße und einer bestimmten Raumanzahl. Übergreifend lässt sich ablesen, dass die Häuser mit ZV im Durchschnitt wesentlich mehr Räume aufweisen als die parataktisch aufgebauten Gebäude. Ein Hang zur Fortführung und Vertiefung

444 **VI.5** (Abb. 27,2); **VIII.15** Phase 3 und 4. Annähernd quadratisch: **II.Mar 13**; **V.12**; **VI.Cos 1**; **VI.Pra 1**.
Donati – Cappuccini 2010, 161 zählen als eine Hauptneuerung bei der Errichtung der Casa dell'Impluvium über Haus C (**VI.Rus 1**) auf, dass sich der Grundriss von querrechteckig hin zu annähernd quadratisch ändert. Diese Aussage, die er damit verbindet, dass auch viele ‚Atriumhäuser' einen quadratischen Grundriss aufweisen, lässt sich in keiner Weise bestätigen. Es gibt bei den Gebäuden mit ZV, zu denen auch ‚Atriumhäuser' zählen, weder eine Entwicklung hin zum quadratischen Grundriss noch eine große Anzahl an Beispielen mit einem solchen. Zudem kann man bei der Casa dell'Impluvium nicht von einer quadratischen Grundform ausgehen, sie ist gänzlich unregelmäßig.

445 Izzet 2007a, 161 spricht davon, dass es im 5. Jh. v. Chr. annähernd kanonisch wird, den Hauseingang an der Schmalseite des Gebäudes anzulegen und nimmt als Beispiele die Häuser der Insula IV.1 in Marzabotto (**II.Mar 1–2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3–6**). Bei der genaueren Betrachtung der Befunde des 5. und 4. Jhs. v. Chr. wird jedoch deutlich, dass es sich nicht um eine einheitliche Entwicklung handelt (vgl. z. B. **III.Ver 2**; **VI.Vet 2**; **VIII.4a** Phase 2 und 3). Allein in Marzabotto selbst finden sich ausreichend Gegenbeispiele (z. B. **II.Mar 13**; **II.Mar 16**).

446 In Diagramm 8 sollten jeweils die hintereinander liegenden Säulen miteinander verglichen werden, nicht die zeitliche Entwicklung entlang der x-Achse. Denn optisch wirkt sich die unterschiedliche Anzahl an zur Verfügung stehenden Befunden verwirrend auf das Ergebnis aus, da beispielsweise im 2. Jh. v. Chr. die absolute Zahl an untersuchten Häusern wesentlich größer ist als im 4. Jh. v. Chr. Die Zusammenfassung in ein Diagramm statt einer Aufspaltung in einzelne Diagramme pro Jahrhundert sollte die Übersichtlichkeit erhöhen.

der differenzierten Raumnutzung innerhalb einer Wohneinheit scheint sich hier auf den ersten Blick zu zeigen[447].

Das kleinste vollständig freigelegte Haus mit ZV belegt ein Grundstück von 115 m² Größe und gehört in die 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.[448] Die größten Gebäude sind über 1000 m² groß, davon ist das früheste (**VI.Pra 1**) ans Ende des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren (Abb. 36)[449]. Insgesamt gibt es nur wenige Häuser, die eine Fläche von über 700 m² einnehmen, drei von ihnen befinden sich in der Insula IV von Marzabotto und werden zeitlich ins 5. Jh. v. Chr. eingeordnet[450]. Alle anderen sind nicht vor dem 3. Jh. v. Chr. entstanden und sind nicht in Insula-Strukturen eingebunden[451].

Kontinuierlich werden Grundstücke zwischen 300 und 400 m² bebaut, aber letztendlich gibt es keinen abschließenden Richtwert für die Hausgrößen. Einheitlichkeit scheint es lediglich für einen begrenzten Zeitraum in den Bereichen zu geben, in denen die Grundstücksgröße künstlich vorgegeben wird. Die hohen Zahlen der kleinen (100–200 m²) und mittelgroßen (200–300 m²) Häuser in der Zeit vom 3. bis zum 2. Jh. v. Chr. setzen sich vor allem aus den geplant angelegten Kolonien Cosa und Fregellae zusammen[452]. Dass die Besitzer solcher Häuser nicht für lange Zeit an die vorgegebene Parzellierung gebunden waren, lässt sich in allen Siedlungen mit zunächst einheitlicher Einteilung beobachten, die über einen längeren Zeitraum hinweg Bestand hatten. Daraus lässt sich nicht geradewegs schließen, dass mit der Zeit eine Zunahme der Grundstücksgröße in diesen Bereichen stattfand, da die begrenzt vorhandene Fläche lediglich anders verteilt und nicht dauerhaft vergrößert wurde. Dort, wo ein Hausbesitzer ein benachbartes Teilgrundstück zur Vergrößerung des eigenen zukaufte, verblieb ein verkleinertes Grundstück in den Händen eines anderen Besitzers[453]. Dennoch lässt sich eine Tendenz zur Grundstücksvergrößerung mutmaßen, da häufig nicht nur Teilstücke zusätzlich erworben

447 Für die Gesamtbetrachtung s. u. Kap. II.4.

448 Gebäude 1 in Rom, Laurentina – Acqua Acetosa (**VIII.1**).

449 In diesem Fall sollte beachtet werden, dass die Nutzung des Gebäudes in Prato-Gonfienti – ob öffentlich oder privat – auf der publizierten Grundlage noch nicht abschließend geklärt ist. s. dazu auch ab S. 186 in diesem Kapitel. Außer diesem gibt es nur noch zwei weitere Gebäude im Katalog, die eine solche Größe erreichen, die aber beide in ihren Datierungen stark umstritten sind: Villa di Selvasecca (**VII.8**) und Villa di Grottarossa (**VII.9**) und entsprechend nicht statistisch ausgewertet werden können.

450 **II.Mar 1**; **II.Mar 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 5** Phase 3.

451 **VI.Rus 2**; **VIII.4a** Phase 4; **VIII.15** Phasen 2 und 3; **V.13** Phase 2.

452 **VI.Cos 9–12**; **IX.Fre 1–17** soweit die bebauten Flächen feststellbar waren.

453 So z. B. vermutlich bei Marzabotto V.3.1 und V.3.4 (**II.Mar 12. 15**).

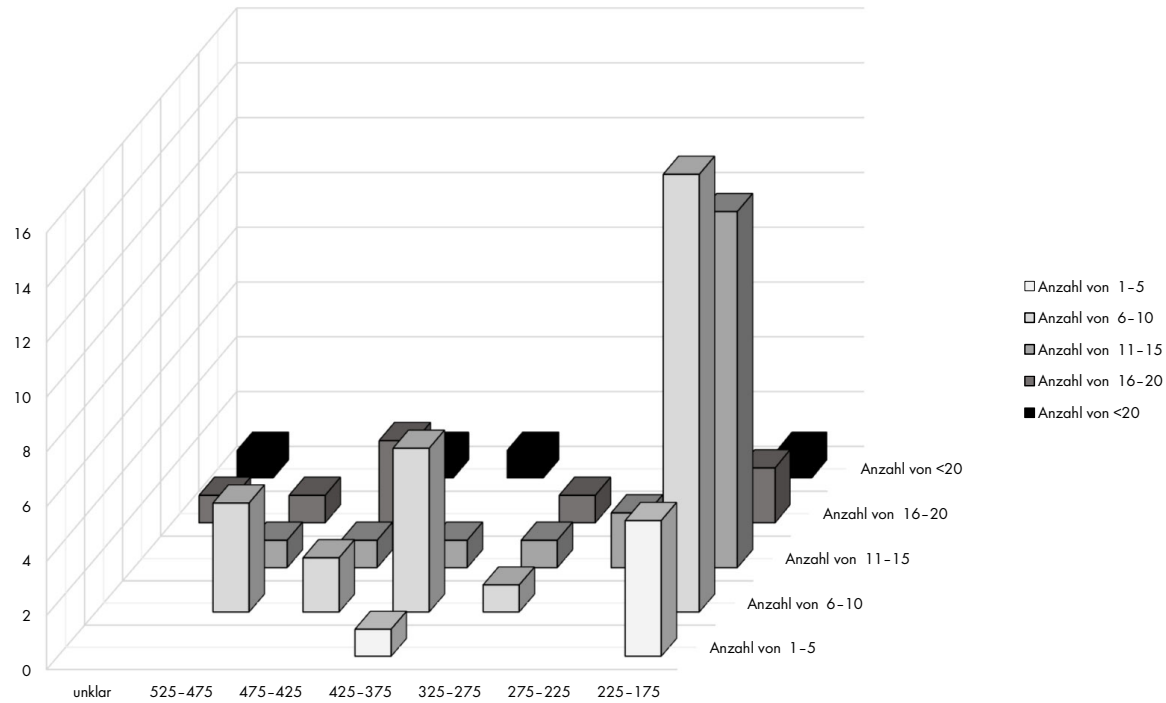


Diagramm 8 Überblick über die Anzahl der ZV-Häuser im Verlauf der Jahrhunderte, unterteilt nach Anzahl ihrer Räume.

wurden, sondern mehrere vollständige Grundstücke im Laufe der Zeit durch einen Komplex vereinnahmt wurden[454].

Die Beobachtungen zur Entwicklung der Hausgröße belegen, dass innerhalb einer Hausklasse keine stringenten Entwicklungen stattfinden. Vielmehr scheinen stattdessen individuelle Entscheidungen des Hausbesitzes, wahrscheinlich sein Vermögen, in jedem Fall aber die äußeren baulichen Möglichkeiten entscheidend zu sein. Daneben ist vor allem der Kontext, in dem die Gebäude errichtet werden, wichtig. Ländliche Umgebung beziehungsweise lockere Siedlungsverbände bieten die Möglichkeit für mehr Individualismus beim Hausbau, während eine zu beobachtende Einheitlichkeit von Hausgrößen allein durch die künstliche Parzellierung der Insula-Bebauung hervorgerufen wird. Es ist allerdings zu konstatieren, dass sie auch in diesen Bereichen meist von eher kurzer Dauer ist.

454 So z. B. die Bebauung in Cosa zu Beginn des 1. Jhs. v. Chr.: Westblock, Phase 1.3 (sog. House of the Treasure); Eastblock, sog. House of the Skeleton, welches sogar fünf der früheren sog. Gartengrundstücke („garden lots") vereinnahmte (Bruno – Scott 1993, 79–152).

Form des ZV

Die Häuser des Untersuchungsgebiets und -zeitraums weisen in der Regel lediglich einen ZV auf. Zu dieser Feststellung gibt es nur zwei Ausnahmen, die beide aus einem ländlichen Kontext stammen. Dabei handelt es sich zum einen um die sogenannte Villa dell'Auditorium im Suburbium von Rom (**VIII.4a** ab Phase 2), zum anderen um die Villa della Grottarossa (**VII.9** Phase 2). Letztere ist in ihrer Datierung sehr umstritten. Die Vorschläge in der Forschung reichen vom 5. oder 4. Jh. v. Chr. bis zum ausgehenden 2. oder 1. Jh. v. Chr.[455] und begründen sich hinsichtlich der Frühdatierung vor allem mit der Nutzung von Cappellaccio-Tuff in *opus quadratum* als Baumaterial[456]. Die Zuweisung in spätere Zeit steht in Verbindung mit der Grundrissgestaltung und der Ausstattung der Villa[457]. Da die Ausgrabung nur überblicksartig publiziert wurde und keine stratifizierten Funde Erwähnung finden, lässt sich für das Datierungsproblem keine abschließende Lösung finden. Die vorliegende Untersuchung fördert allerdings die für das 5. und 4. Jh. v. Chr. beispiellose Raumdisposition der Anlage durch einen Blick in das übrige Katalogmaterial noch einmal deutlich zutage. Gebäude mit zwei ZV inklusive drei VGR (*tablinum* und zwei *alae)*[458] treten in der Stadt nicht vor dem fortgeschrittenen 2. Jh. v. Chr. auf[459], während im ländlichen Bereich erst mit der vollen Entwicklung der Villenarchitektur ab dem späteren 1. Jh. v. Chr. Beispiele

455 Die folgenden Datierungen beziehen sich immer auf die erste Katalogphase, also den ausgebauten Zustand der Villa, nicht auf die schlecht erhaltenen vorhergehenden Strukturen:
2. Hälfte 2. / Anfang 1. Jh. v. Chr.: Stefani 1944–45b, 71 f.; Morricone Matini 1971, 8–10; Caputo 1990, 233–236; Messineo 1991, 86–93; Messineo – Carbonara 1993, 20 f.; Fentress 2003b, 555; De Franceschini 2005, 86–91, bes. 86.
Etwas allgemeiner Ende 3. Jh. v. Chr. / 2. Jh. v. Chr.: Romizzi 2001, 155 f. (allerdings ohne Begründung); Lafon 2001, 60 f., der sowohl die Fußböden als auch den „Standard-Grundriss" der Villa so datiert. Fentress 2003b, 555 folgt Lafon. Sie diskutiert dabei durchaus die Argumente zur Frühdatierung aufgrund des verwandten Baumaterials, streift aber am eigentlichen Argument von Terrenato 2001 zum verwendeten Cappellaccio vorbei: „The only comparison for size and articulation is the villa at Grottarossa [im Vergleich zur Auditoriumsvilla], where soundings revealed a wall in 'cappellaccio' of the 6th c. B.C. (...) and there is no real reason to push this date any further back, or to suppose that the earlier structure had the same plan and function." Becker 2006, 219 Anm. 5 reagiert mit Unverständnis auf ihre Ablehnung der frühen Datierung.
5. / Anfang 4. Jh. v. Chr.: Cifani 1998, 54; dem folgend: Terrenato 2001, 12 f.; Becker 2006; Terrenato – Becker 2009, 395.

456 Becker 2006, 215 f. basierend auf Cifani 1995, 199 f.

457 s. auch den Katalogeintrag **VII.9** mit weiteren Informationen.

458 VGR = vollständig geöffneter Raum. s. ab S. 157 in Kap. ‚Vollständig geöffneter Raum' (VGR). Für das bessere Verständnis der Beschreibung sei hier angemerkt, dass ein idealtypisches ‚Atrium' an dieser Stelle gemeint ist. Aufgrund der forschungsgeschichtlichen Vorbelastung des Begriffs soll gerade dieser in der Arbeit vermieden werden. s. dazu oben in Kap. I.5 ab S. 35.

459 s. Dickmann 1999, 52 f.

ähnlicher Bauart gefunden werden[460]. Zu beachten ist außerdem, dass sich in Latium vor dem Ende des 4. Jhs. v. Chr. keine ZV inklusive VGR (*alae* oder *tablinum*) nachweisen lassen[461]. Der Vergleich mit der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**), der in der Forschung ebenfalls angestrengt wird, kann in Bezug auf den Grundriss nicht überzeugen[462]. Erst im letzten Viertel des 3. Jhs. v. Chr. (Phase 4) wird bei der Villa dell'Auditorium der Bereich des nördlichen ZV so umstrukturiert, dass er die Elemente eines idealtypischen ‚Atriumhausgrundrisses' aufweist. Zur Zeit der angesetzten Frühdatierung von der Anlage in Grottarossa (5./4. Jh. v. Chr.) besitzt die Villa dell'Auditorium zwar zwei ZV für zwei voneinander getrennte Hausbereiche, jedoch weisen beide keine der strukturellen Eigenheiten auf, die bei der Villa di Grottarossa ins Auge stechen. Der Grundriss der Villa dell'Auditorium besitzt in vielerlei Hinsicht bis zum 1. Jh. v. Chr. einen unregelmäßigen, zweigeteilten Aufbau, der weder die bei **VII.9** vorhandenen Blickachsen noch die strukturelle Einheitlichkeit in der Raumdisposition aufweist[463].

Die Villa in Grottarossa (**VII.9**) gehört demnach zwar insgesamt zu den frühesten Beispielen ihrer Art. Sie kann aber meiner Ansicht nach aufgrund ihrer Grundrissgestaltung und den damit verbundenen Konzepten (z. B. Blickachsengestaltung) nicht vor dem 2. Jh. v. Chr. entstanden sein. So bleibt die Villa dell'Auditorium das einzige Beispiel mit zwei ‚Zentralen Verteilerbereichen' innerhalb des für die Untersuchung gesteckten Rahmens und steht wie bei so vielen anderen Aspekten als einzelne Ausnahme.

Zum Gros der Gebäude mit nur einem ZV lassen sich einige Charakteristika hinsichtlich der Form und Größe des ZVs festhalten (Diagramm 9).

460 Gros 2001, 265–274. 279 f. z. B. die Villa di Settefinestre.

461 Frühestes gesichertes Beispiel ist *domus* 7 in Fregellae (**IX.Fre 1**), dessen erste Phase frühestens an das Ende des 4. Jhs. v. Chr. datiert werden kann. Möglich wäre auch eine Entstehungszeit im 3. Jh. v. Chr. Die Palatin-Häuser (**VIII.Rom 1–4**), die in der Regel in der italienischen Forschung bereits für das ausgehende 6. Jh. v. Chr. als entwickelte ‚Atriumhäuser' anerkannt werden, können aufgrund des mangelnden Erhaltungszustandes nicht als Belege angeführt werden. Für weitere Details s. die Diskussion in den entsprechenden Katalogeinträgen.

462 Neben der Villa dell'Auditorium wurde auch eine Anlage im Hinterland von Rom an der Via Cassia, località Casale Ghella erwähnt, die im Grundriss große Ähnlichkeit mit der Villa della Grottarossa (**VII.9**) aufweist (Messineo u. a. 1985 zum Befund; Becker 2006, 218). Diese ist jedoch ebenso undatiert wie Grottarossa selbst und deshalb in dieser Hinsicht wenig hilfreich, Messineo u. a. 1985, 181: „La stratigraphia, in tutto il settore esplorato della villa, risulta sconvolta: oggetti moderni sono stati trovati anche al livello del piano di calpestio antico."

463 Daher wäre auch kaum Terrenato – Becker 2009 mit ihrer Theorie der zwei ‚Villentypen' zu folgen, von denen sie Typ A (ein Zusammenschluss aus Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**), Villa di Grottarossa (**VII.9**) und Villa di Selvasecca (**VII.8**) als ausschlaggebend für die Entwicklung der ‚Catonianischen Villa' ansehen.

Der ZV ist bei den meisten Häusern von langrechteckiger Form[464], es gibt einige wenige quadratische[465] und querrechteckige[466] Exemplare. Die Form wird immer vom Standpunkt des Haushaupteingangs bewertet, sofern dieser zu ermitteln ist, da sich von dort die Struktur des Hauses hinsichtlich etwaiger Blickachsen entwickelt und dem Besucher erschließt. Aufgrund der insgesamt unzureichenden Befundlage ist die Beurteilung einer chronologischen Entwicklung zwar problematisch. Die Tendenz zeigt aber, dass der langrechteckige ZV seit der Einführung dieses Elements in die Wohnhausarchitektur überwiegt. Die in der Statistik als unregelmäßig angezeigten ZV sind bis auf wenige Ausnahmen die der kleinen Reihenhäuser in Cosa[467]. Diese weisen zwar einen sehr schmalen, querrechteckigen ZV auf, der aber aufgrund der ungleichmäßigen Tiefe der jeweiligen beiden Fronträume einen einseitigen Fortsatz besitzt. So wird die Gesamtform des Bereichs als unregelmäßig eingeordnet.

Unabhängig von den anderen Formen – quadratisch und langrechteckig liegen hinsichtlich der optischen Wirkung und auch der Möglichkeiten für die Raumverteilung nah beieinander – müssen die querrechteckigen ZV betrachtet werden. Während bei den ersten beiden Gruppen an allen vier Seiten des ZV mehrere Zimmer angelegt werden können und durch diesen erschließbar gemacht werden, liegen an den kurzen Enden der querrechteckigen ZV entweder keine[468] oder nur einzelne Räume[469]. Bis auf den Wohn-Werkstatt-Komplex in Acqua Acetosa (**VIII.1**) sind die Gebäude mit querrechteckigem ZV, selbst wenn auch die unregelmäßig gestalteten in Cosa hinzugerechnet werden, nicht vor das 3. Jh. v. Chr. zu datieren.

464 Es wurden nur die ausreichend erhaltenen Grundrisse hier aufgenommen: **II.Mar 1** Phase 2; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 6**. **13**. **20**; **VI.Cos 1**. **5**; **VI.Pra 1**; **VI.Rus 2**; **VI.2.** 7; **VII.Bol 1**; **VII.8**; **VIII.4a** Phase 1.2., 2 und 3; **VIII.15**. **16** Phase 2 und 3; **IX.Fre 1** beide Phasen; **IX.Fre 2**–7. **10–11**. **13–14**; **IX.2** Phase 1 und 2.

465 **II.Mar 12**; **III.Ver 2**; **V.12**; **VI.Vet 2**; **VII.4** Phase 2 und 3.

466 **VI.Vet 1**; **VII.5**; **VIII.1**.

467 **VI.Cos 10–16**. Die beiden Ausnahmen bilden der südliche ZV der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) in Phase 4 und **II.Mar 14**.

468 **VI.Vet 1**.

469 **VIII.1** (muss aber aufgrund seiner Unregelmäßigkeit innerhalb der Hausklasse in jedem Fall mit Vorsicht behandelt werden.); **VII.5** nur einseitig.

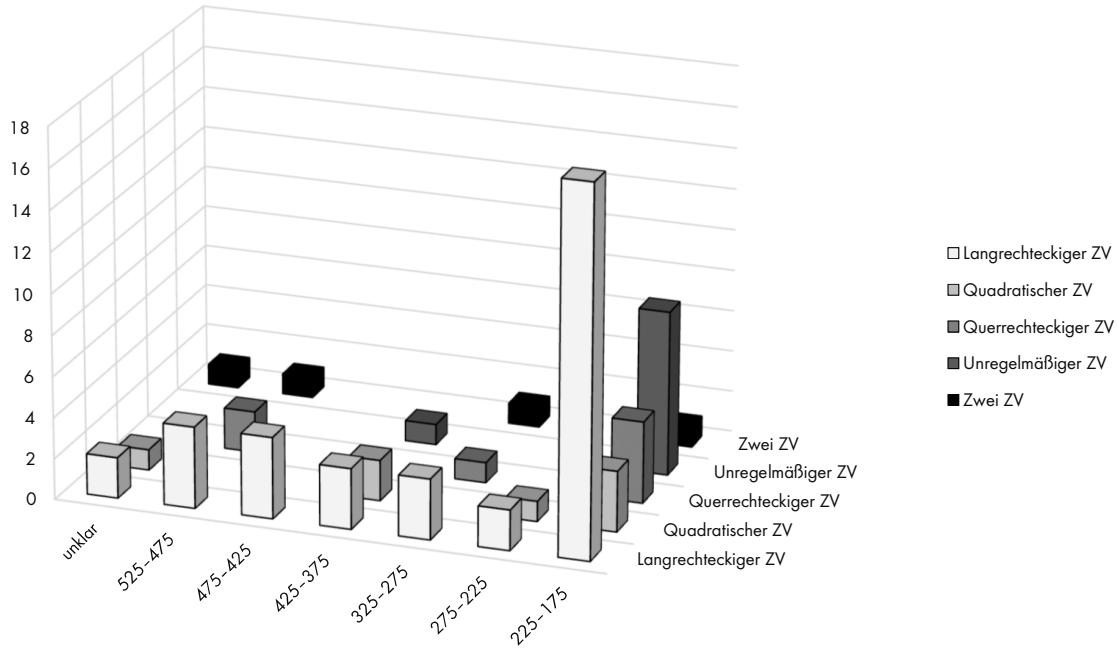


Diagramm 9 Chronologischer Überblick über die Form des ZVs.

Seitenräume am ZV

Wie oben beschrieben besitzen die Häuser mit ZV nicht zwangsläufig an allen vier Seiten des ZV geschlossene Räumlichkeiten, sie können ebenso an ein[470] oder zwei[471] lediglich mit einer abgrenzenden Mauer eingefasst sein. Die Lage der einzelnen Räume am ZV ist somit variabel. Der ZV kann sich mittig im Haus, aber auch in einer Ecklage befinden[472]. Für seine Funktion ergeben sich dadurch in der Regel keine Veränderungen, da die theoretische Erreichbarkeit der Zimmer des Hauses noch immer hauptsächlich durch den ZV gewährleistet wird. Neben den vollkommen durch Räume umschlossenen ZV sind jedoch solche am häufigsten, bei denen sich die Zimmer vorne und hinten am ZV gegenüberliegen. Die Seitenwände des ZV bleiben damit raumfrei. Die Häuser mit der entsprechenden Raumsyntax befinden sich

470 **II.Mar 12**. **13**. 17; **VI.Cos 16**; **VI.2**; **VII.4** Phase 3; **VIII.1**; **VIII.4a** Phase 1; **VIII.15** Phase 2; **VIII.16** Phase 2 und 3; **IX.2** Phase 1. Wahrscheinlich, aber aufgrund des Erhaltungszustandes nicht sicher dieser Gruppe zuzuordnen: **II.Mar 18**. **20**. Siehe zu diesen Gebäuden auch unten Kap. ‚Der Eingangskorridor', ab S. 147 und ab S. 155 zu den „U-förmigen Häusern".

471 **II.Mar 14**; **III.Ver 2**; **VI.Cos 10–12**; **VI.Cos 13**. **14** jeweils Phase 2; **VI.Cos 15**; **VII.4** Phase 2; **VII.5**; **IX.Fre 10**. **11**; **IX.Fre 14** Phase 2. Wahrscheinlich, aber aufgrund des Erhaltungszustandes nicht sicher dieser Gruppe zuzuordnen: **VI.Vet 1**. **2**; **IX.Fre 9**. **13**; **IX.2** Phase 2.

472 Letzteres z. B. bei **III.Ver 2**.

fast ausschließlich in den latinischen Kolonien Cosa und Fregellae[473]. Diese Gebäude, besonders die Beispiele aus Fregellae, haben große Ähnlichkeit mit späteren Exemplaren aus Pompeji, denen bereits mehrere eigene Abhandlungen gewidmet wurden[474]. Bei allen betroffenen Siedlungen beziehungsweise Siedlungsabschnitten (Cosa, Fregellae, ein Teil von Pompeji), in dem diese Art von Häusern zu finden ist, handelt es sich um geplante Stadtanlagen. Die Grundstücke wurden demnach gezielt – aus welchen Gründen, muss zu diesem Zeitpunkt offenbleiben – in der Form angelegt, in der sie durch die Häuser bebaut wurden. Die Bauflächen sind sehr schmal. Man hat sich also bewusst dazu entschieden, die Gebäude lang und schmal zu errichten. In Rücksichtnahme auf die baulichen Gegebenheiten wurde es dann bevorzugt, die Seitenräume am ZV auf beiden Seiten wegzulassen und nicht, wie durchaus von anderen Beispielen bekannt, lediglich an einer Seite Räume anzubringen[475]. Auch wurde nicht sehr an den Maßen des ZV gespart. Am ehesten konnte anscheinend auf die genannten Seitenräume verzichtet werden.

Letztendlich sind jedoch beim größten Teil der ZV-Gebäude an beiden Seiten Räume zu finden[476]. Eine annähernd symmetrische Aufteilung erfahren dabei lediglich acht Beispiele, sie besitzen jeweils zwei Zimmer auf beiden Seiten des ZV[477]. Bei den anderen Häusern mit beidseitig flankierten ZV kann die Anzahl an Räumen variieren: möglich sind sowohl gleiche Mengen auf beiden Seiten mit unterschiedlicher Größe[478] als auch unterschiedlich viele Zimmer, wobei dabei die Zahlen meistens nicht stark voneinander abweichen[479]. Lediglich bei wenigen Gebäuden kann die Zugänglichkeit der Räume

473 **VI.Cos 10–12**. **15**; **IX.Fre 10**. **11**. **14**.– **II.Mar 14** kann zwar auch in diese Gruppe gezählt werden, doch besitzt es einen grundsätzlich sehr unregelmäßigen Aufbau und unterscheidet sich durch diesen von den anderen Beispielen.

474 Evans 1978; Hoffmann 1980; Nappo 1993; 1997: Typ 1–3. Cygielman 2010, 177 mit Anm. 22. 24 sieht auch die Casa di Medea (**VI.Vet 2**) in dieser Gruppe. Meiner Meinung nach unterscheidet sie sich aber von diesen Beispielen, da sich die Räumlichkeiten am ZV nicht gegenüberliegen und für eine Zuordnung des Gebäudes zu den Vergleichsbeispielen nicht die fehlenden Seitenräume, sondern der fehlende VGR (*tablinum*) im Vordergrund steht.

475 So z. B. bei **VII.Bol 1**; **VIII.4a**. Im Untersuchungsgebiet scheint diese Variante aber tatsächlich wenig beliebt gewesen zu sein, es gibt nur sehr wenige Beispiele.

476 Auf die Gestaltung der Fronträume und der hinten am ZV gelegenen Raumzeile wird in Kap. ‚Vollständig geöffneter Raum' (VGR) ab S. 157 im Detail eingegangen.

477 **II.Mar 1** Phase 2; **VI.Cos 5**; **VI.Rus 2**; **VIII.4a** Phase 4; **IX.Fre 1** Phase 1; **IX.Fre 3**. **6**. 7.

478 z. B. jeweils ein Zimmer: **II.Mar 17**; **IX.Fre 2**. Jeweils zwei Zimmer: **II.Mar 13**.

479 Am häufigsten finden sich ein bis drei oder zwei bis drei Zimmer. Ausnahmen dazu bildet **IX.2** in Phase 1 und 2 mit vier Zimmern auf der einen und fünf bzw. sechs auf der gegenüberliegenden Seite.

vom ZV aus konkret bestimmt werden. Bei allen sind die Seitenräume vom ZV aus zu betreten[480].

Die ZV-Gebäude sind hinsichtlich der Gestaltung der ‚Zentralen Verteilerbereiche' offenbar grundsätzlich variabel, auch wenn bestimmte Lösungen bevorzugt zu sein scheinen. Eine durchgeplante Symmetrie in der Raumsyntax zeigt sich erst bei den späteren Gebäuden der latinischen Kolonien in Cosa und Fregellae. Aber auch in dieser Hinsicht ist die Einteilung der Seitenräume durchaus nicht durchgängig symmetrisch angelegt.

II.3.2 Chronologische Entwicklung und Verbreitung

Im Gegensatz zu den Hausklassen der vorhergehenden Kapitel entstehen die ersten Wohnhäuser mit ZV im Untersuchungsgebiet erst in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Sie wurden demnach vollständig in den Katalog aufgenommen[481]. Zwar lässt sich ab dem Ende des 7. Jhs. v. Chr. eine deutliche Tendenz in der allgemeinen Grundrissentwicklung ablesen, dass die Gebäude offene Flächen gemeinschaftlich nutzen und diese nach und nach architektonisch eingefasst werden. Jedoch handelt es sich in dieser Frühzeit um insgesamt eher offene, nicht nach außen abgeschlossene Anlagen. Die mehr oder weniger eingefasste Fläche nimmt eine Vermittlerfunktion in einer Ansammlung von mehreren Gebäuden ein[482]. Sie fallen deswegen – wie in der Einleitung dieses Kapitels erläutert – nicht in die Hausklasse mit ZV.

480 **VI.Cos 1**. 5. 7; **VI.2**; **VII.4** Phase2 und 3; **VII.8**; **VIII.4a** Phase 4. Bei **IX.Fre 1** können die Zugänge zwar nicht an Unterbrechungen in den Mauerstrukturen ausmachen, jedoch können sie anhand der Fußbodendekoration lokalisiert werden.

481 Malnati u. a. 2010, 47 zählt auch die Strukturen unter dem Tempelgebäude in Cerveteri, Vigna Parrochiale zu diesen Gebäuden. Diese wurde nicht in den Katalog aufgenommen, da kein zusammenhängender Grundriss zu erkennen und die Erbauung der Strukturen eher ins frühe 6. Jh. v. Chr. zu datieren ist. Maggiani – Rizzo 2005, 176 mit Bezug auf die Bearbeitung durch Mauro Cristofani (M. Cristofani in: Cristofani 2003, 69–246) sprechen anders als von Malnati u. a. angegeben von mehreren Gebäuden, die sich um einen annähernd trapezförmigen Hof gruppieren. Die Beschreibung lässt sich auch anhand des Planes (Cristofani 2003, Abb. 38) nicht nachvollziehen.

482 Vgl. z. B. die Gebäude in Acquarossa Zone B (Abb. 12), die sich zwar um eine Freifläche gruppieren, in der diese aber nicht auf allen Seiten begrenzt ist. Die Zuweisung der Nutzfläche ist demnach nicht eindeutig, sie unterliegt gemeinschaftlichen Zwecken. Sie kann zudem von außerhalb problemlos eingesehen werden.

Konglomeratform

Neben den im engeren Sinne der Definition der ZV-Häuser gestalteten Wohngebäuden und den lockeren Zusammenschlüssen gibt es vor allem in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. einige wenige Strukturen, die eine architektonisch gefasste Konglomeratform zu bilden scheinen. Sie weisen durchaus einige Charakteristika der Gebäude mit ZV auf, sie verfügen jedoch nicht alle über die zur Definition gehörende Abgeschlossenheit. Es scheint sich bei ihnen um gewachsene Strukturen zu handeln, die nicht nach einem Konzept geplant wurden.

Das beste Beispiel für ein Wohnhaus der Konglomeratform ist die suburban gelegene sogenannte Casa dell'Impluvium in Rusellae (**VI.Rus 1,** Abb. 101). Nachdem das Plateau zunächst gegen Ende des 7. oder den Beginn des 6. Jhs. v. Chr. von einem zweiräumigen Gebäude mit Steinfundament eingenommen wurde (**VI.Rus 1** Phase 1, ‚Casa C'), wurde in der 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. ohne erkennbare Unterbrechung an gleicher Stelle die Casa dell'Impluvium errichtet. Dabei wurden die beiden Räume (7 und 8) des vorhergehenden Hauses C in den Grundriss des Neubaus integriert. Vor dem bestehenden breitrechteckigen Haus C wurde für den Neubau der Untergrund planiert und bis weit nach Osten architektonisch eingefasst. An der neu entstandenen Struktur fallen nicht nur die unregelmäßig an den großen, planierten Bereich (2 und 9)[483] angeschlossenen unterschiedlichen Räume ins Auge, die auf verschiedenen Ebenen liegen, sondern auch verschiedene angewendete Bautechniken.

Während die architektonische Einfassung auf der Ostseite durch die Fundamentmauern noch erkennbar massiv ist, ist der westliche Teil des zentralen Bereichs (9) mit leichteren Materialien gebaut. Es ist nicht sicher, inwiefern das zentrale Areal (2 und 9) auf all seinen Seiten gegen die Umgebung abgegrenzt war. Zumindest deuten die Pfostenstellungen und die fehlenden Mauerstrukturen im Westen darauf hin, dass sich der Komplex vermutlich zu dieser Seite hin öffnete beziehungsweise er von vornherein dort nicht geschlossen war. Zudem wurde ein Zugang von der Westseite benötigt, um die Kornspeicher im angrenzenden Areal gut erreichen zu können. Angesichts der zusammengesetzten Bauweise ist eine zeitlich eng aufeinanderfolgende Entstehung des Gesamtkomplexes aus unterschiedlichen Anbauten an einen zentralen Bereich denkbar. Einen möglichen Hinweis auf eine solche Vorgehensweise geben auch die kleinen Zimmer (3–6) im Osten, die eine Raumkette bilden und lediglich nacheinander zugänglich sind: ein architektonisches Konzept, das mit der Etablierung der Gebäude mit ZV im Grunde nur in sehr großen

483 Der zentrale Bereich war im Westen und Osten sicher unterschiedlich überdacht. Siehe zur Überdachungsdiskussion den Katalogeintrag **VI.Rus. 1**, Abschnitt ‚Bautechnik'.

Komplexen Anwendung findet, in denen der zur Verfügung stehende Platz nicht vollständig vom ZV zu erschließen ist[484]. Unabhängig davon, wie der Grundriss der Casa dell'Impluvium im Einzelnen zu rekonstruieren ist, folgt er keinem architektonischen Konzept, welches das Haus als geplantes Gebäude mit ZV ausweisen würde[485].

Während sich die Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**) im offenen Gelände befindet und eine solche Umgebung gewisse architektonische Freiheiten bietet, liegt das nächste Beispiel eingebunden in eine Insula-Bebauung. Die Grabungen am Insulakopf IV.2.1 in Marzabotto (**II.Mar 7–9**) wurden ausführlich publiziert. Auch wenn viele Aspekte der Bebauung aufgrund des Erhaltungszustandes offenbleiben müssen, ließ sich doch klar herausstellen, dass zum einen die Mauern der Insulaeinfassung vor den Binnenmauern der Gebäude angelegt wurden und zum anderen die Gebäude keine einheitlichen Konstrukte bilden. Die Abtrennung der einzelnen Baueinheiten untereinander lässt sich nur hypothetisch rekonstruieren, die Ausgräber stellen mehrere Möglichkeiten zur Diskussion[486]. Am wahrscheinlichsten erscheint für die erste Phase (Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr.) zunächst eine lockere Bebauung mit einzelnen Gebäuden, die sich um nicht überdachte Areale, zum Teil unregelmäßiger Form, gruppieren[487]. Inwieweit es sich dabei nur um eine Randbebauung entlang der Insulagrenzen handelt,[488] oder ob die einzelnen Grundstücke von vornherein durch Mauern klar voneinander getrennt waren[489], ist nicht eindeutig festzustellen. Gewissermaßen eine Ausnahme bildet das nur zum Teil freigelegte Gebäude im Südwesten des Grabungsareals (**II.Mar 9**), das

484 Bei dieser Überlegung zur Casa dell'Impluvium muss jedoch bedacht werden, dass der Bauplatz auf dem kleinen Plateau des Hügels stark eingeschränkt war. So ist es möglich, dass die Raumstaffelung im Osten auf die topographischen Gegebenheiten zurückzuführen ist und nicht auf architektonische Überlegungen.

485 Um zu zeigen, dass eine solche konglomeratartige Hausanlage nicht grundsätzlich auf die Frühzeit der ZV-Häuser beschränkt ist, sei an dieser Stelle noch ein späteres Beispiel angeführt. In den einzelnen Entwicklungsstufen erinnert es an **VI.Rus 1**. Das ländliche Gebäude von Freddara (**VII.4**) entstand im 3. Jh. v. Chr. In der ersten Phase handelt es sich um ein Zweiraumhaus, dem in einer Erweiterung ein ZV sowie eine weitere Raumzeile angefügt werden. Auch die weitere Entwicklung, die aufgrund der schlechten Publikationslage nur schwer zu erfassen ist, deutet darauf hin, dass zusätzliche Räume ohne ein dahinterstehendes Konzept dort angebaut wurden, wo ausreichend Platz vorhanden war. Als bestimmendes Element ist so lediglich der ZV zu erfassen. Das Gebäude muss als Einzelfall für sich stehen bleiben. Ein Vergleich mit der Villa von Selvasecca (**VII.8**) wie ihn Camilli hypothetisch vorschlägt, halte ich für nicht haltbar (Camilli 1992, 101). Die Strukturen weisen in Bezug auf ihre Grundrisse keine Gemeinsamkeiten auf.

486 s. z. B. Govi – Sassatelli 2010a, 298 Abb. 441; Taf. 8a. b. Vgl. auch die Überlegungen zur Dachkonstruktion in Kap. III.4.3, ab S. 354.

487 So die Ausgräber: Govi – Sassatelli 2010a, 219 f.

488 s. die Rekonstruktion Govi – Sassatelli 2010a, Taf. 8b.

489 s. die Rekonstruktion Govi – Sassatelli 2010a, 298 Abb. 441.

in den frühen Phasen einen eigenständigen Komplex bildet. Aufgrund der beschränkten Ausgrabungsfläche, die keine abschließenden Schlussfolgerungen zur architektonischen Gliederung zulassen, wird es an dieser Stelle allerdings nicht näher behandelt.

Zu betrachten sind in diesem Zusammenhang eher die Areale von **II.Mar 7** und **II.Mar 8**, die je nach Auslegung einen gemeinsamen Zugang besitzen oder nicht[490]. Der gepflasterte Bereich, der von der Plateia B senkrecht nach Süden bis zur Ost-West verlaufenden Mauer US 194 verläuft und von einem Wasserkanal flankiert wird, könnte den Überrest eines Weges von Norden in **II.Mar 8** bilden[491]. Die Stratigraphie im Bereich der Mauer US 194 lässt jedoch keine gesicherten Schlüsse darauf zu, ob und wenn ja, für welchen Zeitraum es einen Durchgang gab[492]. Falls es einen Zugang gab, würden die beiden Hofbereiche in direktem Zusammenhang miteinander stehen. Für die Frage nach einer Hausanlage mit ZV ist dies aber nur am Rande relevant[493]. Entscheidender scheint, dass auch in diesem Bereich innerhalb der Insula-Bebauung zunächst nicht nach einem einheitlichen Konzept gebaut worden zu sein scheint. Vielmehr gruppieren sich einzelne überdachte Gebäudebereiche um eine zentral gelegene Fläche, die von der Straße abgegrenzt und nach hinten versetzt ist. Damit ist die Grundlage für eine Aufnahme in die Gruppe der „Häuser mit ZV" zunächst gegeben[494]. Dennoch scheint es sich eher um eine Variante der gewachsenen Bebauung zu handeln, da die Hofflächen je nach Bedarf geformt und genutzt werden. Das zeigen die zahlreichen Umbauten in den zentralen Arealen bei **II.Mar 7–8**, die in den folgenden Jahrzehnten nach der Erstbebauung vorgenommen wurden. Die variablen Gestaltungen können bei beiden Gebäuden auch mit der ausgedehnten Werkstatttätigkeit in Verbindung gebracht werden, die ab der zweiten Phase zumindest die Strukturen auf Grundstück **II.Mar 7** dominiert.

490 Eine dritte Variante wird lediglich in einer der Rekonstruktionszeichnungen gezeigt, aber nicht im Text diskutiert: In dieser Variante existiert keine gemauerte Trennung zwischen den Arealen 3 im Norden und Areal 4 von Gebäude 5, die Freifläche zieht sich über den gesamten Mittelstreifen des ausgegrabenen Insulabereichs, die überdachten Raumeinheiten besitzen einen gleichmäßigen Zugang. Govi – Sassatelli 2010a, Taf. 8b.

491 Die US Nummern im Überblick: Govi – Sassatelli 2010a, Taf. B.

492 Govi – Sassatelli 2010a, 155.

493 Details zu den unterschiedlichen Rekonstruktionsmöglichkeiten finden sich in den zugehörigen Katalogeinträgen **II.Mar 7–9**; s. außerdem auch zu **II.Mar 8** die Überlegungen in Kap. II.2.2, ab S. 91 auch zu **II.Mar 9**.

494 Die Zugangssituation zu den einzelnen Räumen ist nicht mehr zu rekonstruieren. Zumindest bei Gebäude 5 (**II.Mar 8**) liegt jedoch der Gedanke nahe, dass das Konzept des ‚Breithauses' – der parataktischen Raumdisposition – von der Straße weg verlegt wurde, aber das Grundprinzip das gleiche bleibt. Vom Erschließungsprozess heraus ist es dem folgenden Beispiel **VIII.1** ähnlich, jedoch ist letzteres durch die einfassenden Räume an den Seiten noch eher um einen ZV herum angelegt als **II.Mar 8**.

Ein letztes Beispiel für eine frühe Variante (2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.) bildet das Wohn-Werkstatt-Haus im jetzigen Rom-Laurentina, Acqua Acetosa (**VIII.1**). Es könnte nur unter bestimmten Bedingungen als überhaupt zur Gruppe zugehörig angesehen werden,[495] denn die architektonische Einfassung des ZV ist in diesem Fall nicht klar. Auf drei Seiten von Räumen umgeben und vermutlich durch eine Portikus auf der Südseite strukturiert, ist der nördliche Abschluss in seiner Form in Richtung des hinter dem Haus gelegenen Areals nicht richtig zu erfassen. Fest steht, dass sich dort keine klar zu definierenden Mauerreste befanden wie an den Seiten mit den überdachten Räumen. Auch die Lage des kleinen Beckens und der Zisterne am vermeintlichen Rand des Hauses geben Rätsel auf. Möglich wäre aber eine Einfassung des ZVs aus vergänglichem Material, da die Wand kein Dach zu tragen hatte und das dahinterliegende Areal vermutlich noch zum Grundstück des Gebäudes gehörte beziehungsweise dahinter kein weiteres Gebäude lag, von dem man sich abgrenzen musste. Das Gebäude besitzt – anders als die zuvor beschriebenen – einen zusammenhängenden architektonischen Charakter. Der ZV wird auf drei Seiten von Räumen eingefasst, die ihn einreihig umschließen. So ist das Haus nach außen zur Straße hin abgeschlossen, die Zugänglichkeit zu den Zimmern jedoch weiterhin einfach. Auch die querrechteckige Entwicklung scheint älteren Konzepten verbunden zu sein.

Wohnhäuser mit ZV

Kontemporär neben den unregelmäßig gewachsenen Wohnhäusern existieren am Ende des 6. Jhs. v. Chr. bereits Beispiele im Untersuchungsgebiet, die ein regelmäßigeres Äußeres besitzen und nach einem einheitlichen Konzept errichtet worden zu sein scheinen[496]. Diagramm 10 zeigt im Überblick die absoluten Zahlen der Häuser mit ZV in chronologischer Reihe. Es lässt sich erkennen, dass sie nach dem Einsetzen gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. in Relation zu den anderen Hausgruppen zunehmen bis sie schließlich in der 2. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. die dominierende Hausklasse bilden[497]

495 Prayon 2010a, 12 Anm. 26 sieht das Gebäude als ‚Breithaus' mit dahintergelegenem Hof und Portikus. Dieser Interpretation würde ich allerdings aufgrund des abweichenden Erschließungsprozesses der Räumlichkeiten widersprechen. Man betrat das Gebäude zunächst und erreichte einen Verteilerbereich, von dem aus die anderen Zimmer zugänglich sind. Bei einem ‚Breithaus' werden die einzelnen Zimmer zumindest zum Teil direkt von außen betreten (s. Kap. II.2.1).

496 z. B. das Gebäude mit nicht vollständig geklärter Funktion in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**).

497 Etwas irritierend wirkt die Aussage Paribenis, die schreibt, dass sich der ‚Hofhaustyp' im Laufe des 6. Jhs. v. Chr. verbreitet, jedoch dann anmerkt, dass er bereits ab der Mitte

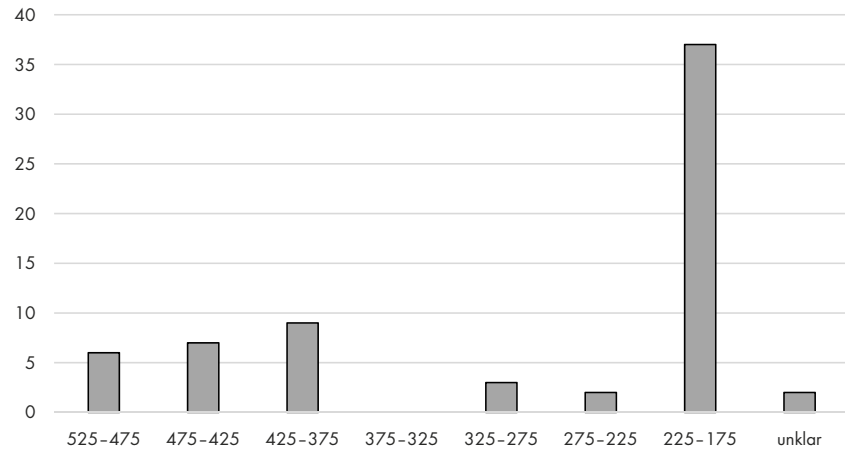


Diagramm 10 Anzahl der Gebäude mit ZV in chronologischer Abfolge.

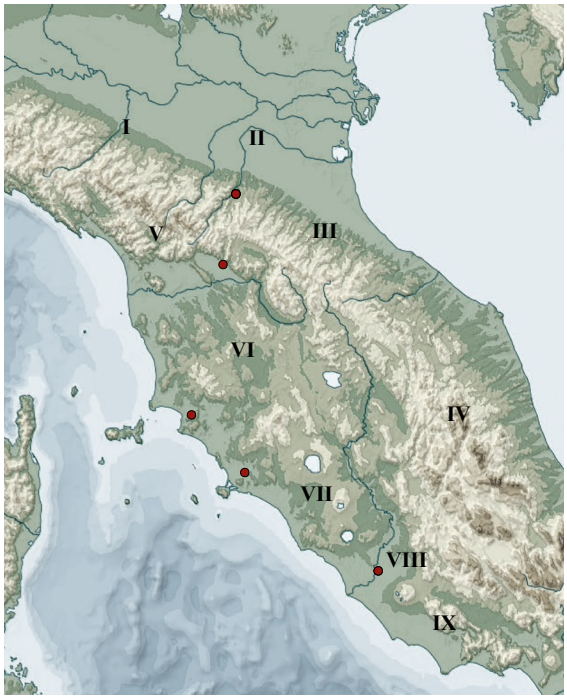
Bei der Analyse dieses zunächst als sehr deutlich erscheinenden Ergebnisses muss allerdings die geringe Anzahl an zur Verfügung stehenden Untersuchungsorten (vgl. Karte 6), wie auch bei den vorhergehenden Hausgruppen, einschränkend beachtet werden. So handelt es sich bei den Gebäuden der 2. Hälfte des 5. Jhs. bis zur Mitte des 4. Jhs. v. Chr. fast ausschließlich um Häuser aus Marzabotto[498]. Die einzigen Ausnahmen bilden das Haus in Verucchio (**III.Ver 2**), das in seiner Umgebung einzigartig zu sein scheint, sowie das Gebäude aus Montereggi (**VI.7**), dessen Datierung und Funktion nicht abschließend geklärt sind[499]. Ähnlich, wenn auch nicht so ausgeprägt, ist die Situation für die späteren Gebäude des ausgehenden 3. und beginnenden 2. Jhs. v. Chr., die sich überwiegend in den latinischen Kolonien Cosa und Fregellae befinden[500]. Dennoch sind die Zahl und die räumliche Verbreitung der Häuser mit ZV in Relation zu den anderen erfassten Hausgruppen in dieser Zeit so groß, dass die sich abzeichnende Entwicklung nicht als Überlieferungszufall übergangen werden kann.

des 6. Jhs. v. Chr. weite Verbreitung fand (Paribeni 2001, 131). Vergleichsmöglichkeiten sieht sie vor allem in Gräbern in Südetrurien.

498 Und in diesen Fällen ist zusätzlich die schwierige Datierungslage zu beachten, da die Häuser zum größten Teil nicht in ihren einzelnen Phasen bekannt sind und so für die Statistik von einer späten Datierung ausgegangen werden muss. **II.Mar 1–2** jeweils Phase 2; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 6**. **12–14**. **16–18**. **20**.

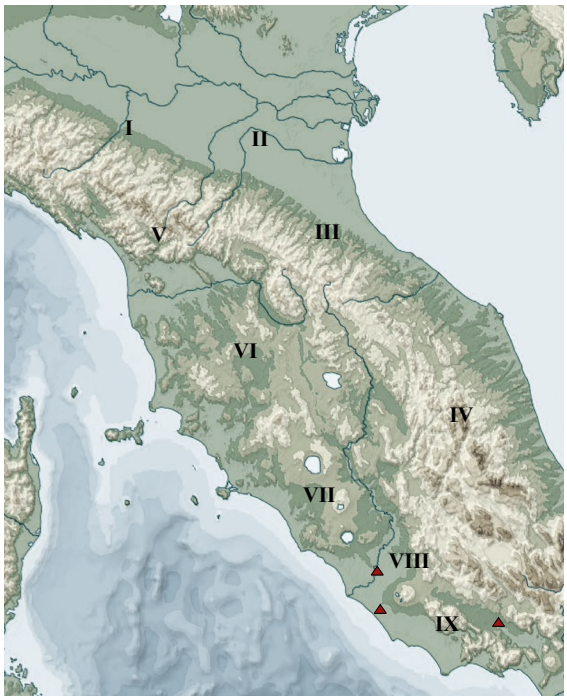
499 Bei letzterem ist auch eine Datierung ins 3. Jh. v. Chr. möglich. Die Ausgrabungen sind noch nicht abschließend publiziert, vgl. den letzten Vorbericht: Berti 2011.

500 **III.Rim 3**; **V.12**. **13**; **VI.Cos 1**. **5**. 7. **10–16**; **VI.Rus 2**; **VI.Vet 1**. **2**; **VII.4** Phase 2 und 3; **VII.5**; **VII.Bol 1**; **VIII.4a** Phase 4; **VIII.15** Phase 2 und 3; **VIII.16** Phase 2 und 3; **IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 2–7**. **9**. **10–14**; **IX.2**.

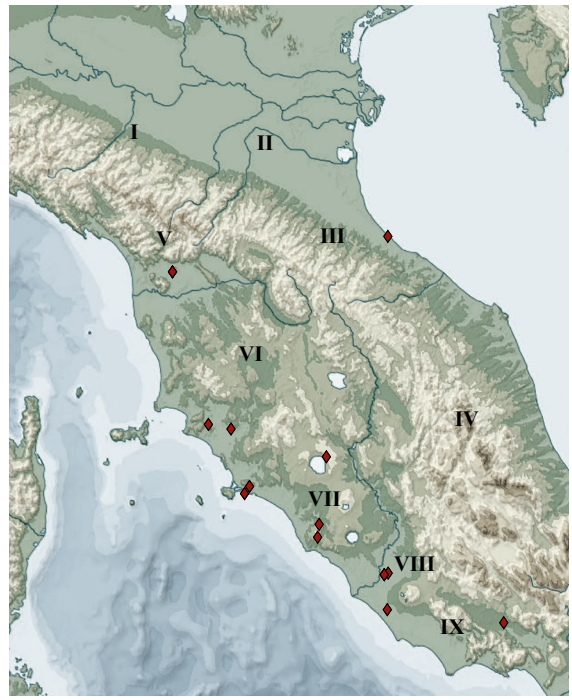


ZV-Häuser 525–475 v. Chr.

ZV-Häuser 475–375 v. Chr.



ZV-Häuser 375–275 v. Chr.



ZV-Häuser 275–175 v. Chr.

Karte 6 Verbreitung der Häuser mit ‚Zentralem Verteilerbereich' (ZV) im Laufe der Zeit.

Verbreitung und Kontext

Hinsichtlich der geographischen Verbreitung der ZV-Häuser lässt sich eine Verdichtung im etruskischen Territorium inklusive der in diesem Zeitraum etruskisch kontrollierten Po-Ebene ablesen (vgl. Karte 6). Einzige Ausnahmen bilden in dieser Hinsicht die Funde im Einzugsbereich von Rom. Die ersten beiden Phasen der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) und die bereits angesprochene Wohn-Werkstatt-Anlage in Laurentina Acqua-Acetosa (**VIII.1**) sowie vermutlich auch deren Nachbargebäude (**VIII.2–3**) weisen einen ZV, wenn auch wie oben angedeutet nicht in vollständig ausgeprägter Form, auf. Zeitgleich gibt es aber für den Bereich von Rom verbreitet Beispiele, die anderen architektonischen Konzepten folgen[501].

Auffällig ist in diesem Zusammenhang das alleinstehende Beispiel eines Wohnhauses mit ZV mit regelmäßigem Aufbau in Verucchio (**III.Ver 2**) im Gebiet der heutigen Romagna, etwa 15 km von Rimini entfernt gelegen. Nicht nur der architektonische Befund, sondern auch die Funde innerhalb des Siedlungsareals haben in der Forschung bereits zu ausführlichen Diskussionen über die Anwesenheit von Etruskern in diesem Gebiet im 6. und 5. Jh. v. Chr. geführt[502]. An der italischen Ostküste im Bereich der heutigen Marken und der Abruzzen wurden bisher keine Fundamente gefunden, die auf eine architektonische Struktur mit ZV schließen lassen und die in die Zeit vor der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. datiert werden können. Nach der römischen Eroberung scheint dort die Verbreitung eines Wohnhauskonzeptes mit ZV mit einiger Verzögerung einzusetzen[503]. Gerade für das gesamte Gebiet der Abruzzen und der italischen Ostküste im Bereich des sogenannten Picenum ist allerdings die unzureichende Befundlage zu beachten. Es stehen lediglich neun Befunde im gewählten Untersuchungszeitraum zur Verfügung,

501 z. B. **VIII.5–7. 11.**

502 Gentili 1987b; Gentili 1987c; Sassatelli 1996; Gentili 2003; zusammenfassend: Malnati 2008a, 213 f. mit weiterer Lit.

503 Zumindest lassen sich entsprechende Gebäude erst am Ende der römischen Republik fassen. s. Jolivet 2011, 104 f. mit den Beispielen in Sarsina und Forum Sempronii. Ähnliches lässt sich für den Bereich des Veneto außerhalb des Untersuchungsgebietes festhalten, bei dem sich erst nach der römischen Eroberung erste Anzeichen in der Umgestaltung der Wohnhausgrundrisse zeigen. So liegt ein Gebäude in der Via delle Grazie im heutigen Oderzo, dessen Bautechnik zwar der venetischen Tradition verbunden ist, dessen struktureller Aufbau jedoch einen ZV einschließt, der zuvor im venetischen Gebiet keine Verwendung fand. Das Gebäude ist nur teilweise freigelegt worden und nicht abschließend publiziert, so dass weiterführende Schlussfolgerungen zum Grundriss nicht gezogen werden können. Malnati 1999, 177 f.; G. Gambacurta – J. Manning Press – A. Ruta Serafini in: Salerno 1996, 146–153.

von denen keiner vollständig erhalten oder ausreichend für eine detaillierte Bewertung publiziert ist[504].

In der Forschung wurde lange ein naheliegender Grund für das Aufkommen eines ZVs (vor allem in nicht oder partiell überdachter Form) in der Einführung des regelmäßig angelegten Straßensystems mit blockhafter Bebauung in die etruskische und italische Urbanistik gesehen[505]. Dichte Bebauung – so die Argumentationsfolge – führt fast automatisch zum Bau eines Innenhofes oder vergleichbarer Bereiche bei mehrräumigen Gebäuden, da diese die beste Möglichkeit zur Luft- und Lichtversorgung größerer Häuser bilden. Diese Überlegungen gelten nicht ausschließlich der etruskischen und italischen Bebauung, sondern ebenso für die griechischen Gebäude[506]. In den ergrabenen Städten wurden in der Regel die ältesten Schichten nicht erfasst, dadurch blieb die Vorstellung der frühen Bebauung lange wenig gründlich erforscht. Mittlerweile wurden jedoch frühe Funde vor allem in Bereichen griechischer Siedlungen zum Beispiel der Koloniestädte auf Sizilien gemacht, die zeigen, dass die ersten Phasen der Bebauung sich deutlich von den späteren unterscheiden. So wurden zwar die Insula- oder teilweise die Grundstücksgrenzen in einem frühen Stadium der Stadtbebauung gezogen, die innere Bebauung jedoch blieb vermutlich dem einzelnen Besitzer überlassen, oder ihre Konzeption war für einen späteren Zeitpunkt bestimmt[507]. Für den italischen Bereich stehen zur Untersuchung zwar nicht so viele Beispiele zur Verfügung wie für den griechischen, aber in Marzabotto wurde für manche der Insula-Grundstücke herausgestellt, dass sie zunächst unzusammenhängend bebaut waren (wie z. B. **II.Mar 5. 7–8**) beziehungsweise freigelassen wurden[508].

504 **IV.Col 1–4**; **IV.1–5**. Einzige Ausnahme bildet hinsichtlich der Publikationslage das einräumige Gebäude A in Pesaro (**IV.1**).

505 Zuletzt mit ähnlicher Einschätzung: Izzet 2007a, 171 mit der Gleichsetzung zwischen der Anlage orthogonaler Straßensysteme und der Etablierung von Hausblöcken mit gemeinsamen Fassaden.

506 In Marzabotto wurde lange Zeit angenommen, dass vor der Insula-Bebauung eine Hüttensiedlung die Freifläche ungeordnet nutzte und die Anlage eines regelmäßigen Straßenrasters mit der dichten Bebauung mit Wohnhäusern aus Stein einherging, diskutiert v. a. bei Forte 1993a mit gründlicher Aufarbeitung und vorhergehender Lit., später G. Sassatelli in: Sassatelli – Govi 2005, 47–55 mit weiterer Lit. Mittlerweile ist bewiesen, dass es vor der Errichtung der flächendeckenden Gebäude innerhalb der gleichbleibenden Insula-Grenzen kleinere Gebäude gab; so u. a. Forte 1993a, 424 f.; Bentz – Reusser 2008, 30; Bentz – Reusser 2010, 108; zuletzt Govi 2016, 209–211. Im Einzelnen sind die Frühphasen der Stadt noch immer nicht endgültig geklärt, s. dazu die Diskussion in der Katalogeinleitung **II.Mar**.

507 z. B. Barra Bagnasco 1996c, 353 f. Besonders deutlich zeigt sich diese schrittweise Bebauung in Megara Hyblaea: Zusammenfassend Mertens 2006, 63–72. Ausführlich Gras u. a. 2004 mit vorhergehender Lit. Auch in Himera konnte eine solche Entwicklung nachgewiesen werden: zusammenfassend Harms 2010, 20 mit vorhergehender Lit.

508 z. B. wurden bei Insula III.2 in den Suchschnitten keine Mauerstrukturen außer denen, die die Insula außen begrenzen, gefunden (De Maria u. a. 1976, 390). In Insula III.3

Darüber hinaus sind die Gebäude mit ZV am Ende des 6. Jhs. v. Chr. nicht ausschließlich im Siedlungsverbund und in der Insula-Bebauung anzutreffen, sondern vom bisher erfassbaren Beginn an auch in ländlichen Arealen zu finden. Dort zum Beispiel wird die sogenannte Casa delle Anfore in Marsiliana d'Albegna (**VI.5**) im letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. errichtet[509]. Nach außen besitzt sie einen sehr gleichmäßigen, abgeschlossenen Charakter mit Eingangskorridor und vermutlich vorgelagerter Portikus, die die Eingangsseite betonte. Die innere Aufteilung des Gebäudes ist noch nicht abschließend geklärt, da das Hausinnere noch nicht vollständig freigelegt wurde. Den Funden nach zu urteilen handelt es sich um einen ländlichen Produktionsbetrieb. Weitere Strukturen, vermutlich in ähnlicher Art, lagen über das Gebiet verstreut[510].

Ein anderes Beispiel der frühen ländlichen Bebauung mit ZV ist die sogenannte Fattoria di Valli di Capanne von der Pian d'Alma in Scarlino (**VI.2**). Sie wird an das Ende des 6. Jhs. v. Chr. datiert und in der Forschung mit der Konglomeratanlage in Rusellae, der Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**) verglichen. Beide Gebäude weisen in der Tat einige strukturelle Ähnlichkeiten auf: zum einen ist der Grundaufbau jeweils querrechteckig und die Fassaden durch Anbauten an einen zentralen Bereich mit annähernd rechteckigem Grundriss durch Versprünge charakterisiert. Auch in Scarlino wirkt die Zweiraumgruppe (2 und 3) im Osten wie an den mittleren Bereich angebaut. Innerhalb des ZV (1) sollen sich außerdem ein Wasserbecken und umstehende Pfostenlöcher befunden haben, wobei von letzteren keine Spuren in den veröffentlichten Steinplänen zu sehen und dementsprechend nur schwer Rückschlüsse auf ihre Funktion zu ziehen sind[511]. Dennoch fällt die ‚Fattoria' di Valli di Capanne (**VI.2**) im Gegensatz zur Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**) in die Kategorie

wurden ebenfalls Freiflächen entdeckt (De Maria u. a. 1972, 313 f. mit Abb. 1; De Maria u. a. 1978, bes. 58–67). Eine Reservierung für eine öffentliche Nutzung wie De Maria u. a. 1978, 67 vorschlagen, halten Govi – Sassatelli 1994c, 65 zurecht für unwahrscheinlich. Eine abgesteckte, aber ungenutzte Baufläche ist wesentlich wahrscheinlicher.

509 Nach Fertigstellung des Manuskripts erreichten mich durch Prof. Andrea Zifferero neue Erkenntnisse zur Casa delle Anfore. Sie weisen zum ersten Mal mehrere Phasen des Gebäudes aus. So scheint das Gebäude in mindestens drei Phasen aus einer parataktischen Anlage heraus entstanden zu sein. Dem parataktisch gegliederten Gebäude wurden weitere Räume und ein Hof mit einem großformatigen Wasserbecken in einem Vorgang angebaut. Bei den letzten Baumaßnahmen wurden weitere kleinere Zimmer angelegt und die Zweiteilung des Eingangskorridores vorgenommen. Die Phasen wurden noch nicht näher zeitlich eingeordnet. Die Angaben werden publiziert als: A. Zifferero – C. De Angelis – M. Pacifici, Osservazione sulle Origini di Marsiliana d'Albegna (Manciano, GR) e nuove ricerche nell'area suburbana, BA Online.

510 Survey-Funde deuten auf weitere dieser Gebäude hin, von denen aber keine ergraben wurde. Nördlich dieses Baus wurden mindestens zwei weitere kartiert (Celuzza u. a. 2016, 95).

511 Das verwundert vor allem, weil die Pfostenlöcher, die für Dachstützen im großen Raum 6 erwähnt werden, durchaus im Plan eingetragen worden sind. Es stellt sich die Frage, wie zuverlässig der Befund der Pfostenlöcher im ZV ist.

der Wohnhäuser mit ZV, da sie ein nach außen abgeschlossenes Äußeres besitzt. Die ‚Fattoria' ist anders als die Casa dell'Impluvium ein Gebäude in rein ländlicher Umgebung. Die Funde und die Ausstattung sowie die kleinere Grundfläche lassen sie gegenüber der suburban gelegenen Anlage in Rusellae bescheidener wirken[512].

Die Beispiele zeigen, dass auch bei Gebäuden ohne ersichtliche Repräsentationsfunktion und ohne Platzmangel das Prinzip des ZV bereits in der Frühzeit Anwendung findet. Das könnte einerseits auf eine Überlieferungslücke zurückzuführen sein. Das heißt, es müsste bereits im 6. Jh. v. Chr. eine große Anzahl an ZV-Häusern in etruskisch besiedeltem Gebiet gegeben haben, so dass eine Verbreitung des Konzepts bis in abgelegene Bereiche stattfand. Gerade weil die Überlieferungssituation in Etrurien keine Gebäudestrukturen aus den großen etruskischen Städten preisgibt, wäre eine solche Begründung des Phänomens denkbar.

Andererseits könnte man von einem anderen zugrundeliegenden Konzept für die Errichtung der ZV-Häuser im privaten Bereich oder einer parallelen Entwicklung ausgehen. Auf dem Land stünde in diesem Fall weniger die Licht- und Luftzufuhr aufgrund einer dichten Bebauung im Vordergrund als vielmehr der Schutzcharakter einer geschlossenen Umfassungsmauer für das Gebäude. So schützt eine Wand vor den Witterungseinflüssen, Wind und Wetter behindern in einem Innenhof die etwaigen Produktionstätigkeiten weniger. Auch ist im Inneren gelagerte Ware besser vor Außenstehenden gesichert, ohne dass direkt ein vollständiger Raum dafür geschaffen werden muss. Auf dem Land gibt es ausreichend Platz innerhalb des Gebäudes eine Freifläche anzulegen, die für verschiedene Tätigkeiten genutzt werden kann. Trotz der unterschiedlichen äußeren Umstände ist der Grundgedanke demnach auf dem Land wie in der Stadt der gleiche: Tätigkeiten werden von einem außerhalb gelegenen Platz in das Hausinnere verlegt. Aufgrund der weiten räumlichen Verbreitung des Phänomens muss ein gesellschaftlicher Wandel vermutet werden. Die Meinung Torellis, dass das Konzept zur ländlichen Bebauung mit strukturierten ZV-Häusern – auch wenn er selbstverständlich nicht diesen Begriff einsetzt – eine späte Übernahme der griechischen Großanlagen aus ruralen Kontexten Süditaliens sei und es zuvor keine unbefestigte ländliche Bebauung in Etrurien und Latium gab, muss abgelehnt werden[513].

512 In der näheren Umgebung wurden keine Hinweise auf weitere Gebäude gefunden. Oberflächenfunde bei Podere Val Molina, etwas entfernt, deuten auf eine ähnliche Anlage hin wie sie in Pian d'Alma freigelegt wurde (Paribeni 2001, 127; Paribeni 2009, 670–672).

513 Die Überlegung Torellis 2012, 11 zur Entwicklung der römischen Villa basieren in dieser Hinsicht nach eigener Aussage auf einer Materialuntersuchung von 1979 (schriftlich aufgegriffen 1990), die er für seine Ausführung 2012 überprüft habe: „[…] we have no secure archaeological evidence concerning farms, villas, or undefended rural sites in the territories under Roman control before the third century BC, a statement apparently

Es lässt sich indes nicht verleugnen, dass die Wohnhäuser mit ZV innerhalb der Insulabebauung, anders als in der ländlichen Umgebung, von Beginn an die vorherrschende Klasse bilden. In diesem Kontext bleiben sie über den gesamten untersuchten Zeitraum hinweg vertreten, scheinbare Lücken in der Statistik (Diagramm 10) im 4. Jh. v. Chr. sind sicherlich zu großen Teilen in der schwachen Überlieferungssituation dieser Phase begründet[514]. Als Erklärung könnte eine Vermischung der oben erläuterten praktischen Gegebenheiten eines ZV-Hauses innerhalb einer Reihenhausanlage mit den gesellschaftlichen Veränderungen angeführt werden. In der Umgebung, in der die praktischen Vorteile einer solchen Hausanlage evident sind, wird die Verwendung dieser Bauidee vermutlich zügiger und weitreichender umgesetzt als in einem Kontext, in der keine dringende Notwendigkeit für eine solche Anlage existiert.

II.3.3 Bestimmende Merkmale

Das Gros der Häuser mit ZV lässt sich nicht nur als zu dieser Hausklasse gehörig zusammenschließen, sondern auch anhand von bestimmenden Merkmalen in Untergruppen weiter untergliedern. Diese sind – wie oben bereits bemerkt – nicht als Typen im engen Sinn zu verstehen, da sie untereinander bis auf das oder die behandelte(n) charakteristische(n) Merkmal(e) sehr heterogen sein können. Vielmehr dient die Untersuchung dazu, festzustellen, welche Elemente über die Zeit immer wieder Verwendung fanden, welche offensichtlich einen besonderen Status oder eine Funktion innehatten, die nicht leicht ersetzt werden konnte. Da aufgrund der sehr unterschiedlichen Anforderungen an die Wohnhausarchitektur die Grundrisse ebenfalls stark voneinander abweichen, ist die Suche nach charakteristischen Merkmalen ein notwendiges Hilfskonstrukt. Aufgrund des durchschnittlich schlechten Erhaltungszustandes der Befunde stehen uns keine weiteren Möglichkeiten zur Hierarchisierung einzelner architektonischer Elemente zur Verfügung. Die angesprochenen

valid for all the territories of the other main Latin and Etruscan cities." Schon Fentress 2003 bemerkt in ihrer Rezension, dass diese Stellungnahme angesichts der zahlreichen Survey-Befunde, aber auch der rezenteren Grabungen nicht zu halten sei. Dem schließe ich mich an und füge hinzu, dass aus der konzeptionellen Entwicklung heraus eine solche Übernahme aus dem Griechischen in die ländliche Architektur Etruriens nicht ersichtlich wird.

514 Der Bereich ‚urban' im Diagramm steht für die Gebäude, die sich zwar innerhalb einer Siedlung befinden, bei denen aber aufgrund des Erhaltungszustandes oder aus anderen Gründen nicht feststellbar ist, ob es innerhalb der Siedlung auch eine Insula-Einteilung gab. Ausnahmen zu dieser Voraussetzung bilden die Gebäude aus Vetulonia (**VI.Vet 1–2**), die zwar entlang einer Straße und auch zum Teil innerhalb von Parzellierungen liegen, die jedoch nicht orthogonal angelegt worden sind. Eine weitere Ausnahme bildet die Casa ellenistica in Rusellae (**VI.Rus 2**).

Merkmale lassen sich frühestens zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr. innerhalb der Häuser mit ZV fassen und sollen im Folgenden einzeln besprochen werden.

Voraussetzung für die Aufnahme der Elemente ist ihre Nachweisbarkeit auf Grundrissebene trotz der in der Regel bescheidenen Erhaltungszustände der Gebäude. In der Praxis bedeutet dies, dass sie bei der Mehrzahl der Häuser auf Fundamentebene sichtbar sein müssen. Dieses Kriterium trifft lediglich auf zwei Elemente zu, welche durchaus auch in Bezug auf- und in Wechselwirkung miteinander auftreten können.

Der Eingangskorridor

Das erste Merkmal betrifft die Gestaltung des Hauseingangs. Diese konnte in ihrer architektonischen Fassung bei 58 Hausphasen der Häuser mit ZV erfasst beziehungsweise plausibel rekonstruiert werden[515]. Das gut nachvollziehbare Ergebnis ergibt sich aus der in der Regel vorhandenen Unterbrechung im Fundament für den Hauptzugang zum Haus, die bei den anderen Türdurchgängen im Haus in der Regel nicht existiert. Besteht eine solche Unterbrechung in der Außenfassade nicht, ist die Lokalisierung des Haupteingangs schwierig, da keine zwingenden Elemente existieren, die einen solchen aufgrund anderer Kriterien bestimmbar machen[516].

515 ‚Plausibel rekonstruierbar' meint in diesem Fall Strukturen, die zwar nicht die geforderte klare Unterbrechung im Fundament des Eingangs aufweisen, aber durch andere Merkmale wie ihre Lage in Zusammenhang mit ihrer Form als wahrscheinliche Eingänge gewertet werden können. Vgl. hierzu z. B. den vermuteten Eingangskorridor bei **II.Mar 13**.

516 Dabei nehme ich vor allem Bezug auf die Zuhilfenahme der Wasserkanäle als Indikatoren von Eingangskorridoren. Vgl. z. B. dazu Carandini – Carafa 1995, 215 mit Abb. 166–167, die Rekonstruktionszeichnungen wiedergeben mit der Aussage auf S. 256: „L'ingresso alla casa dalla Sacra Via avveniva attraverso le fauces 651, la cui posizione è indicata dal percorso della fogna interna che attraversava tutto l'edificio, sfociando nel grande collettore della Sacra Via." Man muss ergänzen, dass von dem genannten Abwasserkanal nur einige Fragmente gefunden wurden und auf dem Steinplan keine solchen Funde für den vorderen Bereich des Gebäudes eingetragen sind. Zudem verlaufen Abwasserkanäle zwar häufig unterhalb von Eingangskorridoren, doch reicht der Verlauf eines Kanals als einziges Indiz zur Identifikation eines Hauseingangs nicht aus, da es durchaus auch von der Regel abweichende Konstruktionen gibt. Siehe z. B. die komplexe Anlage von Kanälen beim Wohn-Werkstatt-Gebäude von Acqua Acetosa (**VIII.1**), von denen sich keiner unterhalb des Eingangskorridors befindet. Unverständlich ist außerdem die von Izzet 2007a, 162 als deutlich erkennbar skizzierte Entwicklung der Eingangsgestaltung und die dazugehörige Interpretation in der archaischen Periode und der Folgezeit. Gerade in dieser Phase sind die Hauseingänge häufig nicht zu lokalisieren, interpretative Rückschlüsse auf grundsätzliche Veränderungen somit nicht übergreifend zu ziehen. Ob es in der Regel bei den späteren Häusern nur einen Eingang gegeben hat, lässt sich sehr oft nicht feststellen.

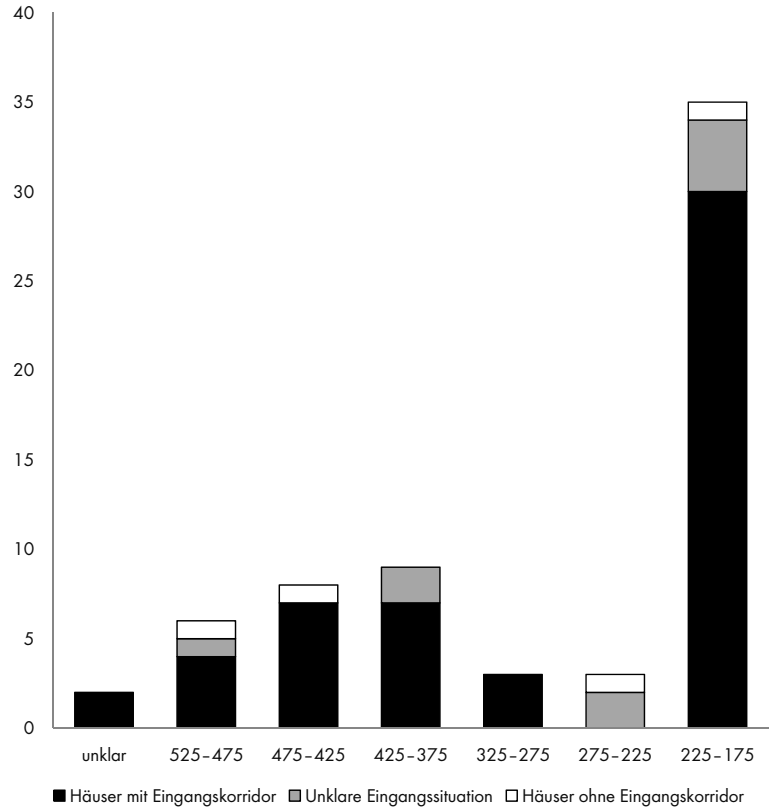


Diagramm 11 Zeitliche Entwicklung und Verteilung der ZV-Gebäude mit oder ohne Eingangskorridor. Die beiden ‚Unklaren' innerhalb des Diagramms vertreten die Häuser **VII.8** und **VII.9**, deren Datierungen stark umstritten sind und die deswegen nicht in die Wertung aufgenommen werden sollen.

Wie Diagramm 11 zeigt, haben fast alle ZV-Gebäude, bei denen der Hauseingang lokalisiert werden konnte, von Beginn an einen solchen in Form eines Korridors (vgl. z. B. Abb. 27–29)[517]. Sichere Ausnahmen dazu bilden lediglich der Bauernhof in Scarlino (**VI.2**, Abb. 141) gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. sowie zwei Phasen der Villa di Via Gabina (**VIII.16** Phase 2 und 3, Abb. 30,1), Mitte 3. Jh. v. Chr. und Ende 3. Jh. v. Chr. Alle urban gelegenen Häuser besitzen demnach einen Eingangskorridor. Bei den Exemplaren ohne Korridor handelt es sich hingegen um ländliche oder suburbane Anlagen, die in keine direkte umgebende Bebauung eingebunden sind.

Der Eingangskorridor bildet ein interessantes architektonisches Element, welches, anders als vielleicht vermutet, nicht zwingend bei allen Gebäuden mit ZV auftreten muss. Das zeigt sich zum Beispiel bei Gebäuden mit Innenhof

517 Ähnlich zeigt sich die Situation auch bei den ZV-Häusern in Pompeji, s. dazu mit großem Materialüberblick: Evans 1980, 44–73, bes. 65 f.; knapper mit ähnlichem Ergebnis: Bruder 2007.

außeritalischer Kulturkreise wie in Griechenland oder in phönizischen Gebieten (Abb. 63. 69)[518].

Auf praktischer Ebene ermöglicht ein Eingangskorridor die Anlage von Räumen an der Frontseite des Gebäudes, die je nach Bedarf nach außen (z. B. als Läden) oder auch nach innen geöffnet sein können. Als zum Haus gehörige Zimmer können diese zahlreiche Funktionen erfüllen, die von der Kammer des Ostiarius für die Türkontrolle über Küchenräume bis hin zum vollständigen Esszimmer reichen konnten[519].

Auf der architektursoziologischen Ebene führen Eingangskorridore dazu, dass das Innere des Hauses, welches durch die Anlage eines ZV bereits von einem ‚Außen' separiert wurde, noch weiter von der Außenwelt abgeschlossen wird. Auch der Einblick in den ZV und damit in die anderen Räumlichkeiten wird erschwert, vor allem bei dezentraler Lage des Korridors. So werden Innen- und Außenwelt des Hauses strikt voneinander getrennt. Der Eingangskorridor übernimmt in diesem Fall die Funktion einer Transitzone. Der Übergang zwischen dem öffentlichen Raum draußen und dem privaten Bereich drinnen wird architektonisch erfassbar. Je nach Länge und Breite des Korridors – beide können stark variieren – wird dieses Empfinden noch verstärkt und bildet einen bewussten Gegensatz zur Weite und Offenheit des ZV[520]. In Pompeji lässt sich anhand des besseren Erhaltungszustandes zeigen, dass sowohl Wand- als auch die Fußbodendekoration die Funktion des Korridors als Transitzone hervorheben und optisch unterstützen[521].

Der Eingangskorridor ist ein elementarer Bestandteil der Wohnhausarchitektur in Mittelitalien. Seit dem Aufkommen der Häuser mit ZV wird fast bei keinem darauf verzichtet. Die architektonische Ausführung kann allerdings sehr unterschiedlich sein (Abb. 27,2–4; 28. 29). Es gibt eine Reihe von Beispielen, bei denen der Korridor eine Zweiteilung aufweist. So entsteht in der Regel im vorderen Bereich ein kleiner Unterstand, der aber noch nicht zum Hausinneren gehört[522]. Dies findet sich sowohl in Marzabotto[523], demnach bei recht früh zu datierenden Häusern des 5. Jhs. v. Chr. ebenso wie

518 s. dazu den entsprechenden Abschnitt im Kap. ‚Außeritalische Strukturen: Griechische und punische Häuser' ab S. 239.

519 Aufführung von Beispielen für *triclinia* bei Evans 1980, 72 f.; zu Nebenräumen von Eingangskorridoren in Pompeji s. auch Bruder 2007, 38–40 mit Lit.

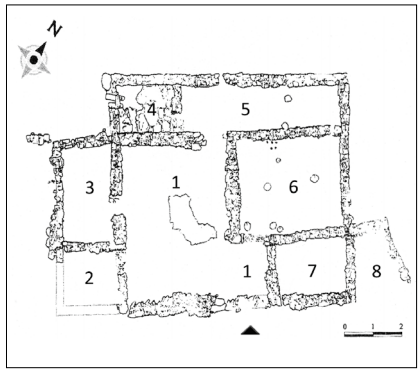
520 So auch Helas 2009, 299; Lang 2010, 243.

521 Bruder 2007, 40–60. 88–95 mit Beispielen und Lit.

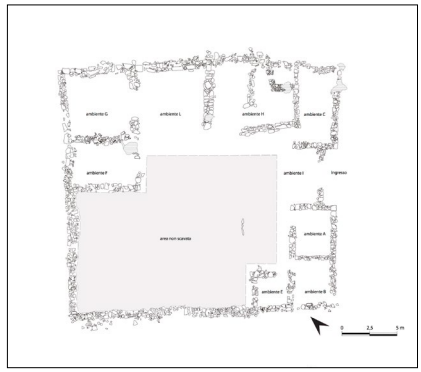
522 Der meist recht kleine vordere Bereich, der kein Bestandteil des Hausinneren ist, wird weit verbreitet als *vestibulum*, manchmal auch als *prothiron* bezeichnet. Auch diese Begriffe sollen aufgrund ihrer forschungsgeschichtlichen Problematik vermieden werden. Zusammenfassend dazu mit weiterer Lit. Bruder 2007, 29–34.

523 **II.Mar 1** Phase 2; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; vielleicht auch **II.Mar 12**.

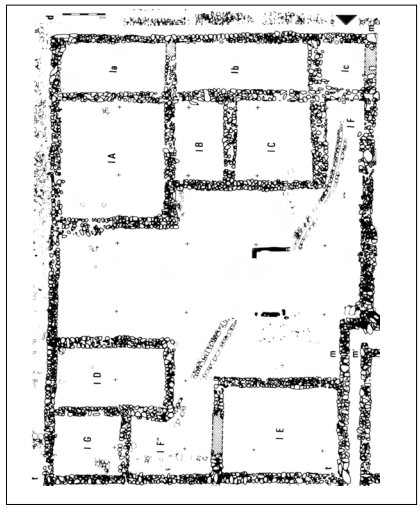
27.1



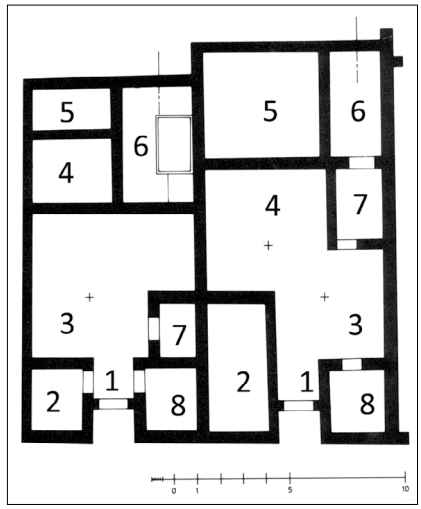
27.2



27.3



27.4



27.5

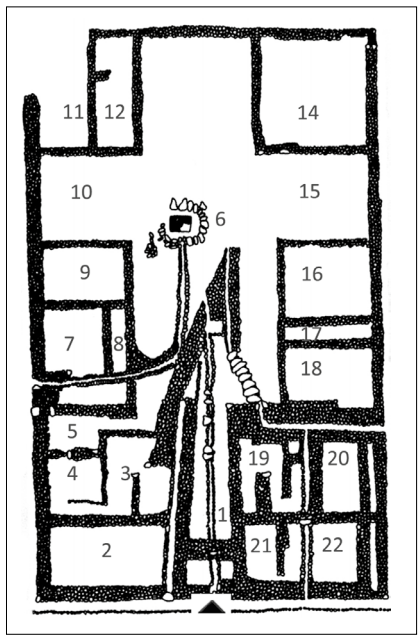


Abb. 27 Zusammenstellung verschiedener Grundriss- und ZV-Formen bei Häusern mit Zentralem Verteilerbereich (ZV).

1. Scarlino, Fattoria di Pian d'Alma (**VI.2**), ausgehendes 6. Jh. v. Chr. (nach Paribeni 2009, 669 Abb. 2).
2. Marsiliana d'Albegna, Manciano, Casa delle Anfore (**VI.5**), ausgehendes 6. Jh. v. Chr. (foto Archivio UNISI, cortesia Andrea Zifferero).
3. Marzabotto, Haus V.3.1 (**II.Mar 12**), 5. bis beginnendes 4. Jh. v. Chr. (Massa-Pairault 1997, Pl. 2 Ausschnitt).
4. Cosa, Eastblock Houses (**VI.Cos 15. 16**), 1. Hälfte 2. Jh. v. Chr. (nach Bruno – Scott 1993, 57 Abb. 15).
5. Marzabotto, Haus IV.1.6 Phase 2 (**II.Mar 1**), 5. Jh. v. Chr. (nach Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7 Ausschnitt).

bei manchen der zunächst schematisch angelegten Häuser von Fregellae[524] vom Ende des 3. Jhs. v. Chr. Die kleinen Vorräume treten aber nicht nur in urbanen Kontexten auf, sondern können ebenso in ländlichen Bereichen angetroffen werden[525]. Es besteht eine leichte Neigung dazu, den Vorraum nur in größeren Gebäuden anzulegen, bei kleineren ist er weniger häufig, aber nicht gänzlich unbekannt[526]. Da die Eingangsvorräume weder eine zeitliche noch eine räumliche Begrenzung aufweisen und außerdem an keine anderen architektonischen Gegebenheiten der Häuser gebunden sind, scheint es sich bei ihrer Anlage wahrscheinlich um eine Geschmacksfrage des Hausbesitzers zu handeln[527]. Das hängt sicher mit ihrer vor allem praktischen Funktion zusammen, den Hausbesucher beim Warten auf das Öffnen der Haustüre vor Wind und Regen, in heißen Gebieten sicher auch der Sonne zu schützen. Dieses Prinzip wurde nicht erst für die Wohnhäuser mit ZV erfunden, ein schützendes Vordach findet sich bereits bei den Eingangsbereichen einfacher Hütten der Vorzeit oder auch in Form von Portiken bei manchem ‚Breithaus'[528]. Der Unterschied besteht darin, dass der Vorraum der ZV-Häuser nicht nach außen an die Fassade angebaut wird, sondern etwas weiter ins Innere gerückt ist. Diese Konstruktion bietet sowohl besseren Schutz vor den Elementen als auch einen Übergangsraum zwischen außen und innen, der den Besucher auf das Betreten des Hausinneren vorbereitet. Dass der Vorraum etwas häufiger bei großen Häusern auftritt als bei kleinen, hängt zum einen sicher mit dem zur Verfügung stehenden Bauplatz und zum anderen mit dem Status des Hausbesitzers zusammen. Der Zusammenhang zwischen Hausgröße und zumindest finanzieller Macht ist nicht nur naheliegend, sondern konnte auch für die spätere Wohnhausbebauung von Pompeji gezeigt

524 **IX.Fre 1** Phase 1; **IX.Fre 3**; **IX.Fre 10**; **IX.Fre 14**. Vermutlich ebenfalls mit Eingangsvorraum, allerdings nur als Idealplan ohne weitere Angaben publiziert: **IX.Fre 4**; **IX.Fre 9**. Hingegen vermutlich ohne Vorraum: **IX.Fre 5**; **IX.Fre 7**; **IX.Fre 11**; **IX.Fre 13**.

525 z. B. Marsiliana, Casa delle Anfore (**VI.5**); Villa di Selvasecca (**VII.8**). Bei der Casa delle Anfore scheint es sich nach neuesten Erkenntnissen allerdings um eine spätere Zutat zu handeln. Vgl. Anm. 509.

526 Das lässt sich gut in Marzabotto ablesen, wo manche der großen Häuser der Insula IV.1 einen Eingangsvorraum besitzen, während keines der kleineren Gebäude im übrigen Stadtgebiet einen solchen aufweist. Ähnliches zeigt sich in Cosa. Während das House of Diana (**VI.Cos 5**) und das Atrium Building I (**VI.Cos 1**) sicher über einen Eingangsvorraum verfügen, weisen von den kleineren Häusern des Stadtgebiets lediglich die beiden des Eastblocks (**VI.Cos 15. 16**) eine solche Struktur auf. Dass aber auch bei großen Häusern ein solcher Vorraum nicht zwingend ist, zeigt beispielsweise Haus Nr. 4 in Fregellae (**IX.Fre 5**).

527 Gut in Fregellae zu erkennen, wo sowohl große als auch kleine Gebäude jeweils mit und ohne Eingangsvorraum auftreten. Zudem liegen die ausgegrabenen Gebäude alle in direkter Nachbarschaft entlang einer Straße.

528 z. B. bei den ovalen Hütten in San Giovenale Areal D, Akropolis F I Phase 1, Akropolis F II (nach Karlsson 2006); **VI.6** Phase 1. s. auch oben in Kap. II.2.1 ab S. 85.

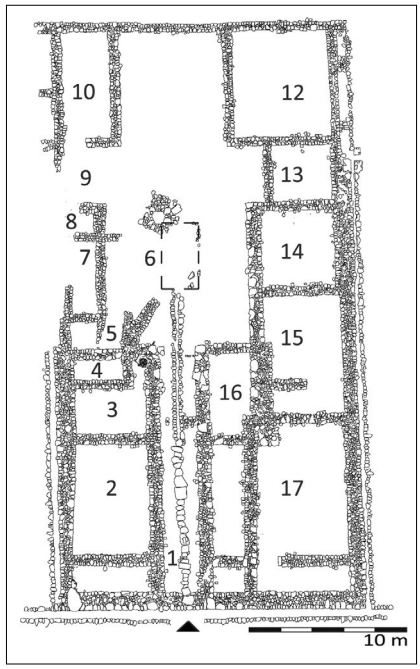


Abb. 28 Marzabotto, Haus der Hippokampen (**II.Mar 5** Phase 2): ausgeprägt langer Eingangskorridor (nach Bentz – Reusser 2010, 107 Abb. 2d).

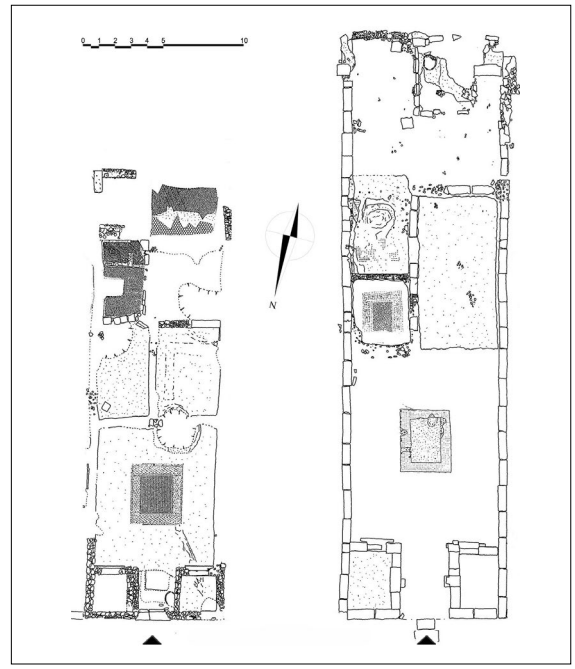
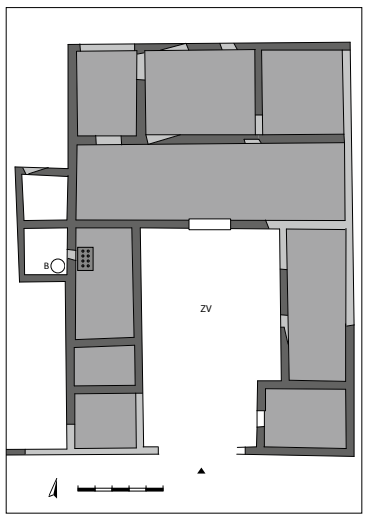


Abb. 29 Fregellae, *domus* 17 (**IX.Fre 14**) und *domus* 11 (**IX.Fre 10**): Varianten des Eingangskorridors, *domus* 11 mit sogenanntem *vestibulum* (Battaglini – Diosono 2010, 220 Abb. 4).

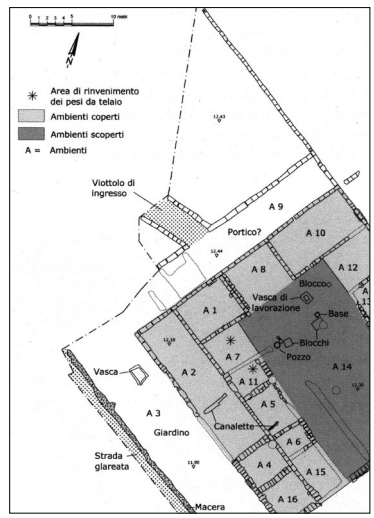
werden[529]. Es ist nicht zwingend davon auszugehen, dass in den Siedlungen des Untersuchungszeitraums eine andere Grundvoraussetzung herrschte[530].

529 Wallace-Hadrill 1988; Wallace-Hadrill 1994; u. a. Amann 2010, 41 mit dem Rückbezug auf etruskische Häuser. Vitruv selbst bildet mit seinem eigens auf diesen Zusammenhang abgestellten Kapitel Vitr. 6,5 für diese Interpretation die Grundlage.

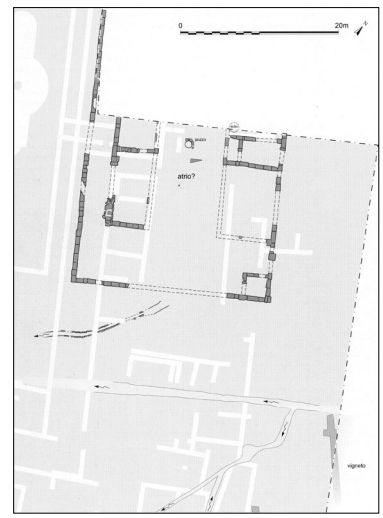
530 Beispielsweise in Marzabotto lässt sich dies daran erkennen, dass es lediglich eine Insula (IV.1) gibt, in der die Grundstückparzellierung doppelt so groß ist wie in den anderen Insulae der Siedlung. Diese Insula liegt zudem an der Kreuzung zweier Hauptstraßen in prominenter Lage. Ähnliches lässt sich auch für die unterschiedlichen Hausgrößen in Fregellae vermuten. Die schmaleren ZV-Häuser liegen im Vergleich zu den größeren weiter vom Forum entfernt. Cosa weist ein vergleichbares Bild auf. Die großen Häuser – zugegebenermaßen mit eventuell unterschiedlicher Funktion – liegen am Forum, während die kleineren, parzellierten Grundstücke sich an den Hängen der Siedlung befinden. Insgesamt kann in allen genannten, nach Plan angelegten Siedlungen beobachtet werden, dass die großen Grundstücke in wesentlich geringerer Zahl angelegt wurden als die mit kleineren Maßen. Auch das trägt selbstverständlich dazu bei, bei den großen einen besonderen Status der Besitzer vorauszusetzen. s. zu dieser Einschätzung: De Albentiis 1990, 104–106. 138–142; Pesando 1997, 276–284; Coarelli – Monti 1998, 62–65; Pesando 1999, 242–249; Fentress 2003, 23–26; Bentz – Reusser 2008, 47. 86–89; Bentz – Reusser 2010, 110; Jolivet 2011, 98 Anm. 30, weist allerdings darauf hin, dass es sich bei dieser Beobachtung auch um einen forschungsgeschichtlichen Trugschluss handeln könnte, da von den in Frage kommenden Siedlungen häufig nur ein geringer Teil ausgegraben wurde und sich dieser in der Regel auf die öffentlichen Bereiche und deren Umgebung beschränkt. Pompeji wertet er in diesem Zusammenhang



30.1



30.2



30.3

Abb. 30 Zusammenstellung U-förmiger und womöglich U-förmig zu rekonstruierender Grundrisse.

1. Rom, Villa di Via Gabina (**VIII.16** Phase 2) (Verf. nach Widrig 1983, 143 Abb. 3).
2. Rom, Viale Tiziano (**VIII.15** Phase 2) (Piranomonte – Ricci 2009, 425 Abb. 9).
3. Rom, Centocelle, Villa della Piscina (**VIII.13** Phase 2.1) (Gioia – Volpe 2004, 396 Abb. 15).

So wäre zu schlussfolgern, dass es den reicheren Hausbesitzern etwas wichtiger war, ihren vornehmeren Gästen einen Unterstand vor der Haustüre zu bieten als es bei ärmeren Eigentümern der Fall war.

Auch die architektonische Ausgestaltung – es lassen sich im heutigen Befund in der Regel nur noch Länge und Breite des Korridors feststellen – unterliegt augenscheinlich individuellen Entscheidungen, auf die wohl vor allem praktische Erwägungen Einfluss nehmen. Es gibt kein zwingendes Abhängigkeitsverhältnis zwischen Länge oder Breite des Eingangskorridors und der Hausgröße, das über rein praktikable Lösungen hinausginge. Zwar besitzen besonders schmale Gebäude selbstverständlich keine überdurchschnittlich breiten Korridore[531]. Dennoch werden auch hier Korridore angelegt, die ähnlich proportioniert sind wie in wesentlich größeren Häusern.

als Gegenbeispiel, da sich dort keine solche Verteilung der großen Häuser beobachten lässt. M.E. muss hier aber bedacht werden, dass es sich bei Pompeji größtenteils um eine nicht nach Planschema angelegte Stadt handelt, eine architektonische Hierarchie in dem Sinne also nicht so leicht durchzusetzen gewesen wäre.

531 Besonders einfach lässt sich dies wiederum an den Gebäuden in Fregellae (**IX.Fre 1–17**) zeigen, da sie in direkter Nachbarschaft zueinander liegen und auch ähnliche Grundstücksgrößen in zwei Ausführungen belegen. Kein Eingangskorridor gleicht dem anderen, es zeigt sich lediglich, dass bei den großen Häusern der Eingang häufig etwas breiter gestaltet ist als bei den schmalen Gebäuden.

Gespart wird in den Fällen von kleinen Häusern oder solchen mit einem beschränkten Bauplatzangebot eher an den flankierenden Räumen zu Seiten des Eingangskorridors als am Korridor selbst. Bei einem Großteil der Häuser befindet sich der Eingangskorridor in etwa mittig in der Hausfassade und wird auf beiden Seiten von mindestens einem Raum flankiert. Daneben existieren einige wenige Beispiele, vor allem bei den kleineren Gebäuden, bei denen der Korridor in eine Ecklage im Haus verschoben wurde und somit nur auf einer Seite von Räumen flankiert wird[532].

Die Länge der Korridore scheint ebenso variabel zu sein wie ihre Breite. Jedoch hat dieser Faktor mehr Einfluss auf die übrige Gestaltung des Hauses, weil durch die Länge der Korridore auch die Tiefe der flankierenden Zimmer bestimmt wird. Da diese Zimmer – wie oben bereits bemerkt – ganz unterschiedlichen Funktionen gewidmet gewesen sein konnten, waren unterschiedliche Platzanforderungen gegeben. So sind die extrem lang erscheinenden Eingangsbereiche der großen Häuser in Marzabotto (**II.Mar 1. 2. 5** jeweils ab der zweiten Phase) möglicherweise auf die im vorderen Bereich der Gebäude angesiedelten Werkstatträumlichkeiten zurückzuführen[533]. Die Werkstätten, eventuell auch im Verbund mit Verkaufsräumen, hatten eigene Ansprüche an das Platzangebot. Durch die extrem langen Korridore, die direkt von der Straße in den hinteren Teil der Häuser führten, wurde diese raumgreifende Gestaltung ermöglicht. Natürlich konnte zusätzlich zu dem praktischen Aspekt dieser Anlage durch einen überlängten Korridor auch die Erwartung der Besucher gesteigert werden. Die Transitzone wird dadurch betont[534].

Eingangskorridore spielen in der Wohnhausarchitektur des Untersuchungsbereichs durchgehend eine wichtige Rolle. Für ihre Verwendung sprechen viele praktische Aspekte, die ebenso wie der individuelle Geschmack des Hausbesitzers maßgeblichen Einfluss auf ihre Ausgestaltung nahmen.

Gebäude ohne Eingangskorridor

Laut Diagramm 11 ist die Gruppe der ZV-Häuser, die keinen Eingangskorridor besitzen, sehr klein[535]. Die Anlage in Scarlino (**VI.2**) – außer dem unregelmäßigen Wohn-Werkstatt-Gebäude in Populonia (**VI.Pop 1**) – ist die einzige in dieser Gruppe, die sich außerhalb Latiums befindet. Sie besitzt zwar keinen

532 z. B. **II.Mar 12. 15**; **VIII.4a** Phase 2.

533 vgl. Kap. ‚Werkstattelemente von Keramik- und Metallverarbeitung' ab S. 435.

534 Zu diesem letzten Aspekt: Lang 2010, 243.

535 Zugehörig sind lediglich: **VI.Pop 1** (das wie bereits angemerkt aufgrund der Publikationslage nicht ausreichend auswertbar ist und insgesamt eine unregelmäßige Form aufweist. Dass es keinen Eingangskorridor besaß, ist allerdings eindeutig.); **VI.2**; **VIII.16** Phase 2 und 3. Bei **VIII.15** Phase 2 ist die Situation umstritten.

Eingangskorridor, der von zwei Seiten eingefasst wird, aber dennoch optisch einen Eingang, der ähnlich wie ein solcher wirken mag, da er auf der Ost- und Nordseite durch andere Räume eingegrenzt wird. Er ist nicht wie bei den folgenden Exemplaren gänzlich uneingefasst.

U-förmiger Grundriss

Lässt man die nicht in Latium gelegenen Anlagen von Scarlino und Populonia außen vor, so zeigen die verbleibenden Anlagen aus der Umgebung des antiken Rom eine gewisse Verwandtschaft im Grundriss (Abb. 30). Am besten lässt sich dieser an den sogenannten Villen an der Via Gabina (**VIII.16** ab Phase 2) und an der Viale Tiziano (**VIII.15** Phase 2) demonstrieren[536]. In der Antike lagen beide Gebäude im suburbanen Bereich der Stadt und standen frei an einer Straße. Beide Grundrisse sind U-förmig angelegt, eine Seite weist demnach keine Räumlichkeiten auf, sondern lediglich eine Mauer zur Abgrenzung des Grundstücks nach außen. Während bei der Villa an der Via Gabina (**VIII.16**) der Eingang eindeutig auf der Südseite zu lokalisieren ist, ist die Positionierung bei der Anlage an der Viale Tiziano (**VIII.15** Phase 2) umstritten. Die Ausgräber vermuten, dass der Haupteingang in Raum 11 mittig in der Nordseite gelegen war, eine detaillierte Begründung nennen sie dafür jedoch nicht[537]. Meiner Meinung nach handelt es sich bei Raum 11 eher um einen VGR 1[538] als um einen Eingangskorridor. Sowohl seine Proportionen als auch seine Lage sprechen für eine solche Interpretation[539]. Der Eingang ließe sich dann im Süden, wie bei der Villa der Via Gabina (**VIII.16**) ohne Korridor rekonstruieren, er führt in diesem Fall direkt in den ZV.

Wenn auch in der genauen Einteilung der Räume um den langgestreckten Verteilerraum unterschiedlich, so liegen die als Wohnräume zu erkennenden Bereiche bei beiden Häusern doch gegenüber dem Eingang. Beide weisen an

536 Widrig 1980, 122 f., nennt die Villa Sambuco bei Luni sul Mignone (**VII.5**) als möglichen Vergleich für **VIII.16**. Vermutlich bezieht er sich dabei vor allem auf den langen querrechteckig gelagerten Raum (5, 8, 10) und (7 bei **VIII.16**), und die dahinterliegenden drei Zimmer. Der querrechteckige Raum dient bei der Villa Sambuco jedoch als ZV, während er in der Via Gabina als Vorraum zu den Wohnbereichen anzusehen ist. Zudem weisen die beiden Grundrisse auch im Weiteren wenige Ähnlichkeiten auf, Ausnahme ist dazu lediglich noch der Turm in der jeweiligen Südost-Ecke. Die Villa Sambuco (**VII.5**) ähnelt vielmehr als einzige der Anlagen im Untersuchungsgebiet süditalischen, wohl nach Vorbild von griechischen ländlichen Gebäuden errichteten Strukturen, wie etwa der Villa in Posta Crusta in der Nähe von Herdonia / Apulien (so Torelli 2012, 19. 22 Abb. 1.9)

537 Piranomonte – Ricci 2009, 427 mit Anm. 42. „Sul lato settentrionale era posto infine l'ingresso principale, preceduto da uno spazio porticato, attraverso il quale si accedeva direttamente al cortile (…)".

538 s. zur Begriffserklärung Kap. ‚Vollständig geöffneter Raum' (VGR) ab S. 157 und Abb. 2.

539 Vgl. Jolivet 2011, 96 f. mit der gleichen Meinung.

ihrer Ostseite eine doppelte Raumreihung auf, während die auf der Westseite einfach bleibt[540]. Mit einer Grundfläche von 486 m² (Phase 2) beziehungsweise 567 m² (Phase 3) der Villa an der Via Gabina sowie ca. 720 m² von der an der Viale Tiziano haben beide ausreichend Platz für Produktions- oder verarbeitende Bereiche und Wohnräume[541].

Bei beiden Strukturen handelt es sich vermutlich um Produktionsbetriebe mit angeschlossenen Wohnräumen. Der direkte Zugang zum ZV mag bei diesen Gebäuden vor allem praktische Gründe gehabt haben. Es scheint plausibel zu sein, dass man mit einem Wagen oder Karren durch einen breit zugänglichen Eingangsbereich direkt von der Straße zu einem Areal gelangte, in dem man ab- und beladen konnte. Ein Korridor wäre in dieser Hinsicht hinderlich gewesen. Auch die anderen Gebäude ohne Eingangskorridor stammen aus dem ländlichen Bereich, demnach aus einer Umgebung, in der ausreichend Platz für die freie Gestaltung eines Gebäudes zur Verfügung stand und niemand auf parzellierte Grundstücke angewiesen war. Zudem dürften bei Häusern, in denen der Produktionscharakter zumindest ebenso präsent und wichtig war wie der des Wohnens und der Repräsentation, praktische Bedürfnisse solche der sozialen Hierarchisierung überlagert haben.

Anhand von lediglich zwei gut vergleichbaren Beispielen lässt sich zwar keine eigene ‚Klasse' herausarbeiten, auffällig ist jedoch, dass sich beide in unmittelbarer Nähe von Rom und in ländlicher Umgebung in Latium befinden. Zudem könnten noch zwei weitere Beispiele in der Umgebung Roms in diese Gruppe gezählt werden, wenn am Charakteristikum des U-förmigen Grundrisses festgehalten wird (Abb. 30)[542]. Sie wurden bisher nicht aufgeführt, da aufgrund ihrer mangelnden Erhaltungszustände weder Rückschlüsse zu ihren Eingangsbereichen im Detail noch zu ihren Hausklassen oder zu ‚bestimmenden' Merkmalen gezogen werden können. Gemeinsam mit den beiden besser erhaltenen Häusern **VIII.15** und **VIII.16** lässt sich jedoch die hypothetische Vermutung einer weiteren Verbreitung der U-förmigen Grundrisse in der näheren ländlichen Umgebung Roms äußern. Die Gebäude gehören in die Zeit des 3. oder 2. Jhs. v. Chr., eine genaue Zuordnung wurde bisher noch nicht vorgenommen und ist aufgrund der vielschichtigen antiken Überbauung und modernen Störungen auch weiterhin schwierig.

In Rom, Centocelle (**VIII.13. 14**) ist jeweils die Schmalseite eines rechteckigen Gebäudes erhalten, an dessen Langseiten jeweils Maueransätze auf eine weitere, rechtwinklige Untergliederung des Areals ansetzen. Die Villa della

540 Bei **VIII.16** erst in Phase 1c, davor auf beiden Seiten mit Ausnahmen von zwei Räumen auf der Westseite einreihige Raumaufteilung.

541 Vgl. Kap. V.1.1.

542 **VIII.13. 14**.

Piscina (**VIII.13**) ist zu größeren Teilen ausgegraben als die Strukturen unter der sogenannten Villa ad duas lauros (**VIII.14**) und soll deswegen kurz betrachtet werden. An der südlichen Schmalseite befindet sich eine einfache Mauer, die den ZV von außen trennt. An den nach Norden fortgeführten Langseiten liegen unterschiedlich eingeteilte Seitenräume, der nördliche Abschluss des Hauses befindet sich außerhalb der ergrabenen Fläche. Auffällig ist, dass sich entlang der südlichsten Mauer bis auf eine Ausnahme keine direkten Maueranschlüsse im Inneren des Hauses finden, so dass der ZV in diesem Bereich T-förmig erweitert scheint. Die Ausnahme bildet ein kleiner Eckraum im Südosten. Es bleibt unklar, ob mit der Südseite die Eingangsseite des Gebäudes oder sein hinterer Abschluss freigelegt wurde.

Als weiteres Beispiel in der Gruppe lässt sich außerdem die erste Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) anführen, deren U-förmiger Grundriss zumindest wahrscheinlich zu sein scheint. Es lassen sich an drei Seiten um eine Freifläche herum gemauerte Strukturen erkennen, deren Form und Größe im Einzelnen jedoch, anders als vom rekonstruierten Grundriss suggeriert, unklar bleiben müssen[543]. Problematisch in Bezug auf die beschriebene Hausgruppe mit U-förmigem Grundriss und ohne Eingangskorridor ist die im Vergleich zu den anderen zugehörigen Beispielen sehr frühe Datierung der Phase 1, nämlich in die 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Die anderen Kriterien, die ländliche, freie Lage des Gebäudes und der Produktionscharakter, sind genau wie bei den vorher aufgeführten Exemplaren auch bei der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) nachzuweisen.

Zusammenfassend zeigt sich, dass nicht nur die Anwesenheit des Eingangskorridors ein Charakteristikum bildet, sondern auch seine Abwesenheit bei wenigen Gebäuden mit ZV Rückschlüsse auf dessen Funktion und Bedeutung zulassen kann. Zudem darf hypothetisch von einer Gruppe an Häusern in Latium, vor allem in der näheren Umgebung von Rom ausgegangen werden, bei denen es sich um ländliche Produktionsstätten handelt und die durch einen u-förmigen Grundriss, einen langrechteckigen ZV und den fehlenden Eingangskorridor ausgezeichnet werden. Ob es sich dabei um eine eigene Hausklasse im engeren Sinne handelt, muss bis zur Auffindung weiterer und vor allem besser erhaltener Exemplare jedoch offenbleiben.

‚Vollständig geöffneter Raum' (VGR)

Das architektonische Element dieses Kapitels ist bei weitem nicht so häufig in den Häusern des Katalogs vertreten wie der Eingangskorridor. Der VGR ist auf Fundamentebene dadurch zu erkennen, dass es sich nicht um einen

543 Lediglich an der Nordseite ist die gleichmäßige Tiefe der Zimmer klar zu belegen.

auf vier Seiten abgeschlossenen Raum handelt, sondern eine Seite vollständig oder in wenigen Fällen wenigstens zum größten Teil offen gelassen wurde[544]. Dies ist erstaunlich, weil im Untersuchungszeitraum in der Regel im Fundament keine Aussparungen für Durchgänge im Inneren des Hauses gelassen werden. Es lässt sich außerdem gut als diagnostisches Merkmal dieses Zimmers verwenden, weil es sich auch bei schlechter erhaltenen Gebäuden erkennen lässt. Der betroffene Raum oder die Räume liegen mit der offenen Seite grundsätzlich direkt am ZV.

Auf Fundamentebene entspricht der Befund damit dem Raum, der in der Literatur vor allem mit Bezug auf Vitruv und die sogenannten Atriumhäuser der Vesuvstädte als *tablinum* oder *ala* bezeichnet wird. *Alae* und *tablina* können lediglich im strukturellen Gesamtzusammenhang des Hauses voneinander unterschieden werden. Grundsätzlich haben sie auf Fundamentebene ähnliche Eigenschaften: vollständige Öffnung auf einer Seite, meistens eine annähernd quadratische Form. Lediglich durch ihre Anordnung am Verteilerbereich weisen sie Unterschiede auf. So liegt im Idealfall des ‚Atriumhauses' an jeder Langseite des ZV eine *ala* und an der Rückseite des ZV, möglichst in einer Linie und gegenüber dem Eingangskorridor, das *tablinum* (Abb. 2). Zudem wird das *tablinum* von zwei gleich tiefen Räumen flankiert, während sich bei den *alae* die Raumtiefen der an sie anschließenden Zimmer aufgrund ihrer ‚Ecklage' am ZV voneinander unterscheiden. Dieses Anlagemuster kann aber nur bei einer zumindest annähernd vollständigen Erhaltung und Freilegung des Grundrisses auf Fundamentebene erkannt werden, da der räumliche Bezug zwischen den Zimmern für eine Zuordnung erkennbar sein muss. Deswegen kann bei den zur Verfügung stehenden Befunden nicht immer sicher zwischen VGR in Position von *tablina* und *alae* unterschieden werden, da auch die Funktionen der betroffenen Räume in den Häusern des Untersuchungsbereiches normalerweise unklar bleiben[545].

544 Das bedeutet nicht zwangsläufig, dass der Raum nicht durch leichtere Trennwände oder Vorhänge temporär geschlossen werden konnte. Aber von diesen Vorrichtungen bleiben im Untersuchungszeitraum und -gebiet anders als in Pompeji beispielsweise keine Spuren. Diese Möglichkeiten sollten deshalb zwar im Hinterkopf behalten werden, sie werden aber im Einzelnen nicht weiterverfolgt.

545 Ähnliche Einschätzung in Bezug auf den pompejanischen Befund: Zaccaria Ruggiu 1995, 384 f. Es gibt gerade bei den kleineren Häusern auch in den Vesuvstädten zahlreiche Abweichungen und Varianten im Grundriss, die zur Ausstattung mit nur einer *ala* und *tablinum* oder nur einem vollständig geöffneten Raum führen, wie sie beispielsweise von Nappo für seinen Typ 4 erfasst wurden (Nappo 1997, 113–117 mit Beispielhäusern). Nappo bezeichnet den offenen Raum bei diesem Haustyp als *tablinum*, obwohl das Zimmer im rechten Winkel zum Eingangskorridor liegt. In den pompejanischen Befunden können aber anders als bei den Häusern des Untersuchungsraumes zum Teil noch Aussagen zur möglichen Funktion mithilfe der Dekorationen oder anhand von Fundstücken gemacht werden.– Ein Beispiel für eine fragliche Funktionszuweisung gibt es auch unter den in den Katalog aufgenommenen Häusern: Govi – Sassatelli interpretieren

Wie sich an diesem Beispiel zeigt und wie eingangs zu den Beschreibungen der Grundrisse erläutert, ist die Anwendung der „vitruvschen" Begrifflichkeiten für Phänomene des archäologischen Befundes im Einzelnen problematisch und umstritten, weshalb diese größtenteils vermieden werden sollen[546]. Auch das *tablinum* und die *alae* bilden keine Ausnahme, gehören sie doch zu den zentralen Räumen des ‚Atriumhauses' in Vitruvs Beschreibung. Außerdem werden ihnen zahlreiche unterschiedliche Funktionen zugeschrieben, die sich im Laufe der Zeit auch verändert haben mögen[547].

In den Katalogeinträgen und im Text wird deswegen im Folgenden die Abkürzung „VGR" für den auf einer Seite vollständig geöffneten Raum verwendet. Die Abkürzung dient der Vereinfachung der Beschreibungen und wahrt dabei die Neutralität des Begriffes. Bei den Gebäuden, bei denen zwischen VGR in Position der sogenannten *alae* und des sogenannten *tablinum* zu unterscheiden ist, wird darauf hingewiesen, die VGR werden außerdem nummeriert (s. Abb. 2). Auf die etwaige Bedeutung des dreizelligen Bereichs beziehungsweise der Verbindung aller drei möglichen VGR in den ZV-Gebäuden wird an späterer Stelle eingegangen.

Von den erfassten Phasen der ZV-Gebäude besitzen rein statistisch 31 einen oder mehrere VGR[548] und 26[549] andere keinen (Diagramm 12). Bei den elf als ‚unklar' gekennzeichneten reicht der Erhaltungszustand für eine sichere Beurteilung nicht aus[550].

Viele Fälle müssen im Einzelnen differenziert betrachtet werden. Häuser, die man aufgrund der allgemeinen Forschungslage in der Kategorie inklusive VGR oder zumindest unter den ‚unklaren' Beispielen erwarten würde, sind

im Haus (**II.Mar 9**) Raum 3 als *ala*, obwohl der Großteil des Gebäudes nicht freigelegt wurde. Die Begründung dafür wird nicht im Detail geliefert. Die Argumentation mit dem eventuell dort ursprünglich vorhandenen Regal kann dabei im Grunde weder gegen ein *tablinum* noch eine *ala* sprechen, jedenfalls nicht im Sinne der späteren römischen Tradition.

546 s. Kap. ‚Bezeichnungen' ab S. 35.

547 Die unterschiedlichen Vorschläge zur *tablinum*-Nutzung sind bei Dickmann 1999, 29 f. übersichtlich mit Quellen zusammengefasst.

548 **II.Mar 1** Phase 2; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 12. 16**; **V.12**; **VI.Cos 1. 5. 10. 11. 13. 15**; **VI.Rus 2**; **VI.Vet 1**; **VI.7**; **VII.Bol 1**; **VII.5**; **VIII.4a** Phase 2 und Phase 4; **VIII.16** Phase 2 und 3; **VII.9** Phase 2; **IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 2**–7; **IX.Fre 10**.

549 Unter den Gebäuden ohne VGR befindet sich auch das ZV-Haus von Verucchio (**III.Ver 2**), weil es nach dem zuvor festgelegten Charakteristikum – hier ist die Unterbrechung des Fundamentes an einer der Raumseiten gemeint – nicht in die Kategorie mit VGR fällt. Dennoch ist die Dreiteilung der Ostseite mit dem breiten mittleren Raum und den beiden, jeweils gleich breiten schmaleren flankierenden Räumen auffällig, auch wenn die gelängten Proportionen aller drei wiederum ungewöhnlich im Vergleich zum Aufbau der Häuser mit VGR sind.

550 **II.Mar 2** Phase 2; **II.Mar 11**; **III.Rim 3** Phase 3; **VI.Cos 12**; **VII.Reg 1** Phase 2; **IX.Fre 9**; **IX.Fre 11**; **IX.Fre 13. 14**.

nicht zwingend aufgenommen: das Haus von Lotto 14 in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) wird zum Beispiel nicht als zugehörig angesehen, da es bei ihm trotz vollständiger Freilegung im archäologischen Befund bisher keine Hinweise auf die Existenz eines VGR gibt[551]. Die als ‚unklar' aufgenommenen Gebäude hingegen verfügen über Strukturen, die zumindest als VGR 1 in der Position eines *tablinum* gedeutet werden können, auch wenn diese durch den Erhaltungs- oder Publikationsstand nicht als gesichert gewertet werden.

Eindeutige Beispiele für eine Zuordnung in die Kategorie ‚unklar' sind: **III.Rim 3** Phase 3; **VI.Cos 12**; **IX.Fre 9**; **IX.Fre 11**; **IX.Fre 13**. Zwar ist bei ihnen die Existenz eines VGR aufgrund des Aufbaus der restlichen Hausstruktur denkbar, jedoch ist der fragliche Bereich entweder nicht ausgegraben oder nicht erhalten, so dass keine zuverlässigen Rückschlüsse möglich sind und sie somit als ‚unklar' gekennzeichnet verbleiben müssen.

Komplexer in Bezug auf eine zuverlässige Auswertung des Diagramms gestaltet sich die Situation bei den übrigen ‚unklaren' Kandidaten (vgl. Abb. 31 mit einer Auswahl). **II.Mar 2** besitzt einen Raum (17), der ursprünglich die Charakteristika eines VGR gehabt haben könnte, der jedoch im Befund, der heute zugänglich ist, nicht mehr klar als solcher zu erkennen ist. **II.Mar 3** (Abb. 31,1) weist ebenfalls einen Raum (9) auf, der möglicherweise ursprünglich die Charakteristika eines VGR aufgewiesen haben mag. Jedoch befinden sich in diesem Bereich im jetzigen Befund zahlreiche Mauern. Das Haus besitzt außerdem keinen klar definierten ZV mehr. **II.Mar 9** wurde nicht ausreichend ausgegraben, um es sicher als Gebäude mit ZV zu identifizieren, auch wenn der sichtbare Teil für diese Interpretation sprechen könnte. **II.Mar 11** kann aufgrund der noch ausstehenden Veröffentlichung nur unter Vorbehalt betrachtet werden. Von den Ausgräbern wird die Anlage eines VGR bei Raum 8 durch die Schraffierung angedeutet[552]. Der Mauerverlauf, der das Zimmer im Norden vom ZV fast vollständig abschließt, und die Position des Brunnens am Rand des Zimmers sprechen jedoch gegen eine solche Interpretation. Ohne weitere Publikation ist allerdings nicht klar, ob alle eingezeichneten Mauern jeweils zur gleichen Phase gehören, deswegen müssen abschließende Schlussfolgerungen zurückgestellt werden.

Der Befund in Regisvilla (**VII.Reg 1**, Abb. 31,2) ist ebenfalls schwierig zu bewerten, weil wichtige Angaben in den veröffentlichten Notizen fehlen. In der Regel folgt die Forschung Colonna[553], zumindest in der Reproduktion des Hausgrundrisses. Das von ihm beschriebene ‚T-Atrium' des Gebäudes, also

551 Jolivet 2011, 81 f. Es handelt sich bisher bei der Angabe lediglich um eine einzelne Forschungsmeinung.

552 s. Malnati u. a. 2010, 46 Abb. 1.

553 Colonna 1986, 462 f. Taf. 18.

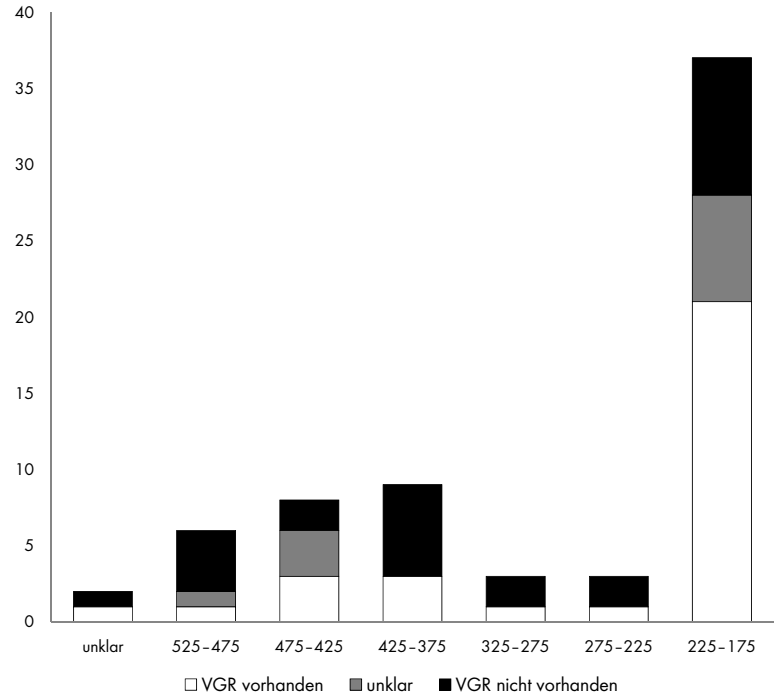


Diagramm 12 Übersicht über die Anzahl der ZV-Gebäude mit oder ohne VGR im Lauf der Zeit.

ohne VGR, ist jedoch nicht eindeutig zu fassen. Vielmehr scheint das Gebäude in den unregelmäßig angelegten Mauerzügen des nordwestlichen Bereichs, die einen etwaig vorhandenen VGR vom restlichen Gebäude abschneiden, unterschiedliche Phasen zu offenbaren. Möglicherweise, belegen lässt sich dies ohne weitere Grabungsangaben nicht, besaß das Haus ursprünglich ein weit geöffnetes Zimmer in diesem Hausteil[554].

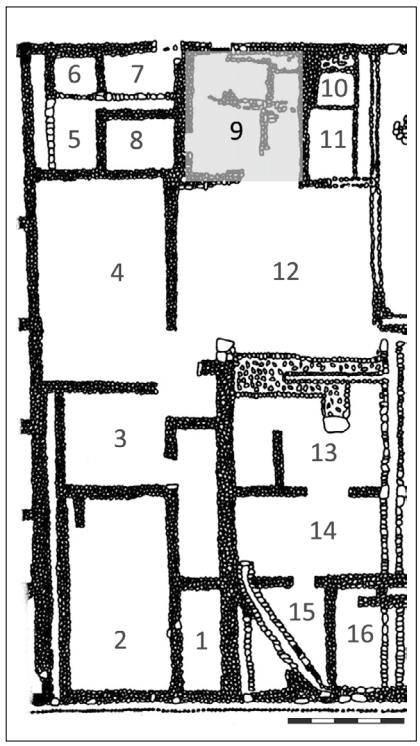
Domus 17 in Fregellae (**IX.Fre 14**, Abb. 31,3) ähnelt im gesamten Aufbau und seinen Maßen den ebenfalls recht schmalen Nachbargebäuden der gleichen Hausreihe, vor allem *domus* 11 (**IX.Fre 10**). Jedoch liegen an der Rückseite des ZV zwei Räume, die zumindest ursprünglich an ihrer zum ZV liegenden Seite eine Fundamentmauer besaßen. Wie die Durchgänge zu diesen Zimmern gestaltet waren, lässt sich demnach nicht mehr sagen[555].

In der Diskussion wird deutlich, warum viele der in der Forschung aufgeführten Gebäude mit VGR im Grunde – folgt man strikt dem publizierten Befund – nur eventuell dieser Kategorie zugeordnet werden können. Bei der Beurteilung müssen diese deshalb zwar im Hinterkopf behalten, können jedoch nicht gleichwertig mit den eindeutigen Beispielen ausgewertet werden.

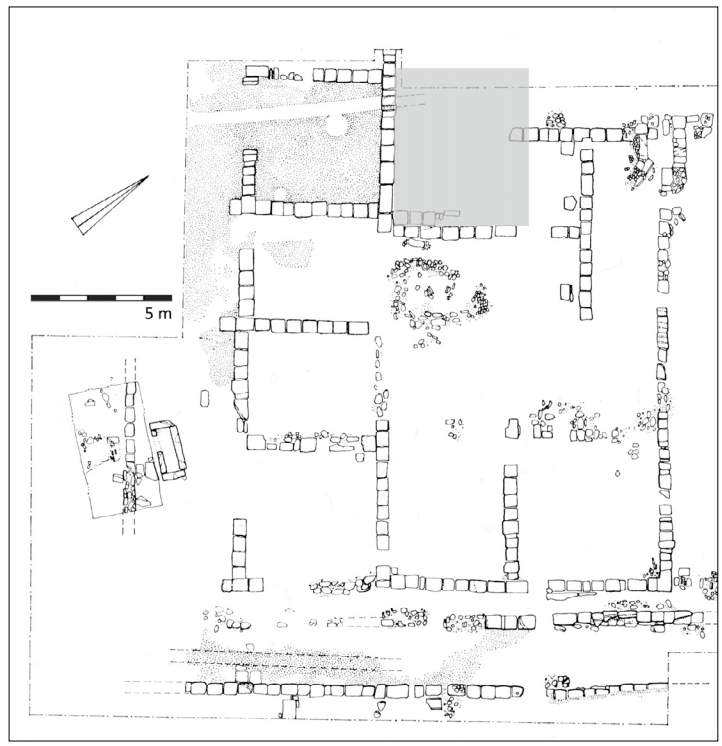
554 Auch Jolivet 2011, 72 f. vermutet mehrere Phasen.

555 Ähnlich verhält es sich mit **VI.Cos 16**.

31.1



31.2



31.3

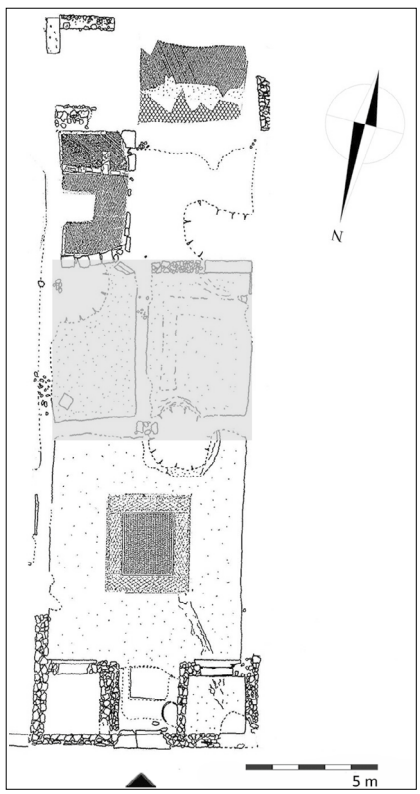


Abb. 31 Auswahl von Beispielen mit ‚unklaren' VGR-Situationen im hinteren Bereich des Hauses.

1. Marzabotto, IV.1.4 (**II.Mar 3**) (nach Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7 Ausschnitt)
2. Regisvilla (**VI.Reg 1**) (nach Tortorici 1981b, 158 Abb. 9)
3. Fregellae, *domus* 17 (**IX.Fre 14**) (nach Battaglini – Diosono 2010, 220 Abb. 4 Ausschnitt).

Die frühesten Gebäude, die einen sicher belegbaren VGR aufweisen, treten gegen Mitte des 5. Jhs. v. Chr. auf (Diagramm 12). Sie bilden in diesem Zeitraum keineswegs die Mehrheit. Erst mit fortschreitender Zeit nimmt die Zahl der ZV-Gebäude mit VGR zu, wobei auch hier aufgrund der kleinen zur Verfügung stehenden Anzahl an Häusern Vorsicht bei der Interpretation geboten ist. Es ist zudem zu beachten, dass es sich bei dem Großteil der späten Häuser (Ende 3. bis 2. Jh. v. Chr.) um die geplanten Gebäude der latinischen Koloniestädte Cosa und Fregellae handelt, diese demnach geographisch und kulturhistorisch sehr eng beieinander liegen.

Es gibt bis zur vierten Phase der Villa dell'Auditorium kein ländliches Gebäude mit einem VGR, alle früheren Kontexte sind städtisch. Auch im 3. und 2. Jh. v. Chr. überwiegen die Gebäude mit VGR im urbanen Bereich. Natürlich ist dabei die begrenzte Anzahl an zur Verfügung stehenden Befunden gerade im ländlichen Bereich zu berücksichtigen, so dass diese Beobachtung lediglich als Tendenz gewertet werden mag.

Die Beispiele des 5. Jhs. beziehungsweise beginnenden 4. Jhs. v. Chr. stammen fast alle aus Marzabotto (**II.Mar 1** Phase 2; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 12. 16**; **VI.7**). Es handelt sich dabei zum einen um zwei der in der Forschung viel besprochenen Häuser der Insula IV.1 und zum anderen um zwei der Gebäude aus der französischen Grabung in Insula V.3[556]. So treten die frühesten bekannten VGR im Wohnhauskontext sowohl in großen als auch relativ kleinen Gebäuden der Stadt auf. Die zeitliche Verschiebung, die sich dabei im Diagramm ergibt, muss nicht zwingend der Realität entsprochen haben. Es handelt sich dabei um eine Erhaltungs- beziehungsweise Grabungsschwierigkeit bei den Häusern der Insula V.3 (**II.Mar 12–17**). Die Grabung konnte die einzelnen Bauphasen, die es sicher gegeben hat, nicht zuverlässig voneinander trennen, so dass in die Statistik lediglich die letzte noch sichtbare Phase vom Anfang des 4. Jhs. v. Chr. aufgenommen werden konnte. Die Struktur mit VGR könnte aber durchaus auch bereits im Laufe des 5. Jhs. v. Chr. angelegt worden sein. Auch in den späteren Kontexten werden die VGR 1 in Position der sogenannten *tablina* sowohl in kleine als auch große Häuser eingebaut, wobei ein regelmäßigeres Auftreten bei großen Häusern zu verzeichnen ist.

556 Zählte man die unzureichend erhaltenen Beispiele in Marzabotto zu den Häusern mit VGR erhöhte sich ihre Zahl um vier. Dennoch sollte man bedenken, dass der Großteil der in Marzabotto freigelegten Strukturen kein VGR besaß oder man einen solchen zumindest nicht mehr nachweisen kann.

ZV-Häuser ohne VGR

Betrachtet man im Diagramm 12 die vergleichsweise große Zahl an ZV-Häusern ohne VGR, so wirken archäologische Analysen einiger Wohngebäude aus diesem Zeitraum, für die ein besonderer Grund für die Abwesenheit eines VGR festgehalten wird, überraschend. Zu denken ist da beispielsweise an die sogenannte Casa di Medea in Vetulonia (**VI.Vet 2**, Abb. 26,3), die zu Beginn des 2. Jhs. v. Chr. errichtet wurde. Es handelt sich bei ihr um einen unregelmäßigen, in den Hang gebauten Bau, der zwar zwischen anderen Gebäuden und mit der Front an einer Straße liegt, jedoch nicht in einem Insula-Raster im strengeren Sinne eingebunden ist. Vermutlich führten die reichen Funde an figürlichen Verkleidungsplatten, die Lage des Hauses und die Zeitstellung den Ausgräber Cygielman dazu, einen VGR (*tablinum*) im Grundriss zu suchen. Nach vorhergehenden Thesen zur Positionierung des VGR bei Bereich 7[557] deutet Cygielman jedoch in einer späteren Publikation an, dass die Abwesenheit eines VGR in der Casa di Medea eventuell als ein grundsätzliches Charakteristikum der Wohngebäude in Vetulonia gewertet werden könne[558]. Dagegen spricht aber neben den Beispielen anderer Städte mit ZV-Gebäuden ohne VGR auch das zumindest nicht vollständig abzustreitende Vorhandensein eines VGR in der *domus* 19 (**VI.Vet 1**) der gleichen Siedlung. Zwar lässt sich dieser aufgrund der frühen und undurchsichtig dokumentierten Ausgrabung nicht mehr eindeutig fassen, aber seine mögliche Existenz auch nicht negieren. Die Strukturen im Bereich Costa Murata sind wiederum so wenig publiziert, dass weder ihre Datierung, ihre Funktion noch die Raumdisposition geklärt werden können[559]. Für die Herausstellung eines Charakteristikums, welches nur diese Siedlung betrifft, ist nicht nur die Befundlage in Vetulonia nicht ausreichend, sondern ebenso wenig die aus anderen Städten des Untersuchungsgebiets. Die in die Statistik aufgenommenen Fälle ohne VGR entstammen in der Regel einem anderen Kontext als die Casa di Medea in Vetulonia (**VI.Vet 2**), wenn ein ähnlicher Zeitraum betrachtet wird[560]. Zum größten Teil handelt es sich um ländliche Strukturen

557 Cygielman 1993, 370 f. Dort erwähnt Cygielman bereits, dass das Fehlen eines VGR auch auf die topographischen Gegebenheiten zurückzuführen sein könnte.

558 Cygielman 2010, 177. Er weist selbst darauf hin, dass das Fehlen eines *tablinum* in den kontemporären und späteren Häusern Pompejis durchaus weit verbreitet war. Er verweist auf die Untersuchung von Evans zu diesem ‚Haustyp', den Atriumhäusern ohne Nebenräume am *atrium*, s. zu diesen: Evans 1978.

559 Die Ausgrabungsunterlagen sind verloren (persönliche Auskunft Mario Cygielman, 2009). Man muss in dem Bereich der Strukturen von mehreren Phasen ausgehen, auch Cygielman kommt zu keinem abschließenden Ergebnis bezüglich der möglichen Raumdispositionen an der Costa Murata (Cygielman 2010, 178 f.).

560 Bei den früheren handelt es sich vor allem um Gebäude aus Marzabotto, z. B. **II.Mar 1**; **II.Mar 13–14**; **II.Mar 17**; **II.Mar 20**, aber auch z. B. **VI.2**.

mit unregelmäßigem Grundriss[561] oder um Produktionsbetriebe[562]. Ausnahmen bilden allerdings noch einige Gebäude in Cosa[563]. Die kleineren Häuser in Cosa folgen unregelmäßigen Bauschemata[564], die zum Teil eine Art VGR enthalten und zum Teil nicht.

Architektonischer Kontext der VGR

Die Lage eines oder mehrerer VGR innerhalb des Gebäudes kann abgesehen von der grundsätzlichen Anbindung an den ZV unterschiedlich sein. In den meisten Fällen liegt ein VGR an der Rückseite des ZV, gegenüber dem Eingangskorridor[565]. Dabei scheint es ein grundsätzliches Bemühen zu geben, eine Blickachse zwischen diesen beiden architektonischen Elementen herzustellen, auch wenn diese nicht immer genau in der Mitte der beiden Räume verläuft[566]. Alle Häuser, die einen VGR besitzen, weisen auch einen Eingangskorridor auf.

Es gibt lediglich zwei Beispiele im gesamten Katalog, die nur einen im rechten Winkel zum Eingangskorridor liegenden und dabei nicht mehrere VGR aufweisen: **II.Mar 12. 16**[567]. Beispiele mit ähnlichem Grundriss sind erst aus Pompeji wieder bekannt[568]. Bei den beiden betroffenen Häusern in Marzabotto handelt es sich um mittelgroße Gebäude. Bei dem besser erhaltenen **II.Mar 12** wurden außerdem Werkstattelemente gefunden, die auf eine multifunktionale Nutzung des Areals schließen lassen. Es ist demnach möglich, dass Platzmangel zur von der üblichen Position abweichenden Lage des VGR führte. Offensichtlich war dem Hauseigentümer aber wichtig, einen solchen Raum zu besitzen. Eine Axialität in der Anlage konnte jedoch wegen der räumlichen Umstände nicht bedient werden.

561 z. B. **V.13**.

562 z. B. **VIII.16**; **IX.2**; interessanterweise die Betriebe, die auch keinen Eingangskorridor aufweisen.

563 **VI.Cos 1**; **VI.Cos 7**; **VI.Cos 14**.

564 s. Erläuterungen zu Diagramm 9.

565 Bei der Lektüre des Katalogs mag verwundern, dass **II.Mar 8** ab Phase 2 nicht zu den Gebäuden mit VGR gezählt wurde. Das liegt daran, dass die klare Abgrenzung zu allen vier Seiten fehlt. Interessant ist aber dennoch zu bemerken, dass zumindest die Ausgräber ab der zweiten Phase die Umbauten an Raum 6 mit der Anlage des kleinen Vordaches als eine Umwandlung des Zimmers zu einem VGR in Position der Flügelräume sehen.

566 s. z. B. **VI.Cos 10**; **VII.Bol 1**. Am leichtesten an den benachbarten Häusern von Fregellae zu erkennen: **IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 3. 4. 6.** 7.

567 Bei **II.Mar 9** wäre eine solche Bauweise ebenfalls gut denkbar, aber das Gebäude ist für eine eindeutige Beurteilung flächenmäßig nicht weit genug ausgegraben worden. Eine ähnliche Konstruktion müsste man auch für **III.Ver 2** annehmen, falls man Raum 5 als VGR anerkannte.

568 s. Nappo 1997, 113–120 mit Beispielen und der Analyse; Nappo 1993 mit weiteren Beispielen.

ZV mit VGR (1) gegenüber dem Eingangskorridor und mit Flügelräumen (VGR 2, 3) [569]

Der Großteil[570] der mit gegenüber dem Eingangskorridor liegenden VGR 1 ausgestatteten Wohnhäuser weist an beiden Langseiten des ZV weitere VGR (2 und 3) auf, die vor den Zimmern liegen, die den VGR 1 seitlich flankieren (Diagramm 13)[571]. Die ZV-Flügelräume können unterschiedliche Maße, sowohl bezüglich der Breite als auch der Tiefe aufweisen[572]. In vielen Fällen treten sie paarweise, annähernd symmetrisch sich gegenüberliegend auf[573]. Unter den Häusern im Katalog gibt es lediglich zwei Beispiele, die nur auf einer Seite des ZV einen solchen Flügelraum aufweisen: Das Haus unter der Maison des Peintures in Bolsena (**VII.Bol 1**) in den Phasen 2 und 3 sowie *domus* 4 in Fregellae (**IX.Fre 5**).

Während das Haus in Bolsena auf der Seite, auf der sich kein Flügelraum befindet, eine einfache Wand besitzt, ist die Situation in Fregellae anders gelöst. Dort liegt auf der gegenüberliegenden Seite des sehr breiten Flügelraums ein geschlossenes Zimmer, das wesentlich schmaler als der Flügelraum der anderen Seite ist. Die Symmetrie ist in diesem Fall stark durch die Anordnung gestört. Das Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**) wiederum besitzt in der zweiten und dritten Phase lediglich auf der Südseite einen Flügelraum am ZV. Sein Pendant auf der Nordseite weist zwar die gleiche Breite auf, hat aber eine durchgehende Fundamentmauer, die ihn vom ZV abschließt. Diese ist lediglich ein wenig nach hinten, in den Raum hinein versetzt, so dass optisch vom Eingang aus gesehen die Wirkung eines Flügelraums erzielt werden konnte. Bei der Struktur in Montereggi (**VI.7**), die keinen VGR 1 besitzt, muss letztendlich offenbleiben, ob auf der nicht mehr erhaltenen Seite ebenfalls ein offener Raum angelegt war oder nicht.

Obwohl zwar die Voraussetzung für die Anlage der offenen Flügelräume am ZV das Vorhandensein eines VGR 1 zu sein scheint, ist das im Umkehrschluss nicht der Fall. Es gibt eine Reihe von Häusern mit ZV und VGR 1,

569 Zur Vereinfachung der Unterscheidung der verschieden angeordneten VGR innerhalb der Raumdisposition des Gebäudes, werden sie nummeriert. VGR 1 bezeichnet dabei immer grundsätzlich den VGR in Position des in der Forschung so benannten *tablinum*, VGR 2 und 3 jeweils die in Position der *alae* gelegenen Zimmer, die auch als Flügelräume bezeichnet werden.

570 **II.Mar 1** Phase 1; **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **V.12**; **VI.Cos 5**; **VI.Rus 2**; **VIII.15** Phase 2 und 3; **IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 2–4. 6–7**. Das einzige Haus, das keinen VGR 1, dafür aber die VGR 2 und 3 als Flügelräume am ZV aufweist, ist das Atrium Building I in Cosa (**VI.Cos 1**). Dessen Funktion wurde allerdings nicht schlussendlich geklärt.

571 Bei den späteren besser erhaltenen Gebäuden in Pompeji mit ähnlicher Raumdisposition lässt sich erkennen, dass die Seitenräume des VGR 1 häufig von diesen ZV-Flügelräumen (VGR 2, 3) aus zu betreten waren. Für die Häuser im Katalog lässt sich das praktisch nie feststellen.

572 Vgl. z. B. die Gebäude in Fregellae, die alle jeweils eine unterschiedliche Einteilung der Flügelräume aufweisen **IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 2–4. 6–7**.

573 **II.Mar 5** Phase 2; **VI.Cos 1. 5**; **VI.Rus 2**; **IX.Fre 1** Phase 1; **IX.Fre 2–3. 6–7**.

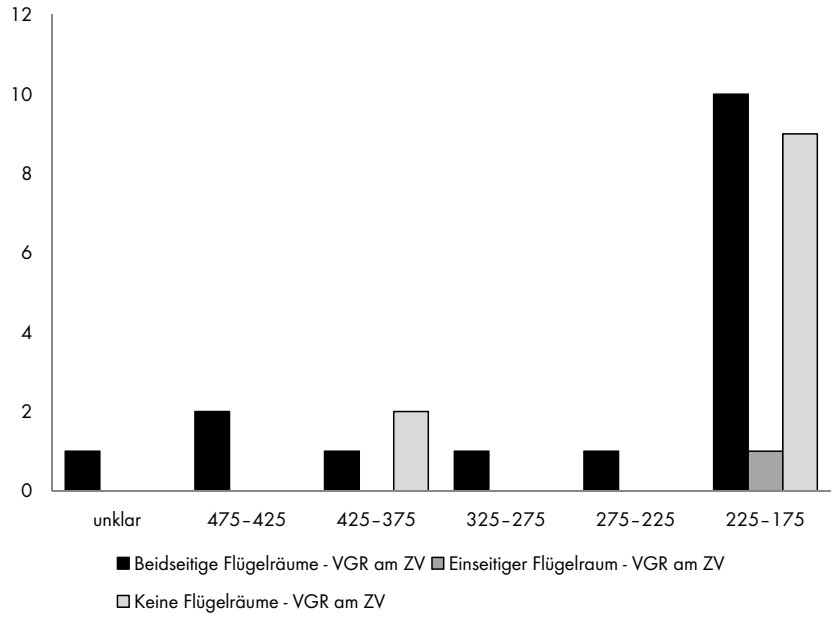


Diagramm 13 Aufgeführt sind lediglich die ZV-Häuser, die einen VGR 1 in Position gegenüber dem Eingangskorridor aufweisen. Der Zeitraum 525–475 v. Chr. erscheint nicht, weil in diesem keine sicher belegten Häuser mit VGR existierten.

die keine Flügelräume aufweisen[574]. In der Regel handelt es sich um solche Gebäude, die schmal angelegt sind und keine Räume entlang der ZV-Seiten besitzen wie die oben aufgeführten Exemplare aus Cosa und Fregellae[575]. Weitere Beispiele zeigen bis auf die Raumreihe mit VGR 1 eine unregelmäßige Raumdisposition, in der keine Flügelräume enthalten sind[576].

Flankierende Räume am VGR 1

15 der 32 Gebäude mit VGR 1 weisen eine dreizellige Aufteilung in der Regel, aber nicht zwingend im hinteren Teil des Hauses auf[577]. Das heißt in diesem Fall lediglich, dass der VGR auf beiden Seiten von jeweils einem Raum flankiert wird. In den zur Verfügung stehenden Befunden lassen sich normalerweise keine Durchgänge zwischen den Zimmern erfassen, da die einfachen

574 **VI.Cos 10–15**; **VI.Vet 1**; **VII.5**; **VIII.4a** Phase 4; **IX.Fre 5. 10**.

575 z. B. **VI.Cos 10–15; IX.Fre 10**, aber auch **VI.Vet 1** und das unregelmäßige Gebäude von Luni sul Mignone (**VII.5**), bei dem der schmale, korridorartige ZV eventuell optisch mit je einem Flügelraum an beiden Seiten verstanden werden könnte.

576 z. B. **II.Mar 12**, wobei der südliche Teil, wo sich vermutlich auch ein Eingangskorridor befand und der gegenüberliegende, allerdings zum ZV hin geschlossene Raum, als zumindest optische Andeutungen von schmalen Flügelräumen angesehen werden können.

577 **II.Mar 5** (Abb. 28); **II.Mar 11–12. 16** (Abb. 32,1); **V.12** (Abb. 32,3); **VI.Rus 2** (Abb. 32,2); **VII.Bol 1**; **VIII.15** ab Phase 2 (Abb. 30,2); **IX.Fre 1** Phase 1; **IX.Fre 2. 4–7**.

Türen auf Fundamentebene keine Aussparungen aufweisen. Zu dieser Beobachtung gibt es nur wenige Ausnahmen, die auch zeitlich im Untersuchungsfeld vergleichsweise spät anzusetzen sind[578]. Es betrifft lediglich das House of Diana in Cosa (**VI.Cos 5**, Abb. 26,1) und das Haus unter der Maison des Peintures in Bolsena (**VII.Bol 1**) aus der 1. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. sowie die Villa Sambuco bei Luni sul Mignone (**VII.5**) aus der gleichen Zeit, die aber in jeglicher Hinsicht unter den Häusern mit ZV im Untersuchungsbereich eine Ausnahme bildet[579]. Bei diesen drei Gebäuden werden die Zimmer neben dem VGR 1 von den vorgelagerten Bereichen aus betreten, nicht durch den VGR 1 selbst. Dabei liegen die beiden Türdurchgänge nah an den VGR herangerückt. Dies ist auch bei vergleichbar aufgebauten Häusern aus Pompeji der häufigste Fall[580]. Drei zu bewertende Beispiele lassen aber keine zuverlässigen Rückschlüsse auf die Gesamtsituation zu, vor allem nicht in den früheren Phasen, zu denen jegliche Anhaltspunkte in dieser Hinsicht fehlen.

Eine Einteilung der ZV-Rückseite in drei Räume inklusive des VGR 1 ist nicht gleichbedeutend mit einem symmetrischen Aufbau dieser dreizelligen Anlage. Die rückwärtigen Räumlichkeiten können bei gleicher Tiefe sehr unterschiedliche Maße aufweisen[581]. Dabei fällt auf, dass in einigen Fällen, besonders bei den großen, ansonsten annähernd symmetrisch aufgebauten Grundrissen, vor allem auf die Blickachse mit dem Eingangskorridor Rücksicht genommen wird. Beim Haus der Hippokampen (**II.Mar 5** Phase 2, Abb. 28) ist diese Strukturierung besonders gut zu beobachten. Die doppelte flankierende Raumreihe im Norden des Eingangskorridors schlägt sich im

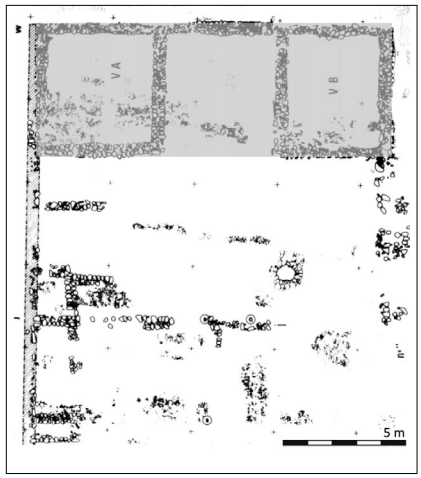
578 Die Beispiele aus Fregellae werden hier ausgespart, obwohl der idealisierte Gesamtplan einen klaren Befund in dieser Hinsicht suggeriert (Taf. 131). Die publizierten Idealpläne bzw. die Steinpläne ohne angegebene Phasen geben zwar größtenteils Türöffnungen an – auch mit offensichtlich vorhandenen Variationen –, aber ohne detailliertere Publikation müssen diese in der Regel fraglich bleiben. Die Fälle, in denen Ideal- und Steinpläne veröffentlicht sind, offenbaren Divergenzen zwischen beiden. Leider ist im Archäologischen Park von Fregellae nur ein kleiner Teil der ursprünglich ausgegrabenen Häuser zugänglich gemacht worden, die übrigen wurden nach der Grabung wieder abgedeckt. Vgl. z. B. Stein- und Idealplan von *domus* 2 (**IX.Fre 3**). Natürlich ist es möglich, dass sich aufgrund der Fußbodenbeschaffenheiten auch Eingänge lokalisieren ließen, die sich nicht direkt an den erhaltenen Mauern ablesen lassen. Dazu fehlen aber noch die publizierten Angaben. Falls die idealisierten Grundrisse zuträfen, dann würden zu den von den VGR (*alae*) aus zu betretenden Seitenräumen noch fünf weitere hinzukommen sowie zwei Beispiele, bei denen einer der Seitenräume durch den VGR (*tablinum*) zu betreten ist.

579 Vgl. dazu die Anm. 539.

580 Evans 1980, 74–81. 98; so indirekt: Dickmann 1999, 96 f.

581 Nur einige Beispiele unterschiedlicher Kombinationen: Die Räume sind alle ungefähr gleich breit: **VI.Cos 5** (Abb. 26,1); **VI.Rus 2** (Abb. 32,2); **VIII.4a** (Phase 4). Der VGR als breitestes Zimmer: **II.Mar 1**; **II.Mar 5** (Abb. 28); **IX.Fre 5** (Abb. 29); **IX.Fre. 6**; **IX.Fre 7**; **V.12** (Abb. 32,3). VGR als schmalstes Zimmer der Reihe: **IX.Fre 2**; **VIII.15** (Abb. 30,2). Alle drei Räume besitzen eine unterschiedliche Breite: **II. Mar 16** (Abb. 32,1); **VI.Cos 5** (Abb. 26,1).

32.1



32.2

32.3

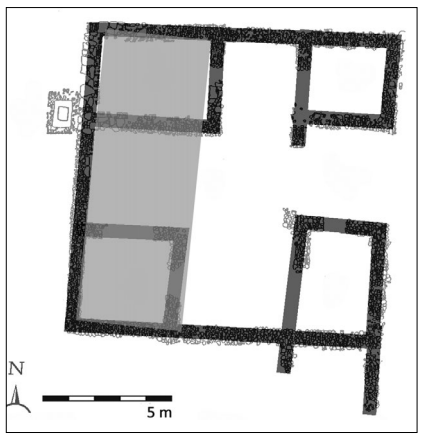


Abb. 32 Auswahl von Beispielen mit dreizelliger Raumaufteilung mit VGR.

1. Marzabotto, Haus V.3.5 (**II.Mar 16**) (nach Massa-Pairault 1997, Pl. 2 Ausschnitt)

2. Rusellae, Casa ellenistica (**VI.Rus 2**) (nach Nicosia – Poggesi 1998, 77 Abb. o. Nr. Ausschnitt)

3. Fossa Nera, Struktur A, nördlicher Bereich (**V.12**) (nach Ciampoltrini 2010, 142 Abb. 10 Ausschnitt).

rückwärtigen Bereich des Hauses darin nieder, dass der nördliche Nebenraum (12) des VGR 1 (11) doppelt so breit ist wie der südliche (10), der eher einem schmalen Gang gleicht. So wird trotz eines nicht symmetrischen Aufbaus des Gesamtgrundrisses die Achse zwischen Eingangskorridor und VGR gewährleistet. Haus **II.Mar 1** (Phase 2, Abb. 27,5) zeigt eine andere Lösung. Bei ihm liegt zwar der VGR 1 (13) in etwa mittig an der Rückseite des ZV und auch der Eingangskorridor liegt ihm in einer Linie gegenüber. Aber er weist anders als **II.Mar 5** (Phase 2) im Süden zwei flankierende Räume am VGR auf (11, 12), während sich im Norden nur einer (14) befindet. Um dennoch die Symmetrie des Aufbaus und die Blickachse zum Korridor beizubehalten, wurden die zwei südlichen Räume insgesamt mit der gleichen Breite ausgestattet wie der einzelne im Norden. Außer den 15 Exemplaren, die drei Räume auf der hinteren Seite des ZV aufweisen, gibt es neben **II.Mar 1** (Phase 2) zwei weitere Häuser, die zwar eine ungleichmäßige Zahl an flankierenden Zimmern besitzen, bei denen die Symmetrie des Gesamtaufbaus jedoch trotzdem gewahrt bleibt[582]. In diesen Fällen scheint der Schwerpunkt des architektonischen Aufbaus demnach auf dem der Blickachse zwischen Eingangskorridor und VGR sowie Symmetrie-Aspekten zu liegen und weniger auf der Dreizelligkeit der Anlage.

Neben den Häusern mit einer mehrfach aufgeteilten Rückseite des ZV gibt es auch Häuser, bei denen der VGR 1 nur an einer Seite einen Nebenraum aufweist[583]. Der VGR 1 nimmt damit eine einseitige Position innerhalb der Zimmerreihe an der Rückseite des ZV ein. Die Lösung mit einseitig gelegenem VGR 1 nutzen vor allem schmale Gebäude, bei allen Beispielen fehlen auch die Seitenräume am ZV. Zwar werden die flankierenden Räume beidseitig des Eingangskorridors beibehalten, in der Zimmerreihe mit VGR 1 jedoch scheint mehr Wert auf eine großzügigere Raumaufteilung gelegt worden zu sein. Das wirkt sich negativ auf die Symmetrie- und Axialitätsaspekte des Hauses aus. Die unterschiedlichen Möglichkeiten bezüglich der Ausrichtung auf den Eingangskorridor lassen sich gut an den zwei Nachbargebäuden in Cosa (**VI.Cos 10. 11**) demonstrieren. Sie sind sich in der gesamten Raumdisposition sehr ähnlich, doch wurde bei Haus 2 (**VI.Cos 10**) durch Verkleinerung der flankierenden Räume des Eingangskorridors darauf geachtet, dass eine Blickachse zwischen Korridor und VGR 1 bestehen bleibt. Für den Besitzer von Haus 3 (**VI.Cos 11**) scheint dieser Aspekt keine so große Rolle gespielt zu haben. Dort besteht keine Blickachse zwischen den Räumlichkeiten, dafür wird der zur Verfügung stehende Platz neben dem Eingangskorridor durch einen sehr großen Raum auf der einen und ein kleineres Zimmer auf der anderen Seite genutzt.

582 Das betrifft die Häuser: **VI.Cos 5**; **VI.Vet 1**.

583 **VI.Cos 10. 11. 13**; **IX.Fre 10**.

Es sind nur wenige Häuser, deren VGR auf diese Weise positioniert ist, sie alle stammen aus den Koloniestädten Cosa und Fregellae und befinden sich damit in einer geplanten Insula-Umgebung auf parzellierten Grundstückseinteilungen[584]. Der zur Verfügung stehende Raum war demnach zu Beginn festgelegt, die Bauherren konnten bei der Errichtung ihrer Häuser die Prioritäten für die Raumverteilung selbst wählen. Der VGR 1 war offensichtlich zumindest für einen Teil der Hausbesitzer von so großer Bedeutung, dass sie ihn trotz eines begrenzten Platzangebotes in ihr Haus integrieren wollten. Es gibt bei gleicher Größe und ansonsten ähnlicher Raumaufteilung andere Häuser, bei denen kein so großes Interesse an einem VGR gezeigt wurde (z. B. **VI.Cos 14. 16**)[585].

‚Atriumhäuser'?

Die Existenz von nur sehr wenigen Beispielen von Häusern, die die beiden Flügelräume, aber keinen VGR 1 besitzen, weist darauf hin, dass es einen bestimmten Zusammenhang zwischen den Einbauten dieser Elemente gab. So konnte durchaus der VGR 1 ohne Flügelräume gebaut werden – vermutlich in vielen Fällen aus Platzgründen – Flügelräume ohne VGR 1 waren hingegen nicht sehr beliebt. Die vollständige Ausstattung mit langrechteckigem ZV, VGR gegenüber einem Eingangskorridor und den an den Seiten angelegten Flügelräumen entsprechen einigen Grundrissen der späteren Häuser aus Pompeji und anderen, vor allem römisch geprägten Städten, die der archäologischen Tradition nach als kanonische Atriumhäuser bezeichnet und in so ausgeprägter Form als idealtypisch verstanden werden[586]. Der Großteil der Wohnhäuser, die diesem Schema entsprechen und in den Katalog aufgenommen wurden, stammt aus den latinischen Koloniestädten und ist in Bezug auf die Zeitspanne der aufgenommenen Gebäude spät anzusetzen (das früheste ist *domus* 7, Phase 1 in Fregellae (**IX.Fre 1**) mit einer frühestmöglichen

584 Es handelt sich hier anscheinend um ein vergleichbares, möglicherweise auch damit zusammenhängendes Phänomen, wie bei den fehlenden Seitenräumen am ZV, vgl. oben S. 133.

585 In Fregellae lässt sich das aufgrund der beschränkten Ausgrabungs- und Publikationslage für die Gebäude mit ähnlicher Breite wie **IX.Fre 10** nicht feststellen.

586 Diese Tradition entstammt den ersten ausführlichen Beschäftigungen mit den Häusern Pompejis: Overbeck 1875, bes. Abb. 132; aber auch schon Zumpt 1844, 1: „Die Pompejanischen Häuser liefern einen praktischen Commentar zu Vitruv". Ausführlich mit Diskussion zur vorhergehender Lit. s. Jolivet 2011, 7–33. Zudem wird auch in den neueren Publikationen, die die Bezeichnung mit Hinsicht auf das idealisierte Schema nutzen, auf die Heterogenität der individuell zu betrachtenden Gebäude hingewiesen. s. z. B. De Albentiis 1990, 70; Donati 2000, 321; Gros 2001, 22; Moormann 2001, 210. Trotz dieser Anmerkungen bleibt jedoch häufig die Suche nach dem ‚Atriumhaus' in den zu erforschenden Wohnhäusern immanent, vgl. dazu das einleitende Kapitel zur Forschungsgeschichte.

Datierung Ende 4. Jh. v. Chr.). Die einzigen anderen Beispiele – und diese auch nur in sehr begrenzter Zahl – stammen aus Marzabotto und sind nicht vor der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. entstanden (**II.Mar 1. 5** jeweils Phase 2)[587]. Da sich ein Großteil der Hausforschung, wie bereits eingangs erläutert, schwerpunktartig mit der Herkunft der sogenannten idealtypischen Atriumhäuser beschäftigt hat, soll an dieser Stelle nicht noch einmal die Geschichte dieser Forschung zusammengestellt werden[588]. Vincent Jolivet hat dies zudem übersichtlich und rezent in den einleitenden Kapiteln seiner Habilitationsschrift vorgenommen[589].

An dieser Stelle soll aber auf die reiche Variantenzahl an verschiedenen Wohngebäuden hingewiesen werden, auch nach dem ersten, zumindest für die Forschung bekannten Auftreten der Hausgrundrisse mit VGR, Flügelräumen und Eingangskorridor. Die idealtypisch genannten Grundrisse bilden in keiner der Städte die Mehrzahl der Häuser, sie scheinen vielmehr eine vereinzelte Erscheinung zu sein. Weit verbreitet ist der Gebrauch einzelner der charakteristischen Elemente, die dann je nach Gusto des Hausbesitzers auch in kleinere Gebäude integriert werden konnten, ohne einem festen Schema vollständig zu entsprechen. Diese Abstufungen lassen sich besonders gut an den latinischen Koloniestädten Fregellae (**IX.Fre**) und Cosa (**VI.Cos**) belegen, in denen gleichzeitig unterschiedlich große Grundstückparzellen eingeteilt wurden, die dann individuell bebaut werden konnten. Größere Grundstücke wurden am ehesten mit symmetrisch angelegten Wohnhäusern belegt, die alle charakteristischen Elemente aufweisen, wenn auch mit kleineren Varianten. Die Besitzer kleinerer Grundstücke dagegen mussten in der Raumnutzung Prioritäten setzen und verbauten daher oft nur ausgewählte Elemente[590].

Dem Schema mit Blickachse zwischen Eingangskorridor und VGR sowie der Ausstattung des langrechteckigen ZV mit Flügelräumen muss eine besondere Bedeutung beziehungsweise eine spezielle Funktion zukommen, sonst hätte es nicht über Jahrhunderte hinweg in der Wohnhausarchitektur Bestand gehabt. Da es fraglich ist, inwieweit die im 1. Jh. v. Chr. von Vitruv

587 Die Ausführungen beziehen sich ausschließlich auf die jeweiligen Grundrisse, es werden keine Aussagen zu etwaigen Dachkonstruktionen gemacht.

588 s. dazu Kap. I.2. Vgl. z. B. die immer wieder zitierten Palatin-Häuser der Carandini-Grabung (**VIII.Rom 1–4**), so z. B. bei De Albentiis 1998; Höcker 1998, 206 f.; Gros 2001, 36 f.; Höcker 2004, 125; Prayon 2009; Prayon 2010, 21 f. Auch das nur unzureichend publizierte Gebäude in Regisvilla (**VII.Reg 1**) wird gerne basierend auf der Interpretation durch Colonna 1986, 462 f. 515 Taf. 18 als Beweis herangezogen, so z. B. Carandini – Carafa 1995, 269 f.; Zaccaria Ruggiu 2003, 388 (obwohl sie bei der Besprechung des Befundes zuvor, Zaccaria Ruggiu 2003, 213. 332, den Befund kritisch betrachtet.

589 Jolivet 2011, 1–33.

590 Vgl. z. B. die Häuser **VI.Cos 5** mit **VI.Cos 10. 11** oder **VI.Cos 15. 16**. Dabei ist auch keins der kleineren Gebäude exakt nach dem gleichen Schema gebaut.

beschriebenen Funktionen der einzelnen Räume, die stark in Zusammenhang mit dem römischen Brauch der Salutatio stehen, auch auf die 400 Jahre früher entstandenen, etruskischen Beispiele in Marzabotto zutreffen und es keine archäologisch fassbaren Hinweise – seien es konkrete Funde oder Dekorationselemente – für diesen Zeitraum gibt, lassen sich keine zuverlässigen Aussagen in dieser Hinsicht treffen. Man kann lediglich versuchen, die Kriterien, die eine maßgebliche Rolle in der architektonischen Anlage der ‚Atriumhäuser' auf Grundrissebene spielten (Eingangskorridor, Blickachse, Symmetrie, vollständig geöffnete Räume in spezieller Anordnung am und Zugänglichkeit vom ZV[591]), herauszustellen und ihre Entstehung nachzuverfolgen. Dabei ist zu beachten, dass auch die späteren sogenannten Atriumhäuser durchaus keine homogene Gruppe in ihren architektonischen Ausführungen bilden. Die Elemente in einem Teilverbund sind somit für eine Interpretation der Funktion ausschlaggebend.

II.3.4 Zusammenfassung

Bei der Betrachtung der Häuser mit ZV fällt sofort die heterogene Grundrissgestaltung auf. Kein Haus gleicht dem anderen, die Raumdisposition wird dem individuellen Bau angepasst, auch wenn nur beschränkte Grundstücksparzellen zur Verfügung stehen und die Stadtanlage einheitlich geplant wurde. Von den anderen Hausklassen unterscheiden sich die ZV-Häuser durch ihren auf vier Seiten architektonisch eingefassten Verteilerraum, der dazu führt, dass es eine klare Abgrenzung eines Innen und Außen gibt. Dabei können sich entweder auf allen vier Seiten, auf drei oder lediglich auf zwei Seiten Räume an den ZV anschließen.

Die Anlage eines im Inneren des Gebäudes angelegten Verteilerbereichs tritt zum ersten Mal in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. auf und ist von Beginn an sowohl im urbanen wie auch im ländlichen Bereich zu finden. Dabei scheint die Insula-Bebauung den Bau der ZV-Häuser zu begünstigen, aber sie bildet keinesfalls einen zwingenden Grund für ihre Anlage. Bis zur Ausbreitung des römisch besiedelten Gebietes gegen Ende des Untersuchungszeitraums und darüber hinaus, konzentrieren sich die ZV-Häuser auf die etruskisch und latinisch beeinflussten Bereiche[592].

Für eine bessere Übersicht und Gliederung des Materials konnten in den Befunden bestimmende Merkmale herausgearbeitet werden, die in

591 Die Blickachse war Zentrum der Überlegungen Drerups zur Wirkung der Raumdisposition im ‚Atriumhaus' (Drerup 1959). So auch Mielsch 2007, 50.

592 An der mittelitalischen Ostküste fanden sich keine Hinweise auf Wohngebäude mit ZV-Struktur.

unterschiedlichen Kombinationen charakteristisch für viele Häuser zu sein scheinen. Hier sei zum einen der Eingangskorridor genannt, der nur bei einer kleinen Gruppe von Wohn- und Produktionsstätten in der Nähe von Rom nicht vorhanden ist. Ansonsten ist er bei allen ausreichend erhaltenen Wohnhäusern mit ZV des Untersuchungsgebiets anzutreffen. Er bildet damit das Hauptmerkmal, mit dem sich die mittel- und norditalischen Wohnhäuser mit ZV von denen anderer Kulturkreise unterscheiden. Gleichzeitig treten gemeinsam mit dem Eingangskorridor bei über der Hälfte der ZV-Häuser ein oder mehrere vollständig geöffnete Räume (VGR) auf, die im Haus verschiedene Kombinationen in der Raumdisposition bilden können. VGR treten häufig in einer Dreier-Komposition auf, wobei sich VGR 1 auf der hinteren Seite des ZV in der Blickachse des Eingangskorridors befindet, während zwei andere (VGR 2 und 3) seinen Seitenräumen vorgelagert sind und somit die flankierenden Abschlüsse des ZV bilden. Symmetrie und Axialität scheinen grundsätzlich bei großen Gebäuden angestrebt zu werden, wobei es mehrere Varianten und je nach Platzangebot auch unterschiedliche Gewichtungen in der Ausführung dieser Aspekte gibt. Es ist auffällig, dass gerade die Symmetrie in der Raumsyntax in vielen Fällen missachtet wird[593].

Grundsätzlich wird bei einem begrenzten Platzangebot für ein Haus eher an den Flügelräumen (VGR 2 und 3) als am VGR 1 gespart. Dies betrifft allerdings vor allem Wohnhäuser des 3. und 2. Jhs. v. Chr. aus den latinischen Kolonien, die früheren Anlagen weisen in dieser Hinsicht keine Regelmäßigkeiten in der Raumsyntax auf. Der am hinteren Bereich des ZV gelegene VGR 1 wird in etwa der Hälfte der Fälle jeweils auf beiden Seiten von einem Raum flankiert, so dass eine dreizellige Struktur entsteht. Dabei sind die Raumtiefen gleich, ihre Breite variiert je nach Gebäude, die Zugänge können bis auf wenige Ausnahmen nicht mehr ermittelt werden.

Die ersten ZV-Häuser mit VGR treten gegen Mitte des 5. Jhs. v. Chr. in vereinzelten Gebäuden in Marzabotto auf. Bis zum Ende des 3. Jhs. v. Chr. bleibt der VGR ein städtisches Phänomen. Das erste erfasste ländliche Gebäude, das mit einem VGR ausgestattet wird, ist die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) in ihrer vierten Phase.

Den Wohnhäusern mit ZV liegt im Untersuchungszeitraum ein im italischen Bereich neu umgesetztes architektonisches Konzept zugrunde. Neben einem mit klaren Linien nach außen abgeschlossenem Bau – nur selten und bis auf eine spätere Ausnahme nur in der Frühzeit des 6. und 5. Jhs. v. Chr. treten Versprünge in den Fassaden auf – werden die charakteristischen Elemente Eingangskorridor und VGR in unterschiedlichen Ausführungen im Gebäude

593 Jolivet 2011, 134 weist daraufhin, dass ähnlich bei den früh zu datierenden Häusern mit Cauaedium – die von ihm gewählte Bezeichnung für die sogenannten Atriumhäuser – in Pompeji und Herculaneum verfahren worden ist.

platziert. Für die genaue Raumdisposition und die Auswahl der sogenannten bestimmenden Merkmale spielen augenscheinlich im gesamten untersuchten Zeitraum vor allem individuelle Wünsche und Bedürfnisse des Hausbesitzers die größte Rolle, wenn auch bestimmte Aspekte (beispielsweise die Anlage des VGR 1 an der hinteren Seite des ZV) mit der Zeit und vor allem im römischen Bereich an Bedeutung zu gewinnen scheinen.

Es lässt sich also ablesen, dass keine bereits nach einem festgelegten Schema angelegte Hausstruktur gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. eingeführt wird und Verbreitung findet. Vielmehr scheint eine neue Idee eigenen gestalterischen Bedürfnissen zugrunde gelegt zu werden, nach denen auch die besonderen architektonischen Elemente, die sich im Anschluss über Jahrhunderte hinweg in der etruskischen und römischen Profanarchitektur verfolgen lassen, auch unabhängig voneinander genutzt und in jedem Haus individuell verbaut werden können.

II.3.5 Gebäude mit ZV vor der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.

Nachdem den Charakteristika und der zeitlichen Entwicklung der Häuser mit ZV im Untersuchungsgebiet und -zeitraum nachgegangen wurde, soll im Folgenden untersucht werden, ob sich ähnliche Strukturen und auch einzelne Elemente in vorhergehender Zeit oder in anderen Gegenden befunden haben, die Einfluss auf die Einführung des neuen Konzepts gehabt haben könnten. Dabei soll zunächst der inneritalische Raum ins Auge gefasst werden, bevor das Augenmerk auf außerhalb gelegene Gebiete gelenkt wird.

Vor der Nutzung des ZV im privaten Bereich, die wie oben beschrieben mit den frühesten Beispielen in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zu fassen sind, gibt es auf italischem Boden Strukturen, die das Konzept bereits etwas früher aufweisen, deren Funktion jedoch über die eines reinen Wohncharakters hinausgehen[594].

594 Die frühen sogenannten Palastanlagen sind in der modernen Forschung viel besprochen worden. Gerade ihre Funktion wurde dabei stets kontrovers und nicht abschließend diskutiert. Sicher festhalten lässt sich jedoch eine multifunktionale Nutzung, zum Teil wohl mit einer sakralen Konnotation. s. F. Prayon in: Aigner-Foresti – Siewert 2006, 154 f. Zurzeit scheint sich zumindest für die Anlagen innerhalb von Siedlungen die Interpretation als ‚Regiae' für diese Komplexe durchzusetzen (urspr. Vorschlag bei Torelli 1985; anschließend Torelli 1992; Torelli 1997, 87–121; Torelli 2000b). Sie bildeten damit einen „herrschaftliche[n] Amts- und Wohnsitz mit religiöser Funktion" (so Prayon 2010a, 19). Für die außerhalb der Siedlungen gelegenen Anlagen äußert sich die Forschung bisher noch neutraler mit „Palazzo" oder „Residenz". Die Diskussion soll im Rahmen dieser Arbeit nicht weitergeführt werden, da m. E. zum jetzigen Zeitpunkt keine übergreifende abschließende Interpretation der Anlagen möglich ist und an dieser Stelle die Anerkennung ihrer Sonderstellung innerhalb ihrer Kontexte ausreicht. Lit. s. u. zu den einzelnen Anlagen.

Murlo[595]

Das am häufigsten diskutierte Beispiel ist die Anlage von Murlo auf dem Hügel Poggio Civitate, deren artikulierte Form mit großem ZV – in diesem Fall aufgrund der Dimensionen (40,40 m × 43,20 m) mit Sicherheit ein nicht überdachter Hof – wohl um 570/60 v. Chr. zu datieren ist (Abb. 33)[596]. In der Umgebung des Komplexes wurden bisher nur wenige Siedlungsspuren gefunden[597]. Geographisch positioniert war er zwischen den Territorien der antiken Städte Vulci, Chiusi, Arezzo, Volterra, Vetulonia, Populonia und Roselle, allerdings auch oberhalb einer wichtigen Verbindungsroute zwischen der Zentraltoskana und den Colline Metallifere, dem schiffbaren Fluss Ombrone[598].

Der archaische Kernbau nimmt eine Grundfläche von ca. 60 m × 62 m (= 3720 m²) ein. Die Südwestseite der Anlage ist so schlecht erhalten, dass nicht ganz mit Sicherheit gesagt werden kann, dass sie dort durchgehend geschlossen war, es ist aber aufgrund der Raumansätze in beiden Ecken sehr wahrscheinlich[599]. Die Struktur ist demnach annähernd quadratisch im Aufbau und nach außen abgeschlossen. Die Räume, die den großen ZV umschließen, sind jeweils nur einzeilig, unterschiedlich groß und ihnen ist zum Hof hin auf der Nord-, Süd- und Ostseite eine Portikus vorgelagert. Die Nordwestseite besitzt als einzige keine Säulenstellung, aber eine wohl aus vergänglichem Material gebaute rechteckige Umfriedung, die einer sogenannten dreizelligen

595 Wie Prayon 2010a, 17 treffend bemerkt, ist die Publikationslage zu diesem Komplex durch eine unüberschaubare Zahl an Einzelveröffentlichungen charakterisiert, die häufig den älteren Forschungsstand in einzelnen Aspekten überholt haben, ohne die Unterschiede klar zu kennzeichnen, jedoch wenig zur abschließenden Interpretation beitragen können. Die hier angeführten Überlegungen stützen sich deshalb auf einige zusammenfassende Werke: noch immer grundlegend für die Analyse: Cristofani 1975a; Nielsen – Phillips 1985, 64–154, bes. 64–69; rezent zusammenfassend: Phillips 1993; De Puma – Small 1994; de Grummond 1997 mit einem Überblick über die Forschungslage inklusive der Probleme bis zu diesem Zeitpunkt; Zaccaria Ruggiu 2003, 162–186 mit Anm. 97 mit vorhergehender Lit.; Haynes 2005, 141–155; Prayon 2010a, 17–19; Graen 2011; Jolivet 2011, 57–59 mit Anm. 105.

596 Es handelt sich dabei um die zweite Phase der Anlage. Wie die meisten anderen Aspekte dieser Struktur sind auch die Datierungen im Detail umstritten: die hier im Text übernommenen sind die späten Datierungen von Colonna 1986, 426. 434; die Ausgräber datieren früher: 1. Phase 650 v. Chr.; 2. Phase 600/590 v. Chr. (E. O. Nielsen – K. M. Phillips in: Nielsen – Phillips 1985, 64).

597 Sehr lange galt die Anlage als vergleichsweise isoliert gelegen, auf den umliegenden Hügeln fanden sich nur wenige Siedlungsspuren. Neue Untersuchungen in direkter Umgebung der Monumentalanlage brachten aber Spuren von Wohngebäuden zutage, möglicherweise auch aus beiden Phasen, s. dazu Tuck u. a. 2013; Tuck 2015.

598 Haynes 2005, 139; Graen 2011, 8.

599 Wie auch de Grummond 1997, 30 anmerkt, fehlen in den Publikationen detaillierte Angaben zu den eigentlichen Befunden. Man kann deswegen häufig nicht entscheiden, auf welcher Grundlage, ein Raum oder eine Wand in den Plänen eingezeichnet ist und kann dementsprechend nur schwer beurteilen, wie zuverlässig die idealisierten Grundrisse zu bewerten sind.

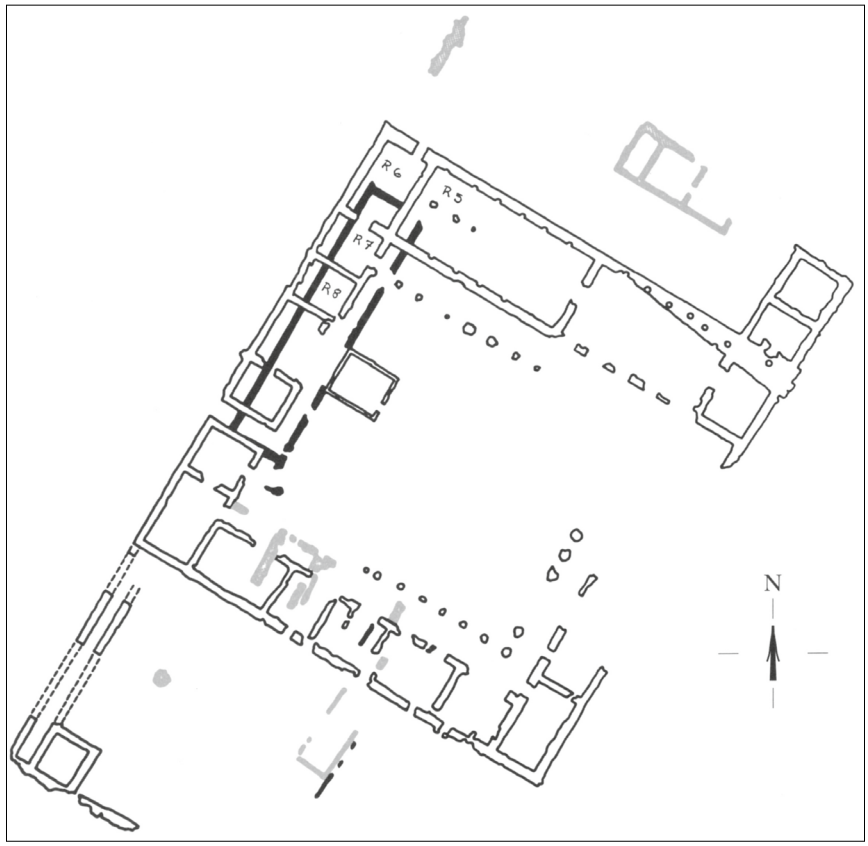


Abb. 33 Murlo, Poggio Civitate, Phasenplan. Das große Hofgebäude in Weiß ist die archaische Phase des Gebäudes, auf die in der Regel im Zusammenhang mit den Wohnhäusern mit ZV Bezug genommen wird (Phillips 1993, Abb. 2. 54).

Raumgruppe mit VGR vorgelagert ist[600]. Im Nordosten wird die gesamte Gebäudelänge von zwei großen, langgestreckten Sälen eingenommen, die räumliche Einteilung der Südwestseite ist wesentlich kleinteiliger, während die im Osten aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr eindeutig erfasst werden kann. Ein interessantes architektonisches Merkmal bilden die vier Eckräume des Komplexes, die jeweils die gleiche Größe aufweisen und damit der Struktur Geschlossenheit verleihen[601].

Der Komplex besitzt drei Zugänge zum Hof. Der als Haupteingang interpretierte befindet sich in Form eines schmalen Durchganges auf der südöstlichen Seite des Gebäudes (Abb. 34 mit Raumnummerierung, Nr. 12). Er hat eine angegliederte Kammer (13). In einer Linie ihm gegenüber liegt der zweite Eingangskorridor (1), der von einem schmalen Weg zwischen der

600 Diskussion siehe dazu Kap. II.3.6. Knappe Zusammenfassung bei: Haynes 2005, 146–149.
601 Phillips 1993, 9 f.

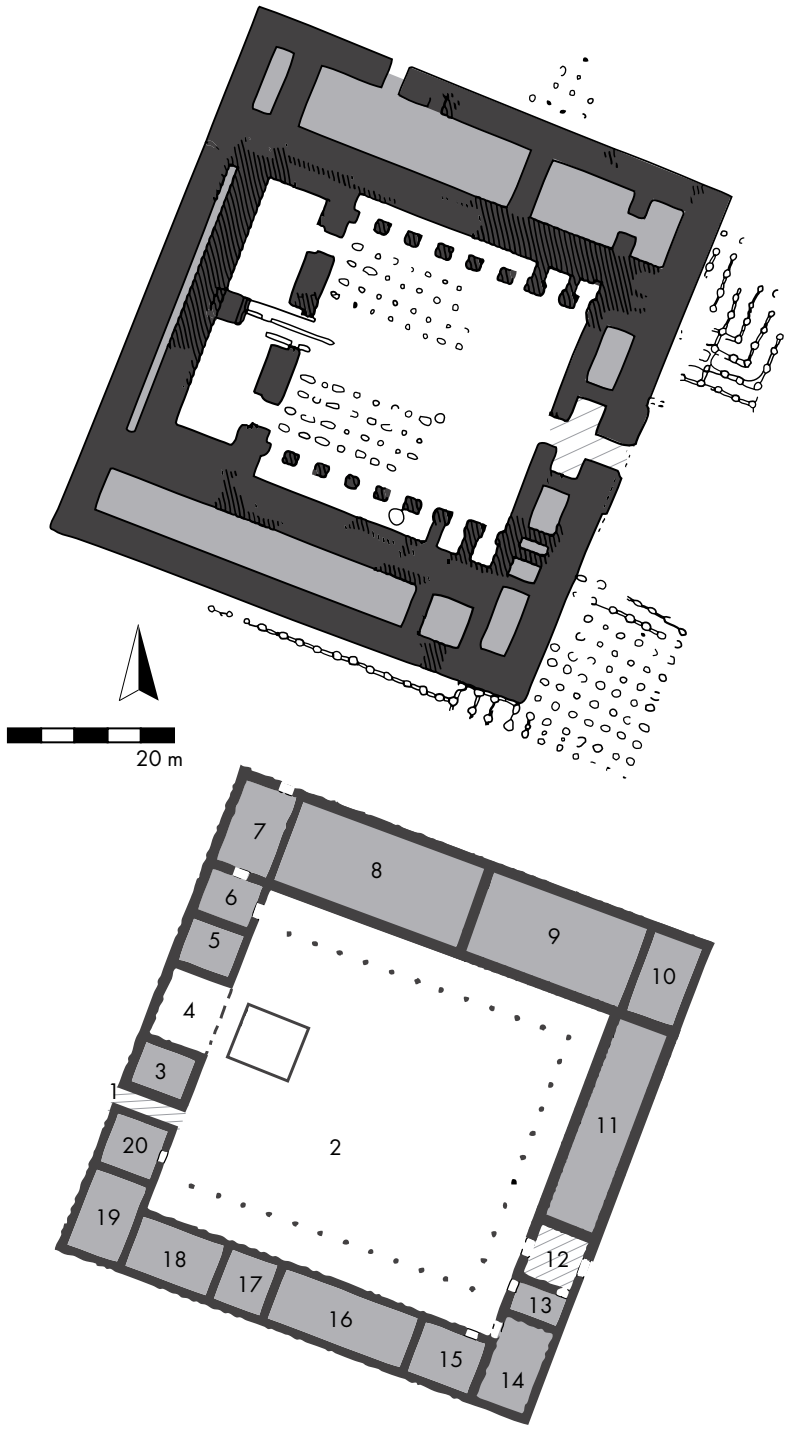


Abb. 34 Oben: das Festhaus des Sanherib in Assur, frühes 7. Jh. v. Chr. Unten: Idealisierter Plan der archaischen Phase vom ‚Palazzo' von Murlo, Poggio Civitate (Verf. nach Jolivet 2011, 52 Abb. 18).

westlichen Außenmauer und dem umgebenden Graben in den Hof des Komplexes führt. Ein weiterer Eingang, in Form einer Raumfolge (6 und 7), führt von der nordöstlichen Ecke des Gebäudes in die nordöstliche Portikus des Hofes[602]. Durch keinen der Eingänge ergibt sich eine symmetrische Raumaufteilung innerhalb des Komplexes, keiner liegt in einer Achse mit der ‚dreizelligen' Raumanordnung[603]. Südwestlich an den monumentalen Kernbau anschließend befand sich ein weiterer Hof, dessen Umgrenzung allerdings bisher nur auf der Westseite erfasst worden ist. Dort wird die Außenmauer des monumentalen Komplexes weitergeführt bis sie schließlich in einem quadratischen Bereich endet, der als Turm interpretiert wird. Nordöstlich des Kernbaus befindet sich ein kleineres, langgestrecktes Gebäude mit drei hintereinander gestaffelten Räumen[604]. Auf der Nord- Und Westseite umfasst ein 3 m tiefer und 5 m breiter Graben den Komplex. Er mag Schutzzwecken gedient haben[605].

Neben dem für die Zeit einzigartigen Grundriss und der monumentalen Größe der Anlage haben vor allem die zahlreichen Funde von tönernem Dachschmuck zur Interpretation der Struktur und Erfassung ihrer zweifellos besonderen Stellung beigetragen. Der Komplex besaß mit Frauenköpfen und Rosetten verzierte sowie mit Löwenkopfwasserspeiern ausgestattete Traufleisten und handmodellierte Akroterfiguren, die den Dachfirst der umlaufenden Hallen schmückten. Darunter befinden sich mindestens 23 menschliche Figuren, die stehende oder kniende Männer und Frauen unterschiedlicher Größe darstellen[606].

Aussagekräftig sind neben dem Firstschmuck hinsichtlich der Funktion der Anlage die reliefierten, vor Ort hergestellten Verkleidungsplatten aus Terrakotta, die neben Bankett-, Versammlungs- und Prozessionsszenen auch Pferderennen und die Apotheose des Herakles zeigen. Bei ihnen werden

602 Phillips 1993, 9. 12.

603 Jolivet 2011, 53.

604 Es wird von Phillips als Wohnhaus für den Priester der Anlage interpretiert. Zu den Schwierigkeiten der Datierung vgl. den Phasenplan bei Phillips 1993, 55 Abb. 61.

605 Phillips 1993, 12 f. Allerdings weist de Grummond 1997, 32 f. darauf hin, dass Phillips an anderer Stelle bemerkte, dass es kein datierendes Material für die Anlage des Grabens gibt. Man könne ihn demnach nicht sicher in die Phase der Lebenszeit des ZV-Komplexes legen, sondern er könnte ebenso plausibel – wie Edlund-Berry 1992, 22 vorschlug – in Zusammenhang mit der Verschüttung beim Verlassen des Komplexes stehen.

606 Die Deutung der Figuren ist nicht abschließend geklärt. Man hat an namenlose Gottheiten gedacht, mittlerweile wird allerdings die These, dass es sich um heroisierte Vorfahren handelt, als wahrscheinlicher angesehen. Neben den menschlichen Figuren fand sich auch eine Reihe an Tieren und mythischen Wesen auf dem Dach, die zum Teil wie die Gorgonenantefixe und die Panthermasken wohl apotropäische Wirkung zeigen sollten. Edlund Gantz 1972; Rystedt 1983; Nielsen – Phillips 1985, 66; Edlund Berry 1992; Haynes 2005, 146 f.; Prayon 2010, 19.

verschiedene Einflüsse deutlich: so haben ihnen wohl orientalische und süditalisch-griechische Friese sowie korinthische bemalte Keramik als Vorbilder gedient[607]. Im Detail ist die komplizierte Analyse der Darstellungen an dieser Stelle nicht relevant. Entscheidend ist vielmehr, dass die Darstellungen in die Sphäre der Aristokratie gehören[608].

Die genaue Funktion der Anlage von Murlo ist in der Forschung ebenso umstritten wie die Frage nach Vorbildern für den Aufbau. Die ‚dreizellige Raumgruppe' mit vorgelagertem rechteckigem Bezirk wird in der Regel als sakraler Ort angesehen, die großen, langgestreckten Räume im Norden als Versammlungsorte. Letztere sind etwas breiter (13 m im Vergleich zu 8,50 m) als die anderen Flügel des Gebäudes. Ähnliche Funktion, eventuell gekoppelt mit einem neuen Sicherheitsbedürfnis, wird dem großen Hof mit den Portiken zugeschrieben, die große Mengen an Wartenden auch vor den Elementen schützen konnten[609]. Der Platz wäre außerdem ausreichend für Wettkämpfe und Spiele, in diesem Zusammenhang ist auch die Ähnlichkeit des Grundrisses der Anlage mit den späteren, griechischen Palästren anzumerken. Der Komplex war sicher multifunktional und hatte einen sakralen Aspekt inne. Darüber hinausführende Schlussfolgerungen sind bis heute stark diskutiert[610].

Einen Grund für diese Interpretationsproblematik bildet die Einzigartigkeit des Baus im frühen 6. Jh. v. Chr., nicht nur auf italischem Boden. Auf der Suche nach architektonischen Vorbildern wird man in einem naheliegenden Zeitraum weder in Italien noch in Griechenland fündig. Der Blick fällt auf den Osten[611]. Am ähnlichsten in Größe, Struktur und Orientierung ist das Festhaus des Sanherib in Assur[612] (Abb. 34), außerdem ist es mit einer Datierung ins frühe 7. Jh. v. Chr. durchaus in einer Zeit anzusetzen, in

607 Grundlegende Lit. dazu: Torelli 1983; 1992a; 1993; zusammenfassend u. a.: Phillips 1993, 17–48; Haynes 2005, 149–155.

608 Das reichlich gefundene Bankettgeschirr in beiden Phasen der Anlage weist ebenfalls zur gesellschaftlichen Oberschicht, dazu v. a. Berkin 2003.

609 Nielsen – Phillips 1985, 66; Prayon 2010a, 19 Anm. 82. 83 mit vorhergehender Lit.

610 Prayon 2010a, 19. Fest steht, dass das Gebäude keinen rein privaten Charakter hatte. Vorschläge an Funktionen wurden zahlreiche gemacht: z. B. Cristofani 1975, 9–17; Colonna 1986, 425 f. 434; Cifani 2008, 269: generell „Palazzo"; Phillips 1993, 80: Bundesheiligtum; Phillips 1993, 11 f. und de Grummond 1997, 36: eine Art Forum; am häufigsten übernommen wird die Interpretation Torellis als Regia: Torelli 1992; 1993; 2000b. Torellis These folgend u. a. Haynes 2005, 146, s. o. auch Anm. 594.

611 Torelli 1985, 26–32; Colonna 1986, 434; De Albentiis 1990, 33–34; Briquel 1993, 100; Zaccaria Ruggiu 2003, 171; Prayon 2004, 96–102. Graen 2011, 16–22 gibt eine übersichtliche Zusammenfassung der derzeitigen Meinungen mit relevanter Lit. wider. Zur Diskussion um den ‚dreizelligen Komplex' auch in diesem Zusammenhang siehe das zugehörige Kap. II.3.6.

612 Hrouda 1971, 231 mit Abb. 78. Der Vergleich bezieht sich auf die jüngere, hier besprochene Phase aus dem 6. Jh. v. Chr.

der ein Vorbild für den Bau von Murlo präsent gewesen sein kann[613]. Die Grundrisse der beiden Komplexe weisen einige Übereinstimmungen auf: beide messen etwa 60 m × 60 m, sie sind gleich orientiert (der Haupteingang liegt im Südosten), sie besitzen einen zentralen Hof, der einreihig von Räumen und ihnen vorgelagerten Portiken eingefasst wird. Dennoch gibt es auch grundsätzliche, entscheidende Unterschiede zwischen den beiden. Der Eingang des Festhauses in Assur ist in der Blickachse auf den auf der gegenüberliegenden Seite befindlichen großen ‚Thronsaal' ausgerichtet, der typisch für assyrische Anlagen ist. In Murlo finden sich keine Axialität und kein räumlicher Bezug zwischen dem Haupteingang und einer herausstechenden Raumdisposition. Zudem werden die Unterschiede der beiden Anlagen noch evidenter, wenn man sich den Aufbau vorstellt, der in Assur aus sehr massigen Lehmmauern und einem Abschluss mit Flachdach bestand, die dem Komplex ein sehr gedrungenes Raumgefühl vermittelt haben müssen, während in Murlo eher die Weiträumigkeit des Hofes betont wird und es sich bei den Dächern mit Sicherheit um Satteldächer handelte[614]. Der Gesamteindruck sowie einige architektonische Kernmerkmale und strukturelle Grundüberlegungen weichen bei beiden Komplexen demnach durchaus voneinander ab. Die Vorbildfunktion des Festhauses bleibt entsprechend zweifelhaft. Die Skepsis wird durch einen weiteren Aspekt verstärkt: es handelt sich bei dem Komplex mit großem Innenhof um die zweite Phase der Anlage in Murlo. Dass die gewaltsam zerstörte erste Phase bereits eine ähnliche Funktion besessen hat wie der Nachfolgebau, wird durch einige Terrakottafunde nahegelegt. Die Anlage der ersten Phase, vom Ende des 7. Jhs. v. Chr., lag nur um wenige Meter im Vergleich zur späteren versetzt[615]. Sie war in ihrer architektonischen Struktur, in Form von mindestens zwei nicht direkt zusammenhängenden Flügeln angelegt[616]. Die beiden Flügel der ersten Phase weisen bereits die gleiche Orientierung und auch dieselbe Gelängtheit in den Proportionen der überdachten Räume auf wie der geschlossene Komplex der nachfolgenden Periode[617]. Details zum Aufbau

613 In der Forschung wurde als Beispiel im Nahen Osten immer wieder die spätarchaische Phase des Palastes in Vouni auf Zypern genannt, in der die Anlage strukturell gewisse Ähnlichkeiten zu dem Komplex in Murlo aufweist. Problematisch ist aber bei diesem die Datierung, die das Gebäude in die Zeit um 500 v. Chr. weist. Frühere ähnliche Beispiele gibt es im Nahen Osten nicht, so dass dieses kaum als Vorbild für den etruskischen Komplex angesehen werden kann, s. dazu Prayon 2001, 340 f.

614 Zur gesamten Argumentation s. Prayon 2001, 341; Prayon 2004, 97–99; Prayon 2010a, 19.

615 Tuck 2016, 316 Abb. 9.

616 Mittlerweile wurden weitere Gebäude im Bereich der späteren Hofanlage entdeckt, s. Tuck 2016, Abb. 37 unten.

617 Dies ist ein wichtiger Hinweis für die Frage nach äußeren Einflüssen, die viel im Zusammenhang mit den Palastbauten diskutiert wurde und die im Verlauf der Kapitel II.3.6 intensiver behandelt wird.

der Struktur in der orientalisierenden Zeit bleiben jedoch weiterhin ungeklärt. Die aktuellsten Veröffentlichungen rekonstruieren drei Strukturbereiche mit unterschiedlichen Funktionen[618]. Die nordwestlich gelegene langgestreckte Halle (8 m × 35 m) – falls es ursprünglich weitere Unterteilungen gab, sind keine Spuren von ihnen erhalten – wird aufgrund der in ihr gemachten Keramikfunde als eine Art Residenz interpretiert, während der dreiräumige, südwestlich gelegene Komplex (23 m × 9 m) aufgrund seiner Dreizelligkeit als sakraler Bau gedeutet wird[619]. Prayon wies allerdings bereits darauf hin, dass bei diesen neueren Veröffentlichungen die Mauerstrukturen, die sich südwestlich vom dreizelligen Gebäude befanden, unterschlagen werden. Sowohl im Plan als auch im Text werden sie kommentarlos ausgespart[620].

Gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. wird die Anlage aus der orientalisierenden Periode durch einen Brand zerstört. Es scheint keine längere Zeit zwischen der Zerstörung und dem Aufbau des nachfolgenden archaischen Baus gelegen zu haben, die sich durch Ablagerungen oder ähnliches im Befund ablesen ließe. Die Bebauungsfläche wurde lediglich vor der Neuerrichtung planiert. Grundsätzliche Konzepte wurden so eventuell weitergeführt und bedurften keines externen Vorbildes[621]. Es wäre vielmehr plausibel anzunehmen, dass nach der Zerstörung des Flügelbaus eine Hofanlage nach orientalischen Ideen angelegt und anschließend an die eigenen Bedürfnisse angepasst wurde. Diese bot dann durch ihre Geschlossenheit mehr Schutz nach außen. Die Struktur liegt schließlich nicht innerhalb eines Siedlungskerns[622]. Auch die Anlage des Grabens – so er denn gleichzeitig mit der zweiten Phase anzusetzen sein sollte – und die Türme mit Schleudersteinen sprächen für einen gewissen Verteidigungsgedanken[623].

618 Nielsen – Tuck 2001; Tuck 2006.

619 Die Interpretation wiederum stützt sich auf die Vergleiche mit als sakral angesehenen dreizelligen Gebäuden wie das ‚Edificio Beta' in Tarquinia, eins der Gebäude in Areal F in Acquarossa Phase 2 und die zweite Phase von Murlo selbst sowie die Dreizelligkeit des etruskischen Tempels im Allgemeinen, nicht auf konkrete aussagekräftige Funde. Literatur und weitere Aspekte s. u. ab S. 189.

620 Prayon 2010a, 217.

621 Diese Möglichkeit erwägte zuletzt auch Prayon 2010a, 19.

622 Neueste Untersuchungen zu umliegender Wohnbebauung in archaischer Zeit: Tuck u. a. 2013; möglicherweise bereits in der orientalisierenden Phase: Tuck 2015.

623 Zu einem ähnlichen Schluss kommt Prayon 1990, 519.

Montetosto[624]

Auf italischem Grund gibt es inklusive der nachfolgenden Zeit lediglich eine Struktur, die der zweiten Phase derjenigen auf dem Piano del Tesoro in Murlo vergleichbar ist, jedoch wesentlich schlechter erhalten als diese (Abb. 35). Dabei handelt es sich um eine monumentale Anlage, die sich ca. 4 km südwestlich von Cerveteri befindet, nur wenige Meter von der antiken Straße zwischen Caere und Pyrgi entfernt. Sie wird durch ihre Terrakottafunde ca. 50 Jahre später datiert als Murlo und ist damit ungefähr kontemporär zu den ersten Wohngebäuden mit ZV[625]. Allerdings war der Komplex in Montetosto bis ins 3. Jh. v. Chr. in Benutzung. Seine genaue Funktion ist wegen des schlechteren Erhaltungs- und Publikationsstandes noch unsicherer als im Fall von Murlo. Die Anlage wird aber wahrscheinlich ebenfalls multifunktional gewesen sein. Colonna interpretiert sie als „Palazzo" mit vorwiegend sakraler Funktion[626].

Das Gebäude wurde nur in Abschnitten ausgegraben, die Grabungsschnitte fast ausschließlich an den Mauern ausgerichtet und entlanggeführt. Daraus ergibt sich ein großer Anteil nicht untersuchter Fläche im Inneren der Struktur. Zusätzlich sorgen vermehrte Störungen durch antiken und modernen Steinraub sowie Raubgrabungen, Entwässerungsmaßnahmen und die Bodennutzung im Allgemeinen für ein lückenhaftes Bild des Befundes[627].

624 Colonna 1963 (noch mit Deutung als Tempelanlage); Torelli 1980, 106; G. Colonna in: Stopponi 1985, 192–196; M. Torelli in: Stopponi 1985, 21–32; Gras 1985, 428–430; Cristofani 1991; Zaccaria Ruggiu 2003, 164 Anm. 100; 349; Carandini u. a. 2006, 211 f.; Prayon 2010a, 11. 17; Jolivet 2011, 54–57 (Palast); Belelli Marchesini 2015.

625 Jolivet 2011, 55 merkt schlüssig an, dass aufgrund der nur oberflächlich vorgenommenen Grabung auch eine frühere Datierung der gesamten Anlage nicht ausgeschlossen werden kann.

626 G. Colonna in: Stopponi 1985, 194 f.: „L'edificio di Montetosto è quindi un esempio, finora unico, di santuario in forma di palazzo, o, se si vuole, di palazzo in cui la valenza sacrale – sempre presente – ha finito con l'oscurare del tutto quella profana." Zu diesem Schluss kommt er vor allem aufgrund der weitergenutzten und immer wieder erneuerten Dachterrakotten, die zumindest ab dem 5. Jh. v. Chr. in Pyrgi ausschließlich von sakralen Gebäuden stammen. Dabei merkt er selbst an, dass für die erste Phase eine solch zwingende Interpretation keinen Bestand hat, weil für die Dachterrakotten aus dem Zentrum von Caere auch ein privater Gebrauch vermutet wird (zerstört um 500 v. Chr.). Weitere Interpretationsvorschläge s. M. Torelli in: Stopponi 1985, 21–32 (aristokratische Residenz mit kultischer Anlehnung an Regia); Cristofani 1991 (extraurbanes Heiligtum); Carandini u. a. 2006, 211 f. („santuario a forma di dimora principesca").
Die Platzwahl wird auch wiederholt mit dem Ort der Steinigung der fokäischen Gefangenen 535 v. Chr. (nach der Schlacht von Alalia) in Verbindung gebracht (explizit dazu Gras 1985 mit vorhergehender Lit. Er sieht die Interpretation als Heiligtum als nicht zwingend an.).

627 Zudem erschweren antike Um- oder Wiederaufbauten die Interpretation einzelner Bereiche (so z. B. auf der Westseite). Meiner Ansicht nach scheint der schräge Verlauf der westlichen Außenmauer, zum Teil in doppelter Ausführung mit leicht abweichender Orientierung der Mauern, auf unterschiedliche Phasen des Hauptgebäudes zurückzuführen zu sein. Auch an anderen Stellen des Gebäudes finden sich – auf dem veröffentlichten Plan – Mauern,

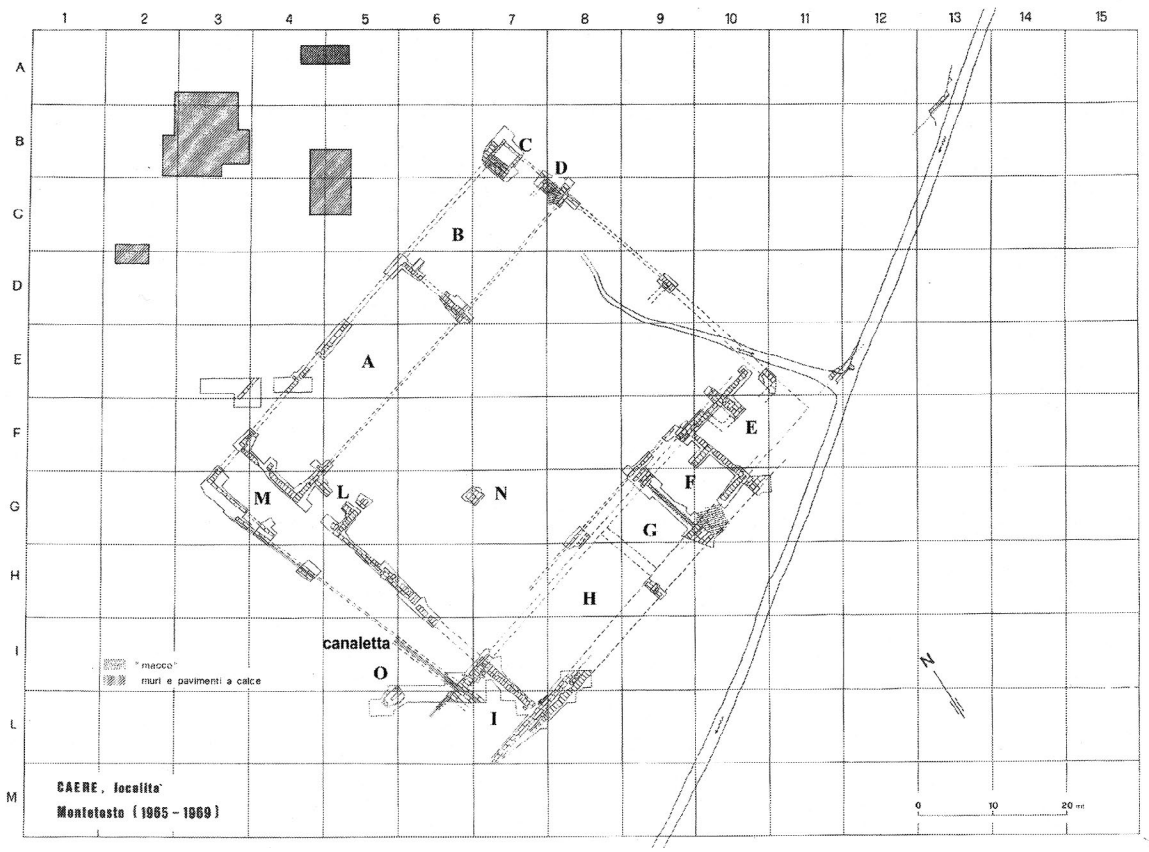


Abb. 35 Caere, Montetosto, aktuellster Überblick zur Struktur des ausgehenden 6. Jhs. v. Chr. (Belelli Marchesini 2015, Taf. 11 gezeichnet von V. Di Grazia).

Das Gebäude ist in der Grundform quadratisch bis leicht langrechteckig (Colonna: 54 m × 54 m = 2916 m²; Jolivet: ca. 55 m × 60 m = 3300 m²), allerdings scheint der Kern quadratisch zu sein, denn die Streckung der Struktur ergibt sich durch die der Westseite vorgelagerte schräg zur Hausfront liegende Mauer. Colonna meint, dass es eine solche auch auf der gegenüberliegenden Ostseite gegeben hat. Im Grundriss ist allerdings nicht erkennbar, worauf er diese These stützt[628]. Die Anlage ist annähernd West-Ost orientiert[629]. Dominiert wird der ausgegrabene Teil der Struktur durch die beiden gleich breiten Flügel (11 m), die sowohl entlang der Nord- als auch der Südseite liegen. Durch die begrenzten Grabungsschnitte konnte die Aufteilung in

die sehr nah beieinanderliegen und nur mit leichten Abweichungen voneinander versehen sind. Für deren Existenz käme eventuell eine ähnliche Begründung in Frage.

628 G. Colonna in: Stopponi 1985, 193.

629 G. Colonna in: Stopponi 1985, 193 und Jolivet 2011, 54 schreiben „fast exakt". Das empfinde ich als übertrieben im Vergleich zu anderen Beispielen, die tatsächlich den Himmelsrichtungen folgen.

unterschiedliche Räumlichkeiten nicht im Einzelnen erfasst werden. Dass eine solche aber vorhanden sein muss, zeigt sich zwar nur anhand einer Quermauer auf der Nord-, jedoch durch mehrere auf der Südseite. Die Zimmer müssen unterschiedlich groß gewesen sein.

Der Haupteingang wird im nördlichen Bereich der Westseite vermutet. Das ist vermutlich darauf zurückzuführen, dass sich dort eine Art *vestibulum* in den Inneren Bereich des Hauses stülpt und die Fundamentierung der Außenmauer an dieser Stelle unterbrochen ist. Das ist bei Eingangskorridoren durchaus üblich[630].

Das größtenteils unbebaute Zentrum des Gebäudes wird als großer Hof interpretiert[631]. Dabei unerwähnt bleibt der kleine Maueransatz, der sich etwa mittig an der Ostseite des Hauses befindet und auf eine in den Hof verlaufende Mauer hinweisen könnte. Einzige Struktur, die im Hof freigelegt wurde, ist eine 1,50 m × 1,50 m große Basis, deren Ausrichtung derjenigen der Mauern entspricht. Sie liegt nicht mittig im Hof, sondern nach Westen verschoben. Sie wird als Basis für einen Altar angesehen, eine Interpretation, die nicht im Detail begründet wird[632]. Hinweise auf umstehende Säulenhallen, die denen in Murlo vergleichbar wären, gibt es in Montetosto nicht[633]. Die nicht sehr zahlreichen Fragmente der verzierten Dachterrakotten wurden alle entlang der Mauern entdeckt, die an der Innenseite des Hofes liegen[634].

Auch wenn das Gebäude in Montetosto aufgrund seiner zeitlichen Einordnung nicht als Vorläufer zu ZV-Gebäuden in der Privatarchitektur gesehen werden kann, sondern eher kontemporär zu den ersten Wohnhäusern mit ZV

630 Jolivet 2011, 54, erwähnt außerdem die Existenz einer Portikus entlang der Frontseite. Ich kann im veröffentlichten Befund keinen Hinweis darauf erkennen.

631 „[…] un'area sterrata […]": G. Colonna in: Stopponi 1985, 193.

632 Als Hauptargument wird die isolierte Lage der Basis angeführt. In der neuen Publikation verweist B. Belelli Marchesini in: Belelli Marchesini u. a. 2015, 26 f. allerdings darauf hin, dass die Struktur möglicherweise nicht vollständig isoliert war, sondern dass es sich bei diesem Eindruck auch um ein Grabungs- bzw. Erhaltungsphänomen handeln könnte. Jolivet 2011, 54 schlägt Templum vor, das erscheint mir wegen der geringen Größe unwahrscheinlich zu sein.

633 F. Prayon in: Aigner-Foresti – Siewert 2006, 152 erwähnt auch für Montetosto als charakteristisches Element die Portiken.

634 Sie belegen unterschiedliche Phasen: z. B. 530/520 v. Chr.: einige Fragmente von Antefixen mit weiblichen Protomen (aus Caere und Pyrgi bekannter Typ); von mit Rosettenblättern bemalten Traufziegeln, aber auch solche mit Hochrelief (z. B. G. Colonna in: Stopponi 1985, 195 Abb. 1 Kopf eines Barbaren).
Anfang 5. Jh. v. Chr.: Antefixe mit Mänadenprotom (einige eines besonderen Typs, nur aus Pyrgi bekannt und mit Mäandermuster bemalte Traufziegel.
Es folgen in der zeitlichen Abfolge: Mitte 5. Jh. v. Chr.: Antefixe mit floralem Nimbus; eine Traufziegelbemalung, die ebenfalls gute Vergleiche in Pyrgi findet; eine Sima mit Schuppenmuster auf der Wulst und einem Streifen Mäander. Im 4. Jh. v. Chr. schließlich: Antefixe mit Mänadenprotom, deren Typen ebenfalls aus Pyrgi bekannt sind und einige Verkleidungsplatten.

eingeordnet wird, zielte seine ausführliche Erläuterung darauf ab, zu zeigen, dass die Struktur von Murlo nicht gänzlich ohne Vergleiche im italischen Gebiet zu verstehen ist. Am Beispiel von Murlo zeigt sich, dass auf italischem Gebiet geschlossene Komplexe mit weiträumigem ‚Zentralen Verteilerbereich' zumindest seit Beginn des 6. Jhs. v. Chr. bekannt waren, wenn auch zunächst ausschließlich in der Monumentalarchitektur erfasst. Offensichtlich handelt es sich bei beiden um Komplexe, deren Funktion über den eines Wohngebäudes hinausging.

Unter den Befunden des Katalogs ist den beschriebenen palastartigen Anlagen das Gebäude 1 in Lotto 14 in Prato, località Gonfienti (**VI.Pra 1**) im Aufbau am ähnlichsten (Abb. 36). Das Haus ist das bislang einzige, das in der mit Insulae bebauten Siedlung großflächig freigelegt wurde. Bisher sind die Grabungen nur vorläufig publiziert worden, weswegen die Funktion des Gebäudes nicht schlussendlich als geklärt angesehen werden kann. Das Fundspektrum ist dahingehend nicht ganz eindeutig, allerdings spricht die Keramikzusammensetzung am ehesten für einen reichen Privathaushalt, der über eine für den durchschnittlichen Gebrauch hinausragende Menge von Importkeramik verfügte. Die Maße des Grundstücks (mind. 38,6 m × 32,6 m = mind. 1258 m²) wären gegebenenfalls von beträchtlicher Größe für ein Privathaus. Da bisher innerhalb der Siedlung nur kleinere Bereiche weiterer Gebäude ausgegraben wurden, lässt sich anhand von Vergleichen die Funktion der Struktur nicht eindeutig ermitteln. Der tönerne Dachschmuck, der von den Ausgräbern erwähnt wird, scheint in ähnlicher Weise auch bei anderen Gebäuden in Prato-Gonfienti vorhanden gewesen zu sein. An seiner Existenz ließe sich also ebenfalls nicht belegen, ob Haus **VI.Pra 1** einen besonderen Status genoss oder ob es sich beispielsweise um ein öffentliches Gebäude handelte[635].

Der Grundriss von Gebäude 1 (**VI.Pra 1**) ähnelt in komprimierter Weise denen der großen zuvor besprochenen Palastanlagen in Murlo und Montetosto. Eine annähernd quadratische Grundform und die im Inneren vermutete Säulenstellung in einem ZV-Bereich sowie die zum größten Teil einreihig um den ZV liegenden Raumeinheiten legen einen solchen Schluss nahe. Die Raumtiefen (ca. 6,80 m) weichen nicht stark von denen der ‚Palastanlagen' ab, lediglich am Umfang des Hofes wäre aufgrund der beengteren Platzverhältnisse innerhalb der Stadt stark gespart worden. Zudem ist der ZV durch einen Eingangskorridor zu betreten, der von Räumen flankiert wird, die eventuell der Kontrolle des Zugangs dienten. Das Gebäude ist wie die Anlage in Murlo von

635 Bei dem neu ergrabenen Teil eines Gebäudes unter der Villa Niccolini wurden ähnliche Dachterrakotten gefunden wie bei Lotto 14. Zum Dachschmuck s. Kap. IV.3, vor allem Kap. ‚Kontexte' zum Befund von Prato-Gonfienti. Insgesamt zeichnen auch die Keramikfunde sowohl in Bezug auf lokale Impastoware als auch auf Bucchero und attischen Import ein weitgehend homogenes Bild in der Siedlung (Poggesi u. a. 2005, 131).

Abb. 36 Prato-Gonfienti, Steinplan von Gebäude in Lotto 14 **(VI.Pra 1)** (Poggesi u. a. 2010, 128 Abb. 6).

Südwesten nach Nordosten ausgerichtet, und an der nordöstlichen Seite liegen bei beiden Strukturen langgestreckte Räume, während die anderen Seiten von kleinteiligeren Bereichen eingenommen werden. In Prato-Gonfienti wäre eine Möglichkeit für die Positionierung einer ‚dreizelligen Raumdisposition' an der Westseite ebenso wie es in Murlo der Fall ist, allerdings ist der Befund in Prato für konkrete Rückschlüsse in dieser Hinsicht zu undeutlich[636].

Zeitlich wäre das Gebäude in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) mit der Erbauung am Ende des 6. oder am Anfang des 5. Jhs. v. Chr. als städtische Weiterentwicklung eines ‚Palastkonzeptes' gut platziert. Die reichen Funde und die Ausstattung mit Dachterrakotten könnten eine solche Schlussfolgerung unterstützen[637]. Fest steht, dass der Grundriss des Gebäudes **VI.Pra 1** in seiner Zeitstellung bisher absolut einzigartig im Bereich der Wohnbebauung ist. Letztendlich müssen aber weitere Untersuchungen in der Siedlung und insbesondere die Grabungspublikation abgewartet werden, die weiter reichende Rückschlüsse in dieser Hinsicht zulassen könnten.

Festhalten lässt sich in Bezug auf die Gebäude mit ZV auf der gesamten italischen Halbinsel, dass der Grundgedanke zunächst nicht bei Wohngebäuden, sondern bei multifunktionalen Anlagen ab Beginn des 6. Jhs. v. Chr. umgesetzt wird. Dies geschieht im etruskischen Gebiet. Wohngebäude greifen das Konzept später, gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. auf und scheinen bis zu diesem Zeitpunkt mehrere Zwischenstufen an Gruppierungen um einen zentralen Bereich herum zu durchlaufen bis dieser schließlich vollständig nach außen geschlossen wird.

II.3.6 Bestimmende Merkmale bei den Gebäuden mit ZV: Vorläufer und Vergleiche im Untersuchungsgebiet

Neben der Übernahme des ZV-Prinzips für den grundlegenden Aufbau regulärer Wohnhäuser werden auch von Beginn an die beiden aufgeführten ‚bestimmenden Merkmale' – der Eingangskorridor und die dreizellige Raumanordnung – verbaut. Es zeigt sich in dieser Hinsicht keine zeitliche Verzögerung. Während sich in Bezug auf den Eingangskorridor lediglich festhalten lässt, dass er auch in den Palastanlagen mit ZV vertreten zu sein scheint, gibt es in Bezug auf die dreizellige Raumanordnung eine jahrzehntelang andauernde Diskussion zu ihrer Herkunft auf italischem Boden. Da diese Raumgruppe zudem in der traditionellen Forschung zum ‚Atriumhaus' als zentrales Verbindungsstück

636 Möglich wäre ebenso, dass es keine ‚dreizellige Raumgruppe' gab oder dass sie ursprünglich vor einer Umbauphase an der Nordostseite lag wie Jolivet 2011, 82 f. vermutet.

637 Mit ähnlicher Vermutung: Prayon 2010a, 17.

zwischen diesem und Aspekten der etruskischen Architektur angesehen wird, soll im Folgenden die Forschungslage zu diesem Thema etwas ausführlicher beleuchtet werden. Im Fokus steht die Analyse der Vergleichbarkeit zwischen als dreizellig interpretierten Raumdispositionen in den von der Forschung diskutierten Anlagen und der oben erläuterten Raumdisposition mit VGR in den etruskischen Wohnhäusern des Untersuchungszeitraums.

Die dreizellige Raumanordnung in der Forschung zur etruskisch-latinischen Architektur[638]

Seit den Beobachtungen von Boëthius zu den Zusammenhängen zwischen Grab- und Hausarchitektur, in denen er auch einige Anmerkungen zur Entwicklung des zunächst als hauptsächlich dreiräumig angesehenen, sogenannten Breithauses machte, ist die Theorie einer durchgängigen Verbindung der Dreizelligkeit etruskischer Tempel, dem dreizelligen Kammergrabtypus und eben dem ‚Breithaus' bis hin zur dreizelligen Raumreihe mit VGR im ‚Atriumhaus' viel kontrovers diskutiert worden, aber im Kern weit verbreitet geblieben[639]. Die neuen Forschungsergebnisse, wie Prayon anmerkt[640], zeigen eine weniger eindeutige Grundlage an dreizelligen Wohnhäusern in archaischer Zeit als zunächst auf der bis dahin zugänglichen Befundgrundlage angenommen[641]. Die Ausführungen im Kapitel II.2 zu den parataktisch gegliederten Grundrissen haben diese Beobachtung bestätigt und klarer herausgearbeitet. Die ‚Breithäuser' tendieren in gewissem Maße zwar zur Dreizelligkeit, jedoch sind gerade in der Frühzeit auch zahlreiche zweiräumige Strukturen vorhanden und zu jedem Zeitpunkt auch Gebäude mit mehr als drei Zimmern erfasst worden. Im Untersuchungszeitraum gibt es zudem kein ‚Breithaus', das einen VGR oder eine vergleichbare Struktur aufweist. Die vorhandenen dreizelligen Wohnanlagen zeichnen sich nicht durch Besonderheiten aus, die auf einen gewissen Status der Besitzer oder Ähnliches schließen lassen könnten. Sie zeigen in der Regel keinen symmetrischen Aufbau, und die Zugänglichkeiten der Räume untereinander sind bei den wenigen erfassbaren Beispielen heterogen.

638 Ausgeschlossen sind bei den folgenden Überlegungen die Sakral- und Grabarchitektur (vgl. dazu in Kap. I.5).

639 Boëthius – Ward Perkins 1970, 63–76 Abb. 46; erste Ideen zur Dreizelligkeit publizierte Boëthius bereits 1934 in einem Artikel zur römischen Architektur (Boëthius 1934). Auf Boëthius Überlegungen aufbauend und ausführlicher: Prayon 1975, bes. 154–160. Ähnlich oder dem folgend: Torelli 1985, 26–32; Colonna 1986, 434; de Albentiis 1990, 24–106; zuletzt ausführlich: Jolivet 2011.

640 Prayon 2010a, 14–19. Dort auch ein Überblick über die bis dato ausschlaggebende Lit.

641 s. in Kap. II.2.1 das Kapitel ‚Hausgröße und Zimmerzahl' ausführlich mit Lit.

Es ist daher geraten den aktuellen Forschungsstand unter differenzierten und transparenten Kriterien zu diskutieren. Bisher wurden in der Forschung zur Herleitung ihrer Funktion und zur Herausstellung der Bedeutung der dreizelligen Anlagen außerhalb der Grabarchitektur in der Regel die großen Mehrzweckanlagen archaischer Zeit wie Murlo, Poggio Civitate in beiden Phasen, Acquarossa, Zone F in der zweiten Phase[642] sowie die ‚Domus Regia' und die ‚Regia' in Rom zu Rate gezogen[643]. Bei diesem Vorgehen ergeben sich zwei hauptsächliche Probleme: Zum einen reihen die Forscher unterschiedliche Komplexe, welche zuvor nach unterschiedlichen Kriterien zugeordnet wurden in die Kategorie der ‚Regiae' oder ‚Residenzen' ein[644]. Erschwerend kommt hinzu, dass die angewandten Ordnungskriterien nur manchmal genannt, häufiger aber im Dunkeln bleiben. Zum anderen ist es zwingend notwendig, eine dreizellige Raumgruppe in ihrer Definition beziehungsweise ihren Charakteristika von drei einfach aneinandergereihten Zimmern zu trennen. Gerade der zweite Punkt klingt zwar trivial, aber er ist im Einzelnen auf der in

642 Als gesichert kann für die erste Phase nur der zweiräumige Langbau mit vorgelagerter Pfostenstellung gesehen werden. Die weiteren Strukturen können nicht sicher dieser Phase zugerechnet werden. Vgl. Wikander – Wikander 1990.

643 Eine gute überblicksartige Zusammenstellung mit Zeitstrahl und Größenverhältnisse einiger der relevanten Gebäude s. Prayon 2010a, 18 Abb. 8. Die noch nicht abschließend publizierten Befunde aus Marzabotto und von der ‚Regia' in Gabii werden ebenfalls im Rahmen des Möglichen behandelt.

644 Maaskant-Kleibrink (1991, 103) fasst zu der Problematik bei der Kategorisierung der großen Hofanlagen zusammen: Da keins der Gebäude genau mit einem der anderen übereinstimmt, ist die Frage der Zugehörigkeit eine Frage des Ähnlichkeitsgrades und der Prioritätensetzung der charakteristischen Elemente. Während beispielsweise Bergquist (1973, 34) und Staccioli (1976, 961 f.) Ähnlichkeiten zwischen den Gebäuden in Acquarossa und der monumentalen Anlage in Murlo fanden und letzterer auch die Verbindung zur Regia und Rom herstellte, zweifelten die schwedischen Ausgräber von Acquarossa daran, dass die Anlage von Acquarossa die gleichen Charakteristika aufweist wie die anderen monumentalen Strukturen (Nielsen – Phillips 1985; Strandberg – Olofsson 1985, 57). Sie sieht die Wichtigkeit in Folgendem (Maaskant-Kleibrink 1991, 103): „The matter seems to me very much a question of degree of similarity: the important fact is that in all hitherto found Central Italian settlement sites there is proof of such monumental buildings consisting of long wings, which in turn seem to consist of a set of – at least – one rectangular room flanked by square rooms or vice versa." Auch Prayon 2009, 61 und Torelli 2000b, 71 f. halten die dreizellige Raumgruppe für ausschlaggebend in den Anlagen. Torelli 2000b, 68 zählt aber unabhängig von den Grundrissen, die häufig nicht bekannt sind, aufgrund von gefundenen Terrakottafriesen und anderem -dachschmuck auch weitere Anlagen zu den ‚Regiae' im späten 6. Jh. v. Chr.: Latina, Castelnuovo Berardenga, Casale Marittimo, Poggio Buco und Tuscania. Scheffer 1990 hingegen hält die Hofanlage von Poggio Civitate für einen Sonderfall und verbindet die Strukturen von Acquarossa, Satricum und der ‚Regia' in Rom mit griechischen Vorbildern. Vgl. rezenter die Aufzählung der ‚Residenzen' bei Bartoloni 2012, 271–278 ohne Angaben von konkreten Kriterien, für die aber die Form des Grundrisses oder die Raumdisposition nicht im Vordergrund stehen. Sie nimmt zudem eine zusätzliche Unterscheidung zwischen „dimore aristocratiche" (Bartoloni 2012, 258–266) – zu denen sie beispielsweise das ‚Timber Building' in Analogie zu ihrem Fund in Populonia (Acconcia – Bartoloni 2007) zählt – und den „residenze" vor.

der Regel zur Verfügung stehenden Befundgrundlage nicht einfach zu leisten. Allerdings ist er ist für eine differenzierte Beurteilung einer Kontinuität und der Funktion einer vermeintlich speziellen architektonischen Konstellation unabdingbar.

Um die Problematik zu verdeutlichen sei auf eine andere Untersuchung dreiräumiger Anlagen anderer Art verwiesen. Heermann verfolgt in ihrer Untersuchung zu den makedonischen ‚Flügeldreiraumgruppen' eine Raumdisposition, die durch die funktionale Aufteilung und die Zugänglichkeit der Zimmer definiert wird: Von der mittleren Exedra aus, die einem VGR ähnlich ist, betritt man die beiden Seitenräume, in denen gespeist wird. Die Exedra ist dabei weit geöffnet und häufig mit zwei Säulen *in antis* ausgestattet. Sie macht deutlich, dass sie ohne ihre Definition der Nutzung zur Einschränkung des Materials noch mehr Befunde mit weit geöffnetem mittlerem Raum in einer dreizelligen Gruppe hätte anführen können[645]. Heermann wird aber auch inklusive ihrer Einschränkung bei ihrer Suche zahlreich im griechischen, makedonischen, italischen und etruskischen Bereich fündig. Viele der Anlagen befinden sich in Heiligtümern[646]. Das Beispiel ihrer Untersuchung zeigt, wie vorsichtig und abwägend die Thematik der dreizelligen Raumdisposition behandelt werden muss, um eine mögliche architektonische Besonderheit zu erfassen und gegenüber anderen Raumkombinationen absetzbar zu machen.

Es sollen daher im Folgenden die in der Forschung in der Regel mit dreizelliger Raumanordnung aufgeführten Gebäude in ihren Befunden untersucht und diskutiert werden[647], um zu einem nach folgenden Kriterien erarbeiteten Ergebnis bezüglich der vermeintlichen Sonderstellung der dreizelligen Raumanordnung in der etruskisch-latialen Architektur zu gelangen:

645 Heermann 1980, 345 mit Anm. 1025. 1026. Sie nennt in ihren Anmerkungen zahlreiche Beispiele weiterer Dreiraumkompositionen aus unterschiedlichen Gebäudearten und Gebieten, vor allem im Alten Orient. „Anhand der allgemeinsten Merkmale eines häufig an der Front weit geöffneten Mittelraumes, über den zwei ihn seitlich flankierende Räume zu erreichen sind, wäre eine solche Anzahl von Beispielen zu allen Zeiten und in den verschiedensten Kulturen aufzuzeigen, daß äußerste Vorsicht geboten scheint, bietet sich doch eine solche Einteilung für die unterschiedlichsten Funktionen wie beispielsweise auch für Eingangstrakte etc. an."

646 Heermann 1980, 346–357.

647 Nicht integriert werden ausschließliche Sakral- sowie Grabarchitektur. Außerdem werden nur solche Anlagen besprochen, die bisher in der Forschung für dreizellige Raumanordnungen angeführt wurden, nicht alle Gebäude, die im Zusammenhang mit der Thematik der ‚Regiae' diskutiert werden. s. dazu oben Anm. 647 und die damit verbundenen Problematik mit Lit. Aus diesem Grund wird auch die sehr schlecht erhaltene Anlage von Cerveteri, Montetosto nicht in die Gruppe aufgenommen, da trotz aller formalen Ähnlichkeit des Grundrisses zum Bau von Murlo – wie oben gezeigt –, auf der bisher publizierten Grundlage keine dreizellige Raumaufteilung lokalisiert worden ist. Ähnliches gilt für den ebenfalls in der Zusammenstellung von Prayon 2010a, 18 Abb. 8 aufgeführten Bau A von Satricum.

1. Sind dreizellige Raumgruppen, deren Bestandteile klaren Bezug aufeinander nehmen – sei es durch Zugänglichkeiten, durch Symmetrie oder architektonische Abgrenzung gegenüber weiteren Zimmern – in den von der Forschung zu dieser Thematik angeführten Beispielen zu fassen?
2. Ist der VGR fester Bestandteil der Monumentalanlagen und falls ja, ist er in der Regel in dreizellige Raumgruppen eingebunden?

Für eine bessere Übersicht sollen die dreizelligen Abschnitte der genannten monumentalen Anlagen im Folgenden kurz in ihrem Kontext beschrieben werden[648].

Murlo[649]

Wie im Abschnitt zum Komplex von Murlo erwähnt, liegt innerhalb des nordwestlichen Gebäudeflügels eine dreizellige Raumreihe (Abb. 33; 34 unten). Der mittlere Raum ist der breiteste (7,50 m) und auf seiner gesamten Breite zum Hof hin geöffnet, während die Zugänge zu den beiden schmaleren, aber gleich großen flankierenden Räume (jeweils 5 m Raumbreite) nicht zu fassen sind[650]. Gegenüber dem geöffneten mittleren Raum liegt annähernd mittig ein langrechteckiger Bezirk im Hof (5,50 m × 8 m), der durch Steinplatten abgegrenzt wird. Zudem wird die Raumgruppe dadurch betont, dass die ansonsten im Hof umlaufene Portikus in ihrem Bereich aussetzt[651]. Zwar bilden diese drei Räume nicht die einzigen nördlich des Eingangskorridors (1), doch scheint der im Norden anschließende Raum (6) zum Eingangssystem zu gehören und demnach von den durch die angelegte Symmetrie untereinander zugehörigen abgegrenzt zu sein[652]. Die dreizellige Raumgruppe liegt weder in einer Achse mit einem der Eingänge noch mittig innerhalb des Gebäudeflügels.

648 Zu Ficana, Zone 5b s. o. S. 110. Es können nicht alle, der von manchen Forschern aufgeführten Gebäude an dieser Stelle behandelt werden. Es kommen lediglich solche in Frage, bei denen zumindest ein Teil des Grundrisses bekannt ist. So entfällt beispielsweise die Struktur aus Poggio Buco, der zwar durch die gefundenen Architekturterrakotten eine Ähnlichkeit mit Murlo nahegelegt wird, von deren Raumdisposition aber nichts bekannt ist (s. Bartoloni 1992). Mit ähnlicher Einschätzung Jolivet 2011, 56.

649 Literaturgrundlage bilden hierfür die oben beim Gesamtüberblick zu Murlo angegebenen Werke, s. Anm. 595.

650 In manchen Plänen ist zwar ein Durchgang vom mittleren Raum in den südlichen der beiden flankierenden eingezeichnet, inwiefern dies zutrifft, lässt sich aber anhand der publizierten Informationen nicht sagen.

651 Selbst die südwestliche Ecke des nordwestlichen Flügels scheint noch den Ansatz einer Portikus besessen zu haben, die dann vor dem Durchgang abbricht und vor der ‚dreizelligen Anlage' nicht wieder aufgenommen wird.

652 Nielsen – Philipps 1985, 66 beschrieben zunächst vier zusammengehörige Räume bevor sich die Interpretation als etwas ‚Dreizelliges' allgemein durchsetzte.

Acquarossa, Zone F, Gebäude A und C[653]

Die in dieser Hinsicht in der Regel besprochenen Strukturen in Acquarossa, Gebäude A und C, befinden sich im nördlichen Bereich des Hauptplateaus der Siedlung und wurden von den Ausgräbern als Teil der Zone F bezeichnet (Abb. 37 Phase 1; 38 mit der hier besprochenen Phase 2). Nach heutiger Ausgrabungs- und Publikationslage gehören die Gebäude A und C zur letzten Phase der Bebauung[654]. Sie liegen im rechten Winkel zueinander auf einem Tuff-Plateau, welches sich maßgeblich von Südwesten – auf der Seite, wo der Eingang zur Anlage vermutet wird – nach Nordosten absenkt. Die Gebäude unterliegen damit recht deutlichen Niveauunterschieden, die durch Terrassierungsarbeiten für den Bau ausgeglichen wurden.

Gebäude A bildet den nördlichen Flügel der Anlage, seine genaue Ausdehnung in Richtung Osten konnte nicht festgestellt werden. Auch die vermeintlich verbindenden Strukturen des Bereichs B zwischen den Hauptgebäuden A und C in der Nordostecke der Gesamtanlage ließen sich nicht genau erfassen und rekonstruieren. Gebäude C dient als östliche Begrenzung des Komplexes und ist am besten von allen Strukturen erhalten. Es weist einen gelängten Grundriss (5,50 m × 24 m) mit mehreren inneren Unterteilungen sowie eine vorgelagerte Portikus auf. Beide Gebäudeteile (A und C) sind von einem gemeinsamen großen Hofbereich aus zugänglich, auf dessen Westseite keine gebauten Strukturen entdeckt werden konnten, der im Süden allerdings Gebäudespuren aus der ersten und zweiten Phase zeigt, die nicht abschließend rekonstruierbar waren[655]. Nicht nur durch die zum Teil noch ablesbaren Eingänge zu den einzelnen Räumen wird die Ausrichtung zum Hof hin deutlich, sondern auch durch die Verteilung der Dachterrakottenfunde, von denen keine auf den Rückseiten der Bauten gefunden wurden[656].

653 Grundlegend sind: Strandberg Olofsson 1985; Wikander 1985; Strandberg Olofsson 1986; Strandberg Olofsson 1989; Wikander – Wikander 1990; Strandberg Olofsson 1996. Des Weiteren: Colonna 1986, 443 f.; Torelli 1986; De Albentiis 1990, 41–46; Maaskant-Kleibrink 1991, 96 f.; Zaccaria Ruggiu 2003, 186–197; Cifani 2008, 269; Jolivet 2011, 51.

654 Mitte des 6. Jhs. v. Chr. errichtet, gegen Mitte des 5. Jhs. v. Chr. zerstört, Abb. 38.

655 Es wurde vermutet, dass sich im Westen des Hofes ebenfalls Gebäude befunden haben könnten und es sich somit um eine nach außen abgeschlossene Anlage handelte, so: Torelli 1986.– zuletzt Jolivet 2011, 51 mit Anm. 99 mit der Einschränkung bezüglich der Befundgrundlage, denn Strandberg Olofsson 1989, 165–166. 169. 177. 182 macht deutlich, dass weder archäologisch fassbare bauliche Überreste noch etwaig zugehörige Dachterrakotten im Westbereich des Plateaus gefunden wurden. Vgl. zu den Terrakottafunden auch die Verbreitungspläne Strandberg Olofsson 1989, 174–178 Abb. 18–24.

656 Strandberg Olofsson 1989, 177: „This emphasis is perhaps one of the most interesting results of the Acquarossa excavations. In the case of the monumental building this trait has the effect that the courtyard – not the separate buildings – appears as the architectural unit."

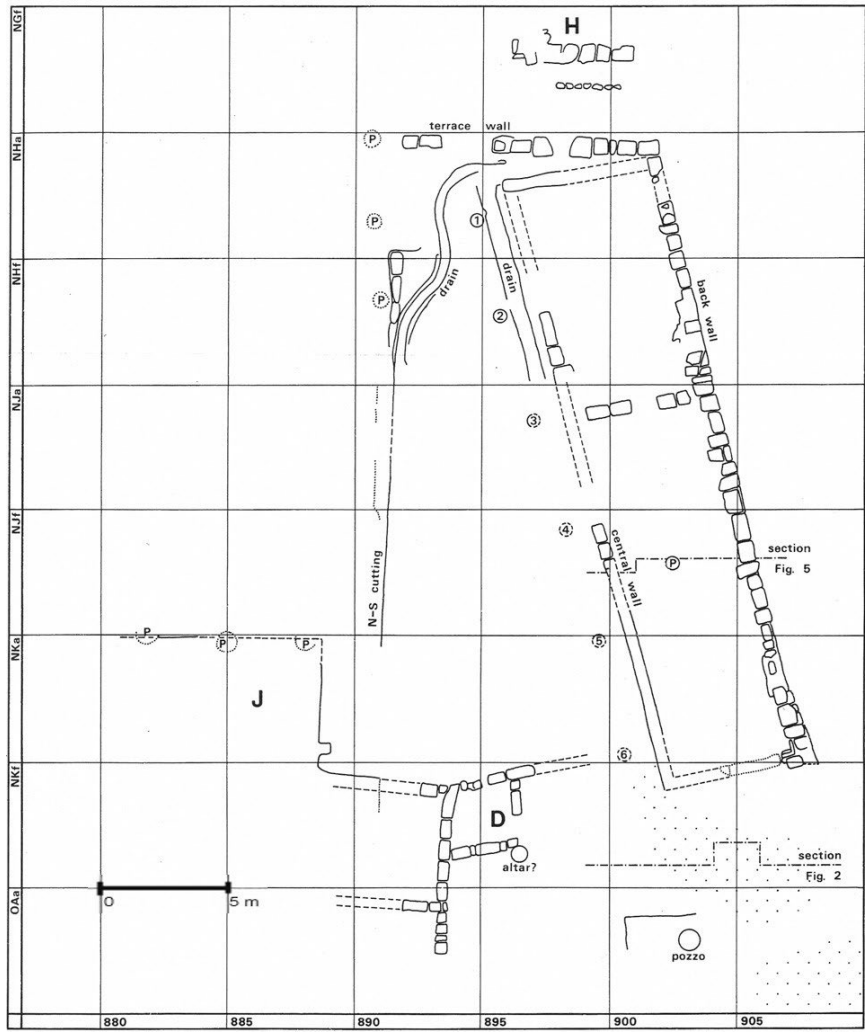


Abb. 37 Acquarossa, Area F, erste Phase (Ende 7. Jh. v. Chr.) (Wikander – Wikander 1990, Abb. 9).

Das zeitweise als Vergleich zum dreizelligen Bauabschnitt des Monumentalbaus von Murlo herangezogene Gebäude A weist bei näherer Betrachtung keine nachweisbare dreizellige Raumdisposition auf. Vielmehr sind die Innenstrukturierung sowie die Ausdehnung des Gebäudes in Richtung Osten vollkommen unklar. Von einem symmetrischen Bau mit großem Mittelsaal und flankierenden Seitenräumen ist im Steinplan nichts zu sehen[657]. Allerdings

657 Strandberg Olofsson 1989 fasst die unterschiedlichen Rekonstruktionsmöglichkeiten übersichtlich und klar nachvollziehbar zusammen. Sie macht außerdem deutlich, wo die Möglichkeiten und Probleme der diversen Rekonstruktionsvorschläge liegen. Für das Kapitel dieser Arbeit ist allerdings vor allem relevant, dass an dieser Stelle kein dreizelliger Aufbau für das Gebäude A belegt werden kann, auch wenn er eine der möglichen Rekonstruktionen bildet.

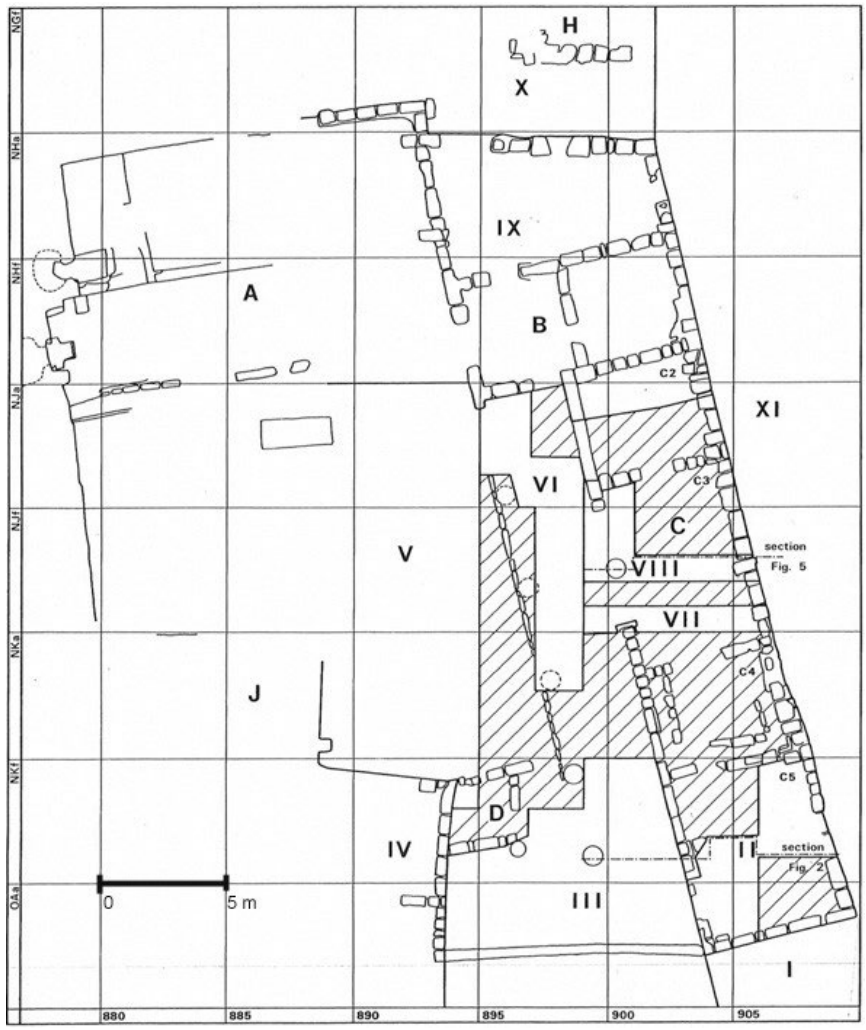


Abb. 38 Acquarossa, Area F, zweite Phase, Gebäude A und C (6. Jh. v. Chr.) (Wikander – Wikander 1990, Abb. 1).

wurde eine breitrechteckige Grube vor dem Bau in den anstehenden Tuff geschnitten, die von den Ausgräbern im Kultzusammenhang gesehen wird[658].

Besser erfassen lässt sich eine dreizellige Struktur in dem parataktisch gegliederten östlichen Gebäude C. Der betroffene Raumkomplex liegt aus der Mitte des Gebäudes nach Norden verschoben. Er besteht aus einem sehr breiten, an der Front im Westen sehr weit geöffneten mittleren Raum (VGR)[659] und zwei

658 Strandberg Olofsson – Wikander 1986, 132.

659 Raumbreite beträgt 7,20 m, die Türöffnung ist 4,20 m weit. Durch die Säulenstellung in seinem Eingangsbereich entspricht er nicht vollständig der Definition der VGR, jedoch ist die Bemühung im Konzept durchaus erkennbar.

flankierenden, kleineren Zimmern[660]. Der Zusammenhang der drei Zimmer wird durch die jeweiligen Zugänge deutlich. Die beiden flankierenden Räume sind jeweils vom Mittelsaal aus zu betreten, während die beiden an die flankierenden Räume anschließenden, die sich am Rand des Gebäudes C befinden, von der vor dem Gebäude liegenden Portikus aus zugänglich sind. Interessant ist für die Interpretation der Anlage außerdem die vermeintliche Bank im südlichen der beiden Seitenräume der dreizelligen Raumeinheit. Sie besteht aus aneinandergereihten Tuffblöcken von 0,30 m Höhe und 0,80 m Breite und wird in der Forschung grundsätzlich als Beweis für einen Gelageraum angesehen[661]. Die sogenannte Bank erstreckt sich auf allen Seiten des Raumes mit Ausnahme der Durchgangswand, die frei geblieben ist. Ob der Eingang tatsächlich aus der Raummitte verschoben war oder ob es sich in diesem Fall um eine Frage des Erhaltungszustandes handelt, muss ungeklärt bleiben[662].

Die im Bereich der Anlage gefundenen zahlreichen Dachterrakotten mit aufwendigem Dekor sowie die Monumentalität des Komplexes im Vergleich zu den anderen Häusern der Siedlung lassen keinen Zweifel an der Sonderstellung des Gebäudes[663]. Die genaue Funktion ist ebenso wie bei den anderen in diesem Kapitel aufgeführten Strukturen schwer zu fassen und beinhaltet sicher mehrere unterschiedliche Aspekte. Der beschriebene dreizellige Kern mit VGR des Gebäudes C ist jedenfalls fast mittig in der Struktur eingebunden. Da der Zugang zum Hof nicht gefunden wurde, lassen sich keine konkreten Aussagen zu Fragen nach Blickachsen oder Symmetrie in Bezug auf die Gesamtanlage beantworten. Beide Aspekte bleiben jedoch für die Anlage unwahrscheinlich, da nichts auf einen Eingang im Westen des Hofes hindeutet und die gesamte Struktur keine symmetrische Aufteilung besitzt. Auch wenn die genaue Breite von

660 B 3,50 m. Maaskant-Kleibrink 1991, 96 f. nimmt ihrem Maßschema (s. u. bei Satricum) folgend andere Maße für die Innenräume an: Der mittlere große Raum besitzt nach ihren Angaben eine Breite von ca. 8,20 und eine Tiefe von ca. 4,80 m, die beiden flankierenden Bereiche werden mit 4,80 m × 4,80 m angegeben.

661 Es wird zwar grundsätzlich darüber gestritten, ob man das Zimmer als *triclinium* bezeichnen kann, und auch darüber, wie man sich die weitere Ausstattung des Zimmers vorzustellen hätte: Ob tatsächlich mit Klinen auf den Bänken oder ob diese mit Kissen und Polstern ausgestattet waren und an sich als Unterlage genutzt wurden. Über die Funktion des Raumes an sich herrscht aber Einigkeit. Vgl. z. B. Bergquist 1973; Östenberg 1975, 19; Torelli 1986, 265 f.; Strandberg Olofsson 1989, 182; Zaccaria Ruggiu 2003, 187 f. vgl. auch hier in Kap. V.2.3 den Abschnitt ‚Bänke' ab S. 505 zu dieser Diskussion.

662 Denn im Bereich des Durchgangs verläuft ein nachantiker Graben für den Weinanbau, bei deren Anlage durchaus der Eingang unabsichtlich verbreitert worden sein könnte. Darauf weist deutlich Strandberg Olofsson 1989, 182 hin, die damit die Argumentation von Bergquist 1973 etwas einschränkt.

663 Damit im Zusammenhang wurde in der Forschung häufig das Gebäude F der Zone C gesehen, welches sich wenig südlich von Zone F befindet und von dieser durch eine Straße getrennt wird. Auch seine Interpretation als Tempel bleibt letztendlich umstritten und soll hier nicht weiterverfolgt werden. Für weitere Informationen und Lit. s. Jolivet 2011, 51 mit Anm. 102.

Gebäude A unklar bleibt, so ist seine Begrenzung im Westen klar zu erkennen. Es war insgesamt wesentlich kürzer als Gebäude C. Zudem sind die Strukturen im Süden (Bereich D) ebenfalls in ihrer Komposition uneinheitlich und liegen leicht schräg und nicht im rechten Winkel zu Gebäude C. Sie sind außerdem noch kürzer als das gegenüberliegende Gebäude A. Da – wie oben bereits festgestellt – die Ausrichtung der einzelnen Gebäudeelemente aber eindeutig Bezug auf den Hof nimmt und der Komplex somit als Gesamtanlage verstanden werden muss, lassen sich keine Zeichen von Symmetrie erfassen.

‚Domus Regia'

Die Strukturen befinden sich im Bereich des Vesta-Heiligtums am Fuß des Palatins in Rom. Insgesamt konnten zwölf Phasen des Gebäudes erfasst werden, die chronologisch von der 1. Hälfte des 8. Jhs. v. Chr. bis ins Jahr 64 n. Chr. reichen[664]. Bisher sind nur die ersten vier Phasen überblicksartig publiziert worden. In der Regel wird im Zusammenhang mit der ‚dreizelligen Raumkomposition' die vierte Phase (ca. 650–625 v. Chr.) angeführt (Abb. 40)[665], obwohl sich diese in ihrem strukturellen Aufbau an dem Grundriss der zweiten Phase (ca. 750–700 v. Chr. mit drei Unterphasen, Abb. 39) orientiert[666].

Rekonstruiert werden für die zweite bis vierte Phase jeweils eine parataktisch gegliederte Anlage mit einem monumentalen mittleren Saal (VGR), der sich sowohl durch seine Größe als auch durch seine weit geöffnete südliche Front und die umlaufende Bank von den anderen Zimmern abzusetzen scheint (Abb. 43. 44)[667]. Während die Mauerverläufe in der zweiten Phase noch etwas schief und in sich ungleichmäßig erscheinen, sticht die Rekonstruktionszeichnung der vierten Phase mit ihrer Gleichmäßigkeit ins Auge.

Die Zahl an flankierenden Räumen neben dem ‚Mittelsaal' ist unregelmäßig, mal wird der zur Verfügung stehende Platz längs- und mal quergeteilt, in diesen Bereichen werden auch im Laufe der Zeit die meisten Veränderungen

664 So die Ausgräberin: Filippi 2004; 2005; 2006. Für die erste Phase wurden keine eindeutig datierbaren Funde im stratigraphischen Zusammenhang gemacht. Die Datierung ergibt sich für sie aus der chronologischen Einordnung der zweiten Phase, weil die beiden Phasen ohne Unterbrechung aufeinander folgen. Cifani 2008, 125 Nr. 40 folgt Filippi ohne weitere Angaben zu den Rekonstruktionen, ebenso Carandini 2011, 70–76 mit Abb. 35–39, wobei bei Carandini in allen Abbildungen der Nordpfeil falsch herum eingezeichnet ist, mit Ausnahme von Abb. 36. Jolivet 2011, 48–50.

665 Prayon 2010a, 18 Abb. 8, 11 schreibt versehentlich 3. Phase, diese wird allerdings nie abgebildet, weil sich fast keine archäologische Substanz von ihr erhalten hat.

666 Bei der ersten Phase handelt es sich lediglich um ein breitrechteckiges Gebäude ohne Binnendifferenzierung (8 m × 5 m) mit vermutlich vorgelagerter Portikus, dessen Maße durch den späteren mittleren ‚Saal' übernommen werden.

667 Filippi 2005, 201 f. 203 Abb. 4 mit den Nachgrabungen zur dritten Phase, die zwar spärlich erhalten ist, aber deren Existenz zumindest dadurch belegt werden konnte.

vorgenommen. Insgesamt lässt sich jedoch das Bemühen um eine gleichmäßige, symmetrische Gestaltung erkennen, auch wenn der große ‚Mittelsaal' nicht exakt in der Hausmitte liegt, sondern die flankierenden Räume etwas in ihrer Breite variieren[668]. In der monumentalisierten vierten Phase ist die Verschiebung des großen Saals nach Westen noch deutlicher als zuvor. In dieser Zeit ist dem breiten Gebäude keine Portikus – zum Schutz der größtenteils aus Lehm bestehenden Wände – sondern ein vollständiger Umgang vorgelagert, auf den im Süden wie in allen Phasen der Hof folgt.

Zwischen den Phasen liegen gewaltsame Zerstörungen beziehungsweise intentionelle Niederlegungen[669]. Auffällig sind auch Kinder-Bestattungen, von denen die frühere mit reichen Beigaben als zum Gründungsritus der ersten Phase gehörig angesehen wird und die Funktion der zweiten nicht ganz klar ist[670]. Zudem spricht die Lage, in deren näherer Umgebung in der Frühzeit keine weitere Bebauung festgestellt werden konnte, für einen besonderen Status dieser Anlage. Aufschlussreicher könnten in dieser Hinsicht die Funde sein, die allerdings noch nicht publiziert wurden[671].

Soweit das rekonstruierte Bild der ‚Domus Regia'. Bei einem Blick auf die Pläne fällt allerdings in der angegebenen Abstufung des Erhaltungszustandes auf, dass in den einzelnen Phasen von den eingezeichneten Strukturen fast nichts sicher erhalten geblieben ist. Von der rekonstruierten durchgehenden Portikus der zweiten Phase beispielsweise wurde nur ein vollständiges Pfostenloch entdeckt, auch die zugehörigen abschließenden Mauern des Gebäudes im Süden wurden nur in so kurzen Abschnitten klar lokalisiert, dass ihr Zusammenhang letztendlich nicht geklärt ist. Folgt man den publizierten Erläuterungen, so basieren die als „muro probabile" eingezeichneten Mauern in der Regel darauf, dass sie in einer der Hausphasen zumindest zum Teil erfasst werden konnten. Inwieweit dies verlässlich ist, lässt sich nicht sagen[672].

Aufgrund des fragmentarischen Erhaltungszustandes können lediglich einige wenige der Haupteigenschaften des Gebäudes nachvollzogen werden.

668 Dabei ist in der Rekonstruktion zunächst die Westseite etwas breiter, später mit den Veränderungen bis Phase 2.3 die Ostseite. Gesamtmaße der Phase 2: 5 m × 2 m; Phase 4: 5 m × 33 m, jeweils ohne den vorgelagerten Hof bzw. Portikus/Umgang.

669 Filippi 2004, 113 f. Filippi 2005, 202. Das Material der zweiten Phase wird zum Beispiel in Gruben innerhalb des Gebäudes gefüllt, von denen eine mit Sicherheit intentionell versiegelt wurde. Filippi weist außerdem darauf hin, dass nach der Zerstörung der vierten Phase eine Bestattung vorgenommen wurde.

670 Möglich wäre ein ritueller Zusammenhang mit der Zerstörung des Gebäudes von Phase 2 wie auch mit einem Gründungsritual für die dritte Phase.

671 Die abschließende Publikation steht noch aus, deswegen soll der Aspekt an dieser Stelle ebenso wie die personellen Zuweisungen, die Filippi 2004, 119–121 vornimmt, außen vor bleiben

672 Filippi 2004. Sie weist auch selbst daraufhin, dass sich viele Aspekte erst in der Abschlusspublikation ergeben.

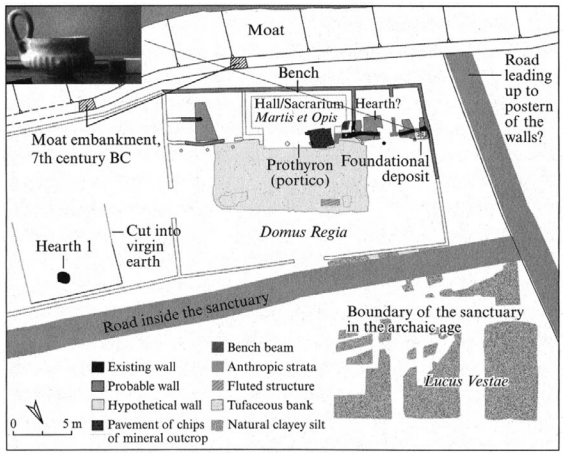


Abb. 39 Rom, ‚Domus Regia' Phase 2, idealisierter Plan mit Angabe der gefundenen Mauer-Abschnitte (Carandini 2011, 72 Abb. 35).

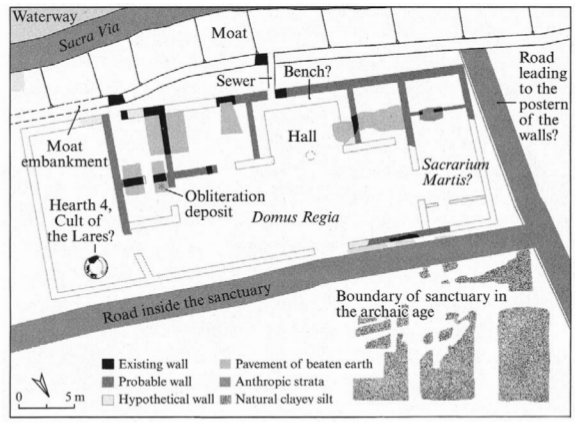


Abb. 40 Rom, ‚Domus Regia' Phase 4, idealisierter Plan mit Angabe der gefundenen Mauer-Abschnitte (Carandini 2011, 76 Abb. 39).

So wurde in der zweiten Phase vor dem ‚Mittelsaal' der Teil eines Pfostenloches und der über die südliche Mauer hinausragende Bereich des Fußbodenbelags gefunden, der sich auch im Rauminneren fassen ließ. Das legt nahe, dass sich in diesem Bereich eine Öffnung befunden hat, die wohl – aufgrund der Pfostenstellung – auch über die normale Türbreite hinausging. Die Ergänzung zu einem symmetrischen Aufbau erscheint, aufgrund von statischen Überlegungen in Bezug auf den größeren Durchmesser des Pfostenloches und seiner von der Ausgräberin beschriebenen nach Süden versetzten Position, zunächst plausibel[673]. Bei näherer Betrachtung der leicht unregelmäßigen Maueranlage in dieser Phase ist allerdings zu fragen, ob an der Positionierung des größeren Pfostenloches eine solche Überlegung festgemacht werden kann. In den Plänen scheint mir bis auf die Größe des Pfostenloches, das allerdings nur in einem Abschnitt erfasst wurde, die positionelle Abweichung aus der Reihe der anderen – ebenfalls fast vollständig – rekonstruierten Pfostenlöcher als wenig signifikant. So ist die rekonstruierte Variante mit der weiten Öffnung inklusive zwei Stützpfosten und einem kleinen Vorbau nicht unplausibel, aber anhand der Befunde schwer zu belegen. Es ist zu bedenken, dass eine solche Struktur bisher für das 8. Jh. v. Chr. einzigartig wäre.

Ähnliches trifft auf die im Grundriss eingezeichnet umlaufende Bank im ‚Mittelsaal' zu. Von ihr wurde ein kleiner Abschnitt in Form von einer 0,50 m breiten Fußbodenaussparung entlang der Südost-Ecke des Raumes gefunden, an deren Rand noch die Verfärbungen zu sehen waren, die auf zersetztes Holz schließen lassen. Die Position entlang der Wand lässt an eine Bank oder ähnliches denken, eine Struktur, welche durchaus für diesen recht frühen

673 Filippi 2004, 108 f. mit Anm. 36.

Zeitraum auch aus Hütten bekannt ist[674]. Allerdings geht die Interpretation als umlaufende Sitzbank innerhalb eines Bankettsaals über die Möglichkeiten des Befundes hinaus, zumal konkrete Funde, die eine solche Funktion bestätigen könnten, noch nicht in diese Überlegungen einbezogen worden sind. Da weder die genaue Größe noch Form des Zimmers noch die Ausmaße der vermeintlichen Bank bekannt sind und man auch durchaus andere Funktionen solcher Bänke kennt, muss die Funktionseinteilung offenbleiben[675].

Für die vierte Phase stellen sich die Rekonstruktionsmöglichkeiten als wesentlich variantenreicher heraus. Die Rekonstruktionszeichnung der Pläne erfolgt in Anlehnung an die Struktur des Gebäudes der Zone F von Acquarossa, wie Filippi selbst schreibt[676]. Die Anzahl der Räume und ihre Größe sind im Einzelnen ebenso unklar wie die Lage des ‚Mittelsaals' (VGR) beziehungsweise dessen charakteristische Existenz. Von der weit geöffneten Frontseite im Süden oder einem auf Ähnliches hinweisenden Pfostenloch wie in Phase 2 ist hier nichts erhalten. Ebenso frei auf der Basis der vorhergehenden Phase ist die umlaufende Bank des Saals in den Plan eingezeichnet. Archäologische Hinweise gibt es auf eine solche nicht.

Lediglich eine parataktische Raumgliederung in der zweiten Phase mit einer vorgelagerten Portikus, die allerdings wahrscheinlich vor allem funktional als Schutz für die Lehmwände zu sehen ist und ein Raum mit einer Bank lassen sich vom Befund festhalten. Der vorgelagerte Hof hingegen lässt sich in der zweiten Phase noch nicht belegen, denn die langgezogene Wand an der Ostseite muss nicht zwingend auf einen solchen hinweisen, wie andere Beispiele zeigen[677]. Dennoch kann seine Existenz wohl für die vierte Phase vermutet werden[678].

674 Filippi 2004, 109 mit Beispielen.

675 Vgl. zu ‚Bänken' als Substruktionen in Kap. III.1.1 ab S. 279, zu weiteren Befunden von ‚Bänken' und zugehöriger Diskussion um die Funktion s. in Kap. V.2.3 den Abschnitt ‚Bänke' ab S. 505. Die Analyse beschränkt sich hier auf die für diese Arbeit relevanten Charakteristika des Gebäudes (Raumöffnung, umlaufende Bank im Zusammenhang mit Funktion, Symmetrie im Aufbau) und ist nicht als umfassend zu verstehen. Für umfassende Überlegungen zu diesem Befund, muss ohnehin die abschließende Veröffentlichung abgewartet werden.

676 Auch Filippi 2004, 116 selbst schlägt für diesen Zeitraum eine alternative Rekonstruktionsmöglichkeit der inneren Raumgliederung vor, die aber nicht in Plänen dargelegt und deswegen nur wenig Rezeption erhalten hat. Filippi 2004, 116: „In entrambi i casi la dimora trova un preciso confronto, con la disposizione del palazzo di Acquarossa, quale è attestata nella sua seconda fase, poco più di un secolo dopo, anche se nel nostro caso è probabile che gli ambienti ai lati non fossero in comunicazione con la sala centrale. La continuità con la sala della casa ci porta a preferire la seconda ricostruzione proposta. Il confronto sia con la fase che con Acquarossa induce a ricostruire per la sala una grande apertura, con una o due colonne."

677 Vgl. **VI.6** Phase 2; **VIII.7**.

678 Vgl. Jolivet 2011, 48–50 zwar mit ähnlicher Einschätzung des Befundes, jedoch in den interpretatorischen Fragen etwas großzügiger: „On en retiendra donc seulement qu'il est

‚Regia' in Rom[679]

Auch die als ‚Regia' bezeichnete und am Ostende des Forum Romanum in Rom gelegene, der Forschung bereits lange bekannte Anlage wird zur Herausarbeitung der dreizelligen Raumeinheit herangezogen[680]. Dabei kann von den zahlreichen Phasen, die bereits gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. einsetzen, erst die vierte Phase überhaupt in Bezug zu einem dreiräumigen Aufbau gesetzt werden (vgl. Abb. 41). Zum einen ist die Befundlage für die frühen Phasen aufgrund der vielen antiken Überbauungen und dem dadurch begrenzten Grabungsareal sowie dem Erhaltungszustand sehr kompliziert und schwer nachvollziehbar[681]. Zum anderen zeigen auch im rekonstruierten Zustand die ersten drei Phasen des Gebäudes (620–530 v. Chr.) einen anderen architektonischen Aufbau als die der nachfolgenden Zeit[682].

possible que la typologie des édifices précédés d'une vaste cour, directement influencés par l'architecture orientale, soit attestée à Rome dès le VIIIe siècle, tandis que la tripartition n'y aurait été introduite, dans cet exemple, que dans la seconde moitié du VIIe siècle."

679 Grabungsberichte: Brown 1935; Brown 1967b; Brown 1974–1975. Da dieses Gebäude zu den am meisten besprochenen in dieser Thematik gehört, soll es im Folgenden nicht so detailliert wie die neueren Grabungen der ‚Domus Regia' besprochen werden, sondern nur in den Aspekten erläutert, die direkten Bezug zum Thema haben. Wichtige Lit. für weiterführende Aspekte: z. B. Downey in: Stopponi 1985, 186–191; Colonna 1988, 495 Taf. 30 (wichtig hier der übereinandergelegte Phasenplan); Coarelli 1983, 56–79; R. T. Scott in: Steinby 1999, 189–192 mit der vorhergehenden Lit.; Zaccaria Ruggiu 2003, 228–243; Cifani 2008, 126–130; Jolivet 2011, 50 f.; zuletzt Hopkins 2016, 40–48. 85–87.

680 Idealisierter Phasenplan bei Colonna 1988, 509 Taf. 30.

681 Brown 1974–75, 18–27 Abb. 3. 7. 9. 11 mit Plänen zu den verschiedenen Einzelphasen. Brown erklärt zwar, wie seine idealisierten, durchaus plausiblen Grundrisse der frühen Phasen zustande kommen und auch auf welche Indizien er sich im Befund stützt, jedoch bleibt ausreichend Raum, die Rekonstruktionen anzuzweifeln, was allerdings bisher wenig vorgenommen worden ist (Hopkins 2016, 41 mit Anm. 12 mit dem Hinweis, dass er die Rekonstruktion persönlich in den Originalunterlagen überprüft habe und zu einem zwar etwas weiter gefassten, aber ähnlichen Ergebnis wie Brown kommt: „[…] and although its precise plan is uncertain, remains of stone (cappellaccio) wall socles and doorways indicate a building with two rooms at the west opening onto a large walled courtyard […]".). Meiner Ansicht nach, auch in Hinsicht auf den strukturellen Charakter der nahegelegenen ‚Domus Regia', könnte man auf der erhaltenen Grundlage auch ein parataktisch gegliedertes Gebäude mit vorgelagerter Portikus ohne einen geschlossenen Hof an der Ostseite rekonstruieren. Da die gefundenen Mauerfragmente des rekonstruierten Hofes keine Verbindung untereinander aufweisen und sie auch in den Folgephasen nicht genau übereinanderliegen (vgl. den Phasenplan bei Colonna 1988, Taf. 30), spräche wenig gegen eine solche Interpretation. Ein solches ‚Breithaus' passt außerdem, auch bei monumentalen Anlagen, gut in den chronologischen Rahmen.

682 Ich folge der Phasenbenennung nach Brown; R. T. Scott in: Steinby 1999 sieht die zweite Phase als Umbau der ersten Phase an und zählt dementsprechend verändert weiter. Folgt man den rekonstruierten Plänen, so besitzen die beiden ersten Phasen einen ungleichmäßigen fünfeckigen Grundriss, an dessen Nordwestseite sich eine Raumfolge mit vorgelagerter Portikus befindet und der Rest als offener Hof angesehen wird. Die Zimmerreihe besteht aus vier Einheiten, die ungleichmäßig breit und tief sind. Jolivet 2011, 50 Anm. 92 merkt zurecht an, dass man sie nicht wie R. T. Scott in: Steinby 1999, 191 als Korridore („corridor") bezeichnen kann, weil sie nicht zu etwas

Für die hier behandelte Problematik, beginnend mit der vierten Phase[683], stehen sich zwei rekonstruierte Pläne gegenüber, die zwar nicht grundlegend, jedoch signifikant voneinander abweichen (vgl. Abb. 41 und 42[684]). Das Gebäude ist annähernd rechteckig, ein nach außen gewölbter Knick in der Westwand und ein weiterer nach innen geneigter in der Nordwand stören den gleichmäßigen Aufbau ein wenig. Gegenüber den vorhergehenden Phasen ist eine radikale Veränderung eingetreten. Die geschlossenen Zimmer befinden sich nun auf der Ost- nicht wie zuvor auf der Westseite der Anlage, der Hof dementsprechend auf der gegenüberliegenden. Zudem besteht die Raumreihe jetzt aus drei Zimmern, die zwar unterschiedlich groß sind, aber nicht mehr allzu stark in ihren Maßen voneinander abweichen[685]. Unklar ist – dieser Aspekt ist im Folgenden nicht unerheblich –, wo sich die Eingänge befanden. Zum einen wird der Hauptzugang bei Brown auf der Ostseite, im mittleren der drei Räume, lokalisiert und bei Scott auf der gegenüberliegenden Westseite, wo in der Zeichnung eine vorgelagerte Treppe angedeutet ist[686]. Eine Begründung für den Seitenwechsel in der Zugangssituation bietet Scott nicht. Meiner Meinung nach ist dies unwahrscheinlich, da in der vierten Phase der Hauptzugang wiederum im Osten lokalisiert wird.

Die Ein- oder Zugänge der Räume untereinander sind nicht zu belegen. Brown schreibt, dass sich die Zugänge ebenso gut nicht vom mittleren Raum aus wie in der Rekonstruktion angegeben, sondern auf der Westseite – vom Hof aus – befunden haben können. Er hält die gezeichnete Variante für wahrscheinlicher, da sich der Hauptzugang zum Gebäude ebenfalls am mittleren Raum befand und dieser demnach als eine Art Verteiler fungiert haben könnte[687].

hinführen. Allerdings ist der Befund in dieser Hinsicht nicht eindeutig. Es mag sich auch bei zumindest einem von beiden um einen weiteren Zugang gehandelt haben. Die schmalen, offenen Bereiche können – wie auch Jolivet betont – in keiner Hinsicht als VGR (*tablina*) angesehen werden.

683 Ab 530 v. Chr. Brown 1974–1975, 30–34.

684 R. T. Scott in: Steinby 1999, 462 Abb. 78 und Brown 1974–75, 31 Abb. 14.

685 Jolivet 2011, 50 f. folgt ausschließlich der Rekonstruktion bei R. T. Scott in: Steinby 1999, scheint zum Teil aber auch einen anderen Befund vor Augen zu haben: „[…] l'entrée de la cour subrectangulaire, orientée ouest/est, se trouve désormais à l'ouest, face à un portique précédant un édifice barlong tripartite profond de 5 à 6 m. Dès cette période, la salle centrale, large de 3 m, acquiert l'importance qu'elle conserva tout au long de l'histoire du bâtiment, puisqu'elle commande désormais l'accès aux deux salles latérales. Celle de droite, large de 4,50 m et dotée d'un foyer, interprétée comme le *sacrarium* de Mars, était appelée à demeurer la plus importante, avec une superficie de plus du double de celle de gauche, qui n'est large que de 2 à 3 m; cette dernière dont le seuil est, de surcroît, plus étroit de moitié, est interprétée comme le *sacrarium* d'Ops."

686 Brown 1974–75, 30 schreibt: „[…] che terminano in questo punto, costituendo la mazzetta della porta di ingresso situata direttamente al di sopra della vecchia."

687 Brown 1974–75, 33. Ebenfalls unklar bleibt, ob der erhaltene Steinblock im westlichen Bereich des Hofes als Überbleibsel eines Altars zu verstehen ist. Damit und mit der

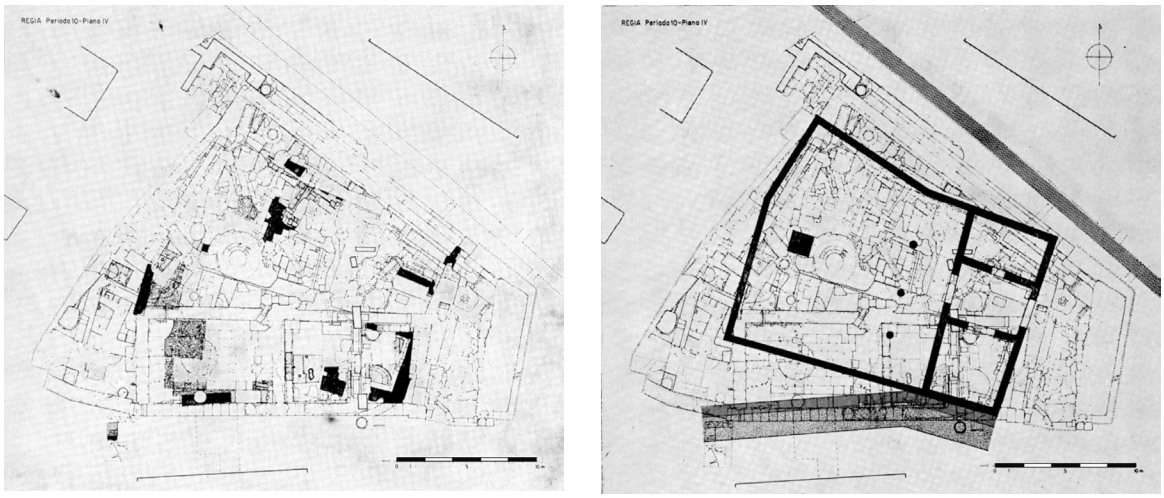


Abb. 41 Rom, ‚Regia' Phase 4 nach Brown, Stein- und rekonstruierter Plan (Brown 1974–75, 31 Abb. 13. 14).

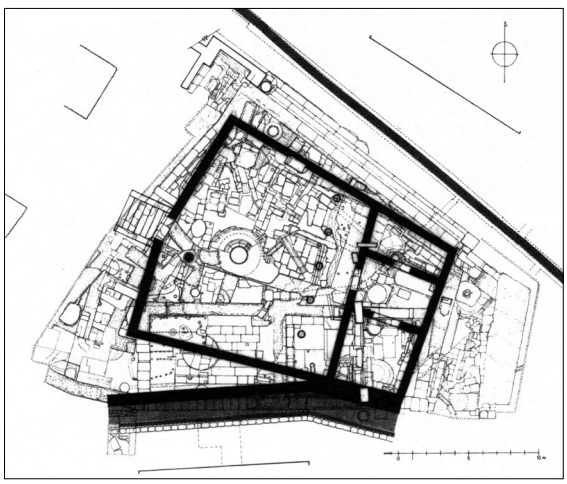


Abb. 42 Rom, ‚Regia' Phase 3 nach Scott (= Phase 4 nach Brown), rekonstruierter Plan (R. T. Scott in: Steinby 1999, 462 Abb. 78).

Für eine Säulenstellung gibt es laut Brown in dieser Phase keine Hinweise. Sie wird aus Analogie-Gründen zu den anderen Phasen des Gebäudes rekonstruiert[688]. Aufgrund der starken strukturellen Veränderungen in dieser Phase ist dies m. E. nicht zwingend.

Phase 5 (Ende 6. Jh. v. Chr.) bringt wiederum grundlegende Veränderungen für die Anlage, die entscheidend für die restliche Zeit der antiken Bebauung in diesem Bereich bleiben. Der Grundriss ist jetzt wieder annähernd trapezoid, allerdings werden die Räume auf die Südseite verlegt. Die drei Räume sind gleich tief, jedoch sehr unterschiedlich breit. Der westliche ist der größte (8 m × 4,50 m), der mittlere annähernd quadratisch (4 m × 4,50 m) und der östliche schmal und unregelmäßig, weil er in der Gebäudeecke liegt. Der mittlere Raum bildet den Verteilerrraum zu den beiden anderen. Bei Brown besitzt er außerdem einen Zugang von außerhalb des Gebäudes, bei Scott ist kein solcher eingezeichnet[689]. Einig sind sich die Rekonstruktionen in der Angabe eines Zugangs zum Hof auf der Ostseite. Ob es in dieser Phase eine umlaufende Säulenstellung gab, muss unklar bleiben.

Die letzten beiden Phasen, die in größerem Abstand aufeinander mit kleineren Umbauten folgen (Phase 6: Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr.; Phase 7: 36 v. Chr.) weisen keine großen Veränderungen im Grundriss auf, die relevanten Kernaspekte bleiben alle erhalten[690].

So lässt sich zur Regia auf dem Forum Romanum festhalten, dass sie zwar ab dem letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. drei parallel aneinandergereihte Räume aufweist, dass diese jedoch zumindest in der vierten Phase aufgrund der Durchgangsfunktion nicht mit der gesuchten ‚dreizelligen Raumgruppe' in Zusammenhang zu bringen sind. In der fünften Phase spielt die Durchgangsfunktion womöglich keine Rolle mehr, aber die ungleichmäßige Größe der Räumlichkeiten wirkt im Vergleich zu den Beispielen aus Acquarossa und Murlo irritierend. Eine Neigung zur Symmetrie lässt sich an keiner Stelle des Baus erkennen. Zudem sollte man sich – vor Nutzung der einzelnen Phasen als Vergleich für andere Anlagen – den schlechten Erhaltungszustand vor Augen führen, der einigen Raum für andersartige Rekonstruktionen lässt. So ist auch zu bemerken, dass die charakteristische vollständige Öffnung eines

Interpretation des Dachschmucks zusammenhängend zunächst die Deutung als Tempel, die Brown in der Folge selbst revidierte. Brown 1974–75, 33–35.

688 Brown 1974–75, 33: „Non vi sono elementi superstiti per la reintegrazione del portichetto a colonne. Esso è stato restituito in questa posizione non ancora saggiata per ragioni di analogia con il complesso precedente e per mancanza di ogni traccia delle sue fondazioni altrove nell'area del cortile."

689 Brown 1967b; R. T. Scott in: Steinby 1999, 463 Abb. 79.

690 Zum Vergleich der römischen Regia mit Bau F auf der Athener Agora, s. Losehand 2007 mit vorhergehender Lit.

VGR nicht zu sehen ist, ihre Existenz aber auch nicht vollständig ausgeschlossen werden kann[691].

‚Regia von Gabii'

Bis auf einige Angaben im Internet und einen vorläufigen Tagungsbeitrag von Fabbri sind die Strukturen der sogenannten Regia von Gabii, die erst in den letzten Jahren freigelegt wurden, noch nicht publiziert (Abb. 43)[692]. Ans Licht gekommen ist ein dreizelliger Bau, dessen Steinwände exzeptionell gut erhalten sind und teilweise noch bis zu 2 m hoch anstehen[693]. Es handelt sich dabei um die zweite Phase (erste Jahrzehnte des 6. Jhs. v. Chr.) eines Gebäudes mit steinernen Fundamenten und Wänden[694]. Die Struktur liegt in dem Bereich der Stadt, der von den Ausgräbern als Akropolis verstanden wird.

Der Bau besteht aus einem breiten mittleren Raum (19 oskische Fuß[695]) und zwei schmaleren, gleich großen quadratischen Seitenräumen (17 Fuß), deren Zugänge – alle auf der gleichen Seite liegend – jeweils deutlich aus der Raummitte hin zum Mittelsaal versetzt sind. Die Öffnung des zentralen Raumes scheint mittig angelegt gewesen zu sein und keine besondere Größe aufzuweisen. Den beiden seitlichen Räumen vorgelagert liegt je ein kleiner Raum. Vor dem Komplex befand sich eine künstlich abgearbeitete Felsfläche. Laut Plan (Abb. 43) ist diese auf der Nordwestseite durch die Verlängerung der Außenwand des Gebäudes geschützt.

Es wurden mehrere Säuglingsbestattungen in Raum 1 und 3 und eine einzelne im mittleren Zimmer gefunden. Sie weisen auf Bauriten innerhalb

691 Den weitreichenden Folgerungen Jolivets in Hinblick auf die beiden letzten Phasen der Anlage möchte ich nicht folgen. Jolivet 2011, 50 f.: „Mais il pourrait offrir l'un des premiers exemples de répartition fonctionnelle à l'intérieur d'un modèle tripartite désormais considéré comme canonique, vers le milieu de la seconde moitié du VIe siècle, entre deux principes opposés, masculin et féminin, associés aux valeurs qui étaient alors, par excellence, les leurs: activité guerrière pour l'homme, conservation des aliments pour la femme. Nous verrons plus loin que ce témoignage est loin d'être isolé."

692 Fabbri 2015; R. De Simone, Nuove scoperte all' interno dell'antica città latina di Gabii, zuletzt aktualisiert am 26.02.2010 <http://www.beniculturali.it/mibac/opencms/MiBAC/sito-MiBAC/Contenuti/MibacUnif/Comunicati/visualizza_asset.html?id=66828&pagename=129> (14.12.2012). Außerhalb der Grabungskampagnen ist das Areal in der Regel abgedeckt, so dass eine Begehung vor Ort nicht möglich war. Ein Projekt der Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma (Angelo Bottini), der Università di Roma „Tor Vergata" (Marco Fabbri) und der Scuola di Specializzazione in Archeologia di Matera (Massimo Osanna).

693 <https://www.beniculturali.it/mibac/multimedia/MiBAC/images/upload/large/17/1267208340461_03-Gabii_Acropoli_Regia_dallalto_1.jpg> (31.03.2020).

694 Zu den wenigen Steinstrukturen und der komplizierten Stratigraphie des orientalisierenden Vorgängerbaus s. knapp Fabbri 2015, 188 f.

695 Bei diesem Gebäude würde für den oskischen Fuß ein Maß von 0,273 m ermittelt (Fabbri 2015, 190).

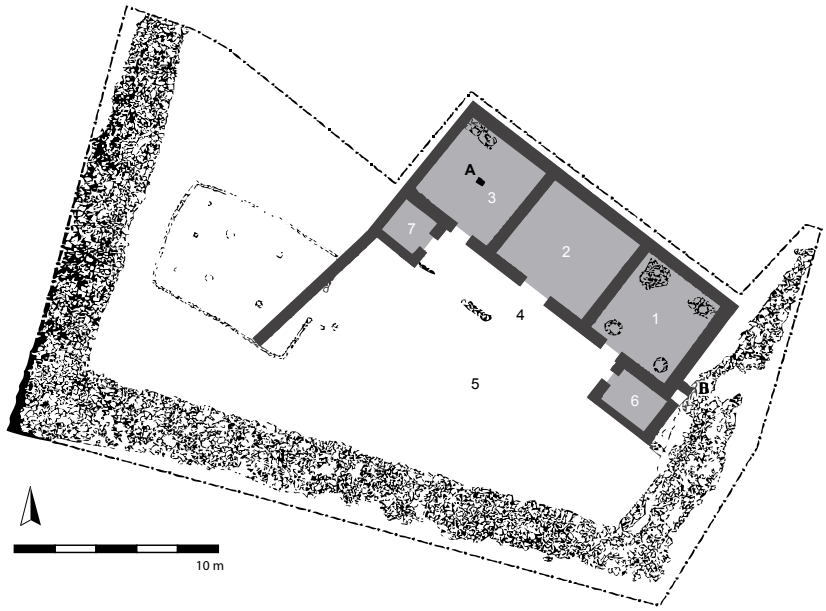


Abb. 43 Gabii, ‚Regia' archaische Phase (Verf. nach Fabbri 2015, 201 Abb. 10.8).

verschiedener Bauphasenabschnitte hin[696]. In Raum 1 befanden sich zusätzlich zu den beiden Bestattungen zwei weitere Gruben, die als Feuerstellen gedient haben müssen[697].

Die zum Bau gehörigen Funde werden ins 6. Jh. v. Chr. datiert, so dass seine Nutzungszeit und die Aufgabe in diesen Rahmen fallen. Das Gebäude wurde intentionell gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. oder Anfang des 5. Jhs. v. Chr. niedergelegt, rituell begraben und mit einem großen Tumulus aus Erde und Steinen bedeckt. Diese geplante Vorgehensweise beim Verlassen des Gebäudes sehen die Ausgräber als einen Grund für den entfernten Fußboden und das Fehlen des Dachversturzes sowie die nur wenigen verbliebenen Spuren der Dachdekoration, die bisher gefunden werden konnten[698].

Die Fragmente der Dachdekoration weisen auf eine sehr enge Verbindung nach Rom hin. Dort haben sich identische Fragmente mit Raubkatzen und Stierköpfen beim Comitium auf dem Kapitol gefunden[699]. Wegen der dreizelligen Raumanordnung sieht Fabbri außerdem enge Verbindungen zur Regia

696 Fabbri 2015, 191.

697 Fabbri 2015, 191. 202 Abb. 10.

698 Fabbri 2015, 190 f.

699 Fabbri 2015, 191; R. de Simone (s. Anm. 695: „[…] alcuni frammenti della decorazione architettonica tra cui una lastra quasi integra di fregio pertinente alla nota serie raffigurante il Minotauro associato a felini che, presente a Roma nella Regia, rimanda alla celebre saga di Teseo utilizzata da Servio Tullio per enfatizzare e legittimare il proprio potere."

in Rom, wobei er diese auch wegen des schlechten Erhaltungszustandes der Vergleichsanlage einschränkt[700]. Die Ausgräber interpretieren die Anlage nicht als elitäres, repräsentatives Wohngebäude, sondern als Kultort (bes. die beiden seitlichen Räume) und – so schreiben sie selbst – ohne signifikante Funde den mittleren Raum hypothetisch als Repräsentationsort eines Ahnenkults zur Machtlegitimierung einer ‚gens' oder eines hochrangigen Individuums. Diese Interpretation basiert auf Vergleichsschlüssen zur ‚Regia' in Rom, den ausgeführten Bauriten und eines intentionell niedergelegten Doliums im westlichen Raum[701].

Die ‚Regia' von Gabii weist demnach eindeutig und noch gut zu erkennen einen dreizelligen, symmetrischen Bereich auf. Die Raumöffnungen sind dank des guten Erhaltungszustandes eindeutig zu fassen. Zwar weist der mittlere Raum keine wesentlich breitere Öffnung auf als die beiden äußeren, jedoch ist die Versetzung ihrer Zugänge aus der Mitte hin zum Mittelsaal ein Charakteristikum, welches auch viele ‚VGR-Raum-Zeilen' in den späteren ‚Atriumhäusern' aufweisen.

Satricum[702]

In der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. entstanden auf der Akropolis von Satricum, Borgo Le Ferriere neben einem Tempel (Tempel 1) zwei große Gebäudekomplexe, die mit einem ähnlichen Aufbau rekonstruiert werden. Sie besitzen eine grundsätzlich vergleichbare Ausrichtung und waren laut Rekonstruktion von Südosten aus zu erschließen (Abb. 44–45)[703]. Zwei langrechteckige Gebäudeteile mit Binnengliederung liegen sich jeweils gegenüber und werden jeweils im Nordwesten durch eine einfache Mauer miteinander verbunden, es ergibt sich ein trapezförmiger Grundriss. Ihre Datierung und der Zusammenhang zwischen ihnen und den wenigen umliegenden Gebäuden ohne Binnendifferenzierung ist nicht im Detail zu fassen. Zeitlich lassen sie sich lediglich zwischen die Planierung der Akropolisfläche kurz nach

700 Fabbri 2015, 190 f. 192–195.

701 Fabbri 2015, 194 f.

702 Maaskant-Kleibrink 1984; 1987, bes. 95–105; 1991, bes. 91–108; 1992, bes. 9–17; Scheffer 1990; Wikander 1990, 202 f.; Wikander – Wikander 1990, bes. 200–205; Zaccaria Ruggiu 2003, 259–265; Cifani 2008, 271.

703 Die Rekonstruktion wird gemeinhin akzeptiert, obwohl der Befund aufgrund der übereinanderliegenden antiken Schichten und seiner frühen sehr gründlichen Ausgrabung im 19. Jh. in vielen Teilbereichen nur schwer nachzuvollziehen ist. Schäden aus dem 2. Weltkrieg haben ihr Übriges in dieser Hinsicht getan. s. mit Kommentar dazu: Maaskant-Kleibrink 1984, 352–355. In der frühen Publikation wird auch das zum Teil erhaltene Gebäude mit ähnlichem Grundriss nördlich, also hinter Tempel 1 als zugehörig angesehen. Zu diesem Zeitpunkt – das stellen die Ausgräber klar – war aber die Datierung dieses dritten Gebäudes (C) nicht abgeschlossen (Maaskant-Kleibrink 1987, 104).

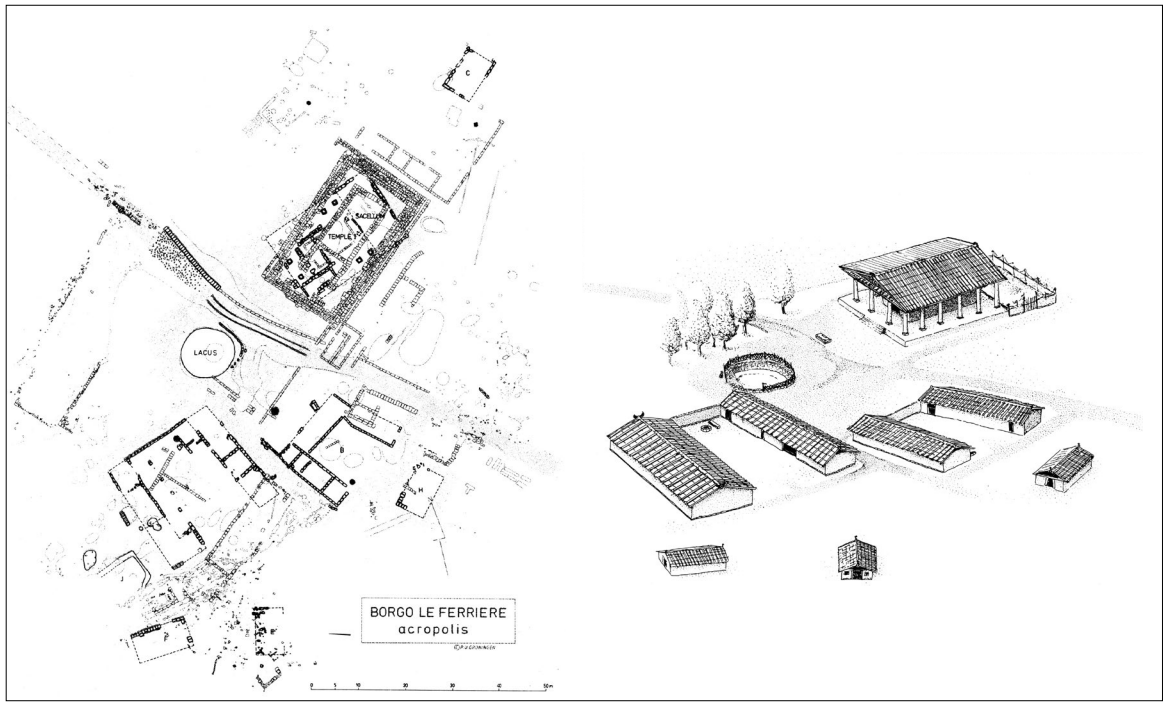


Abb. 44 Satricum, Übersichtsplan zu den ‚Flügelbauten' in der Nähe des Tempels und eine Rekonstruktion zur archaischen Phase (Maaskant-Kleibrink 1991, 93 Abb. 22a. b).

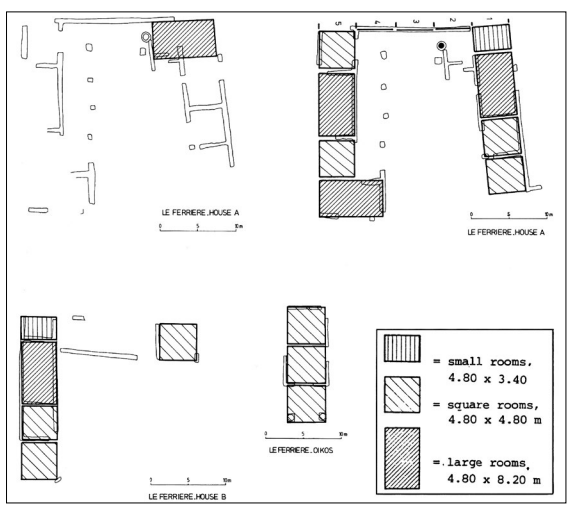


Abb. 45 Vorschläge von Maaskant-Kleibrink zum Raummaßsystem in archaischen Flügelbauten und ähnlichen Anlagen (Maaskant-Kleibrink 1991, 96 Abb. 25).

600 v. Chr. und die Zerstörung dieser Phase um 540 v. Chr. einordnen[704]. Da sich die äußere südwestliche Wand des Tempels 1 genau in einer Linie mit der nordwestlichen Außenwand von Gebäude A befindet, liegt die Existenz eines gemeinsamen Baukonzepts für diesen Bereich nahe.

Vom Laufniveau ist bei keinem Gebäude etwas erhalten geblieben. Die Gebäudefundamente und vermutlich die unterste Lage für den Aufbau aus Lehm, Flechtwerk und Holzbalken bestanden bei allen Gebäuden aus lokalen Tuffblöcken. Teile der mit tönernen Dachziegeln gedeckten Dächer wurden in situ gefunden, so dass ursprünglich überdachte Bereiche gut von nicht überdachten zu trennen waren. Verzierte Dachterrakotten wurden bei beiden Gebäuden nicht gefunden. Bei der Ähnlichkeit, die die Ausgräber zwischen den sogenannten Palastanlagen in Acquarossa, Murlo oder der Regia in Rom und den großen Gebäuden von Satricum sehen, machen sie deutlich, dass die Funde in ihrer Zusammensetzung eher einem regulären häuslichen Spektrum entsprechen als einer sehr elaborierten Struktur[705].

Gebäude A ist von beiden das besser erhaltene. Der südwestliche Flügel misst 22,60 m × 8,20 m, die vorgelagerte Portikus eingerechnet, welche durch vier einzelne große Tuffblöcke als Basen für Pfosten in annähernd regelmäßigen Abständen zu erkennen ist. Der Flügel war nach regelmäßigen Einheiten in mehrere Räume unterschiedlicher Größe bei gleicher Tiefe unterteilt, die bis auf die exakte Einteilung der Südwestecke noch durch in situ befindliche Fundamentblöcke, Fundamentgräben oder seichtere Spuren von Trennwänden erfasst werden konnten. In der schematischen Zeichnung von Maaskant-Kleibrink sind die Maße anschaulich zusammengestellt[706], lediglich der große rechteckige Raum in Zusammenhang mit dem quadratischen, nach Norden anschließenden Zimmer müssen als zwar naheliegend, aber nicht nachgewiesen angesehen werden (Abb. 45)[707]. Im gegenüberliegenden Hausflügel kamen der Rekonstruktion nach die gleichen Zimmergrößen (v. a. auch die gleiche Raumtiefe) in anderer Zusammenstellung zum Einsatz. Sicher durch die Befunde in seinen Maßen definiert ist allerdings nur ein quadratischer Raum im südlichen Drittel des Baus. Der nach Norden an diesen anschließende Raum sowie der dahinterliegende mit schmaler Form sollten beide als hypothetisch rekonstruiert erkannt werden. Die Stratigraphie und Strukturenabfolge in der Nordostecke, auch in Bezug auf die Mauern um die Zisterne, sind aufgrund

704 Maaskant-Kleibrink 1991, 91; 1992, 9–17; Beijer 1987, 281 nennt eine leicht abweichende, frühere Datierung der Phase: Ende 7. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr.

705 z. B. Maaskant-Kleibrink 1987, 95.

706 Kleiner Raum: 4,80 m × 3,40 m; quadratischer Raum: 4,80 m × 4,80 m; großer Raum: 4,80 m × 8,20 m.

707 So auch Maaskant-Kleibrink selbst 1991, 95.

der Altgrabungen nicht mehr zu klären[708]. So muss die nordöstliche Seite des Gebäudes in der Rekonstruktion hypothetisch bleiben. Auch die Einbindung der Zisterne, die dem Bau einen unregelmäßigeren Charakter gäbe, kann nicht mehr geklärt werden.

Ohne Zweifel lässt sich die Verwendung des Grundmaßes von 4,80 m und seiner Vielfachen im Bau feststellen. So ist die blinde Wand im Norden der Anlage 14,40 m (also 3 × 4,80 m) lang. Auch scheint die Einteilung der Westseite in einen großen rechteckigen Raum mit flankierenden quadratischen Seitenräumen zumindest naheliegend zu sein. Lediglich die Ein- und Durchgänge zu einzelnen Zimmern konnten nicht erfasst werden, so dass nicht zu klären ist, ob es sich bei dem großen Raum um einen VGR handelte. In etwa mittig des Westflügels befand sich außerdem eine in etwa ovale Vorratsgrube, die bis 0,45 m unter das ursprüngliche Laufniveau eingetieft war und einen abgeflachten Fußboden besaß. Dass es sich um eine Vorratsgrube handelt, konnte durch die zahlreichen Fragmente von grobkeramischen Dolien und Ollae erschlossen werden, die den Fußboden der Grube bedeckten. Die Lage der Grube, zum Teil unterhalb des großen Raumes, spricht nicht unbedingt für seine besondere Stellung innerhalb des Gebäudes[709].

Von Gebäude B ist lediglich die südwestliche Seite klar erfasst. Die aneinandergereihten Zimmer, die den Gebäudeflügel ergeben, folgen den gleichen Maßeinheiten wie in Gebäude A. Sie besitzen alle eine Tiefe von 4,80 m, von Norden nach Süden ergibt sich folgende Reihenfolge: ein kleines Zimmer (4,80 m × 3,40 m), ein großes Zimmer (4,80 m × 8,20 m) und mindestens noch ein anschließendes quadratisches Zimmer (4,80 m × 4,80 m). Die auf dem Steinplan zu sehenden westlich fortgeführten Mauerfragmente gehören zu einem Anbau aus spätarchaischer Zeit[710]. Bei dieser Rekonstruktion wird allerdings ein Mauerzug übergangen, der sich im nördlichen Drittel innerhalb des langrechteckigen Raumes befindet und parallel zu den anderen Trennwänden liegt. Im Steinplan (Abb. 44) ist er eingezeichnet, in der Rekonstruktion der Raumeinheiten fehlt er (Abb. 45). Dabei ist er im Phasenplan von 1987 noch als zur dritten Phase zugehörig markiert[711]. Im Text wird der Mauerzug nicht erwähnt. Es ist jedoch Fakt, dass er – falls er wirklich gleichzeitig mit den anderen Wänden angelegt wurde – die Regelmäßigkeit der Raumeinheiten in Gebäude B stören würde.

708 So Maaskant-Kleibrink 1987, 98. Maaskant-Kleibrink 1991, 95 spricht von einem Brunnen bei beiden Gebäuden.

709 Es wäre allerdings auch möglich, dass sich die Vorratskammer zwar unter den großen Raum ausdehnt, aber lediglich vom Seitenraum aus zugänglich war.

710 Maaskant-Kleibrink 1991, 95 f.

711 Maaskant-Kleibrink 1987, 96 Taf. 45.

Von der gegenüberliegenden Seite des Hauses ließen sich lediglich einige Mauerabschnitte fassen, die keine Rückschlüsse auf die Binnengliederung der Struktur zulassen[712]. Wesentlich unklarer als bei Gebäude A ist außerdem die Verbindungsmauer zwischen den überdachten Gebäudeflügeln im Befund definiert. Im Steinplan ist eine leicht schräg von Südwesten nach Nordosten verlaufende Mauer zu erkennen, die allerdings nicht am nördlichen Gebäudeabschluss ansetzt wie bei Gebäude A, sondern im oberen Drittel des langrechteckigen Raumes. Fast parallel zu dieser recht gut erhaltenen Mauer verlief nördlich von ihr vielleicht eine weitere, von der allerdings nur wenige Blöcke in der Grabung erfasst werden konnten. In der hypothetischen Rekonstruktion[713] wird diese Mauer nach dem Beispiel von Gebäude A als nördlicher Abschluss der Anlage gezeigt, so dass zwar etwas kleiner als bei A eine Struktur ähnlicher Machart entsteht. Auch im Text wird das Gebäude B als solches beschrieben[714]. Der Befund von Gebäude B ist in dieser Hinsicht jedoch nicht so eindeutig. Dadurch, dass es sich bei letzterem hauptsächlich um die Altgrabung von Mengarelli handelt, bleiben viele Fragen ungeklärt. Wenn die Strukturen des Steinplans tatsächlich zu einer Phase gehören sollten, dann müsste eher ein Gebäude mit einer weiteren Raumzeile, nicht mit einer blinden Mauer, an der Nordseite rekonstruiert werden. Auch der Anschluss und der Verlauf der Wände in diesem Bereich zeigen eher ein etwas ungleichmäßigeres Bild als bei Gebäude A. Hinweise auf eine Portikus gibt es nicht. Die Zisterne, die sich an der nordöstlichen Ecke des Westflügels befindet, liegt auch anders als bei Gebäude A nicht geschützt in einer Hofecke, sondern am äußeren Rand der Anlage.

Es zeigen sich demnach durchaus einige Unterschiede zwischen den beiden Gebäuden in Satricum, die häufig als strukturgleich angesprochen werden. Abschließend klären lassen sich zahlreiche Aspekte aus den oben genannten Gründen jedoch nicht. Es gibt allerdings keine konkreten Hinweise oder Vergleichsbeispiele unter den monumentalen Anlagen, die für zwei Gebäude mit gleicher Grundform und Raumdisposition sprechen. Letztendlich bestehen die beiden Strukturen in Satricum aus monumentalisierten Exemplaren der Hausklasse mit parataktisch gegliederten Grundrissen, die durch einen Zusammenschluss von mehreren solcher Häuser eine Anlage mit offenem Hof bilden.

Dass bei Gebäude A in Satricum und vermutlich auch bei den anderen Strukturen auf der Akropolis nach einem bestimmten Maß und Vielfachen von diesem gebaut wurde, hat Maaskant-Kleibrink gezeigt (Abb. 45. 48). Ihre

712 So auch Maaskant-Kleibrink 1991, 95. Allerdings wird in der rekonstruierten Zeichnung der Raumeinheiten zumindest ein quadratisches Zimmer auf der Ostseite vorgeschlagen.

713 Maaskant-Kleibrink 1991, 93 Abb. 22b.

714 Maaskant-Kleibrink 1991, 94 f.

weiterführenden Überlegungen zur Anwendung der gleichen Maße auch bei anderen Bauten Nordlatiums (Acquarossa, Zone F, Gebäude A und C; Veji, Piazza d'Armi, Gebäude A) können nicht im gleichen Maße unbestritten bleiben. Denn als Grundlage für die Überlegungen dient die Annahme, dass moderne Standards der Vermessungspräzision nicht angewendet werden dürfen und es sich demnach bei den antiken Maßen um Näherungswerte handelt. Teilweise weichen diese Näherungswerte aber erheblich von den als Einheit gewünschten 4,80 m ab[715].

Statt der festgelegten Maßeinheiten für Monumentalbauten bleibt vielmehr festzuhalten, dass die Raumeinheiten – in diesem Fall die dreizellige Strukturierung mit Mittelsaal und gleich großen Seitenräumen – häufiger auftreten, ohne dass diese zwingend in ein detailliertes Schema gepresst werden müssen. Denn eine dreizellige Raumanordnung ist eindeutig auch im Westflügel von Gebäude A vorhanden. Das Fundspektrum allerdings lässt nicht auf einen besonderen Status des Hausbesitzers schließen. Es liefert auch keine Hinweise darauf, für welche Aktivitäten die dreizellige Anlage genutzt wurde.

Östlich des neu angelegten Tempels wurde im 5. Jh. v. Chr. eine größere Anlage gebaut, im Folgenden das sogenannte Gebäude C, in anderer Publikation als Gebäude A bezeichnet (Abb. 46. 47)[716]. Zu erkennen sind drei Räume unterschiedlicher Breite, aber gleicher Tiefe entlang der Südwestseite der Struktur. Im Osten schließt sich im rechten Winkel eine Mauer an, der restliche Bereich des Gebäudes ist unklar, lediglich ein Brunnen wurde im Bereich des vermeintlichen Innenhofes entdeckt. Heldring interpretiert den Bau als Hofhaus, auch wenn zwei Seiten der Struktur zu diesem Zeitpunkt noch nicht freigelegt waren[717]. Colonna geht noch einen Schritt weiter und sieht in dem Gebäude eine Parallele zum ‚Atriumhaus', da er an der Ostseite

715 Maaskant-Kleibrink 1991, 95–100. Die grabungstechnisch aufgenommenen Maße lauten z. B. Acquarossa, Zone F, Haus C: 5,35 m × 18 m (Außenmaße). In ihrer weiteren Argumentation wird auch ein grundsätzliches Problem – wie oben angedeutet – deutlich, dass den heutigen Forschern die Gewichtung der einzelnen Kriterien beim Bau der antiken Gebäude nicht mehr bekannt sind. So widerspricht Maaskant-Kleibrink 1991, 99 deutlich der Gewichtung des trapezoiden Hofes bei den Anlagen der Regia in Rom und beispielsweise dem Gebäude F in Athen, die Scheffer 1990 und Wikander – Wikander 1990 unterstützt haben. Maaskant-Kleibrink 1991, 99: „In all these cases the slope of the hill, the lay-out of the rectangular wings and the adaption to roads are – together with the internal measurement system – more important factors […]."

716 Als Gebäude C bei Maaskant-Kleibrink 1991, 106 Abb. 32a bezeichnet. Bei Heldring 1998, 27 Abb. 26 handelt es sich um Gebäude A.

717 Heldring 1998, 27 f.

ein *tablinum* und weitere mögliche Räumlichkeiten vermutet[718]. Es bleibt völlig unklar, welche Strukturen er genau meint. Ein Dreiraumkomplex oder ein VGR sind in diesem Gebäude an keiner Stelle nachzuweisen[719].

Veji, Piazza D'Armi, Gebäude A[720]

Maaskant-Kleibrink bringt mit den ‚Hofanlagen' innerhalb ihres Maßschemas auch eine Struktur in Veji in Verbindung, die sich in etwa mittig auf dem sogenannten Plateau Piazza d'Armi befindet (Abb. 48. 49)[721]. Sie wurde bei den Grabungen der 1. Hälfte des 20. Jhs. nur zum Teil freigelegt und der Befund fast gar nicht im Text beschrieben[722]. Auf dem Grundriss sind mehrere Räume unterschiedlicher Größe, aber jeweils gleicher Tiefe zu erkennen, die ein L-förmiges Gebäude bilden (Gesamtlänge ca. 25 m[723]). Vor der langen Ostflanke des „L" mag sich auf der westlichen Innenseite eine Portikus entlang gezogen haben. Dort befinden sich – allerdings in unregelmäßigen Abständen sowohl untereinander als auch zum Gebäude hin – Steinblöcke, die als Basen für Pfosten oder Säulen interpretiert werden können.

Das Gebäude liegt vor dem großen, runden Wasserbassin an der Kreuzung der von Nordwesten nach Südosten verlaufenden Hauptstraße mit einer

718 Colonna 1988, 494: „Delle due ali di stanze contrapposte sul cortile quella a ovest è di tipo tradizionale a vani estesi in larghezza, mentre quella a est sembra preludere alla disposizione di una casa ad atrio. Si susseguono infatti, com'è apparso dagli ultimi scavi, un vano d'angolo in muratura povera, forse adibito a cucina per il pavimento arrossato dal fuoco e il pozzo antistante, un corridoio diretto al retrostante *hortus* (?) e una sala perpendicolare al cortile, in cui possiamo riconoscere il *tablinum*."

719 Jolivet 2011, 47 mit ähnlicher Einschätzung.

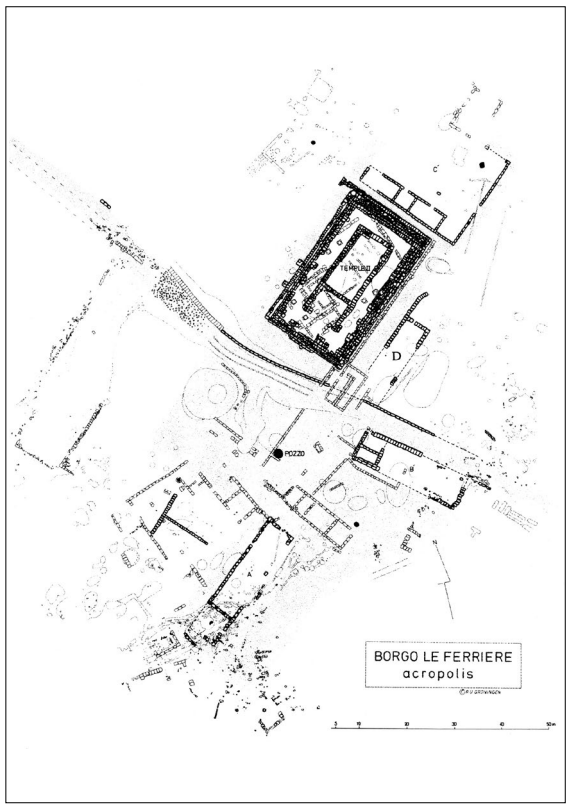
720 Maaskant-Kleibrink 1991, 97 f. mit Abb. 27; Stefani 1944–45a, 179 Abb. 1; 211 Abb. 19; 214. 218.

721 Maaskant-Kleibrink 1991, 97 weist darauf hin, dass es auf der anderen Seite der Straße, gegenüber von Gebäude A eine weitere große Struktur (Gebäude B) gegeben zu haben scheint, dessen innere Gliederung allerdings nicht mit ihrem Schema überein zu bringen ist.

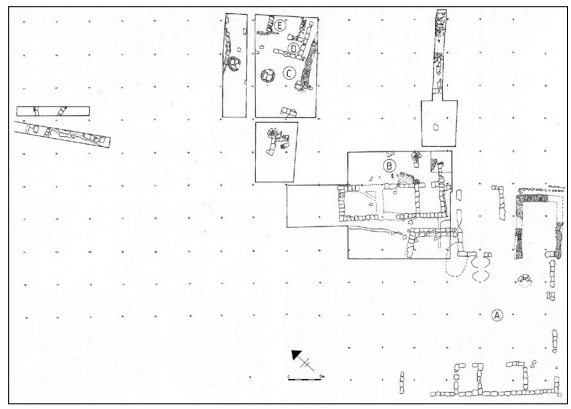
722 E. Gàbrici, der die ersten Grabungen durchgeführt und 1913 als knappen Vorbericht publiziert hat, beschreibt die Überreste dieses Gebäudes nicht, sondern konzentriert sich auf die große elliptische Zisterne, deren Funktion noch unbekannt war (Gàbrici 1913, 167–169). Bei Stefani 1922, 391 Abb. 13 kann man jedoch klar erkennen, dass der östliche Teil des Gebäudes zurzeit seiner Neugrabungen bereits freigelegt worden war, auch wenn die Strukturen im Text nicht behandelt werden. Die Grabungen, die in Stefani 1944–45a, 179 Abb. 1; 211 Abb. 19; 214. 218 veröffentlicht sind, betrafen nur zwei schmale Suchschnitte entlang der Süd- und Westseite des Gebäudes, in denen einige Keramik- und Dachziegelfragmente gefunden wurden und vereinzelte Teile von Steinblöcken. Die Schnitte waren für weiterführende Erkenntnisse allerdings zu schmal.

723 Maaskant-Kleibrink 1991, 97 möchte es auf 25 m × 25 m ergänzen, dafür fehlen aber die Anhaltspunkte, da auch die Gebäude, die als Vergleiche herangezogen werden, nicht unbedingt diesen Maßen entsprechen. Eine Ergänzung kann demnach nur rein hypothetisch vorgenommen werden. Der schlechte Zustand der Struktur könnte auch die Rekonstruktion von mehreren einzelnen Gebäuden zulassen.

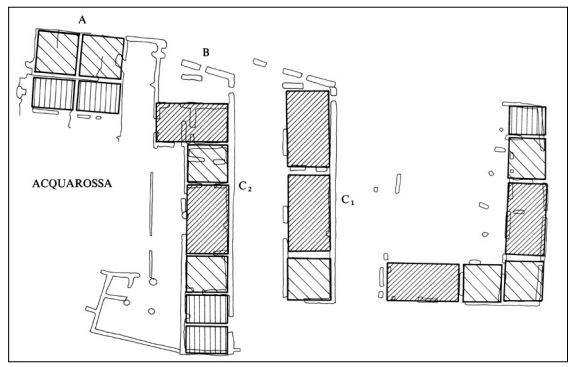
46



47



48



49

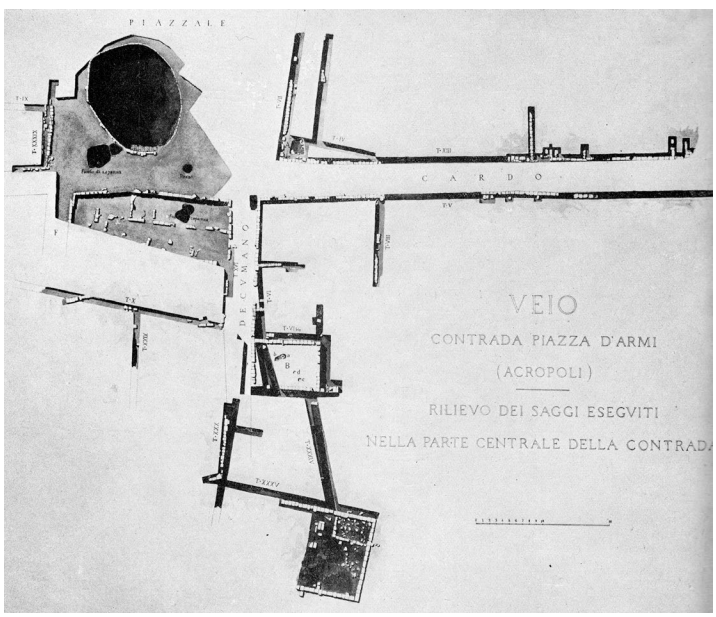


Abb. 46 Satricum, Lageplan von Gebäude C nach Maaskant-Kleibrink = Gebäude A nach Heldring (Abb. 47) (Maaskant-Kleibrink 1991, 106 Abb. 32a).

Abb. 47 Satricum, Lageplan von Gebäude A nach Heldring = Gebäude C nach Maaskant-Kleibrink (Heldring 1998, 27 Abb. 26).

Abb. 48 Strukturen mit dem von Maaskant-Kleibrink vorgeschlagenen Maßschema. Links in Acquarossa, Zone C und F; rechts eine Struktur in Veji, Piazza d'Armi (Maaskant-Kleibrink 1991, 98 Abb. 26. 27).

Abb. 49 Veji, Piazza d'Armi, Gebäude A mit umgebender Bebauung (Stefani 1944–45a, 211 Abb. 19).

weiteren großen Straße. Maaskant-Kleibrink erkennt zu ihrem Schema passende Zimmergrößen, die sich meiner Meinung nach auf dem ursprünglichen Grundriss nicht ablesen lassen. Zumindest auf der südwestlichen Seite lässt sich keine Raumteilung zwischen den von ihr als quadratisch und langrechteckig eingezeichneten Räumen im Befund erkennen.

Die Gestaltung der Nord- und Westseite ist vollkommen unklar, zum Teil liegen diese Strukturen außerhalb des Grabungsareals. Ob sich dort überhaupt Räume befunden haben, lässt sich auf der Befundgrundlage nicht feststellen. Da es auch darüber hinaus nicht viele Angaben zu diesem Gebäude gibt, kann es im Grunde nicht als Beleg für die eine oder andere Theorie angeführt werden. Ausgerechnet die rekonstruierte dreizellige Anlage an der Ostseite des Gebäudes ist in ihrer Einteilung nicht belegt und nur so fragmentarisch erhalten, dass sich keine klaren Schlüsse ziehen lassen[724].

Veji, Piazza d'Armi, Neue Grabungen[725]

Neben der oben beschriebenen bereits zu Beginn des 20. Jhs. freigelegten Anlage, sind bei den rezenteren Untersuchungen des Plateaus durch das Progetto Veio vermeintlich ähnliche Strukturen zutage getreten. Sie werden unter anderem aufgrund der reichen Funde an Dachterrakotten, die allerdings größtenteils in örtlich unabhängigen Abfallgruben gefunden wurden, als ‚Residenzen' interpretiert[726]. An dieser Stelle wird der Komplex besprochen, der südwestlich vom und sehr nahe am sogenannten *oikos* liegt, da für ihn in der Literatur ein dreiteiliger Grundriss angedacht wurde. Der Befund ist bisher noch nicht erschöpfend publiziert (Abb. 50)[727], im Fokus der Betrachtung standen bisher die Akroterfiguren und weitere Dachterrakotten[728]. Gefunden wurden einige Mauerstrukturen und mögliche Basen für Stützen, die in der Rekonstruktion einen quadratischen Hof mit einem langgestreckten Gebäude mit drei Zimmern an der Südwestseite zeigen. Den Räumen war möglicherweise eine Portikus mit sehr großen Basen vorgelagert. Letztere umspannten auch die nördliche vermeintliche Schmalseite des

724 Teilweise bestehen die Mauerfundamente nur aus einzelnen Blöcken. Der von Maaskant-Kleibrink 1991, 98 Abb. 27 eingezeichnete langrechteckige Raum scheint noch eine Unterteilung aufzuweisen, so dass dort ursprünglich zwei Räume ungleicher Größe gelegen hätten. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

725 Zuletzt Bartoloni u. a. 2012 mit vorhergehender Lit.; s. auch Lit. bei **VII.Vei 5**.

726 Bartoloni spricht von mehreren solcher Residenzen im Bereich der Piazza d'Armi, damit umfasst sie zum einen das hier angesprochene sowie das von der Grabung Stefani erfasste Gebäude sowie eine „casa torre", die ebenfalls reichen Dachschmuck aufwies. s. z. B. Bartoloni 2013, 275 f.; Bartoloni 2003, 19; Bartoloni u. a. 2006, 69–73 (Terrakotten); G. Bartoloni in: Bartoloni u. a. 2009, 221 mit Abb. 7; Bartoloni 2009, 26 f. mit Abb. 11.; Bartoloni u. a. 2011; Bartoloni u. a. 2012, 118–120.

727 Bartoloni u. a. 2012, 119 Abb. 46 zeigt ein rekonstruiertes Bsp.

728 Bartoloni u. a. 2012.

Hauses. Allerdings ist durch die noch Jahrhunderte andauernde Überbauung in diesem Bereich von den einzelnen Bauelementen nicht viel geblieben, so dass die Struktur des Gebäudes sowie auch sein nordöstlicher Abschluss und die Zugänglichkeiten zu den Zimmern beim jetzigen Publikationsstand völlig offenbleiben müssen. Auch von den Basen, die den vorgelagerten Hof umfasst haben sollen, konnten nur zwei in der Südwestecke erfasst werden[729]. Diese steinerne Phase wird in das 6. Jh. v. Chr. datiert[730]. Zur Interpretation der Raumdisposition kann das Gebäude zurzeit noch keinen Beitrag leisten.

Marzabotto, Struktur unter IV.1.6

Das Gebäude ist ausführlich im Katalog besprochen[731], daher ist das Folgende auf einige Bemerkungen beschränkt. Für die Struktur ist bisher eine öffentliche Funktion innerhalb einer Platzanlage postuliert, die sich an den vorgegebenen und später ausgebauten Insulagrenzen orientierte (Abb. 51). Sie kann in das letzte Drittel des 6. Jhs. v. Chr. datiert werden[732].

Das Gebäude ist dreizellig und exakt symmetrisch aufgebaut. Der mittlere Raum ist annähernd ein VGR und wesentlich breiter als die beiden flankierenden Zimmer, die die gleichen Maße besitzen. Seine Front öffnet sich sehr weit, aber nicht vollständig. Von diesem VGR aus werden die beiden Nebenzimmer betreten. Entlang der Front befand sich eine Portikus, die zweireihig zumindest in der Südwestecke nachgewiesen werden konnte. Zur möglichen Funktion der Räume wurden keine Angaben gemacht.

Massa Marittima, Lago dell'Accesa, Areal B Komplex VII

Neben den besprochenen Monumentalanlagen gibt es lediglich ein Wohngebäude aus der Zeit vor dem Ende des 6. Jhs. v. Chr., welches womöglich einen VGR innerhalb einer dreizelligen Raumteilung aufweist. Es handelt sich um ein ‚Breithaus' (Abb. 52). Es liegt in der vermutlich für Metallverarbeitung angelegten Siedlung beim Lago dell'Accesa. Areal B Komplex VII wird in das 6. Jh. v. Chr. datiert[733]. Der dreizellige Komplex mit einem VGR in der Mitte

729 Bartoloni u. a. 2012, 118.

730 Bartoloni u. a. 2012, 120.

731 **II.Mar 1** Phase 1.

732 Sie wird zwar in mehreren Publikationen angesprochen (s. Lit. bei **II.Mar 1**), ihre ausführliche Bearbeitung durch M. Forte (1993a) ist jedoch unpubliziert geblieben.

733 Auch für Komplex X in Areal A in Accesa könnte Raum II als VGR angenommen werden. Da es sich bei dieser Anlage jedoch wahrscheinlich um den gewachsenen Zusammenschluss von zwei zuvor separat angelegten Gebäuden handelt, wird er im hier besprochenen Zusammenhang nicht näher aufgeführt, s. Camporeale 1985, 162–166; Camporeale – Giuntoli 2000, 29 f.

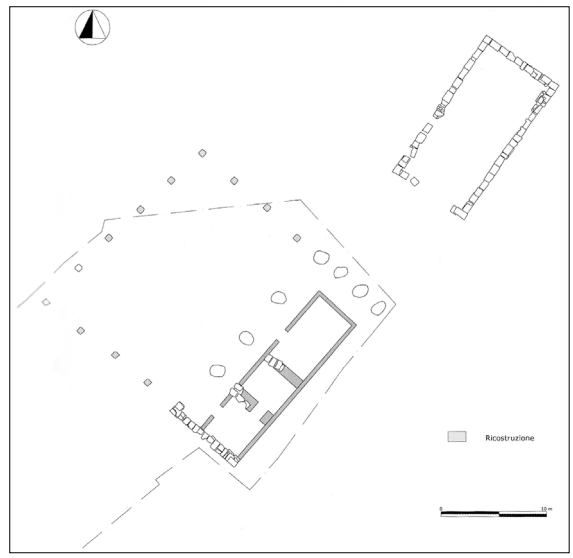


Abb. 50 Veji, Piazza d'Armi, Neue Grabungen (Bartoloni u. a. 2012, 199 Abb. 46).

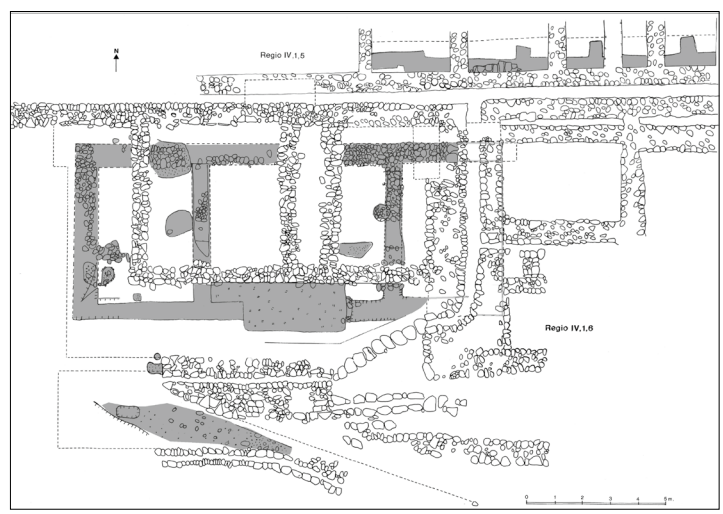


Abb. 51 Marzabotto, Haus unter IV.1.6 (**II. Mar 1** Phase 1) (Malnati u. a. 2010, 45 Abb. 2.1).

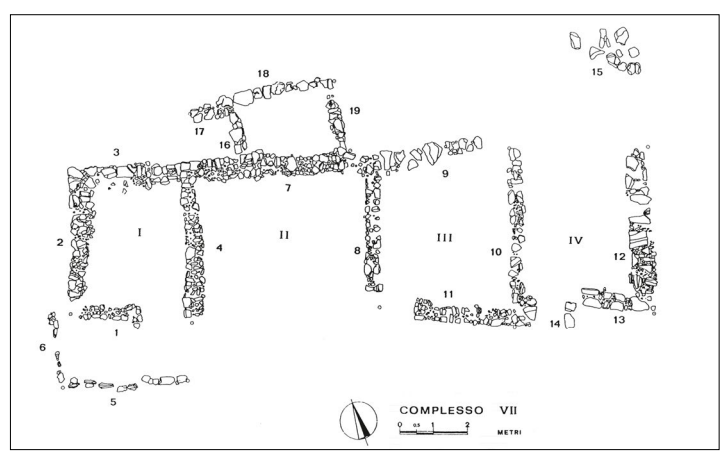


Abb. 52 Lago dell'Accesa, Areal B Komplex VII (Camporeale 1997, Abb. Q).

gehört zur dritten Phase, die an einen Raum im Osten aus der zweiten Phase angereiht wurde[734]. Der Ausgräber geht von einer zielgerichteten Anlage aus und sieht auch den Eingang zum Gebäude in diesem Bereich[735]. Bei dem VGR solle es sich nach Camporeale um ein gemeinschaftlich genutztes Areal handeln, von dem aus die kleineren Räume als separate Wohnquartiere von einzelnen Familien aus zu erreichen gewesen wären[736]. Damit würde der Bereich auch eine Art Verteilerfunktion einnehmen. Belegen lässt sich diese Idee Camporeales zum jetzigen Stand der Forschung jedoch nicht, sie müsste wegen ihrer Einzelstellung innerhalb der Siedlung als einzigartig gelten[737].

Die Stelle mit verbrannter Erde in der Mitte vom VGR wird als Herdstelle gedeutet. In der Fundzusammensetzung unterscheidet sich dieses Gebäude nicht grundsätzlich von allen anderen der größeren Strukturen, das heißt der ‚Breithäuser', in Accesa. Allerdings wurden in den Räumen I, II und III neben Garnspulen, Mahlsteinen, Spinnwirteln und Webgewichten durchaus diverse Fragmente von Feinkeramik (z. B. Kantharoi, Kylikes, Kotylai und Schalen) gefunden[738]. Es gehört demnach eher zu den etwas besser ausgestatteten Häusern der Siedlung, auch wenn der Standard in Accesa generell nicht sehr hoch ist und Camporeale insgesamt eher Areal A als Gesamtes[739] und von Areal B als größtes Gebäude Komplex I der lokalen Oberschicht zuspricht[740]. Eine Sonderfunktion des Gebäudes innerhalb der Siedlung oder des Areals lässt sich dem Komplex mit VGR in Accesa nicht nachweisen.

734 Die erste Phase der Struktur folgte einer anderen Ausrichtung: Camporeale u. a. 1997, 321–323; Camporeale – Giuntoli 2000, 41 f.

735 Grundsätzlich wäre es auch möglich, dass es sich bei der Lücke, die den VGR hier kennzeichnet, um einen Überlieferungszufall handelt und die Steinlage in diesem Bereich nicht erhalten geblieben ist.

736 So Camporeale u. a. 1997, 323.

737 Mit ähnlicher Meinung: Günther 2008, 44.

738 Konkrete Funktionen können den einzelnen Räumen jedoch nicht zugewiesen werden. Camporeale u. a. 1985, 168 f.

739 In Areal A könnte vor allem der annähernd zusammengeschlossene Komplex aus Gebäude VII und VIII als herausstechend angesehen werden, da die beiden sich gemeinsam auf eine Art Hof öffnen. Sie sind in mehreren Phasen errichtet worden und bilden kein vollständig geschlossenes Gebäude, sondern zwei separate Flügel. Bartoloni 2012, 274 nennt es in ihrer Zusammenstellung als ‚Residenz', auch wenn das Fundspektrum nicht auf eine spezielle Funktion schließen lässt (Camporeale 1985, 156 f.).

740 Camporeale u. a. 1985, 170; Camporeale – Giuntoli 2000, 14. 20. 32.

Zusammenfassung: Vorläufer und Vergleiche für die dreizellige Raumanordnung

Bei genauer Befundbetrachtung lassen sich zu den aufgeführten, in der Forschung in diesem Zusammenhang verschiedentlich diskutierten Strukturen einige Gemeinsamkeiten, zahlreiche Abweichungen und viele Unsicherheiten festhalten. Die Gemeinsamkeiten betreffen vor allem die Sonderstellung der aufgeführten Anlagen innerhalb ihrer Siedlungs- oder Umgebungskontexte – mit Ausnahme des Wohnhauses in Accesa. Unsicher bleibt diese Beurteilung aufgrund des eher durchschnittlichen Fundspektrums vor allem für die Gebäude in Satricum, welche sich jedoch architektonisch von den umliegenden Häusern abheben und deswegen entsprechend aufgenommen werden können. Sicher ist außerdem von einer Multifunktionalität vieler der Komplexe auszugehen, wie an verschiedenen Stellen dargelegt wurde.

Das Ergebnis zu dreizelligen Raumgruppen mit VGR ist jedoch für die einzelnen Anlagen sehr heterogen[741]. Ähnlich wie bei den Wohngebäuden scheinen auch die Monumentalanlagen in ihrer Raumdisposition variabel zu sein, je nach Kontext und je nach der in der Regel heute nicht mehr feststellbaren genauen Nutzung. Bestimmte Raumgruppen oder einzelne Elemente wie der VGR können in unterschiedlicher Anordnung in die Strukturen eingebunden sein, sind es aber nicht zwingend. Womöglich waren sie den individuellen Bedürfnissen der Nutzer angepasst. Bei einem Teil der in der Forschung in diesem Zusammenhang diskutierten Gebäude konnte zumindest ein Bereich nachgewiesen werden, der eine dreizellige Raumgruppe beinhaltet, deren Räume durch Zugänge oder Symmetrie einen klaren Bezug zueinander aufweisen (Murlo; Acquarossa, Gebäude C; Regia in Gabii; Satricum, Gebäude A; Marzabotto, **II.Mar 1** Phase 1)[742], ein VGR hingegen konnte bei

741 Die Monumentalanlagen, die zwar in der Forschung in einem ähnlichen Zusammenhang genannt werden, für die aber keine Dreizelligkeit postuliert wird – wie zum Beispiel das ‚Edificio Beta' in Tarquinia oder die Strukturen in Lavinium und Ficana (s. Kap. II.2.3) – wurden in die Diskussion nicht aufgenommen. Für die Beurteilung der dreizelligen Raumgruppen als vermeintliches Kernelement der Monumentalanlagen müssen sie jedoch in die Überlegungen einfließen, denn sie besitzen nachweislich keine solche Raumdisposition.

742 Deswegen wird die Regia in Rom beispielsweise nicht genannt. Zwar besitzt sie drei Räume, jedoch sind diese nicht in eindeutigem Bezug zueinander ausgerichtet, wie oben ausgeführt. Ähnliches gilt für den bisher noch unsicheren Befund der ‚Domus Regia'. Eine ‚Dreiräumigkeit' allein kann nicht als Alleinstellungsmerkmal für die Anlagen genutzt werden, da es zahlreiche Gebäude (s. o.) mit drei Zimmern im betroffenen Zeitraum gibt und sich diese auch nicht auf den etruskischen oder italischen Bereich beschränken. Vgl. in anderem Zusammenhang zur Beliebigkeit von „Dreiraumgruppen" und zugehörigen Bedenken bei mangelnder Definition: Dickmann 1999, 322 f. Ebenso werden Eingangsbereiche oder Raumdispositionen in ähnlicher Lage wie bei den *bît hilâni* des Orients nicht in die Überlegungen hier einbezogen, auch wenn die Grundrissgestaltung teilweise ähnlich

vielen nicht zweifelsohne nachgewiesen werden. Besteht man in der Definition wirklich auf einem ‚vollständig geöffneten Raum', so bleiben als Belege lediglich der Komplex in Murlo (Phase 2) sowie mit kleineren Einschränkung durch die Säulenstellung Gebäude C in Acquarossa[743] und durch die sehr leichte Einfassung des Eingangs Marzabotto (**II.Mar 1** Phase 1). Bei weiteren Anlagen wird die Position des ‚Mittelsaals' nicht durch eine breite Öffnung gekennzeichnet, teilweise wird er jedoch durch seine vergrößerte Gesamtbreite im Vergleich zu den flankierenden Räumen hervorgehoben, wie bei Gebäude A in Satricum oder bei der ‚Regia' in Gabii. Es wurde kein architektonisches Beispiel mit VGR und weniger als drei Räumen insgesamt gefunden[744].

Die Durchgänge zwischen den Zimmern sind lediglich im Wohngebäude in Accesa sowie in Gabii, in Gebäude C in Acquarossa und in Marzabotto (**II.Mar 1** Phase 1) vergleichsweise sicher erfasst. Dabei sind bei den letzten beiden Beispielen die flankierenden Zimmer vom VGR aus zu betreten, bei den anderen beiden Strukturen besitzen sie jeweils einen Eingang von der Gebäudefront aus.

Allen Gebäuden ist die Abwesenheit einer symmetrischen Einbindung des dreizelligen Komplexes in die Gesamtstruktur gemeinsam, häufig ist die Raumgruppe auch mit anderen Zimmern in einer Reihe angelegt. Bei keinem

aussehen mag. Die Funktion dieser Raumdispositionen ist aber sicher eine von den oben aufgeführten Anlagen abweichende. s. mit ähnlicher Einschätzung in leicht abweichendem Zusammenhang: Heermann 1980, 345 f. mit Anm. 1025. 1026; Jolivet 2011, 42. Die zugehörigen Anlagen, die durchaus eine bezugnehmende ‚dreizellige Raumgruppe' besitzen, weisen auch weitere Räume, zum Teil in derselben Raumreihung, auf.
Bentz wies zuletzt daraufhin, dass die dreizellige Raumgruppe nicht überbewertet werden sollte, da für eine differenzierte Raumnutzung eines Gebäudes zwei bis drei Räume die Grundlage bilden. Zudem führte er zu Recht an, dass die Verbreitung der herausragenden Gebäude in Form von ‚Residenzen' mit vergleichbarem Dachschmuck aus Terrakotta kein etruskisches Phänomen in archaischer Zeit sei, sondern auch in anderen Bereichen Italiens aufträte. Als gut vorgelegtes Beispiel dient in der Regel das sog. Anaktoron in Torre di Satriano (Osanna u. a. 2009; Osanna – Capozzoli 2012; Osanna 2014), bei dem es sich um eine dreiräumige, parataktische Anlage mit Vorhalle handelt. Das Konzept der Symmetrie ist der Struktur fremd und auch die Eingänge zu den Zimmern zeigen weder einen Bezug auf den ‚Mittelsaal' noch weisen sie eine optische Bindung untereinander, ähnlich dem ‚Zusammenrücken' bei der ‚Regia' von Gabii, auf. An einen VGR ist bei keinem der süditalischen Anlagen zu denken. Vgl. z. B. die Zusammenstellung bei Mutino 2012 oder den Gebäuden bei Russo Tagliente 1992; Liseno 2007.

743 Das ist auch unter dem Gesichtspunkt überraschend, dass der VGR in der Forschung durchaus als verbindliches Element der dreizelligen Anlagen innerhalb der monumentalen multifunktionalen Anlagen (‚Regiae') – sozusagen als Kern – verstanden wird: „The core area of these so-called regia consisted of three rooms with the central room opening along its complete width on to a courtyard or portico in front." Prayon 2009, 61.

744 Gemeint sind damit zum Beispiel ähnliche Konstruktionen wie in den späteren Gebäuden in Cosa (**VI.Cos 10. 11. 13**).

Beispiel besteht eine belegbare Axialität zwischen VGR beziehungsweise einer dreizelligen Raumgruppe und einem Eingangsbereich[745].

Allerdings weisen alle dreizelligen Komplexe mit Ausnahme von Murlo, bei der die entsprechende Seite ausgespart wurde, eine davor gelegene Portikus auf. Die von Prayon beobachtete gleiche Ausrichtung der Kulträume nach Südosten in Murlo (Phase 2), Acquarossa (Phase 2) und der Regia von Rom bis zur dritten Phase kann für die dreizelligen Raumanordnungen nicht als gültig angesehen werden. Denn in Acquarossa bezieht er sich mit dieser Beobachtung auf den Nordwest-Flügel des Komplexes, dessen Raumdisposition – wie oben erläutert – unklar bleibt, und bei den betroffenen Phasen der Regia in Rom ist weder ein VGR noch eine dreizellige Raumeinheit zu beobachten[746]. In Wohngebäuden mit VGR des Katalogs ist keine Ausrichtung nach bestimmten Himmelsrichtungen festzustellen[747].

Der VGR scheint innerhalb der als ‚Residenzen', ‚Paläste' oder ‚Regiae' bezeichneten Anlagen nicht den gleichen Stellenwert wie eine dreiteilige Raumanordnung zu haben. Letztere bildet allerdings ebenso kein zwingendes Alleinstellungsmerkmal dieser Anlagen, denn es kann bei weitem nicht bei allen der für die ‚Dreizelligkeit' angeführten Komplexe auch eine solche Raumdisposition nachgewiesen werden. Zudem gibt es Gebäudestrukturen mit vermutlich ähnlicher Funktion wie die angeführten monumentalen

745 Gerade die Tendenz zur symmetrischen Raumanordnung wird für die Herleitung dieses Elements bei den ‚Atriumhäusern' gerne betont (z. B. Prayon 2010a, 21; Jolivet 2011, 37 sieht die Anlage der Axialität bereits in den frühen Hütten), hier bestehen aber signifikante Unterschiede. Wie gezeigt bezieht sich die Tendenz zur symmetrischen Anordnung der Zimmer bei den etruskischen Monumentalanlagen ausschließlich auf den dreizelligen Bereich und nicht auf das Gebäude an sich oder die Einbindung dieses ‚Raumelements'. Das steht im Gegensatz zur Priorisierung dieser Elemente in vielen sogenannten Atriumhäusern, bei denen das gesamte Haus auf Symmetrie und Axialität angelegt ist, aber häufiger die Dreizelligkeit der Raumreihe mit VGR aufgebrochen wird oder die Symmetrie der drei Zellen zugunsten der Eingang-VGR-Blickachse aufgegeben wird. s. dazu in Kap. II.3.3 den Abschnitt ‚Vollständig geöffneter Raum' (VGR) ab S. 157 und vgl. z. B. die Zusammenstellungen bei Evans 1980, 74; und die Überlegungen bei Dickmann 1999, 71.

746 Prayon 2010a, 20. Prayon verbindet mit seiner Beobachtung die Anknüpfung an die ‚Südorientierung' der archaischen etruskischen und latinischen Tempel, die – er sieht hier eine Parallel-Entwicklung – gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. aufgegeben wird. Bei Murlo ist vielleicht noch zu bemerken, dass das dreizellige Gebäude der ersten Phase nicht der gleichen Ausrichtung entspricht wie der Nordwest-Flügel der zweiten Phase, in dem sich die dreizellige Raumgruppe befindet. Der Vorgängerbau dieses Flügels besaß die gleiche Ausrichtung wie der der zweiten Phase, aber möglicherweise keine Binnendifferenzierung.

747 Bei den Gebäuden in Insulabebauung ist die Ausrichtung häufig von der Lage entlang der Straßen abhängig, da die Axialität mit dem Eingangskorridor wichtig erscheint: so z. B. bei **II.Mar 1** Phase 2; **II.Mar 2** Phase 2; (jeweils Öffnung nach Osten); **II.Mar 14** (nach Süden, ohne Axialität mit Eingang); **IX.Fre 1–4. 6. 10** (nach Norden); **IX.Fre 5.** 7 (nach Süden). Einige der nicht in eine Straßenraster eingepassten Gebäude besitzen die Öffnung des VGR nach Südosten: so z. B. **VIII.4a** Phase 4; **VIII.15** bzw. nach Süden: **VI.Rus 2** oder Osten: **V.12**.

Anlagen, die eine gänzlich abweichende Raumdisposition besitzen. Es existieren außerdem, wie oben bereits angedeutet, im gesamten Mittelmeergebiet Raumkonstellationen, die ähnlichen Mustern folgen, auch wenn sie nicht exakt den etruskischen VGR entsprechen und die zugehörigen Gesamtanlagen in ihrer Raumsyntax mit den besprochenen Beispielen nicht übereinstimmen[748].

Insgesamt lässt sich, womöglich ähnlich wie bei den parataktischen Wohnhäusern, eine Neigung zum Einbau einer ‚dreizelligen' Raumanordnung in die multifunktionalen Prestigeanlagen unter Berücksichtigung der unterschiedlichen architektonischen Einbindung ins Gesamtgefüge konstatieren. VGR treten insgesamt weniger häufig auf. Es ist daher bemerkenswert, dass gerade der VGR nachweisbar ab der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. als architektonisches Element in Wohnhäusern – bisher nur in städtischem Kontext erfasst – weitergeführt wird und dabei zwar häufig, aber nicht ausschließlich innerhalb einer dreizelligen Raumreihe eingebettet ist[749].

Alle besprochenen Komplexe im Untersuchungsgebiet gehören in den Zeitraum des 6. Jhs. v. Chr., demnach mit den spätesten Beispielen an den Beginn des Untersuchungszeitraums. Der früheste Nachweis für eine dreizellige Raumgruppe mit VGR ist der Komplex in Murlo und, in etwa im gleichen Zeitraum anzusetzen, die Wohnstruktur in Accesa (beginnendes 6. Jh. v. Chr.). Zeitlich gesehen scheint es bei den wenigen zur Verfügung stehenden, schlüssigen Befunden keine nennenswerte Lücke zwischen der Verbauung der VGR in den multifunktionalen Anlagen und in den Wohnhäusern zu geben.

Die vorangegangene Analyse zeigt, dass der VGR als Element einer dreizelligen Raumgruppe spätestens ab dem beginnenden 6. Jh. v. Chr. in der etruskischen Architektur in vereinzelten monumentalen, multifunktionalen Komplexen bekannt ist. In den Wohngebäuden wird er bis in römische Zeit häufig, aber nicht ausschließlich mit Einbindung in einer dreizelligen Raumreihe verbaut. Die Gewichtungen in der Einbindung verschieben sich mit der Zeit, Axialität und symmetrischer Gesamtaufbau der Gebäude entwickeln sich erst in den Wohngebäuden ab dem fortgeschrittenen 5. Jh. v. Chr. und sind den Monumentalanlagen fremd. Denkbar bei dieser Kontinuität wäre auch eine Weiterführung der ursprünglichen Funktion des VGR oder zumindest von Teilaspekten der Anlage. Denn es darf von einer speziellen Funktion für den VGR in den Monumentalanlagen ausgegangen werden, da sie offenbar nur in ausgewählten Strukturen verbaut wurden und nicht in der Mehrzahl der Gebäude präsent waren.

748 Vgl. die Auflistung bei Heermann 1980, 346-357 mit Anm. 1025. 1026. Vgl. außerdem die Überlegungen unten zur ‚Flügeldreiraumgruppe' ab S. 248.

749 s. oben ab S. 157 den Abschnitt VGR 1 und Nebenräume.

Funktion

Zur konkreten Funktion der dreizelligen Komplexe und der VGR in den einzelnen monumentalen Anlagen lassen sich fast keine zuverlässigen Aussagen treffen. Auch wenn generell ein kultischer Aspekt für die entsprechenden Bereiche in Murlo und Acquarossa anerkannt wird, basiert die Interpretation lediglich darauf, dass die ‚dreizellige Raumgruppe' in Verbindung mit dem vorgelagerten rechteckigen Bezirk in Murlo und der rechteckigen Grube in Acquarossa steht. Aufschlussreiche Funde wurden nicht in direktem Zusammenhang mit den Gebäudeabschnitten gemacht. So basiert beispielsweise auch die Interpretation des dreiräumig rekonstruierten Gebäudes „Orientalizing Complex Building 3" der ersten Phase in Murlo lediglich auf der Grundrissform in Analogie zum dreizelligen Gebäudeabschnitt der zweiten Phase (mit anderer Lage und Ausrichtung) beziehungsweise der etruskischen Tempelarchitektur mit drei *cellae* im Allgemeinen nicht etwa auf konkreten Funden, die eine solche Deutung nahelegten[750]. Die sakrale Konnotation der Dreiraumkomplexe muss entsprechend fraglich bleiben. Jedoch besteht Einigkeit darüber, dass die Gesamtanlagen in ihrer Monumentalität und der exponierten Lage – innerhalb des Siedlungskontextes bei Gebäude C – sowie die Darstellungen auf den Dachterrakotten wie oben bereits erwähnt für die Multifunktionalität der Anlagen sprechen, zu der wohl auch ein kultischer Aspekt gehörte.

Lediglich bei Gebäude C in Acquarossa gibt die Installation der ‚Bank' im südlichen der flankierenden Räume möglicherweise einen Hinweis auf die Nutzung. In diesem Fall, anders als bei der ‚Domus Regia' in Rom, deren Befund keine ausreichende Grundlage für eine Funktionsanalyse bietet, kann plausibel von einem Gelageraum gesprochen werden[751]. Maaskant-Kleibrink betont, dass in Satricum keine Indizien für eine solche Nutzung der dreizelligen Raumgruppe sprechen[752], auch wenn sie die Anlagen als Banketträume interpretiert[753]. Die einzige andere Struktur mit einem Hinweis auf die Nutzung ist das Wohngebäude in Accesa, das in der Gruppe der besprochenen Anlagen jedoch einen Sonderfall bildet. In seinem VGR befand sich eine Herdstelle, die entsprechend für eine Nutzung zum Kochen, evtl. auch zum gemeinsamen Speisen spricht. Durchaus sprächen die unterschiedlichen Lösungen der Zugänglichkeit der Zimmer innerhalb des Dreiraumkomplexes auch für eine heterogene Nutzung innerhalb der verschiedenen Gebäude, welche in den meisten Fällen nicht mehr zu fassen ist.

750 Tuck 2000; Nielsen – Tuck 2001; Tuck 2006.

751 Anders Prayon 2010a, 20. Er übernimmt die Rekonstruktionsvorschläge Filippis für seine Überlegungen. Zur Diskussion um ‚Bänke' s. in Kap. V.2.3 den Abschnitt zu ‚Bänke' ab S. 505.

752 Maaskant-Kleibrink 1991, 104.

753 Maaskant-Kleibrink 1992, 139.

II.3.7 Wohnstrukturen mit ZV außerhalb des Untersuchungsgebiets

Norditalien[754]

Veneto

Der Bestand an zur Verfügung stehenden Strukturen ist für den Untersuchungszeitraum im Bereich des an den Po angrenzenden Teils des Veneto sehr klein[755]. Ein Großteil der Gebäude wurde nicht vollständig freigelegt, so dass bezüglich der Grundrissgestaltung mit Vorsicht argumentiert werden muss. Die wenigen übergreifenden Anmerkungen zu dieser Thematik, die sich in der Literatur finden, deuten ebenso wie die betrachteten Beispiele darauf hin, dass ein Grundrisskonzept mit ZV im Veneto bis ins 3. Jh. v. Chr. weitestgehend unberücksichtigt blieb[756]. Die erfassten Wohnstrukturen Paduas beispielsweise geben keine Hinweise auf die Nutzung eines Hofes oder ZVs (Abb. 53)[757]. Allerdings sind sie nur zu Teilen erfasst. Anzumerken ist, dass ihre Bauweise bis zum Anfang des 3. Jhs. v. Chr. in paleovenetanischer Tradition zu stehen scheint. Steinfundamente wurden nicht entdeckt. Die Grundrisse der Gebäude sind orthogonal und mit Binnendifferenzierung versehen[758].

Im Untersuchungszeitraum wurden lediglich zwei Gebäude mit einem möglichen ZV erfasst, die sich beide in Oderzo befinden[759]. Beide Strukturen

754 Überblicksartige Publikationen, die sich schwerpunktartig mit den Wohngebäuden und ihrer Entwicklung in Bereichen Norditaliens innerhalb des Untersuchungszeitraums beschäftigen, gibt es bisher nicht. Die Auswahl an Vergleichen ist daher auf einige Beispiele beschränkt. Berücksichtigt werden lediglich an das Untersuchungsgebiet angrenzende Bereiche Norditaliens.

755 Dass es enge Beziehungen zwischen Ansässigen im Veneto und dem etruskischen Gebiet gab, ist ohne Frage und durch zahlreiche Fundgattungen belegt. Vgl. z. B. zusammenfassend Capuis 1992; M. Bentz in: Wittke 2015, 267 f. mit Lit.

756 So zum Beispiel andeutungsweise Malnati 1999 mit weiteren Beispielen und Lit. zu einzelnen Befunden.

757 Padua, „Ex-Pilsen“ (zwischen den heutigen Straßen Via Calatafimi, San Fermo und San Boromeo): Maioli 1980. Padua, Via Dietro Duomo: Gamba u. a. 1989; Gamba Cera u. a. 1990; Gamba – Gambacurta 1991; Gamba u. a. 1992. Letzterer Befund ist komplexer und besteht aus mehreren Gebäuden, von denen aber keines vollständig erfasst werden konnte. Die Phasenabfolge von der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. bis in die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. ist nicht gleichmäßig in allen Bereichen zu verfolgen, zudem ändert sich auch die Nutzung der Strukturen von einem Wohngebäude hin zu einer Speicherkonstruktion im Lauf der Zeit.

758 Maioli 1980, 57 Abb. 3; Gamba 1990, 13 Abb. 4; Gamba u. a. 1992, 68 Abb. 2. In der Via Dietro Duomo ist auch eine ovale Struktur angeschnitten worden.

759 Eine Struktur in Este bleibt hier unberücksichtigt, weil es sich aller Wahrscheinlichkeit nach um einen Werkstattbetrieb und kein Wohnhaus handelt. Datiert wird es ins

wurden nur zu einem Teil freigelegt, so dass keine zuverlässigen Aussagen über ein etwaiges Vorhandensein ‚bestimmender Merkmale' getroffen werden können. Das erste Gebäude befindet sich in der heutigen Via delle Grazie (Abb. 54)[760], das andere in der Via S. Martino[761]. Die entscheidende Phase beider Anlagen datiert ins 3. Jh. v. Chr.

Lombardei / Raetien

In zwei Perioden ist der Kontakt zwischen dem raetischen und dem villanovazeitlichen beziehungsweise später etruskischen Einflussgebiet besonders stark: Zum einen zwischen dem 9. und 8. Jh. v. Chr. zum Gebiet um das heutige Bologna und für die vorliegende Untersuchung interessanter ab der Mitte des 6. Jhs. bis ins 5. Jh. v. Chr.[762]. Denkbar wäre also zumindest zu Beginn des Untersuchungszeitraums eine gegenseitige Beeinflussung der Wohnarchitektur beider Bevölkerungsgruppen. Zu raetischen Wohngebäuden gibt es verschiedene Untersuchungen[763]. Die Eckpunkte des raetischen Hausbaus, die bereits von Perini[764] herausgearbeitet wurden und bis heute keine signifikante Änderung erfahren haben, zeigen allerdings eigene Prinzipien, die keine Verwandtschaft zum Hausbau mit ZV im Untersuchungsgebiet aufweisen. Lediglich der verbreitet genutzte Eingangskorridor ist ein verwandtes Element, jedoch ist er bei der ‚casa retica' in der Regel abgewinkelt und längst nicht bei allen Häusern vertreten[765].

5. Jh. v. Chr., Malnati erwägt Ähnlichkeiten zu den Gebäuden in Marzabotto. Malnati 1999, 174; Callegari 1946, 14–25; Pellegrini 1916, 363–388 mit Verweisen.

760 G. Gambacurta – J. Manning Press – A. Ruta Serafini in: Salerno 1996, 146–153; Malnati 1999, 176–178; Malnati 1999, 177 schreibt, dass eine weitere Raumzeile lediglich zur Begrenzung des ZVs an der Ostseite wahrscheinlich ist, aber aufgrund des begrenzten Grabungsareals nicht nachgewiesen werden konnte, die Südseite bleibt wie auch bei G. Gambacurta – J. Manning Press – A. Ruta Serafini in: Salerno 1996, 146–153 unerwähnt.

761 A. Ruta Serafini – G. Valle in: Salerno 1996, 154–159; Malnati 1999, 178. Die Ausgräber schlagen einen Zugang von der Südseite aus vor, ohne dies jedoch genauer begründen zu können. A. Ruta Serafini – G. Valle in: Salerno 1996, 154: "il muro meridionale che presenta un restringimento lungo il filo interno, sembra terminare in corrispondenza del limite dello scavo; si è quindi ipotizzata qui l'apertura di accesso per questo ambiente (A), [...]"). Auf dieser Basis wird ebenfalls die Gesamtgröße des Bereichs (A) postuliert (z. T. erhaltene und plausibel ergänzte L nord / süd: 5,50 m; ost / west wird zusammen mit der Rekonstruktion des Eingangs auf die doppelte Länge geschätzt (11 m)). Für diese Ergänzungen gibt es keine ausreichenden Anhaltspunkte.

762 Marzatico 1999, 477. Im deutschsprachigen Raum gibt es Überschneidungen der Begrifflichkeiten, die Raeter gelten als Träger der Fritzens-Sanzeno-Kultur. Zu etruskischen Einflüssen in diesem Bereich s. auch Nothdurfter 1992.

763 Perini 1967; De Marinis 1988b; Migliavacca 1991; Migliavacca 1999; Adam 2004.

764 Perini 1967.

765 Migliavacca 1999, 107.

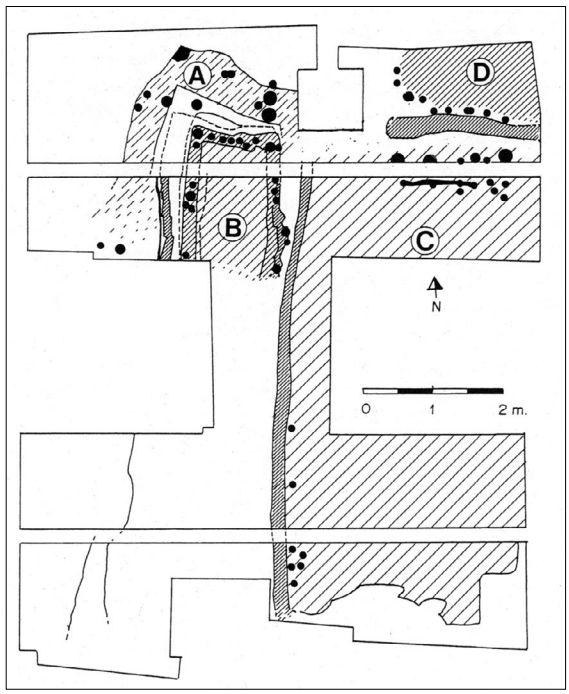


Abb. 53 Beispiel für Wohnstrukturen in Padua. Hier Via Dietro Duomo, Übersichtsplan mit verschiedenen Gebäuden. B wird als Wohnhaus interpretiert (Gamba Cera u. a. 1990, 13 Abb. 4 gezeichnet von S. Tuzzato).

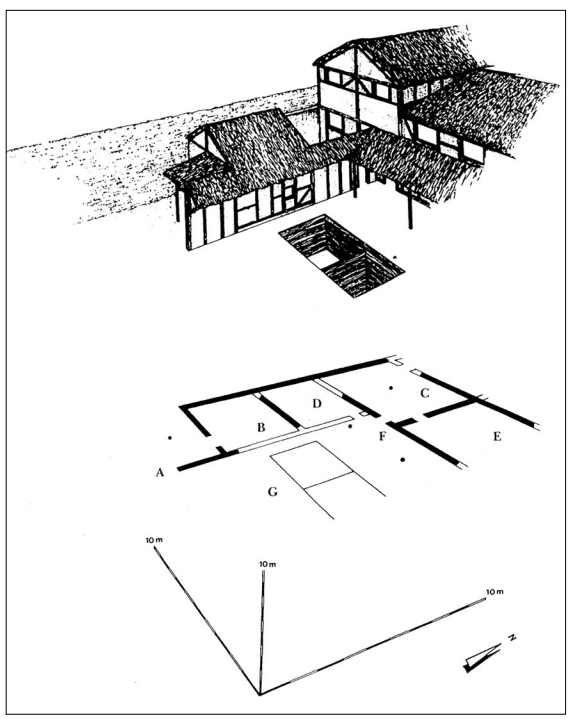


Abb. 54 Oderzo, Via delle Grazie, Struktur des fortgeschrittenen 3. Jhs. v. Chr. (Malnati 1999, 191 Abb. 9).

Aus dem ausgehenden 6. und 5. Jh. v. Chr. sind einige Wohnstrukturen bekannt, allerdings vor allem aus dem Gebiet um Como[766] und einige wenige Überreste aus Brescia[767]. In Mantua wurden Sondagen ausgeführt, die zwar eine Besiedlung ab dem 5. Jh. v. Chr. belegen, aber keine Rückschlüsse auf die Raumdisposition etwaiger Wohnhäuser dieser Zeit zulassen[768]. Des Weiteren gibt es Belege für Siedlungen im Bereich des Po, vor allem mit Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung, die in den Zeitraum des 6. und des beginnenden 5. Jhs. v. Chr. gehören[769].

In Como fanden sich Spuren unterschiedlicher Gebäude und Bautechniken. Die Bearbeiter interpretieren sie je nach Größe, Form und Lage als Lager-, Werkstatt- und Wohngebäude. Komplexe Grundrisse liegen den Strukturen nicht zugrunde. Eine Binnendifferenzierung der Gebäude kann in den meisten Fällen nicht mehr nachweisbar mit Strukturen aus vergänglichem Material und mehreren Etagen vorgenommen worden sein[770]. In Pianvalle fanden sich Flusskieselfundamente von Gebäuden, die wohl einen parataktischen Grundriss besaßen (Abb. 55)[771]. Hinweise auf ZV-Gebäude gibt es nicht[772].

Ligurien

Ligurien ist das nordwestlichste der an das Untersuchungsgebiet angrenzenden Areale[773]. Die Dokumentation von Siedlungsstrukturen, insbesondere der Artikulation von Wohnraum, ist für den Untersuchungszeitraum nicht sehr weit fortgeschritten[774]. Zwar wurden zahlreiche Siedlungen lokalisiert, detailliert untersucht und publiziert wurden die meisten jedoch nicht[775]. Eine größere Anzahl der Lokalitäten diente wohl nur als zeitweiser Unterschlupf im

766 Como, Via Isonzo (Merlo – Frigerio 1986, Abb. 50); Pianvalle (Colonna 1986, 468; Negroni Catacchio 1981; Merlo – Frigerio 1986, De Marinis 1988c, 189 und 215 f).

767 De Marinis 1988c, 213 f.

768 Massimo Manfredi – Malnati 2003, 237; Tamassia 1970, bes. ab 19.

769 Bertani 1993 mit der Zusammenstellung.

770 Merlo – Frigerio 1986 mit einem Überblick und Rekonstruktionszeichnungen.

771 Negroni Catacchio 1979, 507; Negroni Catacchio 1981; Colonna 1986, 468.

772 Da es keine Überblickswerke zur Wohnarchitektur des Areals gibt, kann die Untersuchung keinen Anspruch auf Vollständigkeit an dieser Stelle erheben. Allerdings erwähnt Pauli 1992, 182, dass es im Bereich der Golasecca-Kultur keine ähnlichen Strukturen wie beispielsweise in Marzabotto gibt, auch wenn er sich damit eher auf die geplante Siedlungsstruktur bezieht als auf einzelne Hausgrundrisse.

773 In der Untersuchung wird, wie im Gebiet des Veneto, lediglich der an den Untersuchungsbereich angrenzende Teil besprochen. Die Wohnstrukturen in der Garfagnana und der Versilia wurden in den Katalog integriert (**V.Mur 1. 2**; **V. Roc**; **V.2–13**; **VI.4**).

774 Vgl. z. B. die Bemerkung von Arslan 2004, 145.

775 Vgl. Odetti 2004, 315. 319 mit weiterführender Lit.; Melli 2007, 45 f.

Rahmen von Transhumanzbewegungen[776]. Für den in diesem Kapitel verfolgten Zweck lassen sich nur wenige, vergleichsweise einfache Strukturen fassen, die bis ins 3. Jh. v. Chr. Hüttencharakter zu haben scheinen[777]. Sie können sowohl einen ovalen wie auch einen orthogonalen Grundriss haben und parataktisch strukturiert sein[778]. Genaueres lässt sich zum jetzigen Zeitpunkt nicht allgemein festhalten[779]. Auch in Genua sind die Befunde spärlich. Tatsächlich untersucht und detaillierter publiziert sind lediglich zwei, zeitlich aufeinander folgende Strukturen unter der Kirche San Silvestro auf dem sogenannten „Colle di Castello"[780]. Beide sind nur zu einem kleinen Teil freigelegt. Haus A stammt aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr., Haus B folgt an gleicher Stelle, aber mit anderer Ausrichtung um 380/70 v. Chr. Beide sind orthogonal angelegt, die Grundmauern bestehen aus trocken gemauerten lokalen Steinen (Abb. 56). Ob der Grundriss ohne Binnendifferenzierung gestaltet war oder die jeweiligen Gebäude mehrere Zimmer besaßen, lässt sich auf der freigelegten Fläche nicht entscheiden[781]. Auch auf der Grundlage der zumeist einfach gehaltenen Strukturen der anderen ligurischen Siedlungen darf wohl davon ausgegangen werden, dass ZV-Häuser zumindest bis zur römischen Eroberung hier unbekannt waren.

Süditalien[782]

Die Gebäude indigener Siedlungen in Süditalien scheinen sich in ihrer Grundrissgestaltung nach eigener und über lange Zeiträume hinweg beständiger Entwicklung mit fortschreitender Zeit parallel vor allem an Vorbildern griechischer

776 Melli 2007, 44.

777 So zum Beispiel in Monte S. Elena: Giannattasio – Odetti 2009.

778 Grundrisse sind in den genannten zusammenfassenden Werken (Odetti 2004; Melli 2007) nicht publiziert.

779 So Odetti 2004, 318 f.

780 Milanese 1987, bes. 71–109.– zu Funden: Reusser 2002b, 43 f.

781 Milanese 1987, 90 Abb. 52 (Steinplan Gebäude B); 106 Abb. 65 (Steinplan Gebäude A).

782 Pompeji und Herculaneum werden an dieser Stelle nicht besprochen. Vergleichende Teilbeobachtungen zu den Wohnhäusern in ihnen wurden bzw. werden jeweils an der relevanten Stelle in den Text aufgenommen. Eine umfassende Aufnahme der pompejanischen Befunde mit Diskussion ihrer möglichen Frühdatierung wäre in der vorliegenden Arbeit nicht zu leisten. Denn die Datierungsmethoden für Frühphasen des jetzt sichtbaren Baubestands – mit wenigen tatsächlich ergrabenen Ausnahmen, die jeweils nur in sehr kleinen Abschnitten freigelegt wurden – sind sehr umstritten (vgl. z. B. die Diskussion um die Möglichkeiten der Mauerwerksdatierungen: Peterse 1999 mit Forschungsgeschichte; Wallace-Hadrill 1997 mit der Aufzählung der bis dato durchgeführten Grabungen; Peterse 2007; Guzzo – Guidobaldi 2008 mit neueren). Der Status Quo der meisten Befunde

Abb. 55 Flusskieselfundamente in Como (Negroni Catacchio 1979, Taf. 78a).

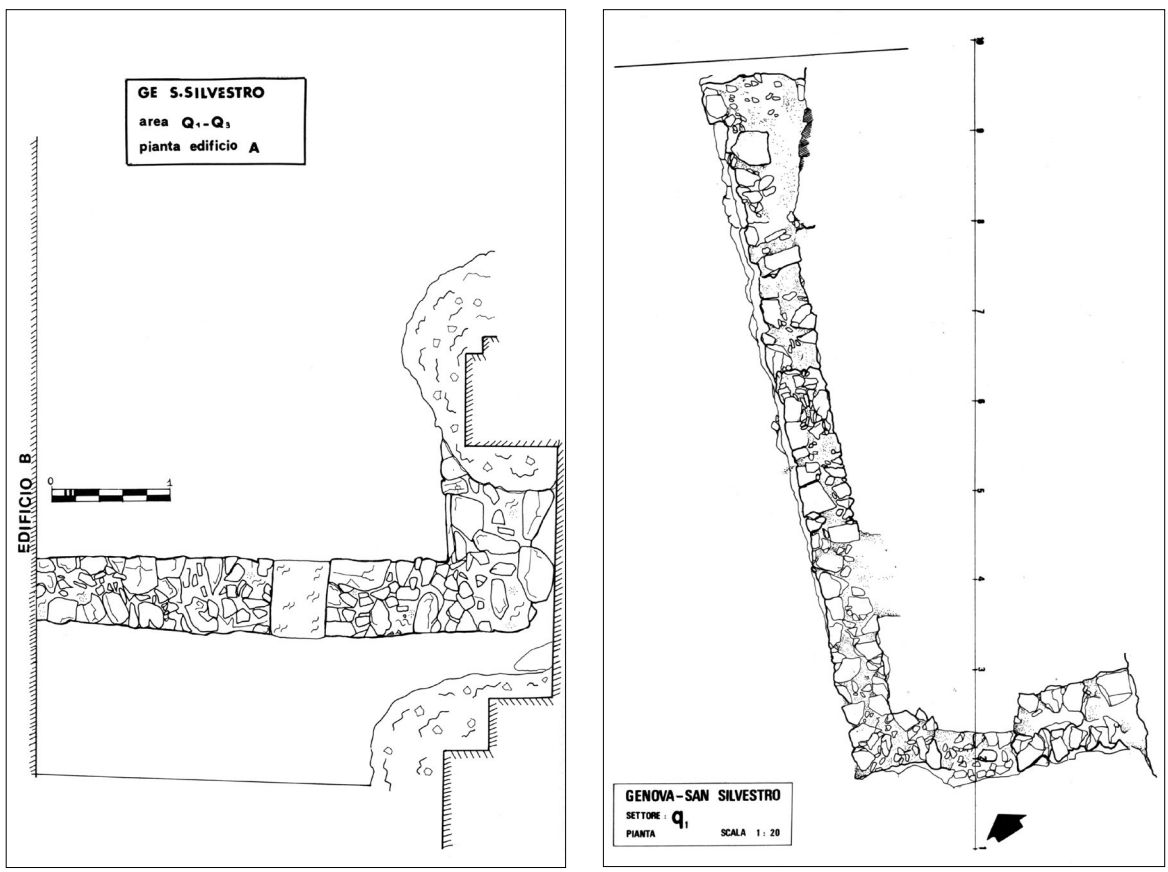


Abb. 56 Genua, S. Silvestro, Gebäude A und B (Milanese 1987, 90 Abb. 52; 06 Abb. 65).

Gebäude aus den nahegelegenen Kolonien zu orientieren (vgl. z. B. Abb. 21)[783]. Dabei zeigt sich für die Bereiche des heutigen Kalabriens, Apuliens und Lukaniens eine jeweils ähnliche Entwicklung[784], die aber nicht zur Nutzung festgelegter Grundrissschemata führt, sondern – wie auch in allen anderen betrachteten Regionen – lediglich dazu, dass Raumdispositionen und bestimmte Elemente der Wohnhausarchitektur verbaut werden[785]. Dabei entwickeln sich die Gebäude in den Regionen und je nach Lage der Strukturen – große Siedlungen oder ländliche

stammt aus der späten Republik und der beginnenden Kaiserzeit und ist entsprechend zu spät für einen direkten Vergleich mit den Befunden der vorliegenden Untersuchung. Zudem bilden die Vesuvstädte, vor allem Pompeji, innerhalb der Hausforschung ein eigenständiges Forschungsgebiet, welches durch den durchschnittlich wesentlich besseren Erhaltungszustand der Strukturen andere Möglichkeiten zur Auswertung bietet als die meisten der in der vorliegenden Publikation untersuchten Gebäude. Allzu oft werden die Gebäude und ihre Eigenschaften daher als anachronistischer Vergleich für früher zu datierende Befunde genutzt. Dieses Vorgehen soll hier möglichst vermieden werden.

783 In diesem Abschnitt werden lediglich indigene Siedlungen behandelt. Etwaig relevante griechische Befunde werden in die unten angeführten griechischen Häuser aufgenommen. Überblicke u. a. bei Russo Tagliente 1992; Falcone 2003; Russo 2006; Liseno 2007; Russo 2010, jeweils mit weiterer Lit.

784 Zeitlich sind die Entwicklungen nicht parallel, sondern u. a. abhängig von der Lage der Siedlungen bzw. Gebäude, des Status der Besitzer usw. Die Grundzüge verlaufen aber von Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung zu parataktischen Anlagen und seltener zu Häusern mit ZV. Die Ausführungen, Hausgrößen und Raumdispositionen können dabei in allen Gebieten sehr individuell gestaltet werden. Dabei existieren die Hausformen über lange Zeiträume auch parallel nebeneinander.

785 Für den Bereich des Molise existieren keine Überblickswerke bezüglich der Wohnhausarchitektur, weswegen das Areal an dieser Stelle nicht ausführlich behandelt werden kann. Bekannt sind mir drei vollständige Strukturen, die als Wohnhäuser interpretiert werden: Capracotta, Fonte del Romito (Rainini 1996; Rainini 2000, 242 f. 248 Abb. 6; Capini 2000, 265); Cercemaggiore, Pesco Morelli (Capini 2000, 257. 264 f. Abb. 3. 4); Monte Vairano (Rainini 2000, 240. 248 Abb. 5). Die ersten beiden werden auch bei Jolivet 2011, 94 Anm. 3 erwähnt; Das Gebäude in Monte Vairano hat einen sehr einfachen Grundriss aus zwei langgestreckten parallelen Zimmern.
Capracotta ist für die 2. Phase, 4.–3. Jh. v. Chr., nicht flächendeckend bezüglich des großen Wohngebäudes erfasst, erst für die 3. Phase, Anfang 2. / Übergang 1. Jh. v. Chr. Es ist stratigraphisch komplex, aber grundsätzlich besitzt das Gebäude eine parataktische, zweigestaffelte Struktur.
Das Gebäude in Cercemaggiore besitzt möglicherweise einen ZV, ein Eingangskorridor oder ein VGR ist im Steinplan nicht zu erkennen. Es handelt sich um ein ländliches Gebäude mit Lagerräumen. Diese 2. Phase, die ins 2. Jh. v. Chr. datiert werden kann, folgt einer ersten des 4. Jhs. v. Chr., von der aber nur sehr wenige Strukturen erfasst werden konnten. Die erste Phase besaß vermutlich einen kleinen, andersartigen Grundriss, der nicht mehr zu rekonstruieren ist.
Rainini 2000, 239 weist daraufhin, dass die römische Präsenz im 3. und im 2. Jh. v. Chr. den Anstoß zur komplexeren Siedlungen im Samnium gibt.
Ein weiterer interessanter Befund könnte die ‚Casa ellenistica' in Larino, Torre Sant'Anna sein, die als ‚Atriumhaus' angesprochen wird. Der Befund ist allerdings bisher nicht wissenschaftlich publiziert. <http://www.molise.org/territorio/Campobasso/Larino/Arte/Archeologia/La_Domus_Ellenistica> 06.01.2016.

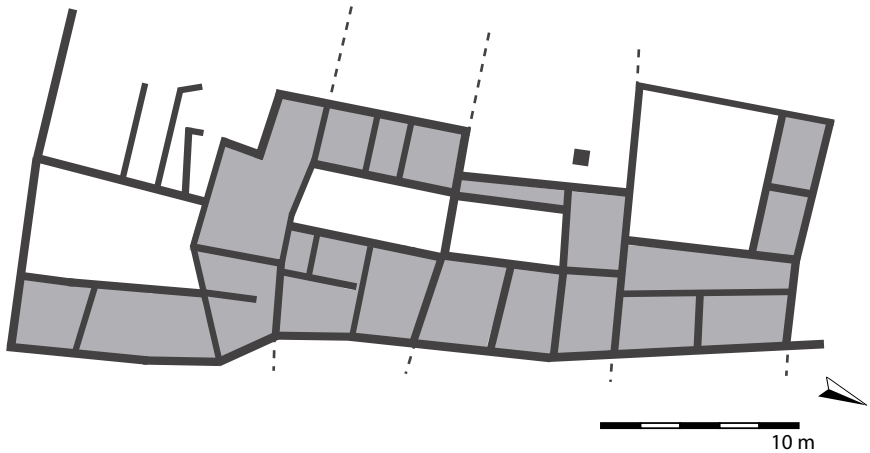


Abb. 57 Cavallino, früheste ‚Hofhäuser' (Verf. nach Russo Tagliente 1992, 55 Abb. 19).

Bebauung etc. – unterschiedlich, wobei die grundsätzlichen Strömungen, wenn auch zum Teil zeitversetzt, in allen Bereichen zu fassen sind[786].

ZV treten in Süditalien verbreiteter ab dem ausgehenden 4. Jh. v. Chr. auf[787]. Allein im Bereich der ‚Messapier' gibt es allerdings bereits um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. aneinandergereihte Häuser mit ZV, nachgewiesen sind sie vor allem in Cavallino im heutigen Apulien[788], wo sie neben Gebäuden ohne ZV in zwei Siedlungsarealen auftreten[789]. Dort sind sie unterschiedlich geformt, sie scheinen zur querrechteckigen oder quadratischen Grundform zu neigen. Die entsprechenden Häuser sind annähernd langrechteckig, zum Teil trapezförmig, und besitzen auf zwei oder drei Seiten Zimmer um den ZV (Abb. 57). Da die Zugänglichkeiten zu und in den Gebäuden nicht erfasst

786 An dieser Stelle konzentrieren sich die Ausführungen auf mögliche Vergleiche mit der Wohnarchitektur des Untersuchungsgebiets. Die Wechselwirkungen zwischen indigener und griechischer Bevölkerung in Süditalien genau zu verfolgen, ist ein eigenes viel diskutiertes Thema. Mit ausführlicher Besprechung s. z. B. Russo Tagliente 1992; Liseno 2007.

787 Hier ist zu beachten, dass der in der italienischen Literatur (z. B. Liseno 2007, 34 Nr. II.d; 55 Id; Russo Tagliente 1992) häufig auch für die vorhergehende Zeit benutzte Begriff ‚cortile' nicht in jedem Fall mit einem ZV gleichzusetzen ist. ‚Cortile' bezeichnet auch einen außen gelegenen Hof, wie er oft bei den den griechischen ‚Pastashäusern' nachempfundenen parataktischen Häusern mit vorgelagerter, eingefasster Fläche zu finden ist. Hierbei handelt es sich aber eben nicht um einen ZV, sondern um eine Transitzone mit etwaig zusätzlicher Verteilerfunktion. s. dazu die Begriffsdefinition zu Beginn dieses Kapitels, S. 123.

788 Liseno 2007, 46–49 mit Abb. 68. 70. 71. Auch für S. Vito dei Normanni werden ähnliche Gebäude aufgeführt, die Grundrisse sind aber nicht abgebildet. Liseno 2007, 45 weist drauf hin, dass ‚la Messapia' bereits ab dem ausgehenden 9. Jh. v. Chr. unter griechischem Einfluss stand.

789 Ausführlich: Russo Tagliente 1992, 53–62 mit Abb.

sind[790], lassen sich keine näheren Aussagen zur Raumsyntax treffen, VGR sind nicht sicher zu erkennen[791].

Ab dem 4. Jh. v. Chr. können zahlreiche Beispiele von Häusern mit ZV aufgeführt werden. Sowohl in den Siedlungen, dann in vergleichsweise großen Wohnstrukturen, wie auch im ländlichen Bereich sind sie zu finden. Die Grundrisse der Häuser können dabei nah an griechischen Vorbildern sein – so etwa die sogenannte Casa ellenistica, ein Peristylhaus (II.9 der Zona Ovest in Monte Sannace, Anfang 3. Jh. v. Chr.[792] – oder lediglich die bestimmenden Merkmale griechischer Wohnhäuser wie Pastas und *andrón*[793] nutzen, wie beispielsweise ein großes Hofhaus des 4. Jh. v. Chr. in Serra di Vaglio[794]. Außerdem gibt es auch Gebäude, die keine in den Kriterien dieser Untersuchung klassifizierende einzuteilende Raumdisposition besitzen, sondern bei denen sich Zimmer vergleichsweise unregelmäßig um einen ZV, vermutlich in Form eines Hofes, legen[795]. Die Raumdisposition ist häufig ungleichmäßig aufgeteilt, in den Außenbegrenzungen treten durchaus häufiger Unregelmäßigkeiten oder Versprünge auf[796]. Die Form des ZV ist unterschiedlich, allerdings scheint es keine Tendenz zur Langrechteckigkeit wie im Untersuchungsgebiet zu geben[797].

790 In den Publikationen Russos (Russo Tagliente 1992; Russo 2010) wird fast ausschließlich mit Idealplänen gearbeitet, und es gibt keine Angaben zum genauen Erhaltungszustand der aufgearbeiteten Gebäude.

791 Russo Tagliente 1992, 55 zitiert den Ausgräber D'Andrio bezüglich eines Elements, das „accomuna tra loro tali strutture è »un vano intermedio che collega la strada ai vasti cortili interni su cui si aprono i vari ambienti rettangolari«." Auf dem publizierten Grundriss (Russo Tagliente 1992, 55 Abb. 19) sind diese nicht zu lokalisieren, da keine Eingänge gekennzeichnet sind. Da es sich bei den an der Straße gelegenen Räumen durchaus auch um quergelagerte handelt, kann nicht von verbreitet genutzten Eingangskorridoren ausgegangen werden. Als dem etruskischen dreizelligen Raumkomplex verwandt wird die Anlage im Aiera Vecchia von Cavallino beschrieben. Russo Tagliente 1992, 56 f. mit Abb. 20 b und Anm. 13 verweist bezüglich der Umbauten in der 2. Phase auf die elitären etruskischen Anlagen mit drei Räumen, davon ein VGR. Der mittig angelegte VGR ist in Cavallino allerdings nicht ausreichend erhalten, da er in späteren Phasen des Baus (ab der 3. Phase, d. h. Ende 6. / Anfang 7. Jh. v. Chr.) an seiner Vorderseite geschlossen ist. Es ließ sich offenbar nicht feststellen, wie seine Zugänglichkeit in der 1. und 2. Phase gestaltet war. Die Zimmer sind trapezförmig angelegt, der ZV unregelmäßig geformt.

792 Russo Tagliente 1992, 129–135 mit Abb. 71 und einem weiteren Beispiel aus Monte Sannace. Grundfläche zwischen 400 und 600 m²; Ciancio 2001.

793 Zu den bestimmenden Merkmalen griechischer Häuser s. ab S. 246.

794 Russo Tagliente 1992, 160–164 mit Abb. 97; Russo 2010, 287 f. mit Abb. 10. Grundfläche: ca. 700 m².

795 z. B. Monte Sannace, Zona Ovest (4. Jh. v. Chr.) Russo Tagliente 1992, 122–126.

796 z. B. die Casa ellenistica in Monte Sannace (Russo Tagliente 1992, 129–135 mit Abb.); Zona Ovest, Insula II.1 in Monte Sannace (Russo Tagliente 1992, 135 f. mit Abb. 75); Tolve, Moltone 2. Phase (Russo Tagliente 1992, 173–180 mit Abb. 105–107).

797 Vgl. z. B. die Beispiele aus Anm. 800 sowie Serra di Vaglio, Gebäude des 4. Jhs. v. Chr. (Russo Tagliente 1992, 162 Abb. 97).

Die Häuser mit ZV oder im erweiterten Sinn mit Innenhof nach dem Vorbild griechischer Häuser gehören in den süditalischen indigenen Siedlungen auch nach ihrer größeren Verbreitung ab dem 4. Jh. v. Chr. nicht zu den stark dominierenden Hausklassen[798]. Allerdings bestimmen sie die Häuser mit großen Grundflächen, zum Teil auch mit exponierter Lage und prestigeträchtiger Ausstattung. Parallel werden weiterhin kleine Häuser ohne Binnendifferenzierung gebaut sowie auch sehr beliebt und verbreitet Häuser, die dem ‚Pastastyp'[799] beziehungsweise griechischen ländlichen Anlagen ähneln, das heißt mit parataktischer Struktur und vorgelagerter Halle oder vorgelagertem Hof (vgl. z. B. Abb. 58)[800].

Bestimmende Merkmale

Eingangskorridore oder VGR konnten im süditalischen, indigenen Bereich kaum nachgewiesen werden. Fast keines der Gebäude mit Innenhof und / oder ZV wird durch einen Korridor betreten. Ausnahmen[801] bilden die ungewöhn-

798 z. B. auch die reiche Anlage in Viggiano, loc. Masseria Nigro (Basilikata) in der zweiten Phase mit großem Innenhof mit Portiken. Russo 2010, 288–290 mit Abb. 11. Russo sieht das Gebäude in der Tradition der klassischen und hellenistischen reichen Stadthäuser „con cortile centrale porticato" und nennt als Beispiele Olynth, Priene, Herakleia in Großgriechenland und auch ländliche griechische Gebäude (Olynth, Villa della Buona Fortuna 25 m × 15 m) und Beispiele aus Süditalien (z. B. Fattoria di Montalbano-Bosco Andriace 26 m × 34 m mit einer Grundfläche von 800 m²).

799 s. ab S. 239 ‚Griechische Häuser'.

800 Als Bsp. wird eine Anlage in Montemurro aufgeführt, 28 m (432 m²), zu dieser ausführlich Russo 2006. Vorbilder für diese Bauweise sieht Russo plausibel im griechischen Bereich in ähnlichem Kontext: Dema-Haus 22 m × 16 m (352 m²) und die ‚Fattoria' di Vari in Attika 1. Phase: 17 m × 13 m (221 m²). Russo 2010, bes. 290 auch mit weiteren Beispielen aus Siedlungskontexten. Mit ähnlicher Einschätzung zu vergleichbaren Anlagen aus Süditalien: Torelli 2012, bes. 22 mit Abb. 1.9. Falcone 2003, 304 f. 312, verweist ebenfalls auf das Dema-Haus und die ‚Fattoria' di Vari sowie weitere Beispiele aus dem griechischen Kulturkreis als Vorbilder für zahlreiche ländliche Anlagen in Kalabrien. Da er aber nicht darlegt, welche Kriterien ihn zu den Vergleichen veranlassen und fast keine Grundrisse der angesprochenen Gebäude in Kalabrien bei ihm publiziert sind, kann seine Schlussfolgerung an dieser Stelle nicht verifiziert bzw. auf die hier angelegten Kriterien hin überprüft werden.
Russo Tagliente 1992, 126. 197 f. betont außerdem, dass ab dem 4. Jh. v. Chr. das ‚Pastashaus' in reduzierter Größe (bis 120 m²) nicht mehr als elitäres Wohngebäude genutzt wird, sondern in vielen Bereichen eingesetzt werden kann.

801 In der folgenden Besprechung kann kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben werden. Es handelt sich lediglich um einen Einblick, der aus den übergreifenden Werken zur Wohnbebauung der entsprechenden Regionen gewonnen wurde, an dem sich ablesen lässt, dass ein Eingangskorridor bzw. ein VGR oder mehrere VGR nicht zur weit verbreiteten Ausstattung der süditalischen Grundrisse gehört. Es ist aber durchaus denkbar, aufgrund der verbreiteten individuellen Gestaltung der Wohnhausgrundrisse, dass sich einige weitere Beispiele mit den bestimmenden Merkmalen der ZV-Häuser des Untersuchungsbereichs finden ließen.

liche Anlage von Montegiordano (2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.) und eine ‚Fattoria' in Tolve, loc. Moltone aus dem fortgeschrittenen 3. Jh. v. Chr. (Abb. 59)[802].

Für den Grundriss der Anlage in Montegiordano gibt es keinen Vergleich im großgriechischen Bereich. Ein abgewinkelter Eingangskorridor führt auf einen kleinen quadratischen ZV zu. An dessen Südseite liegt ein Turm, an der Nordseite drei Räume, die Seitenzimmer sind jeweils nur vom verbreiterten mittleren Raum aus zugänglich[803]. Das westliche Seitenzimmer wird der weiblichen Sphäre aufgrund der Funde von zahlreichen Webgewichten und diversen Lekythoi in der Nähe einer Herdstelle zugeschrieben. Vom ZV aus kann außerdem ein schmaler, breitrechteckiger Raum im Südwesten betreten werden, der aufgrund der Funde als *andrón* interpretiert wird. Das Gebäude liegt in strategisch günstiger Position. Es besaß neben repräsentativer wohl vor allem eine militärische Funktion[804].

Die ‚Fattoria' in Tolve weist die für ZV-Häuser des Untersuchungsbereichs herausgearbeiteten bestimmenden Merkmale auf und wurde in der Literatur bereits häufiger als Vergleich zu ‚Atriumhäusern' herangezogen[805]. Sie liegt in strategisch günstiger Position am Hang des Berges Moltone. Die mehrphasige Anlage besitzt im fortgeschrittenen 3. Jh. v. Chr. bei einer annähernd quadratischen Grundfläche von ca. 23 m pro Seite (ca. 529 m²) einen ZV, einen breiten Eingangskorridor sowie einen VGR in Flügellage auf der Westseite und gegenüber vom Eingang eine dreizellige Raumaufteilung. Das mittlere Zimmer bildet zwar keinen VGR, hat aber eine breitere Öffnung als die beiden flankierenden Räume (Abb. 59,2). Diese dreizellige Raumgruppe ist allerdings von der ersten Phase unverändert übernommen worden (Abb. 59,1 Phase 1)[806].

802 Bei der oben erwähnten großformatigen, ländlichen Anlage von Viggiano, loc. Masseria Nigro aus der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. ist nicht klar zu erkennen, ob der Zugang von außen durch einen Korridor erfolgt oder die flankierenden Räume so weite Öffnungen besaßen, dass die Optik des Korridors dadurch aufgehoben wurde. Vgl. den Grundriss bei Russo 2010, 288 f. mit Abb. 11. Der Erhaltungszustand des südöstlichen Frontraumes scheint für eine Umsetzung im Idealplan nicht ausreichend zu sein. Ihre Einschätzung (Russo 2010, 292), dass es sich um eine Anlehnung an den Grundriss einer römischen *domus* handelt, halte ich für nicht naheliegend, da die entsprechenden architektonischen Elemente nicht nachzuweisen sind.

803 Es handelt sich nicht um einen VGR.

804 Russo Tagliente 1992, 183–186 mit Abb. 110. Die Mauerstärke der Außenmauern ist mit 1,50 m sehr massiv. Die Struktur wurde bereits in den ersten Jahrzehnten des 3. Jhs. v. Chr. verlassen.

805 u. a. Tocco 1990, 95 f.; Terrenato 2001, 23; Russo 2010, 291 f. mit Abb. 15; Jolivet 2011, 103. Russo Tagliente 1992, 173–180 mit Abb. 105–107, sieht aber ebenso Parallelen zur griechischen ländlichen Architektur in zweigeteilter Hinsicht, wie sie erläutert. Allerdings scheint mir diese Einschätzung noch auf veralteten Ansichten zu basieren, da sie zusätzlich die Ähnlichkeit zur römischen *domus* bemerkt und den entsprechenden römischen Grundriss ebenfalls auf die griechischen Vorbilder zurückführt.

806 Russo Tagliente 1992, 175 mit Abb. 105. Der Grundriss ähnelt griechischen ländlichen Gebäuden in der Raumdisposition wie etwa dem Dema-Haus (so zuletzt Torelli 2012, 19 f. mit Abb. 1.6; 1.7).

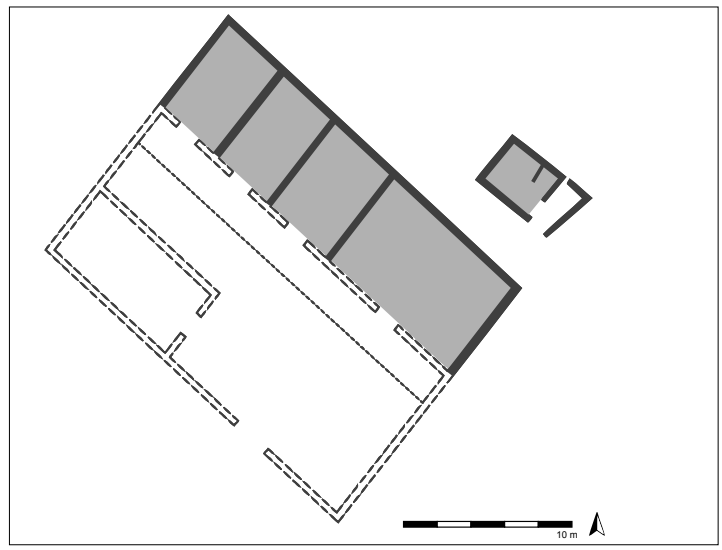


Abb. 58 Sogenannte Villa di Montemurro, indigene Anlage (Verf. nach Russo 2010, 291 Abb. 14).

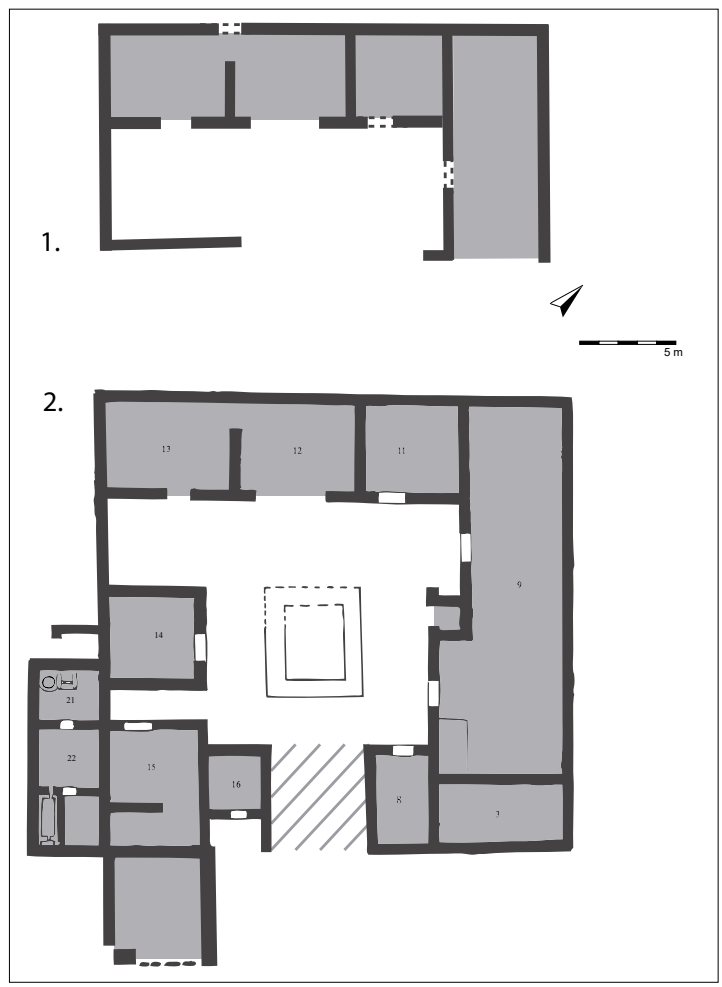


Abb. 59 ‚Fattoria' in Moltone di Tolve in Lukanien, erste und zweite Phase (Verf. nach Torelli 2012, 20 Abb 1.6 (Ausschnitt), Russo 2010, 291 Abb. 15).

Aufgrund ihrer Raumdisposition wurde sie sowohl als isolierter Vorreiter des römischen Einflusses vor Eroberung des Gebiets interpretiert[807] wie auch im Gegensatz dazu als Ausdruck etruskischer Verbindungen während der Kolonisation Kampaniens und einer möglichen damit einhergehenden Einflussnahme auf die samnitische und lukanische Elite[808]. Torelli ordnete den Umbau von der vermutlich an griechischen Vorbildern orientierten Bauform zur an das ‚Atriumhaus' angelehnten Struktur einem Besitzerwechsel zu, der im Rahmen einer römischen Landvergabe nach dem Sieg über die Lukaner im Jahr 282 v. Chr. auftrat[809]. Er sieht sie damit in ihrer zweiten Phase als entscheidendes Verbindungsglied zwischen griechischem Vorbild und römischer architektonischer Anpassung. Zu entscheiden ist das auf der derzeitigen Materialgrundlage kaum.

Zu einem späteren Zeitpunkt hingegen lässt sich ein ZV-Gebäude im vergleichsweise nah gelegenen Tricarico anführen. Es ist axialsymmetrisch aufgebaut und mit einem Eingangskorridor und VGR als Flügelräumen sowie einem VGR 1 in Blickachse mit dem Eingang ausgestattet[810]. Interpretiert wird es als ein elitäres Wohnhaus, dessen Oberhaupt auch offizielle Funktionen ausübte[811]. Aus einem anders strukturierten Vorgängerbau entsteht das ZV-Haus zu einem Zeitpunkt, in dem sich die römische Herrschaft in diesem Bereich Italiens stabilisiert hat[812]. Interessanterweise verbreitet sich die Hausklasse mit den entsprechenden bestimmenden Merkmalen auch in nachfolgender Zeit aber eher wenig in Süditalien[813].

Als letzter Vergleich soll noch ein Sonderfall herangezogen werden. Die Raumdisposition der sogenannten Villa von Posta Crusta (Abb. 60) in Herdonia weist Übereinstimmungen mit der ungewöhnlichen ländlichen Struktur im etruskischen Luni sul Mignone (**VII.5**) auf[814]. Das Gebäude in Apulien, welches wohl griechischen Vorbildern folgt, besitzt allerdings eine andere Eingangssituation als die Villa Sambuco (**VII.5**) in Etrurien, auch ist keine Blickachse vom Eingangskorridor aus in dem süditalischen Haus zu erkennen. Beide Elemente sprechen demnach dafür, dass in Luni sul Mignone zwar

807 So Terrenato 2001, 23.

808 So Jolivet 2011, 104.

809 Torelli 2012, 25.

810 Russo Tagliente 1992, 181 f. mit Abb. 109.

811 Funde von größeren Mengen an Symposiongeschirr und ein naher italischer Tempel als Hauptargumente.

812 Russo 2010, 292: „Il modello della domus romana, nel corso dell'avanzato III secolo a. C., si afferma lentamente in Lucania nei centri urbani romani, come Grumentum e Venusia, diventando modello di riferimento anche per l'edilizia domestica rurale di lusso."

813 Jolivet 2011, 94.

814 So zuletzt Torelli 2012, 19. 22 Abb. 1.9.

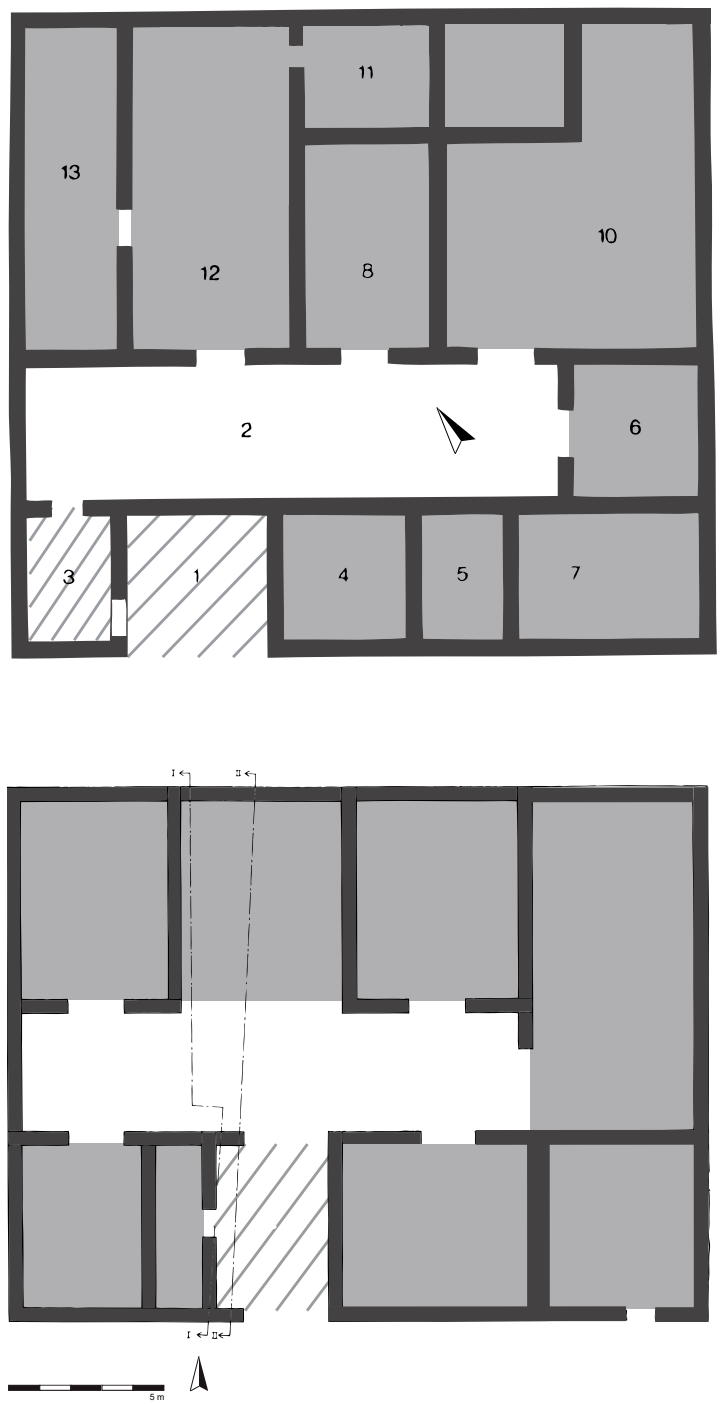


Abb. 60 Sogenannte Villa di Posta Crusta in Apulien oben und sogenannte Villa di Sambuco (**VII.5**) in Etrurien unten (Verf. nach Torelli 2012, 22, Abb. 1.9; Östenberg 1962, 315 Abb. 287).

möglicherweise ein Landhaus nach griechischem Vorbild – dafür spricht eventuell auch der Turm[815] – gebaut wurde, strukturell wurde dieses jedoch abweichend zum apulischen Pendant an eigene Vorstellungen angepasst.

Zwischenfazit: Italische Strukturen außerhalb des Untersuchungsgebiets

In den norditalischen Arealen lassen sich bis zum 3. Jh. v. Chr. keine Gebäude mit ZV fassen. Die ersten ZV-Häuser finden sich in Oderzo, ihr Grundriss konnte aber nur zum Teil erfasst werden, so dass weiterführende Schlüsse offenbleiben müssen. In den westlichen Regionen nördlich des Po und im ligurischen Gebiet bleiben bis zum Beginn des 2. Jhs. v. Chr. Funde von ZV-Häusern bisher vollständig aus.

In den indigenen Bereichen Süditaliens zeigt sich ein anderes Bild. ZV-Häuser sind in Messapien grundsätzlich ab der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. in einfach artikulierter Form bekannt, aber wenig verbreitet. Die bestimmenden Merkmale des Untersuchungsgebiets treten nicht auf. Erst ab dem 4. Jh. v. Chr. ändert sich die Situation. Wohnhäuser mit ZV werden zahlreicher, sie sind sowohl in städtischen wie auch ländlichen Kontexten zu fassen. In der Regel handelt es sich um großflächige Grundstücke, häufig deuten gefundener Architekturschmuck und Feinkeramik auf elitäre Bewohnerkreise hin. Bis auf einzelne Beispiele aus dem 3. Jh. v. Chr. und späterer Zeit scheint sich die Raumdisposition an der griechischer ländlicher Anlagen und Peristylhäuser[816] zu orientieren. Eingangskorridore und die direkte Anbindung eines Großteils der Räume an den ZV sind nicht zwingend vorhanden, auch VGR treten fast überhaupt nicht auf. Zudem weisen die süditalischen Wohnhäuser mit ZV ebenso wie die des Untersuchungszeitraums zahlreiche individuelle Gestaltungen auf, die keinem festen Schema entsprechen.

Auf italischem Boden innerhalb der indigenen Siedlungen scheinen die Wohnstrukturen mit ZV vom ausgehenden 6. bis ins 4. Jh. v. Chr. auf Teilbereiche des Untersuchungsgebiets beschränkt: Nord- und Südetrurien, Marzabotto, Latium. Die Wohnarchitektur der angrenzenden Gebiete entwickelt sich unabhängig, in Süditalien ist mit fortschreitender Zeit eine Beeinflussung durch die Strukturen der griechischen Kolonien feststellbar.

815 s. in Kap. III.3 Abschnitt ‚Türme'.

816 Beschreibung s. u. ab S. 239.

Außeritalische Strukturen: Griechische und punische Häuser

Das Konzept der Wohnhäuser mit Verteilerbereich ist zum einen kein auf Wohngebäude beschränktes Element und tritt zum anderen nicht zum ersten Mal auf italischem Gebiet auf. Im Alten Orient sind bereits Wohnhäuser mit einen Verteiler in Form eines Hofes für die Zeit um 3500 v. Chr. belegt[817]. Mit dem Mittelsaalhaus ist die Idee eines im Haus gelegenen Verteilerbereichs sogar bis zum 5. Jahrtausend zurückzuverfolgen, wenn auch dieser eher durch einen Korridor gebildet wird[818]. Im Gegensatz zu den späteren italischen Häusern mit ZV bildet der Hof nicht das einzige Zentrum dieser Häuser, durch das sich die übrigen Räume erschließen ließen. Es gibt vielmehr verzweigte Zimmer, die lediglich durch eine Reihe von vorgelagerten Räumen zu erreichen sind. Bei den Mittelsaalhäusern kann außerdem der Mittelsaal nicht immer direkt vom Eingang aus betreten werden, sondern es mussten zum Teil zunächst mehrere Zimmer bis zum Erreichen desselbigen durchschritten werden.

Die großen zeitlichen und geographischen Diskrepanzen sind zudem zu gewichten. Sie machen eine direkte Verbindung zwischen den angeführten Gebäuden und den etruskischen und italischen Beispielen des ausgehenden 6. Jhs. v. Chr. unwahrscheinlich. Naheliegender zum Vergleich sind durch die engen Beziehungen im Untersuchungszeitraum in dieser Hinsicht punische oder griechische Wohnhäuser.

Griechische Häuser

Für den römischen Architekturhistoriker Vitruv waren bestehende Unterschiede zwischen der Raumdisposition in einem griechischen und einem römischen Wohnhaus selbstverständlich[819]. Es bleibt zu untersuchen, ob es sich dabei um eine späte Ausformung architektonischer Traditionen handelt oder ob sich diese über die Zeit fortgesetzt und expliziter ausgebildet haben.

In Griechenland gibt es im privaten Kontext Beispiele für die allmähliche Entwicklung von Hofhäusern durch Zusammenschluss oder Umbauten bereits vorhandener Räumlichkeiten ab dem Ende des 8. Jhs. v. Chr. (Abb. 61)[820].

817 z. B. das Osthaus in Habuba Kabira-Süd im heutigen Syrien. A. Kose, Alter Orient und Ägypten, in: Hoepfner 1999, 23 f. mit Abb.

818 A. Kose, Alter Orient und Ägypten, in: Hoepfner 1999, 21 f. mit Abb.

819 Vitr. 6. 7 zum griechischen Haus. Vitruv wird nur zu hellenistischen Gebäuden in Unteritalien Zugang gehabt haben und konnte sich kaum auf klassische oder archaische Häuser beziehen (Ault – Nevett 2005, 161).

820 Lang 1996, 95 f.; Lang 2005, 19. 22 mit Beispiel aus Zagora. Sie fallen wie die oben beschriebenen Strukturen in Acquarossa beispielsweise nicht unter die Gebäude mit ZV.

Gebäude mit ZV im engeren Sinne entstehen etwas später[821]. Grundsätzlich scheinen damit die Entwicklungen hin zur Nutzung von Höfen als ZV im griechischen wie auch im etruskischen Bereich mehr oder weniger parallel abzulaufen, wenn auch möglicherweise zeitlich im etruskischen leicht versetzt[822]. Zwar tritt der Hof als eingefasste Variante in griechischen Siedlungen bereits ab dem 7. Jh. v. Chr. auf, doch handelt es sich in diesen Fällen nicht um komplexe Gebäudestrukturen, die eine Nutzung des Hofes als ZV nahelegen. Vielmehr sind diese ersten eingefassten Höfe als Transitzonen zu verstehen, die allerdings aufgrund ihrer ausgedehnteren Maße im Vergleich zu Vorhallen oder Portiken und ihrer größeren Abgeschlossenheit nach außen sicher mehr Nutzraum für unterschiedliche Aufgaben boten. Eines der ersten komplexeren Gebäude mit ZV im griechischen Mutterland ist der Bau F auf der Athener Agora des 6. Jhs. v. Chr., der wegen seines trapezoiden Innenhofes und den auf drei Seiten umlaufenden Portiken mit der sogenannten Regia in Rom verglichen wird (Abb. 62)[823]. In diesem Fall handelt es sich um einen ZV im engeren Sinne. Die Funktion der Anlage ist umstritten[824].

In den griechischen Kolonien Siziliens und Unteritaliens beginnt die Verlagerung des Hofbereichs in das Innere der Häuser – demnach seine Wandlung von zuvor öffentlicher Zugänglichkeit hin zu einer Verteilerfunktion innerhalb des Hauses – im 7. Jh. v. Chr.[825]. Nach Abschluss dieses längere Zeit andauernden Prozesses treten sowohl im Mutterland wie auch in den Kolonien

821 Dabei unterscheidet Lang 1996, 97 zwischen Korridor- und Hofhäusern, wobei nach ihrer Definition das Korridorhaus eher der Definition des Gebäudes mit ZV entspricht als das Hofhaus: „Zwar ist im Einzelfall nicht immer sicher zu entscheiden, ob ein Hof oder Korridor die Verteilerfunktion im Haus übernahm, aber aufgrund der Proportionen und Lage scheinen sich doch Kriterien benennen zu lassen. Der Korridor ist zumeist lang und schmal, und oft öffnen sich alle Zimmer des Hauses auf diesen Verteiler, während der Hof meist gedrungener Form ist und ihm zumeist der Zugang zu allen Räumen fehlt.“ Allerdings entspricht die Proportion des Korridors der angeführten Beispiele (u. a. Tsikalario; Dreros: Lang 1996, 97 und Abb. 51. 58) in keiner Weise den Proportionen der ZV im Untersuchungsbereich.

822 So bereits Prayon 2010a, 12 f. Interessant ist dabei anzumerken, dass im etruskischen Gebiet die Zwischenformen mit gemeinsam genutzten Hofbereichen, die nicht vollständig von außen abgeschlossen sind, aber auf die eine ausgewählte Anzahl umstehender Häuser Bezug nehmen, ebenso auftreten, z. B. Acquarossa, Zone B und N (Abb. 12).

823 Scheffer 1990.

824 Lang 1996, 96 f. mit vorhergehender Lit.; Reber 1998,133 tendiert zur privaten Funktion, zumindest in der ersten Phase.

825 In Megara Hyblaea können die Entwicklungen von der Bebauung mit Häusern ohne Binnendifferenzierung im 8. Jh. v. Chr. bis zur gleichmäßigeren Bebauung mit ZV im Verlauf des 7. Jhs. v. Chr. und darüber hinaus verfolgt werden: De Miro 1996, 18; M. Gras – H. Tréziny in: Gras u. a. 2004, 465 f. Am deutlichsten ist das Beispiel Haus 23,10/11 an der Agora; Süd-Plateau: Haus 4401.
In Himera zeitlich etwas versetzt, Entwicklung ab dem 6. Jh. v. Chr. (Harms 2010, 93 f. 104 f. 107 mit weiteren Beispielen aus griechischen Kolonien auf Sizilien und zugehöriger Lit.).

61

62

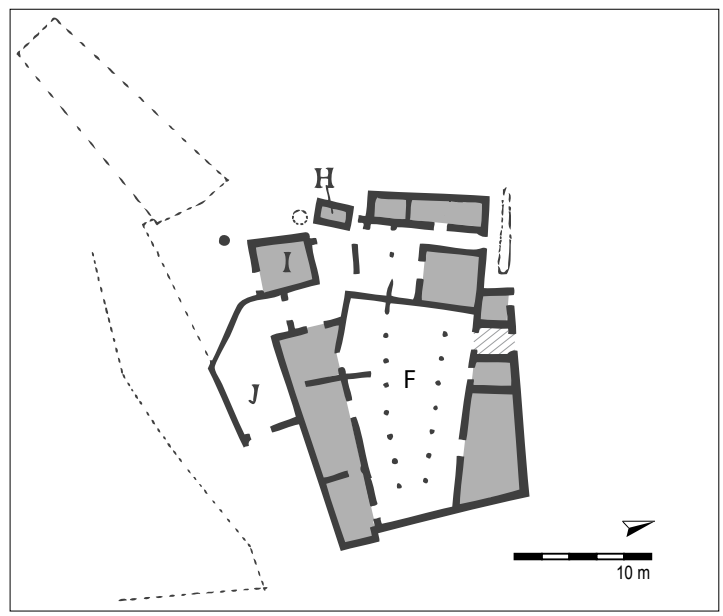


Abb. 61 Zagora, Phase spätgeometrisch 1 (links) und Zusammenschluss mit Höfen in Phase spätgeometrisch II (rechts) (Lang 1996, Abb. 55. 56).

Abb. 62 Athen, Agora, Gebäude F, zweite Phase (archaisch) (Verf. nach Ausschnitt aus Lang 1996, Abb. 6).

innerhalb von Insulabebauung kaum noch Wohngebäude auf, die keinen ZV besitzen. Allerdings unterscheidet sich die Raumdisposition der griechischen Häuser von der der etruskisch-italischen Beispiele[826].

Problematisch bei der vergleichenden Auswertung der griechischen Wohnhausarchitektur mit der des Untersuchungsgebiets ist die ebenfalls unzureichende Ausgangslage an Befunden, zumindest für das 5. Jh. v. Chr., die über die Plansiedlungen hinausgehen[827]. Während die vermeintlich mehr oder minder einheitlich in letzteren angelegten ‚Typenhäuser' – seien sie nun getrennt als ‚Pastas- und Prostashäuser' oder als Varianten des gleichen ‚Typs' zu beurteilen[828] – vergleichsweise regelmäßig charakteristische Merkmale zeigen, weisen Beispiele aus gewachsenen Städten weniger eindeutige architektonische Gestaltungen auf beziehungsweise sind die Ursprungsformen durch jahrhundertelange Nutzung und Überbauung zum Teil nicht mehr zu erfassen. Dennoch kann sich auch bei diesen zunächst durch die Verbreitung von bestimmten Raumzusammenschlüssen, wie zum Beispiel der dreizelligen Raumanordnung oder einer Zimmerreihung entlang der Straßenfront[829], eine im gewissen Rahmen vereinheitlichte Vorgehensweise zeigen[830]. Allerdings wird diese mit fortschreitender Zeit im 5. Jh. v. Chr. durch individuelle Veränderungen aufgelöst und ist schwerer zu verfolgen[831]. Der Hang zur persön-

826 Jolivet 2011, 94 zieht Annäherungen der Raumdispositionen an römische oder etruskische Vorbilder für vereinzelte Gebäude in Elea/Velia und Locri Epizephyrioi in Betracht. In Velia scheinen allerdings Peristylhäuser nach den Vorbildern in Delos zu überwiegen (vgl. Cicala 2003; Cicala 2006). In Locri ist die Bebauung innerhalb der Insulae vergleichsweise ungleichmäßig, ein Gebäude in Centocamere, Insula I.2.C, kann als ausreichend ähnlich diskutiert werden. Es besitzt einen fast mittig in der schmalen Fassade gelegenen Eingangskorridor, der in einen ungleichmäßigen ZV führt. Nur auf einer Seite liegen Nebenräume und zum Abschluss des ZV ein VGR in Flügelposition. Gegenüber des Eingangs liegt ein sehr breiter VGR 1, der auf beiden Seiten von unterschiedlich tiefen Räumen flankiert wird. Das Gebäude wird ins 3. Jh. v. Chr. datiert (Barra Bagnasco 1996, 62 f. mit Abb. 14).

827 So auch Nevett 1999, 123.

828 In der Antike wird kein Unterschied in der Definition der beiden Begriffe gemacht (Reber 1998; Reber 2001, 64 f.; Lang 1996, 98).

829 Harms 2010, 93–95 mit Beispielen. Raumkettungen spielen in den Hausstrukturen Himeras eine viel größere Rolle als in den Häusern des Untersuchungsgebiets, vgl. dazu auch die ‚access maps' bei Harms 2010, 34–86.

830 Harms 2010, 128. Nevett 1999, 152 f. mit weiteren Beispielen, weist auch darauf hin, dass das zur Verfügung stehende Material für Großgriechenland wesentlich kleiner ist, und entsprechend schwieriger zu strukturieren. Sie hält allerdings fest, dass die Entwicklungen grundsätzlich in die gleiche Richtung zu gehen scheinen wie im griechischen Mutterland, dass diese nur zeitlich etwas später erfolgen.

831 Vgl. die Grundrissbeschreibungen bei Harms 2010, 97–99 für die Phasen 3 und 4 (ab ca. 500 v. Chr.) in Himera. Dass auch die Abwesenheit von bestimmenden Merkmalen wie dem *andrón* charakteristisch für bestimmte Hausgruppen sein kann, zeigt sich beispielsweise an den Wohnhäusern der attischen Demen, von denen keines einen solchen aufweist (Nevett 2005).

lichen Gestaltung zeigt sich in Griechenland ähnlich stark wie in den Häusern des Untersuchungsgebiets. Daher können zum Vergleich nur die allgemeinen Charakteristika, die im Folgenden aufgeführt werden, und in einem zweiten Schritt einige der bestimmenden Merkmale zum Vergleich dienen.

Bezieht man möglichst viele der zur Verfügung stehenden Befunde ein, zeigen sich im Vergleich zwischen den herausgearbeiteten Merkmalen der mittelitalischen ZV-Häuser und den griechischen Exemplaren eines vergleichbaren Zeitraums deutliche Unterschiede in der Konzeption. Am offensichtlichsten sind diese Unterschiede aus den oben genannten Gründen an den Hausgrundrissen der sogenannten Planstädte zu erkennen[832]. So tendieren die ZV, die in der Regel als Höfe interpretiert werden, bei allen drei griechischen ‚Typenhäusern' der klassischen Zeit zu einer querrechteckigen oder quadratischen Form (Abb. 63)[833]. Bei den sogenannten Prostashäusern liegt indes eine langrechteckige Grundform des Hauses vor, während die sogenannten Pastashäuser sowie die Herdraumhäuser einen annähernd quadratischen Grundriss zu bevorzugen scheinen (Abb. 63)[834]. Bei Letzteren zeigt sich außerdem deutlich, dass der Innenhof nicht uneingeschränkt als ZV beurteilt werden kann, da zumindest in den zur Frühphase gehörenden Exemplaren der hinter dem Hof gelegene *oikos* mit Herdstelle als Zentrum des Hauses eine gegenüber dem Innenhof priorisierte Verteilerfunktion innezuhaben scheint[835].

832 An dieser Stelle steht für die Vergleichbarkeit der griechischen Häuser mit denen der Untersuchung die Diskussion um die genaue Ausgestaltung der sog. Typenhäuser im Detail nicht im Fokus. Zwar zeichnen die Rekonstruktionen Hoepfner – Schwandners 1994 sicherlich ein zu einheitliches Bild der einzelnen Gebäude untereinander, doch kann man die Grundanlagen und die architektonische Prioritätensetzungen bei einem Großteil der untersuchten Wohnhäuser erkennen. An dieser Stelle geht es nicht um die Analyse einzelner Gebäude, die im griechischen Bereich ebenso variantenreich sind wie im Untersuchungsgebiet. Zur Problematik unterschiedlicher Ansätze in der Forschung zu griechischen Wohngebäuden s. zusammenfassend: Nevett 1999, 23–29; z. B. Cahill 2002, 221 f. mit deutlicher Kritik am ‚Typenhaus' für Olynth; Raeck 2005, 152–154 für Priene; Rumscheid 2013, bes. 150 ebenfalls zu Priene. Zusammenfassend mit Vor- und Nachteilen der Einteilung und Schlussfolgerung, warum bei allen vorhandenen Variationen dennoch ausreichend Gemeinsamkeiten für eine Zuordnung vorhanden sind: Sewell 2010, 88–109; s. dazu auch Reber 1998, 157–159.

833 Diese Tendenz zeigt sich auch bei den eher unregelmäßiger angelegten Gebäude z. B. in Athen südlich der Südstoa I (Tsakirgis 2005, 68 Abb. 5.1) sowie den Häusern C und D an der Agora (Tsakirgis 2005, 73 Abb. 5. 4).

834 Hoepfner – Schwandner 1994, 20–43 (Piräus); 82–103 (Olynth); 146–158 (Kassope); 208–219 (Priene). Das gleiche betrifft auch die Höfe der Häuser in Leukas, die ansonsten eher nicht den ‚Typenhäusern' entsprechen. Am ähnlichsten sind sie den ‚Herdraumhäusern', jedoch fehlt ihnen in der frühen Phase das zweite Zentrum, also der Herdraum (Fiedler 2005, bes. 100 f. mit Abb. 7.1; 7.2). Sie erinnern in ihrer Form etwas an die U-förmigen Grundrisse der latinisch / römischen Gegend (s. in Kap. II.3.3 ab S. 155).

835 Insgesamt scheinen die Mauern bei den Beispielen in Kassope ausreichend hoch erhalten zu sein, um auch die Ein- und Zugangssituationen im Grundriss ablesbar zu machen (Hoepfner – Schwandner 1994, 147 Abb. 136).

Die ‚Herdraumhäuser' scheinen auf einen Eingangskorridor grundsätzlich zu verzichten, vielmehr übernimmt der in der Fläche vergleichsweise kleine Hof auch die Funktion des Eingangsbereichs[836].

Zwei ZV innerhalb eines Wohnhauses treten in Griechenland ab dem 4. Jh. v. Chr. auf [837]. Mit der Entwicklung geht auch die organisatorische Aufteilung im Haus einher, die nun zwei zentrale Bereiche zur Raumgruppierung hat, die jeweils unterschiedliche Zielgruppen aufweisen. Während ein ZV für repräsentativere und öffentlichere Aktivitäten genutzt wird (inklusive dem *andrón*), steht der andere eher für die privatere, damit aber auch weniger repräsentative Nutzung zur Verfügung (inklusive dem *oikos*)[838]. Auch die Peristylhäuser, die sich mit Beginn des Hellenismus als dauerhaft erfolgreiche griechische Wohnhausklasse unter der wohlhabenden Bevölkerung durchsetzen, zeigen sehr oft eine solche Aufteilung. Im Grundaufbau ist das Peristylhaus den ZV-Häusern des Untersuchungsgebiets verwandter als die zuvor beschriebenen ‚Typen', da es in seiner Konzeption nur wenige Raumketten zu geben scheint. Ein großer Teil der Zimmer wird direkt vom Peristyl, einem ZV mit umstehenden Portiken, aus erschlossen. Allerdings gibt es keine Blickachsen, die Eingangsgestaltung ist sehr variabel, und in der Regel besitzt das Peristyl keine langrechteckige Form (Abb. 64). Das Konzept des Peristylhauses kommt der traditionellen Konzeption im etruskischen Bereich zwar nahe, ist aber gleichzeitig so anders als das voll ausgebildete Atrium, dass es dieses im italischen Mutterland häufig nicht ersetzt, sondern in römischer Zeit ergänzt[839].

Mit fortschreitender Zeit ist in Griechenland ebenso wie im Untersuchungsgebiet eine Neigung zur größeren Differenzierung der Räume innerhalb eines Gebäudes zu erkennen, es werden mehr und mehr Zimmer angelegt. Diese Entwicklung geht mit einer Zunahme der Hausgrundflächen einher, die in der Folge in Einzelfällen bis zu 2000 m² erreichen kann[840]. Verbreitete

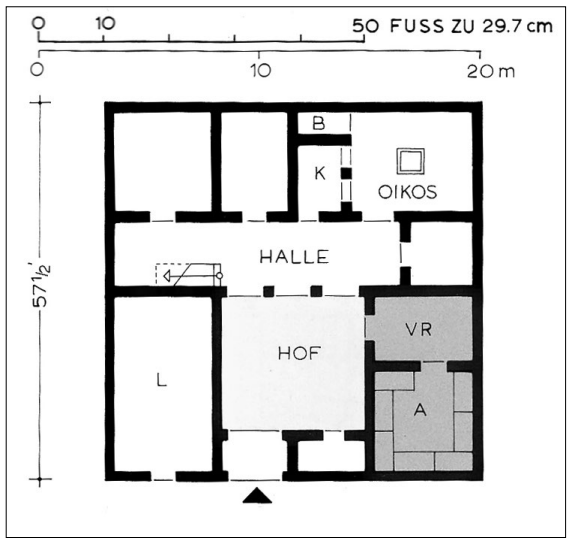
836 Hoepfner – Schwandner 1994, 150 sprechen von ihm als „Erschließungsraum". Nevett 1999, 123–125 sieht in der Raumorganisation der ‚Herdraumhäuser' zu Recht eine signifikante Ähnlichkeit zu den später verbreiteten Doppelhofhäusern.

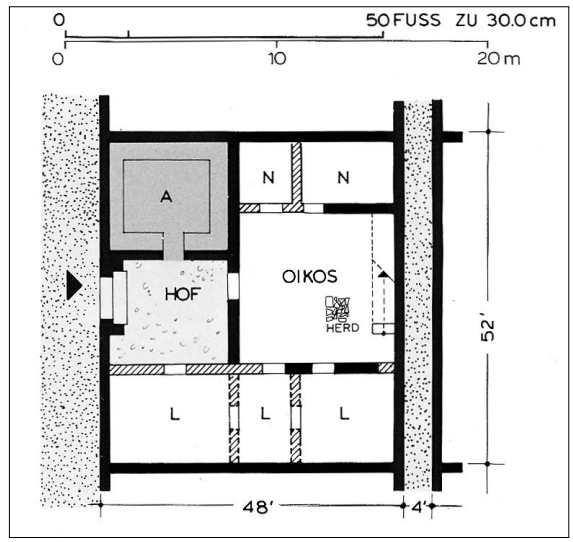
837 z. B. Reber 1998, 133 mit zwei Beispielen aus Eretria, 4. Jh. v. Chr. Die mögliche Verbindung zum Bau F der Athener Agora hält er für zu wenig gesichert, um eine Verwandtschaft der Gebäude zu postulieren.

838 Nevett 1999, 124 f.

839 ‚Atriumhäuser' setzten sich allerdings auch nach der römischen Eroberung weder im griechischen Raum noch in anderen eroberten Provinzen flächendeckend durch. Die Peristylhäuser wurden bis in die Spätantike weitergeführt (zusammenfassend Rathmayr 2010, 222 mit vorhergehender Lit.). Ausführlich zum Einbau der Peristyle in römischen Häusern s. Dickmann 1999, bes. 127–159. Mit abweichenden Überlegungen zur Begründung der Übernahme: Emme 2013, 241.

840 Nevett 1999, 125 f.





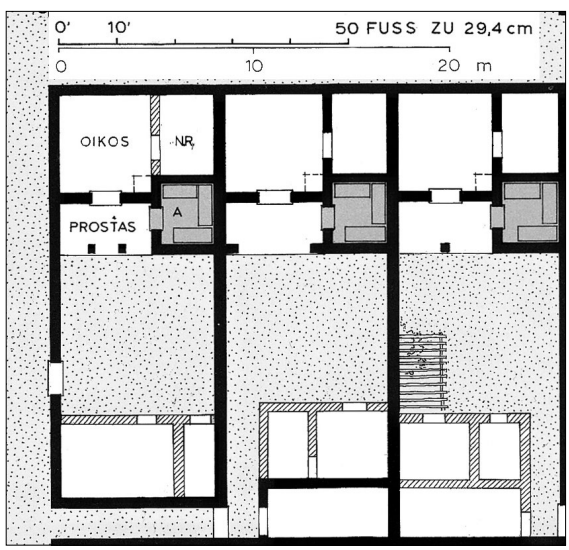


Abb. 63 Beispiele klassischer griechischer ‚Typenhäuser': links oben ‚Pastashaus' (Olynth), rechts oben ‚Herdraumhaus' (Kassope),links ‚Prostashaus' (Priene) (Hoepfner – Schwandner 1994, 85 Abb. 63; 147 Abb. 136; 214 Abb. 208 Ausschnitte gezeichnet von A. Tsingas, W. Hoepfner).

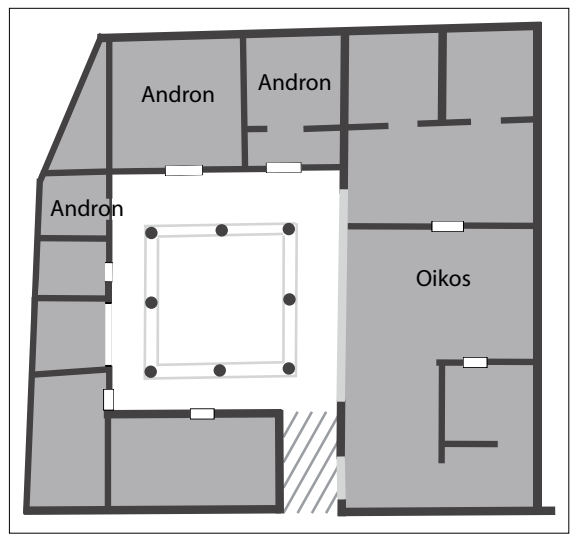


Abb. 64 Beispiel eines griechischen Peristylhauses, sogenanntes Mosaikenhaus auf Delos (Verf. nach Höcker 1998, Abb.).

Hausgrößen im 5. und 4. Jh. v. Chr. liegen bei griechischen Siedlungen ähnlich wie den Beispielen des Untersuchungsgebiets bei 200 bis 300 m² [841].

Bestimmende Merkmale

Bei aller Variationsmöglichkeit in den einzelnen Ausführungen der ‚Pastas- oder Prostashäuser' treten bei ihnen in der Regel bestimmende Merkmale in Erscheinung, die als zuvor bestehende Elemente – ähnlich wie bei den ZV-Häusern mit VGR in Mittelitalien – in das neue Hauskonzept aufgenommen und über lange Zeiträume beibehalten werden. Diese bestimmenden Merkmale weichen allerdings von denen für das Untersuchungsgebiet herausgearbeiteten ab. Zuerst zu nennen sind die namengebenden Strukturen, die Prostas- und Pastas-Hallen[842]. Beide Hallen sind traditionell in der Raumsyntax als Transitzone zu bewerten. Sie waren in früherer Zeit den Wohnräumen vorgelagert und als Durchgangsbereich zwischen dem Innen und Außen von Häusern zu verstehen, in den ‚Typenhäusern' werden sie ins Innere des Gebäudes verlagert, ihre Funktion bleibt aber grundsätzlich gleich. Sie bilden als hinten gelegener Bestandteil beziehungsweise Anhang an den ZV eine Transitzone zwischen dem eher öffentlichen, vorderen Bereich des Hauses und dem hinteren, vorzugsweise privaten Abschnitt. Die sehr häufig in den griechischen Häusern vertretenen *andrónes* können ebenso zu den bestimmenden Merkmalen gezählt werden[843].Eingangskorridore sind dagegen zwar häufig, aber nicht so weit verbreitet wie bei den ZV-Häusern des Untersuchungsgebiets. Dass der Eingangskorridor keine so entscheidende Rolle im griechischen Raum spielt, wird vor allem bei Häusern deutlich, die keinem Planschema entsprechen,

841 Diverse Bsp. in: Hoepfner – Schwandner 1994. Für Himera z. B. 2. Phase: Harms 2010, 25.

842 Vgl. dazu u. a. Krause 1977; Lang 1996, 101 f. entgegen der These der „künstlichen Schöpfung der neuen wissenschaftlichen Architektur" im 5. Jh. v. Chr. von Hoepfner – Schwandner 1994, 323 und erneut Hoepfner 2009, 169 f. Reber 2001, 66 Abb. 3 mit Grundrisszusammenstellung, möchte die künstliche Unterscheidung zwischen ‚Pastas- und Prostashaus' (außerdem auch dem spätklassischen ‚Herdraumhaus') nicht weiterführen und sieht den Ursprung für beide Varianten in der von Drerup 1969, 95 herausgearbeiteten ‚Dreiraumgruppe'. Auch an diesen Beispielen zeigt sich die Problematik der unterschiedlichen Gewichtung architektonischer Elemente zur Einteilung antiker Gegebenheiten. Für die vorliegende Arbeit ist diese Diskussion den griechischen Raum betreffend im Detail nicht entscheidend. Vielmehr muss festgehalten werden, dass sich die verbauten zentralen griechischen Elemente von denen des Untersuchungsgebiets deutlich unterscheiden. Rumscheid 2013 postuliert eine ‚Vierraumgruppe' anstelle der ‚Zweiraumgruppe' in Priene, kommt aber ebenfalls zu dem Schluss, dass dieses Element, neben anderen, vergleichsweise flexibel in den unterschiedlichen Gebäuden verbaut werden konnte.

843 Ault – Nevett 2005, 161 f. auch mit den Hinweisen auf die Beiträge im gleichen Band, die Häuser aufzeigen, die eben keinen *andrón* besitzen und Schlussfolgerungen, die aus einem solchen Fehlen gezogen werden können (Nevett 2005 zu attischen Demen; Tsakirgis 2005, bes. 77 zu den Wohn-Werkstatthäusern in Athen).

wie zum Beispiel in den Phasen des 5. Jhs. v. Chr. in Himera[844]. Auch in den späteren Peristylhäusern ist die Gestaltung des Eingangs keinesfalls so einheitlich wie in zeitgleichen ZV-Häusern des Untersuchungsgebiets. Blickachsen zwischen Eingang(-skorridor) und hinten liegenden Räumen sowie symmetrische Anordnungen finden in den griechischen Profanbauten keine signifikante Verbreitung. Dies wird auch durch die Anmerkung von Nevett verdeutlicht, die den Eingangskorridor, wenn er bei den griechischen Häusern vorhanden ist, als effektives Mittel zur Erhöhung der Abgeschiedenheit im Hausinneren beschreibt. Dafür werden oft verwinkelte Korridore genutzt, wie sie die Häuser C und D an der Athener Agora zeigen[845].

VGR existieren in der griechischen Wohnhausarchitektur zunächst überhaupt nicht. Einzig in vereinzelten Strukturen mit möglicherweise öffentlicher Funktion können solche erfasst werden. Dazu zu zählen ist die erste Phase des Gebäudes D auf der Athener Agora im 3. Viertel des 6. Jhs. v. Chr., welches allerdings einen nicht vollständig, aber zumindest sehr weit im Vergleich zu durchschnittlich breiten Hauseingängen geöffneten Mittelsaal zu besitzen scheint (Abb. 17 Phase 2)[846]. Die Struktur besteht zunächst aus zwei ungleich großen Räumen, an die zu einem späteren Zeitpunkt ein dritter im Westen angebaut wird. Mit diesem ist das Gesamtkonzept symmetrisch. Außer dem weiten Haupteingang auf der Nordseite des Mittelsaals sind keine Zugänge zu sehen[847]. Ein im Grundriss ähnliches Gebäude – symmetrischer Aufbau mit drei Zimmern und breitem ‚Mittelsaal' – mit vergleichbarer Zeitstellung wurde im Ilissosgebiet in der Nähe des Apollon-Delphinios-Tempels freigelegt. Einen VGR besitzt dieses allerdings nicht, der einzige erfasste Eingang liegt auf der Südseite des westlichen Raumes. Es wird als öffentliches Gebäude interpretiert[848].

Erst in den Peristylhäusern der hellenistischen Zeit werden häufig den VGR verwandte Räume verbaut: die Exedren (Abb. 64). Verwandt sind sie dadurch, dass sie keine geschlossene Wand hin zum Peristyl besitzen. Identisch sind sie jedoch nicht, da sie in der Regel durch eine Säulenstellung abgetrennt

844 Harms 2010, 34–86. Unter den von ihr aufgenommenen Häusern ist maximal ein Beispiel (Insula III Areal VI Block 5: Harms 2010, 83 Abb. 58), das möglicherweise einen Eingangskorridor besaß. Dieser führt allerdings nicht in einen ZV. Alle anderen Gebäude besitzen keinen Eingangskorridor.
Ähnlich sieht es bei Häusern am Fuß des Areopags aus (Nevett 1995, 93 Abb. 6.3). Bei den ‚Typenhäusern' variiert die Anlage des Eingangs je nach Lage des Gebäudes in der Insula. Vgl. dazu die jeweiligen Übersichten bei Hoepfner – Schwandner 1994.

845 Nevett 1995, 92. 94 f.

846 Es handelt sich allerdings nicht um ein Gebäude mit ZV, sondern um eine parataktische Struktur. Ebenso wie Gebäude C wird es als Struktur mit Speiseräumen interpretiert (Reber 1998, 133 f. mit vorhergehender Lit. und zur Diskussion).

847 Lang 1996, 93 f. 153 und Abb. 6.

848 Lang 1996, 94 mit Verweis auf Paus. 1.28,10: Gerichtsstätte; 162 und Abb. 15.

werden[849]. Interessant ist die weite Verbreitung der Exedren innerhalb sogenannter Flügeldreiraumgruppen[850] im griechischen Westen, die häufig als Haupträume am Peristyl liegen. Die in der Mitte gelegene Exedra besitzt dabei jeweils einen Durchgang zu ihren flankierenden Seitenräumen. Letztere sind untereinander nicht immer, aber oft, gleich groß und damit weniger breit als die Exedra (z. B. Abb. 66)[851]. Sie werden auf ein gleich gestaltetes Vorbild im makedonischen Palast in Vergina zurückgeführt, der unter Philipp II. um die Mitte beziehungsweise im dritten Viertel des 4. Jhs. v. Chr. entstanden sein soll. Dort setzt sich die Dreiraumgruppe an der Südseite des monumentalen Peristyls aus einer mittig gelegenen Exedra mit Pfeilerstellung *in antis* an der Front und links und rechts je einem abzweigenden Gelageraum zusammen (Abb. 65)[852]. Die Zugänge zu den flankierenden Räumen liegen asymmetrisch, um eine gleichmäßige Verteilung der Klinen in den quadratischen Räumen zu gewährleisten. In allen makedonischen, zeitlich folgenden, gehobenen Wohngebäuden ist diese Raumdisposition vertreten. Bei ihr handelt es sich mitunter um die am kostbarsten ausgeschmückte Zimmeranlage, was wiederum auf ihre besondere Bedeutung hinweist[853]. Die Exedra wird bei dieser Raumkombination als Empfangs- oder Wartesaal interpretiert, denkbar wäre auch die öffentliche Präsentation eines Schaubuffets mit Prunkgeschirr[854].

Für die etruskischen Exemplare des VGR mit den umgebenden Räumen können fast keine fundierten Angaben zur Raumnutzung gemacht werden. Einzige Ausnahme bildet womöglich Acquarossa. Dort ist zumindest eines der Flügelzimmer als Speiseraum zu identifizieren. Falls es sich bei der griechischen Raumdisposition überhaupt um ein ähnliches architektonisches Element handeln sollte wie beim VGR des Untersuchungsraums, so treten die VGR in ausgeprägter Form zuerst im etruskischen Bereich auf. Dort sind sie als Raumkomposition in Murlo, Poggio Civitate Phase 2 nachgewiesen, sie können also sicher in die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zurückverfolgt

849 Seltener zeigen sich auch Anlagen, bei denen es keine Säulenstellung gibt (z. B. Wolf 2003, Beil. 86, 7 Morgantina, Southwest House) und auch solche, die eine normale Türöffnung des Mittelsaals besitzen, aber die die gleiche Funktion gehabt zu haben scheinen wie die oben beschriebenen Exedren. s. Bsp. bei Wolf 2003, Beil. 86, 14 (Camarina, Casa dell'Arte).

850 So von Heermann in ihrer Studie zur makedonischen Palastarchitektur benannt (Heermann 1980).

851 Übersicht zu entsprechenden Grundrissen bei Wolf 2003, Beil. 86. 87.

852 Börker 1983, 28 Abb. 12; Hoepfner 1996, 13–15 ‚Doppel-Andrones'; Wolf 2003, 85.

853 Heermann 1980, 345; Hoepfner 1996, 14 f.

854 Hoepfner 1996, 14; Wolf 2003, 85; Plut. Alkibiades 4. Dass es sich bei den Flügelräumen um Speisesäle handelt, wird für die Interpretation der beschriebenen Raumdisposition von Heermann als Charakteristikum zur Identifikation der Raumdisposition festgeschrieben (Heermann 1980, 345 mit Anm. 1025. 1026).

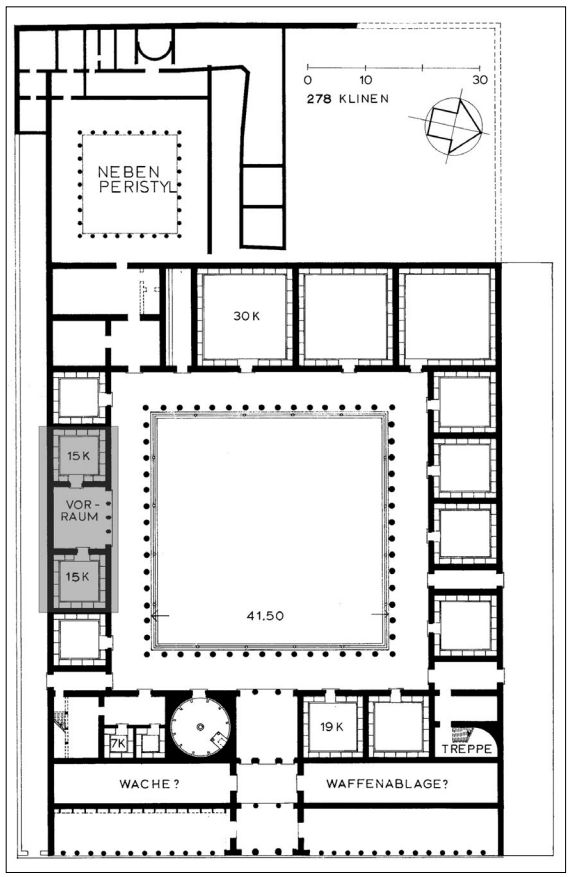


Abb. 65 Rekonstruiertes königliches Peristyl in Aigai (Makedonien) mit sogenannter Flügeldreiraumgruppe, 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (Hoepfner 1996, 8 Abb. 5).

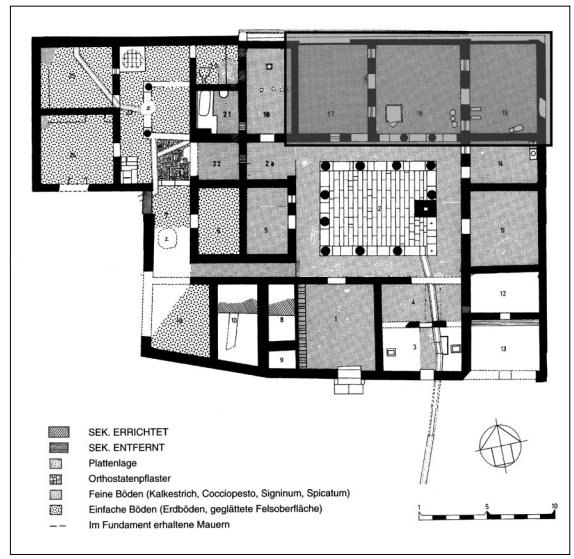


Abb. 66 Hellenistisches Peristylhaus 1 vom Monte Iato mit sogenannter Flügeldreiraumgruppe (Haug – Steuernagel 2014, 51 Abb. 14).

werden[855]. Es wäre in diesem Fall hypothetisch so eine Beeinflussung der Griechen durch das Etruskische denkbar[856]. Allerdings entsteht mit der Einbindung des VGR in die etruskische Wohnarchitektur auch die später in den römischen Häusern genutzte, oben beschriebene Anlage von VGR 1 und Flügelräumen (VGR 2 und 3). Dabei wird der VGR 1 in der Regel von ein bis zwei Räumen auf jeder Seite flankiert, und diesen Seitenzimmern sind die Flügelräume VGR 2 und 3 vorgelagert. Diese spezielle Ausformung findet keinen Gebrauch in der griechischen Architektur. Eine Beschränkung allein auf den Vergleich der Existenz von drei aneinandergereihten Räumen mit dem VGR ähnlichen Strukturen greift zu kurz, eine solche Raumdisposition ist zu unspezifisch. Erst in der Raumsyntax des Gebäudes und der Einbindung in das Gesamtkonzept sowie, wenn möglich, mit ihrer jeweiligen Nutzung kann sie zu einem bestimmenden Merkmal avancieren[857].

Die Verwandtschaft in der räumlichen Anlage der makedonischen und später verbreitet hellenistischen ‚Flügeldreiraumgruppe' mit den VGR der etruskisch-römischen Tradition muss zwar konstatiert werden, jedoch muss ebenso entschieden – wie gezeigt – auf die möglichen Unterschiede vor allem in der Nutzung verwiesen werden. Letztere lassen sich aufgrund der spärlichen Befunde in den entscheidenden Phasen allerdings nur schwer zuverlässig fassen. Denkbar ist auch, dass die Strukturen von vornherein unterschiedliche Funktionen besaßen. Zudem lassen sich allein anhand der Grundrisse keine Fragen zur möglichen Raumwirkung beantworten. Die Einbindung in die Portiken der Peristylhäuser unterlag anderen Gestaltungsprinzipien im Aufbau als die axialsymmetrische Verwendung in den etruskischen und römischen ZV-Häusern, die nicht unterschätzt werden sollte[858]. Möglicherweise haben beide Anlagen den gleichen Ursprung, doch sicherlich sind sie über viele Jahrhunderte in den unterschiedlichen Traditionen und nach unterschiedlichen Nutzerbedürfnissen den jeweiligen Umständen

855 s. o. ab S. 189. Die mehrfach angesprochene mögliche Ableitung vom *bît hilâni* ist denkbar, weist aber keine so enge architektonische Verwandtschaft zum etruskischen dreizelligen Komplex mit VGR wie die hier für die spätere Zeit und im italischen und griechischen Raum aufgeführten Vergleiche auf, s. zu dieser Einschätzung zuletzt Jolivet 2011, 42 mit vorhergehender Lit.

856 Hoepfner 1996, 30 f. geht von einer direkteren Adaption einer neubabylonischen Raumgruppe aus. Aber möglich wäre ein etruskisch-griechischer Austausch auch bezüglich des Peristyls, falls sich der Befund in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) nicht als Fehlschluss erweisen sollte. Schließlich ist zumindest für den Monumentalbau in Murlo, Poggio Civitate, eine auf drei Seiten umlaufende Portikus belegt. Mit ähnlichen Überlegungen, allerdings im direkten Bezug zur römischen Übernahme auch Prayon 2010a, 20 f.

857 Mit ähnlicher Einschätzung Heermann 1980, 345 mit Anm. 1025. 1026.

858 Dickmann 1999, 322–331 mit Hinweisen zur Beurteilung von unterschiedlichen ‚Dreiraumgruppen' in den späteren pompejanischen Häusern und Verdeutlichung des Einflusses der Gestaltung der aufgehenden architektonischen Elemente auf die Raumwirkung bei ähnlicher Grundrissanlage.

angepasst worden. Interessanterweise scheint bei manchen sizilischen Exemplaren des 2. und 1. Jhs. v. Chr. eine Verschiebung der ‚Flügeldreiraumgruppe' in eine dem Eingang gegenüberliegende Position vorgenommen zu werden. De Vincenzo postuliert dafür einen römischen Einfluss[859].

Wie wichtig die Trennung in der Herleitung bestimmender Merkmale für die Beurteilung der architektonischen Entwicklung von Wohngebäuden ist, lässt sich abgesehen von dem ausgeführten Beispiel der Flügeldreiraumgruppe noch an einer These zur Vorbildfunktion der griechischen ‚Prostashäuser' für die geplanten Wohnstrukturen der latinischen Kolonien zeigen[860]. Der Autor des Textes, Jamie Sewell, sieht in der vermeintlichen Ähnlichkeit der kleineren Koloniehäuser zu griechischen ‚Prostashäusern' einen Hinweis auf einen deutlichen griechischen Einfluss auf die Hausplanung[861]. Als Stütze seiner Überlegung führt er Argumente auf verschiedenen Ebenen auf, die sich mit der allgemeinen Grundrissform, den Nutzungsmöglichkeiten der Fronträume der Häuser und einigen fixierten Elementen des ‚Atriumhauses' als Haustyp der Elite beschäftigen. Neben den augenscheinlichen Ähnlichkeiten der Grundrisse – langgestrecktes, rechteckiges Grundstück sowie eine einseitige Lage und etwaige Säulenstellung bei den VGR beziehungsweise bei den Prostas-Hallen – nimmt er Eingangskorridore als Hauptelemente der griechischen ‚Prostashäuser' in seine Begründung auf. Zudem sieht er ‚Atriumhäuser' mit ihren zugehörigen architektonischen Elementen als fixierten Haustyp der Elite an, der wenigen vorbehalten war[862]. Für die Eingangskorridore wurde bereits hinlänglich erläutert, dass diese ein Hauptelement der Wohnarchitektur des Untersuchungsbereichs sind. Für die von Sewell herangezogenen Prostas-Hallen im Vergleich zum VGR in den latinischen Koloniehäusern muss allerdings kurz auf die Herleitung der Elemente eingegangen werden. Die Prostas-Hallen ebenso wie die Pastas-Hallen sind traditionell in der griechischen Raumsyntax, wie oben erläutert, als Transitzonen zwischen dem öffentlichen vorderen Teil des Hauses und dem privateren hinteren Bereich zu bewerten. Der VGR in der etruskisch-römischen Tradition besitzt keine solche Funktion. Er ist nicht Teil des ZV und bildet, in einer Blickachse mit dem Eingangskorridor

859 De Vincenzo 2013, 358 f.

860 Sewell 2010.

861 Sewell 2010, 112–136.

862 Er folgt außerdem in einer Nebenargumentation der Mutmaßung, dass das *compluvium* in der Dachkonstruktion bereits in archaischer Zeit fester Bestandteil der etruskischen Wohnarchitektur gewesen sei und das Fehlen eines solchen in den von ihm behandelten Koloniehäusern daher für eine Übernahme aus dem Griechischen spricht (Sewell 2010, 131). Zur Nachweisbarkeit von *compluvia* s. in Kap. III.4.3 ab S. 354. Ein nicht überdachter ZV ist wahrscheinlich ein Kernelement der Architektur des Untersuchungsbereichs.

liegend, sowohl einen optischen wie auch einen tatsächlichen Abschluss[863]. Er stellt in der Raumkommunikation in der Regel keinen Durchgang in den hinteren Bereich des Gebäudes dar wie die Prostas-Hallen. So zeigt in den angesprochenen Beispielen von Cosa (**VI.Cos 10. 11. 15. 16**) häufiger der einzelne Nebenraum des VGR eine Durchgangsfunktion, während der Befund für die VGR unterschiedlich ist. Die unterschiedliche Funktion in der Raumsyntax muss vor dem Hintergrund, dass auch die anderen von Sewell als Belege für die Übernahme hergeleiteten Elemente[864] bereits früh verbreitet in der etruskischen Wohnhausarchitektur präsent sind[865], das hauptsächliche Gegenargument zu dieser Theorie bilden.

Es sind demnach die bestimmenden Merkmale der Wohnhäuser des Untersuchungsgebiets, die auch in den schmalen Grundstücken der latinischen Kolonien verbaut werden. Sie werden nicht durch griechische Elemente ersetzt[866]. Nachvollziehbar ist allerdings die Überlegung Sewells, dass die Römer das Prinzip des Koloniehauses an sich aus dem griechischen Raum adaptierten und anschließend ihren eigenen Standards anpassten[867]. Darunter könnte auch die einzige,

863 Hier wird Bezug auf die etruskischen Gebäude genommen (z. B. **II.Mar 1** Phase 2; **5** Phase 2; **12**). In Pompeji gewährt bei den frühen Häusern augenscheinlich das *tablinum* einen Durchblick in den hinten gelegenen Garten des Hauses, auch wenn die Belege für die zeitliche Einordnung dieses Phänomens sehr begrenzt sind (Evans 1980, 84). Evans hält die Schließung des VGR zum Garten hin für eine spätere Entwicklung. Einen Durchgangsraum zu Kernelementen des Hauses bildet der VGR aber auch in diesen Häusern nicht. Die Beispiele in Marzabotto besitzen keinen Garten oder ähnliches, weswegen auch nicht mit einer nach hinten gerichteten Öffnung gerechnet werden kann. Teil des ZV ist der VGR in keiner Anlage. Das hängt auch mit der vorgelagerten Anordnung der VGR 2 und 3 zusammen, zumindest in den Fällen, in denen sie vorhanden sind.

864 z. B. die flexible Nutzung der Fronträume, der langgestreckte Grundriss.

865 In Marzabotto z. B. werden die Fronträume der großen Häuser der Insula IV.1 (**II.Mar 1** Phase 2; **5** Phase 2) so zum Teil aufgrund von Funden und zum Teil aufgrund der Anlage der Portiken interpretiert. In Fregellae (**IX.Fre 10–14**) handelt es sich bei allen schmalen Häusern um Zimmer, die vom ZV aus zu betreten sind. Sewell 2010, 134 sieht die Nähe zum Forum als ausschlaggebendes Kriterium für die Nutzung der Fronträume als Läden. Es ist jedoch auffällig, dass in Fregellae nur die großen Häuser Läden an der Hausfront besessen haben. Das scheint eher darauf zurückzuführen zu sein, dass in den schmalen Gebäuden grundsätzlich weniger Zimmer zur Verfügung standen, und diese wenigen entsprechend eher für eine hausinterne Nutzung benötigt wurden. Dickmann 1999, 94 mit Anm. 223 wiederum hält die Umwandlung der Fronträume zu Wirtschaftsräumen in den großen *domus* für eine vergleichsweise späte Entwicklung, wobei er nur wenige Beispiele als Beleg aufführt.

866 Dass es sich bei den VGR der latinischen Koloniehäuser um VGR in etruskisch-römischer Tradition handelt und nicht um Anlehnungen an Prostas-Hallen, zeigt sich neben den oben aufgeführten Argumenten auch in Pompeji, am Gebäudetyp Nr. 3 nach Nappo, bei dem der VGR trotz des schmalen Grundstücks in Blickachse mit dem Eingang und Nebenräumen angelegt ist. Nappo 1997, 107–112 mit Abb. 14.

867 Sewell 2010, 133: „Its [flexibility of prostas design] presence demonstrates that the Romans exploited the Greek system of mass house construction according to a limited but flexible series of designs."

möglicherweise signifikante Anpassung fallen, nämlich das Fehlen von Nebenräumen am ZV bei einem großen Teil der Koloniehäuser: eine Disposition, die möglicherweise aufgrund der sehr schmalen Grundstückparzellierungen, die in der einzigen bekannten etruskischen Planstadt mit ausgegrabenen Wohnhäusern (**II.Mar**) so nicht vorgenommen wurden[868], bei den römischen Exemplaren in Anlehnung an griechische Vorbilder umgesetzt worden sein könnte.

Zusammenfassung: Griechischer Raum

Auch wenn sich in den grundlegenden Entwicklungsstufen der griechischen und der mittelitalischen Wohnhausarchitektur übergreifende Parallelen zeigen, so sind die Ausformungen der Grundrisse und vor allem die Raumdispositionen in beiden Bereichen von Anfang an sehr unterschiedlich. Erst in hellenistischer Zeit nähern sich die Konzepte der Raumverteilung mit der Entstehung des Peristylhauses wieder an. Sie verfolgen im Einzelnen jedoch andersartige Herangehensweisen. Zwar ist auch bei den griechischen Wohnstrukturen ebenso wie im Untersuchungsgebiet von allzu linear gedachten und einheitlich stringent festgelegten Entwicklungen wie den ‚Typenhäusern' abzusehen. Jedoch zeigen sich auch im Griechischen architektonische Elemente, die in einem großen Teil der Häuser Aufnahme finden und daher zu einer Gliederung des Materials beitragen können. Wie sich gezeigt hat, sind diese bestimmenden Merkmale in den beiden Kulturräumen von Beginn an nicht die gleichen[869]. Selbst wenn eine Verwandtschaft zwischen der hellenistischen ‚Flügeldreiraumgruppe' und dem etruskischen dreizelligen Raumkomplex mit VGR vorhanden sein sollte, unterscheiden sich beide Raumdispositionen innerhalb der Wohnarchitektur grundsätzlich durch ihre Einbindung in die Gesamtanlage der Häuser deutlich voneinander.

Punischer Raum

Von den behandelten Wohnstrukturen sind die punischen Exemplare der archaischen Phase und des Untersuchungszeitraums bisher wohl am wenigsten erfasst worden. Es können daher nur Grundzüge zusammengestellt werden, wie Helas sie für die Einordnung der Selinuntiner Wohnhäuser vorgelegt hat[870]. Sie hat für den Untersuchungszeitraum, in Selinunt das 4. Jh. v. Chr. betreffend, drei punische Hausklassen herausgestellt (Abb. 67):

868 s. Lippolis 1998, 213 f. und Katalogeinleitung **II.Mar**.

869 Griechische Drei- oder Zweiraumgruppe mit Pastas / Prostas im Vergleich zu etruskischen / römischen VGR mit Flügelräumen; zudem die unterschiedliche Gewichtung des Eingangskorridors.

870 Mit dieser Einschätzung zur Forschungslage: Helas 2011, 163 mit vorhergehender Lit.

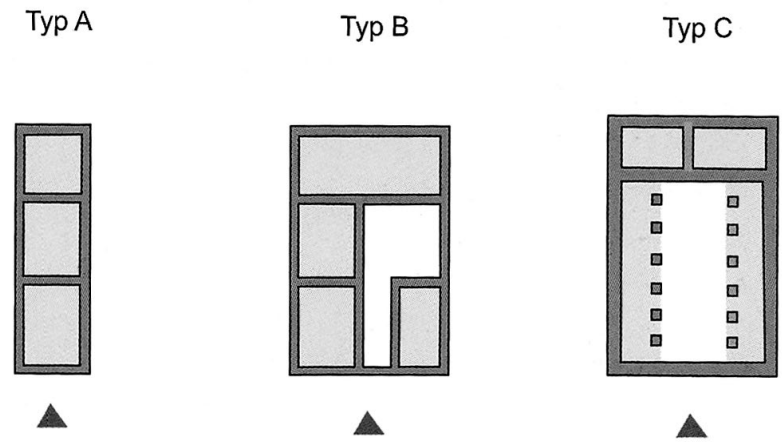


Abb. 67 Grundrisstypen punischer Häuser nach Helas (Helas 2011, 165 Abb. V.5).

A Raumkettenhaus
B Korridor-Hof-Haus
C Portikus-Hof-Haus[871]

Die erste Gruppe setzt sich aus parataktisch angelegten Räumen zusammen, die in vielen Bereichen belegt und für die Häuser mit ZV nicht von Belang sind[872]. Die beiden anderen, mit Innenhof ausgestatteten Gebäudeklassen besitzen einen langrechteckigen Grundriss. In der Idealdarstellung ist die Hofform quadratisch oder langrechteckig[873]. Bei den Selinuntiner Beispielen hingegen ist der Hof meistens proportional kleinformatig und am häufigsten quadratisch oder querrechteckig. Viele der bekannten punischen Häuser des 5. bis 3. Jhs. v. Chr. haben eine vergleichsweise kleine Grundfläche[874], die sich

871 Helas 2011, 165.

872 s. auch Kap. II.2.3 und II.2.4 mit den Vergleichen zu den parataktisch angelegten Grundrissen.

873 Während der langrechteckige ZV in den Wohnhäusern der Levante sehr markant gewesen zu sein scheint, wirkt seine Form bei vielen späteren punischen Gebäuden vergleichsweise variabel. Helas 2009, 300 Abb. 11 mit einer schematischen Darstellung der ‚Haustypen' in Selinunt und ihren Vorbildern; 299 Abb. 9. 10; 301 Abb. 12 mit Grundrissen von Häusern unterschiedlicher ‚Typen' in Selinunt mit verschieden geformten Hofbereichen. Bei den von Braemer an der Levante untersuchten Strukturen ist die zentrale Bedeutung des langrechteckigen ZV daran zu erkennen, dass auch bei einem beengten Bauplatz nicht an der langrechteckigen Ausführung des ZV, sondern an den umliegenden Räumen gespart wurde. Letztere konnten in der Folge sehr unregelmäßige Formen aufweisen (Braemer 1982, 93 mit den Beispielen: Tell Beit Mirsim und Beer Sheba).

874 Die fünf punischen Häuser mit über 200 m² Grundfläche, die von Helas für Selinunt erwähnt werden, sind unter die herausragenden zu zählen (Helas 2009, 303). Die Byrsa-Häuser in Karthago haben ursprünglich 75 m² Normalgröße (Rakob 1991, 239), wobei

damit vom Durchschnitt der Wohnstrukturen mit ZV des Untersuchungsgebiets abhebt. In der Raumsyntax haben die punischen Häuser Selinunts einige Gemeinsamkeiten mit denen des Untersuchungsgebiets, die sich beide gleichzeitig von den oben beschriebenen griechischen Konstrukten zumindest vor Verbreitung des Peristylhauses absetzen:

„Die Häuser waren daher einerseits nach außen hin abgeschlossene Gebäude, in denen der Hof eine Verteilerfunktion übernahm. Die Häuser waren also raumsyntaktisch sehr kurz, da die Räume nicht in die Tiefe gestaffelt wurden. Die Vermeidung von Raumketten und die unmittelbare Anordnung der Zimmer am Hof, die durch die Türöffnungen Luft und Licht empfingen, machten die Häuser andererseits in ihrem Inneren zu offenen Gebäuden. Sie schlossen sich nach außen hin ab und öffneten sich zugleich nach innen."[875]

Von den genannten Typen scheint zunächst das Korridor-Hof-Haus (B) durch die Verwendung des Eingangskorridors als bestimmendes Merkmal für einen näheren Vergleich mit den Grundrissen des Untersuchungsgebiets von besonderem Interesse zu sein (Abb. 67 Mitte)[876]. Jedoch zeigen sich trotz der grundsätzlichen Vergleichbarkeit bei genauerem Hinsehen direkte Unterschiede zu den ZV-Häusern des Katalogs. Zum einen liegt der Eingangskorridor der punischen Strukturen in der Regel aus der Gebäudemitte verschoben[877]. Zum anderen ist der Innenhof im Korridor-Hof-Haus – vor allem, wenn außerhalb von Selinunt gelegene Exemplare einbezogen werden – für eine Verteilerfunktion im Sinne des etruskisch-latinischen ZV zu klein. Er liegt auch nicht zentral im Raumgefüge des Gebäudes (Abb. 68)[878]. Weite Verbreitung – soweit zum jetzigen Forschungsstand nachweisbar – findet das punische Korridor-Hof-Haus ab dem fortgeschrittenen 5. Jh. v. Chr., es bildet schließlich fast so etwas

in späteren Phasen der karthagischen Bebauung die Grundstücke um ein Vielfaches vergrößert werden, s. Rakob 1991.

875 Helas 2009, 294.

876 Der Eingangskorridor ist in der punischen Profanarchitektur zuerst in Karthago Mitte des 7. Jhs. v. Chr. nachgewiesen. An der Levante hingegen ist für den Zeitraum vor dem 7. Jh. v. Chr. kein solcher bei einem Haus erfasst worden. Überblick zu den Hausgrundrissen bei Braemer 1982.

877 Helas 2011, 166 mit Abb. V.6 sieht eine Ableitungsmöglichkeit für diesen Gebäudetyp vom Vier- oder Dreizonenhaus. In dieser Hinsicht kann ich nicht zustimmen. Die Abtrennung eines Korridors zum Betreten des Hauses scheint mir eine andere Grundidee der Raumorganisation zu vertreten als die Ecklage eines Hofes wie beim Dreizonenhaus.

878 Docter u. a. 2007, 188 mit Abb. 71 Haus 1. Zu vorherigen Phasen s. Docter u. a. 2007, 180–182; Niemeyer u. a. 2009, 171. Zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr., nach einer Phase des individuellen Ausbaus der vorhandenen Häuser in Karthago, entstehen auf dem untersuchten Grundstück zwei Komplexe unterschiedlicher Funktion, darunter ein Korridor-Hof-Haus. Docter u. a. 2007, 192 interpretieren diese Art des Pragmatismus als typisch für das phönizisch-punische Bauwesen, jedoch hat sich bereits gezeigt, dass dies durchaus auf jegliche Art der antiken Wohnbebauung zutrifft.

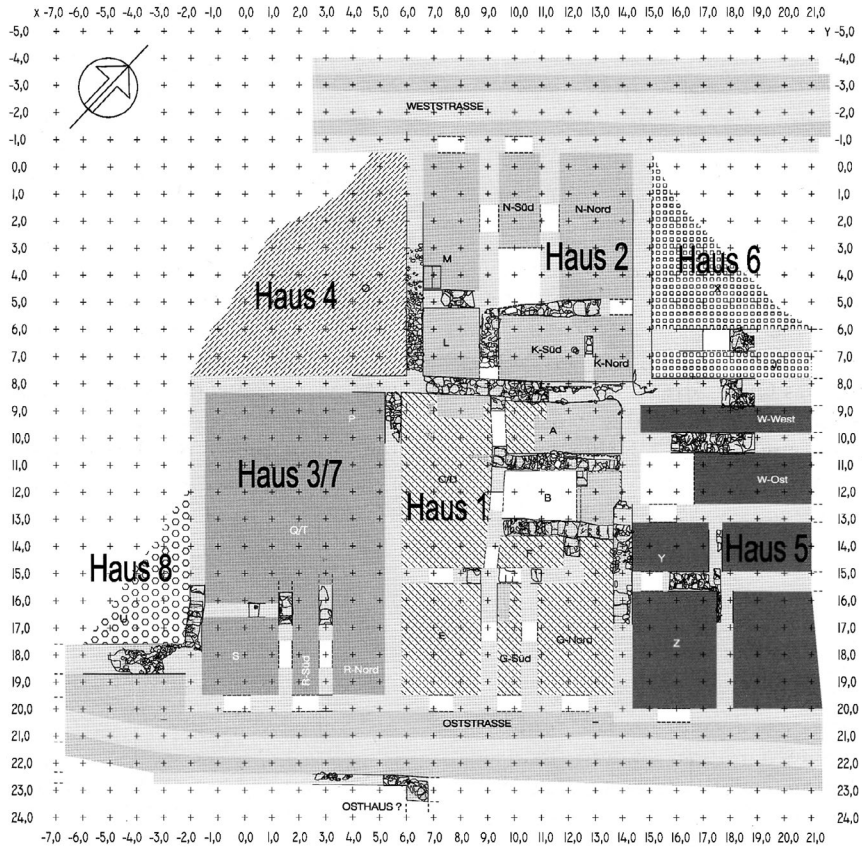


Abb. 68 Karthago, Haus 1, Phase des 7. Jhs. v. Chr. (Docter u. a. 2007, 188 mit Abb. 71).

wie einen ‚Normaltyp'[879]. Allerdings treten auch weiterhin parallel die anderen bekannten punischen Wohnformen auf, darunter auch das Raumkettenhaus, sowie Wohnhäuser, die sich keinem der drei Typen zuordnen lassen[880].

Zu klären ist für die Vergleichbarkeit zwischen den bezüglich der kurzen Raumsyntax verwandten punischen Gebäuden und denen des Untersuchungsgebiets auch, auf welche architektonische Tradition die Selinuntiner Exemplare des 4. Jhs. v. Chr. zurückzuführen sind. Helas sieht sowohl das Korridor-Hof-Haus (B) wie auch das Portikus-Hof-Haus (C) in südphönizischer Tradition mit dem Vierraumhaus beziehungsweise dem Vierzonenhaus

879 Docter u. a. 2007, 192 f. Dabei können die Innenhöfe allerdings mit fortschreitender Zeit so klein angelegt werden, dass es sich möglicherweise nur um Lichtschächte gehandelt hat. Von einem ZV kann dementsprechend nicht gesprochen werden. Beispiele für Korridor-Hof-Häuser führt Helas 2009, 299 mit Abb. 10 aus Kerkuan, Karthago, Herakleia Minoa an.

880 Rakob 1991, 239; Lancel 1995, 404; Docter u. a. 2007, 176.

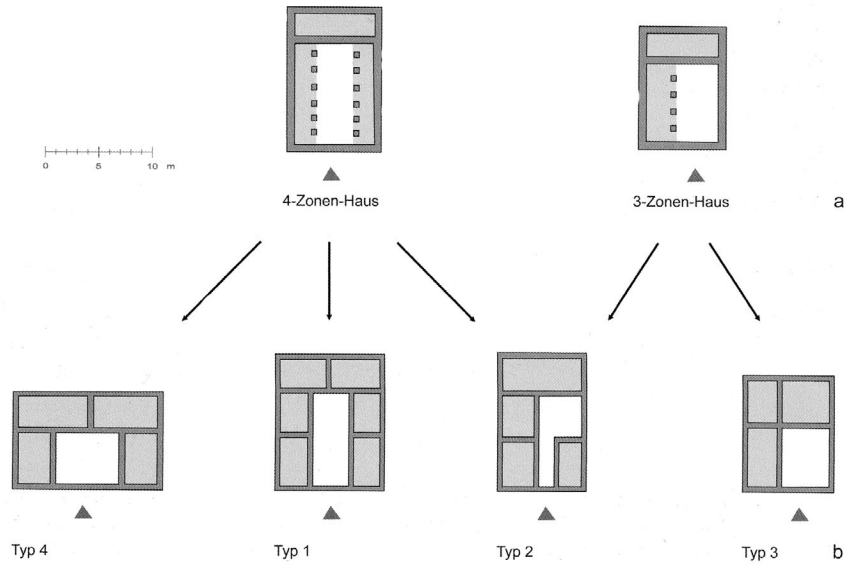


Abb. 69 Ableitung punischer Haustypen von solchen der Levanteküste nach Helas (Helas 2009, 300 Abb. 11).

stehend (Abb. 69)[881]. Strukturell bedeutend ist beim Vierzonenhaus die Aufteilung in drei parallel verlaufende Streifen mit dem vierten, quer vorgelagerten Gebäudeabschnitt[882]. Die parallel liegenden Streifen können dabei entweder durch Pfeiler oder Mauern voneinander getrennt werden. Die genaue Anzahl an Räumen ist variabel. Zu beobachten ist jedoch, dass die einzelnen Flügel des Gebäudes unterschiedlichen Funktionen dienen. Während die quergelagerten Räume zum Wohnen und Schlafen gedacht sind, eventuell auch mit einem Obergeschoss, konnten die seitlichen Flügel für die Vorratshaltung und als Ställe genutzt werden – die Deckenhöhe der Seitenräume bei gut erhaltenen Beispielen liegt zwischen 0,80 und 1,20 m, so dass nicht von Aufenthaltsräumen auszugehen ist. Der mittlere Längsstreifen mag als hauswirtschaftliches Zentrum zu interpretieren sein[883]. Die Frage nach der Überdachung des mittleren Bereichs ist bisher nicht abschließend beantwortet worden und lässt sich anhand der Grundrisse allein nicht klären. Helas hat überzeugend argumentiert, dass die Frage nach der Überdachung mit der Nutzung des

881 Das Portikus-Hof-Haus ist in Kerkuan und Karthago belegt. Der Grundriss ist langrechteckig, der Innenhof wird direkt von der Straße aus betreten und ist auf den beiden Langseiten von Portiken eingefasst. An der dem Eingang gegenüberliegenden Schmalseite befinden sich die geschlossenen Räume des Hauses. Helas 2009, 295 f.; Helas 2011, 165 mit Abb. V.5.

882 Prayon sieht in der Dreiteilung des Vierzonen-Hauses eine etwaige (mit Bsp. Toscanos) Vergleichbarkeit zu den etruskischen, parataktischen Häusern (F. Prayon in: Aigner-Foresti – Siewert 2006, 148–150).

883 Vieweger o. J. mit Rekonstruktionszeichnung Abb. 3; Helas 2009, 295.

Gebäudes als Lager- beziehungsweise Markthalle oder als Wohnhaus zusammenhängt. Während bei ersterer Variante eine dunkle und trockene Lagerung von Vorräten von Vorteil sein kann, wäre eine vollständige Überdachung des Mittelstreifens für eine Nutzung als Wohngebäude, bei dem eine ausreichende Licht- und Luftversorgung auch der hinteren Räume gewährleistet werden sollte, eher hinderlich. Die Entscheidung, welche Funktion die einzelnen Gebäude innegehabt haben, lässt sich nicht allein am Grundriss treffen, sondern muss über die Kleinfunde oder Installationen erschlossen werden[884].

Vom Vierzonen-Haus haben sich sowohl in phönizischen als auch punischen Siedlungen im Mittelmeerraum Vertreter in reicher Variantenzahl finden lassen. Einige sind überblicksartig bei Helas zusammengestellt. Sie reichen in ihrer zeitlichen Ausdehnung vom 10. bis mindestens in das 3. Jh. v. Chr.[885].

Die im Katalog enthaltenen Gebäude weisen zum größten Teil keine Ähnlichkeiten mit dieser Gebäudeart auf. Ausnahmen bilden die beiden ländlichen Gebäude in Latium mit U-förmigem Grundriss (**VIII.15** Phase 2, Abb. 30,2; **VIII.16** Phase 2 und 3, Abb. 30,1). Auf den ersten Blick haben die italischen Gebäude die grundsätzliche Zonenaufteilung mit den punischen gemein: Zwei Streifen an Räumen flankieren einen langrechteckigen ZV, in diesem Fall wohl einen nicht überdachten Hof, der Gruppe vorgelagert liegen weitere Räume, die den ZV stirnseitig abschließen. Der Haupteingang zum Gebäude führt direkt in den ZV. Auch in der Aufteilung der Funktionsräume scheint es Übereinstimmungen zu geben. In den italischen Beispielen werden die Zimmer an den Langseiten des Hauses als funktionale Einheiten interpretiert und die stirnseitigen als Wohnräume. Allerdings deuten signifikante Einzelunterschiede, die sich nicht immer auf der Grundrissebene ablesen lassen, mögliche Anlehnungen in eine andere Richtung an. Für die Villa an der Via Gabina (**VIII.16**), falls – und das ist wahrscheinlich – die Rekonstruktion mit Eckturm an der Eingangsseite zutreffen sollte, stehen ländliche griechische Gebäude womöglich Pate[886]. Beim Laboratorio tessile (**VIII.15**) hingegen weist die Gestaltung mit VGR und Flügelräumen in die etruskisch-römische Tradition. Lediglich der Eingang wurde aufgrund des produktiven Charakters der Anlage aus Praktikabilität vergrößert.

An der von Helas vorgeschlagenen stringenten Herleitung der Selinuntiner Haustypen von phönizischen Vorbildern wurde heftige Kritik geäußert[887]. Mit

884 Helas 2009, 296–298.

885 Helas 2009, 295 Abb. 6 mit Beispielen der Levanteküste; 296 Abb. 7 mit solchen im westlichen Mittelmeer; 297 Abb. 8 mit den Varianten, die als Speicherbauten interpretiert werden. Arnold – Marzoli 2009, 449 f. mit Abb. 7, weisen aber auch auf die mögliche Verwandtschaft zwischen dem Grundriss des Vierzonen-Hauses und dem orientalischen Mittelsaalhaus hin.

886 Bsp. bei Morris – Papadopoulos 2005; aus dem Schwarzmeergebiet: Tsetskhladze 2009, 159 Abb. 31, 1–2. Vgl. zu Türmen in Kap. III.3.

887 De Vincenzo 2013, 305–313; De Vincenzo 2014, 261–264; Russenberger 2015, 1125 f.

Verweis auf zeitgleiche oder etwas früher anzusetzende Häuser in anderen Bereichen Siziliens und Griechenlands wurde auf die zentrale Rolle des Innenhofes verwiesen, die in allen aufgeführten Gebäuden unbestritten ist. Zugegebenermaßen reichen also die von Helas hauptsächlich angeführten Unterscheidungsmerkmale – Lage des Innenhofes oder Korridor und Hof – als Hinweise auf eine eindeutige phönizisch-punische Tradition im Hausbau Selinunts nicht aus. Dennoch lassen sich die von ihr aufgeführten Häuser auch durch das Fehlen weit verbreiteter griechischer Raumdispositionen von einer Koiné, wie sie De Vincenzo für die Hausentwicklung des Mittelmeerraums im 4. und 3. Jh. v. Chr. sieht, absetzen[888]. Grundsätzlich muss zwar die im Mittelmeerraum verbreitete Entwicklung hin zu Häusern mit Innenhof, der als ZV fungiert, für diese Jahrhunderte anerkannt werden. Jedoch lässt der Innenhof als einziges Element in einem Wirrwarr von individuellen Gestaltungsmöglichkeiten, wie sie in der Wohnhausarchitektur seit Beginn der räumlichen Differenzierung auftreten, nicht automatisch auf eine einheitliche Raumorganisation der Häuser im Mittelmeerraum schließen. Weder die im griechischen Hausbau noch die im etruskischen Bereich herausgestellten bestimmenden Merkmale treten in der punischen Bebauung Selinunts auf. Zwar könnte man argumentieren, dass, wie gezeigt, zahlreiche etruskische Häuser mit ZV ebenso wie griechische ohne die bestimmenden Merkmale vertreten sind, doch ist eine fast vollständige Abwesenheit in den punischen Häusern von VGR, *andrónes*, Vorhallen als möglicher Faktor der selbstständigen Entwicklung zu bewerten.

Ab dem 3. Jh. v. Chr., als die Siedlung in Selinunt bereits zerstört worden war, zeigen die Häuser in Karthago ebenso wie in anderen Teilen des Mittelmeerraums eine Tendenz zur Vergrößerung der Gebäude und ihrer Hofflächen. Zudem besitzen einige eine *portikus duplex* oder *triplex* und folgen so den griechischen Peristylhäusern. Auch die dort gefundene Ausstattung mit polychromem Quaderstuck und farbigen Kalksteinen als Basen für die Säulen stehen zu diesem Zeitraum in guter Gesellschaft. Dennoch zeigen sich bei den meisten Exemplaren Unterschiede zum griechischen Peristylhaus und zu ZV-Gebäuden des Untersuchungsgebiets. Der Hof, um den sich ein Großteil der Räume gruppiert, liegt zwar im Zentrum oder im hinteren Bereich des Hauses, wird aber durch lange, an den Außenwänden entlang geführte Korridore erschlossen[889]. An eine axialsymmetrische Organisation ist dadurch ebenso

888 Helas 2011, 168: Mit Ausnahme von zwei Häusern konnten in ihrem Material „keine typisch griechischen Raumdispositionen erkannt werden. Die erhaltenen Cocciopesto-Böden zeigen in keinem Raum einen erhöhten Streifen, der in griechischen *andrónes* für Klinen vorgesehen war. […] Die besonders seit dem 3. Jahrhundert modernen Peristylhöfe sind in Selinunt nicht belegt." De Vincenzo 2013, 357; De Vincenzo 2014, 264. Auch Lancel 1995, 404–406 sieht Tendenzen einer Koiné im Mittelmeerraum, setzt die Auswirkungen jedoch zumindest für Kerkuan erst ab der Mitte des 3. Jhs. v. Chr. an.

889 Rakob 1991, 239 f.

wenig zu denken wie an eine Blickachsengestaltung. Auch in dieser Zeitstellung fehlen griechische sowie etruskische / römische bestimmende Merkmale in den punischen Häusern. Die Strukturen in Solunt bilden bezüglich des Griechischen mit den vorhandenen ‚Flügeldreiraumgruppen' möglicherweise eine Ausnahme, allerdings ist ihre späte Zeitstellung in den untersuchten Beispielen zu bedenken[890].

Zusammenfassung: Punischer Raum

So bleibt den punischen Häusern und denen des Untersuchungsbereichs neben der grundsätzlichen Favorisierung einer kurzen Raumsyntax an bestimmenden Merkmalen vor allem der Eingangskorridor gemein. Ein großer Teil der punischen Hofhäuser besitzt einen solchen, zumindest ist er zahlreich im Verlauf des 5. Jhs. v. Chr. nachzuweisen. Dennoch existiert parallel eine große Menge an Gebäuden – in Selinunt drei weitere ‚Typen', in anderen Städten ebenfalls mehrere Exemplare[891] –, die einen direkten Zugang ins Haus besitzen. Die Nutzung des Korridors ist also nicht so weit verbreitet wie im etruskisch-italischen beziehungsweise im römischen Hausbau, aber in hellenistischer Zeit vorherrschend[892]. Der zeitliche Einsatz des Elements ist in etwa vergleichbar. Ob sich dort Beeinflussungen feststellen lassen, und wer wen beeinflusst haben könnte, ließe sich nur durch mehr Befunde in beiden Gebieten für die archaische Zeit klären. Der sogenannte ZV scheint in den punischen Exemplaren als Innenhof in seiner Formgebung wesentlich flexibler zu sein als die Beispiele des Katalogs, zudem haben sie eine Tendenz zu kleinen Grundflächen.

An dieser Stelle sei abschließend, wenn auch im Kapitel vorgegriffen, kurz eine Anmerkung zur Bedachung der Häuser gemacht. Denn für den punischen Hausbau ist eine verbreitete Nutzung des Flachdaches beziehungsweise von Dachterrassen sehr wahrscheinlich[893], während im Untersuchungsgebiet in

890 Zu den Häusern Solunts s. Wolf 2003.

891 z. B. in Spanien: die großen Häuser mit Innenhof in der ‚Planstadt' El Oral, zumindest im 5. Jh. v. Chr., auch wenn die Befunde bisher noch nicht abschließend vorgelegt wurden (Rouillard u. a. 2009, 488 Abb. 3; Abad Casal – Sala Sellés 2009, 505); für Mozia wird festgehalten, dass es keinen einheitlichen Wohnbau dort gibt, manche Häuser besitzen wohl einen Korridor (Famà 2002, 37–40; Famà 2009, 283).

892 Bsp. auch aus Kerkouan, 3. Jh. v. Chr. (Lancel 1995, 404 f. mit Abb. 5); Insula-Bebauung des Byrsa-Viertels, Anfang des 2. Jhs. v. Chr. (Lancel 1982; Lancel 1995, 407).

893 Die genaue Gestaltung der Dachdeckung ist im Einzelnen schwer nachzuweisen. Helas 2011, 56–60 gibt aber eine differenzierte Übersicht über die Befunde im punischen Raum und die Interpretationsmöglichkeiten. Ich bin ihrer Meinung und favorisiere für einen Großteil der punischen Bebauung, so zum Beispiel für Selinunt und Karthago (E. L. Schwandner in: Niemeyer u. a. 2007, 260) dieser Zeitstufe nicht zuletzt auf der Grundlage der schriftlichen Quellen (Appian. Lib. 128) eine Deckung mit Flachdächern.

der Regel eine geneigte Pult- oder Giebeldachkonstruktion angenommen wird[894]. Die Ähnlichkeiten zwischen den Grundrissen entsprechen also nicht zwingend einer Ähnlichkeit in der Raumorganisation der Häuser, die auch durch die Dachdeckung beziehungsweise die Nutzungsmöglichkeiten der nicht überdachten Flächen stark beeinflusst wird[895]. So können die kleinformatigen Lichtschächte der klassischen karthagischen Bebauung im Grundriss nicht von kleinen Innenhöfen griechischer Häuser unterschieden werden, auch wenn sie unterschiedlich genutzt wurden.

So zeigt sich bei der Betrachtung der punischen Wohnhausarchitektur ebenso wie bei den anderen besprochenen Gebieten des Mittelmeerraums die individuelle Wohngestaltung der einzelnen Häuser, die aber doch gewissen groben Entwicklungssträngen unterliegt. Der Innenhof, der sich ab der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. in griechischen, punischen und etruskischen Wohnstrukturen durchzusetzen beginnt, kann, wie in der Forschung vorgeschlagen, als Element einer Koiné im Mittelmeerraum ermittelt werden. Dennoch sind innerhalb der Hausentwicklung anhand der Ausformung der entscheidenden Merkmale – z. B. Größe und Form des ZV – sowie der bestimmenden Merkmale und der Raumorganisation durchaus Unterschiede festzustellen. Zugegebenermaßen lassen sich diese nicht an jedem einzelnen Hausbefund festhalten, da es in keinem Gebiet ‚Typenhäuser' gibt. Jedoch können sie bei der Betrachtung größerer Zusammenhänge der Hausentwicklung durchaus erfasst und benannt werden.

Zusammenfassung

Wohnhäuser mit Verteilerbereichen sind im Mittelmeerraum als Konzept seit dem 4. Jahrtausend v. Chr. bekannt, seit dem 6. Jh. v. Chr. in griechischen Städten, vor allem in den Kolonien, verbreitet. Die entsprechenden Wohnhäuser des Untersuchungszeitraums entstehen etwas zeitversetzt und heben sich damit von den Wohnstrukturen der umliegenden indigenen italischen Siedlungen ab. Ab der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. wird von einer Koiné im Mittelmeerraum gesprochen, die sich auf die Verbreitung von Hofhäusern bezieht und damit auch die ab diesem Zeitpunkt häufiger auftretenden punischen Häuser mit Innenhof einschließt. Einschränkend zu bemerken ist allerdings, dass im 5. wie auch noch lange Zeit im 4. Jh. v. Chr. die indigenen italischen

Es ist aber zu beachten, wie auch Helas vermerkt, dass es unterschiedliche Lösungen gegeben hat, wie Wolf 2003, 8 Taf. 26,6 Beil. 31, sie für Solunt nachgewiesen hat.

894 s. in Kap. III.4.3 ab S. 348.

895 Das ist auch hinsichtlich der Vergleiche der Kritiker von Helas mit den griechischen Häusern Siziliens zu beachten.

Siedlungen im Süden der Halbinsel und noch länger darüber hinaus auch im Norden keine signifikante Verbreitung dieser Hausklasse kennen und die Form bis auf wenige Ausnahmen elitären Behausungen mit großer Grundfläche vorbehalten bleibt. Es ist also zwischen diesen und den Insulabebauungen der griechischen Kolonien grundsätzlich zu unterscheiden. Sie unterlagen unterschiedlichen Voraussetzungen und Bedürfnissen ihrer Bewohner.

Eine übergreifende Entwicklung hin zu nach außen abgeschlossenen Häusern mit ZV konnte demnach für den Untersuchungszeitraum für den griechischen, punischen und etruskischen oder latinischen Bereich festgestellt werden. Problematisch ist in allen Bereichen die geringe Anzahl an aufgearbeitet und publiziert zur Verfügung stehendem Material, das Rückschlüsse aufgrund der allgemein verbreiteten individuellen Gestaltung der Wohnarchitektur nur in gewissem Rahmen zulässt. Dennoch ließen sich bedeutende Unterschiede in der Grundrisskonzeption der ZV-Häuser des Untersuchungsgebiets und der von Wohnstrukturen der außerhalb liegenden Bereiche feststellen. Dabei zeigte sich, dass die in späterer Zeit durch Vitruv beschriebenen Unterschiede zwischen griechischen und in diesem Fall römischen Häusern auf die ursprüngliche Anlage der ZV-Häuser zurückgeht und die Ansprüche an die Raumsyntax der Häuser im griechischen und etruskisch / italisch / römischen Gebiet fast von Beginn an unterschiedlichen Ansprüchen unterlag. Die ZV-Häuser des Untersuchungsgebiets weisen in der Regel eine Raumsyntax auf, bei der ein sehr großer Teil der Räume direkt am ZV liegt, die bevorzugte Hausgrundform ist ebenso wie die des ZVs langrechteckig. Die raumsyntaktisch direkt strukturierte Anlage zeigt Ähnlichkeit zu Raumdispositionen im punischen Bereich, allerdings tritt sie in Kombination mit einem vergleichsweise großflächigen ZV im Untersuchungsgebiet zuerst auf. Griechische ZV-Wohngebäude neigen eher zu Raumkettungen und teilweise zu Verschachtelungen beziehungsweise nutzen zusätzlich zum ZV eine sogenannte Pastas- oder Prostas-Halle als innere Transitzone. Auch bei den ab dem 4. Jh. v. Chr. auftretenden Peristylhäusern, die vergleichsweise große Auswirkungen auf die süditalische und punische Wohnbebauung zu haben scheinen, wird die Raumsyntax zwar verkürzt im Vergleich zu den vorhergehenden ‚Typenhäusern', jedoch bleibt die Neigung zur verschachtelten Raumdisposition und Vermeidung von Blickachsen erhalten.

Als bestimmendes Merkmal hervorstechend ist der Eingangskorridor, der in keinem der anderen untersuchten Gebiete ein so weit verbreiteter Bestandteil der ZV-Häuser ist wie im Untersuchungsgebiet, und der in nahezu allen Kontexten präsent ist. Für den weniger weit verbreiteten VGR und die Frage nach einer dreizelligen Raumanordnung wurde man ausschließlich im griechischen Bereich, und dort nur in ähnlicher Form bei den ‚Flügeldreiraumgruppen' mit mittlerer Exedra in Peristylhäusern fündig. Ob diese sich

ähnelnden Raumdispositionen einen gemeinsamen Ursprung haben, konnte nicht geklärt werden, eine unabhängige Entwicklung ist durchaus denkbar. Fest steht aber, dass die VGR im etruskischen Bereich früher als im griechischen auftreten und zudem zwei Jahrhunderte vor den griechischen Vertretern in Peristylhäusern in einen Teil der ZV-Häuser des Untersuchungsgebiets intergiert sind. Sie bilden dort augenscheinlich in Zusammenhang mit den VGR in Flügelposition am ZV und dem Eingangskorridor eine besondere Form der Raumdisposition.

Es handelt sich bei den ZV-Häusern des Untersuchungsgebiets um eine eigenständige Entwicklung, die möglicherweise durch Impulse aus Griechenland inspiriert, für die aber kein Konzept übernommen wurde. Die Raumsyntax der frühen etruskischen ZV-Gebäude aus Marzabotto (**II.Mar 1. 2. 5. 6. 12–17**) oder aus Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) beziehungsweise in ländlicher Position aus Marsiliana (**VI.5**) orientiert sich eher an den im eigenen Gebiet errichteten Monumentalanlagen (z. B. Murlo) und passt deren Struktur begrenzteren Platzangeboten und zum Teil einer Insulabebauung an. Dafür spräche auch die verbreitete Übernahme des Eingangskorridors sowie die der eingeschränkten Nutzung der dreizelligen Raumgruppe mit VGR. Symmetrie und Blickachsengestaltung sind in der Kombination den großen Wohngebäuden vorbehalten (wie auch in späteren römischen Häusern), auch zu diesen Aspekten ließen sich keine Vergleiche in den anderen angesprochenen Gebieten finden.

Die Verwandtschaft der etruskischen Gebäude mit späteren römischen, unter anderem der Kolonien (z. B. **VI.Cos 1. 7. 10–13**; **IX.Fre 1–7. 9. 10. 12–14**), ist zudem ohne Zweifel ein Produkt dieser selbständigen Entwicklung, die sich deutlich von der in anderen Bereichen Italiens absetzt. Interessanterweise scheint diese etruskische Entwicklung in den ersten Jahrhunderten nicht sehr weit über die Kerngebiete des eigenen Einflussgebiets auszustrahlen. So bleiben die Wohngebäude in den norditalischen Territorien bis zur römischen Eroberung von der Entwicklung der ZV-Häuser in der Nachbarschaft unbeeindruckt.

II.4 Auswertung

Die Grundrissanalyse des Katalogmaterials hat die Veränderungen im Bereich der Raumsyntax in ihren verschiedenen Kontexten für einen Zeitraum von etwa 350 Jahren zum Vorschein gebracht. Einige Beobachtungen können wegen der wenigen Befunde für bestimmte Zeiträume oder Gebiete lediglich als Tendenzen festgehalten werden.

Der Vergleich mit den an das Untersuchungsgebiet angrenzenden Arealen sowie mit der Entwicklung griechischer und punischer Wohngebäude legte

dar, dass es sich im etruskisch-italischen Bereich größtenteils um eigenständige Entwicklungen der Wohnstrukturen handelt, die sich zwar vom Gesamtgefüge des Mittelemeerraums nicht grundsätzlich absetzen, aber dennoch eigene Formen bilden. Gleichzeitig, das betrifft Wohnhäuser im gesamten Mittelmeerraum, müssen die starken individuellen Gestaltungsmöglichkeiten innerhalb der Wohnarchitektur hervorgehoben werden. Mit zunehmender Differenzierung der Raumdisposition eröffnen sich mehr Möglichkeiten, die dazu führen, dass auch die Häuser einer Hausklasse und vergleichbarer Größe sich in der Regel nicht gleichen. Aus diesem Grund und um aussagekräftige architektonische Strukturen nachverfolgen zu können, wurden für die ZV-Häuser des Untersuchungsgebiets bestimmende Elemente herausgearbeitet, die in ihren jeweiligen Kontexten erfasst wurden. So zeigten sich die Eingangskorridore und im Vergleich zu diesen mit eingeschränkter Verbreitung die VGR als etruskische Elemente, die als Versatzstücke in verschiedene Raumdispositionen verbaut werden können und anschließend in die römische Architektur aufgenommen werden.

Zeitliche Entwicklung

Bei der Betrachtung der Befundzusammensetzung des gesamten Untersuchungszeitraums (Diagramm 14) fallen die stark voneinander abweichenden Mengen an Befunden für die einzelnen Zeiträume direkt ins Auge. Ist das ausgehende 6. beziehungsweise beginnende 5. Jh. v. Chr. noch mit über 50 klassifizierbaren Wohnstrukturen gut vertreten, so nimmt die Zahl an zur Verfügung stehenden Grundrissen stetig ab, bis sie mit Erfassung der latinischen Kolonien ab dem ausgehenden 3. Jh. v. Chr. wieder signifikant anzieht. Allerdings gilt diese Tatsache für alle erfassten Wohngebäude des Untersuchungsgebiets, nicht nur solche, deren Grundriss für eine Klassifizierung ausreichend erhalten war. Je nach Datierung der Befunde in Marzabotto[896] reicht die ‚Befundlücke' vom ausgehenden 5. bis zum ausgehenden 3. Jh. v. Chr. De Albentiis sieht in dem Befundmangel eine Abbildung des Elitenrückgangs in nacharchaischer Zeit und ein damit verbundenes Ausbleiben großer Wohnstrukturen[897]. Allerdings

896 Für die Statistiken wurden außer den Befunden, die durch publizierte Grabungen spezifisch und mit Phaseneinteilung datiert werden konnten, alle anderen in den letztmöglichen Zeitraum der Stadt ans Ende des 4. bzw. den Beginn des 3. Jhs. v. Chr. eingeteilt, da es sich in jedem Fall um den letzten Baubestand handeln muss. Die Entstehungszeit ist leider in diesen Fällen nicht besser eingrenzbar. Viele andere Forscher setzen die Gebäude in Marzabotto früher an, so z. B. Jolivet 2011, 93, der sie in die erste Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. datiert. Die Grabungen an der Insula IV.1 (**II.Mar 5**) haben allerdings gezeigt, dass die Bebauung der Grundstücke mit ZV-Häusern in der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. anzunehmen ist.

897 De Albentiis 1990, 54. 58.

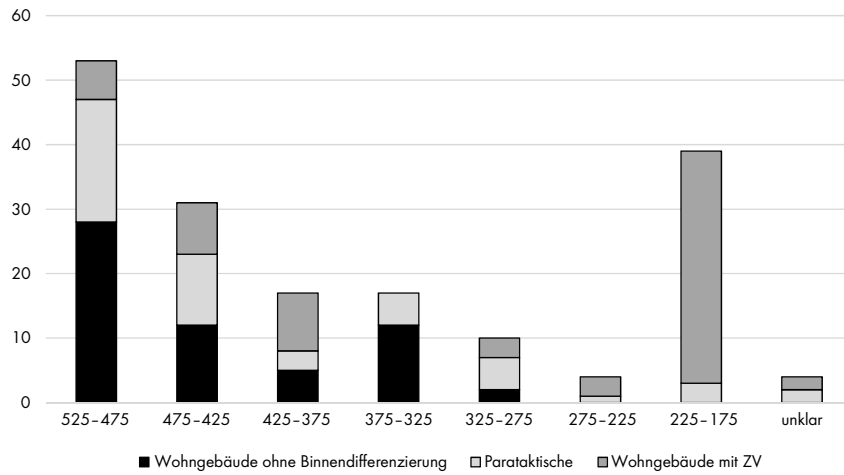


Diagramm 14 Übersicht über die zeitliche Entwicklung der klassifizierbaren Hausgrundrisse insgesamt.

betrifft der Befundrückgang alle Strukturen mehr oder minder gleichmäßig, so dass dieser Faktor nicht als Erklärung genutzt werden kann. Zudem zeigen neuere Untersuchungen sowie auch Surveys für die Umgebungen von Rom und Südetrurien beispielsweise, dass durchaus in diesem Zeitraum private monumentale Architektur vorhanden war, auch wenn durch die Art der Befundaufnahme eine Analyse dieser Strukturen mit ihrer Raumdisposition nicht möglich ist[898]. Die Befundlücken im 4 und 3. Jh. v. Chr. mögen entsprechend eher auf Untersuchungslücken zurückzuführen sein. Die historische Entwicklung spielt dabei vermutlich ebenfalls eine Rolle. Schließlich werden im ausgehenden 5. und im Lauf des 4. Jhs. v. Chr. viele Siedlungen aufgegeben, die seit dem 6. Jh. v. Chr. bewohnt waren. Die kleineren Höhensiedlungen entstehen, die – wie oben erläutert – bisher nur selten inklusive ihrer inneren Strukturen archäologisch aufgearbeitet wurden. Die Menschen verlagern ihre Siedlungstätigkeit. Auch dies wirkt sich auf die Untersuchungsmöglichkeiten aus und kann als Teil-Erklärung herangezogen werden. Schließlich können lediglich zukünftige Untersuchungen das Bild verbessern und Klarheit bringen.

Am vergleichenden Diagramm 14 zeigt sich deutlich, dass bis ins 3. Jh. v. Chr. hinein Vertreter aller drei Hausklassen neu gebaut werden. Dabei ist die deutliche Abnahme von Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung im Lauf der Zeit zu erkennen. Die hohe Anzahl dieser Hausklasse im 4. Jh. v. Chr. ist auf die Siedlung von Monte Bibele di Monterenzio (**II.Mon**) zurückzuführen. Gleichzeitig nehmen auch die parataktisch angelegten Grundrisse im Lauf der Zeit anteilsmäßig ab, wobei diese im Gegensatz zur vorher genannten

898 s. dazu u. a. Gros – Torelli 2007, 92–104; Cifani 1998; Terrenato 2001, 13; Becker 2006, 213; Cifani 2008, 283 f. mit vorhergehender Lit.; Capanna – Carafa 2009 38 f.

Gruppe bis zum Ende des Untersuchungszeitraums errichtet werden. Die Wohnhäuser mit ZV hingegen bilden im ausgehenden 6. Jh. und bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. noch jeweils eine Minderzahl und sind auch im Bereich von 325–275 v. Chr. nicht die stärkste Gruppe. Allerdings konnten nur insgesamt zehn Wohngebäude für die Untersuchung erfasst werden. Dennoch zeigt sich insgesamt eine Tendenz zur Zunahme der Wohnhäuser mit ZV, die im ausgehenden 3. beziehungsweise beginnenden 2. Jh. v. Chr. mit über 90% der Wohngebäude des Untersuchungsbereichs kulminiert. Das ist vor allem, wenn auch nicht ausschließlich, auf ihre Verbreitung in den latinischen Koloniestädten Cosa (**VI.Cos**) und Fregellae (**IX.Fre**) zurückzuführen. Demnach verläuft die Entwicklung der Raumdisposition und -syntax im Untersuchungsgebiet nicht stringent[899], gewisse Tendenzen lassen sich aber ablesen.

Hausgröße und Zimmerzahl

Die letztgenannten Tendenzen hängen vermutlich vor allem mit der Zunahme der differenzierten Raumnutzung zusammen. Denn neben den augenscheinlich einräumigen Gebäuden ohne Binnendifferenzierung, die wohl durchschnittliche Größen zwischen ungefähr 8 und 70 m² besaßen[900], sind zahlreiche der parataktisch angelegten Grundrisse über 100 m² groß. Zudem zeigt sich bei diesen im Überblick (Diagramm 5) eine leichte Tendenz zur Vergrößerung der Grundfläche mit fortschreitender Zeit. Damit im Zusammenhang stehen die Anzahl der zur Verfügung stehenden Zimmer eines Hauses, die bei den parataktisch strukturierten Anlagen einen Schwerpunkt bei zwei und drei Räumen mit möglicher Erweiterung bis fünf Bereiche zeigt[901], während Häuser mit ZV sehr oft mehr als sechs Zimmer (inkl. des ZVs) besitzen. Entsprechend ist auch die Grundfläche der Wohngebäude mit ZV im Durchschnitt größer, kontinuierlich werden Grundstücke zwischen 300 und 400 m² bebaut, jedoch zeigen sich vor allem in den latinischen Koloniestädten auch die kleineren Parzellierungen für ZV-Häuser mit 100 bis 300 m². Entscheidend scheinen demnach mit fortschreitender Zeit die Möglichkeiten zur vermehrten Raumdifferenzierung bei den Wohngebäuden zu sein[902].

899 Mit ähnlicher Einschätzung, auch für die vorhergehenden Jahrhunderte: z. B. Torelli 2000a, 68. Amoroso u. a. 2009, 367 mit Verweis auf Cifani 1998; Cifani 2002, 247–260.

900 In Ausnahmenfällen bis 100 m², aber s. Anm. 202, im Kapitel II.1.1 ‚Allgemeine Merkmale' zur Problematik der Feststellung von Nutzflächen bei den Strukturen ohne Binnendifferenzierung, im Besonderen bei den ‚Strutture seminterrate'.

901 Die Exemplare mit größerer Zimmerzahl und sehr großer Grundfläche sind in der Regel L-förmig oder gestaffelt angelegt.

902 So auch Izzet 2007a, 160 in Bezug auf die Entwicklung bis zum Beginn des 5. Jhs. v. Chr., die sich aber noch deutlicher in den folgenden Jahrhunderten fortsetzt.

Zunächst, zu Beginn des Untersuchungszeitraums, im ausgehenden 6. und beginnenden 5. Jh. v. Chr., überwiegen noch ein- bis dreiräumige Anlagen. Vorteil dieser Raumdispositionen ist die vergleichsweise gute Erschließbarkeit jedes einzelnen Zimmers[903]. Auch bei den wenigen individuell erfassten Zugangslösungen zeigen sich bevorzugt raumsyntaktisch kurz angelegte Strukturierungen, anders ist es bei bis zu drei Zimmern nicht möglich[904]. Das Prinzip wird in Ausnahmefällen auf eine größere Anzahl an Zimmern in einer Reihe ausgedehnt. Für solche Anforderungen[905] jedoch findet sich zu Beginn des Untersuchungszeitraums auch eine andere Raumdisposition, nämlich die mit ZV. Im Grunde handelt es sich dabei um die einfachste Möglichkeit das zuvor verfolgte Prinzip – die Vermeidung von Raumkettungen – mit guter Platzausnutzung zu kombinieren. Der Zugang zu vielen der zu einem Komplex gehörenden Zimmer kann direkt vom ZV erfolgen, oder kurze Raumkettungen können für zurückgezogenere Tätigkeiten in das System integriert werden. Das hat ebenfalls die gute Nutzbarkeit von frischer Luft und einen direkten Lichteinfall vom nicht überdachten ZV zur Folge. Die Raumdisposition dieser Hausklasse ist dabei sehr flexibel, Nutzungsbereiche wie etwa Läden o. ä. können auf Wunsch vollständig vom Wohnbereich abgetrennt werden. Vergleicht man die ZV-Wohngebäude mit den großen, vielräumigen parataktischen Anlagen, zeigt sich eine effektivere Nutzung des zur Verfügung stehenden Platzes, L-förmige Erweiterungen statt einer zusätzlich angehängten Raumkette deuten ebenfalls auf solche Tendenzen hin[906]. Die ZV-Häuser sind vielleicht zudem aufgrund dieser Kompaktheit bei der Insulabebauung so beliebt. Bei ländlichen Anlagen bietet diese Abgeschlossenheit nach außen – nur die wenigsten der aufgenommenen ZV-Häuser besitzen Versprünge in ihrer Fassade – optischen, aber auch praktischen Schutz vor Eindringlingen sowie Wind und Wetter. Insgesamt scheint sich das Konzept der parataktischen Strukturen auf dem Land allerdings länger zu halten als im urbanen Bereich, möglicherweise weil dort die Größe des bebauten Platzes weniger relevant als in der Stadt war.

903 Bei den mehrräumigen Gebäuden wird gerade ein direkter Zugang zu den Zimmern in den Vordergrund gestellt, nicht der abschließende Gedanke nach außen, auch wenn „rectilinear compounds prove a sharp definition of inside and outside“ (so bei Izzet 2007a, 149 zitiert von Parker Pearson and Richards 1994, 60).

904 Ausnahmen bilden dazu womöglich die mehrschiffigen Anlagen wie z. B. in Forcello di Bagnolo San Vito (**II.For 1**). Hierbei handelt es sich möglicherweise aber um eine eigene Bautradition.

905 Möglicherweise statusbedingte Aufgaben des Besitzers oder praktische Anforderungen wie beispielsweise handwerklichen oder landwirtschaftlichen Tätigkeiten können als Begründung dienen.

906 Vgl. z. B. **II.Cas 3a**.

Zugleich findet durch die Nutzung innen gelegener Verteilerbereiche eine Verlegung zuvor in der Öffentlichkeit getätigter Aufgaben in den Bereich des eigenen Hauses statt. Dieser Faktor wird durch die sehr beliebte Nutzung des Eingangskorridors in der ZV-Haus-Architektur des Untersuchungszeitraums verstärkt[907] und ist hier auch wesentlich ausgeprägter als in vielen anderen Gebieten.

Das architektonische Merkmal ‚VGR' ist in der Form, in der es in den Wohnhäusern erfasst werden konnte, im Untersuchungsbereich im etruskischen Gebiet anzutreffen. Auf der Suche nach Vergleichen wurde deutlich, dass VGR vor der Verbauung in Wohngebäuden lediglich in einigen wenigen Monumentalanlagen zu fassen sind. Außerhalb Etruriens gibt es möglicherweise einzig in Athen ein Beispiel, das als Gebäude ungeklärter Funktion einen dreizelligen Aufbau mit mittlerem VGR besitzt. Allerdings ist dieses auch ins 6. Jh. v. Chr. zu datieren und damit nicht früher als die bekannten etruskischen Anlagen.

Die Funktion oder genaue Nutzungsweise dieser speziellen Raumstruktur konnte für die vorrömische Zeit nicht geklärt werden, weder für die Wohngebäude noch die Monumentalanlagen. Sicher ist, aufgrund der weiten Frontöffnung, dass die in dem Raum ausgeführten Tätigkeiten in gewisser Form öffentlicher waren als die in geschlossenen Zimmern. Zwar lässt sich argumentieren, dass sie sich bei den Wohngebäuden, wenn auch am ZV, so doch nicht wie eine Portikus auf der Außenseite des Hauses für jeden zugänglich und einsichtig erweist. Jedoch ist dabei zu bedenken, dass zumindest bei den Monumentalanlagen wie in Acquarossa auch nicht nach außen abgeschlossene Bereiche mit einem solchen VGR ausgestattet gewesen sein können. Gerade durch die Blickachsengestaltung in den großen Wohngebäuden, und verstärkt in den römischen Häusern, wird dieser Punkt auch für das zurückgezogenere Ambiente eines Privathauses in den Vordergrund gestellt. Dass ein Schwerpunkt in der Gestaltung der etruskischen Gebäude wie auch in den späteren römischen Exemplaren auf der Blickachse zwischen Eingangskorridor und VGR liegt, wurde anhand der kleineren Häuser mit unregelmäßigerer Raumdisposition gezeigt.

Während für die parataktischen Strukturen sowohl schrittweise Entwicklungen aus einem Gebäude ohne Binnendifferenzierung wie auch lockere Gruppierungen um einen Hof bekannt sind[908], konnten bisher im Untersuchungsgebiet keine konkreten ‚Entwicklungsstufen' von einem Gebäude gefunden werden, das sich in schlüssig fassbaren Schritten hin zu einem Wohnhaus mit ZV entwickelt. Die Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**) wird gerne für solche Zwecke herangezogen, doch lässt sich für ihren Grundriss der zweiten

907 So auch Lang 2010 in Bezug auf die Entwicklung griechischer Wohngebäude.

908 z. B. Podere Tartuchino (**VI.6**) oder Beispiele in Lago dell'Accesa (s. Kap. II.2.3). L-förmige Anbauten z. B. in Casalecchio (**II.Cas 3a**). Lockere Gruppierungen um einen Hof s. Acquarossa (Abb. 12).

Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. kein Nachweis für eine geschlossene Form finden[909]. Sie kann entsprechend zwar den Willen belegen, einen von den Bewohnern des Hauses genutzten Hofbereich zu schaffen. Aber ihr Hof kann nicht die Rolle erfüllen, die ein ZV in der Raumsyntax der besprochenen Hausklasse einnimmt. Obwohl in Marzabotto mehrere Phasen von Grundstücksnutzern erfasst werden konnten (**II.Mar 1. 2. 5.** 7), ist bisher bei keinem der Gebäude ein direkter Übergang von einem beispielsweise parataktisch gegliedertem Gebäude hin zu einer Struktur mit ZV erfasst worden.

Die Idee des vollständig abgeschlossenen ZV mit einreihig anliegenden Räumen ist in Etrurien bereits in der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. bekannt, wie die Monumentalanlage in Murlo zeigt. Am Ende des Jahrhunderts ist das Konzept für Wohngebäude (**VI.Pra 1; VI.5**) in Nordetrurien belegt. Da die hinter der Raumsyntax der etruskischen ZV-Häuser stehende Idee keine Vergleiche in benachbarten Regionen oder bei engen Handelspartnern findet, scheint es sich um ein eigenständiges Konzept zu handeln. Dieses muss zum Zeitpunkt der Plananlage in Marzabotto gegen Mitte des 5. Jhs. v. Chr. bereits in Etrurien verbreitet gewesen sein, da die großen Gebäude in Marzabotto (**II.Mar 1. 2. 5**) mit spezifischer Raumdisposition wohl ‚am Stück' gebaut wurden. Diese These unterstützt auch das Beispiel aus Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**).

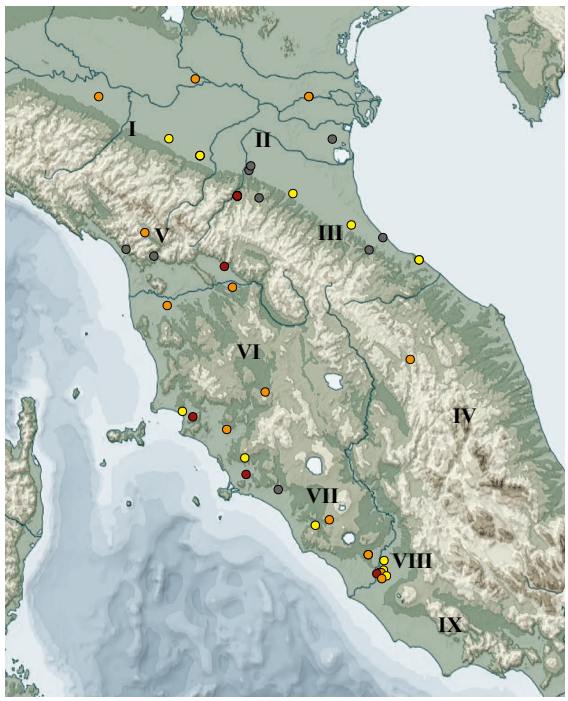
Verbreitung und Kontexte

Keine der einzelnen Hausklassen ist auf einen bestimmten Kontext oder nur ein einzelnes Verbreitungsgebiet beschränkt. Dennoch konnten im Untersuchungszeitraum Tendenzen in den Verbreitungen festgemacht werden (vgl. Karte 7[910]). Parataktisch angelegte Strukturen befinden sich in allen Zeiträumen gut über das gesamte Untersuchungsgebiet verteilt[911]. Die Wohngebäude ohne Binnendifferenzierung reihen sich bis zum Anfang des 4. Jhs. v. Chr. am Rand der Ebenen am östlichen Apennin-Rücken entlang und auf der Westseite in Küstennähe. Gerade die Strukturen im Areal **V** sind größtenteils so schlecht erhalten, dass eine Klassifizierung häufig nicht möglich war. Feststellen lässt sich zu ihnen aber, dass es sich wohl nicht um komplexere Raumdispositionen handelte. Auch in den umliegenden Gebieten, die in der Untersuchung nur gestreift werden konnten, setzt sich dieses Bild fort. Im Veneto, sowie im nördlichen Teil der Po-Ebene und

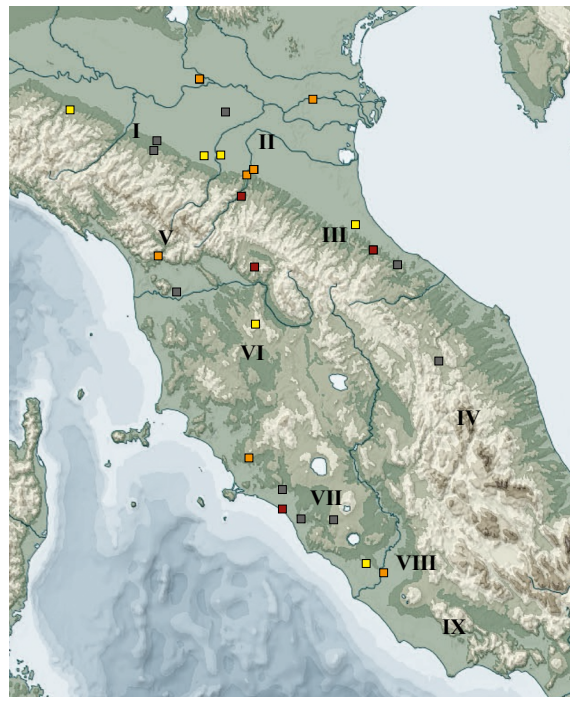
909 s. in Kap. II.3.2 ab S. 136 zur Konglomeratform.

910 In den Karten ist bei unterschiedlichen Grundrissklassen innerhalb einer Siedlung jeweils die mit der größeren Raumdifferenzierung angezeigt.

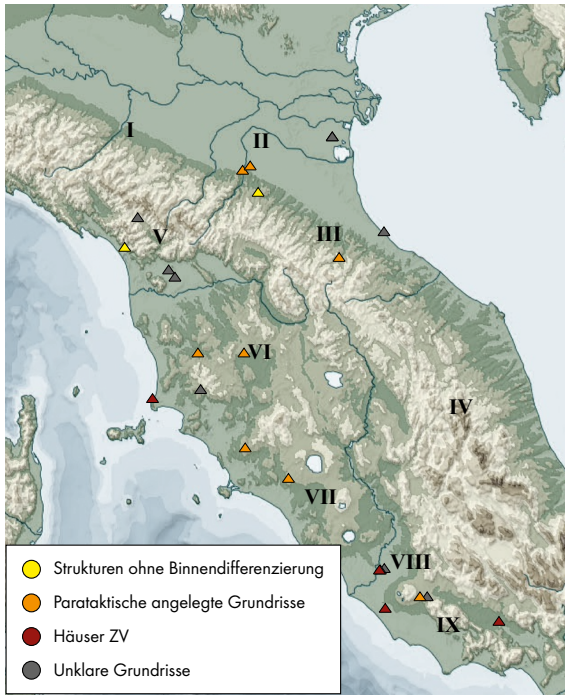
911 Ausnahme bildet die befundarme Region IV sowie das letzte Untersuchungsjahrhundert.



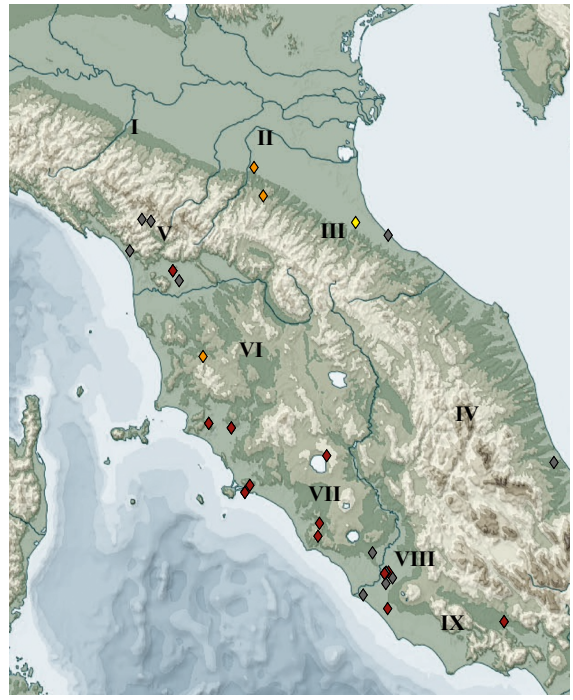
525–475 v. Chr.



475–375 v. Chr.



375–275 v. Chr.



275–175 v. Chr.

Karte 7 Verbreitung aller Hausklassen im Lauf der Zeit. Strukturen ohne Binnendifferenzierung = gelb; Parataktisch strukturierte Anlage = orange; Wohnhäuser mit ZV = dunkelrot; nicht klassifizierbare Grundrisse = grau. So auch in den folgenden Karten.

Ligurien, sind einfach strukturierte Grundrissklassen wie parataktische Anlagen oder Gebäude ohne innere Unterteilung verbreitet.

Die Wohngebäude mit ZV sind zunächst in Rom, Süd- und Nordetrurien sowie in Marzabotto zu finden. In diesen Gebieten finden sie in der Folgezeit auch weitere Verbreitung, auch das Gebiet Latium (**IX**) wird ab Ende des 4. Jhs. v. Chr. mit einbezogen. Lediglich für die Ostseite der italischen Halbinsel (**IV**) bleiben sie im Untersuchungszeitraum vollständig aus[912]. Bemerkenswert ist, dass es nördlich des Apennin außerhalb der Planstadt Marzabotto keine ZV-Häuser bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr. zu geben scheint. In den direkt angrenzenden Gebieten ist lediglich eines im heutigen Rimini erfasst (**III.Rim** 3 Phase 3).

Alle Grundrissklassen treten in ländlichen Bereichen und in Siedlungen auf, auch die Insulabebauung schließt alle Möglichkeiten ein. Es ist entsprechend nicht so, dass manche Hausklassen nur in bestimmten Kontexten genutzt werden konnten und auf diese Weise automatische Rückschlüsse aus einem Kontext auf die gebaute Hausklasse ermöglicht würden. Vielmehr sind manche Grundrissarten in bestimmten Kontexten beliebter als andere, das gilt insbesondere für die Insulabebauung, in der Wohnhäuser mit ZV schnell zu dominieren beginnen. Als Gegenstück finden sich die Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung im Untersuchungszeitraum wesentlich häufiger in ländlichem Gebiet als in den Städten. Ihr vollständiges Ausbleiben im Vergleich zur starken Zunahme der Wohngebäude mit ZV im 3. Jh. und beginnenden 2. Jh. v. Chr. zeigt auch in der Verbreitung, nicht nur in den absoluten Zahlen von Diagramm 14, den Trend zur bevorzugten differenzierten Raumnutzung innerhalb der Wohngebäude. Diese Beobachtung fällt in den Zeitraum der postulierten Koiné im Hausbau des Mittelmeerraums. Zu beachten ist aber, dass aussagekräftige Befunde von Wohngebäuden für den besagten Zeitraum für einige Gebiete komplett fehlen, und zwar für die westliche Emilia (**I**) und die östliche Seite der italischen Halbinsel (**IV**).

Die dort zuvor verbreiteten parataktischen Gebäude oder solche ohne Binnendifferenzierung werden nicht von archäologisch fassbaren ZV-Gebäuden abgelöst. Die Besiedlung der angesprochenen Regionen muss sich grundsätzlich in dieser Zeit geändert haben. Leidglich neue Untersuchungen beziehungsweise Publikationen von Befunden könnten Licht in dieses Dunkel bringen. Ausschließlich in Marzabotto konnte bisher das zeitgleiche Bestehen von Wohngebäuden mit ZV und parataktischen Anlagen erfasst werden[913]. Es ist

912 Hier ist von allen Gebieten am stärksten zu beachten, dass fast keine Befunde in diesem Areal für die Untersuchung zur Verfügung stehen. Die Struktur in Hatria (**IV.4**) ist leider zu wenig erfasst als das sie klassifiziert werden könnte. Ein Grundriss mit ZV wäre für sie allerdings durchaus denkbar.

913 Die Angaben beziehen sich auf die Phase des 5. und 4. Jhs. v. Chr. in Marzabotto.

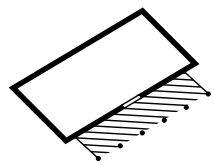
denkbar, dass es sich bei den Strukturen ohne ZV, wie beispielsweise **II.Mar 10**, um Anlagen handelt, deren hauptsächliche Funktion nicht das Wohnen war.

Die Variationsbreite innerhalb der Raumdispositionen der ZV-Häuser ist in Marzabotto sehr groß, so dass für den Bedarf von Hausbesitzern andere Grundrissformen nicht mehr benötigt wurden. Für eine weiterführende Untersuchung des Aspektes der parallelen Existenz von ZV-Häusern und anderen Grundrissklassen an einem Ort stehen allerdings nicht viele Befunde zur Verfügung, da es nur selten Siedlungen gibt, die in größeren Bereichen freigelegt wurden[914]. Insofern ist es schwer zu sagen, ob es sich bei dieser Beobachtung um einen Trugschluss handelt. In der Regel ist zudem die Funktionsbestimmung der Anlagen nicht eindeutig, beziehungsweise durch die in der Antike normale multifunktionale Nutzung der Gebäude kann sie nicht eindeutig sein. Das im etruskischen Gebiet entstandene Konzept der ZV-Häuser mit raumsyntaktisch kurzer Raumdisposition, welche als Element der Wohnbebauung im Untersuchungsgebiet seit dem ausgehenden 7. Jh. v. Chr. als Konzept vorhanden war, war so flexibel und anpassungsfähig, dass es sich in einem Jahrhunderte andauernden Prozess gegen andere Grundrissklassen durchsetzte. Das führte nicht zu einem Aussterben der anderen Klassen, jedoch zu einer deutlichen Reduzierung.

914 Denkbar wären noch Vetulonia (**VI.Vet**) und Doganella (**VII.Dog**). Bei beiden sind die Anlagen für eine Beurteilung nicht ausreichend publiziert. Für Vetulonia muss allerdings festgehalten werden, dass entlang der Straße in Poggiarello Renzetti durchaus Gebäude ohne Binnendifferenzierung oder solche mit möglicherweise zwei bis drei aneinandergereihten Zimmern existieren. Zu ihrer möglichen Funktion – in der Regel werden sie pauschal als Läden bezeichnet – oder zur Begründung einer solchen Zuweisung ist nichts publiziert.

III

BAUTECHNIK UND -MATERIAL



Bisher wurde nur wenig über die Bautechnik profaner Strukturen und ihre Entwicklung in Mittel- und Norditalien der vorrömischen Zeit geschrieben. Die vorhandenen Publikationen nutzen entweder die etruskische und italische Architektur als Einleitungen für die Untersuchung der römischen Belange oder wählen einen Aspekt aus – zum Beispiel Dachziegel und -konstruktionen oder die Übernahme des Steinbaus in Etrurien –, geben aber kaum darüber hinausreichende beziehungsweise kontextualisierte Angaben[915].

Dabei gibt es verschiedene Ebenen, auf denen vollständige Aufnahmen und Analysen der genutzten Baumaterialen und angewandten -techniken für übergreifende Schlussfolgerungen zu den Wohngebäuden zweckdienlich sein können. Zum einen dienen sie grundlegend dazu, das Gebäude als Ganzes zu verstehen und Rückschlüsse auf Raumdispositionen (z. B. Fundamentunterbrechungen, Obergeschosse) und den architektonischen Aufbau zu gewinnen. Gerade die Bauweise des am häufigsten von allen Elementen der Wohnarchitektur erhaltenen Fundamentniveaus dient als Grundlage für Rückschlüsse, die die Hausgestaltung und damit auch seine Nutzung als Ganzes betreffen, z. B. bezüglich der Tragfähigkeit für Fragen der Dachgestaltung. Zum anderen können die Fundamente in der Gesamtschau durchaus Rückschlüsse auf einen möglicherweise differenzierten Einsatz von Baumaterialien und -techniken für beispielsweise Profan- und Sakralbauten oder darüber geben, wie schnell sich neu eingeführte Bauweisen verbreiten und ob es in dieser Hinsicht nachvollziehbare regionale Unterschiede gibt.

Letzteres ist zwar sicher in sehr großem Maße von den zur Verfügung stehenden Ressourcen der einzelnen Regionen, den klimatischen Bedingungen

915 Ähnliche Einschätzung von Damgaard Andersen 1998.1, 71. Zuletzt so gehandhabt bei u. a. Ulrich 2007; Ulrich – Quenemon 2014.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

und der Bodenbeschaffenheit des Bauplatzes abhängig. Jedoch spielen außer dem erreichten technischen Niveau, das auch kulturelle Abhängigkeiten aufweisen kann, möglicherweise die Art der Stadtanlagen sowie sicher soziokulturelle und funktionale Aspekte eine große Rolle bei der Wahl der Bautechnik[916]. Ob diese Faktoren bezüglich der Hausstrukturen des Untersuchungsbereichs ausreichend differenziert beurteilt werden können, wird sich im Folgenden zeigen. Fest steht aber, dass die Bautechnik bei Fragen der Wohnhausentwicklung nicht ausgeklammert werden darf, wie dies zuweilen bei der Fokussierung auf die Grundrissentwicklungen vorgenommen wird[917]. Denn wie oben bereits angedeutet, wirkt sich diese auf die Gestaltungsmöglichkeiten der Gebäude deutlich aus. In dieser Hinsicht rückt im folgenden Kapitel auch die seit Jahrhunderten diskutierte Frage des ‚Atriumhaus-Ursprungs' mit der zugehörigen Dachdeckung in den Fokus, welche mit soziohistorischen Fragestellungen in Verbindung steht[918].

Die einzelnen Bauabschnitte eines Gebäudes – Substruktion, Aufgehendes und Dach – werden einzeln behandelt, da allen Bereichen unterschiedliche Erhaltungsgrundlagen und Auswertungsmöglichkeiten zugrunde liegen. Welche Baumaterialien und -techniken in Abhängigkeit voneinander eingesetzt werden, wird abgesehen von den Fundamenten, die im wahrsten Sinne des Wortes die Grundlagen bilden, in den einzelnen Unterkapiteln diskutiert.

Nicht berücksichtigt werden können hingegen Elemente wie beispielsweise Türen und Fenster, welche sich in den Befunden des Untersuchungsbereichs selbst in keiner Weise erhalten haben[919]. Zwar sind Rückschlüsse auf die Innengestaltung der Häuser aus den Darstellungen in den Gräbern und den Hüttenurnen in dieser Hinsicht legitim, doch wurden diese bereits in der Forschung behandelt und ausgewertet[920]. Die Befunde dieser Untersuchung könnten den bereits vorhandenen Forschungsergebnissen keine weiteren Erkenntnisse hinzufügen.

916 Die Faktoren sind in ähnlicher Weise so aufgeführt bei Tuzzato 1988, 168.

917 Vgl. zuletzt Jolivet 2011, 4 mit Anm. 14.

918 Ausführlich u. a. mit vorhergehender Lit. Wallace-Hadrill 1997, 223–227; zuletzt zusammenfassend Mielsch 2016, 13–35. 44 f., außerdem mit Überlegungen zur klimabedingten Nutzung dieser Bauweise. Weitere Lit. im entsprechenden Kapitelabschnitt ab S. 354.

919 Einzige Ausnahme bildet wohl der Neufund in La Quercia (**II.LaQ 1**), der allerdings für eine weiterreichende Analyse noch nicht ausreichend publiziert ist. Sehr selten sind außerdem Fragmente von hölzernen Türschwellen gefunden worden, die aber keine weitgehenden Rückschlüsse zulassen.

920 s. z. B. Prayon 1975, 163–166; Damgaard Andersen 1998.1, 94–100; Ulrich 2007, 178–201.

III.1 Substruktionen und Sockelmauern

Eine Bodenverankerung oder ein Fundament bildet die Substruktion eines Bauwerks, die diesem Standsicherheit gewähren soll[921]. Dabei bestehen derartige Strukturen nicht zwingend aus steinernem Material, auch wenn es ab dem 6. Jh. v. Chr. im Untersuchungsgebiet die meistverbreitete Möglichkeit ist. Bodenverankerungen aus vergänglichen Materialien – in der Regel in den anstehenden Untergrund getriebene stabile Holzpfosten – bilden ebenso wie waagerecht geschichtete Holzpfähle eine Möglichkeit zur Bildung des Unterbaus, die zusätzlich zu den Fundamentmauern erläutert werden[922].

Unterbauten aus Stein sind bei den Wohngebäuden des Untersuchungsbereichs in der Regel als Streifenfundamente angelegt. Die Fundamentmauern verlaufen dementsprechend unter den aufgehenden Wänden, zumindest unter den tragenden[923]. Die Differenzierung zwischen Sockel- und Fundamentmauern ist ohne ein erhaltenes Laufniveau kaum möglich. Sockel sind für die meisten Befunde mit aufgehenden Wänden aus vergänglichem Material aus funktionalen Gründen anzunehmen, da die Strukturen so ausreichend vor eindringendem Wasser geschützt werden: eine Tendenz, die auch bei manchen der in den Boden eingetieften ‚Fondi di Capanna' berücksichtigt und durch Kiespackungen oder vereinzelte Steinlegungen baulich umgesetzt wird.

Bei der Fundamentebene handelt es sich um das Element der Wohnarchitektur im Untersuchungsbereich, von dem sich bei allen aufgenommenen Strukturen etwas fassen lässt (vgl. Tabelle 1). Damit unterscheidet sich dieser Aspekt von allen anderen der in der Untersuchung besprochenen Punkte. Auf der Kehrseite steht, dass mit der Analyse der Bodenverankerungen allein kaum Aussagen getroffen werden können, da zunächst die Funktion des zugehörigen Gebäudes geklärt werden muss[924]. Sind die Substruktionen nicht monumental wie bei Tempelanlagen oder Ähnlichem, geschieht dies in der Regel durch

921 <http://www.duden.de/rechtschreibung/Fundament> (25.9.2016): Fundament bezeichnet den Unterbau eines Bauwerks, der bis auf den tragfähigen Untergrund hinabführt.

922 Ulrich 2007, 73 fasst die Kriterien wie folgt zusammen: „The method employed can vary considerably from place to place, depending upon such factors as availability of building materials, technology, building type, soil composition, and the local water table. For most buildings [in Roman times], where durability is a priority, the best foundations are those made of strong, rot-resistant materials such as stone or concrete. In Roman times, however, as is true today, wooden foundations were used in some applications where stone was unavailable, impractical, or unnecessary."

923 Nur aufgrund dieser Vorgehensweise lassen sich die antiken Raumdispositionen an den archäologischen Befunden ablesen.

924 s. zu diesem Aspekt auch die Überlegungen in Kap. I.5 im Abschnitt zu ‚Methoden zur Materialanalyse'.

aussagekräftige Funde oder in seltenen Fällen Kontexte, wie beispielsweise durch Differenzierung des Befundes von umgebender Bebauung[925].

In den folgenden Ausführungen liegt der Schwerpunkt auf den Grundzügen der Bautechnik und dem verwendeten Baumaterial. Eine tiefgreifende, detaillierte Analyse von bautechnischen Einzelheiten ist im Rahmen der vorliegenden Untersuchung nicht zu leisten, zudem ist ein großer Teil der Befunde für diesen Zweck nicht ausreichend publiziert. Vielmehr geht es darum, chronologische sowie geographische Unterschiede und Entwicklungen in einem Überblick herauszuarbeiten. Details zu den Fundamenten, wie beispielsweise Angaben zur Tiefe, die für einen Großteil der Befunde nicht erschlossen werden konnte, werden ausschließlich im Zusammenhang mit weiterführenden Überlegungen, wie beispielsweise bei der Frage nach einem Obergeschoss, diskutiert.

Schwierigkeiten bei der Interpretation der Angaben zu Baustrukturen machen die häufig nur ausschnittsweise erfassten Grabungsareale, der allgemeine Erhaltungs- und Publikationsstand. Denn Bautechniken, auch die der Fundamente, können innerhalb eines Gebäudes sehr unterschiedlich sein[926].

III.1.1 Bodenverankerungen aus Holz und Strukturen mit Teilbefestigung oder ohne erkennbares Fundament

Für die Bauweise der Bodenverankerungen der Gebäude sind das verwendete Material und die angestrebte Funktion des betroffenen Abschnitts – z. B. stützt der zugehörige Aufbau das Dach oder dient es ohne Last als Raumunterteilung – entscheidend. Zu Beginn des Untersuchungszeitraums, gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr., ist die Fundamentierung von Wohngebäuden mit steinernen Materialien in den meisten Gegenden verbreitet und bildet mit nur wenigen Gebietsausnahmen bereits die Mehrheit. Dennoch lohnt es sich die Strukturen ohne beständige Bodenverankerung ebenfalls zu untersuchen. Es lassen sich dabei unterschiedliche Baustrukturen voneinander unterscheiden.

925 Selten ist es deswegen, weil häufig keine größeren Bereiche eines Areals ergraben sind, sondern nur punktuelle Erfassungen ohne Kontext zur Verfügung stehen. Zum Aspekt der Differenzierung anhand von fragmentarischer Architektur und den verbundenen Schwierigkeiten s. auch Potts 2014, 3.

926 Ein gutes Beispiel dafür ist die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 4). Zu unterschiedlichen Fundamentbreiten und -tiefen innerhalb eines Gebäudes exemplarisch auch **II.Mar 7** (E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 205–209).

Pfostenbau

Im Untersuchungsbereich sind nur sehr wenige der Gebäude in dieser seit dem Neolithikum in Europa bekannten Technik gebaut worden[927]. Dabei besteht das Gebäude aus einem Pfostengerüst, dessen tragende Elemente vertikal in den Boden gerammt oder in vorgegrabene Gruben eingesetzt werden. Diese Pfosten, deren Form und Maße je nach Struktur und strukturinterner Funktion unterschiedlich sind[928], tragen die Dachkonstruktion und bilden den Rahmen für mit Lehm[929] bestrichene Flechtwerk- oder Holztafelwände. Oft handelt es sich bei diesen Pfosten um rund belassene Hölzer, die zwar von Ästen befreit und auf die richtige Länge gebracht werden, aber keine tiefgreifende Bearbeitung erfahren. Die Konstrukte benötigen daher keinen so intensiven Werkzeugeinsatz und große Vorbereitungs- beziehungsweise Bearbeitungszeit[930].

Die Elemente auf Fundamentebene lassen sich in der Regel durch die verbliebenen Pfostenlöcher und -gruben oder ein in den anstehenden Untergrund eingetieftes Laufniveau erfassen. Zusätzlich zu den Pfostenlöchern und -gruben kann die Struktur auch durch ‚Rinnen', in denen horizontal verlegte Balken als Sockel für die Wände lagen, miteinander verbunden sein. Im Inneren der Gebäude können sich weitere Pfosten zur Verteilung der Dachlast befinden[931]. Das beste Beispiel einer stabilen Ausführung dieser Bautechnik im Untersuchungsbereich ist die in der vierten Phase so errichtete Casa di Telaio in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1**, Phase 4: 5. Jh. v. Chr., Abb. 70)[932]. Neben diesem gut untersuchten Gebäude mit umstrittener Funktion sind lediglich in Rimini (**III.Rim 3** Phase 1c, Anfang 3. Jh. v. Chr.) und in Verucchio (**III.Ver 3**, unklare Datierung, Ende 5. Jhs. v. Chr.?) ähnliche Bauweisen für größere Anlagen erfasst worden, deren Funktion aber unbekannt ist[933].

Neben den angesprochenen stabilen und in der Nutzfläche vergleichsweise großzügigen Strukturen gehören zu den Pfostenbauten im

927 s. u. a. rezent mit Beispielen seit der Bronzezeit in Italien: Becker 2014, 7–12.

928 z. B. bei **II.For 1** Phase 4: dort werden quadratische, abgerundete und rechteckige Pfosten verwendet, mit einem Durchmesser zwischen 0,20 und 0,25 m. s. Tuzzato 1988, 168 mit Abb. 84. In Verucchio (**III.Ver 3**) sind die Pfostenlöcher 0,60 m × 0,70 m groß und im Durchschnitt 1 m tief.

929 Lehm steht hier als Verkürzung für unterschiedliche Lehm-Erd-Stroh-Sand-Gemische, die in sehr vielen unterschiedlichen Varianten zum Einsatz kamen (s. u. a. Becker 2014, 9).

930 Lancaster – Ulrich 2014, 160. Belegen lässt sich dies aber häufig nicht.

931 s. dazu mit weiteren Informationen Kap. III.4.3.

932 Möglicherweise auch schon für Vorgängerbauten, die zeitlich außerhalb des Untersuchungsbereichs liegen. s. **II.For 1** ‚Vorhergehende Bebauung' sog. Phase I.

933 Bacchetta 2003, 26–29 jeweils mit Lit., er nennt noch einige weitere Beispiele aus Venezien und früherer Zeitstellung.

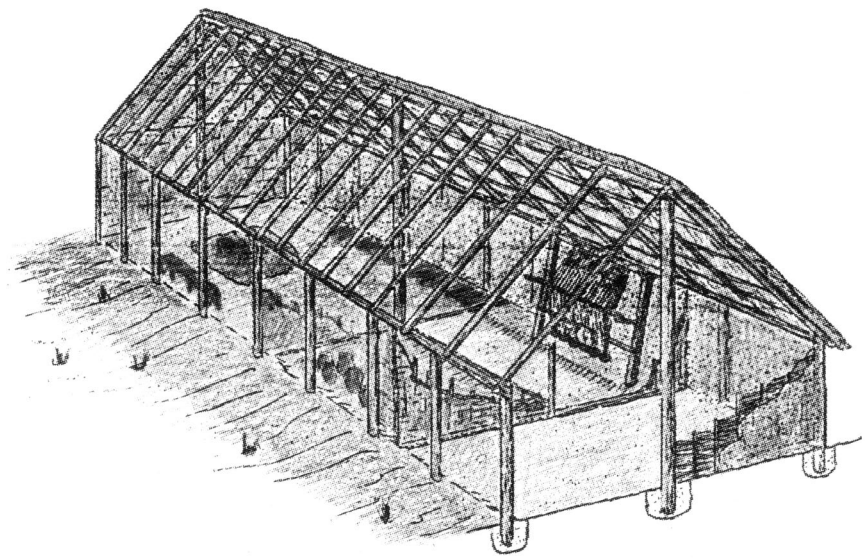


Abb. 70 Forcello Bagnolo San Vito, sogenannte Casa di Telaio (**II.For 1** Phase 4), Rekonstruktion des Pfostenbaus mit Dachkonstruktion und Flechtwerk der Wände (Tuzzato 1988, 169 Abb. 85).

Untersuchungsbereich auch Unterkünfte in ‚Leichtbauweise', deren Grundgerüst ebenfalls nach dem Prinzip des Pfostenbaus errichtet ist, dessen Ausführung aber weniger massiv ausfällt. Den Varianten sind in dieser Hinsicht keine Grenzen gesetzt. Je nach Erhaltungszustand sind die Ausführungen untereinander schwer zu differenzieren[934]. Im Untersuchungszeitraum handelt es sich bei dieser mit vergleichsweise wenig Aufwand betriebenen Bauweise im Großteil des Gebiets um ein auslaufendes Modell, eine Bauweise der Vorzeit[935]. Lediglich vier Gebäudephasen, alle aus dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. und im eher nördlichen Teil des Untersuchungsgebiets gelegen, können neben

934 z. B. **III.5** in Sarsina, das durchaus auch massivere Elemente der Bauweise aufweist, aber wegen des schlechten Erhaltungszustandes nicht richtig bewertet werden kann.
Nicht mehr nachweisbar während der untersuchten Zeitspanne sind Strukturen, die gänzlich auf ein verstärktes Pfostengerüst der Wände verzichten und lediglich durch Flechtwerk eingefasst sind. Für manche der ‚Fondi di Capanna' wird allerdings an eine solche Möglichkeit der Einfassung gedacht, wenn sich keine Spuren von Pfostenkonstruktionen oder Ähnlichem finden. s. dazu unten Anm. 935. Zu diesen Möglichkeiten der Bauweise s. Cattani 2009, 82–86. Häufig können die nicht mehr erfassten Spuren möglicher Pfosten aber wohl auf einen mangelnden Erhaltungszustand zurückzuführen sein, da diese nicht zwingend sehr tief in den anstehenden Untergrund getrieben werden mussten. Vgl. dazu die Überlegungen von Brocato – Galluccio 2001, 306.

935 Vitruv sieht sie in römischer Zeit als vollkommen veraltet an: Vitr. 2.1.2–4. Zur Frühzeit s. u. a. Negroni Catacchio – Domanico 1995; Ulrich 2007, 91–97; Bartoloni 2012, 253–258 zusammenfassend mit weiterer Lit.; Brocato – Galluccio 2001, 302 f. Tabelle A und B mit Zusammenstellung von Hüttenbefunden aus dem Untersuchungsbereich aus Bronze- und Eisenzeit.

den anschließend diskutierten Beispielen der ‚Fondi di Capanna' dazu gezählt werden[936]. Ihre ursprüngliche Grundrissform kann zumeist nicht erschlossen werden, da sie häufig nur bereichsweise ergraben sind.

‚Fondi di Capanna'

Einen großen Teil der vermeintlich einfach gebauten Gebäude bilden die sogenannten Fondi di Capanna. Sie zeichnen sich durch den in den anstehenden Grund eingetieften Bereich innerhalb der Gebäudenutzfläche aus, der vermutlich je nach Struktur verschiedene Funktionen innehatte. Für viele von ihnen sind keine Hinweise auf die Gestaltung ihrer aufgehenden Wände erfasst oder publiziert worden[937]. In der Forschung werden unterschiedliche Möglichkeiten zu den Aufbauten in Betracht gezogen und für die Rekonstruktionen häufig ethnographische Vergleiche genutzt[938], in Italien auch die verbreiteten Hüttenurnen[939]. Es ist wahrscheinlich, dass bei den diversen Anlagen, die weder in ihren Maßen, Ausformungen noch Vertiefungen eine homogene Gruppe bilden, verschiedene Lösungen genutzt wurden, die sich aber in den wenigsten Fällen konkret fassen lassen. In Frage kommen je nach Vertiefung und Zusammensetzung sowie Stabilität des anstehenden Untergrundes eine direkte Auflage des Daches ohne künstlich strukturierte Wände[940], eine allgemeine Leichtbauweise ohne Pfosten, ausschließlich mit Flechtwerk, aber auch ohne regelrechte Vertiefungen auf das Laufniveau aufgestellte Pfosten. Sie zählen somit in die Kategorie der Strukturen ohne fassbares Fundament.

936 **I.4**; **II.Fel 11** Phase 1; **II.10**; **V.4** Phase 1.

937 Unter ihnen ist eine beträchtliche Zahl, die nur zum Teil ausgegraben wurde und / oder bei denen keine Anzeichen von Pfosten oder ähnlichen Grundgerüstelementen eines Aufbaus entdeckt werden konnten. So bei **I.3** Phase 1 und 2; **II.Cast 5**; **II.Fel 6**; **II.3–6. 9**; **III.1a. b**; **III.2. 3. 6**; **V.Mur 3**; **VIII.8. 12**. Bei einigen von ihnen ist davon auszugehen, dass die erfasste Vertiefung im anstehenden Grund nicht die gesamte Nutzfläche der Wohnbehausung umfasst und die Spuren der aufgehenden Wände manchmal auch außerhalb des Grabungsareals zu suchen wären (z. B. **III.5. 6**). Vgl. zur Hausklasse der ‚Fondi di Capanna' und den mit ihr verbundenen Interpretationsschwierigkeiten in Kap. II.1.1 ‚Allgemeine Merkmale', S. 61.

938 s. Brocato – Galluccio 2001; Cattani 2009, 82–86 mit Abb. 66. 68. 71. Zusammenfassend zum Variantenreichtum der Strukturmöglichkeiten von Hütten in Italien auch Damgaard Andersen 1998.1, 86. 88–91; Bartoloni 2012, 253–258.

939 Bartoloni u. a. 1985; Damgaard Andersen 1998.1, 20–23.

940 Zum Beispiel beim Tuffuntergrund in Latium wurde nicht zwingend eine weitere Befestigung zur Anlage eines Wandaufbaus benötigt (s. **VIII.Ten 8**; **VIII.11**), auch wenn dies grundsätzlich bevorzugt wurde. In der Tenuta Radicicoli ist die Struktur **VIII.Ten 8** die einzige, die keine zusätzliche Wandverkleidung aus Tuffblöcken aufweist. Die Funktion der Tuffmauern – Abdichtung und Dämmung – können in diesem Fall ebenso vom anstehenden Tuffuntergrund übernommen worden sein (Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009).

Einige der ‚Fondi di Capanna' weisen jedoch durchaus Pfostengruben zur Befestigung des Grundgerüsts von Wand- und Dachfläche oder umlaufende ‚Rinnen' auf, in denen ebenfalls Grundgerüste des Wandaufbaus befestigt werden konnten (s. z. B. **I.1**)[941]. Dabei ist die Verteilung der Pfosten häufig nicht einheitlich erfasst. Manchmal gibt es auch Gruben der tragenden Pfosten des Dachs im Inneren der Strukturen. Damit setzen die ‚Fondi di Capanna' ihre zumindest in die Früheisenzeit zurückreichende Bauweise ohne Änderungen fort[942].

Ein weiteres Element, das zur Bautechnik der eingetieften Strukturen gehört, sind sogenannte umlaufende oder an ein bis zwei Seiten befindliche ‚Bänke'[943]. Es handelt sich um an die Wand der Vertiefung angelehnte Erhöhungen, die nicht immer von regelmäßiger Form sind und keine einheitlichen Maße (weder Höhe noch Breite) untereinander aufweisen[944]. Sie werden in der Regel als Auflageflächen für mögliche Holzböden, die die Vertiefungen innerhalb des Gebäudes abdeckten, oder als Sockel für Wände interpretiert. Letzteres zeigt sich bei Nr. 69 aus der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten 2**), bei der die Tuffblöcke noch auf der ‚Bank' auflagen, ein ähnliches Konstrukt, wenn auch nicht mehr erhalten, ist wohl für die Nachbaranlage **VIII.Ten 1** anzunehmen[945]. Diese Elemente der Konstruktion sind sicher von solchen Installationen zum Sitzen oder Liegen zu trennen, die in der Forschung ebenfalls als ‚Bänke' bezeichnet werden[946].

Beide für die ‚Bänke' in den ‚Fondi di Capanna' vorgeschlagenen Funktionen – Holzbodenauflage und Wandsockel – können auch an der Oberfläche befindliche flache Kies- und Steinpackungen innehaben. Letztere liegen entlang der Grubenränder als stabiler Sockel, der aufliegendes Holz vor Bodenfeuchtigkeit schützt (**II.7** Phase 1 und 2 (Abb. 5); **V.2**). Diese Bauweise steht wie die der ‚Fondi di Capanna' insgesamt in früheisenzeitlicher Tradition und weist seitdem keine signifikanten Veränderungen in der Konstruktionsweise auf[947].

941 Pfostengruben: **II.Cast 1** Phase 1 und 2; **II.Cast 2–4**; **II.1** Phase 1 und 2; **III.5**; **VIII.10** ist ein außergewöhnlicher Fall, da der Aufbau vermutlich von um die Vertiefung herum angebrachten Pfosten, deren Gruben noch sichtbar sind, getragen wurde, dessen innere Aufteilung aber durch eine mit Tuffblöcken fundamentierte Mauer vorgenommen wird. ‚Rinne': **I.1**; **I.2a–c**.
Einzelne Steine als Unterlagen für Pfosten: **II.2**.

942 Zusammenfassend u. a. Prayon 1975, 119 f.

943 **I.3** Phase 2; **II.1**; **III.6**; **V.2**; **VIII.Ten 1. 2**.

944 z. B. Malnati u. a. 2010, 60 Abb. 22.1.

945 Zu weiteren Baumöglichkeiten der ‚Fondi di Capanna' s. S. 295.

946 Vgl. zu diesen Kap. ‚Bänke' in V.2.3.

947 Zur Bauweise früheisenzeitlicher ‚Fondi di Capanna' zusammenfassend u. a. Prayon 1975, 119 f.

Pfahltechnik

Die Holzpfahltechnik wird im Untersuchungsgebiet in Arealen mit Feuchtböden angewendet und ist eine Variante des Pfostenbaus. Der Beständigkeit bestimmter Holzarten unter Wasser oder in feuchten Böden war man sich in der Antike bewusst[948]. Wie bei den anderen Bautechniken aus vergänglichen Materialien handelt es sich nicht um eine neue Entwicklung, sondern um eine vor dem Einsetzen des Untersuchungszeitraums bereits bekannte und verbreitete Technik.

Die hauptsächliche Bodenverankerung bilden bei dieser Bauweise die in regelmäßigen Abständen in den Boden getriebenen, in der Regel großformatigen Holzpfähle. Diese können auch mit in Fundamentgräben eingetieften Schwellbalken verbunden werden, auf die wiederum das aufgehende Wandkonstrukt aufgesetzt wird, in der Regel ebenfalls aus vergänglichem Material[949]. Der Schwellbalken dient der besseren Gewichtsverteilung auf die aus Pfählen bestehende Unterbodenstruktur. Am besten dokumentiert, auch durch die rezenten Grabungen, ist dieses System in Spina (**II.Spi 1–3**) (Abb. 71)[950]. Aber auch in Adria (**II.Adr 1**) und San Basilio di Ariano Polesine (**II.Bas 1**) sind ähnliche Bauweisen verbreitet gewesen, für römische Zeit sind sie für Ravenna durch Schriftquellen belegt[951]. In Adria konnten die Schwellbalken bisher nicht nachgewiesen werden, dort kamen Holztafeln als Verbindungsstücke der Pfahlgerüste zutage[952].

Ebenfalls in Pfahlbautechnik gebaut waren wohl die Gebäude in San Rocchino (**V.Roc 1**) und phasenweise in Ponte Gini di Orentano (**V.7** Phase 2, evtl. auch Phase 3[953]). Bei beiden sind aber die publizierten Angaben für eine abschließende Beurteilung zu dürftig.

Ein Merkmal der Holzpfahltechnik ist ihre Beständigkeit in der Anwendung. Da sie in der Regel für die Anlage von Feuchtbodensiedlungen genutzt wird, für deren dauerhafte Besiedlung wegen der topographischen

948 Ulrich 2007, 73 f. mit antiken Quellen und Details zu unterschiedlichen Holzsorten.

949 s. zu der zugehörigen Bautechnik der aufgehenden Wand (‚Fachwerk‘), wenn auch nicht am Beispiel von Spina wegen der nicht existenten Nachweisbarkeit, Kap. III.2.1 ab S. 309.

950 Zuletzt zusammenfassend Reusser 2011, 112 f. mit vorhergehender Lit.

951 Ulrich 2007, 73; Bacchetta 2003, 25 f. mit vorhergehender Lit. In San Basilio sind die Strukturen immer nur in kleinen Ausschnitten erfasst.

952 Donati – Parrini 1999, 575 Abb. 6: Rekonstruktionszeichnung; Bacchetta 2003, 25 mit vorhergehender Lit. Ähnlich wie hier ist auch die Bautechnik im restlichen Veneto einzuschätzen (Bacchetta 2003, 27–29).

953 In Phase 3 werden auch verbaute Flusskiesel erwähnt. Da der Befund allerdings nur zu einem kleinen Teil freigelegt wurde, lässt sich die Bauweise nicht abschließend bestimmen. s. Ciampoltrini 1996.

Abb. 71 Spina, freigelegte Reste in Pfahlbauweise (Colonna 1986, 442 Abb. 365).

Gegebenheiten keine besseren Alternativen des Baumaterials zur Verfügung stehen, scheint sich die Technik über Jahrhunderte kaum zu ändern. Für die Analyse der Raumdispositionen sind Pfosten- und Pfahlbauweise allerdings wenig aussagekräftig. Finden sich nicht wie in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 4) zusätzlich im Inneren der Gebäude in den Boden eingetieften Elemente, wie der dort vorhandene verkohlte, horizontal verlegte schmale Balken, gibt es keine Lokalisierungsmöglichkeit von inneren Trennwänden. Auch die Lage von Eingängen kann nur in seltenen Fällen durch von der Norm abweichende Abstände zwischen Pfosten erfasst werden. Bei der Verwendung von durchgehenden Schwellbalken wie bei der Pfahlbauweise in Spina ist die Erfassung praktisch unmöglich. Deswegen können zu den Grundrissklassen der Pfosten- und Pfahlbauten keine übergreifenden Aussagen getroffen werden. Einzig in Forcello, bei dem es sich um eine parataktische Anlage handelt, kann der Grundriss zuverlässig erfasst werden.

Blockbau

Gebäude, die im Blockbau errichtet sind, bestehen aus langen, waagerecht übereinander verlegten (Rund)hölzern. Ulrich schließt, dass der Blockbau im römischen Italien für Wohngebäude nicht verbreitet gewesen sein kann, da Vitruv die Bauweise zwar kurz beschreibt, sie jedoch als barbarisch abtut[954]. Sicher war die Technik lange vor Einsetzen des Untersuchungszeitraums

954 Ulrich 2007, 90 f. mit Verweis auf Vitr. 2.1.4. Für Befestigungstürme und ähnliches wurde die Technik bei den Römern durchaus verwendet.

bekannt, bereits in neolithischer Zeit wurden Brunnen in Mitteleuropa auf diese Weise gebaut[955].

Im Untersuchungsbereich wird lediglich für die frühe Phase von Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 1[956]) die Konstruktion im Blockbau angenommen (s. Abb. 72). Die Kohlereste innerhalb der recht schmalen Rinnen legen nahe, dass die Fundamente generell aus Holz bestanden. Für den Blockbau sprechen die kurzen Überschneidungen an den Ecken des Gebäudes, die bei dieser Technik durch das Ineinandergreifen der übereinander gestapelten Holzbalken entstehen. Zu dieser Schicht wurde zudem kein konservierter Lehmbewurf gefunden, das bildet ein weiteres Indiz für den Blockbau auch im Bereich der aufgehenden Wände.

Bei dieser Art des Blockbaus sind im archäologischen Befund in der Regel ausschließlich die eingetieften Spuren der sogenannten Fußbäume als Untergerüst des Aufbaus, also als Fundament im weitesten Sinne, erhalten. Daran kann auch die innere Aufteilung des Gebäudes abgelesen werden. Für das Nachbargebäude (**II.For 2** Phase 1) wird die gleiche Bauweise vorgeschlagen, jedoch ist die Struktur nur zu einem kleinen Teil erfasst und bisher nicht gründlich publiziert worden. Warum die Bauweise in der nachfolgenden Zeit wahrscheinlich geändert wurde, ist unklar.

Auswertung

Für kein Gebäude mit Bodenverankerung aus vergänglichen Materialien konnte ein ZV-Grundriss nachgewiesen werden. Eine Zimmeranordnung um einen ZV kann aber im Umkehrschluss auch nicht vollständig ausgeschlossen werden, da zahlreiche der betroffenen Befunde lediglich zu kleinen Teilen durch Grabungen erfasst wurden. Zu beobachten ist außerdem, dass sich die Strukturen aus vergänglichen Materialien auf den nördlichen Teilbereich des Untersuchungsgebiets beschränken (Karte 8). Nord- und Südetrurien im Kernland und Latium weisen keine solche Konstruktionen mit Ausnahme einiger weniger ‚Fondi di Capanna' auf, deren genaue bautechnischen Ausführungen häufig unbekannt bleiben. An Kontexten sind durchaus ländliche, urbane und solche aus kleinen Siedlungen vertreten. Dabei wird allerdings deutlich, dass sich Häuser in größeren Siedlungen, die kein Steinmaterial nutzen, auf Feuchtbodengebiete beschränken, während sie in ländlichen Gegenden auch

955 Vgl. z. B. Weiner 1998.

956 Möglicherweise auch schon für Vorgängerbauten, die zeitlich außerhalb des Untersuchungsbereichs liegen. s. **II.For 1** ‚Vorhergehende Bebauung' sog Phase G, eventuell auch für Phase 3.

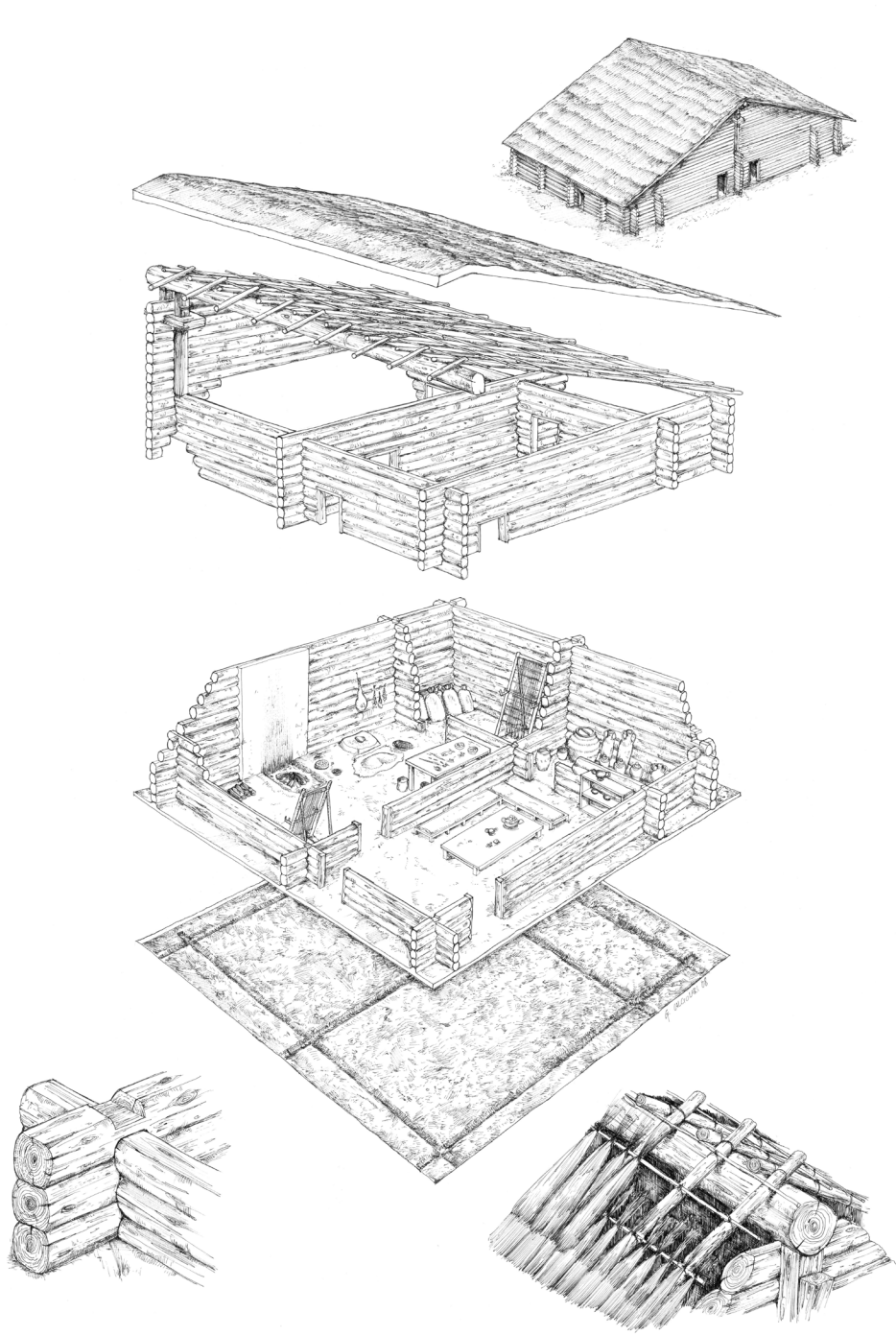


Abb. 72 Forcello Bagnolo San Vito, F 1 (**II.For 1** Phase 1), Rekonstruktion der Blockbauweise (Parco Archeologico del Forcello, gezeichnet von G. Calciolari).

ohne diese Kondition vereinzelt genutzt werden. Es scheint sich demnach bei der Wahl des Baumaterials im Zeitrahmen des Untersuchungsbereichs wohl in erster Linie um eine Frage der topo- und geographischen Gegebenheiten zu handeln und nur eine zweitrangige Abhängigkeit von den Kontexten der Gebäude zu bestehen. Dennoch gibt es auch eine chronologische Entwicklung hin zur Abnahme der Holznutzung für die Substruktionen bei Wohnhäusern, die sich am ausdauerndsten in den Feuchtbodengebieten der Flussdeltas und unter ähnlichen natürlichen Voraussetzungen halten.

III.1.2 Fundament- und Sockelmauern

Die gemauerten Fundament- und Sockelbereiche bilden im Untersuchungsgebiet den weitaus größeren Anteil im Vergleich zu den oben behandelten vergänglichen Baumaterialien. Dies mag zum Teil in der erfassten Ausprägung auf die besseren Erhaltungsbedingungen des beständigen Materials zurückzuführen sein.

In der Regel wird für die steinernen Mauern der Wohngebäude Material genutzt, das nicht aus großen Entfernungen herangeschafft werden musste. Deswegen kamen häufig Bruchsteine bei felsigen Untergründen der Umgebung und Flusskiesel bei nahegelegenen Flussläufen zum Einsatz. Steinerne Fundament- und Sockelmauern verbreiteten sich in Etrurien ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. und waren entsprechend im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. bereits vielerorts präsent[957]. Sorgfältig bearbeitete Quadermauerwerke treten bei Wohngebäuden allerdings erst vereinzelt zu Beginn des Untersuchungszeitraums auf[958], *opus caementitium* ist nur für eine Handvoll von späteren Befunden aus Rom erfasst.

Grundsätzlich bieten Fundamentmauern dort, wo der anstehende Boden ausreichend Stabilität aufweist, eine dauerhaftere und solidere Baugrundlage als vergängliche Materialien. Die Tendenz diese Mauerung über Laufniveau in den Sockelbereich hochzuziehen ist durch den praktischen Schutz der aufgehenden Wände vor der Bodenfeuchtigkeit zu erklären, weil die Wände hauptsächlich aus vergänglichen Materialien errichtet wurden. Der Unterschied zwischen Fundament- und Sockelbereich ist allerdings bei Grabungen

957 Die Diskussion zur Einführung und Verbreitung der Steinfundamente in Italien und im Besonderen in Etrurien ist oft mit Fragen zur Dachgestaltung (Stichwort: Einführung der Tonziegel s. Anm. 1168 mit Lit.) verbunden. s. aber auch u. a. Drews 1981, 146 f. zur Übernahme der griechischen Bautechnik in Mittelitalien; Izzet 2007a, 154–154; G. Bartoloni in: Bartoloni 2012, 267.

958 Cifani 2008, 238 mit den ersten Beispielen aus Rom am Ende des 6. Jhs. v. Chr. (**VIII.Rom 1–4**).

Karte 8 Verbreitung von Bodenverankerungen aus vergänglichem Material.

häufig nicht eindeutig zu identifizieren, da das Laufniveau nicht erhalten oder erfassbar ist. In der Regel darf aber wohl davon ausgegangen werden, dass bei gemauerten Elementen mit horizontal ebenem Abschluss zumindest eine kleine Sockelebene, die über die Graskante reichte, eingeplant war. Auch innerhalb eines Gebäudes besteht die Sockelebene häufig auf gleichem Höhenniveau wie außen[959]. Im Untersuchungsbereich gibt es kaum Aussparungen für Ein- und Durchgänge auf diesem Niveau, so dass diese häufig nicht erfasst werden können[960]. Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass die Hausbewohner Türen nicht ebenerdig durchschreiten konnten. Zum Teil werden kleine Treppen oder hölzerne Stufen zur Überwindung der Sockelmauern bei Durchgängen vorgeschlagen[961].

Bruchstein und Flusskiesel

Bei Bruchstein- und Flusskieselaufmauerungen scheinen die Techniken grundsätzlich ähnlich zu sein[962], die Motive zur Baumaterialauswahl ebenfalls: Es wird das verwendet, was lokal vorhanden ist[963]. Im Untersuchungszeitraum werden die Steine, zum Teil grob bearbeitet, in der Regel trocken gemauert beziehungsweise mit Lehm verstrichen (Abb. 73)[964]. Die Lücken, die bei der Verwendung von Bruchsteinen und Flusskieseln zwangsläufig auftreten, werden häufig mit kleineren Steinen oder Bruchstücken, teilweise auch

959 Ausnahme dazu bildet beispielsweise **IX.Art 3**. Dort sind die Sockel im Inneren des Hauses niedriger angelegt als bei den tragenden Außenmauern des Hauses.

960 s. dazu auch die einleitenden Seiten in Kap. II.

961 So z. B. Camporeale u. a. 1985, 130. In La Quercia (**II.LaQ 1**) wurde ein Sandsteinblock bei einem Türversturz im Haus gefunden, für den eine solche Funktion angenommen wird (Desantis 2016, 381).

962 Im Folgenden wird zu den einzelnen Techniken keine vollständige Auflistung der jeweils betroffenen Befunde erfolgen. Durch die große Zahl an Gebäuden in den grob eingeteilten, hier im Kapitel nachgezeichneten Bautechniken würde eine auf jeweilige Vollständigkeit abzielende Aufführung zu großer Unübersichtlichkeit führen und einen kaum belastbaren Erkenntnisgewinn bringen, da viele Strukturen nur zu kleinen Teilen freigelegt wurden und entsprechend auch die Analyse der Fundamentarten verfälscht wäre. Zudem ist der Publikationsstand auch bei den großflächiger freigelegten Häusern sehr unterschiedlich, verschiedene Beobachtungen zu bautechnischen Aspekten wurden zum Teil nicht untersucht, nicht beobachtet oder nicht veröffentlicht.

963 Unter anderem ist dies leicht an der langen Nutzungszeit der Flusskiesel in Bereichen der Etruria Padana zu sehen, die sich über das Ende des Untersuchungszeitraums bis weit in die römische Phase der Besiedlung fortsetzt (s. dazu auch Bacchetta 2003, 81–90).

964 z. B. **II.Fel 1** Phase 1–3; **II.Fel 3** Phase 2; **V.5**; **VI.Cos 1–16**; **VI.Rad 1**; **VI.6** Phase 1 und 2; **VIII.4b** Phase 2.

Keramikfragmenten gefüllt und mit Lehmverstrich zusammengehalten[965]. Gebäudeecken werden manchmal durch großformatigere Steinbrocken verstärkt (Abb. 74)[966].

Beliebt und bei beiden Grundmaterialien möglich ist das Arbeiten mit Mauerschalen. Dabei bilden etwas regelmäßiger geformte oder mittel- bis großformatige Flusskiesel oder Bruchsteine die mehrlagigen Außenseiten der Fundamentmauern, während der Innenraum zwischen diesen mit kleineren Steinen und Lehm verfüllt ist (Abb. 75)[967].

Grundsätzlich kann beim Bau mit Flusskieseln oder Bruchsteinen mit und ohne erfassbare Fundamentgräben gearbeitet werden. Da die Fundamentgräben in den Grabungspublikationen nicht immer aufgeführt werden, ist eine zuverlässige statistische Auswertung nicht möglich[968]. Fest steht, dass innerhalb der gleichen Siedlung, zum Teil auch innerhalb der gleichen Gebäude, unterschiedliche Techniken eingesetzt wurden[969]. So zeigt sich in Marzabotto, in dem alle Privatgebäude Flusskieselfundamente und -sockel aufweisen, dass in bestimmten Bereichen keine Fundamentgräben angelegt wurden (**II.Mar 12–17**[970]). Andererseits gibt es beispielsweise auch flach ausgeführte interne Unterteilungen, die Fundamentgräben aufweisen. Ähnlich ist

965 Kalkmörtel als Mauerbinder ist ein Phänomen römischer Zeit (ab Ende 3. Jh. v. Chr.), s. dazu Bacchetta 2003, 43 f. Lehm wird hingegen als Bindemittel der Steine in den Mauern noch bis in die Spätantike weit verbreitet genutzt (Bacchetta 2003, 44).

966 z. B. **II.Cas 3a. b** (dort bestehen die Verstärkungen aus Sandstein); **II.Mar 7. 9** (ebenfalls zum Teil mit Sandsteinbrocken; E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 206 Abb. 349); **II.Mar 12–17** (Massa-Pairault 1997, 89); **VI.Pra 1**.

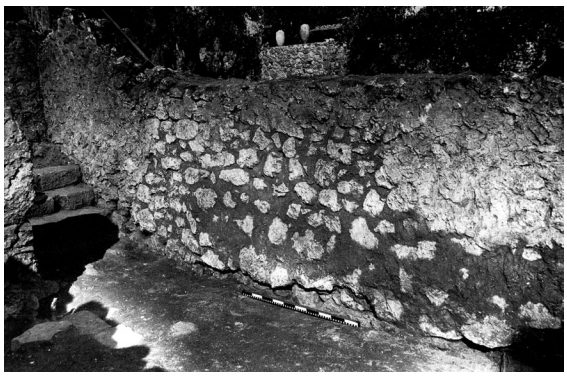
967 So z. B. **II.Cas 3a. b**; **II.Mar 7** Phase 1 (vor allem bei tragenden Außenmauern); **II.Mar 12–17** (in Binder-Technik sind die Schalen gebildet, s. Massa-Pairault 1997, 89 mit Abb. 15); **VI.Pra 1**; **VI.6**. Bekannt ist die Technik mit Verschalungen und kleinteiligerer Verfüllung auch im griechischen Raum, sog. *emplecton*, auch wenn dort die Proportionen in der Regel von den etruskischen und römischen Beispielen abweichen und die Außenbereiche in Griechenland wesentlich massiver ausfallen. s. dazu Vitr. 2.8.7 und kurz Lamprecht 1993, 33 f.

968 Erwähnt wird ein Fundamentgraben u. a. für **II.Mar 1–4**; **II.Mar 5** Phase 2; **II.Mar 6–8**; **II.Mar 9** Phase 2; **II.Mar 10. 11**; **VII.Vei 2**; **IX.Art 4**; **IX.Fre 1** Phase 1.

969 z. B. bei den Nachbargebäuden **II.Mar 7** und **II.Mar 9** jeweils Phase 1: obwohl z. B. die westliche Außenmauer die Verlängerung der gleichen Mauer von Gebäude 1 bildet, haben die Mauern von Gebäude 2 andere Fundamentgräben als die von Gebäude 1. Die Gräben gehen vertikal in den anstehenden Boden und sind nicht breiter als die darin gebetteten Mauern (0,60–0,80 m). Die Außenwände wurden gleichzeitig gebaut und sind tiefer fundamentiert als die später errichteten Innenwände.
So auch bei Nachbargebäuden, bei diesen allerdings besteht keine direkte Mauerverbindung untereinander: **VII.Vei 1** (ohne Fundamentgraben) und **VII.Vei 2** (mit Fundamentgraben).

970 Ein reiner Erfassungsfehler durch die Ausgräber scheint unwahrscheinlich, da diese den fehlenden Fundamentgraben explizit erwähnen: Massa-Pairault 1997, 88. Auch Bacchetta 2003, 29 hat die Angaben Massa-Pairaults für Marzabotto im Allgemeinen übernommen. Gerade aber die neuen Grabungsergebnisse von Insula IV.2.1 zeigen ein deutlich anderes Bild, s. E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 205–212.

73.1



73.2

73.3

74

75

Abb. 73 Fundamentstrukturen und aufgehende Wände in Bruchstein-Mauertechnik (1: Cosa (**VI.Cos 15**) (Bruno – Scott 1993, 46 Pl. 25); 2: Marsiliana d'Albegna (**VI.5**) (Foto Archivio UNISI, cortesia Andrea Zifferero; 3: Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**) (Foto: Verf.)).

Abb. 74 Kieselsteinfundamente mit Eckverstärkungen in Marzabotto, Grundstück IV.2.1 (**II.Mar 7**). Links liegt in der untersten Lage der Ecke ein großformatiger Sandsteinblock (Govi – Sassatelli 2010a, 206 Abb. 350).

Abb. 75 Kieselsteinfundamente mit gut erkennbarer Schalentechnik in Marzabotto, Haus V.3.2 (**II.Mar 13**) (Massa-Pairault 1997, 89 Abb. 15).

es in Artena mit den Mauern aus lokalen Bruchsteinen beobachtet worden[971]. Bei felsigem anstehenden Grund kann für kleinere Strukturen auf ein Fundament im eigentlichen Sinne verzichtet werden. Die Sockelmauern werden direkt auf den anstehenden Fels aufgesetzt, es wird keine Vertiefung für sie angelegt[972]. In Hanglagen mit felsigem Untergrund werden außerdem Teile der Sockel und Fundamente direkt aus dem Fels herausgearbeitet[973]. Das ist stabil und spart Arbeit sowie Ressourcen.

Auch wenn die Befunde hier unter den Bruch- und Flusskieselmauern zusammengefasst sind, können die Bautechniken im Einzelnen unterschiedlich und verschieden ausgeführt sein. So machen die durchschnittliche Größe der verwendeten Steine, die Steinart (beispielsweise weicher Tuff-, Sand- oder härterer Kalkstein) sowie der Bearbeitungsgrad große Differenzen im Erscheinungsbild der Mauern, ihrer Stabilität und Persistenz aus. Allgemeine Größenangaben zu den verbauten Kiesel- oder Bruchsteinen sind nicht zu treffen[974]. Auch die Formen der jeweils verbauten Bruchsteine variieren stark und zusätzlich je nach Bearbeitungsgrad. In Colle Mori (**IV.Col 1–4**) beispielsweise handelt es sich um flache, unregelmäßige, aufeinandergestapelte Kalksteinplatten, die auf dem anstehenden Fels aufliegen[975].

Eine besondere Form bilden die groben Polygonalmauern der Häuser in Artena (**IX.Art 1–4**). Sie bestehen aus dem lokal anstehenden Stein und sind trocken, größtenteils ohne Graben auf den anstehenden Fels geschichtet (Abb. 76)[976]. Wie bei unregelmäßigen Bruchsteinmauern sind die Lücken mit kleinen Steinen verfüllt und mit Lehm verstrichen[977]. In Artena wird die gleiche Technik, in unterschiedlichen Breiten der Mauer[978], für die Terrassierungs- wie auch die Innenwände eingesetzt. Polygonalmauerwerk ist stabiler als übliches Bruchsteinmauerwerk. Im Vergleich zum noch stabileren Quaderbau

971 **IX.Art 1** ohne Fundamentgräben im Vergleich zu **IX.Art 3**, dessen Fundamentmauern in Gräben verlegt wurden. Bei **VII.1** bestimmt die lokal begrenzte Bodenbeschaffenheit innerhalb des Gebäudebereichs über die Nutzung von Fundamentgräben oder den Verzicht auf diese.

972 So z. B. bei **V.8. 9**; **VI.2**.

973 So z. B. in **VI.Pog 1. 2**; **VI.Cos 5**; **VI.Vet 1. 2**; **IX.Art 1. 2**.

974 Bei den Befunden, für die sie publiziert sind, sind sie in den jeweiligen Katalogeinträgen zu finden.

975 s. Bonomi Ponzi 2010, 185 Abb. 26. 27.

976 **IX.Art 3** verfügt in Abschnitten über Fundamentgräben.

977 Die Unterscheidung zwischen Bruchstein- und Polygonalmauerwerk ist nicht immer einfach, die Übergänge sind fließend. Letztendlich kann gelten: „Polygonalmauerwerk ist letztlich ein Bruchsteinmauerwerk mit dichtem Fugenschuss." Osthues 2014a, 213.

978 s. S. 300.

Abb. 76 Sogenanntes Polygonalmauerwerk in Artena, hier der Complesso dai Dolia (**IX.Art 3**) von Westen (Lambrechts 1989, Taf. 18 Abb. b).

ist es aber in der Anfertigung materialsparender, da weniger Abschlag bei der Steinmetzarbeit zur Anpassung der Blöcke anfällt[979].

Obwohl die an dieser Stelle als Gruppe zusammengeführten Mauern nicht einheitlich ausgeführt sind, wie die oben angesprochenen Variationsmöglichkeiten verdeutlicht haben, verbindet sie ein grundlegender Aspekt, der sie von anderen Mauertechniken unterscheidet: die ohne künstliches Bindemittel wie Mörtel schichten- oder schalenweise Zusammenfügung wenig oder nicht bearbeiteter Steinmaterialien unterschiedlicher Größe, die in der Regel aus der unmittelbaren Umgebung der Gebäude kommen.

Bruchsteinmauerwerke sind für Wohngebäude während des gesamten Untersuchungszeitraums als die insgesamt am häufigsten *verbreitete* Fundamentstruktur in allen Regionen bis auf die östliche Po-Ebene belegt. Während sie eine stabile Präsenz in Nord- und Südetrurien sowie Rom und Umgebung aufweisen, treten sie in Region V erst ab dem 4. Jh. v. Chr. auf (s. Karte 9). Dort, wie auch in der westlichen Po-Ebene, werden wegen der ähnlichen Bau- und Nutzungsweise die Flusskieselmauern gerne, ebenfalls über den gesamten untersuchten Zeitraum hinweg, eingesetzt. Insgesamt sind die Flusskiesel aber weniger und nur sehr vereinzelt in den südlichen Teilen des Untersuchungsbereichs bis Südetrurien vertreten (Karte 10). Sowohl Bruchstein- wie auch

979 Osthues 2014a, 213.

Flusskieselfundamente sind in allen Hausklassen und denkbaren Kontexten ohne Ausnahme über den Untersuchungszeitraum verteilt vertreten[980].

Quadermauerwerk

So weit verbreitet die Fundamentmauern aus Bruch- und Flusskieselsteinen sind, so regional begrenzt sind während der Untersuchungszeit Mauerwerke aus Steinquadern. Für diese Art der Mauerung werden die Steine in (annähernde) Quaderform gebracht, dabei können die Längen der Steine auch innerhalb einer Mauer variieren. Es gibt unterschiedliche Systeme in der Verbauung der Quader (vgl. *isodom* und *pseudoisodom*). Die Quader können als großformatige Stücke einreihig oder als Verbände in mehreren Reihen mit unterschiedlichen Anordnungsmöglichkeiten verbaut werden[981]. Bei dieser Technik zeichnet sich ebenfalls ein Variantenreichtum in sichtbaren Abstufungen zwischen der Sorgfältigkeit der Blockbearbeitung und -größen sowie den verschiedenen Verbauungsmöglichkeiten ab.

Quadermauerwerk kann mit und ohne Mörtel oder anderem Bindematerial ausgeführt werden, beides ist in der Antike üblich[982]. Hier sind ebenso wie bei den vorhergehenden steinernen Mauerwerken Fundamentgräben häufig, aber nicht zwingend vorhanden beziehungsweise erfasst[983]. Durch die benötigte Bearbeitung der Steine für ihre aufeinander abgestimmte Verbauung ist der Arbeitsaufwand vor allem dort sehr hoch, wo keine vergleichsweise gut zu bearbeitenden anstehenden Steinsorten, wie zum Beispiel Tuff, zur Verfügung stehen.

Im Untersuchungsbereich konzentrieren sich die Wohnhausbefunde mit Fundamenten aus Quadermauerwerk auf Rom und Umgebung sowie Südetrurien und die zweite Phase der latinischen Kolonie Fregellae. Einzige weitere Konstruktion mit annähernd quaderförmigem Stein in den Substruktionen ist die Anlage von San Cassiano (**II.8a–c**), die aber mit der Nutzung von Stein als Baumaterial des Fundaments in der Umgebung isoliert ist (s. Karte 11).

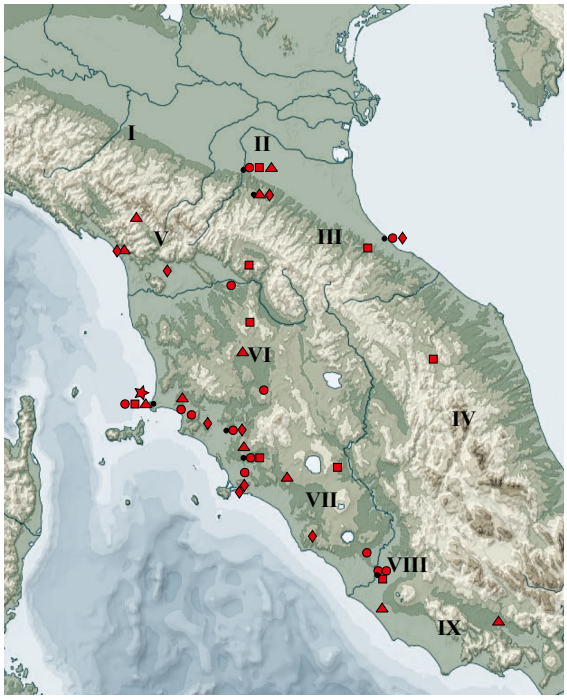
Die frühesten Beispiele für die Verarbeitung von groben quaderförmigen Steinblöcken im privaten Bereich sind die Häuser aus San Giovenale, wo bereits ab dem ausgehenden 7. Jh. v. Chr. der anstehende Tuff für Fundamentquader

980 Ausnahme bilden wohl die ‚Fondi di Capanna', da man auch bei den Steinpackungen am Grubenrand nicht von der Anlage richtiger Mauern sprechen kann. Vgl. ab S. 280.

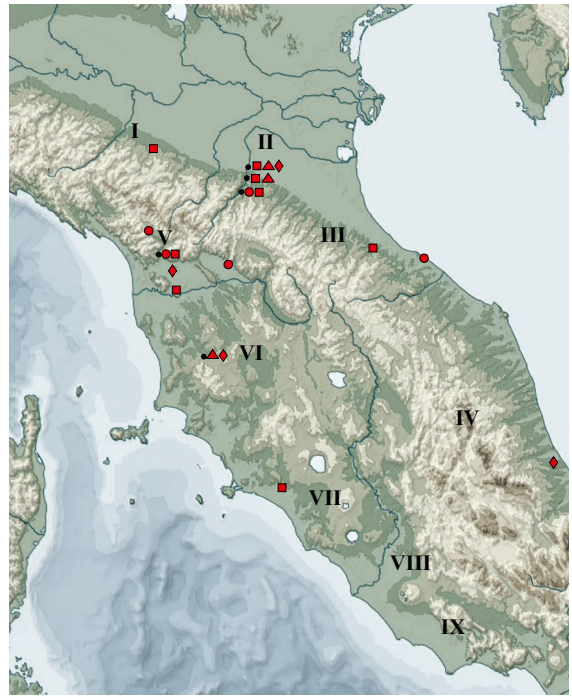
981 Übersichtlich zusammengefasst bei Cech 2011, 47 f. mit Abb. 15. Die sorgfältige Ausführung dieser Mauertechnik, bei der die Quader nach einheitlichen Maßen gestaltet sind, bezeichnet man nach antiker Tradition als *opus quadratum*. Vitruv beschreibt die unterschiedlichen Möglichkeiten zur Gestaltung (Vitr. 2.8.6).

982 Kalkmörtel wird erst durch die Römer weit verbreitet genutzt (Osthues 2014b, 315 f.).

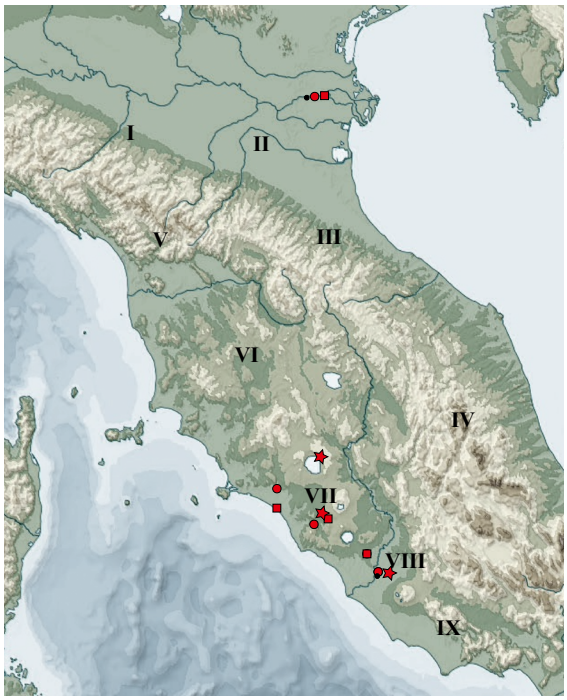
983 z. B. mit Fundamentgraben: **II.8a. b**; **VII.1**; **VIII.4a** Phase 4; **VIII.15** Phase 2 und 3.



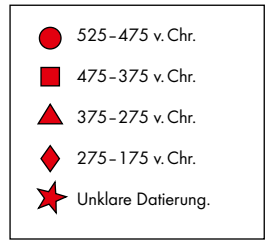
Karte 9 Fundamente aus Bruchsteinmauerwerk.



Karte 10 Fundamente aus Flusskieseln.



Karte 11 Fundamente aus Quadermauerwerk.



genutzt wird[984]. Eine durchgehende einheitliche Größeneinteilung kennen diese Blöcke nicht[985].

Sorgfältiger ausgeführt sind die stadtrömischen Beispiele und die der näheren Umgebung[986]. Tatsächlich handelt es sich bei den nur fragmentarisch erschlossenen Gebäuden am Nordhang des Palatins (**VIII.Rom, 1–4**) laut Cifani um die frühesten Beispiele der als *opus quadratum* zu bezeichnenden Ausführung dieser Technik[987]. Eine saubere Differenzierung unterschiedlicher Sorgfaltsstufen und ursprünglicher Planungseinheiten in der Quadermauertechnik ist allerdings bei Verwendung des weichen Tuffsteins oft schwierig, da sich das Gestein häufig über die Jahrhunderte stark abgenutzt hat.

Zwar ist zu bedenken, dass der Aufwand für die Herstellung maßgleicher und sorgfältig geglätteter Quader größer ist als bei den strukturell angepassten, gröberen sowie quaderförmigen Blöcken, dennoch spielt im Sinne dieser Untersuchung der Unterschied eine weniger bedeutende Rolle als die grundsätzliche Änderung beider Bauweisen im Vergleich zur Bruchsteintechnik. Letztere ist weniger arbeitsintensiv, benötigt keine spezialisierten Arbeitskräfte und ist weniger abhängig von bestimmten Steinressourcen beziehungsweise Steinbrüchen[988]. Auf Fundamentebene ist zusätzlich zu bedenken, dass die Mauern nicht auf Ansicht gearbeitet werden.

Vermutlich ist der Zugang zu brauchbarem Material die Erklärung für die begrenzte Verbreitung der Wohnhäuser mit Fundamentierungen aus Quadern. In Latium und Südetrurien steht der Tuff in weiten Gebieten an, ist leicht zu brechen und zu bearbeiten, teilweise wie in San Giovenale direkt vor Ort. Es verwundert daher nicht, dass dort auch die Wohngebäude mit der aufwendigeren Variante der Fundamentmauern ausgestattet werden, während in den übrigen Gebieten Mittelitaliens entweder gut zu bearbeitender Stein über lange Wege hätte transportiert oder lokal zu gewinnendes, aber schwer zu bearbeitendes Material in Form gebracht werden müssen. Dieses Vorgehen ist öffentlichen und monumentalen Anlagen vorbehalten, obwohl auch dort eine zurückhaltende

984 s. z. B. **VII.San 1** Phase 2; **VII.San** 3 Phase 1 (beide Ende 7. Jh. / Anfang 6. Jh. v. Chr.), der für die Quader verwendete Tuff wurde wahrscheinlich direkt vor Ort gebrochen und bearbeitet. Auch in den nachfolgenden Phasen wird diese Art der Bautechnik weiter genutzt (**VII.San 1–3. 5. 6**).

985 Ähnlich ist es z. B. bei **VII.Reg 1. 2**; **VII.Vei 7. 8**; **VII.1**; **VIII.1**. Cifani 2008, 237 bezeichnet diese Art des Mauerwerks als „Murature in pietrame squadrato" und sieht dessen Einführung in Rom ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. bei öffentlichen Gebäuden.

986 **VII.9** Phase 2; **VIII.Rom 1–4** jeweils archaische Phase; **VIII.4a** Phase 2–4; **VIII.13** Phase 1 und 2; **VIII.14** Phase 1 und 2; **VIII.15** Phase 1 bis 3; **VIII.16** Phase 1 bis 3; **IX.1. 3. 4.**

987 Cifani 2008, 238 „Murature in opera quadrata". Sie spricht von einem ausgeprägten „salto di qualità" (Cifani 2008, 238).

988 Osthues 2014a, 212; Osthues 2014b, 309 f.

Verbreitung der Quader, beispielsweise in Nordetrurien, beobachtet werden kann[989]. Für die monumentalen Anlagen ist wohl auch die verbesserte Stabilität von Quadermauern gegenüber Bruchstein- oder Flusskieselfundamenten von größerer Bedeutung als bei den gewöhnlichen Wohnhäusern.

Bei vielen Gebäuden mit Quadermauerwerk des 6. und 5. Jhs. v. Chr. konnten der Grundriss und die Größe nicht erfasst werden. Es scheint sich aber zu großen Teilen um parataktisch gegliederte Anlagen und einige Strukturen ohne Binnendifferenzierung zu handeln[990]. Tatsächlich zählen zu den frühesten Beispielen an Wohnstrukturen, die in Latium eine Teilnutzung von (sehr) grobem Quadermauerwerk aufweisen, auch Exemplare der sogenannten Fondi di Capanna. Für die Anlagen in der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten 1–8**) wird der grobe Quaderbau als Fundamenttechnik angenommen, auch wenn der Erhaltungszustand nicht bei allen für eine Beurteilung ausreichend ist. Am besten aufgearbeitet ist Nr. 69 (**VIII.Ten 2**) (Abb. 7). Die ungleichmäßige Quadermauer setzt bei der Struktur auf einer beim Eintiefen ausgesparten Erderhöhung (‚Bank') auf und reicht bis zum Grubenrand. Auf ihr aufliegend wird ein Fachwerkkonstrukt für die aufgehenden Wände des Hauses vermutet. Eine ähnliche Bauweise wird auch für einen ‚Fondo di Capanna' in der Nähe von Rom (**VIII.6**) vorgeschlagen. Am außergewöhnlichsten in der Konstruktionsweise der ‚Fondi di Capanna' ist die in der Funktion stark umstrittene Struktur in Casale Pian Roseto (**VII.3**). Vergleichsweise regelmäßig behauene Tuffblöcke bilden hier die umlaufenden Mauern in der Vertiefung. Die einzelnen Blöcke weisen fast alle eine kleine Vertiefung in etwa mittig auf der Oberseite auf[991], die wohl der besseren Positionierung der nächsten Lage dienen sollte[992]. Der Zwischenraum zwischen der Erdkante der Vertiefung und der eingepassten Mauer wurde sorgfältig verfüllt. Es handelt sich entsprechend – unabhängig von der Funktion der Gesamtanlage, die nicht

989 Auskunft Jon Albers (14.10.2016), vor allem mit Bezug auf Nordetrurien. Gut zu beobachten ist das beispielsweise auch in Marzabotto: Für die Bauten auf der Akropolis wurde der in der Gegend seltenere Travertin in Blöcke geformt, während die Wohnhäuser in der Stadt Fundamente aus nur wenig bearbeiteten Flusskieseln aufweisen und nur selten Travertinstücke und Sandsteinblöcke Verwendung finden. Alle Baumaterialien der Stadt stammen aus der näheren Umgebung, wie Steinanalysen ergeben haben: Bozzo u. a. 1992, 106. Einzig die großen Travertin-Blöcke sind vermutlich aus größerer Entfernung hergeschafft worden (Steinbruch in S. Cristoforo di Labante). s. auch E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 205 mit Verweis auf die vorhergehende Lit.
Cifani 2008, 239 geht von einem Zusammenhang zwischen dem Aufkommen des *opus quadratum* in Rom und der zeitgleichen Erschließung der Steinbrüche im Gebiet von Rom aus.

990 z. B. **VII.San 1. 3** (je Phase 3); **VII.Vei 1. 2**. Ohne Binnendifferenzierung: **II.8c**; **VII.3**; **VII.San 5** Phase 3. Auch die Konglomeratanlage in Acqua Acetosa (**VIII.1**) verfügt über ein solches Mauerwerk.

991 0,02–0,03 m tief; ca. 0,12 m × 0,14 m groß.

992 Murray Threipland – Torelli 1970, Taf. 6a; 7b.

zwingend einem Wohnhaus entsprochen haben muss – um eine sorgfältige Arbeit, die nicht für die Wahl einer einfachen Bauweise, sondern für die Wahl einer bestimmten Bauart durch den Erbauer spricht[993].

Die Villa dell'Auditorium in ihrer zweiten Phase (**VIII.4a**, Anfang 5. Jh. v. Chr.) ist das erste fassbare ZV-Gebäude mit Fundamentierungen in Quadermauerwerk. Mit fortschreitender Zeit wird der Anteil an ZV-Häusern sehr groß (z. B. weisen alle ZV-Häuser der zweiten Phase von Fregellae (**IX.Fre 1–17**) diese Bauweise auf)[994]. Auch bei der im Vergleich größeren Verbreitung des Quadermauerwerks werden in Latium und Südetrurien zu jedem Zeitpunkt andere Bautechniken eingesetzt. Von Beginn an sind ländliche Anlagen unter den Nutzern dieser Bauweise, auch wenn es sich in der Regel dabei ausschließlich um die großen und in den meisten Fällen suburban gelegenen Strukturen handelt[995], der weitaus größte Anteil der Gebäudephasen liegt innerhalb von Siedlungen.

Aufgrund der für die Jahrhunderte sehr unterschiedlich und teilweise nur punktuell zur Verfügung stehenden Befunde lässt sich nicht sagen, dass das Quadermauerwerk linear mit fortschreitender Zeit einen größeren Anteil unter den Fundamentmauern der Wohngebäude ausmacht. Dennoch ist zu beobachten, dass es in römischer Zeit, zum Ende des Untersuchungszeitraums, weiter verbreitet zu sein scheint als zu Beginn der Untersuchung, auch wenn dieser Überhang in absoluten Zahlen wegen der zahlreichen Befunde in Fregellae eindeutiger wirkt als er tatsächlich ist[996].

993 Interessanterweise schätzt Cifani 2008, 278 f. die Situation anders ein. Sie spricht bei den genannten ‚Fondi di Capanna' zwar ebenfalls von einem für das 5. Jh. v. Chr. verbreiteten Typ, betont aber, dass vergängliche Materialien bis auf die Quaderblöcke in der Vertiefung genutzt wurden. Sie setzt sie mit dieser Beobachtung gegen zeitgleiche größere ländliche Anlagen ab, die allerdings, wie ausführlich erläutert, ausschließlich für die Fundamente Stein verwenden und das aufgehende Mauerwerk ebenso wie die ‚Fondi di Capanna' aus vergänglichem Material bestreiten.

994 Diese Entwicklung spiegelt allerdings den generellen Verlauf der Verbreitung der einzelnen Grundrissklassen wider, in der die ZV-Häuser im betroffenen Zeitraum überwiegen.

995 So z. B. in Rom die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** ab Phase 2); das „Laboratorio tessile" (**VIII.15**); die Villa di Via Gabina (**VIII.16**). Zu beachten ist allerdings, dass es sich bei oben aufgeführten Beispielen aus der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten 1–8**) auch um ländliche Strukturen handelt.

996 Von insgesamt 33 Hausbefunden mit Quadermauerwerk aus dem Zeitraum 275 bis 175 v. Chr. entfallen allein 16 auf Fregellae. In der Zeit zwischen 525 und 425 v. Chr. sind es 26 Hausbefunde, von denen allerdings mehrere aus Rom, Veji und San Giovenale stammen. Es wird daher an dieser Stelle auf ein Diagramm verzichtet, durch diese Art der Visualisierung würde ein falscher Schwerpunkt suggeriert. Die Verbreitungskarten (s. Karte 11) geben zu diesem Aspekt einen besseren Überblick.

Opus caementitium

Die einzigen Strukturen des Untersuchungsbereichs, die eine Fundamentierung aus *opus caementitium* aufweisen, sind die durch schmale Schnitte erfassten hellenistischen Phasen der Häuser am Nordabhang des Palatins in Rom (**VIII.1–4** jeweils Phase 2 oder 3). Der auch als Gussbeton zu bezeichnende Baustoff kam ab dem 3. Jh. v. Chr. auf und verbreitete sich weitläufig ab dem 2. Jh. v. Chr.[997]. Er besteht aus Kalk, Wasser und Sand, gemischt mit Steinbrocken. Von besonderem Vorteil ist seine beliebige Formbarkeit mit Hilfe von Holzverschalungen, in die er gegossen werden kann und in denen er anschließend abbindet und vollkommen aushärtet[998]. Bei der Nutzung als Fundament werden Gräben ausgehoben, meistens mit Holz verschalt und der entstandene Zwischenraum schließlich mit *opus caementitium* gefüllt. Das darauf aufsetzende aufgehende Mauerwerk ist materiell unabhängig von seinem gegossenen Fundament. Im Fall der angeführten Befunde handelte es sich wahrscheinlich um *opus quadratum*. Bei den betroffenen Wohngebäuden ist der Grundriss wegen der fragmentarischen Erfassung nicht rekonstruierbar, vermutet werden dürfen ZV-Häuser.

Sonstiges

Neben den aufgeführten Fundament- und Sockelbautechniken mit all ihren Varianten gibt es noch wenige andere Bauweisen, die kurz genannt werden sollen. Es existieren im Untersuchungsbereich seltene Nachweise von der Nutzung gebrannter Ziegel zum Bau für Fundament- oder Sockelbereiche[999]. Alle drei Gebäude stammen aus unterschiedlichen Zeithorizonten und Kontexten[1000]. Während es sich beim Befund in der Via Andrea Costa von Bologna (**II.Fel 11** Phase 3, um die Mitte des 4. Jhs. v. Chr.) eher um eine Notlösung

997 Die Stadtmauer aus Cosa von 273 v. Chr. gilt als ältestes bekanntes Beispiel (Lamprecht 1993, 44). Ulrich 2007, 170 mit Überlegungen zu Zusammenhängen zwischen Dachkonstruktionen und steinernen bzw. Zementwänden.

998 Zu verschiedenen Techniken der Herstellung, Mischungsverhältnisse und Anwendungsbereiche s. Lamprecht 1993, 33–50. 194–202. Zusammenfassend auch zur vielseitigen römischen Verwendung s. Osthues 2014b, 315–332.

999 *Opus testaceum* ist seit dem 4. Jh. v. Chr. in Latium bekannt; in anderen Regionen, z. B. der Cisalpina erst in der späten Republik (vielleicht frühester Fall Aesis / Jesi in der Keramikwerkstatt 1. Hälfte 2. Jh. v. Chr.); zugehöriges Wohnhaus erst Ende 2. Jh. v. Chr. (Giuliani 1990, 152). Bacchetta 2003, 47–80 mit unterschiedlichen Beispielen der Ziegelvermauerung in Norditalien. Von den in den Katalog aufgenommenen Befunden weist keiner ein solches Mauerwerk auf.

1000 Der punktuelle Einsatz auf sehr begrenztem Raum innerhalb eines Hauses wird hier nicht besprochen, so z. B. bei **VI.Cos 3. 4**; teilweise in Häusern in Fregellae der zweiten

der Bautechnik zur Ergänzung der bereits angelegten Fundamente der vorhergehenden Phase zu handeln scheint[1001], nutzen die beiden anderen Beispiele die Ziegel als tatsächliches Baumaterial. Dabei werden im frühen Befund in Melorie di Ponsacco (**VI.4** Phase 2, Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr.), in einem Gebiet, das in diesem Zeitraum noch häufiger Strukturen aus rein vergänglichem Material aufweist, Ziegelfragmente zu einem Mauersockel zusammengesetzt[1002]. Unterstützt wird dieses Konstrukt in seiner Tragfähigkeit durch Pfosten, auf denen möglicherweise die Dachlast ruhte. Die angewandte Bautechnik ist bei dem Gebäude nicht einheitlich.

In Fregellae (**IX.Fre 1** Phase 1, Anfang 3. Jh. v. Chr.?) hingegen bietet sich ein anderes Bild. Der auf einer Bruchsteinpackung aufliegende, bis zu einem Meter hohe Bereich, der aus Leistenziegeln oder Ziegelbruchstücken besteht, liegt in etwa 0,30 m tief im Fundamentgraben und ca. 0,60 m darüber. Die Zusammensetzung ist nicht ganz klar, da hier die publizierten Angaben voneinander abweichen[1003]. Die Ziegel sind alternierend nach Länge und Breite und mit den Flügeln nach oben gelegt. Die Zwischenräume sind mit Lehm und Bruchstücken verfüllt. Der hohe Sockel bot so einen guten Schutz vor den Umwelteinflüssen für die darauf aufbauenden Wände aus Pisé (Abb. 77[1004]).

Eine Sonderform des Mauersockels[1005] aus Ziegelmaterial wurde ebenfalls in Fregellae, allerdings in der zweiten Bauphase, entdeckt. Es handelt sich um eine innere Trennwand in der *domus* 7 (**IX.Fre 1** Phase 2), die die beiden vorderen Räume auf der Westseite (9, 10) voneinander trennt (Abb. 77. 78). Die noch etwa 0,50 m hoch erhaltene Wand besteht aus vollständigen, gebrannten Ziegeln, die einen ∏-förmigen Querschnitt aufweisen. Die Ziegel liegen in Schichten, innerhalb derer sie in unregelmäßigen Abständen alternierend frontal (die Exemplare mit 0,60 m Breite) und längs (die Exemplare mit 0,80 m Breite) ausgerichtet sind[1006]. Die durch die ∏-Form entstandenen

Phase beobachtet, ohne dass diese bisher konkreter benannt wurden (s. Katalogeinleitung Fregellae ‚Bautechnik').

1001 Ortalli 2010a, 83.

1002 Persönliche Auskunft G. Ciampoltrini (2010).

1003 Coarelli 2000, 94 nennt vollständige Ziegel, während Pesando 1997, 279 und F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 227 explizit erwähnen, dass es sich bei diesen, im Gegensatz zu denen der zweiten Phase, um gebrochene Ziegel handelt.

1004 Der Aufbau aus Pisé wirkt auf dem Foto aus dem Archäologischen Park in Fregellae zweigeteilt und verwischt. Vermutlich ist dies auf eine konservatorische Maßnahme im Freilichtpark zurückzuführen. Vgl. zum Befund das Foto bei F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 227 Abb. 10.

1005 F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 226 schreibt zwar, dass es um einen „tipo di alzato" handelt, jedoch lässt sich auf den vor Ort gemachten Fotos deutlich erkennen, dass der aus Ziegeln bestehende Mauerbereich nicht über die umgebende Sockelebene aus Tuffblöcken hinausreicht.

1006 F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 226 mit Abb. 9.

Abb. 77 Parco Archeologico di Fregellae, *domus 7* (**IX.Fre 1**), Bautechnik beider Phasen sowie die besondere Bauweise aus π-förmigen Ziegeln (Foto: Verf.).

Abb. 78 Detailansicht der Sondermauer in *domus 7* (**IX.Fre 1**) (Foto: Florian Stein).

Zwischenräume sind mit Ziegelstücken und Lehm verfüllt. Der Ziegeltyp wurde anscheinend speziell für diese Art der Mauer hergestellt, da sie von den in Fregellae genutzten Dachziegeln abweichen. Ähnliche Typen werden dort zwar für Kanalbauten genutzt, doch sind diese in ihrer Form gedrungener[1007]. Die Ziegel-Konstruktion ist direkt auf eine Lehmschicht aufgesetzt und hat ansonsten keine weiteren Befestigungen. Diese Vorgehensweise unterscheidet sie, ebenso wie der besondere Ziegeltyp und die alternierende Anordnung, von ähnlichen Mauerkonstruktionen[1008].

III.1.3 Fundamentbreite

Für eine annähernd exakte Erfassung der Fundamentbreiten können lediglich Konstrukte aus durablen Materialien genutzt werden. Bei 129 der in den Katalog aufgenommenen Befunde standen entsprechende Angaben zur Verfügung, davon allerdings 53 mit lediglich allgemeinen Aussagen zur üblichen Bauweise in der Siedlung, nicht konkret zu einem Kontext (Tabelle 2)[1009]. Sockelmauern werden in der Regel so angelegt, dass die auf ihnen aufliegenden Wände des Hauses durch einen seitlichen Überstand des Sockels geschützt werden. Fundament- beziehungsweise Sockelbreiten können entsprechend unter Umständen Rückschlüsse auf die Gestaltung der aufgehenden Wände zulassen. So empfiehlt Vitruv für eingeschossige Gebäude eine Mindestfundamentbreite von 1,5 Fuß[1010]. Fundamente für Wände aus Lehmziegeln müssen mindestens 0,50–0,60 m breit sein und mindestens ebenso tief. Die aus Rohrgeflecht und Lehmbewurf bestehenden Wände hingegen brauchen lediglich 0,30 m Breite[1011].

Neben der nur in einem sehr kleinen Bereich erfassten Struktur in Bora dei Frati (**V.8** Phase 1 und 2), die mit ca. 0,30 m die mit Abstand schmalsten Fundamente aufweist, weisen die späten römischen Häuser in Fregellae und Cosa sowie vereinzelte andere Gebäude eine durchschnittliche Fundamentbreite von 0,45 m oder weniger auf[1012]. Zu Beginn des Untersuchungszeitraums

1007 F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 227.

1008 s. o. Anm. 999.

1009 Davon betroffen sind die Befunde in Marzabotto (**II.Mar**) und Monte Bibele (**II.Mon**), Cosa (**VI.Cos**) und Fregellae (**IX.Fre**).

1010 Vitr. 2,7,17.

1011 C. Pizzirani – A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 300 Anm. 81.

1012 Neben den Häusern aus Fregellae (**IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 2–15**) und Cosa (**VI.Cos 1–8**) zählen zu diesen die nur in Teilen freigelegten Exemplare **II.Fel 7**; **VIII.2. 3**.
Für beide Kolonien stehen für einen Großteil der Gebäude lediglich die allgemeinen Angaben zur Bautechnik zur Verfügung und keine Einzelbeurteilungen. Im Fall von

besitzen lediglich zwei Hausphasen ähnlich schmale Substruktionen für tragende Wände: die erste Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 1, Ende des 6. Jhs. v. Chr.) sowie die nur in einem kleinen Bereich erfasste Struktur in Matelica (**IV.3**, Mitte des 5. Jhs. v. Chr.). Nicht unüblich sind die schmalen Ausführungen mit vergleichbaren Maßen in der Sockelung allerdings bei inneren Trennwänden (z. B. **VI.5**; **IX.Art 3**)[1013], die Außenwände weisen dann aber eine breitere Grundlage auf (bei **VI.5** = 1 m; **IX.Art 3** = 0,65 m).

Die weitaus meisten Hausphasen besitzen Fundament- und Sockelmauern mit einer Breite zwischen 0,50 m und 0,60 m, im detailliert untersuchten Hausbereich IV.2.1 in Marzabotto (**II.Mar 7–9**) erreichen sie gar eine Breite von bis zu 0,80 m[1014]. Dieses letzte Beispiel zeigt unter anderem, dass verallgemeinernde Angaben zu Fundamentbreiten in Siedlungen mit Vorsicht zu betrachten sind, denn für Marzabotto liegt diese durchschnittlich bei 0,60 m[1015]. Üblich sind an die Funktion der jeweils zugehörigen Wände angepasste Maße der Substruktionen, so dass weder innerhalb einer Siedlung ohne weiteres verlässliche übergreifende Schlussfolgerungen gezogen werden können noch bei Erfassung lediglich kleinerer Haus-abschnitte[1016]. Mauern können je nach Lage im Gelände und im Haus auch mehrere Funktionen gleichzeitig übernehmen[1017]. Bei großflächig freigelegten und gut dokumentierten Strukturen zeigen sich die erheblichen Differenzen in der Bemessung der Fundamentierung mitunter sehr deutlich[1018].

Cosa ist die Einordnung der Fundamentbreite dadurch erschwert, dass 0,45 m bis 0,55 m als durchschnittlich angegeben werden (das betrifft **VI.Cos 9. 10–12. 15**). Zu beachten sind allerdings konkrete Angaben zu verschiedener Breite bei Atrium Building I (**VI.Cos 1**), die Hinweise auf verschiedene Dachkonstruktionen oder auch den Einbau einer Zwischenetage geben. s. dazu S. 363 und S. 331.

1013 So vermutlich auch bei **VIII.Rom 3. 4** jeweils Phase 1, wobei dort keine näheren Angaben zur Verteilung der Mauerbreiten gemacht werden, die insgesamt zwischen 0,45 m und 0,60 m Breite liegen.

1014 Insgesamt 35 Hausphasen mit Mauerbreiten zwischen 0,50 m und 0,60 m.
Ca. 0,50 m: **III.Ver 1**; **VI.Cos 13. 14. 16**; **VI.2. 6** Phase 1 und 2; **VII.2**; **VIII.1.** 7; **VIII.4b** Phase 2 (Innere Mauern; die Umfassungsmauer des Grundstücks ist 1 m breit).
Ca. 0,60 m: **II.Fel 4. 11** Phase 2; **II.Mar 1–4. 6. 10–22**; **VI.Pog 1. 2**; **VII.6.** 7; **VIII.13; IX.Art 1** (innere Mauern).

1015 C. Pizzirani – A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 305.

1016 Besonders schwierig ist beispielsweise: **III.Ver 4** mit einer ungewöhnlichen Mauerbreite von 0,75 bis 0,90 m.

1017 So wahrscheinlich z. B. **IX.Art 1**: die südliche Mauer ist 1 m bis 1,15 m breit und damit doppelt so stark wie die anderen Mauern im Haus; ähnlich ist es bei **IX.Art 2**, bei dem die Mauerstärken im Inneren und Äußeren noch deutlicher voneinander abweichen: innen 0,35 m bis 0,60 m und außen zwischen 0,75 m und 1,15 m.

1018 So z. B. bei **VI.Pra 1**; **IX.Art 3**.

In anderen Gebäuden des ausgehenden 6. und des 5. Jhs. v. Chr. sind auch Fundament- und Sockelmauern üblich, die über 0,60 m Breite hinausgehen[1019]. Ausnahmen zu der frühen Datierung dieser stark fundamentierten Beispiele bilden, neben Strukturen aus befestigten Höhensiedlungen und den unten angesprochenen Häusern aus Monte Bibele, lediglich frei stehende Gebäude, wie Haus B in Porcari, località Fossa Nera (**V.13**) oder die vierte Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**).

Erstaunlich mutet insgesamt die Proportionierung der vergleichsweise kleinen und größtenteils ohne Binnendifferenzierung anzunehmenden Häuser in Monte Bibele (**II.Mon 1–10**) an, die eine durchschnittliche Fundamentbreite von 0,70 bis 0,80 m aufweisen. Die Häuser sind mit Terrassen in den Hang getrieben, die Rückwände, die zum Teil auch noch heute hoch anstehen, besitzen also zusätzlich eine Stützfunktion (Abb. 79). Eine deutlich sichtbare Unterscheidung von Mauerbreiten nach ihren Positionen an den Gebäuden ist aber bisher nicht vermerkt worden. Mit dieser Mauerstärke befinden sich die kleinen Häuser aus dem 4. Jh. v. Chr. in einer Kategorie mit den Strukturen aus den befestigten Höhensiedlungen vergleichbarer Zeitstellung (**VI.Rad 1** Phase 1 und 2; etwas später **VI.LaP 1** Phase 2[1020]). Ähnlich auffällig erscheint die enorme Mauerbreite der beiden kleinen Gebäude im heutigen Pesaro (**IV.1. 2**: 0,85 m, Ende 6. Jh. v. Chr.)[1021], die jeweils nur zum Teil ausgegraben wurden, für die aber plausibel eine Grundrissform ohne Binnendifferenzierung angenommen werden kann.

Insgesamt zeigt sich eine Tendenz, Fundamentierungsmauern, die keine zusätzliche Aufgabe als Terrainstütze haben, mit voranschreitender Zeit schmaler anzulegen als im ausgehenden 6. und 5. Jh. v. Chr. Alle römischen Befunde des Katalogs erfüllen annäherungsweise Vitruvs Angaben von 1,5 Fuß für die Breite der Sockelmauern gewöhnlicher Häuser[1022]. Die frühen breiteren Anlagen, die keine zusätzliche Aufgabe erfüllen, sind möglicherweise auf

1019 Zwischen 0,60 und 0,80 m: **II.Cas 1. 2**; **II.Fel 1** Phase 2; **II.Fel 3. 5**; **III.Ver 2**; **VI.Pra 1**; **VII.1**.
Breiter als 0,80 m: **II.Fel 1** Phase 1; **II.Fel 3. 8**; **IV.1. 2**; **V.13**; **VIII.Rom 2**; **VIII.4a** Phase 4; **IX.Art 1. 2** (Stützmauern, die gleichzeitig Außenwände des Hauses fundamentieren bis 1,15 m).
Schwierig zu beurteilen ist der Fall von Casalecchio (**II.Cas 3a**), für den eine Fundamentbreite zwischen 0,50 m und 0,70 m angegeben ist, die bei den stärkeren Mauern bis auf einen Meter verbreitert werden kann.

1020 **VI.LaP 1** Phase 1 liegt mit 0,65 m etwas darunter.

1021 Möglicherweise hat es auch mit der Bautechnik zu tun, denn die Mauer ist zweischalig aufgebaut (Hailer 2008, 432).

1022 Vitr. 2,7,17. Allerdings lässt sich nicht mit Sicherheit auf eine mögliche Normierung innerhalb der römischen Befunde verweisen, da die Angaben zum Großteil der betroffenen Gebäude nicht im Detail, sondern lediglich als übergreifende Aussage vorliegen. Vgl. dazu Anm. 1016.

Abb. 79 Parco Archeologico di Monte Bibele, Blick auf die gemauerte, noch erhaltene Rückwand von Struktur 14 (**II.Mon 6**) (Foto: Verf.).

lokale experimentelle Phasen zurückzuführen[1023]. Bei Bruchsteinmauern ist es durchaus denkbar, dass diese je nach Befund ohne große Erfahrung oder spezialisiertes Knowhow aufgebaut und möglicherweise zunächst zur Sicherheit breite Anlagen bevorzugt wurden[1024]. Dass sich die Schlussfolgerungen auf der Grundlage der Sockelmauern für den Aufbau als schwierig erweisen, zeigt beispielsweise der Befund von La Piana (**VI.LaP 1** Phase 2). Der Aufbau auf den überaus stark fundamentierten Mauerstrukturen bestand vermutlich aus Fachwerk mit Flechtwerkeinlagen[1025]. Dieses benötigte also eigentlich keine besonders breiten Fundamente.

Dennoch geben unterschiedliche Fundamentbreiten ebenso wie -tiefen innerhalb eines Gebäudes sicher Hinweise auf in Teilbereichen abweichende aufgehende Architektur. In erster Linie mag hier an Obergeschosse, Türme oder Zwischendecken gedacht werden. Bei Wänden aus Lehmziegeln oder Pisé ist für schwerere Aufbauten nicht nur die Fundamenttiefe, sondern auch die -breite zu vergrößern, damit das vergleichsweise weiche Material mit verstärkter, also verbreiterter Grundauflage gebaut werden kann. Bei

1023 Interessanterweise zeigt sich in Süditalien ein vergleichbarer Verlauf mit zunächst breiten Mauern und später einer durchschnittlichen Breite von ca. 0,50 m im 4. Jh. v. Chr. Russo Tagliente 1992, 86. 92 Tabelle II; 196. Sie führt das auf kleinere Raumdimensionen zurück. Dies kann aber für die Befunde des Untersuchungsbereichs so nicht grundsätzlich bestätigt werden können.

1024 Vgl. die Überlegungen zum griechischen Hausbau durch Privatleute bei E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 527–529 zum Pergamenischen Astynomen.

1025 Vgl. unten S. 313 mit Lit.

Fachwerktechniken hingegen, bei denen die Holzelemente das hauptsächliche Gewicht tragen, ist dies nicht im gleichen Maße davon abhängig[1026].

III.1.4 Auswertung

Nach Betrachtung der Bautechnik von Fundament- und Sockelebenen der Wohnhausarchitektur zeigen sich übergreifende Entwicklungen, allerdings mit deutlichen regionalen Unterschieden[1027]. Dabei scheinen in erster Linie eine Konzentration auf lokal vorhandene Rohstoffe für den Bau sowie topographische Gegebenheiten die größte Rolle bei der Wahl der Technik und des zugehörigen Materials zu spielen. Dass auch vergleichsweise kleinformatige und strukturell einfach gehaltene Anlagen wie die ‚Fondi di Capanna' in Latium schon im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. auf eine grobschlächtige Quaderbauweise zurückgreifen, belegt die Abhängigkeit von den lokal umgebenden Ressourcen ebenso wie die jahrhundertelang gepflegte Pfahlbautechnik in den Küsten- und Deltaregionen der Po-Ebene. Dennoch zeigt sich an städtischen Arealen, wie beispielsweise Marzabotto, in denen ausreichend Strukturen unterschiedlicher Funktion ergraben wurden, auch schon früh, dass die Nutzung lokaler Baustoffe vor allem für Wohnhäuser und nicht zwingend im gleichen Maß für andere Gebäudetypen gilt.

Bei der Einführung neuer Bautechniken zeichnet sich insgesamt eine zeitliche Verzögerung zwischen dem Einsatz an öffentlichen (Prunk-)Bauten und dem an Wohngebäuden ab. In Rom und Umgebung konnte das von Cifani für die Einführung des *opus quadratum* gezeigt werden[1028]. Das setzt sich auch in der Verbreitung dieser vergleichsweise aufwendigen Technik fort, die sich bei Wohngebäuden auf Rom und Umgebung sowie Südetrurien und die latinische Kolonie Fregellae in ihrer zweiten Phase mit dem einfachen Zugang zum gut zu bearbeitenden Tuff beschränkt. Bis zum Ende des Untersuchungszeitraums ändert sich daran nichts. Auch die recht frische Erfindung des *opus caementitium* ist zu Anfang des 2. Jhs. v. Chr. ausschließlich im Gebiet von Rom nachgewiesen.

Insgesamt sind die genutzten Techniken für den Wohnbau beständig. Eher selten zeigen sich grundlegende Änderungen in Materialwahl und Bauweise innerhalb verschiedener Bauphasen eines Hauses. 55 Strukturen besitzen

1026 Vgl. Kap. III.2.1 zum Fachwerk und Kap. III.3 zu Obergeschossen und Türmen.

1027 Vgl. dazu die Karten 8–11.

1028 Cifani 2008, 237 f.

bezüglich ihrer Fundamentierung mehrere aussagekräftige Phasen[1029]. Von diesen 55 Gebäuden weisen lediglich 15 in ihren unterschiedlichen Bauphasen signifikant unterschiedliche Bauweisen oder genutzte Baumaterialien auf. Diese Anzahl verringert sich allerdings weiter, wenn man Gebäude, die zwar auf dem gleichen Grundstück errichtet sind, aber vermutlich keinen direkten Zusammenhang untereinander aufweisen, für die Auswertung berücksichtigt[1030] sowie solche Fälle ausschließt, in denen wahrscheinlich die Wohnnutzung der Struktur in den zu differenzierenden Phasen nicht immer gegeben war oder sich nicht feststellen lässt[1031]. Es verbleiben zehn zu bewertende Fälle[1032]. Dabei wird das Hauptbaumaterial – also Stein vs. Holz – nur selten grundsätzlich geändert. Lediglich im Fall von den Strukturen im Bereich des Palazzo Massani in Rimini (**III.Rim 3**) wird beim Übergang von Phase 1 zu Phase 2 von einem hölzernen Unterbau auf einen aus Bruchsteinen umgesattelt. Dieser vollständige Wechsel des genutzten Materials könnte in Zusammenhang mit der Gründung der latinischen Kolonie 268 v. Chr. stehen. Es gibt ansonsten keine Beispiele im Untersuchungszeitraum, in denen von einer Substruktion aus vergänglichen Materialien zu solchen aus Steinen gewechselt wird. In den verbleibenden Beispielen werden in der Regel entweder Änderungen in der Bautechnik – wie bei dem in dieser Hinsicht viel gewandelten Beispiel in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1**)[1033] – oder Anpassungen im verwendeten Steinmaterial oder dessen Bearbeitungsform gemacht. Im ‚ligurischen' Gebiet, in dem eine eher leichte Bauweise verbreitet ist, äußert sich dies durch die Verstärkung der Strukturen mit Flusskieseln (**V.4. 7**). Diese können zu kleinen ‚Bröckelmauern' für Teilbereiche der Hauswände

1029 Dazu muss bemerkt werden, dass durchaus auch einige Gebäude mehrere Phasen innegehabt haben könnten, in deren Publikation dies nicht eindeutig differenziert erwähnt wurde.

1030 Das betrifft die Palatin-Häuser in Rom (**VIII.Rom 1–4**) bezüglich der archaischen und der Jahrhunderte später erbauten hellenistischen Phase in opus caementitium.

1031 Das betrifft die Anlage aus der Via Andrea Costa in Bologna (**II.Fel 11**), deren erste Phase aus vergänglichem Material für eine Analyse nicht ausreichend erfasst wurde. Wegen der Sonderform der Gesamtanlage und der vermutlich besonderen Funktion ist die erste Phase womöglich als temporäre Vorstufe des Gesamtkonstrukts zu bewerten. Ein ähnliches Problem trifft für die in der zweiten Phase als ländliches ZV-Gebäude ausgebaute Struktur in Porcari, loc. Fossa Nera, Haus B (**V.13**) zu, deren erstphasige Funktion vollkommen offen ist.

1032 **II.Fel 3; II.For 1.** (**2**); **III.Rim 3**; **IV.4; V.4. 7**; **VI.Rus 3. 4**; **VII.9**. Der Befund von **II.Fel 3** ist allerdings nur zu einem so kleinen Abschnitt erfasst, dass kaum übergreifende Aussagen zu ihm getroffen werden können. Beide Bauphasen nutzen Stein als Hauptmaterial, einmal jedoch als Füllung innerhalb eines Grabens (Phase 2) und vorher als größere grobe Sandsteinbruchstücke (0,50 m × 0,50 m bis 0,60 m × 0,70 m) in einer mehrlagigen Mauer.

1033 Ähnliche Änderungen gelten vermutlich auch für **II.For 2**, dessen Bereich aber nur zu einem so kleinen Teil erfasst ist und kaum publiziert, dass dies nur mit einem Fragezeichen versehen aufgeführt werden kann.

aufgehäuft oder als Einzelverstärkungen von Pfosten oder Ähnlichem genutzt werden. In einem Fall werden Flusskiesel durch Bruchsteine ersetzt (**IV.4**). Bei den verbleibenden Beispielen handelt es sich um Entwicklungen hin zum Quadermauerwerk (**VIII.4a**; **VII.9**[1034]; **IX.Fre 1**) oder um den Austausch des Steinmaterials (**VI.Rus 3. 4**[1035]). Zur genauen zeitlichen Einordnung können wegen der wenigen zur Verfügung stehenden Beispiele, die zudem unterschiedlich zu datieren sind, kaum zuverlässige Aussagen getroffen werden. Interessant ist, dass in der latinischen Kolonie in Fregellae in der ersten Phase, trotz der bereits bekannten und in Rom verbreiteten Quaderbauweise, diese vergleichsweise aufwendige Technik noch nicht angewandt wird. Erst beim späteren Ausbau der forumsnahen Häuser werden große Quader genutzt. In der anderen Kolonie, Cosa, deren in den Katalog aufgenommene Gebäudephasen ungefähr zeitgleich oder etwas später als die zweite Phase in Fregellae anzusehen sind, werden ausschließlich Bruchsteine der unmittelbaren Umgebung für die Wohnstrukturen verwendet[1036].

Insgesamt gibt es im Bereich der Fundament- und Sockelbautechnik nach der bereits vor dem Einsetzen des Untersuchungszeitraums eingeführten Steinbautechnik den nächsten stark um sich greifenden ‚Entwicklungssprung' erst mit der großzügigen Verbreitung des *opus caementitium* und der Ziegelbautechnik, die jedoch erst ab dem 1. Jh. v. Chr. in deutlichem Umfang zu fassen sind. Beim Blick über die Grenzen Italiens hinaus zeigt sich allerdings, dass die Römer bei ihrer späteren Ausbreitung durchaus mit zeitlicher Verzögerung und gerne mit lokalen Anpassungen in der Wohnbautechnik arbeiten, anders als bei Strukturen des öffentlichen Bereichs[1037].

1034 Unklare Datierung der beiden Phasen. s. Diskussion dazu im Katalogbeitrag.

1035 In der archaischen Phase 1 der Südhügelbebauung in Rusellae wird mit Sandstein, in der hellenistischen Phase mit ‚albarese' gebaut. Der Hauptunterschied in der Bautechnik ist in den für Phase 2 abweichend zur ersten Phase angelegten Fundamentgräben zu sehen.

1036 **VI.Cos 1–16**.

1037 s. dazu zusammenfassend: Jansen 1999, 841–845.

III.2 Aufgehende Wände

Für die aufgehenden Wandkonstruktionen profaner Gebäude wurde im Untersuchungszeitraum bis auf wenige Ausnahmen vergängliches Material genutzt. Dabei kann bei besonders guten Erhaltungsbedingungen zwischen unterschiedlichen Techniken des Aufbaus unterschieden werden, teilweise geben auch die Anlagen der Bodenverankerungen Hinweise auf die Möglichkeiten des Aufbaus. Damit sind vor allem Pfostenbauten der leichteren Bauweise gemeint. Bei diesen bilden Aufbau und Bodenverankerung eine Einheit[1038]. Weniger eindeutig ist dies in der Regel bei solchen Anlagen, die über eine unabhängige Fundamentierung und Sockelebene verfügen.

Bei den Ausführungen zur Bautechnik der aufgehenden Wände ist zu bedenken, dass auch bei unterschiedlichen Aufbauten durch den sehr wahrscheinlich außen aufgetragenen Verputz[1039] eine einheitliche Wirkung erreicht werden konnte, die recht unabhängig vom verbauten Material war[1040]. Zwar lässt sich ein sichtbarer Unterschied zwischen einem reinen Flechtwerk-Aufbau mit Lehmbewurf, dessen Wand schmal ausgeführt wird, und Steinwänden oder solchen aus massiv strukturiertem Fachwerk im Ständerbau sicher nicht gänzlich verleugnen[1041]. Dennoch ist dieser Faktor, zumal im Untersuchungsbereich kaum mehr mit Wänden aus reinen Flechtwerkkonstruktionen zu rechnen ist, im Vergleich zu anderen Wirkungsmechanismen zu vernachlässigen. Interessanter scheinen Aspekte der Statik und der Tragfähigkeit bestimmter Wandkonstruktionen zu sein. Diese können sowohl für die Fragen der Dachgestaltung wie auch für die Raumdispositionen der Häuser im Sinne von Obergeschossen und ähnlichem wichtig sein.

Ähnlich wie bei den Fundamentbereichen werden die angewandten Bautechniken und genutzten Materialien im Folgenden aufgeführt und kategorisiert, aber nicht mit allen Einzelheiten besprochen. Der Fokus der vorliegenden Untersuchung kann nur auf übergreifenden Beobachtungen liegen[1042].

1038 s. dazu Kap. III.1.1 zum Pfostenbau ab S. 277.

1039 s. Überlegungen dazu in Kap. IV.2 ab S. 404. Bis zur Einführung von Kalkmörtel, der während des Untersuchungszeitraums noch nicht sehr verbreitet war (s. o. Anm. 965), wurde dafür vor allem eine weitere Lehmschicht genutzt.

1040 Mit ähnlicher Einschätzung z. B. auch: Jansen 1999, 840. Zum sorgfältigen Verputz von Flechtwerkstrukturen mit fein geschlämmtem Lehm: Giuliani 1990, 25–29; Cagnana 2000, 222–224. Manchmal wurde das Holzgerüst bei Fachwerkbauten aber möglicherweise unverputzt belassen, so Bacchetta 2003, 126 mit Abb. 95. Allerdings deutet Vitruv mit seinem Hinweis auf die schlechte Haltbarkeit des Putzes auf den Holzelementen der Fachwerkwände darauf hin, dass manche Wände vollständig abgedeckt wurden (Vitr. 7,3,11).

1041 Vgl. Izzet 2007a, 152–154 mit weiteren Überlegungen zu der Thematik.

1042 Für eine detaillierte Analyse aller Bautechniken wäre eine eigenständige Forschungsarbeit notwendig.

Die publizierten Angaben für diesen Bereich der Architektur sind für den überwiegenden Teil der Befunde ohnehin dürftig. Häufig ist dies auf den Erhaltungszustand zurückzuführen. In den folgenden Überlegungen werden ausschließlich solche Befunde besprochen, für die archäologische Hinweise auf den jeweiligen Wandaufbau zur Verfügung stehen[1043]. Das betrifft im gesamten Untersuchungsbereich in etwa 100 Hausphasen (s. Tabelle 3)[1044]. Wie in allen Belangen der Bautechnik, ist die Differenzierung der Bauweisen in großem Maß vom verwendeten Material abhängig, weswegen zunächst diese Unterscheidungen vorgenommen werden, um dann die einzelnen Möglichkeiten und Mischtechniken zu erläutern.

III.2.1 Wände aus vergänglichem Material

Wenn im Bereich der aufgehenden Wände der Befunde des Untersuchungsbereichs von vergänglichem Material gesprochen wird, so ist damit in der Regel eine Struktur aus Holz beziehungsweise Geflecht und Lehm gemeint. Die genannten Materialien können zusammen oder als Einzelelemente genutzt werden. Wie die Bezeichnung bereits nahelegt ist der Erhaltungszustand der verwendeten Baustoffe in der Regel schlecht. Reine Holzbautechniken, wie beispielsweise der Blockbau und verwendete Wandbretter oder -latten, sind kaum im archäologischen Befund zu erkennen[1045]. Im Untersuchungsbereich gibt es entsprechend wenige Hinweise auf diese Bauweisen, wobei vermutlich gerade Holzlatten oder -bretter in mehr Zusammenhängen genutzt wurden als nachgewiesen werden können[1046]. Fragmentarisch erhalten haben sich letztere ausschließlich in den Feuchtbodengebieten (**II.Adr 1** und **II.Bas 1**). Für andere Beispiele wird die Bauweise lediglich vermutet, so etwa für den vermeintlichen Stall im südlichen Bereich der ländlichen Anlage von Porcari, loc. Fossa Nera A (**V.12**). Belegen lassen sie sich in solchen Fällen aber nicht[1047].

1043 In den Katalogeinträgen sind zum Teil weitere Befunde mit Angaben zum möglichen Wandaufbau enthalten, die aber durch Rückschlüsse aus der Abwesenheit von Funden gezogen werden. Dabei handelt es sich in der Regel um die Angabe, dass der Aufbau aus vergänglichem Material bestand, wenn sich keine Indizien eines anderen Aufbaus finden ließen. Auf diese verallgemeinernden Angaben wird im Folgenden verzichtet.

1044 In diesem Fall entsteht das „ungefähr" aus einer Forschungsproblematik. So wird der Nachweis von Pisé im Bereich von Fregellae (**IX.Fre**) und von Cosa (**VI.Cos**) für mehrere Gebäude genannt, dies aber nicht spezifiziert.

1045 Der Blockbau wird wegen der an den Ecken überschneidenden Abdrücke auf Fundamentebene für **II.For 1** Phase 1 und 3 vorgeschlagen. s. dazu ab S. 283.

1046 Mit ähnlicher Einschätzung Damgaard Andersen 1998.1, 91 mit weiteren Vorschlägen; Ulrich 2007, 100 f.

1047 So beispielsweise auch bei Castelnuovo di Garfagnana (**V.Mur 3**). Ciampoltrini 2005a schlägt eine Wandkonstruktion aus Holzlatten vor, da keine Pfostenlöcher für

Flechtwerk, Pfosten- und Ständerbau

Von den verbauten vergänglichen Materialien lässt sich am häufigsten das sogenannte Flechtwerk fassen. Zwar erhalten sich die hölzernen und organischen Elemente nur in den seltensten Fällen, jedoch bleiben häufig durch Trocknung oder Brand gehärtete Fragmente des zugehörigen Lehmbewurfs über Jahrtausende erhalten und bieten durch die Abdrücke der vergangenen Baustoffe einen Einblick in die Struktur des ursprünglichen Flechtwerks (Abb. 80. 81). Flechtwerke können in unterschiedlichen Baufassungen für Wohnstrukturen im Untersuchungsbereich zum Einsatz kommen. In den häufigsten Fällen jedoch, wenn die verbliebenen Lehmstücke kleinteilig sind, lassen sich durch ihren Fund alleine keine weitreichenden Schlüsse ziehen[1048]. Erst bei größeren Stücken oder zusätzlichen aufschlussreichen Funden sind Angaben zum generellen Aufbau der zugehörigen Häuser möglich.

Pfosten- und Ständerbau[1049]

Für den Untersuchungszeitraum ist für Wohnstrukturen in der Regel davon auszugehen, dass die zugehörigen Wände nicht ausschließlich aus einem Geflecht mit Lehmbewurf bestanden, wie es aus vorgeschichtlichen Zeiträumen bekannt ist[1050]. Vielmehr ist die Einbindung der Flechtwerkelemente in ein Pfosten- und Balkenkonstrukt für einen stabileren Aufbau des Gesamtgefüges der Häuser anzunehmen. Sicher belegen lässt sich dieser Umstand meist nur, wenn die

die Struktur gefunden wurden. Merlo 1990, 32 sieht sie fußend auf Vitr. 2,1,4 als keltische Bauweise an, die wohl in Italien nicht weit verbreitet war.

1048 **I.1. 4**; **II.For 1** Phase 3; **II.Mar 7** alle Phasen (es wird dabei nicht differenziert, nur wenige Beispiele von Lehmbewurf); **II.1** Phase 1 und 2; **II.2.** 7 Phase 1 und 2; **II.8a** Phase 1 und 2; **II.8b**; **II.Spi 2** Phase 1; **III.6**; **V.8** beide Phasen; **VI.9. 10**.
Zwar kann an den Abdrücken manchmal auch das für das Flechtwerk genutzte Material differenziert werden (z. B. Reisig, Schilfrohr, Stroh oder Ruten), das soll jedoch bei der vorliegenden Untersuchung nicht im Vordergrund stehen. Hier geht es vielmehr um die Möglichkeiten, die auf die übergreifende Bauweise des zugehörigen Gebäudes Rückschlüsse erlauben.

1049 Bei *opus craticium* handelt es sich nicht um eine antike Begrifflichkeit, sondern um einen Terminus Technicus, der gerne für die Umschreibung des antiken Fachwerks genutzt wird. Vitruv beispielsweise schreibt von „*paries craticius*“ oder „*craticiis*“ (Vitr. 2,8). s. A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 299 mit Anm. 64 mit weiteren Zeugnissen; Osthues 2014b, 304–306.

1050 In der Regel besitzen bereits die orientalisierenden und archaischen Hütten im etruskischen Gebiet eine recht stabile Pfostenkonstruktion. s. dazu Damgaard Andersen 1998.1, 89 f. mit entsprechenden Vergleichen zu Hüttenurnen und archäologischen Befunden. Sie erläutert außerdem die Einbindungsmöglichkeiten von Flechtwerkelementen für Befunde dieser Art.

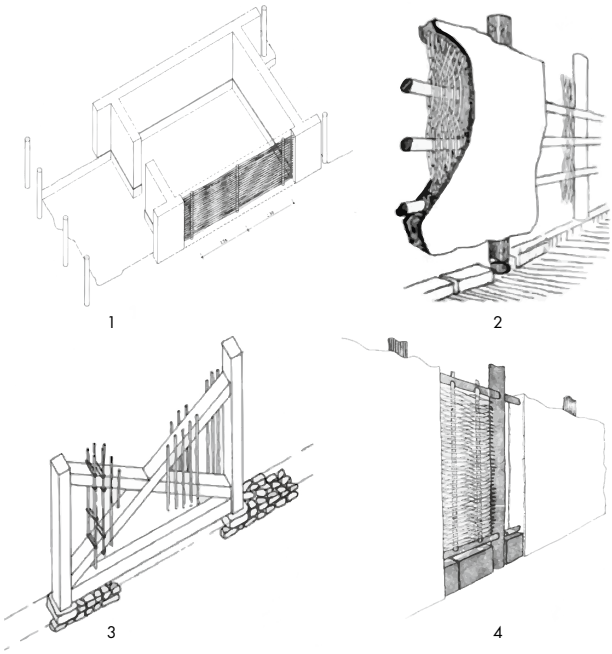


Abb. 80 Verschiedene Rekonstruktionsmöglichkeiten für Wandaufbauten mit Flechtwerk und Lehmbewurf sowie verschiedene Einbindungen von Pfostenstellungen (Karlsson 2006, Abb. 269; Östenberg u. a. 1972, 121; Massa-Pairault 1997, 94 Abb. 20; Östenberg 1975, 133). Rechts eine Rekonstruktion mit Blick auf das noch nicht bedeckte Flechtwerk in Monterenzio, Monte Bibele, Museo Civico Archeologico Luigi Fantini (Foto: Florian Stein).

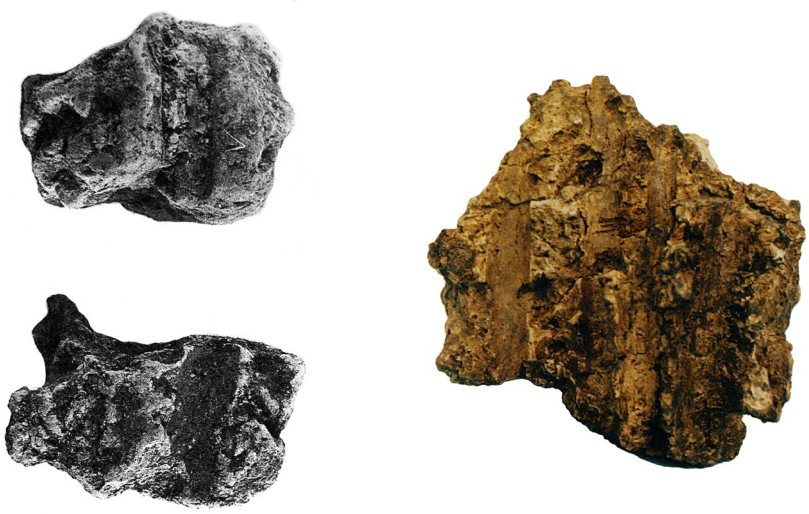


Abb. 81 Fragmente von Lehmbewurf mit Flechtwerkspuren unterschiedlicher Strukturen. Links: Marzabotto, Insula V.3 (**II.Mar 12–17**) (Massa-Pairault 1997, 90 Abb. 16); rechts: Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1**) (De Marinis – Rapi 2005, 42 Abb. 11).

zugehörige Struktur Pfostenlöcher aufweist oder die Abdrücke im Lehmbewurf auch auf großformatige Holzelemente hinweisen[1051].

Bautechnisch ist zwischen dem Pfostenbau, dessen Freiräume zwischen den Pfosten mit Flechtwerk geschlossen werden, und dem Ständerbau (Fachwerk) zu unterscheiden, auch wenn ähnliche Bauprinzipien genutzt werden können[1052].

Beim Ständerbau ist die Konstruktion der aufgehenden Wand von der in der Regel gemauerten Fundament- beziehungsweise Sockelebene getrennt und bildet entsprechend anders als beim Pfostenbau keine Einheit mit der Bodenverankerung. Diese Trennung führt gleichzeitig dazu, dass zahlreiche, stabile Querstreben (sogenannte Riegel) in den vertikalen Holzrahmen eingezogen werden müssen, um seitlichen Druck verkraften zu können, da ein in eine Schwelle eingezapfter Ständer ‚beweglicher' ist als ein tief in den Boden getriebener Pfosten[1053] (Abb. 82). Die Riegel stabilisieren den Wandaufbau und verteilen das Gewicht, es bilden sich dadurch sogenannte Gefache[1054]. In der Regel werden die hölzernen Elemente mit entsprechender Bearbeitung so genau aufeinander angepasst, dass das Konstrukt gegenüber unbearbeiteter Holzelementverarbeitung an Stabilität gewinnt. Es gibt diverse Varianten, in denen Fachwerkstrukturen ausgeführt werden können[1055], einige davon nutzen zur Schließung der Gefache

1051 Pfosteneinlassungen: **VI.Pra 1** (auch Fachwerk ist denkbar, s. dazu Poggesi u. a. 2005, 270); **IV.Col 1–4**, nicht nach den einzelnen Gebäuden differenziert; fraglich: **V.6** nur ein Pfostenloch, sonst keine Angaben außer der Vermutung.
Abdrücke Holzgerüst: **III.5** nicht ausschließlich Abdrücke von Stroh, sondern auch von größeren rechteckigen Bauteilen (Ortalli 1988, 155. 157 Abb. 12); **II.Mar 7–9** (E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 214); **II.Mar 12–17** (Massa-Pairault 1997, 91–94 mit Abb. 18–20); **IV.1. 2**. Zudem können statische Überlegungen, wie bei Guatoli 1984, 379, ebenfalls hilfreich zur Einschätzung sein.

1052 Ulrich 2007, 96–98 zieht eine Grenze zwischen dem Einsatz von Flechtwerk mit Lehmbewurf und der Fachwerkkonstruktion und erwähnt keine Möglichkeit der Verbindung von beiden. Das erscheint mir angesichts der schwer zu identifizierenden und interpretierenden Elemente der Techniken zu streng. Die Übergänge sind sicher fließend.

1053 Auch bei den Pfostenbauten wurden sicher je nach Dimension Querstreben zwischen die Pfosten gesetzt, jedoch werden sie nicht in der gleichen Stärke und Regelmäßigkeit zum Abfangen des Drucks benötigt (Jansen 1999, 842).

1054 Jansen 1999, 842 f. Das ist eine Grundvoraussetzung für das stabile Bauen und für das Tragen der schweren Ziegeldächer (vgl. Kap. III.4.2). s. Guatoli 1981, 290 f.; Guatoli 1984, 379 mit statischen Überlegungen dazu.

1055 s. zu den verschiedenen Möglichkeiten mit Hinweisen auf die antike Einsetzbarkeit und moderne Vergleiche Merlo 1990, 36–44. Für die Gefache gibt er eine durchschnittliche Größe von 0,60 bis 0,80 m Länge an.

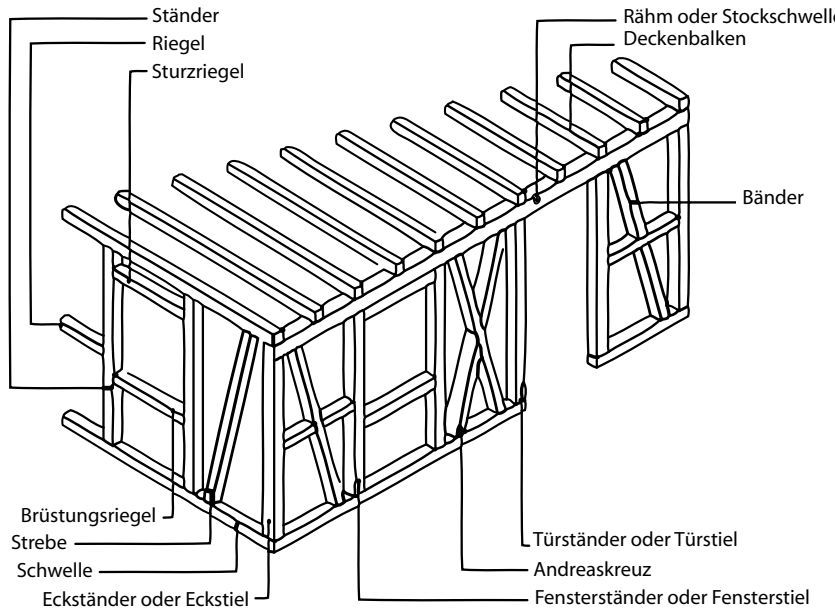


Abb. 82 Schematische Zeichnung zur Erläuterung des Ständerbaus (modernes Beispiel) (Verf. nach <http://www.baumarkt.de/nxs/397///baumarkt/schablone1/Das-Fachwerkhaus-eine-Basis-Information> [9.3.2017]).

Flechtwerke mit Lehmbewurf[1056], andere Lehmziegel[1057] oder Stampflehm (Pisé) und wieder andere zum Teil Stein (Abb. 7 mit Steinverfüllung[1058]; Abb. 80 mit Rohr-Geflecht)[1059]. Im regulären Befund ist die genaue angewandte Variante meist nicht zu belegen. Bei Verallgemeinerungen muss aufgrund der beschriebenen Möglichkeiten also Vorsicht gelten.

Da für Fachwerkstrukturen teilweise ein auf dem steinernen Sockel liegender Schwellbalken (oder Rahmenholz) als Träger der vertikalen Ständer anzunehmen ist, kann plausibel bei zahlreichen Strukturen von einer ursprünglich aufgehenden Wand mit Fachwerkkonstruktion ausgegangen

1056 **II.Mar 7–9**; **II.Mar 12–17; III.5**: Die Zugehörigkeit zu den einzelnen Gebäuden ist nicht vollständig zu klären. Massa-Pairault 1997, 91–94 mit Abb. 18–20 geht von ins Fachwerk eingebundenem Flechtwerk aus. Lehmfragmente mit Eckabdrücken von Pfosten sowie von einem im Dm. kleinformatigen Holzstab sind unter den Funden; Hinweis auf Lehmziegel gibt es jedoch nicht. s. dazu auch unten Anm. 1086. Möglicherweise ist bei größeren Anlagen eher von einer Nutzung für innere Trennwände in dieser Technik auszugehen. Vgl. Ulrich 2007, 96–98 mit der Trennung beider Techniken voneinander.

1057 **II.Mar 7–9?**; **VII.4** Phase 3.

1058 So auch z. B. Bacchetta 2003, 125 Abb. 94.

1059 **VIII.Ten 2**. Osthues 2014b, 304–306. Das früheste italische Gebäude mit dieser Technik ist die in Lavinium ergrabene Struktur des 7. Jhs. v. Chr. (Guaitoli 1984, 378 f. zusammenfassend; Ulrich 2007, 96).

werden, bei der die steinernen Sockel horizontal abgeglichen abschließen[1060]. Nachweisbar ist dies allerdings nur selten[1061]. Es gibt auch andere Rekonstruktionsmöglichkeiten für die Fachwerkkonstruktion, bei der die vertikalen Pfosten auf größeren, in die Sockelmauer integrierten Steinen stehen (Abb. 80,3)[1062] oder als Pfosten in die Mauern integriert oder diesen vorangestellt wurden (Abb. 80,4[1063]). In römischen Schriftquellen wird die Technik häufig beschrieben und war entsprechend in dieser Zeit auch noch weit verbreitet, wenn auch wenig prestigeträchtig[1064]. Der Ständerbau im engeren Sinne ist zum ersten Mal im 7. Jh. v. Chr. in Italien in Lavinium nachgewiesen. Ob es sich um eine italische Erfindung handelt, ist trotz des frühen Datums seiner Erfassung unklar, da sich Varianten dieser Bauart im gesamten Mittelmeerraum haben fassen lassen[1065].

Im Untersuchungsbereich gibt es einen Grabungsbefund, der eine vergleichsweise komplexe Einbindung von Flechtwerk in den Gebäudeaufbau zeigt: in der kleinen Höhensiedlung von La Piana (**VI.LaP 1**). Für die zweite Phase, die nach einer Brandzerstörung verlassen wurde, gibt es konkrete Hinweise auf die Anbringung von Flechtwerkelementen mit Lehmbewurf auf den gemauerten Sockelbereichen. Es existieren allerdings an der Sockeloberfläche keine direkt ersichtlichen Befestigungsmöglichkeiten, wie beispielswiese in die Mauer integrierte Pfosten. Vielmehr interpretiert die Ausgräberin Whitehead die verkohlten Spuren eines vergleichsweise schmalen, parallel zur Wand verlaufenden Balkens auf 0,80 m Länge, in denen sich auch zahlreiche Reste von breitköpfigen Nägeln fanden[1066], als Überreste eines hölzernen Rahmens. In der Mitte des Raums sind große Konzentrationen von gebranntem Lehmbewurf zutage getreten, die den Holzrahmen mit einer Flechtwerkkonstruktion inklusive sorgfältigem Lehmbewurf gefüllt hätten. Sie berichtet außerdem von

1060 Grundsätzlich sind allerdings vor allem auch Lehmziegel denkbar, bei Pisé könnten leichte Unebenheiten der Oberfläche ausgeglichen werden. Osthues 2014b, 307 mit der gleichberechtigen Wertung aller drei Wandaufbaumaterialien.

1061 s. beispielhaft dazu die Schlussfolgerungen von Mansuelli 1962, 20 und Staccioli 1967, 114–118, die aufgrund der fehlenden Pfostengruben bzw. -löcher einen Fachwerkaufbau für die normalen Wohngebäude in Marzabotto ausschließen. Die in den Boden vertieften Pfosten, die teilweise entlang der Mauer oder in diese integriert gefunden werden, sind für einen Fachwerkbau allerdings nicht üblich. Den Überlegungen Mansuellis und Stacciolis schlüssig widersprechend u. a. Damgaard Andersen 1998.1, 89; Merlo 1990, 36–44; Osthues 2014b, 305.

1062 So vorgeschlagen von Massa-Pairault 1997, 93.

1063 Östenberg 1975, 15; Wendt 1986.

1064 s. o. Anm. 1049. Merlo 1990, 37 mit dieser Einschätzung. Beispiele der Technik sind auch heute noch in Herculaneum zu sehen, z. B. die sog. Casa a Graticcio (Ulrich 2007, 99 Abb. 6.8; Osthues 2014b, 305 Abb. 3.3).

1065 Ulrich 2007, 98.

1066 Whitehead 1994, 132 mit Abb. 9.

weiteren Beobachtungen in anderen Räumen der Anlage, bei denen in einer Reihe entlang der Mauern liegende Nagelreihen bemerkt wurden. Der regelmäßige Abstand von ca. 0,40 m zwischen den Nägeln sieht sie als plausiblen Hinweis auf die aufgehende hölzerne Konstruktion. In diesen Abständen wären die vertikalen Holzelemente des Rahmens auf dem horizontal verlaufenden Teil angenagelt gewesen. Wegen der beeindruckenden durchschnittlichen Breite der äußeren Fundamentmauern der Anlage (0,90–1,00 m) und der im Vergleich sehr schmalen Ausführung der Rahmenkonstruktion (ca. 0,10 m) schlägt Whitehead eine zweischalige Bauweise dieser Holzrahmen mit Flechtwerk vor. Zwischen zwei außen an den Mauern angebrachten Rahmen habe sich eine Luftschicht befunden[1067]. Rätselhaft bezüglich der schmalen Konstruktion der Holzrahmen bleibt die extreme Breite der Fundamentmauern dennoch. Diese scheint, da sie im Vergleich zur vorhergehenden Phase noch einmal verbreitert wurde, mit einer so leichten Bauweise der Wand kaum einen Zweck zu erfüllen.

Wände aus Lehm[1068]

Neben dem Flechtwerk mit Lehmbewurf, das recht häufig vertreten zu sein scheint, deuten die meisten anderen Funde auf Konstruktionen mit Lehmnutzung im großen Stil hin. Dafür kommen in der Antike Bauweisen mit Stampflehm (Pisé) oder mit sonnengetrockneten Lehmziegeln in Frage. Lehmelemente in allen Varianten können außerdem in einen Fachwerkaufbau integriert sein. Im archäologischen Befund lassen sich die Techniken nur selten genau differenzieren. Der üblicherweise erhaltene steinerne Sockel beispielsweise gibt für sich alleinstehend kaum stichhaltige Hinweise auf die ursprüngliche auf ihn aufsetzende Bauweise der aufgehenden Wände[1069]. So gibt es eine Reihe von Befunden, bei denen lediglich eine unspezifische Lehmschicht im Grabungsareal gefunden wurde. Diese weist zwar darauf hin, dass die aufgehenden Wände aus dem entsprechenden Material gefertigt

1067 Whitehead 1994, 132 mit vorhergehender Lit. zu ihrem Vorschlag. Ihre Alternative wäre eine einseitige Anbringung des aufgehenden Rahmens an den Sockelmauern.

1068 Bei den verwendeten Materialien handelt es sich in der Regel nicht um reinen Lehm – ähnlich wie bei den sogenannten Stampflehmböden und dem Lehmbewurf der Flechtwerke –, sondern um Mischungen aus Lehm, Erde, Sand und / oder Stroh. Die Zusammensetzungen können im Einzelnen variieren und sind im Folgenden nur vereinfacht grundsätzlich als „Lehm" angesprochen. s. Bacchetta 2003, 127 f. mit Details zu der Technik und den verwendeten Materialien.

1069 Bacchetta 2003, 129 mit vorhergehender Lit. zu den Schwierigkeiten der Differenzierung.

waren, lässt aber keine Rückschlüsse auf die genaue Form zu[1070]. Lehmwände, unabhängig von ihrer Ausführung, benötigen in der Regel einen Verputz, um vor eindringender Feuchtigkeit geschützt zu werden.

Pisé

Stampflehmwände werden mithilfe von hölzernen Verschalungen in der Regel auf einen vor Bodenfeuchtigkeit schützenden Sockel gebaut (Abb. 83)[1071]. In dem Verfahren, das aus dem Französischen stammend häufig ‚Pisé' genannt wird, werden vergleichsweise dünne Lagen Lehm aufeinander geschichtet und jeweils von oben verdichtet, bis die aufgehende Holzverschalung gefüllt ist und abgenommen werden kann. Der Vorgang wird sowohl für die Vertikale wie auch für die Horizontale so oft wiederholt wie gewünscht. Abdrücke der Holzverschalung beziehungsweise ‚Nähte' in den Bereichen des Neuansetzens der Verschalung bleiben auf dem verdichteten Lehm zum Teil sichtbar[1072]. Prinzipiell ist die Vorgehensweise beim Aufbau dieser Wände ähnlich wie bei den späteren römischen Aufbauten aus *opus caementitium*[1073].

Nachweisen lässt sich die Pisé-Technik nur selten. Unter den Befunden des Katalogs sind vier Hausphasen, bei denen kleine Reste dieser Bauweise sicher erfasst werden konnten: ein Beispiel aus Cosa (**VI.Cos 5**)[1074], sowie ein sicheres aus Artena (**IX.Art 1**)[1075] und zwei frühe Befunde aus dem etruskischen

1070 Das gilt für: **VI.Ghi 1**; **VI.5. 6** Phase 1; **VI.11**; **VII.5**; **VIII.4a**; möglicherweise auch **VI.Pog 1** (allerdings könnte hier auch verloren gegangenes Steinmaterial genutzt worden sein). Fentress 2003, 21 Anm. 26 bemerkt, dass sich Wände, die in der Pisé-Technik errichtet wurden, im Grabungsbefund folgendermaßen zeigen: Es handelt sich um Schichten sauberer Erd-Lehm-Gemische, die auf Ober- und Unterseite Reste von Wandverputz aufweisen. Solcherlei Befunde sind allerdings für den Untersuchungsbereich nicht beschrieben worden.

1071 Im Untersuchungszeitraum besteht dieser größtenteils aus steinernem Material, während die Römer auch gerne Auflagen aus gebrannten Ziegeln auf *opus caementitium* nutzen.

1072 Bacchetta 2003, 129 f. mit weiteren Erläuterungen und Lit. zur genauen Technik und Ausführungsmöglichkeiten.

1073 So auch Bacchetta 2003, 128. Fentress 2003, 21 mit Anm. 26 sieht mit dieser technischen Ähnlichkeit in den Pisé-Wänden einen technischen Vorläufer der späteren römischen Zement-Bauweise.

1074 Im House of Diana (**VI.Cos 5**) sind bei mehreren Wänden wenige Zentimeter hohe Überreste des Pisé auf den steinernen Sockeln erhalten geblieben (Fentress 2003, 21). Für Cosa existiert zu dieser Frage ein Forschungsstreit, der nach Fentress 2003, 21 Anm. 26 durch den Nachweis von Pisé-Technik gegenüber keinem gesicherten Beispiel von sonnengetrockneten Lehmziegeln (so schlagen Brown u. a. 1993, 62; Bruno – Scott 1993, 17 f. vor) zugunsten der Stampflehmtechnik entschieden wurde. Sie geht daher auch für die anderen Häuser in Cosa von Pisé-Technik aus: **VI.Cos 1-4. 6-12. 15. 16**. Variable Lösungen sind aber nicht auszuschließen.

1075 Für die anderen darf es eventuell vermutet werden, da auch keine Hinweise auf andere Techniken genannt werden: **IX.Art 2. 3**.

Abb. 83 Modell der Konstruktionsweise der Fußböden und Wände in Fregellae, im Archäologischen Park (Foto: Florian Stein).

Raum (Scarlino, **VI.2**; Luni sul Mignone, **VII.1**), hinzuzählen ist außerdem eine unbestimmte Anzahl an Belegen aus der latinischen Kolonie Fregellae (**IX.Fre**[1076]) (Abb. 77). Beim ländlichen Gebäude in Scarlino, Pian d'Alma (**VI.2**, Ende 6. Jh. v. Chr.) wurden in einem anderen Hausbereich außerdem ungebrannte Lehmziegel für den Wandaufbau entdeckt[1077]. Insgesamt ist die Anlage in Scarlino ein gutes Beispiel für die gleichzeitige Anwendung einer Vielzahl von unterschiedlichen Bautechniken und -materialien.

Obwohl die frühesten etruskischen Zeugnisse für die Pisé-Technik aus Fidenae (8. Jh. v. Chr.) und aus Murlo aus der ersten Phase (zwischen 675 und 650 v. Chr.)[1078] stammen, wird in der Literatur in der Regel bei Befunden aus dem Untersuchungsbereich für solche, bei denen die Wände nicht erhalten geblieben sind, auf eine wahrscheinliche Bautechnik mit Flechtwerk

1076 s. o. Anm. 1044.

1077 Paribeni 2001, 108 benutzt nicht den Begriff ‚Pisé' für ihren Befund, beschreibt ihn aber folgendermaßen: „Argilla, frantumi arenaria e materiale vegetale (paglia) erano la componente principale delle pareti, reallizzate ‚gettando' l'impasto dentro casseforme in legno."

1078 Damgaard Andersen 1998.1, 86 f. mit Lit. s. o. zu den Strukturen in Murlo ab S. 176 mit Lit. Auch bei den Häusern in Acquarossa aus dem 6. Jh. v. Chr. wurden Fragmente von Lehmbewurf mit Abdrücken gröberer Holzelemente gefunden, die für eine Fachwerkkonstruktion sprechen. Dort sind allerdings auch Pfosteneinlassungsspuren in bzw. an den Mauern entdeckt worden. s. Östenberg 1975, 38. 132–134.

oder ungebrannten Lehmziegeln verwiesen[1079]. Zum Teil wird als frühester Befund von Pisé derjenige in Fregellae genannt[1080].

Lehmziegel

Ungebrannte beziehungsweise sonnengetrocknete Lehmziegel gelten als eins der hauptsächlichen Baumaterialien in antiken Wohngebäuden[1081]. Sie sind über Jahrtausende im Mittelmeergebiet verbreitet[1082]. Im Untersuchungsbereich treten sie bereits in der Orientalisierenden Phase auf, auch wenn sie sich nicht gut erfassen lassen[1083]. Erhalten sind sie teilweise, wenn Gebäude durch Brand zerstört wurden[1084], seltener können sie auch noch in ihrem lediglich angetrockneten Zustand nach Verschüttungen oder Ähnlichem die Zeit überstehen[1085]. Insgesamt wurden sie für die Häuser des Untersuchungsbereichs nur wenig sicher nachgewiesen[1086]. Ähnlich wie bei der Pisé-Technik benötigen die ungebrannten Lehmziegel eine durable Substruktion, die die

1079 Mit dieser Einschätzung auch Damgaard Andersen 1998.1, 85 f.

1080 Bacchetta 2003, 132 mit Anm. 87; auch Fentress 2003, 21 deutet indirekt an, dass es sich eher um ein römisches Phänomen handelt, da sie es als Vorreitertechnik für die römische Zementbauweise ansieht.

1081 Bacchetta 2003, 131 f. mit Abb. 101 (= Adam 1984, 64 Abb. 139) zur Herstellungsweise sonnengetrockneter Ziegel. Zur geeigneten Materialzusammensetzung: Osthues 2014b, 307 f.

1082 Die Technik mit ungebrannten Lehmziegeln stammt aus dem Orient und Ägypten und ist dort schon in Urzeiten verbreitet, ab dem 4. Jt. v. Chr. Sie wurde auch in Griechenland genutzt und ist vermutlich auf diese Weise in die griechischen Kolonien gelangt (u. a. Righini 1990, 264). Für Griechenland und die griechischen Kolonien geht man in archaischer und klassischer Zeit von einer hauptsächlichen Nutzung dieses Materials für Wände der Wohnhäuser aus (Lang 1996, 113 f.; Hoepfner – Schwandner 1994, 316).
Vitr. 2,8,16 (er widmet ihnen ein eigenes Kapitel: Vitr. 2,3) bezeichnet die Lehmziegel, nicht etwa die gebrannten Backsteine seiner Zeit als *lateres*. So war es wohl auch bei Sueton (Suet. Aug. 28,3) bezüglich der berühmten Aussage des Augustus gemeint, nach der er eine Stadt aus Ziegeln („*latericiam*“) vorgefunden habe. In einigen Übersetzungen wird das verwendete Wort fälschlich mit ‚Backstein‘ übersetzt. s. dazu mit Lit. Osthues 2014b, 303 f.

1083 Damgaard Andersen 1998.1, 87 f. mit zahlreichen Beispielen bis in archaische Zeit.

1084 So z. B. bei **VI.2**.

1085 So zum Beispiel bei **II.Cas 1**.

1086 **II.Fel 1** Phase 2; **II.Cas 1** (Pairault 1972, 183–194 mit Abb. 34. 35. 40); **II.Mar 7** alle Phasen (stellvertretend für die anderen Gebäude des Grundstücks IV.2.1, da nicht differenziert aufgenommen; insgesamt 104 Fragmente sonnengetrockneter Ziegel); **VI.2**; **VIII.Rom 5** Phase 2 und 3.
Interessanterweise schreibt Massa-Pairault mit Verweis auf eine Auskunft von R. Martin, dass sich von Lehmziegeln Ecken oder andere Hinweise oft erhalten. Sie nutzt das Argument, um zu der Rekonstruktion der Wände aus Pisé zu gelangen, da sie für die Häuser **II.Mar 12–17** keine Lehmfragmente mit Indizien auf Lehmziegel gefunden haben. s. Massa-Pairault 1997, 91 mit Anm. 21.

aufgehenden Wände vor eindringender Feuchtigkeit schützt[1087]. In der Regel handelt es sich um einen gemauerten Sockel. Auf den Unterbau werden die sonnengetrockneten Ziegel ‚gemauert', Mörtel wird dabei nicht verwendet, es kann aber eine dünne Verbindungsschicht aus Lehm aufgetragen werden. Vorteil dieser Bautechnik ist die große Schnelligkeit, mit der die Wände errichtet werden können, da die Lehmziegel mit zeitlichem Abstand vorgefertigt werden müssen, um einzeln ausreichend Zeit zum Antrocknen zu haben. Ist das Material geliefert beziehungsweise bereit, können die Wände praktisch ohne Unterbrechung hochgezogen werden. Sie sind allerdings bezüglich ihrer Belastungsmöglichkeiten, ähnlich wie die Strukturen aus Stampflehm, begrenzt. Bei kleineren Gebäuden sind die Lehmziegel zwar für die Last eines mit tönernen Ziegeln gedeckten Daches in ihrer Stabilität auch bei einem Satteldach ausreichend[1088]. Für schwere Dächer mit großen Spannweiten oder hohe Aufbauten wurden aber sicher zusätzliche Stützkonstruktionen benötigt[1089]. Für einen Großteil der Befunde ist dies bei einer tönernen Dachdeckung aus statischen Gründen anzunehmen[1090]. Ständerbau war womöglich die häufigste Einbindungsmethode[1091]. Lehmziegel können dabei ebenso wie Flechtwerk oder steinerne Materialien in ein Fachwerk integriert werden[1092]. Im Fall von Marzabotto wird eine Mischtechnik mit Lehmziegeln durch entsprechende Abdrücke der vergänglichen Baumaterialien des Rahmens nahegelegt[1093].

1087 Dies gilt nicht zwingend, wenn sie zur Aufteilung eines Innenraums genutzt werden. s. dazu Giuntoli 1997, 27 f.

1088 Vgl. moderne Beispiele aus der Türkei und aus Korfu bei Liseno 2007, 87 Abb. 132. 133.

1089 So möglicherweise auch bei **VI.2** mit zusätzlichen Pfosten (Paribeni 2001, 108–111).

1090 s. dazu Guaitoli 1984, 379: „Quindi, senza sostegni, un muro siffatto in alzato [strutture in pietrame e fango o mattoni crudi] non solo non portrebbe reggere il tetto ma neppure il suo stesso peso. In conseguenza, almeno nel caso di ambienti di una certa grandezza bisogna ammettere l'esistenza di una struttura in grado di ripartire il carico della copertura, di irrigidire la muratura, di collegare le pareti, in pratica un'ossatura lignea collaborante con il muro." Den Überlegungen schließen sich auch Melis – Rathje 1984, 392 an.

1091 Denkbar wären grundsätzlich auch horizontale Binder-Gefache, wie sie für Griechenland vermutet werden (s. u. S. 379 mit Lit.), allerdings gibt es bisher keinen Hinweis auf eine solche Konstruktion in Mittel- oder Norditalien.

1092 So vermutet für **VII.4** Phase 3 (möglicherweise auch die vorhergehenden Phasen): Es werden erhaltene Lehmziegel erwähnt, aber auch Spuren von Einlassungen und zahlreiche Eisennägel beim Mauerversturz, die auf ein Fachwerk hinweisen können (Camilli – Vitali Rosati 1990, 128 mit Abb. 135 Nr. 10. 11).
Solche Überlegungen auch bei Forte 1993a, 290 f. zu den Aufbauten der Häuser in Marzabotto.

1093 E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 214.

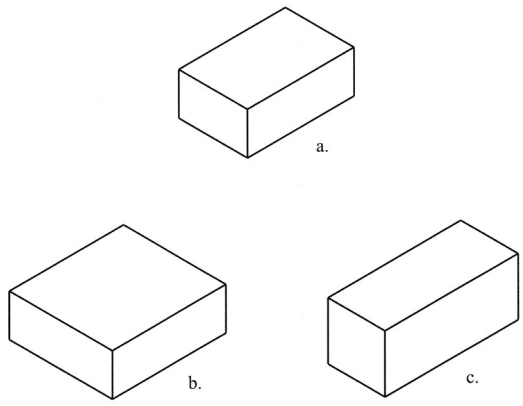


Abb. 84 Unterschiedliche Formate der getrockneten Lehmziegel aus Bereich IV.2.1 in Marzabotto (**II.Mar 7–9**) (Govi – Sassatelli 2010b, 303 Abb. 246).

Es gibt insgesamt nur so wenige nachgewiesene Beispiele, dass sich eine Auswertung nach räumlicher Verbreitung oder Hausklasse im Untersuchungsraum nicht anbietet[1094].

Die in den Wohngebäuden des Untersuchungsbereichs erfassten Formate der genutzten Lehmziegel sind weder überregional noch innerhalb der einzelnen Gebäude einheitlich, allerdings auch nicht beliebig. Im Befund des Wohn-Werkstatt-Areals IV.2.1 in Marzabotto (**II.Mar 7–9**), in dem zahlreiche Fragmente ergraben wurden, zeichnet sich ein System mit drei Größen mit kleineren Abweichungen ab (Abb. 84). Die vebreitetsten Ziegel waren L 0,27/0,28 m × B 0,18 m × H 0,12 m groß, die zweitmeisten etwas größer: L 0,30/0,32 m × B 0,27/0,28 m × H 0,11/0,12 m. Die dritte Größe ist nicht eindeutig bestimmbar, da sich nur ein quadratisches Fragment fand (0,15 m × 0,15 m), dessen Länge aber unbekannt ist. Möglicherweise gehört es zu einem L 0,35 m × B 0,15 m × H 0,15 m großen Ziegeltyp, den an anderer Stelle in Marzabotto nachgewiesen ist[1095]. Der häufigste Ziegel, er macht mindestens 75 Stücke von den gefunden 104 aus, passt mit seinem Format (L 0,28 m) gut zur durchschnittlichen Breite der Flusskieselmauern (0,55–0,60 m) der Häuser in Marzabotto. Da große Mengen der ungebrannten Lehmziegel zusammen mit Dachziegelfragmenten und Resten von Lehmbewurf in Gruben (z. B. US 166 und US 404) gefunden wurden, liegt die Interpretation als Material für den Wandaufbau nahe.

1094 Righini 1990, 268 Tab. 4 führt noch ein Beispiel aus Vetulonia und eins aus Rusellae jeweils als „abitazioni" in ihrer Tabelle auf. Diese gehören jedoch nicht zu Befunden, die in den vorliegenden Katalog integriert wurden, in Rusellae aus chronologischen Gründen, in Vetulonia aufgrund der vagen Angaben von Falchi. Staccioli 1967, 121 schreibt dazu, dass Falchis Funde aus Wohngebäuden stammen müssen, sie lassen sich allerdings nicht näher erfassen.

1095 Staccioli 1967, 114; E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 215 mit Anm. 29.

Bei dem in Bologna gefundenen Exemplar (**II.Fel 1** Phase 2) sind wiederum gänzlich andere Maße festgestellt worden: ca. L 0,70 m × B 0,40 m × H 0,20 m. Allerdings besitzt die wahrscheinlich zugehörige Sockelmauer ebenfalls eine abweichende Größe und ist mit ca. 0,70 m etwas breiter als ihre Pendants in Marzabotto[1096]. Beide in den Wohngebäuden erfassten Ziegelformate passen damit in ihren Maßen nicht zu den von Vitruv beschriebenen und in Etrurien verbreiteten Exemplaren (0,44 m × 0,29 m [× 0,7/0,12 m][1097]) aus anderen Kontexten[1098]. Der in der Regel in Griechenland verbaute Lehmziegel ist in seiner Form quadratisch und besitzt eine Elle als Seitenlänge (etwa 0,48 bis 0,52 m). Obwohl diese auch häufig in Halbformaten eingesetzt wurde, stimmt er mit den Formaten der Befunde des Untersuchungsbereichs nicht überein[1099].

Es ist naheliegend, den Ausgräbern des Gebäudes in Marzabotto zu folgen und die unterschiedlichen Formate innerhalb eines Hauses auf unterschiedliche Funktionen der Lehmziegel beziehungsweise der ihnen zugehörigen Wände zurückzuführen. Bei dem hauptsächlich genutzten Format handelt es sich möglicherweise um eine verkleinerte Variante von Vitruvs „*sesquipedale*“, die sich in ihren reduzierten Maßen gut als Auflage auf die Fundamente in Marzabotto eignen[1100]. Ohne weitere Funde lassen sich über diese Feststellung hinaus allerdings keine fundierten weiteren Schlüsse ziehen.

III.2.2 Steinerne Wände

So zahlreich die Fundamentierungen aus steinernem Material im Untersuchungsbereich sind, so wenig vertreten ist die gleiche Bautechnik bei den aufgehenden Wänden. Sie können im Befund entweder noch immer anstehend oder als zusammengebrochenes Material im Grabungsbereich erfasst werden. Die Wahl der Bautechnik entspricht in der Regel der der Substruktion, wenn

1096 C. Calastri – P. Desantis in: Curina u. a. 2010, 197. 199 f. mit Abb. 11; 206.

1097 Die Höhe wird bei Vitruv (Vitr. 2,2,3) nicht angegeben, sie wird aus archäologischen Befunden abgeleitet. Vitruv zählt insgesamt drei Typen von Lehmziegeln auf. Zwei werden in Griechenland genutzt, der lydische (0,29 m × 0,44 m; 1 Fuß × 1,5 Fuß) in Italien. Die griechischen sind im Gegensatz zu den italischen quadratisch. Weitere Quellen bei Damgaard Andersen 1998.1, 88 mit Anm. 382.

1098 Überblick zu Befunden mit Lehmziegeln aus Griechenland (ab dem 4. Jahrtausend v. Chr.) und Italien, darunter auch einige in etruskischem Gebiet ab dem 7. Jh. v. Chr. zunächst aber für Stadtmauern, nicht für Wohngebäude belegt s. Righini 1990, 264–268. 270–275.

1099 E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 529.

1100 Vitr. 2,2,3. C. Pizzirani in: Govi – Sassatelli 20010b, 304 f. mit ausführlicher Diskussion und Lit.; Osthues 2014b, 307 f.

Abb. 85 Area archeologica di Vetulonia, Blick auf *domus* Nr. 19 (**VI.Vet 1**) mit noch bestehender gemauerter Rückwand (Foto: Verf.).

diese ebenfalls gemauert war[1101]. In San Giovenale führt dies zu einem Aufbau aus Quadermauerwerk, welches ansonsten im Untersuchungsbereich bis zum Ende des 3. Jhs. v. Chr. als Wandaufbau überhaupt nicht in Erscheinung tritt[1102]. Vermutlich ist dies auf die vergleichsweise leichte Gewinnung des benötigten Baumaterials direkt vor Ort und die gute Bearbeitbarkeit des Tuffs in San Giovenale zurückzuführen.

Teilweise steht der Einsatz steinerner Wandaufbauten im Zusammenhang mit den Geländegegebenheiten: die gemauerten Wände aus Bruchsteinen oder Quadern dienen dann nicht nur als Außenwände der Gebäude, sondern stützen gleichzeitig den Hang[1103]. Auch spielt bei Hanglagen der geregelte Wasserabfluss zum Schutz der Wände aus vergänglichen Materialien eine große Rolle[1104]. Dies zeigt sich deutlich bei den kleinen Gebäuden in Monte Bibele (**II.Mon 1–10**). Einige von ihnen weisen noch vergleichsweise hoch anstehende Mauerbereiche an der Hangseite auf (Abb. 79. 85). In der rezenten Publikation

1101 Ausnahme dazu sind die Häuser am Palatin in Rom (**VIII.Rom 1–4**): *opus caementitium* im Fundamentbereich, Quadermauerwerk darauf aufliegend.

1102 Als einzige Beispiele neben den Häusern aus San Giovenale (**VII.San 1–3**), jeweils in der Phase des ausgehenden 6. Jhs. v. Chr. (zusammenfassend: B. Blomé in: Viterbo 1986, 56–58), sind ausschließlich die Häuser am Palatin in Rom aufzuführen (**VIII.Rom 1–4**). Bei **VII.San 3** im Bereich von Haus III wurde auch über einen Flechtwerkaufbau spekuliert, da sich dort Pfosteneinlassungen in bestimmten Bereichen der Quader fanden. s. dazu Karlsson 2006, 155. 157 mit Abb. 293. 158–164 mit Abb. 195a–c; zum Borgo: Pohl 2009, 21 f.; Nylander u. a. 2013, 143–147.

1103 **II.Mon 1–10**; **VI.Vet 1. 2**.

1104 Dieser Aspekt ist u. a. deutlich an den komplexen Wasserableitungssystemen in La Quercia (**II.LaQ**) zu sehen.

der französischen Ausgräber wurde im Fall von Haus Nr. 8 (**II.Mon 3**) deutlich gezeigt, dass die gemauerten Wände nicht hauptsächlich und umfassend zum Tragen einer Dachlast oder eines oberen Stockwerks gedacht sind. In den entsprechenden Bereichen des Gebäudes fanden sich nämlich zusätzlich Spuren von Holzpfosteneinlassungen. Auf letzteren ruhte demnach wahrscheinlich ein großer Teil des Gewichts. Zudem wurde an mehreren Stellen festgestellt, dass das gefundene steinerne Material in den Häusern nicht für einen kompletten Aufbau ausreichte, und so wahrscheinlich Teilbereiche der Wände aus vergänglichen Materialien bestanden[1105]. Es liegt nahe, an eine Verteilung der Baumaterialien nach praktischen Überlegungen zu denken. Der vor Feuchtigkeit schützende und stabil gegen den Hang gelehnte Stein und die leichtere und schnellere Bauweise, vermutlich eine Art Holzfachwerk, für die höher gelegenen, geschützten Partien, ergänzen sich gut (Abb. 86). In der Regel bestehen bei solch topographisch bedingtem Steineinsatz nicht alle Wände des Gebäudes aus dem durablen Material, sondern nur solche, die eine zusätzliche Aufgabe erfüllen.

Anders mag es bei den Befunden ausgesehen haben, die gemauerte Wände aufweisen, ohne dass diese eine zusätzliche Aufgabe zu erfüllen haben. In der Regel lässt sich das aber kaum feststellen, da auch unter diesen solche anzutreffen sind, die im jetzt fassbaren Befund lediglich einen Teil ihrer Wände in Mauertechnik aufweisen[1106]. Bei den wenigen und punktuellen Spuren, die im Regelfall vom aufgehenden Steinwerk erhalten geblieben sind, sind verallgemeinernde Aussagen nur schwer zu treffen[1107]. Es müssen dabei auch durchaus verbreitete Mischtechniken innerhalb eines Hauses bedacht werden. Insgesamt scheint eine heterogene Bauweise im Zusammenhang mit den steinernen Mauern besonders beliebt. Bei keinem der Befunde ist belegt, dass alle Wände des betroffenen Gebäudes aus Stein bestanden[1108]. So wird für die ländliche Anlage in Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2), welche ebenfalls eine Verstärkung der gemauerten Wände durch Holzpfosten aufweist, die Nutzung von Lehm in Teilbereichen vorgeschlagen. Das vor Ort gefundene Steinmaterial ist zwar so zahlreich, dass es nicht auf den Sockelbereich der Wände beschränkt gewesen sein kann, aber möglicherweise nicht für einen

1105 Merlo 1990, 39–42 mit Abb. 5 mit unterschiedlichen Baumöglichkeiten dieser Kombination aus dem modernen Lefkada.

1106 So z. B. **VIII.15** Phase 2 und 3.

1107 Beispielsweise so bei **VI.Cos 14. 15**; **VII.Reg 1**; **VIII.Rom 1–4** (Quaderbau). In Rusellae liegt die Schwierigkeit möglicherweise vor allem in der Publikationslage (**VI.Rus 3. 4**).

1108 Ausnahme mögen dafür die aus *opus caementitium* ruhenden Quader der hellenistischen Phase der Palatinhäuser (**VIII.Rom 1–4**) sein. Von ihnen ist allerdings für eine endgültige Entscheidung zu wenig erfasst.

Abb. 86 Rekonstruktion eines der Häuser in Monterenzio, Monte Bibele. Das aus Holzrahmen mit Flechtwerk und Lehmbewurf bestehende Aufgehende wurde zur besseren Sichtbarmachung der einzelnen Bestandteile nicht fertig gestellt (Museo Civico Archeologico Luigi Fantini) (Foto: Verf.).

Abb. 87 Mauerwerk von **VI.Pop 1** mit deutlicher Baufuge zweier Phasen im Parco Archeologico di Baratti e Populonia (Foto: Florian Stein).

vollständigen Aufbau ausreichend[1109]. Ähnliches wird für die Wohn-Werkstatt-Anlage in Populonia (**VI.Pop 1**, Abb. 87) zumindest für ihre dritte Phase vermutet[1110]. Bei der ausgedehnten Werkstatttätigkeit im Areal dieses Gebäudes können die hochgezogenen Steinwände allerdings wegen der Feuergefahr nur von Vorteil gewesen sein. Die ungewöhnlich aufwendige Bauweise mag sich so erklären.

Ein interessanter Fall ist noch in der Tenuta Radicicoli zu nennen (**VIII.Ten 2**). Für den auf den Quadern im vertieften Bereich dieser ‚Struttura Seminterrata' aufgehenden Wandbereich wird ein Fachwerk vorgeschlagen, dessen Gefache mit Bruchsteinen gefüllt waren und anschließend verputzt wurden (Abb. 7). Die zahlreichen Steine fanden sich als Verfüllung in der Vertiefung der Anlage. Diese Technik ist zwar für römischen Ständerbau durchaus üblich, vor allem für untere Bereiche des Fachwerks[1111], findet aber unter den Befunden des Katalogs und besonders in der frühen Zeitstellung im ausgehenden 6. oder beginnenden 5. Jh. v. Chr. kein Pendant[1112].

Beständige Bauelemente für die aufgehenden Bereiche der Wände kamen bis auf die wenigen aufgeführten Beispiele erst mit der Verbreitung

1109 Vermutet wird so etwas auch bei **V.12**; **VII.San 5** Phase 2 (Steinaufbau und Fachwerk).

1110 So Martelli 1981b, 168. Auch bei **VI.Pop 2** (vgl. Abb. in Tafelband **VI.Pop 2**) steht das Mauerwerk noch heute hoch an. Allerdings lässt die Publikationslage keine nähere Beurteilung des Befundes zu (v. a. De Agostino 1957, 36–39; Martelli 1981a, 157–159).

1111 s. dazu u. a. Merlo 1990, 36–44; Osthues 2014b, 304–306; noch erhalten ist zum Beispiel das Beispiel der Casa a Graticcio in Herculaneum.

1112 Bei den anderen als Mischtechniken interpretierten Befunden wird in der Regel davon ausgegangen, dass ein gemauerter Bereich und ein Fachwerkbereich aufeinander aufbauen, nicht miteinander ‚vermischt' sind.

des römischen gebrannten Ziegelmauerwerks und des *opus caementitium* in Mode. Vitruv beschreibt allerdings bereits im 1. Jh. v. Chr., inwiefern diese Bauweisen dem wohl günstigeren und daher noch üblichen Ständerbau überlegen seien. Dabei steht unter anderem die Feueranfälligkeit der Wände aus vergänglichem Material und Lehm im Vordergrund seiner Ausführungen[1113]. Die neue Bauweise mit Zementkern verbreitete sich im Kernbereich des römischen Reiches schnell.

III.2.3 Häuser mit unterschiedlichen Bauweisen

In einigen wenigen Gebäuden des Untersuchungsbereichs hatte man bisher das Glück nicht nur einen kleinen Teil der aufgehenden Wände zu erfassen, sondern an mehreren Punkten Hinweise auf diese zu entdecken. Dabei traten solche Befunde zutage, in denen zeitgleich verschiedene Bautechniken genutzt wurden. Es liegt nahe, ähnlich wie bei den verschiedenen Fundamentbreiten und -arten auch bei den Wänden bei unterschiedlichen Funktionen verschiedene Bauweisen zu akzeptieren. Dennoch spielt dieser Gedanke erst in den jüngeren Forschungen eine zunehmende Rolle[1114]. Insgesamt scheinen Trennwände aus Flechtwerk in schmalen Holzrahmen, die aufgrund ihrer durchschnittlich leichteren Bauweise in der Regel inneren Unterteilungen zugesprochen werden, flexibel mit stabileren Bautechniken für Außenwände kombinierbar zu sein[1115]. Aber auch ganze Bereiche in den Gebäuden können mit abweichenden Bautechniken errichtet worden sein. Das bereits angesprochene ländliche Gebäude in Scarlino, Pian d'Alma (**VI.2**) ist ein Fall, bei dem zum Teil Wände in Pisé-Technik und andere mit getrockneten Lehmziegeln hochgezogen wurden. Beim Wohn-Werkstatt-Komplex an der Viale Tiziano in Rom (**VIII.15** Phase 2 und 3) ist eine Mauer aus trocken gemauerten Tuffbruchstücken errichtet, während die anderen vermutlich in Ständerbau konstruiert waren. Die Bedeutung dieser Abweichung muss bei der jetzigen Publikationslage offenbleiben.

1113 Vitr. 2,9,20.

1114 s. dazu ausführlich mit Diskussion der Lit. A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 298 f.; Damgaard Andersen 1998.1, 93 schreibt auch pauschal: „In most cases they [partition walls] seem to have been identical in construction to the outer walls, though often thinner."

1115 Der Befund in La Quercia (**II.LaQ 1**) scheint in dieser Hinsicht deutlich zu sein, eine Abbildung ist bisher aber nicht publiziert. Außerdem wird es für folgende Anlagen angenommen: eine Flechtwerkkonstruktion in einem Befund mit Lehmziegelwänden (**II.Mar 7**; **VII.4**) und mit Pisé (**IX.Art 1**). Durch die fragmentarische Erhaltung ist die Funktionsaufteilung der unterschiedlichen Bautechniken allerdings eine Hypothese. Auch für Casalecchio di Reno (**II.Cas 1. 2**) geht Peyre 1970, 253 von Wänden mit Flechtwerk und solchen aus ungebrannten Lehmziegeln aus.

Bei der Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**) hingegen wurden die abweichenden Konstruktionen nicht nur am aufgehenden Bereich der Wände, sondern auch in den Substruktionen deutlich gesehen. Die konglomeratartige Anlage nutzt sowohl Pfostenstrukturen, wie auch Felsauflagen und Bruchsteinmauerwerk als Unterbau beziehungsweise Rahmen für die aufgehenden Wände (vgl. u. a. Abb. 101). Damit ergibt sich ein schwer einheitlich zu rekonstruierendes Bild dieses Hauses[1116].

III.2.4 Auswertung

Die wenigen sicheren Strukturen mit Aufbauten aus Stein zeigen, dass für den Untersuchungszeitraum für fast alle Wohngebäude ein Wandaufbau aus vergänglichen Materialien anzunehmen ist, auch wenn die Situation für den Großteil der Befunde nicht im Einzelnen belegt werden kann. Spezifizieren lässt sich seine Gestaltung allerdings ausschließlich in den oben aufgeführten Beispielen. Aus praktischen Überlegungen heraus sind wohl Varianten des (Ständer-)Fachwerkbaus für Gebäude mit steinernen Fundamenten und tönernen Dachziegeln wegen der effizienten Gewichtsverteilung in Kombination mit einer vergleichsweise einfachen und flexiblen Bauweise auf der Grundlage der zur Verfügung stehenden Ressourcen zu präferieren[1117].

Es existieren aus statischen Gründen keine Gebäude mit Fundamenten aus vergänglichen Materialien und Aufbauten aus Stein, auch wenn solche für die Feuchtbodengebiete nicht völlig ausgeschlossen werden können[1118]. Die verschiedenen Konstruktionen aus vergänglichen Materialien scheinen indes keine Vorlieben bei der Materialwahl der Fundamentierung und der Sockelung zu erfordern. Die Nachweise des Lehmbewurfs, welche für Flechtwerkkonstruktionen sprechen, finden sich für Häuser mit allen Fundamentarten. Gerade aber in diesem Fall ist die Möglichkeit zum differenzierten Einsatz der leichten Bauweise innerhalb der einzelnen Häuser zu berücksichtigen. Es kann nicht davon ausgegangen werden, dass bei allen Gebäuden, in denen diese Spuren gefunden werden, ausschließlich Flechtwerk für aufgehende Wände zum Einsatz kam. So muss, ähnlich wie bei den unterschiedlichen Fundamentierungen von tragenden und nicht tragenden Mauerbereichen, auch beim entsprechenden Wandaufbau zwischen den Bauweisen verschiedener Wandbereiche unterschieden werden. Das fällt im Einzelnen schwer,

1116 Weitere Überlegungen zu diesem Thema in Kap. II.3.2 ab S. 136 und III.4.3 zur Dachdeckung mit *compluvium* ab S. 354.

1117 s. dazu Anm. 1090.

1118 Vgl. **II.Spi 2** Phase 2; der Befund ist für eine abschließende Analyse der genauen Zugehörigkeit der erfassten Mauerung aber noch nicht ausreichend publiziert.

da der Wandaufbau in der Regel nur fragmentarisch erhalten ist. Gesicherte Rückschlüsse auf den differenzierten Einsatz unterschiedlicher Bautechniken für die genannten Elemente können lediglich gezogen werden, wenn in einem Befundhorizont unterschiedliche Materialien gefunden werden. Dies ist zum Beispiel der Fall, wenn die Gebäude am Hang liegen, wie in Monte Bibele (**II.Mon**) gezeigt, und dort die rückwärtigen Mauern verstärkt aus Stein hochgezogen sind.

Eine chronologische Entwicklung hinsichtlich der gewählten Bautechniken der aufgehenden Wandbereiche ist nicht konkret festzustellen. Für manche Bauweisen mag dies allerdings auf die nur wenigen zur Verfügung stehenden Befunde im Untersuchungsbereich zurückzuführen sein. Alle angewandten Techniken waren bereits vor Beginn des 5. Jhs. v. Chr. bekannt und wurden auch bis weit in das 2. Jh. v. Chr. weitergeführt.

Regionale Unterschiede oder eine Abhängigkeit der Bauweisen von den Hausklassen lassen sich auf der analysierten Grundlage ebenso kaum erfassen. Diese mögen aber dennoch existiert haben, letztlich können auch in der Art und Weise sowie der Ausführung von Flechtwerk und Fachwerk große Unterschiede bestanden haben, die nicht mehr erhalten sind. Daher lässt sich anhand der Nutzung von Fachwerkrahmen mit Flechtwerkeinschüben, wie Massa-Pairault sie für die von ihr freigelegten Häuser in Marzabotto festgestellt hat, nicht auf eine besonders traditionsreiche Fortsetzung einer Technik der vorhergehenden Villanova- beziehungsweise orientalisierenden Phase schließen[1119]. Vielmehr scheint es sich um eine Möglichkeit von vielen zu handeln, die in Marzabotto zum Einsatz kam. Denn gerade dort wurde bei neueren Grabungen die Nutzung verschiedener Wandbautechniken innerhalb der Stadt und einzelner Häuser nachgewiesen[1120].

Für Überlegungen zur aufgehenden Wand spielt je nach nachweisbarer Konstruktionsweise auch die Ausführung des Daches eine Rolle. Tönerne Dächer besitzen ein beachtliches Gewicht[1121]. Bei Pfostenkonstruktionen übernehmen diese die Dachlast, bei steinernen Mauern kann sie auf ausgewählten tragenden Abschnitten an den Außenseiten und in Innenbereichen ruhen. Dabei spielt bis zu einem gewissen Grad sicher die Mauerbreite eine Rolle für die Stabilität. Diese ist auch bei einem Aufbau aus sonnengetrockneten Lehmziegeln oder Pisé von Interesse. So gibt Bacchetta in der Untersuchung zu Baumaterial eine durchschnittlich benötigte Breite von nicht unter 0,30 bis 0,40 m für Wände

1119 So schließt Massa-Pairault ihre Überlegungen zum Einsatz der Flechtwerkwände (Massa-Pairault 1997, 94. 96).

1120 Bes. bei Areal IV.2.1, **II.Mar** 7 gut belegt.

1121 Vgl. dazu Kap. III.4.2.

aus Stampflehm an[1122]. Für Wände aus ungebrannten Lehmziegeln ohne integrierte Holzkonstruktion ist wohl eine ähnliche Breite anzunehmen. Es ist aus praktischen Gründen nicht zu vertreten, dass Wände aus reinem Lehm – seien es getrocknete Ziegel oder Stampflehm – bei großen Häusern mit vergleichsweise weiten Spannweiten eine tönerne Dachdeckung trugen[1123]. Man darf entsprechend bei den Wohngebäuden mit differenzierter Raumdisposition in aller Regel von einem Ständerbau (in seltenen Fällen eventuell noch Pfostenbau) ausgehen, seien die Zwischenräume mit Flechtwerk und Lehmbewurf, Lehmziegeln, Stampflehm oder zum Teil gar Stein geschlossen gewesen. Schließlich ist auch bei den Gebäuden ohne sichtbar gebliebene Spuren von tragenden Pfosten in den Aufbauten – wie oben erläutert – eine solche Stützkonstruktion durch etwaige Nutzung von Schwellbalken ohne Einschränkungen denkbar[1124]. Die durchschnittlichen Fundamentbreiten im Untersuchungsgebiet sind dafür alle ausreichend. Punktuell verstärkte Bereiche innerhalb der Fundament- und Sockelmauern könnten auf einen Aufbau in Fachwerkkonstruktion hinweisen. Entscheiden lässt sich dies lediglich in Fällen mit exzellentem archäologischen Befund und entsprechender wissenschaftlicher Aufbereitung. Zum jetzigen Stand kann lediglich allgemein auf die parallele Existenz und Nutzung der verschiedenen Bautechniken für die aufgehenden Wände hingewiesen werden.

Neben der Breite spielt auch die mit den verschiedenen Bauweisen zu erreichende Höhe der Wände eine entscheidende Rolle für die Hausgestaltung und die Existenz möglicher Obergeschosse. Diese ist von zahlreichen unterschiedlichen Faktoren abhängig, selten sind diese alle erfassbar. In ihrer ursprünglichen Höhe erhalten haben sich die antiken Wände praktisch nie[1125]. Für Wände aus sonnengetrockneten Lehmziegeln geht Staccioli beispielsweise von einer Maximalhöhe von 2,50 bis 3 m aus. Allerdings, so meint er, wären diese in Marzabotto von rahmenden Steinpilastern, die die Dachlast trugen, eingerahmt gewesen[1126]. Zu einer ähnlichen Einschätzung der erreichten Höhe

1122 Bacchetta 20003, 126. Wegen der in den Ständerbau als Dachstützen integrierten Pfosten kommt diese Technik durchschnittlich wohl mit einer geringeren Breite aus, die häufig weniger als 0,30 m misst, teilweise nur 0,15 oder 0,20 m. Die Aussage bezieht sich auf solche Fachwerkstrukturen, deren Gefache mit Flechtwerk und Lehmbewurf gefüllt sind (Bacchetta 2003, 126). Er geht aber auch davon aus, dass die mit Stein oder Lehmziegeln gefüllten Fachwerke nicht viel breiter sind. Vgl. auch den Befund mit 0,10 m aus La Piana (**VI.LaP 1** Phase 2).

1123 So auch Damgaard Andersen 1998.1, 89. Für kleinere Häuser hingegen Liseno 2007, 87 Abb. 132. 133.

1124 Damgaard Andersen 1998.2, Abb. 98–102 zeigen verschiedene Varianten des Ständerbaus.

1125 Als maximal hohe im Untersuchungsbereich erhaltene Wand mögen die Steinwände der Gebäude am Borgo in San Giovenale mit 3 m gelten. Für die zweite Phase des Gebäudes an der Via Sacra (**VIII.Rom** 5 Phase 2) sind 2,25 m verzeichnet.

1126 Staccioli 1967, 115.

kommen auch die Ausgräber Marzabottos der letzten Jahre, die für **II.Mar 1** anhand der vorhandenen Fundamentbreiten und -tiefen sowie der Annahme, dass Lehmziegel Hauptbaumaterial der Wandpartien war, eine Wandhöhe von maximal 2,80 m vorschlagen. Sie gehen allerdings von einem hölzernen Ständerwerk mit tragenden Pfosten aus[1127]. Für Häuser ohne Obergeschosse scheint dies eine denkbare Zimmerhöhe zu sein. Bei großen und prestigeträchtigen Häusern hat es wahrscheinlich, wie ein Vergleich mit den hohen Hallen der Häuser in den Vesuvstädten zeigt, über die Praktikabilität hinausweisende, aufwendige Konstruktionen gegeben. Nachweisbar sind diese nicht mehr.

III.3 Obergeschosse und Türme

Für die Nutzung und Wirkung eines Gebäudes spielt die Anzahl seiner Geschosse eine große Rolle. Auch für Überlegungen zur Raumdisposition ist diese Frage von großer Bedeutung, jedoch wird sie für antike Anlagen wegen der äußerst seltenen sicheren Nachweisbarkeit ihrer konkreten Existenz und ihrer Raumaufteilung kaum ausführlich diskutiert[1128]. Dennoch gibt es in der Forschung Überlegungen zu einzelnen Gebäuden und ‚Haustypen' sowie zahlreiche hypothetische Rekonstruktionen, die Obergeschosse einschließen[1129].

Die verbreitete Existenz von Zwischen- oder Obergeschossen, auch in durchschnittlichen Wohngebäuden, ist durch die Befunde in der Vesuvgegend

1127 Forte 1993a, 290 f. Das Gewicht der Dachlast berechnen sie mit 300 kg pro Quadratmeter. Osthues 2014b, 302 f. leitet aus diversen Schriftquellen ab, dass es sich im städtischen Rom des 1. Jhs. v. Chr. und n. Chr. bei den beschriebenen mehrstöckigen Wohngebäuden um im Ständerbau errichtete Exemplare, wahrscheinlich mit Füllung aus Lehm, gehandelt haben muss. Dies ist seinen Ausführungen folgend plausibel, die genauen Baumaße und alles Weitere, welche für eine Übertragung der Überlegungen auf die Befunde des Untersuchungsbereichs benötigt würde, sind allerdings unbekannt.

1128 Prayon verweist in seiner Zusammenfassung zur etruskischen Wohnarchitektur darauf, dass die Frage der Mehrgeschossigkeit in der bisherigen Hausforschung seit Gjerstads Rekonstruktion eines zweiten Stockwerks für das Haus an der Sacra Via in Rom [**VIII.Rom 5**] (Gjerstad 1966, 403–417 mit Abb. 113–114; Prayon 1975a, 143–146) kaum eine Rolle gespielt hat (Prayon 2010a, 21 Anm. 113). Auszunehmen ist dabei Marzabotto, für dessen Gebäude bereits seit 1883 die Mehrgeschossigkeit diskutiert wird (C. Pizzirani – A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 299). s. Staccioli 1967 grundlegend zur Bautechnik in Marzabotto; Staccioli 1970 zur Frage der Mehrgeschossigkeit.

1129 Für Häuser, die am Hang liegen, wird häufig ein zweites Geschoss vorgeschlagen, z. B. **II.Mon 1–10**; **IV.Col 1–4**. Colonna geht basierend auf den Beschreibungen Vitruvs (Vitr. 6,3,2) grundsätzlich von der Existenz eines Obergeschosses für die Häuser mit *atrium testudinatum* aus (Colonna 1986, 428 f.). Rein hypothetische Rekonstruktionen mit Obergeschoss finden sich, z. B. bei den Häusern am Palatin in Rom (**VIII.Rom 1–4**).

für römische Zeit belegt. Zudem widmet sich auch Vitruv in seinen Ausführungen zur Architektur der Anlage von solchen[1130]. Punische Häuser wiesen vermutlich nutzbare Obergeschosse auf, wie sich in Selinunt, Sardinien und Kerkuan an erhaltenen steinernen Treppenaufgängen zeigt[1131]. Es wird außerdem von Häusern in Karthago in der Antike von mehreren Etagen beziehungsweise hohen Häusern in Motya berichtet[1132], auch in Griechenland sind sie belegt[1133].

Konkret nachweisbar im archäologischen Befund sind Obergeschosse selten. Letztendlich stehen bei einem durchschnittlichen Erhaltungszustand auf Fundamentebene lediglich verbreiterte oder vertiefte Fundamente in Teilbereichen der Gebäude, Podeste oder andere Elemente von Treppen sowie möglicherweise Pfostenstellungen in Zusammenhang mit Versturzlagen für eine solche Beurteilung zur Verfügung.

Eine Besonderheit unter den mehrgeschossigen Strukturen sind die Türme. Sie sind bei städtischen Häusern nicht bekannt, sondern bilden ein Phänomen der ländlichen Anlagen.

Obergeschosse

Für 20 Hausphasen der in den Katalog aufgenommenen Befunde wird von den jeweiligen Bearbeitern plausibel die Existenz eines zweiten Geschosses vorgeschlagen[1134], bei weiteren fünf fehlt trotz der Rekonstruktion durch die Ausgräber jeglicher Hinweis auf ein solches[1135]. Bei einem Großteil der als plausibel angesehenen Vorschläge handelt es sich um pauschale Überlegungen für alle erfassten Gebäude einer Siedlung (**II.Mon 1–10**; **IV.Col 1–4**), die

1130 Zusammengefasst mit Erläuterungen und Beispielen sowie den entsprechenden Textpassagen bei Vitruv: Ulrich 2007, 112–122 mit Fokus auf die Holzelemente des Fußbodens im zweiten Geschoss; Osthues 2014b, 302–306 mit Quellen und entsprechenden Erläuterungen zur Statik.

1131 Helas 2011, 60–62. Sie weist auch darauf hin, dass die Ausmaße und die Gestaltung von den vermeintlichen Obergeschossen nicht zu erfassen sind und es sich auch um Dachterrassen gehandelt haben kann.

1132 App. Lib. 128; Diod. 20,44,4 f. zu Karthago und Diod. 14,51,1 zu Motya (397 v. Chr.). Lancel 1995, 407; Helas 2011, 61 mit Überlegungen und Lit. zur Diskussion um den Wahrheitsgehalt der Berichte.

1133 z. B. Cahill 2002 mit diversen Beispielen aus Olynth; Trümper 1999, 90–106; Hoepfner – Schwandner 1994, 98 Abb. 76; 102. 218. 295 f. mit Abb. 289; 318. Hoepfner u. a. 1999, 298 mit dem Hinweis, dass bei sogenannten Reihenhäusern die Statik für ein zweites (Teil-)Geschoss verbessert wird.

1134 **II.Mar 5** Phase 2; **II.Mon 1–10**; **IV.Col 1–4**; **VI.Vet 3**; **VII.5**; **VIII.Rom 5** Phase 3; **VIII.4a** Phase 4; **VIII.4b**. Für **VI.Cos 1** und **VI.Cos 5** werden zudem jeweils Zwischenetagen im Bereich der vorderen *tabernae* angenommen.

1135 Diese werden im Folgenden nicht näher besprochen: **VIII.Rom 1–4**; **VIII.4a** Phase 2.

Abb. 88 Rekonstruktion eines der Häuser im Parco Archeologico di Monte Bibele (**II.Mon**) mit Vorschlag zur Gestaltung des Obergeschosses als begehbarer Dachboden von der oberen Straße aus (Foto: Raffaella Da Vela).

möglicherweise in Wirklichkeit nicht auf jedes einzelne Haus zu übertragen sind. Nachweisen lässt sich dies aber kaum.

Bei den Befunden in Monte Bibele (**II.Mon 1–10**), ebenso wie bei den Strukturen aus Colle Mori (**IV.1–4**) und dem noch in Grabung befindlichen Haus in Vetulonia (**VI.Vet 3**)[1136], handelt es sich um Gebäude, die am Hang liegen (Abb. 79. 88). Ein zweites Geschoss, das möglicherweise von einer anderen Ebene aus betreten werden konnte, liegt bei solchen Kontexten nahe[1137]. Eine kleine Grundfläche (24–30 m²), wie insbesondere bei den Häusern in Monte Bibele, verleitet zusätzlich zu einer solchen Rekonstruktion[1138]. Die durchschnittliche erhebliche Breite von 0,70–0,80 m der trocken gemauerten Sandstein-Fundamente würde bei aufgehenden Wänden in Ständerbau-Technik durchaus ein zweites Geschoss tragen[1139]. Konkretere Hinweise auf ein Obergeschoss oder einen Dachboden fanden sich in den Publikationen jedoch nicht.

1136 Die große Menge und die Position der gefundenen Nägel sprechen für ein Zwischen- oder Obergeschoss bei diesem Haus; da der Befund bisher aber nicht publiziert worden ist, wird auf ihn nicht näher eingegangen.

1137 So schlägt es beispielsweise Vitali 1988, 116 für die Häuser in Monte Bibele (**II.Mon**) vor.

1138 Vitali 1983c, 89; Vitali 1985, 6 spricht von 30–40 m².

1139 Zwar sind auf der Felsseite auch höher aufragende Steinmauern erhalten (Festi – Rigobello 1983, 97 geben eine max. Erhaltung bis zu 1,80 m an), jedoch wurden im Durchschnitt in den Versturzschichten der Gebäude zu wenige Steine gefunden, um

In den parataktisch angelegten Häusern in Colle Mori (**IV.Col 1–4**), die bisher nur zusammenfassend publiziert wurden, weisen sowohl die erhaltenen Fundamentmauern an der Rückseite der Gebäude viereckige Aussparungen für Pfosten auf als auch die Frontseiten. Im vorderen Hausbereich sind allerdings in der Regel die Fundamentmauern – falls sie dort ursprünglich vorhanden gewesen sein sollten – nicht oder nicht hoch anstehend erhalten. Von den Pfostengruben an der Frontseite schließt die Ausgräberin in Zusammenhang mit der Hanglage auf ein Obergeschoss[1140]. Der verstürzte Webstuhl in einem der Häuser spricht wegen seiner Fundposition ebenfalls für eine Aufstellung in einer höher gelegenen Etage[1141]. Die Gestaltung des etwaigen Obergeschosses kann nicht erschlossen werden.

Das früheste Gebäude des Untersuchungsbereichs, für das ein zweites Geschoss angenommen wird und das nicht an einen Hang gebaut ist, ist die parataktisch strukturierte Anlage an der Via Sacra in Rom (**VIII.Rom 5** ab Phase 3)[1142]. Die Rampe an der Rückseite sowie die dort rekonstruierte Portikus (nur eine Steinplatte ist im entsprechenden Bereich erhalten) ließen Gjerstad eine Treppe rekonstruieren, von der aus ein durch die Stützen der Portikus und die Rückwände des Hauses getragenes Podium zu betreten wäre. Von diesem erreichte man ein Obergeschoss[1143]. Dieses stellte er sich mit gleicher Aufteilung wie die Grundebene vor. Manino bemerkte, dass es für die Gestaltung eines Obergeschosses durchaus mehrere Möglichkeiten gäbe. So könnte der Treppenansatz für eine Dachterrasse sprechen – wie vergleichbare Grabbauten nahelegen – sowie auch für eine Magazinraum[1144]. Hinweise auf die genaue Gestaltung lassen sich aus dem Befund nicht ableiten.

Für nur wenige der ZV-Gebäude wird von einer Mehrgeschossigkeit ausgegangen, in der Regel denkt man dabei an eine Teilerhöhung ausgewählter Bereiche. Bei den Befunden des Katalogs sind verbreiterte oder vertiefte Fundamente die ausschlaggebenden Indizien (so bei **VI.Cos 1**; **VII.5**; **VIII.4a** Phase 4). Die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) zeigt erst für die vierte Phase (gegen Ende des 3. Jhs. v. Chr.) überhaupt Hinweise auf die Anlage eines zweiten Stockwerks, das sich wahrscheinlich im nördlichen Bereich erstreckte[1145].

von einer vollständigen Mauerung aus diesem Material ausgehen zu können (Vitali 1988, 116).

1140 Bonomi Ponzi 2010, 185 f.

1141 Das Haus kann bei der jetzigen Publikationslage nicht näher identifiziert werden, L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, bes. 33 f. 42.

1142 Rekonstruktionszeichnung bei Manino 1989, Taf. 3. 6.

1143 Gjerstad 1953, 86–154; Gjerstad 1966, 403–417; Manino 1989.

1144 Manino 1989, 338 f.

1145 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 263 f. mit Abb. 158: Die Fundamente im südlichen Bereich des Gebäudes sind durchschnittlich 0,45 m breit, während die im nördlichen ca. 0,90 m messen. Zudem weisen die nördlichen Strukturen eine Tiefe

Damit passt es auch zu dem von ‚Atriumhäusern' bekannten Aufbau, bei dem der hintere Teil des Hauses mit dem VGR kein Obergeschoss aufweist.

Für das Haus der Hippokampen (**II.Mar 5** Phase 2) ist eine ähnliche Aufteilung der Geschosse denkbar, auch wenn diese nicht so gut belegt werden können wie im Fall der über 200 Jahre später entstandenen Villa dell'Auditorium. Die Fundamenttiefen des Gebäudes variieren deutlich (vgl. Abb. 103), die Unterschiede sind jedoch nicht so gleichmäßig verteilt wie im Fall der späteren Villa. Dennoch kann zumindest für den vorderen Bereich des Hauses – wie auch die Ausgräber nahelegen – hypothetisch eine zweite Etage rekonstruiert werden[1146]. Auch hier wären der hintere und der Bereich um den ZV ausgespart. Die Überbrückung der Frontöffnung des VGR mit einem Obergeschoss würde allerdings einen immensen Stabilisierungsaufwand benötigen. Die Fundamentbreite der Außenmauern (ca. 0,50–0,55 m) hingegen variiert im Haus der Hippokampen nicht signifikant. Dies ist, bei Annahme eines Obergeschosses, neben der Nutzung von tönernen Dachziegeln ein weiterer Hinweis auf die Nutzung von Fachwerk für die aufgehenden Wände. Anlagen aus reinem Lehm benötigen aus statischen Gründen für eine größere Höhe der Wände auch breitere Sockelmauern, während Fachwerk in gewissem Rahmen flexibler zu handhaben ist[1147].

Etwas spezieller als die beiden ZV-Häuser und zeitlich am spätesten anzusetzen dürfte der Befund von der Villa Sambuco in Luni sul Mignone (**VII.5**) sein. Direkt durch den Eingangskorridor lässt sich ein neben diesem gelegenes schmales Zimmer betreten (3). In diesem Areal fanden sich zahlreiche Nägel, die auf eine hölzerne Konstruktion wie eine Treppe schließen lassen[1148]. Dadurch und wegen der stärkeren Fundamentierung der Räume 1, 3 und 12 geht Östenberg von einem Obergeschoss in diesem Bereich aus. An dieses Obergeschoss schließt sich der von ihm in der Südostecke der Anlage rekonstruierte Turm an, auf den im Folgenden kurz eingegangen werden soll.

Die Existenz von Obergeschossen im Untersuchungsbereich kann zwar in keinem der aufgeführten Fälle abschließend bewiesen werden, aber es gibt

von 0,80 m bis 1,50 m auf. Für den konglomeratförmigen Arbeitsbereich der Villa dell'Auditorium (**VIII.4b** Phase 2) wird für die Räume (A.43, A.39, A.38) ein Ausbau des Obergeschosses womöglich für Magazinierungen bereits für das Ende des 6. Jhs. v. Chr. vorgeschlagen.

1146 Hier reichen die Fundamente bis zu 0,90 m tief.

1147 Vgl. Kap. III.1.3. Zwar schreibt Helas 2011, 60–62, dass durchaus Fundament- und Sockelbreiten von 0,60 m mit einer aufgehenden Lehmbauweise (die nicht näher spezifiziert wird), gerade bei aneinandergereihten Häusern und solchen mit aufliegenden Balken für die Gewichtsverteilung, für mehrere Geschosse ausreichen, doch sind die punischen Gebäude in der Regel wohl mit Flachdächern gedeckt gewesen (vgl. ab S. 332), die Wände mussten die schwere tönerne Last nicht zusätzlich tragen.

1148 Östenberg 1962, 319.

durchaus Häuser, bei denen Indizien für ein Vorhandensein sprechen[1149]. Auch durch die Vergleiche mit anderen Gegenden des Mittelmeerraums liegt es nahe, von der Existenz von Obergeschossen während des Untersuchungszeitraums auszugehen. Die Fundamentbreiten und der wahrscheinlich eingesetzte Ständerbau hätten ein zweites Geschoss in vielen Fällen getragen.

Türme

Beim oben angesprochenen Turm der Villa Sambuco in Luni sul Mignone (**VII.5**) handelt es sich um einen von insgesamt drei hypothetisch rekonstruierten turmartigen Bauten bei ländlichen Gebäuden des Untersuchungsbereichs. Für die zweite Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2, 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.) werden gar zwei Türme im nördlichen Teil der Anlage rekonstruiert (Abb. 89). Es gibt keine nachgewiesenen vertieften oder verbreiterten Fundamente, die eine verbesserte Tragweise für erhöhte Räume in den angesprochenen Bereichen nahelegten. Lediglich der Vorsprung in das Areal des ZV hinein von beiden Räumen auf Grundrissebene leitet die Ausgräber zu dieser Interpretation. Die anliegenden Zimmer schließen alle in einer Linie ab[1150].

Während für die Villa dell'Auditorium die vermeintlichen Türme nur wenig belegt werden können, ist die Ausgangslage für die Villa an der Via Gabina in Rom (**VIII.16** Phase 2)[1151] und für die Villa Sambuco (**VII.5**) etwas besser. Bei beiden lassen sich in den Fundamentierungen der Turmbereiche deutlich verstärkte Mauern feststellen, bei ersterer ist außerdem die exponierte Lage im Vergleich zum restlichen Grundriss aussagekräftig. Die Türme liegen jeweils in charakteristischer Position im Eingangsbereich. In der Via Gabina (**VIII.16** Phase 2) wurde außerdem eine unregelmäßig zementierte Form freigelegt, die möglicherweise als Basis für ein Treppenpodest gedient haben mag.

Alles in allem sind die beiden Befunde aus dem 3. und dem angehenden 2. Jh. v. Chr. plausibel mit einem Turm im Eingangsbereich zu rekonstruieren (**VII.5**; **VIII.16** Phase 2). Die im Vergleich wesentlich früher anzusetzende Auditoriumsvilla (**VIII.4a** Phase 2) ist hingegen im dahingehenden Befund sehr viel weniger eindeutig. Die Bearbeiter ziehen als Vergleiche für sie die monumentale Anlage von Murlo aus dem 6. Jh. v. Chr. (Abb. 90)[1152] sowie

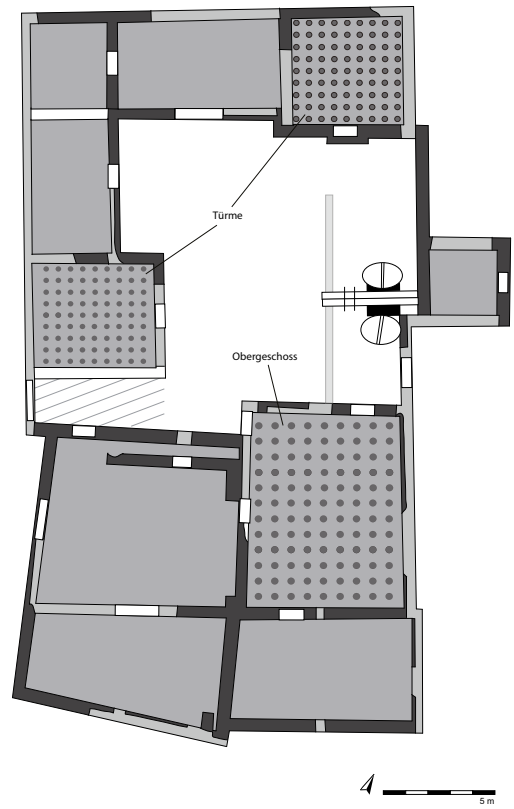
1149 Staccioli 1970 tendiert eher zur Ablehnung der Obergeschosse für etruskische Häuser.

1150 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 144 f.

1151 <http://viagabina.rice.edu> (8.11.2016).

1152 Zum Befund und Interpretationsmöglichkeiten s. ab S. 176 mit Lit., u. a. Nielsen – Phillips 1985, 98 und Torelli 1985, 28.

89



90

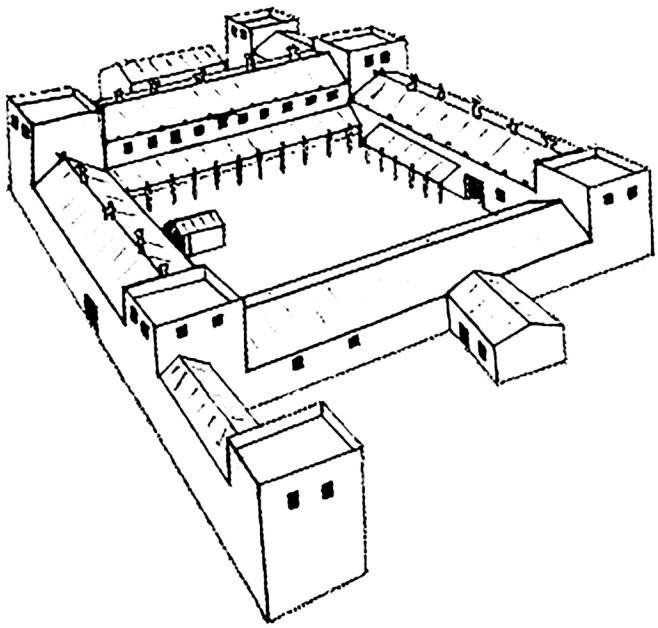


Abb. 89 Rom, Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2), Idealgrundriss mit kenntlich gemachten Bereichen des Obergeschosses bzw. der Turmanlage (hypothetisch) (Verf. nach Carandini u. a. 2006, 154 Abb. 182).

Abb. 90 Rekonstruktion des sogenannten Palazzo in Murlo, Poggio Civitate, archaische Phase (Graen 2011, Taf. 2.1).

unterschiedliche Befunde aus Süditalien[1153] heran. Letztere sind allerdings, wie ihre vermuteten Vorbilder aus dem griechischen Raum, später zu datieren und gehören vor allem ins 4. und 3. Jh. v. Chr.[1154]. In Griechenland treten die Türme in ländlichen Kontexten hauptsächlich ab dem ausgehenden 5. bis einschließlich dem 3. Jh. v. Chr. auf, in einem Zeitraum also, in dem fast permanent Krieg geführt wurde[1155].

Bei den großen ländlichen Strukturen erfüllen Türme multiple Aufgaben. Zum einen haben sie einen wehrhaften Charakter und vermitteln diesen auch deutlich und weithin sichtbar nach außen. Zum anderen bieten sie zusätzlichen Raum für Lagerungen oder Ähnliches. Nicht zuletzt handelt es sich um prestigeträchtige Anlagen, die Wohlstand und Macht verdeutlichen können[1156]. Sie scheinen allerdings zunächst aus einem Schutzgedanken entstanden zu sein, wie ihre zeitliche Einordnung in Griechenland und auch bei den Beispielen in Süditalien zeigt[1157].

Ein Spezialfall unter den möglicherweise zu rekonstruierenden Turmanlagen gehört zu der außergewöhnlichen Anlage in der Via Andrea Costa im heutigen Bologna (**II.Fel 11** Phase 2). Zwar erfüllt sie wahrscheinlich einen ähnlichen Zweck wie die zuvor beschriebenen Beispiele. Sie steht aber nicht in gleichem Zusammenhang, da sie nicht in ein Haus integriert ist, sondern eine Toreinfahrt der durch einen Wassergraben umfassten Struktur bewacht. Die Pfostengruben, die zusammen mit anschließenden Baugruben einen quadratischen Grundriss direkt hinter dem Zugang bilden, sind bis zu 1,50 m tief. Ortalli schlägt die Rekonstruktion eines Turms vor, der in leichter Holzbauweise errichtet wurde und unter dem man hindurchfahren musste, um die Anlage betreten zu können[1158].

1153 Russo Tagliente 1992, 107. 177 f. mit vorhergehender Lit. zur Anlage in Tolve, Moltone (Phase 2 bis 3, ab dem fortgeschrittenen 3. Jh. v. Chr.) in Lukanien.

1154 So z. B. auch die befestigte Anlage in Montegiordano (Russo Tagliente 1992, 183–185 mit Abb. 110).

1155 Morris – Papadopoulos 2005, bes. 162 mit Befundzusammenstellung zu griechischen Türmen und entsprechender Lit. Das sog. Vari farmhouse in Attika aus dem 6. Jh. v. Chr. bildet eine frühe Ausnahme (Morris – Papadopoulos 2005, 165 Abb. 12). Entsprechende Anlagen wurden in dieser Zeit auch im Schwarzmeergebiet, wohl unter griechischem Einfluss, errichtet, s. z. B. in der Chora von Chersonesos: Tsetskhladze 2009, 159 mit Abb. 31.

1156 So z. B. Russo Tagliente 1992, 177 f.; M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 144. Ausführlich zu Interpretationsmöglichkeiten von römischen Türmen, auch in Villen s. Förtsch 1993, 116–127.

1157 Morris – Papadopoulos 2005, bes. 162.

1158 Ortalli 2010a, 79 mit Abb. 5. 6.

III.4 Dachkonstruktion

Für die Untersuchung der Dachkonstruktion werden im Folgenden Fragen nach der Gesamtkonstruktion im Vordergrund stehen. Dabei geht es hauptsächlich um die Verbreitung und Nachweisbarkeit bestimmter Dachtypen sowie die dazu feststellbaren Befundgrundlagen und Kontexte. Eine Ziegeltypologie oder eine Bestimmung genauer Dachdeckungsmaterialien wird hingegen nicht im Detail vorgenommen[1159].

Die Art der Dachkonstruktion ist von der Grundrissform des Gebäudes und den genutzten Baumaterialien abhängig (mit Überblick dazu s. auch Tabelle 1). Zunächst wird es daher um die Verbreitung der unterschiedlichen Materialien, die dazugehörigen Kontexte und mögliche Entwicklungen gehen: Auf der einen Seite stehen die Befunde, die vermutlich großflächig mit Dächern aus vergänglichen Materialien gedeckt waren[1160], auf der anderen Seite der weitaus größere Teil im Untersuchungsbereich, der mit tönernen Dachziegeln versehen war.

III.4.1 Dächer aus vergänglichem Material

In der Regel wird auf eine Dachkonstruktion aus vergänglichen Materialien durch die vollständige Abwesenheit von Tonziegelfunden oder -fragmenten geschlossen. Davon sind im Untersuchungsbereich 61 Strukturphasen betroffen[1161], bei weiteren acht wird eine solche Deckung vermutet[1162]. Werden nur wenige Fragmente von Firstziegeln (*kalypteres*) oder Wölbziegeln (*imbrices*) gefunden[1163], wird in der Regel von einer gemischten Materialwahl für das Dach ausgegangen, in der lediglich die besonders durch Nässe beanspruchten Firste oder andere Nahtstellen des Daches mit Tonziegeln abgedeckt waren,

1159 Für die Erstellung einer Ziegeltypologie wäre eine eigenständige Arbeit notwendig, die mit aufwendigen Recherchen vor Ort verbunden wäre. Häufig sind die gefundenen Dachziegel nicht mit Zeichnungen oder Typenangaben publiziert. Wiederum zahlreich sind auch die sehr kleinteiligen Fragmentierungen, die keine abschließenden Rückschlüsse hinsichtlich einer Typenzuordnung zulassen. Bei Altgrabungen schließlich wurden Dachziegel oft in großen Mengen ohne weitreichende Dokumentation entsorgt, so dass ein beachtlicher Teil der ursprünglichen Materialbasis verloren gegangen ist.

1160 Darunter werden auch die gefasst, die lediglich über tönerne Firstziegel verfügen, wobei dieses Phänomen oft nicht sicher zu fassen ist.

1161 **I.Ser 1**; **I.1–3**; **II.Adr 1**; **II.Bas 1**; **II.Cast 1** Phase 1 und 2; **II.Cast 2–5**; **II.For 1**; **II.LaQ 1–5**; **II.Mon 1–10**; **II.1. 2. 9.10**; **III.6**; **V.4. 9–11**; **V.Mur 1–3**; **V.Roc 1**; **V.7** Phase 1 und 2; **VI.3**; **VII.San 5** Phase 3 und 4.

1162 **II.Spi 1. 2**; **III.2–4**; **V.4. 5**.

1163 Zu den genutzten Begrifflichkeiten und der Funktion einzelner Ziegeltypen s. u. ab S. 342.

während der Rest mit vergänglichem Material bedeckt war (Abb. 5)[1164]. Sehr selten finden sich konkrete Hinweise auf die genaue Art der Dachdeckung aus vergänglichen Materialien, obwohl durchaus unterschiedliche Möglichkeiten in Betracht gezogen werden sollten: zum Beispiel könnten Holzschindeln, gepresstes Stroh oder Erdschollen verarbeitet gewesen sein[1165]. Die meisten Rekonstruktionen gehen von einer Dachdeckung mit Stroh beziehungsweise Schilf (Reet) oder ähnlichen Materialien aus, da Erdschollen bisher im Untersuchungsbereich nicht nachgewiesen wurden und Dachschindeln aus Holz (*scandulae*[1166]) lediglich bei einem Haus belegt sind[1167]. Stroh oder Schilf sind zudem Materialien, die in fast allen Gebieten zur Verfügung standen.

Bei den Dächern aus vergänglichem Material handelt es sich um die früheste Form der Dachdeckung. Tönerne Dächer sind im Untersuchungsgebiet in Etrurien ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. erfasst[1168]. Beide Materialien werden aber bis in heutige Zeit parallel eingesetzt, auch wenn zu Beginn

1164 z. B. **I.4** ein bemaltes *Imbrex*-Fragment wurde gefunden (Macellari 1989, Taf. 66,1); **II.For 1** Phase 5 und 6 (S. Casini – R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 43 f.); **II.7** ein Firstziegel wurde gefunden (Malnati 1988a, 164 Abb. 207); aus späterer Zeit möglicherweise u. a. **V.8** Phase 1 (Ende 4. Jh. v. Chr.), eventuell auch **II.Fel 9. 10** (Anfang 2. Jh. v. Chr.). Diese Form der Dachdeckung lässt sich nicht immer eindeutig identifizieren, da bei nur wenigen Funden von Ziegelfragmenten auch der Erhaltungszustand der Gesamtanlage eine Rolle spielen kann. Im Untersuchungsbereich wird die gemischte Technik hypothetisch auch für die folgenden Strukturen vorgeschlagen: **I.4**; **III.5**; **V.6**; **VI.Rad 2**.
Eine andere Möglichkeit der Mischtechnik ist bei **VI.2** und eventuell bei **VI.10** erfasst. Bei ihnen wurden zwar tönerne Dachziegel gefunden, jedoch nicht in allen Bereichen. Die Ausgräber schlagen daher vor, dass einzelne Zimmer mit vergänglichem Material gedeckt waren (Paribeni 2001, 110 Abb. 116 mit Zeichnung des Befundes; Camin – McCall 2002).

1165 So als Möglichkeiten für Phase 4 von **II.For 1** vorgeschlagen bei De Marinis 1988c, 151; Tuzzato 1988, 168 f.

1166 Plin. nat. 16,36.

1167 In Scarlino, Pian d'Alma (**VI.2**) wurden zum Teil tönerne Ziegel gefunden, im Bereich von Raum 3 aber Holzschindeln und entsprechende Nägel von der Befestigung (Paribeni 2001, 110 Abb. 116 mit Befund). In der rezent freigelegten Siedlung von La Quercia wurde in Struktur 1 (**II.LaQ 1**) ein Teilversturz eines durch Brand zerstörten hölzernen Daches gefunden. Die bisher publizierten Angaben sind aber für eine genaue Formanalyse der Struktur nicht ausreichend.

1168 Die Forschung streitet in dieser Hinsicht um ein paar Jahrzehnte. Auf den Zeitraum zwischen dem Ende der ersten Hälfte oder dem Beginn der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. kann man sich jedoch einigen. Danach verbreitet sich die Technik vergleichsweise schnell in Etrurien und etwas später in Latium. Da sie bei Einsetzen des hier behandelten Untersuchungszeitraums zumindest in diesen beiden Gebieten bereits in unterschiedlichen Varianten verbreitet ist, soll an dieser Stelle nicht vertiefend in die Diskussion zu ihrer Herkunft eingestiegen werden. s. dazu v. a. ausführlich Wikander 1986; Damgaard Andersen 1998.1, 110–125; zuletzt Winter 2009, 577–582. Zusammenfassend: Wikander 1988b; Damgaard Andersen 2001; Damgaard Andersen – Toms 2001; Naso 2010; L. Cappuccini – N. Cipolli in: Cappuccini 2014, 126 f. jeweils mit weiterer Lit.

des Untersuchungszeitraums für Wohngebäude bereits die Ziegeldächer überwiegen[1169].

Vorteil von Dächern aus vergänglichem Material ist ihr gegenüber Tondächern wesentlich geringeres Gewicht. So überrascht es nicht, dass der Großteil der Strukturen ohne Fundamentierungen oder solchen aus vergänglichem Material in der Regel keine Ziegeldächer trugen, sondern mit leichteren Dächern ausgestattet waren[1170]. Die vergängliche Bauweise für die Dächer ist aber nicht auf solche Gebäude beschränkt, sondern tritt auch bei stabiler fundamentierten Häusern auf[1171]. Die Verbreitung der leichten Dächer konzentriert sich bis auf sehr wenige Ausnahmen auf die nördlichen Gebiete des Untersuchungsgebiets, auf die Po-Ebene und anliegende Bereiche[1172]. Kontextual liegen die Häuser mit solchen Dächern bevorzugt in ländlichen Gegenden und kleinen Siedlungen ohne orthogonales Straßensystem, lediglich in einzelnen Bereichen der Etruria Padana werden sie auch in fortgeschrittener Zeit noch in Städten gebaut[1173]. In letzteren Fällen hängt dies vermutlich mit den zur Verfügung stehenden Baumaterialien und der Bodenbeschaffenheit zusammen. Der feuchte Untergrund in Flussdeltas oder Marschlandschaften – wie sie für das antike Adria (**II.Adr**), Spina (**II.Spi**) und Forcello (**II.For**) belegt sind – lässt sich nicht ohne sehr großen Aufwand mit schweren steinernen Fundamenten bebauen. Geeigneter sind hier Holzpfosten, die als Gerüst in den Boden getrieben werden und ähnliche Bauweisen[1174]. Die Dachlast von

1169 s. u. Ziegeldächer (Diagramm 15).

1170 Lockere oder einseitige Steinbefestigung wie beispielsweise in Monte Faggeto (**III.4**) zählen nicht zu stabil fundamentierten Gebäuden. Auch bei den Kiespackungen in Baggiovara (**II.7**) lässt sich nicht von einer regelmäßigen Fundamentierung sprechen. Zwar handelt es sich dabei sicher um eine Verstärkung der ansonsten einfach auf den Boden aufgelegten oder dort eingetieften Pfosten und Balken, aber man kann die Struktur bezüglich der Stabilität dennoch nicht mit einem gemauerten Fundament gleichsetzen.
Lediglich acht der zugehörigen Befunde besaßen wohl flächendeckende Ziegeldächer: **III.Rim 3**; **III.Ver 3**; **VIII.5. 6. 8. 10. 11**; **VIII.Ten 8**.

1171 Ein großer Anteil der mit vergänglichem Material gedeckten Dächer gehört zu Gebäuden, die ein befestigtes Fundament aufweisen: **I.Ser 1**; **II.Fel 9. 10**; **II.LaQ 1–5**; **II.Mon 1–10**; **V.Mur 1. 2**; **V.4–6. 8–10**; **VI.Rad 2**; **VII.San 5** Phase 3 und 4; **VI. 2. 10** womöglich mit gemischter Dachdeckung.

1172 Ausnahmen: **VI.3** (Ende 6. Jh. v. Chr.); **VII.San 5** Phase 3 und 4 (Sonderstatus des Gebäudes?). Die gemischte Technik greift noch etwas weiter nach Süden aus: **VI.Rad 2**; **VI.2. 10**, bleibt aber ansonsten im Norden vorherrschend.

1173 Urbaner Kontext: **I.Ser 1** (?); **II.Adr 1**; **II.For 1. 2**; **II.Spi 1. 2** (wobei für Spina die Dachdeckung bisher nicht abschließend geklärt ist, es wurden nur sehr kleine Mengen an Dachziegelfragmenten im Siedlungsgebiet gefunden); möglicherweise auch **II.Fel 9. 10**.

1174 s. Kap. III.1.1, vor allem zur Pfahltechnik ab S. 281.

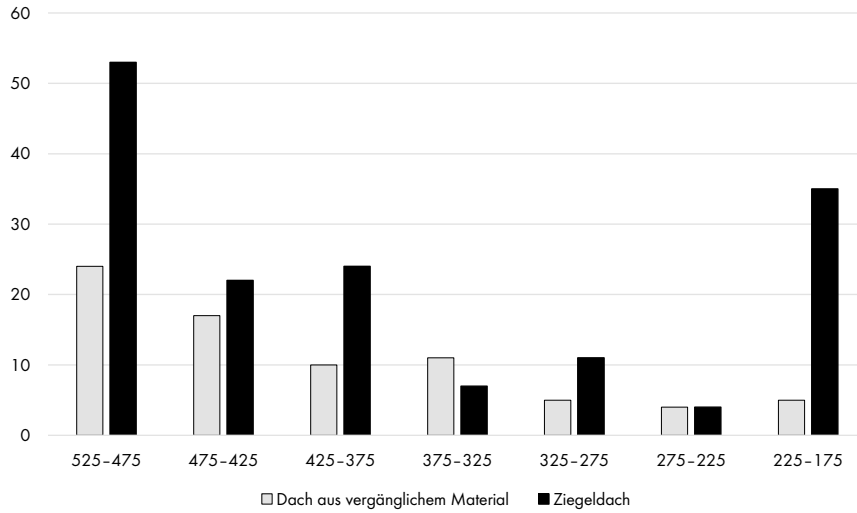


Diagramm 15 Chronologische Entwicklung der verwendeten Dachmaterialien soweit feststellbar.

tönernen Ziegeln ist für einen solchen Unterbau sehr groß[1175]. Zudem wurde in Forcello untersucht, dass in der näheren Umgebung weder Steine oder ausreichende Mengen an abbaubarem Ton existierten. Es ist daher anzunehmen, dass für alle Abschnitte der Hauskonstruktion das Material für den Bau genutzt wurde, welches gut zu erreichen war[1176].

In der chronologischen Entwicklung zeigen sich keine Überraschungen (s. Diagramm 15). Der Großteil der mit vergänglichem Material bedachten Häuser wird bis zum ausgehenden 5. Jh. v. Chr. konstruiert, danach entfallen die meisten Exemplare im 4. Jh. v. Chr. auf die Befunde in Monte Bibele (**II.Mon 1–10**) und später auf abgelegene Gegenden (z. B. **III.6**; **V.7. 8. 11**; **VI.8**).

Komplexe Grundrisse besitzen im Untersuchungszeitraum und -gebiet mit Ausnahme der möglichen Anlagen in der Etruria Padana keine Dächer aus vergänglichem Material. Lediglich ein Haus mit ZV ist unter den entsprechenden Befunden, dabei handelt es sich um das oben genannte ländliche Gebäude in Scarlino (**VI.2**), welches nur Teilbereiche mit Dächern aus vergänglichem Material besitzt. Die meisten Häuser mit ‚leichtem Dach' haben lediglich einen Raum, wenige zwei bis drei in parataktischer Anordnung, soweit die Grundrisse ausreichend erfasst wurden[1177]. Ausnahmen bilden auch hier wiederum

1175 s. Kap. III.4.2. s. auch die Überlegungen für die verstärkte Fundamentierung mit Holzbalken in den Phasen 5 und 6 von **II.For 1**, zu dem Zeitpunkt als vermutlich vermehrt auch tönerne Dachziegel zum Eindecken und Terrakotta-Schmuck Verwendung fand.

1176 Tuzzato 1988, 168.

1177 Wohngebäude ohne Binnendifferenzierung inkl. ‚Fondi di Capanna': **II.Mon 1–4. 6–10**; **II.1.2.7**; **III.4. 6**; **VI.Rad 2**; **VII.San 5** Phase 3 und 4. Wahrscheinlich nur ein Raum, max. zwei: **I.1. 2b. 3**; **II.Cast 1** Phase 1 und 2; **II.Cast 3. 5**; **II.Mon 5**; **III.2. 3**;

die besprochenen Häuser aus Forcello (**II.For 1. 2**), möglicherweise auch Spina (**II.Spi 1. 2**[1178]) sowie die Struktur mit womöglich multipler Funktion in der località Murella, Castelnuovo die Garfagnana (**V.Mur 2**). Die Grundflächen der betroffenen Häuser sind im Durchschnitt eher bescheiden und liegen bis auf wenige Ausnahmen unter 100 m² [1179].

Bei den einfacher gehaltenen Strukturen, insbesondere den ‚Fondi di Capanna', ist die genaue Differenzierung zwischen Wohn- und Nutzstruktur oft nicht zu leisten. Anhand der Statistik, in die keine als solche erkennbaren Nutzgebäude aufgenommen wurden, lässt sich also keine allgemeine Ablehnung der Stroh- oder Schilfdächer für den Untersuchungsbereich postulieren. Jedoch tendieren die Wohnhäuser zu einer Verwendung beständiger Materialien, ähnlich wie dies auch bei den Fundamenten gezeigt werden konnte[1180]. Zwischen diesen beiden Elementen besteht aber auch eine Verbindung, da Dächer mit tönernen Ziegeln solide Fundamentierungen benötigen.

Theoretisch könnte die Abwesenheit von Ziegelfunden bei den Strukturen auch für Flachdächer sprechen, wie sie beispielsweise aus Griechenland und punischen Gebieten bekannt sind[1181]. Doch konnten bisher keine Hinweise auf solche – weder in den konkreten Befunden noch bei Hausdarstellungen – gefunden werden[1182]. Das Klima in Nord- und Mittelitalien, mit durchaus verbreiteten heftigen Regenfällen in Herbst, Winter und Frühjahr, wie beispielsweise die komplexen Abwassersysteme in Marzabotto (**II.Mar**) oder La Quercia (**II.LaQ**) für den Nutzungszeitraum belegen, spricht aus rein praktischen Gründen gegen den Einsatz von feuchtigkeitsempfindlichen Flachdächern, auch wenn ihre Existenz nicht vollkommen ausgeschlossen werden kann[1183].

V.8. Vermutlich zwei oder drei Zimmer: **II.Bas 1**; **II.Fel 10**; **II.LaQ 1. 3–5**; **II.Mon 5**; **V.Mur 3**; **V.4**; **VI.3**; **VI.10**.

1178 Der Grundriss ist aber ebenso wie in Adria (**II.Adr 1**) und San Basilio (**II.Bas 1**) nicht ausreichend für eine abschließende Beurteilung erfasst bzw. publiziert.

1179 Zu beachten ist allerdings, dass ein durchaus beträchtlicher Anteil der Gebäude nicht vollständig ausgegraben wurde. **II.For 1** Phase 1: 132 m²; **II.Mon 5** Phase 2: 116 m²; **II.2**: 108 m²; **V.Mur 2**: 107 m² (multiple Funktion?); **VI.2**: 200 m².

1180 s. Kap. III.1.4.

1181 Helas 2011, 56–60 mit Überblick, vorhergehender Literatur und Quellen zur Dachgestaltung im phönizisch-punischen Gebiet und den Kriterien zum Nachweis von Flachdächern. Zum archaischen Griechenland s. Lang 1996, 108–111 mit Überblick und vorhergehender Lit.

1182 Damgaard Andersen 1998.1, 115 mit vorhergehender Lit. widerlegt schlüssig zwei dazu angeführte mögliche Evidenzen. Einziges Beispiel unter den in der Untersuchung behandelten Befunden, für das ein Teilflachdach, nämlich für den Turm des Hauses, vorgeschlagen wird, ist die Villa Sambuco (**VII.5**). Allerdings gibt Östenberg 1962 für diesen Vorschlag keinerlei Begründung an.

1183 Zu bedenken ist, dass Flachdächer zu den am einfachsten zu konstruierenden Dachformen gehören und daher durchaus Vorteile bieten. Zur Konstruktionsweise s. Lang

III.4.2 Dächer mit Tonziegeln

Für 156 Gebäudephasen konnten ausschlaggebende Funde von Ziegelfragmenten und Ziegeln gemacht werden[1184], bei weiteren acht ist eine Dachdeckung mit tönernem Material sehr wahrscheinlich[1185]. Die Häuser mit Ziegeldächern decken alle denkbaren Kontexte, Hausklassen und Regionen sowie zeitlichen Abschnitte der Untersuchung ab. Von kleineren erfassten Häusern bis zur größten Anlage sind Ziegeldächer während des Untersuchungszeitraums vertreten, wobei sich gegensätzlich zu den oben besprochenen Dächern aus vergänglichem Material darunter relativ wenige der ganz kleinen Gebäude ohne Binnendifferenzierung finden[1186]. Insgesamt scheint es in Latium und Kernetrurien bereits zu Beginn des Untersuchungszeitraums eine umfassende Tendenz zu Ziegeldächern bei Wohngebäuden zu geben. Das unterscheidet sie von den oben behandelten Exemplaren der Etruria Padana und anliegender Gebiete.

Ziegeldächer benötigen stabile Fundamentierungen (und damit möglichst auch Untergrundbedingungen) sowie tragende Balken- beziehungsweise Mauerkonstruktionen. Das Gewicht durchschnittlicher etruskischer tönerner Dachdeckungen wurde zwar bisher unterschiedlich beziffert, liegt in den Berechnungen jedoch nie unter 40 kg pro Quadratmeter allein für die Ziegel[1187]. Hinzuzufügen für die Gesamtlast sind das komplexe Balkenkonstrukt sowie das Gewicht der Wände für die Fundamente. Zusätzlicher Druck, der durch Wind oder geographische Gegebenheiten zu einer ungleichmäßigen Verteilung des Gewichts führen kann – weil das Gebäude beispielsweise an einem Abhang liegt – müssen ebenfalls bedacht werden[1188].

1996, 110 mit vorhergehender Lit. zum griechischen Bereich; Helas 2011, 60 zum punischen.

1184 **II.Cas 1–3b**; **II.Fel 11** Phase 2; **II.Mar 1–22**; **II.8a–8c**; **III.Rim 3**; **III.Ver 1–4**; **IV.1–3. 5**; **IV.Col 1–4**; **IV.5**; **V.2**; **VI.Cos 1–16**; **VI.Ghi 1. 2**; **VI.LaP 1**; **VI.Pog 1. 2**; **VI.Pop 1**; **VI.Pra 1**; **VI.Rad 1**; **VI.Rus 2–4**; **VI.Vet 1. 2**; **VI.1. 4–6. 8**; **VII.Dog 1**; **VII.Reg 1**; **VII.Rof 1**; **VII.San 1–3. 5** Phase 2; **VII.Vei 5**; **VII.1–9**; **VIII.Rom 5**; **VIII.Ten 1–8**; **VIII.1–6.** 7 Phase 1; **VIII.8. 10. 11. 16**; **IX.Art 1–4**; **IX.Fre 1** Phase 1 und 2; **IX.Fre 2–7. 9–11. 13–15**; **IX.3**.

1185 Durch undeutliche Befunde oder knappe Ausgrabungsareale bleiben **III.Ver 3**; **IV.3**; **VII.9. 10**; **VIII.8. 16** Phase 1 etwas unsicher; Bei **III.Ver 3** ist unklar, ob die vergleichsweise wenigen Ziegelfunde im Bereich der Struktur, nicht wie Bertani 1993, 250 vorschlägt, vom nahegelegenen Haus **III.Ver 2** stammen.

1186 Kleinste Gebäude mit Ziegeldächern bilden beispielsweise die Strukturen der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten 1–8**) oder eine vertiefte Anlage in Rom, Centocelle (**VIII.11**).

1187 Zusammenfassende Angaben dazu bei Damgaard Andersen 1998.1, 118 f. mit Lit. Auf die höchste Last von 50–70 kg kommt Wikander 1986, 70.

1188 Guaitoli 1984, 378 hat dies exemplarisch für das Gebäude in der Nähe der 13 Altäre in Lavinium durchgerechnet.

Die Ziegeldächer des Untersuchungsbereichs bestehen in der Regel aus flachen *tegulae* und halbrund gewölbten *imbrices*. Wenn sie einen Giebel aufweisen, können außerdem Firstziegel (*kalypteres*) genutzt werden[1189]. Die *tegulae* weisen an den Längsseiten hochgezogene Leisten auf, die bei der Dachdeckung aneinandergelegt werden, weswegen sie zum Teil in der deutschsprachigen Literatur auch Leistenziegel genannt werden[1190]. Die im Querschnitt halbrunden *imbrices* werden über die Stoßfugen der Leisten gestülpt, um das Dach vollständig abzudichten (Abb. 91). Die unterste Reihe entlang des Daches wurde wohl mit Nägeln befestigt, die einzelnen Elemente aufeinander wurden entweder mit kleineren Mörtelmengen oder durch ihre Formgebung aufeinander gehalten[1191].

Die durchschnittliche Größe einer *tegula* im 6. und 5. Jh. v. Chr. im Untersuchungsbereich liegt bei ca. 50 cm × 60 cm und 2,5 cm Stärke, es gibt – wie auch bei den *imbrices* und *kalypteres* – unterschiedliche Typen, auch die Größen können etwas variieren[1192]. Bei den verschiedenen *tegula*-Typen nach Wikander handelt es sich vermutlich um eine von bestimmten Regionen abhängige chronologische Entwicklung der Ziegel, die größtenteils vor Einsetzen der hier behandelten Untersuchungszeit abgeschlossen zu sein scheint: Typ Wikander II der *tegulae* tritt ab der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. in Etrurien und Latium auf, bis zum beginnenden 5. Jh. v. Chr. scheint er dort den zuvor

1189 Die Bezeichnungen sind in der Literatur – gerade auch wegen der zahlreichen unterschiedlichen Publikationssprachen – nicht normiert. Ich stütze mich im Folgenden auf Wikander 1986, 15, der basierend auf dem Grundlagenwerk von Andrén 1940 die antiken Begrifflichkeiten nutzt.

1190 z. B. B. Jansen in: Hoepfner 1999, 845.

1191 Es gibt unterschiedliche Systeme mit Aussparungen an den Ziegelseiten oder der Gesamtformgebung der Ziegel. Vgl. z. B. Wikander 1986, 16 f. Abb. 2; Damgaard Andersen 1998.2, Abb. 116.
Da die Typenzuordnung nach Wikander, die auf den Untersuchungen zu Acquarossa basiert und zurzeit in der Forschung verbreitet genutzt wird, nicht sicher auf einen unterschiedlichen Einsatz oder auf ausschließliche Nutzung bei verschiedenen Dachformen schließen lassen, sollen sie im Folgenden nicht im Einzelnen aufgeführt und besprochen werden (Wikander 1993. Mit einer schematischen Darstellung aller von ihm gefundenen Ziegel-Typen (*tegulae*, *imbrices*, *kalypteres*): Wikander 1986, 16 f. Abb. 2. Auf dem System auch weiterhin aufbauend Winter 2009). Ohnehin sind die typologischen Einordnungen nur bei den wenigsten der in den Katalog aufgenommenen Befunde von den Ausgräbern vorgenommen bzw. publiziert worden (lediglich erfasst bei: **II.Fel 11** Phase 2; **II.Mar 7** Phase 1; **VI.Pog 1**; **VI.Pra 1**; **VI.5**; **VII.San 5** Phase 3; **IX.Art 4**).

1192 Righini 1990, 277 mit durchschnittlichen Ziegelgrößen.

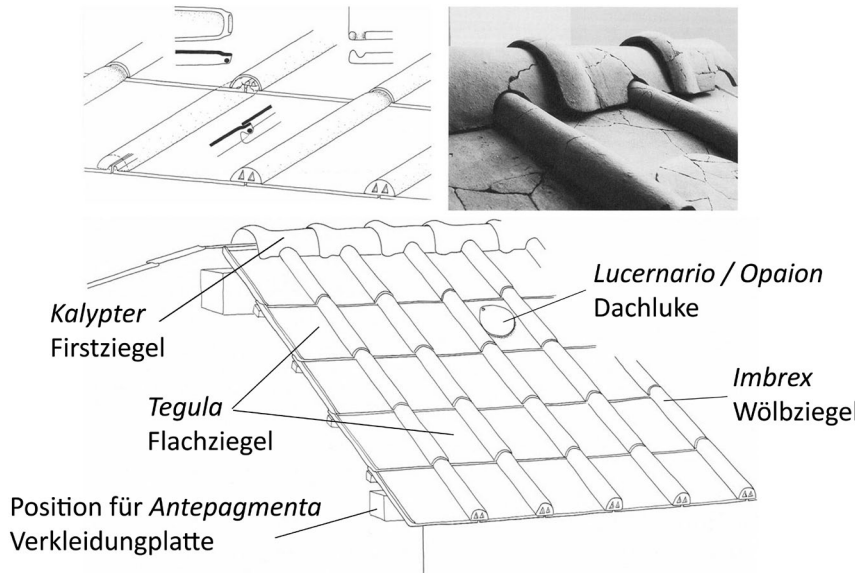


Abb. 91 Zeichnungen von etruskischer archaischer Tonziegel-Dachdeckung mit den wichtigsten Begriffen (nach Wikander 1993, Abb. 19. 29. 30).

verbreiteten Typ I fast vollständig ersetzt zu haben[1193]. Im nördlichen Etrurien hingegen war Typ I wohl von vornherein nie verbreitet[1194].

Seltene Funde neben den aufgeführten Elementen (*tegula* und *imbrex*), die für Pult- und Satteldächer benötigt werden, bilden Ziegel (*tegulae conciliares* oder *deliciares*), die auf Eckkonstruktionen im Dach hinweisen. In früheren Publikationen wurden sie in der Regel als Beweis für Dachkonstruktionen mit *compluvium* herangezogen (Abb. 92)[1195]. Genauso gut können sie aber für Dächer sprechen, die an einer Innenhofseite auf horizontal gleicher Ebene zwei dort zusammentreffende Hausflügel mit einer Dachkehle abdecken[1196]. Diese Eckziegel gibt es in unterschiedlicher Ausführung: Zum einen besitzen die entsprechenden Ziegel die Form eines gleichschenkligen Dreiecks, die Leisten befinden sich an der Langseite (Hypotenuse) und stoßen dort auf ein

1193 Unter den Befunden des Katalogs finden sich lediglich zwei Beispiel mit *tegulae* Typ Wikander I: **VII.San 5** Phase 3 (hier möglicherweise allerdings zur früheren Phase gehörig); **IX.Art 4**.

1194 Rezent zusammenfassend mit Übersicht zur vorhergehenden Lit. L. Cappuccini – N. Cipolli in: Cappuccini 2014, 126 f. mit Anm. 379.

1195 s. u. in Kap. ‚Häuser mit ZV – Variable Dachdeckung oder Konstruktionen mit *compluvium*?' die Diskussion. Sie können auch für Walmdachkonstruktionen sprechen, werden in der Regel aber nicht für solche Rekonstruktionen herangezogen (Damgaard Andersen 1998.1, 113).

1196 So auch Gros 2001, 33.

Abb. 92 Rekonstruktion einer Eckkonstruktion eines etruskischen Daches mit entsprechender Ziegelform und mit Dachluke im Museo Nazionale Etrusco Pompeo Aria in Marzabotto (Colonna 1986, 441 Abb. 362. 363).

entsprechendes Gegenstück[1197]. Die Fuge zwischen den Leisten wird wie bei den anderen Dachbereichen mit einem Wölbziegel abgedichtet, dieser weicht aber im Format von denen der einfachen Deckung ab (Abb. 92)[1198]. Zum anderen kann es sich um trapezoide Ziegel handeln, wie beispielsweise beim Fragment der Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 2)[1199].

Finden sich lediglich Fragmente von flachen Ziegeln ohne Leisten oder solche, die zu kleinteilig für die Ermittlung der ursprünglichen Grundform sind, können die Eckziegel nicht immer von *tegula*-Fragmenten unterschieden werden. Möglicherweise ist darauf ihre seltene Auffindung trotz der verbreiteten Grundrissform mit ZV zurückzuführen[1200]. Denkbar ist allerdings auch, dass die Dächer der Hausflügel zum Teil nicht auf einer Ebene aufeinanderstießen und somit Eckziegel nicht benötigt wurden.

1197 Von diesen fand Mansuelli bei der Durchsicht des Fundmaterials der Insula IV.1. Fragmente und brachte sie in Zusammenhang mit einem *compluvium* (Mansuelli 1963, 58 f. mit Abb. 7).

1198 Colonna 1986, Abb. 363; Bentz – Reusser 2008, 82 Abb. 36.

1199 Winter 2009, 35 Abb. 1.3.1. Auch der Eckziegel mit dem Protom des Acheloos besitzt eine solche Form (E. La Rocca in: Carandini u. a. 2006, 487 Abb. 199; s. auch Tafelband **VIII.4a** Villa dell'Acheloo mit Abb.).

1200 Gefunden und publiziert wurden solche Eckziegel im Untersuchungsbereich (vgl. auch Tabelle 4): Marzabotto Insula IV.1 (keine konkrete Hauszuordnung möglich); **II.Mar** 7 Phase 1; **VI.Pra 1**; **VI.Cos 1**; **VIII.1**. 4a Phase 3. Zu der Diskussion um die entsprechende Dachform s. im Folgenden ab S. 354.

Sonderformen von Ziegeln bilden solche, die eine Öffnung (*opaion*) mit einer beweglichen Abdeckung besitzen. Sie dienten der Belichtung und Belüftung beziehungsweise als Rauchabzug und konnten von Innen mithilfe eines Stabes geöffnet werden (Abb. 91. 92[1201]). Die Formen der Öffnung und ihrer Abdeckung sind verschieden[1202]. Sie werden vor allem in solchen Räumen benötigt, die keinen direkten Zugang zu Licht und Luft besitzen oder besonderer Rauchbelastung ausgesetzt sind, wie Küchen oder Werkstatträume mit Feuerstellen.

III.4.3 Dachform

Selten lassen sich konkrete zuverlässige Schlüsse aus dem archäologischen Befund auf die ursprüngliche Dachdeckung des zugehörigen Wohngebäudes ziehen. So können zunächst für grundsätzliche Ideen zur Gestaltung der Dächer im Untersuchungsbereich Grabbauten oder für die Frühzeit sogenannte Hüttenurnen herangezogen werden. Beide zeigen Varianten für die Dachgestaltung, die sicher auf die realen Wohnbauten als Vorbilder zurückzuführen sind[1203]. Dazu gehören vor allem Sattel- und Walmdächer[1204]. Erstere treten allerdings vermehrt später, ab dem 7. Jh. v. Chr., auf, zum Teil scheint es auch Mischungen zu geben, bei denen eine Seite mit einem Walm und die gegenüberliegende mit einem Giebel ausgestattet ist. Der Großteil der dargestellten Ziegeldächer sind Satteldächer[1205]. Bei den Hüttenurnen mit Dächern aus vergänglichem Material überwiegen hingegen bei weitem die

1201 Damgaard Andersen 1998.2, Abb. 116 „skylight tile".

1202 Wikander 1993; Damgaard Andersen 1998.1; Bertani 1993, 89 verweist darauf, dass Marzabotto bis dato der nördlichste Fundort von diesen speziellen Ziegeltypen gewesen sei.

1203 Grabgestaltungen, gerade nicht die ‚freistehenden' Hüttenurnen, sondern die in den Tuff getriebenen Anlagen, die für die späteren komplexen Häuser als Vergleich von Interesse sind, können das mögliche architektonische Spektrum der Häuser zwar andeuten, bilden es aber wegen der abweichenden Bauweise nicht konkret ab. Möglicherweise ging es bei den Gräbern darum die Verzierungen von Decken zu zeigen, auch wenn in den Wohnhäusern in den betroffenen Räumen in Wirklichkeit keine solchen Decken vorhanden waren. Zu denken ist dabei vor allem an die ZV-Anlagen. Bei diesen ist in der Regel nicht von einem sog. *atrium testudinatum* auszugehen (s. u. die Erläuterungen ab S. 354).

1204 Fast alle Hüttenurnen besitzen ein Walmdach, das ist unabhängig von ihrer Grundrissform. Häufig ist der obere Teil des Daches steiler gestaltet als der untere. Die Traufen reichen weit über die Wände hinaus, um diese vor ‚Wettereinflüssen' zu schützen (Damgaard Andersen 1998.1, 105).

1205 Damgaard Andersen 1998.1, 114.

Walmdächer[1206]. Pultdächer sind für die Realarchitektur ebenfalls denkbar[1207], bei den Hüttenurnen oder anderen Darstellungen jedoch nicht wiedergegeben.

Die in Stein gehaltenen Dächer der Gräber und Darstellungen der Hüttenurnen geben auch wertvolle Hinweise auf die hölzernen Bereiche der Dachkonstruktionen, die in aller Regel im archäologischen Befund der Wohngebäude nicht mehr erhalten sind. Rückschlüsse auf verschiedene Bauweisen der Dächer sind dadurch möglich: zum Beispiel bezüglich ihrer Neigung[1208] oder bezüglich der Innengestaltung der Raumdecke, bei der es sich beispielsweise um eine Kassettendecke oder einen offenen Dachstuhl, aber auch um eine einfach geschlossene Balkendecke gehandelt haben kann[1209]. Die grundsätzlichen Möglichkeiten sind für die archaische Zeit übersichtlich zusammengetragen und sollen an dieser Stelle nicht im Einzelnen wiederholt werden[1210]. Denn die in den Katalog aufgenommenen Befunde zeigen zu den bei Damgaard

1206 Damgaard Andersen 1998.1, 106. Satteldächer sind wenigen Beispielen von Hüttenurnen mit rechteckigem oder ovalem Grundriss und einigen aus dem Tuff geschnittenen Gräbern vorbehalten. ‚Ovale' Dächer sind lediglich bei aus dem Tuffgestein geschnittenen Grablegen, nicht von Hüttenurnen bekannt (Damgaard Andersen 1998.1, 106 f. mit z. B. Abb. 12. 118. 119).

1207 s. u. S. 348.

1208 Bei Dächern aus vergänglichen Materialien ist es die einzige zuverlässige Möglichkeit, für Ziegeldächer steht manchmal auch direktes Befundmaterial zur Verfügung, zum Beispiel erhaltene Winkel an Traufsimen. Auf Häuser des Katalogs trifft letzteres allerdings nicht zu.
Dächer aus vergänglichen Materialien haben häufig eine steilere Neigung (23° bis 52°, mit einer Mehrheit zwischen 35° und 49°) als die etruskischen Ziegeldächer mit zunächst 12° und 25°, später wohl zwischen 18° und 23°. Die Untersuchung der Traufzeile von Acquarossa kommt zum Beispiel auf 12 bis 20° (Damgaard Andersen 1998.1, 111). Spätere römische Dächer liegen bei einer Schräge zwischen 18° und 23° (Damgaard Andersen 1998.1, 105. 111).

1209 Im Untersuchungsbereich gibt es für keinen konkreten Hausbefund schlüssige Hinweise auf die eine oder andere Variante der Deckeninnengestaltung. Damgaard Andersen führt die Möglichkeiten und Beispiel für Gräber mit unterschiedlichen Gestaltungen an, so dass klar wird, dass zumindest ab archaischer Zeit geschmückte Kassettendecken oder stuckierte Decken bekannt waren (Damgaard Andersen 1998.1, 127; Ulrich 2007, 159–162). Ulrich 2007, 157–165 mit einem Überblick zu etruskischen und römischen Formen.
In Süditalien konnten bisher vereinzelt Tonplatten als Schmuck von Decken in Wohngebäuden auch für die vorrömische Zeit identifiziert werden (Corrado 2007). Für römische Zeit sind verzierte Deckenelemente und aufwendige Gestaltungen aus vielen Bereichen, u. a. aus Wohngebäuden bekannt, auch wenn in der Regel nur fragmentarisch und wesentlich weniger erhalten als vergleichbare Fußboden- oder Wanddekorationen. Eine Zusammenstellung fehlt bisher, wird aber wohl in absehbarer Zeit durch das laufende Forschungsvorhaben mit dem Titel „Geschichte der antiken Raumdeckenverzierung von ihren Anfängen bis in augusteische Zeit" von Johannes Lipps (Universität Tübingen) angefertigt werden. Bis dahin noch aktuell zu bestimmten Gattungen: zu Stuckelementen Mielsch 1975; zur Bemalung Barbet 1985, 77–90; Ling 1991, 42–47.

1210 Damgaard Andersen 1998.1, 105–138 mit Abb. 107–141.

Andersen aufgeführten Dachvarianten keine signifikanten Abweichungen, die auf konkrete Neuentwicklungen oder grundsätzlich andere Möglichkeiten in der Dachkonstruktion der Untersuchungszeit mit Ausnahme des *compluvium* und andere Möglichkeiten für ZV-Häuser hinweisen. Im Folgenden beschäftigt sich das Kapitel daher ausschließlich mit den am Befund ablesbaren Möglichkeiten der Dachform und zudem ausführlicher mit der problematischen Nachweisbarkeit von *compluvia*.

Es gibt sechs Faktoren, die zur Ermittlung von Dachformen konkreter einzelner Hausbefunde herangezogen werden können. Für eindeutige Schlussfolgerungen sind in der Regel mehrere der angesprochenen Faktoren notwendig (s. auch Tabelle 4).

1. Dachverstürze sind der sicherste Beleg für Bedachungsformen, allerdings auch der seltenste[1211].
2. Ziegeltypen: Eckziegel weisen auf entsprechende Eckkonstruktionen in der Dachdeckung hin; Firstziegel zeigen an, dass es sich wahrscheinlich um eine Dachdeckung mit Satteldach gehandelt hat[1212]. Tatsächlich ist der Umkehrschluss – ohne Firstziegelfunde ist von einem Pultdach auszugehen – nicht zulässig. Satteldächer können durchaus ohne Firstziegel gedeckt werden. So werden beispielsweise *imbrices* statt Firstziegel eingesetzt (s. z. B. bei Podere Tartuchino **VI.6**), ebenso kann eine Kombination aus *tegulae* und *imbrices* orthogonal zur Dachachse gelegt werden, wie man es zum Teil aus dem heutigen Italien kennt[1213].
3. Fundamentgestaltungen: Abstände zwischen den tragenden Mauern können entscheidend sein, ebenso wie Hinweise auf Mittelpfosten als Dachstützen[1214] sowie unterschiedliche Fundamenttiefen und -breiten, die für komplexere Dachgestaltungen von Interesse sein können.

1211 Dennoch bringt auch ein erhaltener Versturz nicht immer klare Befunde oder sie werden nicht entsprechend publiziert: so z. B. bei **VII.2**.

1212 Vollständig ausschließen kann man anhand von Firstziegeln die Nutzung eines Pultdaches nicht, da dieser Ziegeltyp auch zur Abdeckung des Pultdach-Dachfirstes genutzt werden kann, um der dort anliegenden Wand mit ein bis zwei schützenden Ziegelreihen und Traufziegeln auch einen gewissen Schutz vor Wettereinflüssen zu bieten. Dies wäre sicher auch für die Antike denkbar.

1213 Damgaard Andersen 1998.1, 114 f. mit Abb. 128.

1214 Tatsächlich wird dieser Faktor grundsätzlich zur Identifizierung von Satteldächern gegenüber Pultdächern herangezogen. Es ist eine naheliegende Vorgehensweise, die allerdings als allein stehendes Merkmal für die Bestimmung nicht ausreicht. Auch Pultdächer können durch eine mittlere Pfostenreihe gestützt werden. s. z. B. Rekonstruktion von Häusern in Monte Bibele (Vitali u. a. 1987, 333 Abb. 222).

4. Wasser- und Abwasserinstallationen: Auffangbecken oder -kanäle, die Rückschlüsse auf das Ableitungssystem für das Regenwasser vom Dach zulassen.
5. Fußbodengestaltung: Pflasterungen im Hof o. Ä.
6. Topographie beziehungsweise die Lage der Gebäude: Hanglagen oder Insulabebauungen beispielsweise lassen zwar für sich allein stehendend, ohne weitere Indizien, keinen abschließenden Rückschluss zu, können jedoch zusammen mit anderen der genannten Faktoren ein geschlossenes Bild ergeben.

In den seltensten Fällen ergibt sich ein abschließendes Bild der konkreten Dachform. Insgesamt sind 30 Hausphasen mit zumindest einem der Indikatoren aus dem oben genannten Kriterienkatalog oder einer Kombination zu erfassen gewesen (s. Tabelle 4). Eine detaillierte Analyse inklusive einer zeitlichen oder geographischen Differenzierung ist auf dieser Materialgrundlage nicht zuverlässig zu leisten. Vielmehr sind Tendenzen festzuhalten, auch unter der Berücksichtigung der oben genannten Darstellungen und vorhergehenden Entwicklungen. Detaillierter betrachtet werden müssen dagegen die Dachdeckungen der Häuser mit ZV, da es sich bei diesen um eine neu entwickelte Grundrissklasse im Untersuchungszeitraum handelt. Zentral ist in der Regel die Frage nach der geschlossenen Überdachung, beziehungsweise der Teil- oder der fehlenden Überdachung des ZV. Abhängig davon ist auch die Dachkonstruktion der sicher gedeckten Räume, die unterschiedlich ausfallen kann.

Häuser ohne ZV – Pult- oder Satteldächer

Für Strukturen ohne Binnendifferenzierung und solche mit parataktisch gegliedertem Grundriss kommen zur Bedachung Pult- oder Sattel- beziehungsweise Walmdächer[1215] in Frage. Zweifelsfrei belegt sind dabei lediglich Satteldächer, zum Beispiel in Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2), in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1,** Abb. 93) und Artena (**IX.Art 1. 3**) durch Dachverstürze, zum Teil inklusive verkohlter Balkenreste. In den plausibel angesetzten Rekonstruktionen überwiegen im Untersuchungsbereich die Satteldächer deutlich, vor allem bei Häusern mit tönerner Dachdeckung (s. Tabelle 4). Allerdings ist zu

1215 Walmdächer sind aus den oben genannten Gründen für tönerne Dächer unwahrscheinlich und ihr konkreter Nachweis bei Dächern aus vergänglichen Materialien im archäologischen Befund fast ausgeschlossen. Einziges Gebäude, für das im Untersuchungsbereich ein Walmdach mit Tonziegeldeckung vorgeschlagen wurde, ist das in Acqua Acetosa (**VIII.1**) aufgrund einer fragmentierten *tegula deliciaris*, die jedoch nie abgebildet wurde (Damgaard Andersen 1998.1, 113 f.).

Abb. 93 Dachversturz im Küche-Bad-Komplex des ‚palazzo' in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**) (Rendini – Firmati 2010, 188 Abb. 5).

bemerken, dass Pultdächer im archäologischen Befund nur schwer nachzuweisen sind[1216]. Pultdächer finden in den üblichen Rekonstruktionen bis auf wenige Ausnahmen lediglich als Teilbereiche größerer Anlagen Verwendung. Zurückzuführen ist dies vermutlich auf die oben besprochenen Darstellungen von Wohngebäuden im Bestattungszusammenhang.

Für die Konstruktion von Pultdächern ist das Einhalten einer vergleichsweise schmalen Haus- beziehungsweise Raumbreite von Vorteil, falls keine stützenden Mittelpfosten zum Einsatz kommen. Bei der einfachsten Variante des Pultdachs überspannen mehrere tragende Balken – ihre Anzahl ist abhängig von der Länge des Gebäudes oder des zu überspannenden Teilbereichs – oft ohne weitere Unterstützung im Hausinneren die gesamte zu bedachende Breite einer Anlage[1217]. Gerade für Konstruktionen mit tönernen Dachziegeln und dem entsprechenden Gewicht ist dies ein wichtiger Faktor[1218]. Fehlen Anzeichen von Stützpfosten eines Giebelbalkens im Rauminneren

1216 s. o. Faktoren z. B. bezüglich der Firstziegel.

1217 Ein klarer Fall ist **V.6** = B ca. 3,80 m. Auf so kurze Distanz wäre ein Satteldach kaum unterzubringen. Unklar bleibt der Fall von Radda in Chianti (**VI.Rad 1**).

1218 Je nach Holzart sind die Eigenschaften sehr unterschiedlich. Für Eichen- oder Kastanienbalken wird beispielsweise eine Spannweite von 6 m angenommen (s. dazu Lang 1996, 108 mit vorhergehender Lit.). Für moderne Anlagen mit Pultdächern wird eine maximale Spanne von 4,50 m für die Dachsparren empfohlen, um ein Durchbiegen zu minimieren (<http://www.widmannschule.de/index.php/docman-komplett/bautechnik/bautechnik-allgemein/223-folienmappe-holz-dachkonstruktionen/file> 12.7.2016).

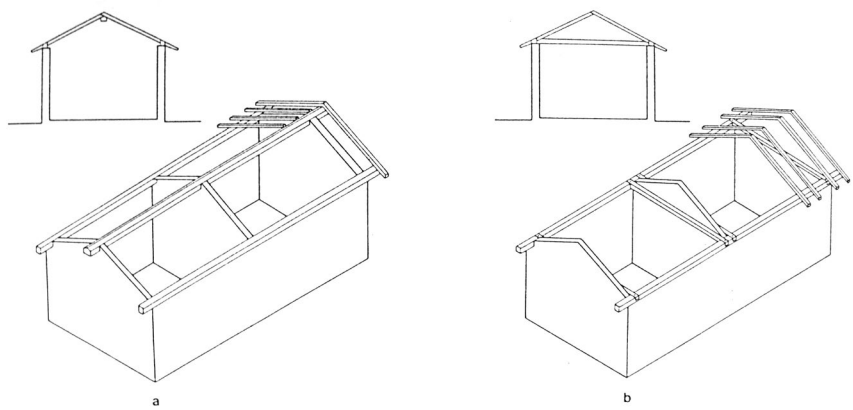


Abb. 94 Verschiedene Auflagemöglichkeiten für Satteldächer bei Wohngebäuden (Damgaard Andersen 1988.2, Abb. 133).

der Häuser – wie beispielweise in Pesaro (**IV.1. 2** mit B ca. 6 m) – ist eine Rekonstruktion schwierig, vor allem wenn von einem ziegelgedeckten Dach auszugehen ist[1219]. Schließlich teilt ein Giebel die Dachlast auf mehrere Stützbereiche des Gebäudes auf, im Idealfall wird außerdem die große zu überbrückende Distanz zahlreicher Holzelemente von vielen auf wenige reduziert. Dafür werden in regelmäßigen Abständen Auflageflächen des Giebelbalkens benötigt, um die Last zu verteilen und ein Durchbiegen zu minimieren. Dafür können eigens Pfosten als Stützen in den Boden getrieben werden (z. B. **II.For 1** ab Phase 4; **VI.6**) oder die Abstände der Innenuntergliederung des Hauses werden so gewählt, dass Firstbalken auch Innenwände als stabile Auflagefläche nutzen können (Abb. 94[1220]) (so z. B. **II.Fel 11** Phase 2; **IX.Art 1. 3**)[1221]. Für Satteldächer wird in der Regel von einer symmetrischen Verteilung der Dachlast ausgegangen. Dass dies aber nicht zwingend der Fall gewesen sein muss, zeigt das Beispiel aus Podere Tartuchino (**VI.6**), welches asymmetrisch angelegt ist (Abb. 95)[1222].

Äußerst schwierig ist die Rekonstruktion bei kleinen Gebäuden wie in Monte Bibele (**II.Mon**). Die wissenschaftlich vorgelegte Rekonstruktion der Häuser, die Dächer aus vergänglichen Materialien aufwiesen, zeigt Pultdächer (Abb. 96). Die recht kleinen Grundflächen der Häuser, ihre dichte

1219 Luni 2001, 169.

1220 Ihre Quellenangabe zur Abbildung Wikander 1988, Abb. 11 ist allerdings nicht zutreffend.

1221 Es ist zu bedenken, dass die Wandkonstruktion ausreichend stabil konstruiert sein muss, entweder aus Stein – sehr selten im Untersuchungsbereich – oder in stabilem Fachwerk. s. dazu in Kap. III.2.1 ab S. 309.

1222 Dies zeigt sich deutlich sowohl an der Positionierung des stützenden Mittelpfostens wie auch am Dachversturz.

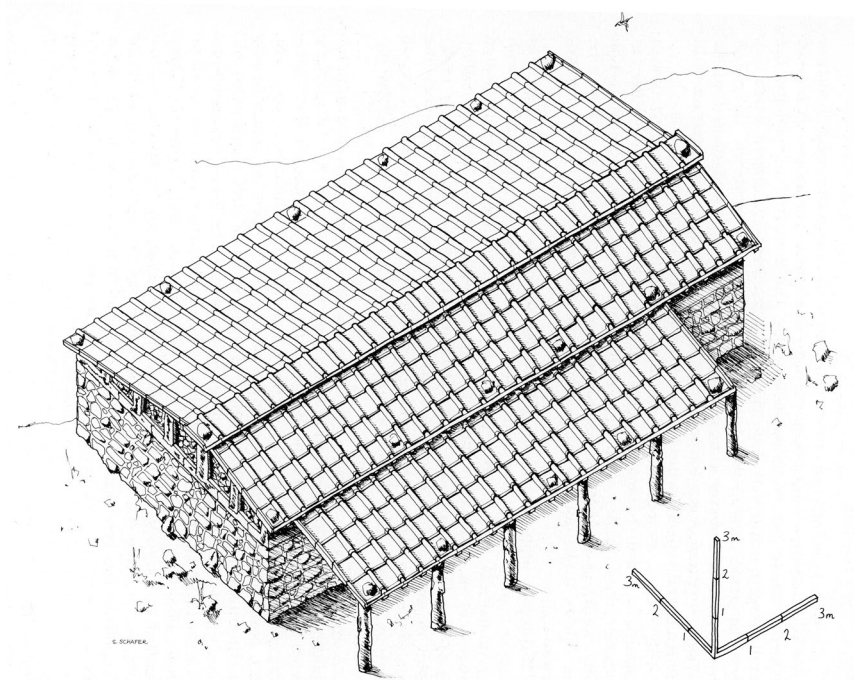


Abb. 95 Rekonstruktionszeichnung von Phase 1 in Podere Tartuchino (**VI.6**) mit asymmetrischem Satteldach (Perkins – Attolini 1992, 112 Abb. 20 gezeichnet von S. Schafer).

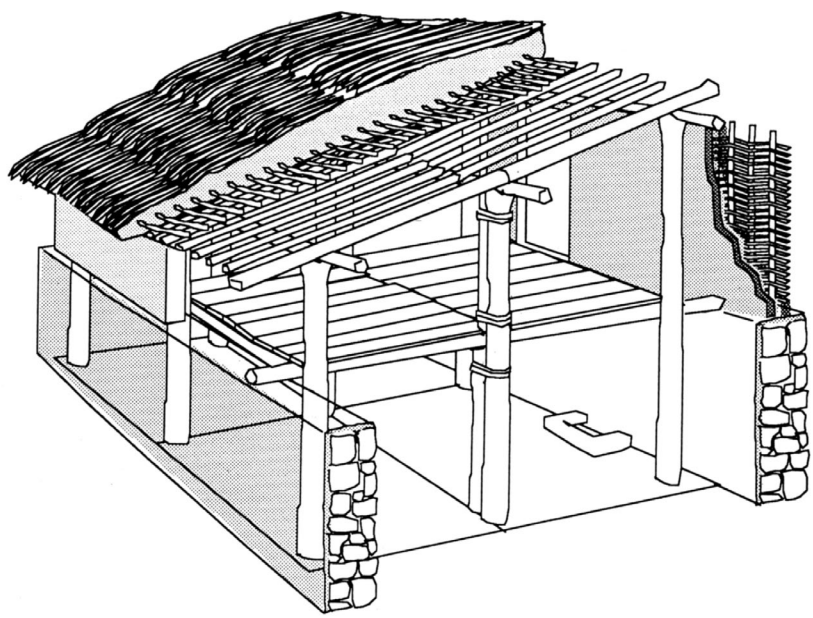


Abb. 96 Rekonstruktionszeichnung eines der Gebäude in Monterenzio, Monte Bibele (**II.Mon**) (Vitali u. a. 1987, 333 Abb. 222).

Aneinanderreihung und die Hanglage sprechen für eine solche Konstruktion. Hauptvorteil ist, dass das Regenwasser von der Hangseite abgeleitet wird und die Mauern dort nicht in großen Mengen unterspülen kann. Zudem lassen sich Pultdächer bei den dicht gelegenen Häusern leicht aneinanderreihen. Die vorhandenen Pfostengruben in einigen der Gebäude – genau untersucht ist dahingehend vor allem **II.Mon 6** – könnten durch die Mittelreihung allerdings auch eine Rekonstruktion mit Satteldach nahelegen[1223], wie sie im heute zu besichtigenden Park rekonstruiert zu sehen ist (Abb. 86. 88). Interessanterweise besitzen gerade die querrechteckigen Grundrisse diese zusätzliche Reihe an Pfostengruben entlang der Mittellinie (**II.Mon 4. 6**), während die längsrechteckigen Exemplare keine solche aufweisen. Dieser Umstand spricht für die Nutzung von Satteldächern, da man bei Pultdächern davon ausgehen müsste, dass die längsrechteckigen Gebäude, die eine größere Distanz – nämlich bis 6,50 m – für die tragenden Balken zu überwinden haben, über weitere Stützen für diese verfügen sollten (vgl. Abb. 98. 99). Vielmehr ist die Aufteilung in Monte Bibele jedoch umgekehrt: die schmalen, querrechteckigen Gebäude verfügen über die zusätzliche Pfostenstellung in der Mitte. Ohne zusätzliche Entscheidungskriterien lässt sich der Befund nicht abschließend beurteilen, da die Mittelpfosten der querrechteckigen Gebäude auch als Stützen bei einem Pultdach Verwendung gefunden haben können (Abb. 96). Zudem waren die Dächer mit vergänglichen Materialien gedeckt, die Last demnach nicht so hoch. Nicht zwingend ist von einer einheitlichen Lösung für alle Gebäude der Siedlung auszugehen. Gut denkbar ist die Nutzung unterschiedlicher, an die Bedürfnisse der Nutzer und die topographischen Gegebenheiten angepassten Bauweisen, die möglicherweise Pultdächer und Satteldächer beinhalteten. Eventuell wurde das mit Satteldach rekonstruierte Gebäude im Gelände (Abb. 97) auch deswegen auf einen der einzelnstehenden Grundrisse gelegt, um die Dachproblematik in der Aneinanderreihung zu vermeiden. Fest steht, dass für beide Varianten einige der Dachstützpfosten nicht in den anstehenden Untergrund getrieben wurden, sondern auf den Mauern, womöglich auf einem quergelegten Balken, aufsetzen mussten. Die noch im Bodenbefund ablesbaren Pfostengruben reichen weder für die Unterstützung eines Pult- noch eines Satteldaches aus. Für die Rekonstruktion von Dachdeckung aus vergänglichen Materialien müssen Einzelfälle beurteilt werden, da für sie andere bautechnische Regeln gelten als für die massiveren Dächer aus Ton.

Grundsätzlich darf wohl bei einem Großteil der Befunde in den Grundrissklassen ohne ZV mit Ziegeldachdeckung von einem Satteldach ausgegangen werden, auch wenn sich dieses in konkreten Fällen häufig nicht nachweisen lässt. Dafür sprechen zum einen die erhaltenen Darstellungen von

1223 Vitali 1988, 108.

Abb. 97 Rekonstruktion eines der Gebäude im Parco Archeologico di Monte Bibele (**II.Mon**) im Gelände (Foto: Raffaella Da Vela).

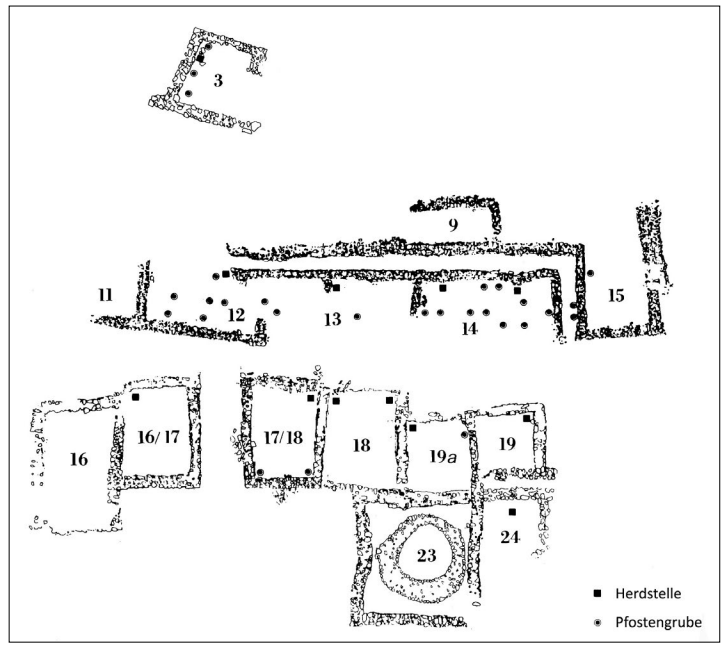


Abb. 98 Siedlungsüberblick Monterenzio, Monte Bibele (**II.Mon**) mit Angabe der Pfostenlöcher in den Gebäuden (Vitali u. a. 1987, 328 Abb. 218).

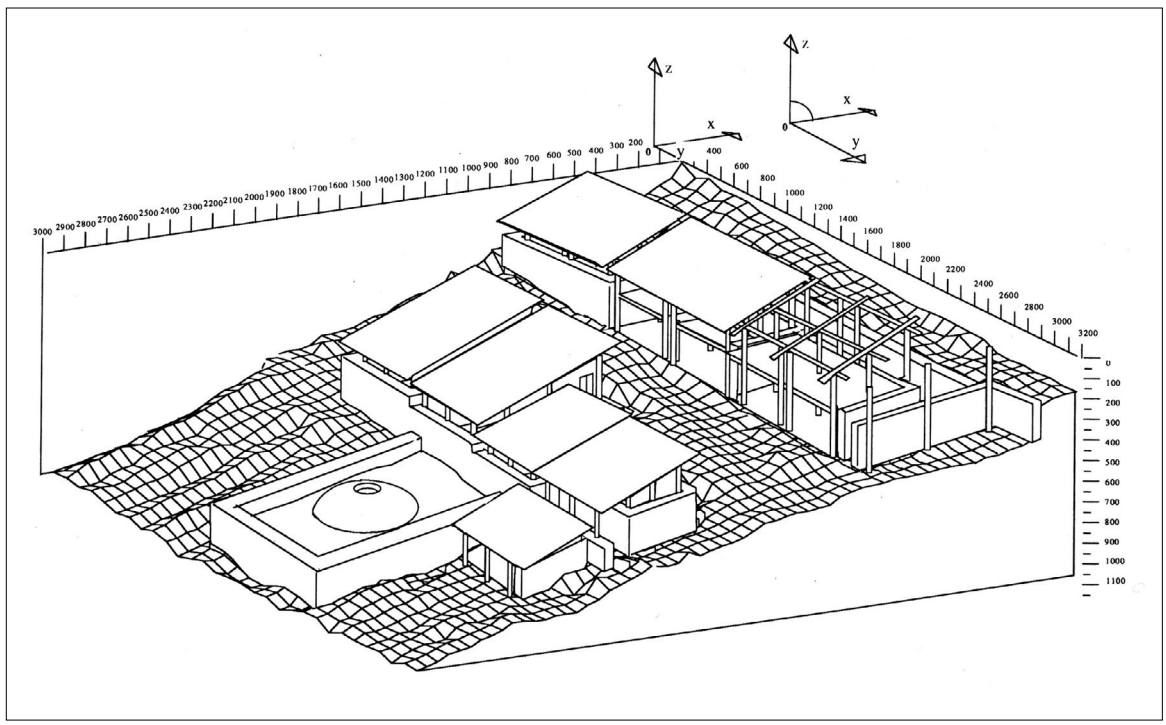


Abb. 99 3D-Rekonstruktion der Siedlung in Monterenzio, Monte Bibele (**II.Mon**) mit Pultdächern für die Siedlung (Vitali 1988, 120 Abb. 9).

Wohngebäuden, zum anderen die wenigen aussagekräftigen Befunde[1224]. Zudem ist bei der schweren Last der Tonziegel von einer größeren Praktikabilität und Stabilität in den Dachkonstruktionen bei der Gewichtsaufteilung durch einen Firstbalken auszugehen. Satteldächer gelten insgesamt als weniger witterungsanfällig und sind in ihrer Ausführung sehr flexibel, zum Beispiel hinsichtlich der Dachneigung. Pultdächer bieten demgegenüber ausschließlich bei besonderen topographischen Anforderungen, wie beispielswiese in Hanglagen oder in Hausreihen Vorteile und haben sicher in diesen Bereichen Anwendung gefunden[1225]. Die sehr einfache Bauweise von Pultdächern macht sie zusätzlich zu attraktiven Konstrukten für temporäre und simpel strukturierte Anlagen, für die vermutlich häufig keine Tonziegel als Material gewählt wurden.

Häuser mit ZV – Variable Dachdeckung oder Konstruktionen mit *compluvium*?

Für eine Beurteilung der Dachkonstruktionen bei Wohngebäuden mit ZV sind in der Regel mehrere der oben genannten Faktoren zu berücksichtigen, und auch bei guten Erhaltungslagen sind die Rekonstruktionen häufig komplex und bleiben ohne abschließendes Ergebnis. Grundsätzlich werden für sie die gleichen Beurteilungskriterien zugrunde gelegt wie auch für die anderen Grundrissformen, jedoch können bei ihnen auch konglomeratartige Konstruktionen mit verschiedenen Techniken für unterschiedliche Bereiche Bestand haben. Es kann demnach kaum von einem Befund auf einen anderen geschlossen werden. Zusätzlich steht diese Hausklasse aus forschungsgeschichtlichen Gründen im Fokus. Die Verwandtschaft mancher Grundrissformen mit denen der späteren römischen ‚Atriumhäuser' und ausgewählte Schriftquellen, die eine etruskische Urform für den Gebäudetyp nahelegen[1226], bilden die Grundlage für eine Jahrzehnte andauernde Forschungsdiskussion, die mit

1224 Etruskische Wohngebäude aus Siedlungen des späten 7. und 6. Jhs. v. Chr., die zeitlich vor dem Untersuchungszeitraum liegen, geben auch ein solches Bild wieder (Wikander 1993; Damgaard Andersen 1998.1, 114 f. 120–125).

1225 Ob Überlegungen zur Erweiterung der Nutzfläche eines Hauses bei der Anlage von Pultdächern, wie für moderne Bedachungen, eine Rolle spielten, ist nicht zu fassen. Um viel nutzbaren Raum zu schaffen, müssen die tragenden Wände auf der Firstseite der Konstruktion extrem hoch sein. Eine gleichmäßigere Platznutzung bietet das Satteldach.

1226 Es gibt unterschiedliche Ansätze in der antiken Literatur, die Herkunft des ‚Atrium' zu erläutern, darunter aber mehrere, die die etruskische Erfindung nahelegen: Poseidonius, zitiert bei Diod. 5,40,1; Varro ling. 5,161: „Tuscanicum dictum a Tuscis, posteaquam illorum cauum aedium simulare coeperunt [i. e. die Römer]. Atrium appellatum ab Atriatibus Tuscis: illinc enim exemplum sumptum"; Paul Fest. 12: „dictum autem atrium uel quia id genus aedificii Atriae primum in Etruria sit institutum"; Serv. Aen.

der Freilegung der entsprechenden Gebäude in Marzabotto (v. a. **II.Mar 1. 5** jeweils Phase 2) intensiv begonnen hat[1227].

Das *compluvium*

Die Suche nach dem Ursprung des kanonischen ‚Atriumhauses' beinhaltet neben dem entsprechenden Grundriss die Frage nach der Bedachung des zentralen Hausbereichs. Inwiefern für eine Zuordnung zur gesuchten Hauskategorie die Form der Dachdeckung entscheidend ist, ist häufig von der wenig definierten Definition des ‚Atriumhauses' durch den jeweils tätigen Forscher abhängig[1228]. Die wichtigsten Aspekte, auch der Konstruktion, erläutert und beschreibt Vitruv mit verschiedenen Ausführungen: *atrium testudinatum*, *atrium tuscanicum*, *atrium tetrastylum* und *atrium corinthium*[1229]. Während es sich bei der ersten Variante um eine geschlossene Decke handelt, haben die anderen drei die partielle Öffnung des Daches – das *compluvium* – gemein, wobei dieses bei den letzten beiden Varianten durch Stützen im ZV abgestützt

I,727: „alii dicunt Atriam Etruriae ciuitatem fuisse, quae domos amplis uestibulis habebat; quae cum Romani imitarentur ‚atria' appellauerant".
Zusammengestellt werden die Quellen in vielen Publikationen zur Thematik, u. a. P. Carafa in: Carandini – Carafa 1995, 268 mit ausführlicher Erläuterung; zuletzt ausführlich: Jolivet 2011, 20 mit Anm. 54. Vermutlich leiteten viele der antiken Schriftsteller die Herkunft auch von der Bezeichnung *atrium tuscanicum* bei Vitruv ab und sollten nicht zwingend als verlässlicher Indikator der Herkunft gewertet werden.

1227 Die theoretische Rückführung der Urform des ‚Atriumhauses' in die etruskische Sphäre begann wesentlich früher anhand der angeführten Schriftquellen und aus ideologischen Gründen, vor allem während der faschistischen Phase Italiens; auch dazu rezent zusammenfassend mit Lit. Jolivet 2011, 20 f. Die Freilegung der Insula IV.1 in Marzabotto beflügelte jedoch die konkrete Auseinandersetzung am Befund mit dieser Fragestellung.
Mansuelli 1963, 57 f. stellt zwei Möglichkeiten der Dachdeckung für die Häuser der Insula IV.1 in Marzabotto, bes. für Nr. 2 und 6 (**II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 1** Phase 2) zur Diskussion. Zum einen die eines *atrium tuscanicum*, das er durchaus für realistisch hält, zum anderen einen nicht überdachten Hof mit Dächern entlang der Seiten. Weite Verbreitung fand die erste These durch Colonna 1986, 466: „Queste case di Marzabotto dicono che ormai é sostanzialmente formata, nella prima metà del V secolo a. C., la tipologia della domus, quale appare nel IV secolo a Pompei. Il cortile, fondendosi con il corridoio retrostante, ha già dato luogo a un vero e proprio atrio con le contigue *alae*, e precisamente a un *atrium Tuscanincum*, con il tetto compluviato, di cui non a caso esempi sicuri sono rivelati dalle tegole superstiti"). Dazu Colonna 1986, Abb. 363. Taf. 20. Ähnliche Einschätzung auch von Camporeale 1986, 262–264.

1228 Mit dieser Beobachtung ebenfalls Auer 2014, 33 f.; zuletzt Jolivet 2011, bes. 7–33 ausführlich zur Forschungsgeschichte; er stützt seine Überlegung allerdings ausschließlich auf den Grundriss. Wallace-Hadrill 1997 diskutiert vor allem die Bedeutung der Bedachung.

1229 Vitr. 6,3,1–2. Seine Ausführungen zu den nach außen (*displuviatum*) statt nach innen geneigten Dächern werden nicht im Einzelnen angeführt, da es wegen des durchschnittlichen Erhaltungszustandes keine Möglichkeit gäbe, diese unter den Häusern des Untersuchungsbereichs zu fassen.

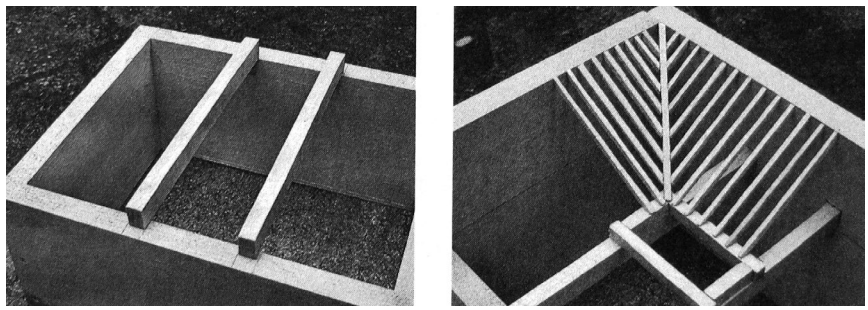


Abb. 100 Modell einer Holzkonstruktion eines *compluvium* (Ulrich 2007, 170 Abb. 8.34).

und in der Form des *atrium tuscanicum* von den querliegenden Dachbalken allein getragen wird[1230]. In der letzten Variante tragen die quer über das ‚Atrium' reichenden Balken (die sog. *trabes*), auf die das in der Regel nach innen geneigte Dach zuläuft und auf denen aufliegend die Öffnung konstruiert wird, das gesamte Gewicht dieses Dachbereichs (Abb. 100). Diese Querbalken werden bei Vitruv mit einer maximalen Spannweite von ca. 17 m (60 röm. Fuß) angegeben, die längsten bisher im archäologischen Befund der Vesuvstädte nachgewiesenen besitzen immerhin eine Länge von ca. 9,77 m (33 röm. Fuß)[1231]. Als Pendant zur Öffnung im Dach wird das zum Auffangen des herabfallenden Regenwassers darunterliegende Wasserbecken, das *impluvium,* gesehen. Lange Zeit ging die Forschung davon aus, dass die Existenz eines *compluvium* im Dach anhand eines bestehenden *impluvium* im ZV eines Hauses für dieses als nachgewiesen gelten könne. Sondagen in pompejanischen Häusern[1232] und genaue Untersuchungen in der latinischen Kolonie Cosa zeigten aber, dass dieser automatisierte Rückschluss nicht zutreffend ist[1233]. Gleichzeitig wurde belegt, dass – anders als Jahrzehnte lang vermutet – Häuser ohne Wasserbecken im ZV nicht zwingend über eine geschlossene Dachdeckung

1230 Vitruv gibt außerdem Idealmaße für die Proportionalität der Dachöffnung an (Vitr. 6,3,4).

1231 Hier ist sind die *trabes* der Villa von Oplontis in Torre Annunziata gemeint (Ulrich 2007, 168 f. mit Tabelle 4 mit weiteren Maßen).

1232 Bei den Nachforschungen ging es Maiuri hauptsächlich um die frühen Phasen der später mit Wasserbecken ausgestatteten Häuser, demnach vor allem um eine chronologische Entwicklung. Diese Untersuchungen sind insgesamt nur wenig publiziert. Bekannt ist vor allem die Diskussion zur Casa del Chirurgo (Maiuri 1930 = Maiuri 1973, 1–13); weitere Grabungen zusammengefasst: Maiuri 1973, bes. 161–189. Chiaramonte Treré 1990, 21 f. bezweifelt Maiuris Theorie, dass die *impluvia* später eingesetzt wurden.

1233 Zusätzlich zu Maiuris Überlegungen waren die Untersuchungen von Nappo, ebenfalls in Pompeji (Nappo 1993; 1997) und die der Ausgräber in Cosa im House of the Skeleton in dieser Hinsicht wegweisend (Bruno – Scott 1993, 117 f.; Wallace-Hadrill 1997, 228 f.).

verfügt haben müssen[1234]. Anhand der Positionierung von Wasserabflüssen im ZV wurde belegt, dass es sich in manchen Fällen durchaus um nicht überdachte Innenhöfe gehandelt hat. Auch die Kombination aus Wasserbecken im ZV und einem nicht überdachten Innenhof sind mittlerweile in der römischen Bauart zu verzeichnen[1235]. Als Ausgangslage für die Beurteilung der in den Katalog aufgenommenen Befunde und weitere Überlegungen muss für römische Häuser demnach Folgendes festgehalten werden[1236]:

1. Ein zentral gelegenes Wasserbecken in einem ZV lässt nicht den automatischen Rückschluss zu, dass es eine korrespondierende Dachöffnung (*compluvium)* gab. Das Becken kann ebenso von Kanälen oder mit Hilfe der Fußbodenneigung aus dem Hof gespeist werden[1237].
2. Die Abwesenheit eines Wasserbeckens kann nicht als Beleg für eine fehlende Dachöffnung gewertet werden. Wasser kann auch in tragbaren Becken aus Terrakotta o. Ä. aufgefangen werden, welche keine sichtbaren Spuren im Befund hinterlassen[1238].

Die Bedachung der ZV-Gebäude kann demnach nicht pauschal bewertet werden – auch bei römischen Gebäuden nicht – vielmehr müssen die für die Auswertung vorhandenen Kriterien kritisch und individuell aufgearbeitet werden[1239]. Bei den Befunden des Untersuchungsbereichs zeigt sich dieses Desiderat besonders deutlich. Als frühestes Beispiel, für das vehement und trotz des ungleichmäßigen Grundrisses eine Dachkonstruktion mit *compluvium* postuliert wird, ist die Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 2) aus der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. Hauptargument für die *compluvium*-Konstruktion im

1234 Dieser ursprünglichen Annahme lag zugrunde, dass Vitruv für die römischen Häuser nicht überdachte Innenhöfe nicht in seine Überlegungen einbezieht, sondern lediglich gedeckte ‚Atrien' (*atrium testudinatum*) als Gestaltungsmöglichkeit nennt, wenn kein *compluvium* vorhanden ist. Ausführlich dazu: Wallace-Hadrill 1997, 220–223.

1235 House of the Skeleton in Cosa, welches kaiserzeitlich zu datieren ist. Wallace-Hadrill 1997, 228 f. mit der entscheidenden Auswertung des in der Grabungspublikation zwar beschriebenen, jedoch noch nicht abschließend gedeuteten Befundes (Bruno – Scott 1993, 117 f.). Wallace-Hadrill außerdem mit weiteren Beispielen und zugehöriger Lit., die klar zeigen, dass ein Wasserbecken im ZV ohne die komplexe korrespondierende Dachkonstruktion mit *compluvium* genutzt wurde (Wallace-Hadrill 1997, 232 f.).

1236 Ähnlich zusammengestellt bei Gros 2001, 31 f.

1237 s. o. Anm. 1233. 1235.

1238 Gros 2001, 31, mit ähnlichen Überlegungen, dazu auch bereits Maiuri andeutungsweise (Maiuri 1930) und mit diesem Hinweis auch Chiaramonte Treré 1990, 21 f.

1239 Beispielsweise kann anhand der Rekonstruktionsvorschläge für die Reihenhäuser in Cosa (**VI.Cos 10. 11**) abgelesen werden, welche weitreichende Konsequenzen die Vorstellung von der Unmöglichkeit römischer Stadthäuser mit nicht überdachtem Innenhof zeitweise nach sich zog.

Dach bildet das in den Fels eingetiefte und mit Fliesen ausgekleidete Wasserbecken des Hauses (Abb. 101)[1240]. Es ist zwar nicht vollkommen auszuschließen, dass das Gebäude über eine Dachstruktur verfügte, von der aus Wasser in das Becken gelangte, aber als Beleg für ein *compluvium* nach römischer Art oder Vorgänger eines solchen kann das Konstrukt nicht dienen. Gerade für die tragenden Querbalken (*trabes*) fehlen gut fundamentierte Auflageflächen. Die zahlreichen als Dachstützen interpretierten Pfosten – erhalten sind die entsprechenden Pfostenlöcher – sind zum Teil kleinformatig und leicht ungleichmäßig verteilt. Beides sind keine guten Voraussetzungen für eine komplexe stabile Dachkonstruktion mit tönernen Ziegeln[1241]. Ein Bau aus mehreren einzelnen Dachbestandteilen scheint für die konglomeratartige Anlage mit ihrer in Abschnitten sehr variablen Bautechnik naheliegender zu sein. Das Becken kann, wie zuletzt Auer vorschlug, mit einer Neigung zum Sammeln des Regenwassers im nicht überdachten Hofbereich gedient haben[1242].

Möglicherweise muss noch ein praktischer Aspekt angeführt werden, der in Zusammenhang mit der *compluvium*-Konstruktion diskutiert werden muss, um einen differenzierten Blick auf die Befunde zu ermöglichen. In den Vesuvstädten dient die nach innen geneigte Dachöffnung neben der Licht- und Luftzufuhr auch dem Sammeln des Regenwassers, das durch das am Boden befindliche *impluvium* aufgefangen und gesammelt in eine Zisterne geleitet wird. Dies scheint für Süditalien ein wichtiger Aspekt der Bedachungsform gewesen zu sein[1243], der möglicherweise im nördlich gelegenen Untersuchungsbereich nicht die allergrößte Rolle spielte. Keines der frühen mit zentralem Wasserbecken oder -system erfassten Häuser des Untersuchungsgebiets (bis zum 2. Jh. v. Chr. mit Ausnahme der Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**)[1244]) besaß ein Becken mit Verbindung zu einer Zisterne, unabhängig davon, wie das Wasserbecken tatsächlich mit Wasser gespeist wurde. In Marzabotto und Fregellae führen die an mögliche Becken anschließenden Kanäle mit Gefälle vor die Haustür. Marzabotto ist mit einem ausgesprochen großzügigen Kanalsystem in der Stadt versorgt, und viele Häuser besitzen eigene Brunnen. Das

1240 z. B. Turfa 2005, Taf. 11; Paribeni 2009, 668; Malnati u. a. 2010, 47. In der italienischen Literatur werden außerdem auch die Häuser am Palatin in Rom (**VIII.Rom 1-4** jeweils Phase 1) als Beispiele für frühe *compluvia* herangezogen (s. dazu Diskussion im Katalogbeitrag). Dies ist nicht haltbar, da von den Gebäuden so gut wie nichts erhalten ist, u. a. auch keine Reste von *impluvia*. Vgl. die Katalogeinträge.

1241 Die genaue Diskussion dazu findet sich mit Lit. im Katalogeintrag.

1242 Auer 2014, 39.

1243 Besonders intensiv darauf verweisend: Chiaramonte Treré 1990.

1244 Die großen Häuser in Cosa (**VI.Cos 1. 5**) weisen die aus Pompeji bekannte Verbindung zwischen *impluvium*, Zisterne und eine Entnahmemöglichkeit auf. Aber auch die kleineren Häuser aus Cosa ohne sichtbares *impluvium* (**VI.Cos 11–16**) verfügen jeweils über einen Zisternenzugang.

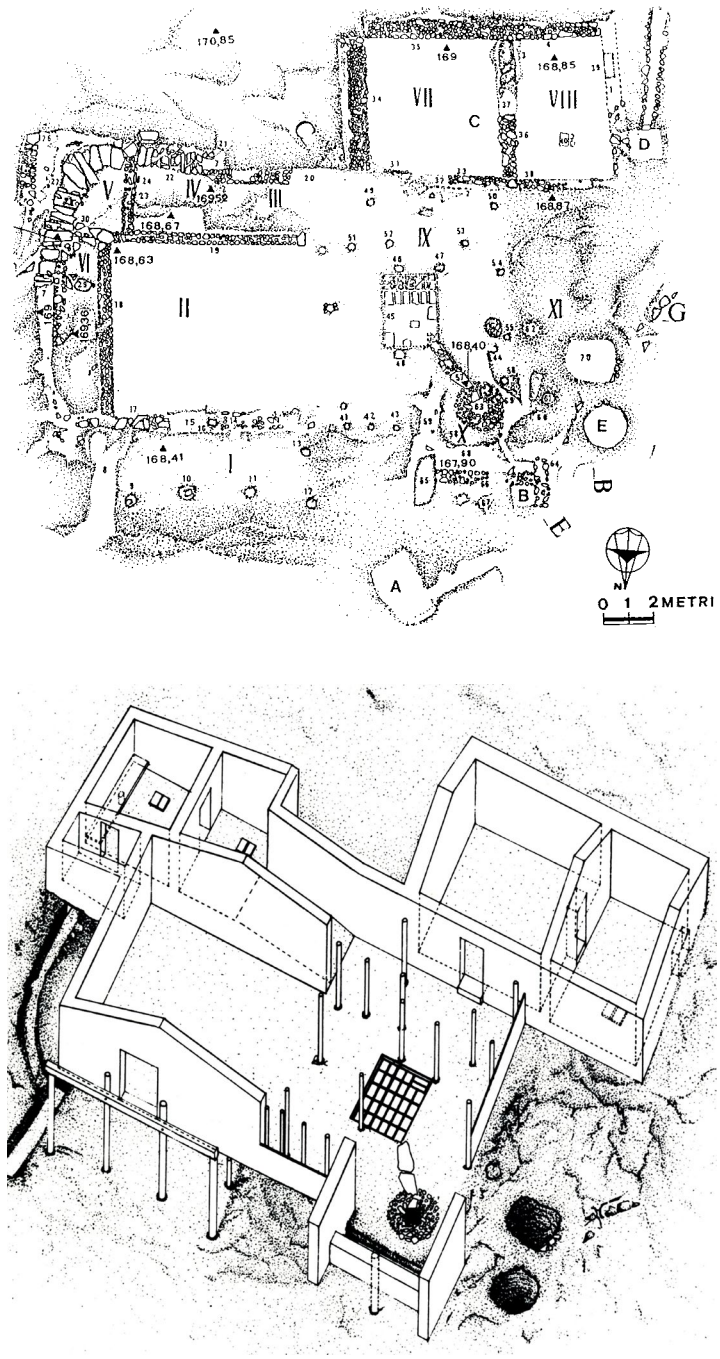


Abb. 101 Grundriss und Teilrekonstruktion der sogenannten Casa dell'Impluvium in Rusellae (**VI.Rus 1**) (Donati 1994, 32 Abb. A; Abb. 37 gezeichnet von G. Ugolini).

Regenwasser scheint in diesen Fällen nicht für den persönlichen Gebrauch benötigt worden zu sein.

Wie oben bereits erwähnt, erschienen der Forschung seit ihrer großflächigen Ausgrabung in den 1950er- und 60er-Jahren die Häuser der Insula IV.1 in Marzabotto aufgrund der Ähnlichkeiten ihrer Grundrisse mit denen der römischen ‚Atriumhäuser' besonders vielversprechend. Das gilt insbesondere für zwei Exemplare: Haus IV.1.6 und IV.1.2 (**II.Mar 1. 5** jeweils Phase 2). Beide sind in das 5. Jh. v. Chr. zu datieren. Zudem weist Haus IV.1.6 (**II.Mar 1** Phase 2) im ZV deutliche Spuren von Wasserbecken und -abflüssen auf, und in der Insula wurden Fragmente von Dachziegeln gefunden, die zu einer Eckkonstruktion gehören[1245]. War Mansuelli in seiner Publikation zunächst in der Interpretation der Dächer noch zurückhaltend, so ging Colonna 1986 in seinem allgemeinen Kapitel zur etruskischen Architektur bereits wie selbstverständlich von einer *compluvium*-Konstruktion aus[1246]. Seine schematischen Zeichnungen der vermeintlichen Dachöffnungen in den genannten und weiteren Gebäuden wurden in der Folgezeit zahlreich rezipiert[1247].

Beide Häuser der Insula IV.1 weisen einige Gemeinsamkeiten untereinander und auch mit den Grundrissen von römischen ‚Atriumhäusern' auf: ein großräumiger, längsrechteckiger ZV und an diesen anlagernd charakteristisch positionierte VGR und weitere Räumlichkeiten. Durch den langen Eingangskorridor, unter dem ein Abwasserkanal aus der Mitte des ZV, bei IV.1.6 vom dort befindlichen Wasserbecken aus[1248], auf die Straße führt, wird die Ähnlichkeit zu einem ‚Atriumhaus' komplettiert, obwohl durchaus Abweichungen, vor allem in den Proportionen der Hausabschnitte, zu verzeichnen sind. Für die Konstruktion eines *atrium tuscanicum* müssten bei beiden enorm lange und, um tragfähig zu sein, entsprechend starke *trabes* zur Überbrückung der großen ZV eingesetzt worden sein. Für das Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**)

1245 Mansuelli 1963, 58 f. mit Abb. 7. Gaucci 2016, 265–269 mit neuen Überlegungen zum Einbau und Verlauf der Wasserinstallationen in Gebäude IV.1.6 (**II.Mar 1** Phase 2).

1246 s. o. Anm. 1227. Ähnliche Einschätzung auch von Camporeale 1986, 262–264 im gleichen Band.

1247 Colonna 1986, Abb. 363. Taf. 18. 20: Aus Marzabotto außerdem Haus V.3.1 (**II.Mar 12**); Regisvilla (**VII.Reg 1**). **VII.Reg 1** wird im Folgenden nicht diskutiert, da für die Überdachung jegliche konkrete Hinweise fehlen und der Befund insgesamt aufgrund der knappen Publikation nicht abschließend bewertet werden kann. Die Dachrekonstruktion mit *compluvium* erscheint mir für dieses Gebäude äußerst unwahrscheinlich.

1248 Im Haus der Hippokampen sind oberflächlich keine Spuren eines Wasserbeckens erhalten geblieben, jedoch wurden bei den Nachgrabungen einzelne Steine und eine großzügig ausgebreitete wasserundurchlässige Mergelschicht an der betreffenden Stelle im ZV entdeckt (M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 109 Abb. 5). Auf diese mündet auch der stabil konstruierte Abwasserkanal unter dem Eingangskorridor. Es liegt demnach nahe, zumindest für einen bestimmten Zeitraum auch für dieses Gebäude von einem zentral gelegenen Wasserbecken auszugehen.

wären ca. 9,50 m, für **II.Mar 1** (Phase 2) ca. 10,45 m lange Balken notwendig. Diese müssten wiederum auf einem starken Holzgerüst, das in den Wänden mit ungebrannter Lehmverfüllung verankert gewesen sein müsste, aufgelegt worden sein[1249]. Hinweise auf besonders stabile Pfostenkonstruktionen in den Fundamenten lassen sich nicht ausmachen[1250]. Eine Lasterleichterung für die Balken könnte durch Stützen um das Wasserbecken im ZV herum geboten werden, es wurden aber keine Spuren von solchen gefunden. Da die Gebäude unterhalb des Laufniveaus erhalten geblieben sind, lassen sich ebenso wenig weiterführende Rückschlüsse aus möglichen sammelnden Wasserkanälen an den Rändern im ZV ziehen, falls diese oberflächlich angelegt gewesen wären[1251], die gegen ein *compluvium* sprächen[1252].

Zu einem belastbaren Ergebnis kommt man bei der Rekonstruktion nach altem Forschungsstand demnach nicht[1253]. Beide Gebäude wurden jedoch neueren Grabungen unterzogen, bei denen auch entscheidende Schlüsselpositionen an den Fundamenten tiefgreifender untersucht wurden (Abb. 102. 103). Die Untersuchungen sind allerdings bisher größtenteils unpubliziert[1254], durch Einsicht der Grabungsunterlagen und im persönlichen Gespräch mit Martin Bentz konnten jedoch einige weiterführende Überlegungen zum Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**) angestrengt werden[1255].

1249 Ulrich 2007, 169–171 mit Tab. 4. Die erhaltenen *compluvium*-Konstruktionen in den Vesuvstädten sind alle auf Stein- bzw. *opus caementitium*-Wänden aufgelagert oder in diese verbaut. In Marzabotto bestanden die aufgehenden Wände aus Lehm und Holz. Man muss entsprechend von an Schlüsselpositionen stabil eingebundenen, starken Holzstützen für eine plausible Rekonstruktion ausgehen. Ulrich 2007, 169 f. bezweifelt die ausreichende Tragfähigkeit solcher Konstrukte und hält es für denkbar, dass die tuskanische Form des *compluvium* erst mit der Verbreitung der Zementwände Anwendung im regulären Hausbau fand.

1250 Das spricht nicht zwingend gegen das Vorhandensein solcher Holzpfosten, da sie auch auf einem auf den Fundamenten aufliegenden Balken verankert gewesen sein können (zu den aufgehenden Wänden s. Kap. III.2.1). Es lassen sich aber keine Besonderheiten in der Struktur für die Verbesserung der Tragfähigkeit an stark belasteten Punkten feststellen.

1251 Eine solche Konstruktion wurde allerdings bisher in Marzabotto ebenso wenig in Gebäuden mit besser erhaltenem Laufniveau beobachtet. Alle als solche erkennbaren Wasserinstallationen in Marzabotto sind sehr massiv angelegt.

1252 Von diesen würde man allerdings eine vertiefende Fundamentierung erwarten oder einen ähnlichen Aufbau wie Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**).

1253 Auch die aktuellen Überlegungen von Gaucci 2016 führen in dieser Hinsicht nicht zu einem eindeutigen Ergebnis.

1254 Die Dissertation von M. Forte (Forte 1993a) beschäftigt sich überwiegend mit Fragen zur ersten Phase Marzabottos und geht auf die *compluvium*-Problematik nicht ein. Das Haus der Hippokampen (IV.1.2, **II.Mar 5**) ist bisher nur in Vorberichten vorgelegt (Bentz – Reusser 2008; Bentz – Reusser 2010). Zum aktuellen Forschungsstand der Insula s. rezent Gaucci 2016.

1255 Mit bestem Dank an M. Bentz.

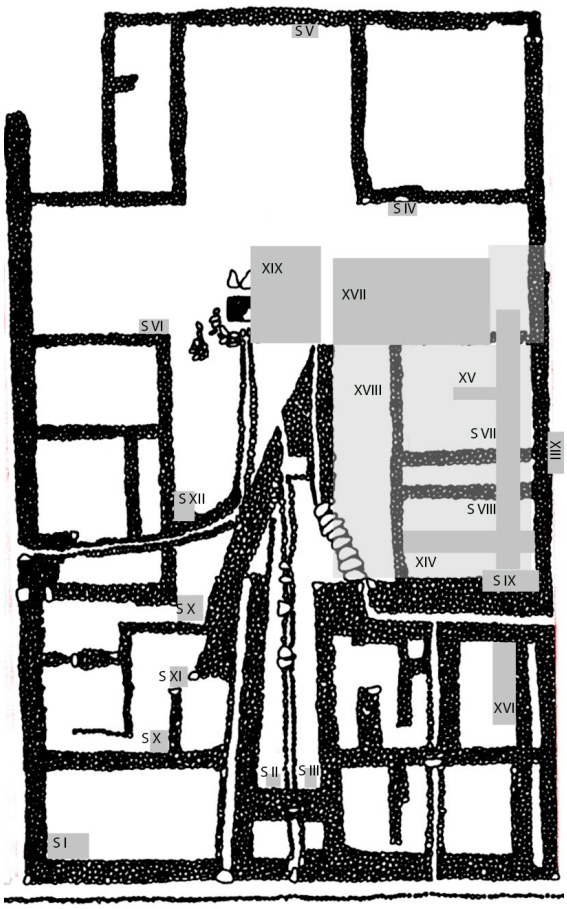


Abb. 102 Grundriss von Haus IV.1.6 (**II.Mar 1**) mit eingezeichneten Sondagen der Grabungen aus den 1990er-Jahren (Verf. nach Forte 1993a).

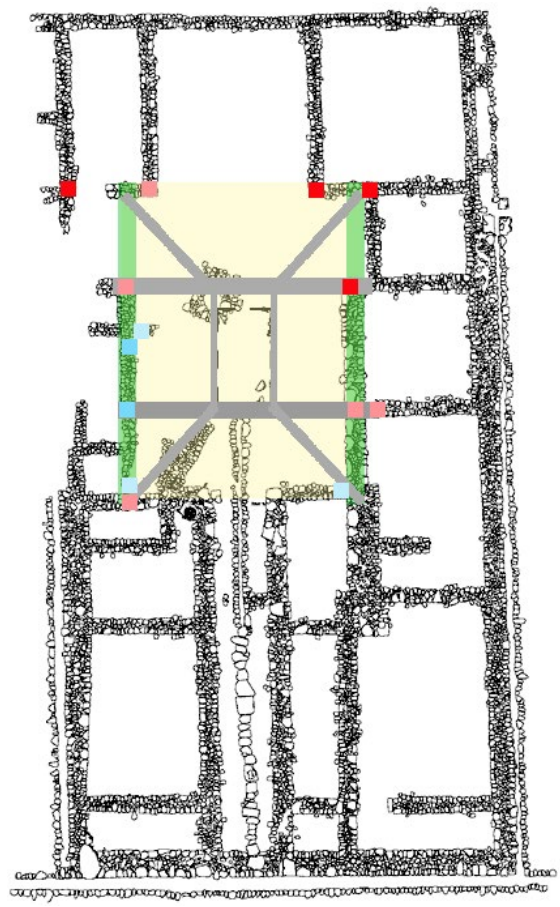


Abb. 103 Grundriss vom Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**) mit schematischer Angabe unterschiedlicher Fundamenttiefen und Überlegungen zu Varianten einer *compluvium*-Konstruktion. Rot = 0,90 m tief fundamentiert; hellrot = 0,60–0,70 m tief; blau = 0,30–0,40 m tief; hellblau = 0,10–0,20 m tief (Verf. nach Grundriss Bentz – Reusser 2010, 107 Abb. 2d).

Besonders interessant erscheinen – nach Akzeptanz der Existenz des durch die Mergelschicht plausibel zu rekonstruierenden Wasserbeckens im ZV zumindest für die zweite Phase der Grundstücksbebauung (Abb. 104)[1256] – die Fundamenttiefen an den entscheidenden Positionen entlang der ZV-Langseiten, auf denen die *trabes* für ein sogenanntes *atrium tuscanicum* aufliegen müssten. Die Mauerstärke hingegen ist in diesem Fall kein zuverlässiger Indikator, da ihre antike Ausführung nicht ohne weiteres festzustellen ist. Die Mauern wurden zum Teil an der Oberfläche modern rekonstruiert und begradigt[1257]. Dass die Mauerbreite in anderen Fällen durchaus aufschlussreich hinsichtlich der *compluvium*-Konstruktion sein kann, zeigt sich deutlich am Atrium Building I (**VI.Cos 1**) in der latinischen Kolonie in Cosa. An entsprechenden Eckpunkten des Hauses waren die Sockelmauern nicht 0,44–0,45 m, sondern bis 0,52 m breit[1258].

Um die Schlüsselpositionen der Querbalkenauflager für das Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**) zu ermitteln, wurde eine Lösung für das hypothetische *compluvium* gewählt, die leicht von den vorhergehenden Vorschlägen in der Position und Größe der Öffnung abweicht (vgl. Abb. 103. 104)[1259]. Die neue Variante birgt folgende Vorteile: Zum einen wird die gleichmäßige Dachdeckung um ein *compluvium* herum ermöglicht. In der schematischen Konstruktion verlaufen die für die Neigung zum *compluvium* hin notwendigen Dachkehlen in einem 45° Winkel von den *compluvium*-Ecken mit annähernd gleicher Länge auf beiden Seiten zu den jeweiligen Stützpunkten in den Mauern. Eine solch ebenmäßige Konstruktion des Dachs verteilt nicht nur die Last gleichmäßig auf alle tragenden Elemente, sondern erleichtert auch die Ziegeldeckung. Die Eckziegel müssen nicht einzeln angepasst werden, es können standardisierte Exemplare für alle Kehlen genutzt werden. Zum anderen erhalten die hauptlasttragenden Querbalken durch weitergeführte Wände zumindest bei ihrem westlichen Abschluss eine zusätzliche Stabilisierung. Bei der östlichen Balkeneinfassung des möglichen *compluvium* wäre dies immerhin auf der Nordseite ebenfalls der Fall. Nachteil der neu angepassten

1256 s. o. Anm. 1248 und den Katalogeintrag.

1257 Insofern bleibt auch eine Unsicherheit in der Beurteilung der großformatigen Steinblöcke, die sich zum Teil in der obersten Steinlage an kritischen Stellen befinden. Es scheint zwar nicht wahrscheinlich, dass die großen Blöcke aus ihrem ursprünglichen Zusammenhang genommen und anders platziert wurden, dokumentiert sind die Eingriffe zur Begradigung der Mauern o. Ä. jedoch nicht. Auffällig ist aber – antiker Zustand oder nicht –, dass die großformatigen Steine, nicht an allen kritischen Punkten liegen. Zu Schwierigkeiten bezüglich der modernen Restaurierung in Marzabotto s. Gaucci 2016, bes. 249–251 mit Abb. 9.

1258 u. a. betroffen sind die Südwestmauer von 23 und die Nordostmauer von 7, welche wohl die *trabes* des *compluvium* trugen.

1259 Vgl. Colonna 1986, Taf. 20; Bentz – Reusser 2010, 107 Abb. 2d.

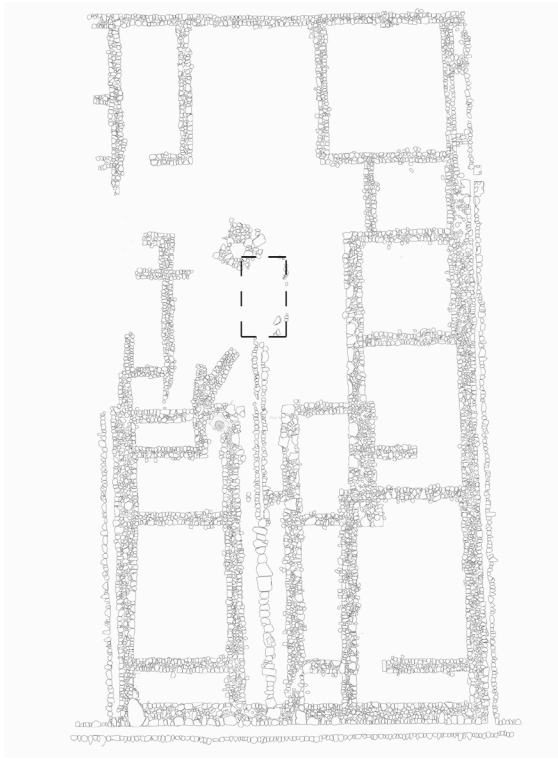


Abb. 104 Grundriss vom Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**) mit schematischer Angabe einer möglichen Positionierung eines Wasserbeckens nach M. Bentz. Rechts Foto der Mergel-Unterfütterung und Überreste der Kieselsteineinfassung eines denkbaren Wasserbeckens im ZV, rechts unten im Bild der Brunnen, oben zu sehen: der Wasserkanal unterhalb des Eingangskorridors (Bentz – Reusser 2010, 107 Abb. 2d; 109 Abb. 5).

Positionierung bringt die Lage des Brunnens im ZV mit sich, der nun ein Stück weit unterhalb der Dachöffnung läge.

An den betroffenen Mauerstellen wurden, das zeigt sich deutlich am schematischen Plan (Abb. 103), sehr unterschiedliche Fundamenttiefen festgestellt. Während im hinteren Teil des Hauses die Positionen, auf denen die Balken der nach innen zu den Ecken geneigten Dachkehlen auflägen[1260], mit bis zu 0,90 m sehr massiv und tief fundamentiert sind, sind die Mauern der Langseiten des ZV, die noch im Befund zu erfassen waren, ungleich fundamentiert (0,20–0,60 m), auf der Südseite zum Teil nur sehr flach (ca. 0,20 m). Die Querbalken eines *compluvium* – wie schematisch im Plan eingezeichnet –, die die größte Dachlast bei dieser Konstruktion tragen, lägen entsprechend nur zum Teil auf ausreichend fundamentierten Mauerabschnitten auf.

Um zu einer plausiblen Dachrekonstruktion mit *compluvium* gelangen zu können, müsste die flache Fundamentierung auf der Südseite erklärt werden.

1260 Vitruv gibt keine antike Bezeichnung für diese an (Ulrich 2007, 171).

Denkbar wäre dies einzig, wenn man eine Maßnahme im Rahmen der Umbauten der Südseite des Hauses annähme (Phase 3), bei dem vermutlich ein Teilabschnitt des Nachbarhauses mit dem Haus der Hippokampen zusammengelegt wurde. Im Befund wurden allerdings keine so tiefgreifenden Maßnahmen erfasst, in denen tief fundamentierte Teilmauern hätten entnommen oder abgeflacht werden können. Sicher sagen lässt sich, dass es nach dem Umbau in diesem Bereich (also in der dritten und letzten Phase des Hauses) keine Konstruktion mit *compluvium* gegeben haben kann. Gleichzeitig verhindern die vermutlich durch den Umbau erfolgten Änderungen an der Südseite des ZV und auch des Gebäudes eine abschließende klare Analyse der Fundamentgegebenheiten der entscheidenden zweiten Hausphase[1261].

Die Existenz eines *compluvium* in der zweiten Phase des Hauses der Hippokampen (**II.Mar 5**) kann demnach zwar nicht vollständig ausgeschlossen, jedoch ebenso wenig im Befund belegt werden. Zudem würde es sich zum gegebenen Zeitpunkt bei den beiden Gebäuden der Insula IV.1 um die einzigen handeln, für die ein solcher Dachtyp im Untersuchungsgebiet überhaupt denkbar wäre, auch wenn manch publizierte Rekonstruktionszeichnung ein anderes Bild nahelegt[1262]. Häufig wurden jedoch gerade diese Gebäude als Beleg für die etruskische *compluvium*-Konstruktion als Vergleiche und Vorbilder herangezogen[1263]. In der Folge bildete sich für die Hausforschung fast ein Abhängigkeitsverhältnis von diesen vermeintlichen Vorbildern, das zu zahlreichen (nicht belegbaren) Rekonstruktionsversuchen von Dächern mit *compluvia* führte. Beispielhaft darf hier ein weiteres Gebäude in Marzabotto angeführt werden, da es sich bei der Ausgrabung um eine gründliche und eine der neuesten Arbeiten in diesem Bereich handelt. Gemeint ist damit Grundstück IV.2.1 (**II.Mar 7–9**), für dessen erste Phase für zwei der Häuser (**II.Mar 7. 9**) eine Bedachung mit *compluvium* vorgeschlagen wird. Zwar sind sowohl zeichnerisch wie auch in den Erläuterungen der Ausgräber auch alternative Dachkonstruktionen vertreten, doch wird die komplexe nach innen geneigte Struktur mit kleiner Öffnung den Vorschlägen mit großzügigen nicht überdachten Innenhöfen vorgezogen[1264]. Lässt man das nur zu einem kleinen

1261 Erschwerend für die Grabung ist die Position des großen Baumes in der Südostecke des ZV, durch dessen Wurzeln in der näheren Umgebung Verschiebungen im Mauerwerk zu beobachten sind. Gaucci 2016, 253–255 weist außerdem auf die im Bereich der Südseite verlaufenden Ackerfurchen hin, die den Befund in diesem Areal zerstört haben könnten.

1262 Vgl. z. B. Carandini – Carafa 1995, 216 Abb. 168.

1263 z. B. Colonna 1988, 494; Poggesi u. a. 2005, 270 f.

1264 s. dazu mit Details auch den Katalogeintrag mit den einzelnen Literaturangaben und der Diskussion. In der neuesten Publikation tendiert allerdings auch E. Govi zu einer Überdachung des Areals mit einzelnen Dächern und freier Hoffläche: Govi 2016, 193. 220 Abb. 4.

Teil freigelegte Haus **II.Mar 9** außen vor, bleibt die erste Phase von **II.Mar 7** zu diskutieren. Aufgrund der gepflasterten Anlage in der Südostecke vor Gebäude 3 des Grundstücks in Zusammenspiel mit Funden von Eckziegelfragmenten in diesem Areal kommen die Ausgräber zu dem Schluss, dass eine *compluvium*-Überdachung für das Haus durchaus wahrscheinlich wäre (Abb. 105). Allerdings gibt es m. E. aus bautechnischer Sicht keine plausible Grundlage für eine solch komplexe Dachkonstruktion[1265]. Die zu überbrückende Distanz für die tragenden Balken ist enorm, das Dachkonstrukt durch die dezentrale Lage des vermeintlichen Beckens sehr ungleichmäßig. Die längsten Balken müssten bei vollständiger, stabiler Überspannung 18 m lang gewesen sein (Abb. 106 links)[1266]; für eine minimal stabile Anlage – von erster möglicher Mauer (nördliche Mauer von Gebäude 3) bis zur tragenden Außenmauer des Hauses im Norden – noch immer 13,7 m (vgl. Abb. 106 rechts). Die kürzere Distanz ist um ca. 4 m weiter als die der Balken in den größten bisher erfassten Atrien der Vesuvgegend. Für eine alternative Positionierung der Auflagefläche der Balken (und somit einer möglichen Verkürzung und damit verbundenen Stärkung) müsste man davon ausgehen, dass Mauern an Stellen vorhanden waren, an denen sie nicht durch die Grabung erfasst wurden. Von einer solchen Möglichkeit ist jedoch an keiner Stelle der Grabungspublikation die Rede. Die im Bereich der Anlage erfassten Pfostengruben (Abb. 105) stellen ebenfalls keine ausreichende Substruktion in Form von stützenden Elementen an Schlüsselpositionen für die schwere Dachkonstruktion dar.

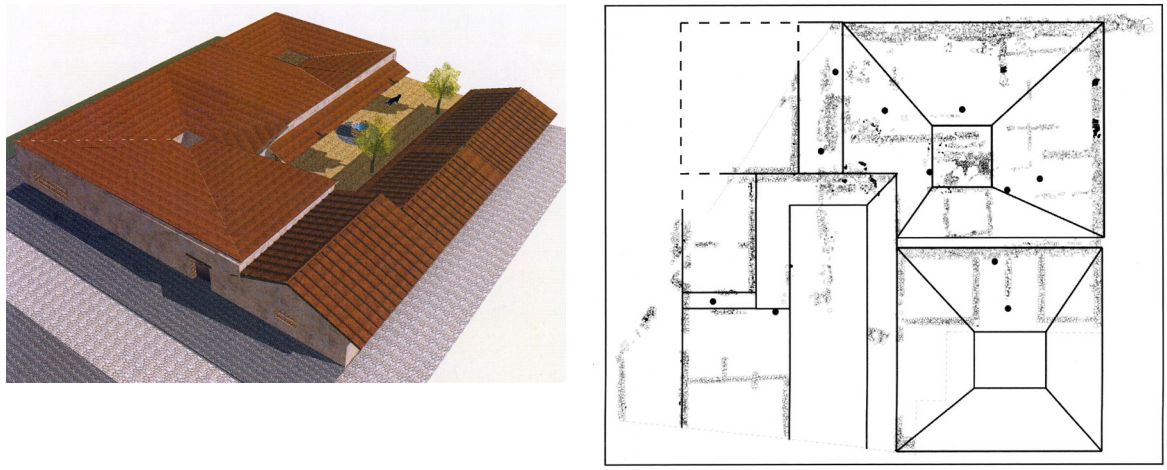
Die gefundenen Eckziegel sowie auch die Kiesfläche, die als Argumente für das *compluvium* angeführt werden, sprechen in Betracht der Gesamtanlage vielmehr für eine Dachkehle in der Südostecke der Anlage, die Gebäude 1 und 3 miteinander verbunden haben könnte. Auch von dieser könnte das Wasser im Bereich der Kiesfläche aufgefangen worden sein (Abb. 108). Für eine ebenmäßige Kehle, die bei der dezentralen Lage des vermeintlichen *compluvium* an keiner der betroffenen Ecken zustande käme, wären auch die gleichförmigen gefundenen Eckziegel (Abb. 107) besser zu gebrauchen. Außerdem ist aus rein praktischer Sicht zu bedenken, dass durch die kleine und dezentral gelegene Dachöffnung für ein so großes Gebäude extrem wenig Licht für die Bewohner zur Verfügung gestanden hätte.

Für Marzabotto lässt sich an keiner bekannten Stelle eine Dachkonstruktion mit *compluvium* als wahrscheinlich rekonstruieren, auch wenn sie in ihrer Existenz nicht überall ausgeschlossen werden kann. Zu einem ähnlichen Ergebnis kommen auch die französischen Ausgräber der kleineren Gebäude in

1265 Es ist auch nicht so, dass die Fundzusammensetzung des Hauses auf überdurchschnittlichen Reichtum oder Einfluss hindeutet.

1266 Das ist mehr als Vitruv für die größten Atrien mit 60 römischen Fuß (17 m) angibt. s. o. Anm. 1231.

105



106

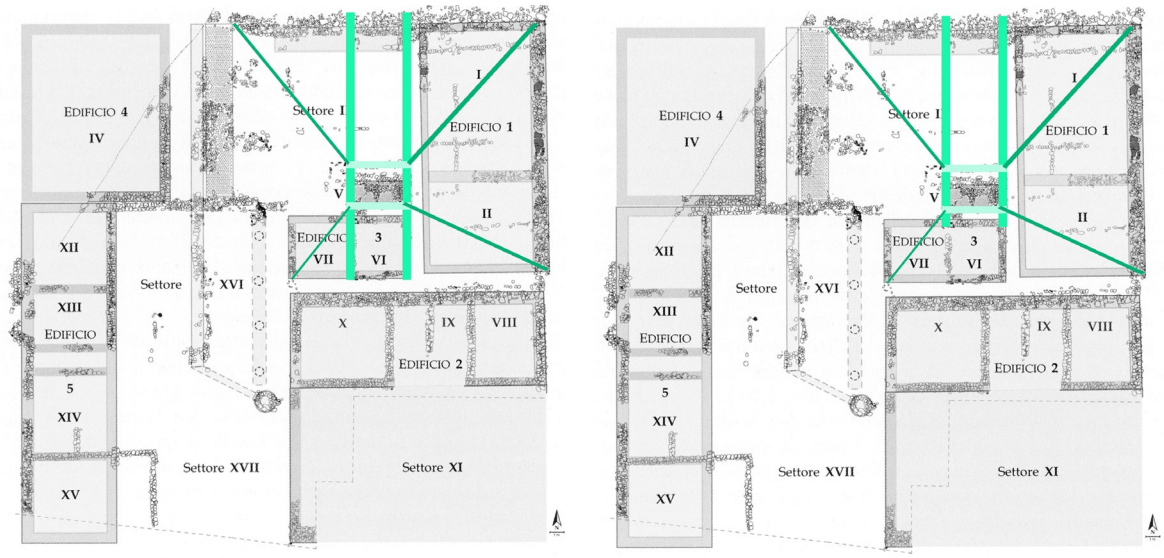


Abb. 105 Rekonstruktionen der Häuser auf Grundstück IV.2.1 in Marzabotto (**II.Mar 7–9**) mit *compluvium*. Im Grundriss sind auch die Pfostenlöcher, die durch die Grabung erfasst wurden, verzeichnet (Govi – Sassatelli 2010a, 106 Abb. 184; Taf. 8a).

Abb. 106 Schematische Zeichnung zur Verdeutlichung der möglichen tragenden Holzkonstruktion für die von den Ausgräbern vorgeschlagene Dachkonstruktion mit *compluvium* für Struktur IV.2.1 (**II.Mar 7** Phase 1). Links mit stabilerem, allerdings längerem tragenden Balkenkonstrukt, rechts mit der Minimal-Variante (Verf. nach Grundriss Govi – Sassatelli 2010a, 198 Abb. 342).

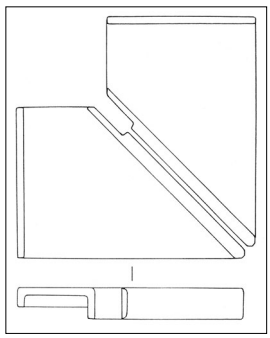


Abb. 107 Rekonstruktion eines gefundenen Eckziegels im Bereich von IV.2.1 (**II.Mar 7**) (Govi – Sassatelli 2010b, 293 Abb. 238).

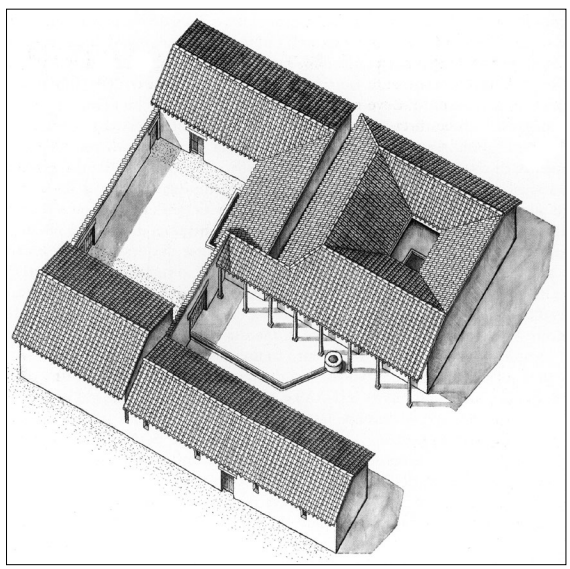


Abb. 108 Rekonstruktion des gesamten Grundstücks IV.2.1 (**II.Mar 7–9**) mit alternativer Dachdeckung um nicht überdachte Hofbereiche (Govi – Sassatelli 2010a, 298 Abb. 441 gezeichnet von P. Baronio).

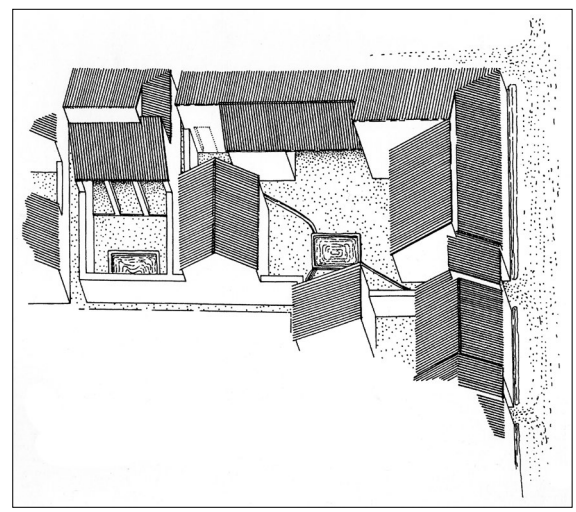


Abb. 109 Rekonstruktion zweier Häuser der Insula V.3 (**II.Mar 12. 15**) mit nicht überdachten Hofbereichen (Massa-Pairault 1997, 103 Abb. 29).

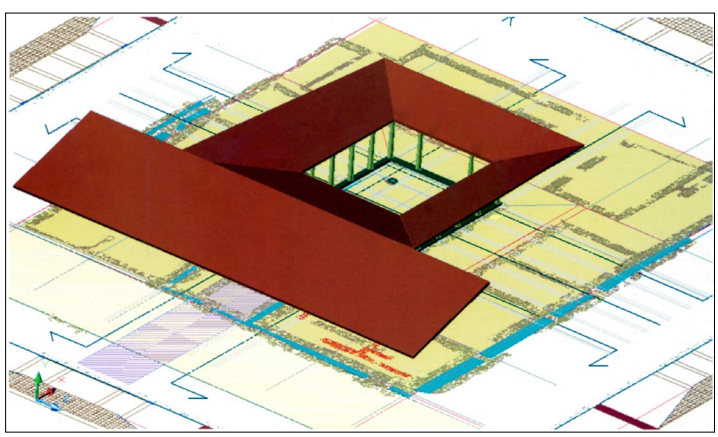


Abb. 110 Rekonstruktion des Gebäudes mit vermeintlichem Peristyl in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) (Poggesi u. a. 2005, Taf. 9).

Insula V.3 (z. B. **II.Mar 12. 15**). Sie stellen verschiedene Dachrekonstruktionen nebeneinander, halten jedoch die Variante mit nicht überdachtem Innenhof für die wahrscheinlichere (Abb. 109).

Im Untersuchungsgebiet gibt es lediglich ein Haus, das konkrete Hinweise für eine Teilüberdachung des ZV liefert und bisher für die betroffene Zeitstellung einzigartig zu sein scheint: die große Anlage von Lotto 14 in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) aus dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. Zwar handelt es sich nicht um ein *atrium tuscanicum*, doch um ein möglicherweise verwandtes Dachdeckungsprinzip. Bedauerlicherweise ist der Befund bisher noch nicht abschließend publiziert und kann daher nur summarisch und mit Unsicherheiten behandelt werden. Tröstlich ist der vergleichsweise gute Erhaltungszustand der Dachanlage. Mit dem in großen Bereichen in den ZV gefallenen Dachversturz, den betonten Eckelementen des Dachschmucks[1267], dem zentralen Hofbereich mit umlaufender Wassersammelstelle und angepasstem Wasserablauf durch den Kanal nach draußen, rekonstruieren die Ausgräber stimmig eine Art Peristylgebäude (Abb. 110)[1268]. Es handelt sich beim zentralen Element des ZV nicht um ein veritables Wasserbecken, sondern um einen nicht überdachten Hofbereich, an dessen Rändern das Wasser gesammelt und in einen Abwasserkanal abgeleitet wird. Bisher konnte noch keine Struktur zum Aufbewahren des Wassers entdeckt werden. Wegen der von einem *compluvium* abweichenden Gesamtproportionen der Dachanlage sowie der Gestaltung des Innenhofs als begehbare Struktur und nicht als Wassersammelbecken, wird die Dachkonstruktion als Peristyl und nicht als *atrium corinthium* angesprochen. Die Luft- und Lichtzufuhr bei einem Peristyl ist besser als bei einer reinen *compluvium*-Konstruktion, bei der die Dachöffnung, im Vergleich zum dazugehörigen Raum und Haus, recht klein ist. Auch wenn die abschließende Publikation für konkrete Schlussfolgerungen zu der hervorstechenden Anlage abgewartet werden muss, so stellt sie in jedem Fall ein wichtiges Glied in den Überlegungen zu den nachweisbaren Dachkonstruktionen im etruskischen Siedlungsgebiet dar[1269].

Schlussbetrachtung zum *compluvium*

Trotz neuer Untersuchungen in Marzabotto und Prato-Gonfienti ist die Frage nach dem Ursprung und der frühesten Zeitstellung der *compluvium*-Dachkonstruktion noch immer offen. Bisher hat keiner der Befunde einen Beleg für eine etruskische *compluvium*-Konstruktion ergeben. Hinweise auf die

1267 s. u. S. 421.

1268 L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 275 f.

1269 Jolivet 2011, 82 f. sieht die Rekonstruktion sehr kritisch.

Existenz einer entsprechenden Grundidee gibt allerdings eventuell Lotto 14 in Prato-Gonfienti. Weiteres müsste eine ausführliche Publikation des Befunds zeigen. Die in der Forschung kursierenden Vorschläge zum Zeitpunkt der Einführung, die von der Mitte des 6. Jhs. v. Chr.[1270] bis zur Neukonzeption eines alten Grundrisstyps mit neuerer Bedachung erst im 2. Jh. v. Chr. reichen[1271], bleiben weiterhin nebeneinander zur Diskussion bestehen. Spannend in dieser Hinsicht wären sicher auch die ersten Phasen der Häuser in Fregellae, die zwar – soweit untersucht – ebenfalls ein *impluvium* aufweisen, für die aber nichts über etwaige Wasserzuflüsse bekannt ist[1272]. Für weiteres muss entsprechend auf die Publikationen und neue Funde gewartet werden.

Für die Auswertung der Häuser und ihrer Wirkung hat dies aber, da folge ich den Überlegungen Wallace-Hadrills[1273], nicht zwingend ausschlaggebende Bedeutung. Wird der nicht überdachte Innenhof als ursprüngliche Form der Häuser zugrunde gelegt – wie es zum jetzigen Forschungsstand auch für die großen Gebäude in Marzabotto wahrscheinlich zu sein scheint –, ist je nach Ausführung der Dächer der umlaufenden Räumlichkeiten die nicht überdachte und damit lichtdurchflutete Fläche des Hofes unterschiedlich groß. Kragen die Dächer in den Innenhof hinein, und das darf in den meisten Fällen allein aus praktischen Gründen für die Hausnutzung und den Schutz der Wände angenommen werden, ergibt sich für den durch den langen dunklen Korridor eintretenden Besucher ein Spiel aus Licht und Schatten. Zwar schlägt sich eine kleine Dachöffnung wie das *compluvium* auf diese Wirkung nieder. Diese ist letztendlich aber im Ergebnis lediglich eine aufwendige Steigerung der ersteren Situation und kein völlig neu entstandenes Konzept.

1270 Als starker Verfechter der frühen Einführung sei beispielhaft P. Carafa, in: Carandini – Carafa 1995, 273 genannt.

1271 Wallace-Hadrill 1997, 220 benennt das 2. Jh. v. Chr. mit der Einführung des Peristyls als ausschlaggebend.
Er bemerkt allerdings auch, dass gerade die genaue Datierungsfrage in Pompeji kaum zu fassen ist, da zu wenig unter den Schichten von 79 n. Chr. untersucht wurde. Ich halte das 2. Jh. v. Chr. als Einführungszeitraum für zu spät, da z. B. in Fregellae mit kurzem zeitlichen Abstand die Häuser mit dem komplexen Dach verbreitet waren und diese in der Regel kein Peristyl aufweisen.
Plausibel erscheint mir aber die bautechnische Herangehensweise von Ulrich 2007, 169–172, der für die verbreitete Einführung der schweren Dachkonstruktion des *atrium tuscanicum* das 3. Jh. v. Chr. vorschlägt, da von da an aufgehendes Mauerwerk aus Stein bzw. *opus caementitium* ausreichend Halt für die Balkenkonstruktion bietet.

1272 Da zu den Häusern in Fregellae (**IX.Fre**) bisher keine Details publiziert sind, kann auf ihre Bedachung nicht im Detail eingegangen werden. Alle nötigen Angaben finden sich in den Katalogeinträgen. Dass für die Bauphasen des 2. Jhs. v. Chr. *compluvia* für sie anzunehmen sind, zeigen neben den gefundenen *impluvia* auch der herabgefallene Dachschmuck, der höchstwahrscheinlich an den *compluvia* angebracht gewesen war. s. dazu unten in Kap. IV.3 zu ‚Traufleisten und Krönungsplatten' ab S. 415.

1273 Wallace-Hadrill 1997, 234–240. Anders beispielsweise zuletzt Auer 2014.

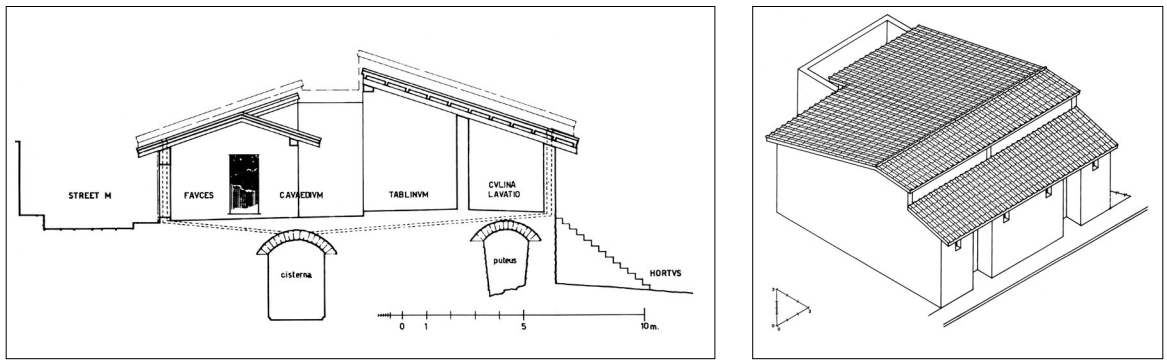


Abb. 111 Rekonstruktionen von Beispielen der kleinen sog. Reihenhäuser in Cosa mit einem nicht überdachten Innenhof (links, Brown 1980, Abb. 83) und vollständig überdacht (rechts, Bruno – Scott 1993, 55 Abb. 12).

Wohngebäude mit ZV ohne *compluvium*

Viele Jahre lang wurde für Stadtgebäude in römischer Zeit, in Anlehnung an die Beschreibungen Vitruvs, die Möglichkeit eines Innenhofs unter freiem Himmel für Rekonstruktionen nicht in Betracht gezogen. Man bezog sich auf die erwähnten vier Formen des *atrium* und gelangte zu dem Schluss, dass es sich bei den Gebäuden, bei denen kein Hinweis auf eine *compluvium*-Konstruktion des Daches vorlag, um solche mit einem *atrium testudinatum* handeln müsse, demnach besäßen sie ein geschlossenes Dach im Bereich des ZV[1274]. Dies führte zur Annahme sehr komplexer Dachanlagen, wie zum Beispiel der Pultdachreihung mit Belüftungsgaube in den Reihenhäusern von Cosa (z. B. **VI.Cos 10. 11**)[1275], die die vorhergehende, wesentlich unkompliziertere Lösung mit einem nicht überdachten Innenhof an die vermeintlich römischen Vorstellungen anzugleichen suchten (Abb. 111)[1276]. In der Auswertung alter und neuer Untersuchungen konnte in Pompeji und Cosa mittlerweile eindeutig gezeigt werden, dass auch nicht überdachte Innenhöfe in das Repertoire der römischen, städtischen Wohngebäude zu zählen sind.

Sicher ist diese Variante für eine große Zahl an Wohnhäusern mit ZV sowohl für ländliche wie auch städtische Kontexte aus praktischen Gründen naheliegend. Stichhaltig belegen lässt sie sich jedoch nur äußerst selten. Die Nicht-Existenz eines Daches in Teilbereichen eines Gebäudes lässt sich am ehesten durch verschiedene Bodenbeschaffenheiten (Kriterium 5) erkennen, die häufig nicht erhalten sind oder keine eindeutige Interpretation zulassen[1277].

1274 Wallace-Hadrill 1997, 223–228 mit Forschungszusammenfassung.

1275 Bruno – Scott 1993, 24 f.

1276 Brown 1980, 40. 65.

1277 In Marzabotto wird plausibel bei einer Kies- oder Schotterpflasterung für eine Nicht-Überdachung der entsprechenden Areale argumentiert (z. B. **II.Mar 1** Phase 2; **II.Mar 3**; bei **II.Mar 11. 17** wurden nur ein Teilbereich des vermeintlichen Hofes geschottert)

Ungestörte, aussagekräftige Dachverstürze stehen der Forschung fast nie zur Verfügung[1278].

Zahlreiche Alternativen für die Dachdeckung der ZV-Häuser gibt es allerdings gegenüber dem nicht überdachten Innenhof wiederum nicht. Das diskutierte *compluvium*-Konstrukt ist – wie gezeigt – nur für wenige Beispiele überhaupt denkbar. Eine vollständige Abdeckung des ZV, wie beim sogenannten *atrium testudinatum*, ist häufig wegen der großen zu überbrückenden Distanzen abzulehnen[1279]. Zudem beraubt eine vollständige Abdeckung des ZVs ihn eines Teils seiner Funktionen. Große Gebäude, vor allem innerhalb einer Insula-Bebauung, brauchen den ZV für die Licht- und Luftversorgung der umliegenden Räumlichkeiten. Selbst wenn man von großen Spannweiten der tragenden Balken ausginge, wäre ein Haus wie das der Hippokampen in Marzabotto (**II.Mar 5** Phase 2 und 3) im Inneren ohne Dachöffnung aufgrund der mangelhaften Lichtverhältnisse kaum zu nutzen. Eine geschlossene Dachdeckung kommt entsprechend für kaum eins der Häuser in Frage und wird in der Regel auch in der Forschung für die vorrömischen Anlagen nicht diskutiert. Es ist wohl aus praktischen Gründen davon auszugehen, dass die verbreitetste Fassung ein nicht überdachter Innenhof bildete. Dieser hat entsprechende Nutzvorteile und ist vergleichsweise leicht architektonisch umzusetzen. Gleichzeitig bietet er die größte Flexibilität für die Raumdisposition.

Für die Ermittlung der Überdachungsformen der am ZV anliegenden Räume gelten ähnliche Einschränkungen wie bei der Analyse der freistehenden

(so bereits Brizio 1889, 317). Der Umkehrschluss, dass Flächen ohne Schotterung überdacht gewesen sein müssen, trifft allerdings nicht zu. Zum Teil gibt es unterschiedliche Meinungen zu nicht überdachten Arealen z. B. bei **II.Mar 6** Phase 2: Sassatelli 1992, 184 und Forte 1993a.
Auch bei anderen Hausklassen gibt der Fußboden Hinweise: In Rofalco (**VII.Rof 1**) handelt es sich um eine mehrschiffige, parataktische Struktur, die in den nicht überdachten Arealen (2/D; 1/B?) Schotterpflasterung aufweist, in den überdachten in der Regel Stampflehm.

1278 Zum Beispiel bei der städtischen Casa ellenistica in Rusellae (**VI.Rus 2**, Ende 3. Jh. v. Chr.), die Teile von Dachverstürzen in den nordwestlichen Bereichen des Hauses aufweist. Der ZV allerdings zeigte davon keine signifikanten Spuren. Wegen der Hanglage ist aber nicht zu entscheiden, ob die wenigen Dachziegel in diesem Teil der ursprünglichen Fassung der Bedachung, also einem Hof unter freiem Himmel angelastet werden kann, oder ob die Ziegel, wie in den anliegenden östlichen und südlichen Räumen, durch Abschwemmung verloren gegangen sind.
Auch für die Anlage in Marsiliana (**VI.5**, Ende 6. Jh. v. Chr.) wird von einem nicht überdachten ZV ausgegangen, weil sich im entsprechenden Areal vergleichsweise wenig Ziegel gefunden haben (Persönliche Auskunft E. Santoro, 2011). Nach neuesten Grabungsergebnissen, die erst nach Fertigstellung des Manuskripts vorlagen (vgl. Anm. 509), befindet sich im Bereich des Hofes ein großes Wasserbecken mit Abfluss nach außen. Zur genauen Bedachung in diesem Bereich bzw. der Nichtüberdachung haben sich die Ausgräber noch nicht konkret geäußert.

1279 z. B. **II.Mar 1. 5** jeweils Phase 2 (ZV zwischen 9 und 11 m breit); **II.Mar 7** Phase 1 (ca. 14 m).

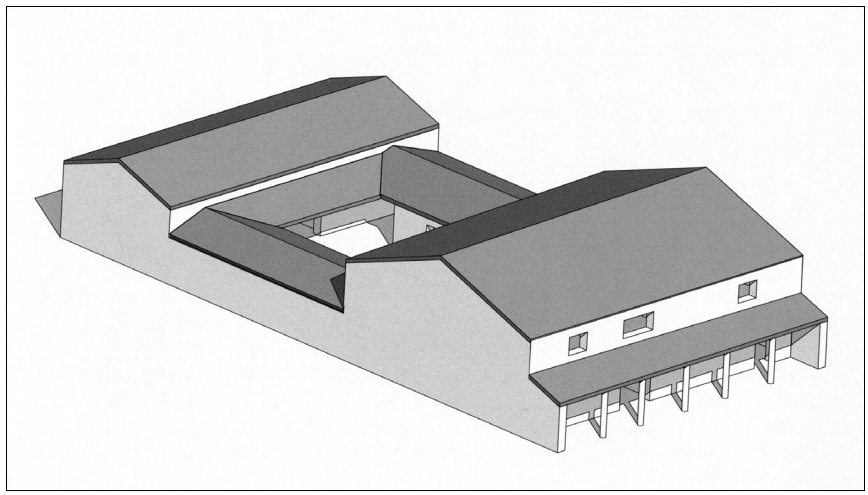


Abb. 112 Rekonstruktion des Hauses der Hippokampen in Marzabotto (**II.Mar 5** Phase 2) (Bentz – Reusser 2008, 87 Abb. 43).

Häuser ohne ZV. Wenn nichts dagegenspricht, werden häufig Satteldächer vorgeschlagen, vermutlich aus den gleichen Motiven wie für kleinere freistehende Häuser. Bei freistehenden ZV-Häusern ist dagegen nichts Zwingendes einzuwenden. In der Insula-Bebauung hingegen müssen neben den Anforderungen der hauseigenen Gegebenheiten auch die der direkten Nachbarn berücksichtigt werden. Gut erläutern lässt sich die Problematik am Haus der Hippokampen in Marzabotto (**II.Mar 5** Phase 2). Wegen der schmalen Zwischenräume, die das Gebäude von seinen Nachbarn trennen, schließt Mansuelli nach außen geneigte Dächer für die Langseiten des Hauses aus[1280]. Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass der Großteil des Regenwassers – die großzügigen Wassersysteme in der Stadtanlage von Marzabotto lassen darauf schließen, dass dies reichlich vorhanden war – von Pultdächern in den nicht überdachten Innenhof geleitet würden, wenn die oben besprochene *compluvium*-Konstruktion nicht in Frage kommt. Im ZV-Bereich ist nichts vom Fußbodenbelag erhalten, es ist demnach unklar, ob dieser, wie in vielen der Gebäude in Marzabotto, mit Schotter ausgelegt war[1281]. Auch eine etwaige Neigung zur Ableitung des Regenwassers in das zentrale Wasserbecken lässt sich nicht mehr nachweisen. Die Rekonstruktion der Dächer ist entsprechend spekulativ. Die Ausgräber zeigen die Möglichkeit mit umgehenden Pultdächern für die hintere und die seitlichen Zimmerreihen am ZV (Abb. 112). Der tiefe vordere Bereich des Hauses weist ein Satteldach auf. Die schmalen Zwischenräume zu den Nachbarn werden auf diese Weise

1280 Mansuelli 1963, 57.

1281 Falls nicht, ist zu fragen, ob bei lehmigen Fußböden die Ableitung des Regenwassers in den eigenen Innenhof eine praktikable Lösung für die Dachproblematik ist.

respektiert, die Dächer kragen nicht weit über die Außenwände hervor. An der Rückseite, an der kein Abwasserkanal entdeckt wurde, ist kein Satteldach angegeben, lediglich an der Front, an der eine ausreichende Wasserleitung entlang der Straße existiert. Die Rekonstruktion bietet den Vorteil, dass ein sehr großer Teil der Räume gut mit Luft und Licht versorgt wird. Durch die etwas vorkragenden Pultdächer an den Seiten können fast alle Zimmerzugänge trockenen Fußes erreicht werden. Letztendlich belegen lässt sich die Variante nicht, eine Vorstellung plausibler Möglichkeiten kann sie jedoch bieten.

In den Rekonstruktionsmöglichkeiten der Dächer sind außerdem Misch-Techniken zu berücksichtigen. Es ist nicht zwingend von einem zentralen Konzept auszugehen. Gerade freistehende, ländliche Anlagen dürften in ihrer Bauweise flexibel gewesen sein. Konkret belegen lassen sich diese Befunde bisher jedoch kaum[1282]. Die noch nicht vollständig freigelegte ländliche Anlage in Marsiliana d'Albegna (**VI.5**) aus dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. besaß vermutlich keine Überdachung im Bereich des ZV, wie die vergleichsweise kleinen Mengen an Ziegelfunden in diesem Areal nahelegen[1283]. Angrenzende Zimmer in der Südostecke (3, 4) waren wohl mit einem Pultdach gedeckt, wie ihre Größe und die Verbindung zum mit der Zisterne verbundenen Pithos an der Ecke nahelegen[1284]. Zur Dachdeckung der anderen Zimmer muss die weitere Publikation abgewartet werden.

In Scarlino (**VI.2**) zeigt sich die Mischtechnik im Bereich der Dächer bereits anhand der verwendeten Materialien. Zu den einzelnen Konstruktionen kann wenig beigetragen werden, auch wenn Paribeni nach innen geneigte Pultdächer aufgrund der fehlenden Firstziegel rekonstruiert[1285].

1282 Östenberg 1962 rekonstruiert beispielsweise ein Dach-Konglomerat für die Villa Sambuco (**VII.5**) ohne konkrete Hinweise für die einzelnen Bestandteile: Pult für Anbauten, Sattel hauptsächlich, Flachdach für Turm. Seine Überlegungen sind nicht unplausibel, aber nicht zu belegen.

1283 Persönliche Auskunft E. Santoro (2011); Celuzza u. a. 2016, 97. s. Anm. 509 zu neueren Informationen, die erst nach Fertigstellung des Manuskripts eintrafen. Der neue Grundriss weist ein großformatiges Wasserbecken im Hof des Gebäudes auf.

1284 Die gefundenen Dachziegel lassen sich zu großformatigen Exemplaren zusammenfügen (66 × 45 cm) Celuzza u. a. 2016, 99.

1285 Ihre Idee, dass im Zentrum des Hofes tatsächlich ein Wasserbecken das Wasser von einem Pfosten gestützten Dach auffängt, halte ich für die Anlage fast für ausgeschlossen. Vgl. Paribeni 2009, 668 mit dem Verweis auf die Casa dell'*Impluvium* (**VI.Rus 1** Phase 2).

III.4.4 Zusammenfassung

In der Regel bietet sich für die Katalogbefunde nur in Ausnahmefällen, mit außergewöhnlich gutem Erhaltungszustand inklusive Dachverstürzen, die Chance eine konkrete Rekonstruktion einzelner Dächer vorzunehmen. Die genannten Kriterien, die bei der Rekonstruktion der Bedachung behilflich sind, sind in vielen Fällen weniger eindeutig als sie zunächst scheinen. Sie können entsprechend lediglich dazu dienen, Wahrscheinlichkeiten für bestimmte Strukturen herauszuarbeiten beziehungsweise im Zusammenhang mit mehreren der Faktoren ein plausibles Bild zu skizzieren. Praktische Aspekte und naturräumliche Gegebenheiten können zudem ausschlaggebend für eine Rekonstruktion sein. Überlegungen zur gesellschaftlichen Nutzung bestimmter Hausklassen, wie es bei der Suche nach dem Vorgänger des römischen ‚Atriumhauses' der Fall ist, lassen sich auf diese Weise nicht konkret anstellen. Denn dort, wo Prestige oder gesellschaftliche Position in der Architektur Ausdruck finden sollen, werden praktische Überlegungen eher in den Hintergrund treten und können für die Analyse des archäologischen Befunds entsprechend weniger zu Rate gezogen werden.

So variabel die Grundrisse im Untersuchungsbereich sind, so unterschiedlich scheinen im Einzelnen auch die Konstruktionsmöglichkeiten des Daches zu sein. Viele Faktoren müssen bei der Rekonstruktion im Einzelnen beachtet werden, so dass eine schematische Übertragung bestimmter Dachformen auf unterschiedliche Befunde nicht vorgenommen werden kann. Die festgelegte, aus der Tradition der ‚Atriumhaus'-Forschung stammende Vorgehensweise mit der Beurteilung des Daches in Abhängigkeit von existenten oder nichtexistenten Wasserbecken im ZV hat durch die rezenten Untersuchungen zur römischen Architektur wichtige Änderungen erfahren. Darunter ist vor allem die Existenz vieler verschiedener Möglichkeiten zur Dachdeckung zu allen Zeiten festzuhalten, die sich auf die Häuser des gesamten Untersuchungsbereichs übertragen lässt. Anhaltspunkte für einheitliche Schemata der Dachdeckung in zwingender Abhängigkeit von bestimmten Grundrissformen gibt es nicht.

Im Bereich der Dachdeckung wurden die konkretesten Ergebnisse bei der Analyse der Materialverbreitung erzielt. Die bereits vor dem Untersuchungszeitraum eingesetzte Tendenz zur Verdrängung von vergänglichen Materialien in der Dachdeckung von Wohnbereichen setzt sich fort. Ausnahmen bilden dazu lediglich Häuser in Gebieten mit feuchten Böden, die über keine steinerne Fundamentierung verfügen oder kleine, häufig abgelegene Anlagen. Monte Bibele (**II.Mon**) ist auch in dieser Hinsicht als ein Sonderfall zu betrachten, ähnlich wie es bezüglich der Entwicklung der Grundrissklassen festgehalten

wurde[1286]. Ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. hat sich scheinbar der Tonziegel als durchschnittliches Dachdeckungsmaterial im gesamten Mittelitalien und in der Po-Ebene durchgesetzt.

III.5 Auswertung und Schlussbetrachtung

Die Analyse der hinsichtlich ihrer Bautechnik aufschlussreichen Befunde ermöglicht trotz der sehr unterschiedlich zu nutzenden Erhaltungszustände interessante Einblicke in den Umgang mit Neuerungen und in die Prioritätensetzung im antiken Wohnbau Mittel- und Norditaliens. Insgesamt – so zeigt die grundsätzliche Treue zu bestimmten Bautechniken an unterschiedlichen Orten – handelt es sich um ein eher träges Element, das über lange Zeiträume hinweg unverändert bleibt.

Am besten zu untersuchen sind die Substruktionen, da sie von allen Strukturen zu erfassen sind, während die Art der angewandten Bautechnik der aufgehenden Wände in aller Regel kaum konkret nachzuweisen ist. Für diesen Bauabschnitt können meist lediglich Rückschlüsse auf das verwendete Material (in manchen Bereichen des Hauses) gezogen werden. Ähnlich stellt sich die Situation bei den Bedachungen dar, bei denen in vielen Fällen ausschließlich tönerne Dachziegelfragmente Aufschluss über das genutzte Material geben. Die Form der Dächer ist ebenso wie die Existenz von Obergeschossen und Turmanlagen nur in Einzelfällen zu rekonstruieren, wenn besonders gute Erhaltungszustände vorliegen. In diese Kategorie fällt auch die Frage nach einer möglichen Entwicklung der *compluvium*-Konstruktion im etruskischen Raum, welche bisher nicht für die vorrömische Zeit nachgewiesen werden konnte. Ein besonderes Augenmerk gilt, ähnlich wie bei den Grundrissen, dem außergewöhnlichen Befund in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**). Ein nach innen geneigtes, von Säulen im Hof gestütztes Dach könnte dieses Gebäude wohl bereits im 5. Jh. v. Chr. geziert haben – eine Konstruktion, die bis dato auch für den griechischen Raum nicht bekannt war, aber bisher einen Einzelfall bildet und durch die fehlende Abschlusspublikation noch viele Fragen offen lässt.

Bei größeren Häusern mit komplexen Grundrissen darf insgesamt mit verschiedenen Techniken und verwendeten Baustoffen in diversen Hausbereichen gerechnet werden. Gerade bezüglich der Dachgestaltung sind Individuallösungen vor allem um nicht überdachte Höfe herum mit Einzelabschnitten aus Sattel- und Pultdächern gut denkbar.

1286 s. Kap. II.4.

Einflüsse von außen?

Zu Beginn des Untersuchungszeitraums im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. sind in Mittelitalien und Teilen von Norditalien bereits steinerne Fundamente und die Verwendung tönerner Dachziegel weit verbreitet. Zwar steht außer Zweifel, dass zwischen der Verwendung schwerer Terrakotta-Dächer und steinerner Fundamente eine Verbindung besteht. Die verbesserte Tragfähigkeit der durablen Substruktionen bildet aber nicht die Hauptursache für die Verbreitung der Steinfundamente. Denn es gibt zwar keine nachgewiesenen Häuser mit einer Dachdeckung aus Tonziegeln und einem Unterbau aus ausschließlich vergänglichen Materialien, andererseits existieren aber durchaus Häuser mit steinernen Fundamentierungen und Dächern aus leichtem, vergänglichem Material. Der Hauptvorteil der aus beständigen Baustoffen errichteten Fundament- und vor allem Sockelebenen – abgesehen von zusätzlichen Funktionen wie der Geländeabstützung am Hang – liegt demnach darin, dass die aufgehenden Wände vor der eindringenden Bodenfeuchtigkeit effektiv geschützt werden[1287]. Die Wände, die nur in Ausnahmefällen vor der Einführung des *opus caementitium* aus durablem Material bestehen, besitzen wahrscheinlich meist einen sehr hohen Anteil an ungebranntem Lehm, sei dieser als Stampflehm, als Ziegel oder als ‚Bewurf' von Flechtwerk verbaut. Die anteilige Rolle an Holzrahmen- und Flechtwerkkonstrukten ist im archäologischen Fund nur schwer zu bestimmen. In vielen Publikationen werden keine genauen Angaben zum Wandaufbau gemacht, der Vermerk ‚aus Lehm oder Lehmziegeln bestehend' scheint zunächst ausreichend zu sein[1288]. Dabei sind durchaus unterschiedliche Varianten zu bedenken, für größere Häuser mit weit ausgreifenden, schweren ziegelgedeckten Dächern oder solche mit Obergeschossen ist aus statischen Gründen von einer Versteifung des Lehmmaterials im Wandaufbau auszugehen. In aller Regel wird diese wohl aus Holz vorgenommen worden sein, welches sich nicht erhalten hat, und von dem sich zum Teil Abdrücke in den Lehmresten zeigen. Mit Blick auf noch erhaltene römische Befunde und auf die Erwähnung bei Vitruv werden Fachwerk- beziehungsweise Ständerbaukonstruktionen vermutet[1289]. Im etruskischen und latinischen Einflussgebiet scheint dies zudem durch manche Befunde bestätigt zu werden, die zusätzlich zu den steinernen Sockeln Pfostenlöcher oder -gruben in den Mauern oder direkt an diese anschließend zeigen[1290]. Zudem scheint

1287 Mit ähnlicher Einschätzung Liseno 2007, 75–78.

1288 Liseno 2007, 78 mit Verweisen auf eine ähnliche Problematik in seinem Untersuchungsgebiet in Süditalien.

1289 s. o. S. 309 mit Verweis.

1290 Letzterer Fall spricht allerdings nicht zwangsläufig für einen Fachwerkaufbau, sondern dient vor allem als Beleg dafür, dass das Gewicht des Daches weniger durch

ein Ständer(-fachwerkbau) eine durchaus nachvollziehbare Weiterentwicklung des zuvor in Italien verbreiteten Pfostenbaus zu sein, der auf sinnvolle Art und Weise die Vorteile beider Bauweisen miteinander verbindet: die Stabilität des Pfostenkonstrukts, welches durchaus auch Lasten tragen kann, mit dem Schutz vor eindringender Feuchtigkeit für die Wände, der in der Vorzeit lediglich durch Kiespackungen oder einzelne Steinlagen rudimentär vorgenommen wurde. Das Holz ist insgesamt nicht im gleichen Umfang anfällig für die Zerstörung durch Wasser wie der ungebrannte Lehm[1291].

Beim Blick auf die Bauweisen in anderen Bereichen des Mittelmeergebiets ist zunächst überall mit den gleichen Problemen der Erhaltungslage zu den aufgehenden Wänden und Dachdeckungen umzugehen[1292]. Dennoch sind einige interessante Beobachtungen gerade zum griechischen Raum festzuhalten, da dieser in der bisherigen Forschung in der Regel als Vorbild für die Änderungen in der etruskischen Bauweise ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. galt[1293]. Es ist nicht zu bestreiten, dass in Griechenland die Bauweise mit steinernen Sockeln vor ihrer Einführung im Untersuchungsgebiet bereits verbreitet war. In etwa zeitgleich mit den ersten etruskischen tönernen Ziegeln existieren auch in Griechenland die ersten Beispiele. Für die aufgehenden Wände wird ebenfalls die Verwendung von ungebranntem Lehm angenommen, meistens werden keine weiteren Details ausgeführt. Schriftquellen berichten von der Bearbeitung des Lehms zu Ziegeln für den privaten Bau[1294].

Es zeigen sich entsprechend tatsächlich Parallelen sowie zeitlich früher anzusetzende Entwicklungen in Griechenland, die möglicherweise in das etruskische Gebiet exportiert wurden. Jedoch gibt es auch gewichtige Unterschiede, die zu bedenken sind: Zum einen sind in Griechenland in Abhängigkeit von den naturräumlichen Gegebenheiten die steinernen Sockel schon lange vor Entwicklung der tönernen Dachziegel auch in der Privatarchitektur

die steinernen Wandsockel und -substruktionen als vielmehr durch die zusätzlichen hölzernen Stützen getragen wurde.

1291 Miller 2017, 206 mit einem zusätzlichen Hinweis, dass die hölzernen Pfostenkonstrukte eine bessere Stabilität bei Erdbeben bieten als gemauerte Wände.

1292 s. zum punischen Bereich die Ausführungen in Kap. ‚Außeritalische Strukturen: Griechische und punische Häuser' ab S. 253.

1293 Zuletzt zusammenfassend: Winter 2009, 577–582; Naso 2010; L. Cappuccini – N. Cipolli in: Cappuccini 2014, 126 f. jeweils mit weiterer Lit. Allerdings ist bezüglich der Dachziegel dieser Annahme jüngst widersprochen worden, wenn auch bisher noch mit wenig Befundmaterial, welches zudem nicht aus häuslichem Kontext stammt: Damgaard Andersen – Toms 2001 mit weiterer Lit.; direkt widersprechend: Wikander 2001. Auch Miller 2017, 219 f. bevorzugt eine Erklärung des Einsatzes von tönernen Dächern aus gesellschaftlichen Entwicklungen heraus.

1294 E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 527–529 mit weiteren Beispielen und zum Pergamenischen Astynomen.

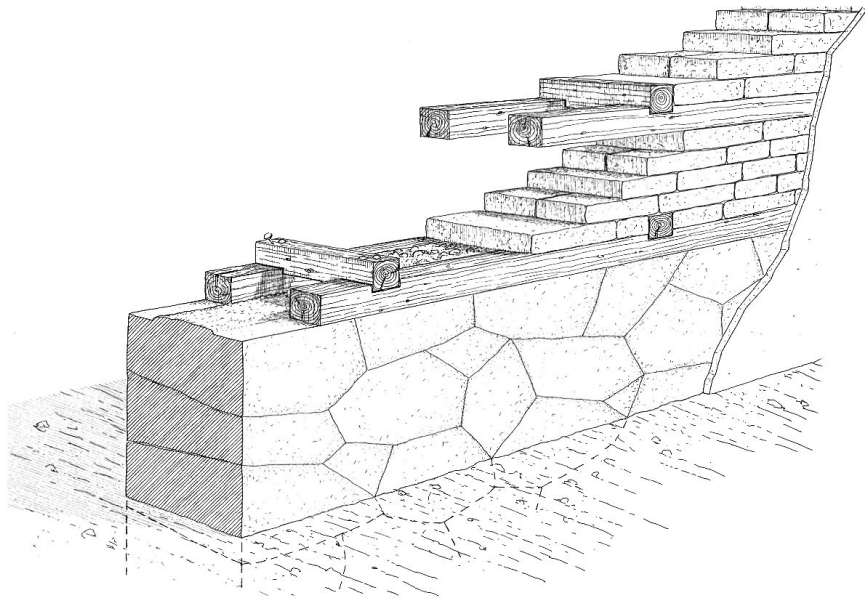


Abb. 113 Binder-Gefache (Hoepfner u. a. 1999, 530 Abb. gezeichnet von J. Denkinger).

verbreitet[1295]. Zum anderen sind im griechischen Raum aus der vorklassischen Zeit Dachziegel nur von Tempeln oder öffentlichen Gebäuden bekannt, nicht von Privathäusern[1296]. Ganz anders stellt sich die Situation im 6. Jh. v. Chr. in Etrurien dar, wo in den kleinen Siedlungen, wie San Giovenale und Acquarossa, die Dachziegel und auch der Dachschmuck schnell nach der Einführung in kleineren Gebäuden verbreitet sind.

Wegen des eingeschränkten allgemeinen Erhaltungszustandes auf allen Seiten können die folgenden Überlegungen nur als Ideen in die Bewertung der Befundsituation einfließen, konkrete Schlussfolgerungen müssen auf Neufunde warten. Dennoch sollen die denkbaren Abweichungen im Wandaufbau kurz angesprochen werden. Es ist nämlich auffällig, dass bisher kein Hinweis auf Ständerbau für den griechischen Bereich gefunden wurde[1297]. In der Regel wird dort von Wänden aus ungebrannten Lehmziegeln ausgegangen, die, wenn sie über ein hölzernes Gerüst verfügten, ein horizontales Binder-Gefache

1295 Lang 1996, 111–114; Hoepfner u. a. 1999, 139. 289. Liseno 2007, 129 arbeitet damit den Unterschied zur Verbreitung der Steinfundamente im Zusammenhang mit dem Terrakotta-Dach in Süditalien heraus. Er weist darauf hin, dass die Tonziegel in Griechenland aus praktischen Gründen für den Städtebau eingeführt wurden. Mit ähnlichen Überlegungen, ergänzt durch eine Reihe von Überlegungen zu den Vorteilen der nicht steinernen oder tönernen Bauelemente in der etruskischen Wohnarchitektur: Miller 2017, bes. 206 f.

1296 Lang 1996, 112. Sie nennt in der Fußnote ein abweichendes Beispiel aus Melie, von archaischen Dachziegelfunden von einem Raum unbekannter Funktion.

1297 E.-L. Schwandner in Hoepfner u. a. 1999, 529; Osthues 2014a, 186.

besaßen (Abb. 113)[1298]. Belegt werden konnte diese Bauart bisher in Kassope (4. Jh. v. Chr.) anhand von Spuren auf den Oberflächen der Steinsockel im Abgleich mit Beobachtungen zur Gestaltung lykischer Gräber, die die Technik in Stein gehauen wiedergeben. In Kassope, am sogenannten Katagogion, sind die steinernen Sockel auf ihrer Oberseite zu beiden Seiten flach abgearbeitet, so dass dort abschließend auf beiden je eine Holzlatte aufliegen kann. Diese Latten wurden dann in regelmäßigen Abständen durch Querstreben aus Holz verbunden, die entstandenen horizontalen ‚Gefache' mit Lehmziegeln gefüllt. Schwandner sieht in dieser Bauweise auch Vorteile in Erdbebenregionen[1299].

Unter den Befunden des Untersuchungsbereichs gibt es keinen Hinweis auf horizontale Binder-Gefache. Ein ausschließlicher Einsatz von ungebrannten Lehmziegeln ist für die größeren Häuser Mittelitaliens wegen der verbreiteten Nutzung von schweren Ziegeldächern weniger wahrscheinlich als im griechischen Raum[1300], in dem das Flachdach wohl verbreiteter war[1301].

Zugegebenermaßen kann und soll der Ständerbau für die Privatarchitektur in Griechenland nicht ausgeschlossen werden. Für seinen grundsätzlich auch bei den Griechen bekannten Einsatz könnte sein Einsatz in den süditalischen indigenen Siedlungen sprechen[1302]. Dort verbreitet sich die durable Bauweise mit steinernen Fundamenten und Terrakotta-Dächern ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. mit großen regionalen Unterschieden, weitläufige Verbreitung auch für kleinere Wohnanlagen setzt im 4. Jh. v. Chr. ein[1303]. Insgesamt verläuft die Verbreitung auch in Süditalien also abweichend von der des Untersuchungsraums.

Einen weiteren Hinweis darauf, dass die Bautechnik der aufgehenden Wände in Mittelitalien und Griechenland möglicherweise abweichend voneinander gestaltet war, geben die unterschiedlichen Maße der ungebrannten

1298 E.-L. Schwandner in Hoepfner u. a. 1999, 529 f. An gleicher Stelle wird außerdem erwähnt: „Einarbeitungen für Querhölzer oder Ständer finden sich an den Sockelmauern von Kassope nicht." Optisch sieht man weder die Wandstruktur der griechischen noch die der Häuser des Katalogs, da Wände in der Regel in der Zeit vor der Nutzung stabilen Kalkverputzes zu ihrem Schutz mit Lehm bedeckt und verstrichen wurden. Gleiches ist auch für die Steinsockel anzunehmen

1299 E.-L. Schwandner in Hoepfner u. a. 1999, 530

1300 Vgl. dazu oben Anm. 1090 mit Überlegungen zur Statik.

1301 Lang 1996, 108–111 mit Überblick und vorhergehender Lit. Ähnliches gilt auch für die Vergleiche mit punischen Gebäuden, die ebenfalls zu großen Teilen aus Lehm bzw. Lehmziegeln errichtet wurden. s. dazu Helas 2011, 56–60 mit Überblick, vorhergehender Lit. und Quellen und den kleinen Exkurs oben S. 253.

1302 Die Befunde sind allerdings ebenso spärlich und schwer zu deuten. Vgl. Russo Tagliente 1992, 86 f. Anm. 96: „Mancando ogni traccia di elevato, si può soltanto ipotizzare l'uso di una intelaiatura lignea tamponata in alcuni casi con mattoni crudi […]." Liseno 2007, 77–88 nennt einige Beispiele in Süditalien mit Pfostenstellungen innerhalb der steinernen Sockel.

1303 Russo Tagliente 1992, 86 mit Anm. 95; 196 mit Anm. 206.

Lehmziegel, die Verbreitung fanden. Wie gezeigt, sind diese im Untersuchungsbereich in verschiedenen Varianten vertreten, aber keine entspricht den im griechischen Raum registrierten Formaten.

Die Bauweise mit aufgehendem Fachwerk (Ständerbau), dessen Gefache mit ungebrannten Lehmziegeln oder Pisé gefüllt sind, passt zeitlich gut in die Zeit der Einführung des tönernen, schweren Daches in Etrurien[1304]. Es wäre daher naheliegend, bei abweichender Technik der aufgehenden Wände von der griechischen Bauweise den Etruskern ein höheres Maß an eigenständiger (Weiter-)Entwicklung auf dem Gebiet der Hausbautechniken zuzugestehen als dies bisher im Großteil der Forschung der Fall ist. Zudem wäre eigenständige Entwicklung der Fachwerktechnik für die aufgehenden Wände aus den in Italien verbreiteten Pfostenbauten naheliegend. Die Bauprinzipien sind, wie oben beschrieben, grundsätzlich vergleichbar. Lediglich wird beim Ständerbau durch den steinernen Sockel die Haltbarkeit der Wandelemente aus vergänglichen Materialien enorm verbessert.

Die Indizien zeigen, dass Ideen und teilweise auch Techniken zum Hausbau zwischen dem griechischen Bereich und Etrurien / Latium ausgetauscht wurden, diese jedoch an eigene Bedürfnisse und Umstände in größerem Maß angepasst wurden[1305]. Viele Fragen können jedoch zum jetzigen Zeitpunkt in dieser Hinsicht nicht abschließend behandelt werden.

Ein wichtiger Faktor der Privatarchitektur scheint für die Bautechnik und nicht nur für die Anlage der Raumdisposition eines Hauses zu beachten zu sein: die persönliche Beteiligung der Hausbauer am Prozess. Es wird vermutet, dass in der Antike ein Großteil des Baus eines privaten Wohngebäudes von den Hausbesitzern oder -bewohnern selbst übernommen wurde. Zumindest die sehr variantenreichen Bruchsteinmauern oder das schriftlich überlieferte Verbot der Herstellung von ungebrannten Lehmziegeln auf öffentlichen Straßen vor den Häusern weisen darauf hin[1306]. Gerade die wahrscheinlich von Spezialisten ausgeführten hölzernen Elemente sind für eine vergleichbare Analyse nicht erhalten[1307].

1304 s. o. Alles findet im Lauf des 7. Jhs. v. Chr. nachweislich statt. s. rezent mit gründlicher Aufarbeitung zur frühen Bautechnik in Etrurien Miller 2017.

1305 Mit weiterführenden theoretischen Überlegungen zum Austausch bezüglich der Bautechnik vor allem bei Monumentalanlagen s. Prayon 1990; Miller 2017, 212 f. zusammenfassend auch zu Aspekten der Übernahmen von fremden Aspekten in die etruskische Bautechnik und differenzierter Sichtweise auf die verschiedenen Abläufe.

1306 Pergamenisches Astynomen-Gesetz (dazu: E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 527–529).

1307 Hoepfner u. a. 1999, 196 mit Beispiel aus Vroulia (Mitte 7. Jh. v. Chr.); E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 527–529 mit weiteren Beispielen. Schwandner hält auch grob behauenes Quadermauerwerk für noch von Privatleuten herstellbar.

Auf den Spielraum privater Entscheidungen oder auch Arbeiten könnten auch die verschiedenen Einsätze von Mauertechniken und Fundamentgräben beispielsweise in Marzabotto (**II.Mar**) – einer ansonsten durchgeplanten Stadt – und Artena (**IX.Art**) hinweisen. In dieser Hinsicht müssen sich die Überlegungen von Aspekten der Monumentalarchitektur unterscheiden, die in großem Maße als Gemeinschaftsprojekt und ohne spezialisierte und zahlreiche Arbeitskräfte nicht zu bewältigen waren. Einen einfachen Sockel aus mit Lehm zusammengehaltenen Bruchsteinen hingegen kann fast jeder anlegen. Die Besorgung der Baumaterialien war demgegenüber ein sehr aufwendiger Aspekt beim Hausbau, weshalb in der Regel möglichst die Ressourcen aus der Umgebung genutzt wurden. Durch eine recht kleinteilige Bauweise in kleinen Gemeinschaften erklärt sich auch der vergleichsweise träge Innovationswille im gewöhnlichen Hausbau und die oft über Jahrhunderte beibehaltene Ausführung[1308].

Es soll daher auf der bisher recht dünnen Befundlage an dieser Stelle keine abschließende Beurteilung der Verbindungen zwischen vor allem in Etrurien und Latium auftretenden Bautechniken der Wohngebäude und denen mancher griechischen Gegend unternommen werden. Dafür sind auf beiden Seiten zu wenige sichere Befunde aufgehender Wände zu fassen. Der vorhergehende Absatz dient vielmehr dem Aufzeigen von denkbaren Szenarien der Eigenentwicklung der etruskischen und italischen Bevölkerungen, auf die aufmerksam gemacht werden soll. Gerade in einem Bereich, in dem die Beteiligung des Individuums in weiten Teilen sicher verstärkt anzunehmen ist, sind viele Varianten denkbar. Dass sich dennoch bestimmte Veränderungen nur auf der Basis eines gewissen gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Ambientes vollziehen, wird sich im Folgenden zeigen.

Verbreitung verschiedener Bauweisen und verantwortliche Faktoren

Unter den angewendeten Hausbautechniken der in den Katalog aufgenommenen Befunde haben sich signifikante Differenzen zwischen einzelnen Regionen abgezeichnet. Eine chronologische Entwicklungskomponente wurde hingegen kaum festgestellt. Dies ist wohl darauf zurückzuführen, dass die Einführung der beständigen Baustoffe in die Wohnarchitektur des Untersuchungsgebiets zum ausgehenden 6. Jh. v. Chr. bereits einige Zeit zurücklag. Der Steinbau der Fundamente beherrscht Latium, Süd- und Nordetrurien von Beginn des

1308 Miller 2017, 207 mit einer ähnlichen Schlussfolgerung. Er verweist darauf, dass die gebrannten Tonziegel und die für sie benötigte Dachkonstruktion für die Dächer eben nicht in Eigenregie geleistet werden konnten und sie daher zunächst vor allem in Städten eingesetzt wurden.

Untersuchungszeitraums an, Hausbauer in den Küstenregionen der Po-Ebene sowie im Grenzgebiet an der Westküste Italiens (Apuaner Alpen, Garfagnana (Region **V**)) bevorzugen fast bis zum Ende des 3. Jhs. v. Chr. und teilweise darüber hinaus einen hohen Anteil an vergänglichen Baumaterialien. In den Gebieten mit nur wenigen erfassten Befunden zur Wohnarchitektur – Abruzzen, die Adria-Küste Mittelitaliens (**IV**) sowie in vorrömischer Zeit auch Südlatium (**IX**) – muss, auch trotz der durchschnittlich schlechteren wissenschaftlichen Erschließung mancher Bereiche, ebenfalls von einem vergleichsweise hohen Anteil an Strukturen aus wenig durablen Baustoffen gerechnet werden. Wie sich beispielsweise an Colle Mori (**IV**) gezeigt hat, sind die Bautechniken für eventuell gar mehrstöckige Gebäude mit steinernen Fundamenten dort durchaus vorhanden und grabungstechnisch nachzuweisen. Bei vielen Siedlungen des umbrischen Gebiets sind aber meist nur die Befestigungsanlagen sichtbar geblieben, was für eher einfach strukturierte Wohngebäude in ihrem Inneren spricht[1309].

Als Faktoren für diese Unterschiede sind unterschiedliche Aspekte zu nennen, wie die Topographie, die zur Verfügung stehenden natürlichen Ressourcen und Bodenbeschaffenheiten, baulicher Kontext (Siedlung / Land), Infrastruktur und wirtschaftliche Situation, gesellschaftliche Struktur und persönliche Umstände des Hausbauers. Am meisten Gewicht scheinen die natürlichen Ressourcen der Umgebung sowie naturräumliche Gegebenheiten des Bauorts zu haben. Von diesen sind Wohngebäude noch in größerem Maß abhängig als Gemeinschaftswerke von Gemeinden wie Kultbauten. Das ist eine Tatsache, die mit den finanziellen und arbeitstechnischen Ressourcen eines jeden Hausbauers in Zusammenhang steht und vermutlich proportional zur Höhe der individuellen Mittel weniger signifikante Auswirkungen hat. Je mehr Finanzkraft vorhanden ist, desto eher können aufwendige Materialbeschaffung und womöglich auch die Beschäftigung von Spezialisten in Kauf genommen werden. Über Bodenbeschaffenheiten beispielsweise können sich Privatpersonen innerhalb einer Siedlung weniger gut hinwegsetzen als über mangelndes Rohstoffmaterial (vgl. z. B. die Befunde von Spina, **II.Spi**).

Der Einfluss der naturräumlichen Gegebenheiten zeigt sich an verschiedenen Stellen des Untersuchungsbereichs deutlich: Betrachtet man die entlang des Po gelegenen Siedlungen Adria (**II.Adr**), Spina (**II.Spi**) und Forcello Bagnolo San Vito (**II.For**) mit hoher Bodenfeuchtigkeit, fällt die fehlende Verwendung von steinernen und tönernen Materialien ins Auge. Die weiter im Inland gelegenen Siedlungen der Po-Ebene hingegen, wie Marzabotto (**II.Mar**), Servirola San Polo d'Enza (**I.Ser**) und auch solche kleinerer Ausmaße wie Casalecchio di Reno (**II.Cas**) und La Quercia (**II.LaQ**) arbeiten

1309 Amann 2011, 174–186.

verbreitet mit Flusskieselfundamenten. Gerade eine Gegenüberstellung von Spina (**II.Spi**) und Marzabotto (**II.Mar**), beides urban angelegte (zeitweise kleinere) Zentren mit orthogonalem Straßensystem, weist meiner Ansicht nach sehr deutlich auf die große Abhängigkeit von den natürlichen Ressourcen und Bedingungen bei der Wahl des Baumaterials, welches wiederum einen großen Teil der anzuwendenden Bautechnik bestimmt[1310]. Es zeigt sich deutlich, dass zum einen Steinmaterial (mit Ausnahme von Flusskieseln) in der Po-Ebene Mangelware war und dass die Bauweisen an die abweichenden Bodenbeschaffenheiten angepasst wurden.

Ein Blick in das etruskische und latinische Kerngebiet macht die ausgedehnte Nutzung verschiedener Steinmaterialien evident. Überall dort, wo die entsprechenden Ressourcen vergleichsweise leicht zu gewinnen sind – das betrifft brauchbaren Ton und gut zu bearbeitendes oder zumindest zu gewinnendes Steinmaterial – wird dieses bei festem Untergrund verbreitet genutzt. Zwischen großen und kleinen Häusern, städtischen und ländlichen Gebäuden innerhalb von Etrurien und Latium bestehen kaum signifikante Unterschiede. Das inkludiert beispielsweise auch Fundamentierungen in grobem Quadermauerwerk, die bereits von ‚Fondi di Capanna' im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. genutzt werden. In Gebieten hingegen, in denen kein anstehender Tuff eine einfache Gewinnung dieses leicht zu formenden Baumaterials ermöglicht, werden auch monumentale Anlagen, wie in Murlo, mit Flusskieselfundamenten versehen, inklusive integrierter Pfosten zur Abstützung des Daches[1311].

Abweichendes ist in dieser Hinsicht zu den ländlichen Anlagen der Etruria Padana zu sagen, die anders als die oben erwähnten Strukturen Kernetruriens und Latiums mit durchschnittlich eher einfachen Baumitteln umgesetzt wurden. Gebäude mit Flusskiesel- oder Bruchsteinfundamenten stammen bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr. ausschließlich aus Siedlungen oder deren direkter Umgebung, soweit dies anhand der wenigen zur Verfügung stehenden Befunde des 4. und 3. Jhs. v. Chr. zu beurteilen ist[1312].

So ist – zusätzlich zu der Frage nach den natürlichen Ressourcen – der nach Infrastruktur und Aufwand beziehungsweise nach gesellschaftlichem Anspruch nachzugehen. Bei vielen der kleineren ländlichen Anlagen gingen die Instandhaltung und zumindest zum Teil auch ihre Errichtung fraglos von

1310 Von einer Standardisierung der Bautechnik kann, anders als Pozzi dies vorschlug, im 5. Jh. v. Chr. in der Etruria Padana nicht gesprochen werden (A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 299).

1311 Prayon 1975, 134.

1312 Einzige Ausnahme bildet die oben genannte Struktur in San Cassiano (**II.8**). Auch Bacchetta 2003, 22 f. sieht den Hauptgrund für die beständige Bauweise mit vergänglichem Material in der betroffenen Gegend in den natürlichen Ressourcen. Im ländlichen Bereich der Etruria Padana ändert sich die Bauweise erst mit den leicht herzustellenden gebrannten Backsteinen in spätrepublikanischer Zeit.

privater Hand aus. Da für den durchschnittlichen Bauern sicher vor allem praktische Aspekte und weniger Fragen nach einem prestigeträchtigen Äußeren seiner Unterkunft im Zentrum standen, wurden die Wohnstrukturen nach privat zu bewerkstelligenden Maßstäben gebaut. Für einen aufwendigen Transport von vor Ort nicht verfügbaren Baustoffen standen diesen Bauherren wenige Mittel zur Verfügung. So erklären sich die abweichenden Bauweisen der einfachen Strukturen in der Po-Ebene und Kernetrurien[1313]. Dies ist womöglich umso mehr ausschlaggebend, wenn man bedenkt, dass die meisten der für dieses Gebiet erfassten ländlichen Strukturen direkt aus dem Zeitraum der neuen Landaufteilung, wie sie für das ausgehende 6. Jh. v. Chr. mit der Neustrukturierung der Etruria Padana vermutet wird, stammen. Es handelt sich entsprechend zum Teil um Gebiete, die sich noch nicht seit mehreren Jahrhunderten unter etruskischem Einfluss befinden beziehungsweise nicht im gleichen erschlossenen und strukturierten Maß. Die erste Besiedlungsphase mag zunächst mit Vorsicht, also mit einfachen Mitteln, vonstattengehen. Zu beachten sind als Abhängigkeitsfaktoren zusätzlich zu den persönlichen Gegebenheiten des Hausbauers auch Differenzen in der Infrastruktur. Entlang der Handelsrouten ist sowohl mit einem besser ausgebauten Wegenetz, wie auch einem größeren Interesse an dauerhaft festangelegten Siedlungsbereichen und mit besserer Zugänglichkeit von Produkten spezialisierter Handwerker wie Dachziegeln zu rechnen als auf dem Land. Abhängig ist dieser Faktor sicher zudem von der generellen Siedlungsdichte, die in Süd- und Nordetrurien vergleichsweise hoch ist, sowie von der territorialen dauerhaften Sicherheit der Siedler. So ist vor allem in Grenzgebieten zu beobachten, dass eine überwiegend leicht strukturierte Bauweise bevorzugt zu werden scheint. Am deutlichsten zeigt sich dies wohl in den nordwestlichen Bereichen der heutigen Toskana (Katalogregionen **V** und Teile von **VI**). Dort werden bis zur Einnahme des Gebiets durch die Römer im Durchschnitt kleinformatige und vergleichsweise simple Grundrisse mit einer wenig dauerhaften Bauweise kombiniert. Zwar dürfte in den Apuaner Alpen (Teilbereich von Region **V**) die Besiedlung nach dem 5. Jh. v. Chr. wohl auf Siedler ligurischer Gruppen zurückzuführen sein, deren Bauweise auch während des Untersuchungszeitraums generell wenig komplex ist[1314], doch ist auch in vorhergehender Zeit ein System aus einfachen Strukturen (z. B. **V.2. 6**) in der Nähe von kleinen Zentren

1313 Tuffstein und einfacher Bruchstein bzw. Flusskiesel sind auch für Privatleute beim Bau handhabbar. Für großformatige und von traditionellen Bauweisen abweichende Holzkonstruktionen, wie sie für Siedlungen in den Feuchtbodenregionen angenommen werden dürfen, sind hingegen wohl Spezialisten – zumindest für zuvor nicht ansässige Personen – und entsprechendes Knowhow vonnöten.

1314 Vgl. dazu die Ausführung in Kap. II.1.3 und im Zwischenfazit ab S. 238 sowie in Kap. II.4 ab S. 269.

(z. B. **V.Mur**) mit wenig beständiger Bauart verbreitet. Die Art der Besiedlung und damit auch die genutzten Wohn- und Werkstrukturen weichen damit durchaus von aus Kernetrurien und Latium bekannten Mustern ab und sind in jeder Hinsicht an die äußeren Umstände und Kontexte angepasst. Ähnliche Beobachtungen können für die westliche Po-Ebene (Region **I**) gelten, in der die regionalen Grenzen flexibel verliefen[1315]. Inwiefern ein ligurischer Einfluss auf die Wohnarchitektur oder eine Anpassung an möglicherweise bereits ansässige Bevölkerung vorgenommen wird, ist sehr schwer zu entscheiden und an dieser Stelle auch nicht ausschlaggebend. Zu mannigfaltig sind die zugrundeliegenden Faktoren und zu dürftig die Menge an zur Verfügung stehenden Befunden. Ein wesentlich wichtigerer Aspekt der Differenzen in der verbreiteten Bautechnik ist vielmehr das komplexe Wirtschaftssystem der Etrusker, welches ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. in der Po-Ebene seine vollständige Etablierung erfährt[1316]. Mit diesem hängt die Urbanisierung der Siedlungen entlang der Handelsrouten zusammen, die sich auch in großem Maße auf die Architektur der Gebäude auswirkt[1317].

Zu der durchschnittlichen Verbreitung der durablen Bauweise für Wohnhäuser sind neben den oben genannten Punkten auch gesellschaftliche Faktoren zu besprechen. Izzet hat jüngst Überlegungen zur Einführung der neuen, auf Beständigkeit angelegten Bauweisen in Etrurien in archaischer Zeit in Hinblick auf die daraus zu ziehenden gesellschaftlichen Wechselwirkungen unternommen. Sie sieht zusätzlich zu den auf der Hand liegenden praktischen Aspekten der verbesserten Beständigkeit und Stabilität der Häuser mit steinernen Fundamenten und tönernen Dachziegeln vor allem die Dauerhaftigkeit und Prägnanz der Abgrenzung zwischen privat und öffentlich als Hauptziel der Neuerung. Diese wird durch die Verstärkung und Langlebigkeit

1315 Zu Grenzverläufen und solchen, die als flexibel angesehen werden, s. Bourdin 2012, 449.

1316 E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010a, 209 f. sieht deutliche Entwicklungsunterschiede zwischen den Siedlungen nördlich des Po, wie Adria und Spina, und den südlich des Flusses gelegenen. Sie führt diese Differenzen neben den abweichenden Ressourcen vor allem auf den Einfluss eines großen Zentrums wie Felsina zurück sowie unterschiedlicher Akkulturationsstadien Ansässiger an die etruskische Bevölkerung in einem komplexen Wirtschaftssystem. Zu bemängeln für konkrete weiterführende Analysen der Zusammenhänge, auch mit Hinblick auf das nach Govis Meinung für eine architektonische Entwicklung ausschlaggebende Felsina (**II.Fel**), sind die nur sehr wenigen und kleinteiligen Befunde aus Felsina selbst sowie insgesamt aus der Zeit nach dem Ende des 5. Jhs. v. Chr. in der Po-Ebene. Der Überblick fehlt, ein genauer Vergleich ist entsprechend für dieses Areal nicht möglich. Auch in Bezug auf die Akkulturation bleiben Fragen offen. Govis Überlegung zur wirtschaftlichen Auswirkung auf die Architektur sind allerdings nicht von der Hand zu weisen.

1317 So zuletzt ähnlich für vorhergehende Prozesse Miller 2017, 207 f. vor allem bezüglich des Einflusses durch die Spezialisierung in der Produktion der Baugüter.

der physischen Manifestation der Gebäude als entscheidendes Merkmal der neuen Bauweisen von ihr erkannt[1318]:

> „As well as giving permanent expression to the new, more highly defined spatial units, the materials selected are more effective in marking distinction. Walls of brushwood hurdles covered with a layer of clay or wattle and daub would, in addition to being curved, have had irregular surfaces."[1319]

Zwar stimme ich Izzet nach der Analyse der spät- und nacharchaischen Wohnhausbefunde in der Betonung der Beständigkeit bezüglich der veränderten Bautechniken und -materialien zu, doch sehe ich in diesem Fall die Signifikanz weniger deutlich in der optischen Wahrnehmung der Bauweise. Diese gibt nach meinem Empfinden keinen so deutlichen Unterschied preis, wie beispielsweise die zuvor besprochene zunehmende Hausgröße und die Zunahme der Raumanzahl. Problematisch an ihren Ausführungen ist, dass sie von einer verbreiteten Nutzung von „masonry walls" in archaischer Zeit ausgeht, in Wirklichkeit aber die aufgehenden Wände auch mit der Steinsockelung sehr verbreitet aus vergänglichen Materialien bestanden, obwohl wahrscheinlich in massiverer Ausführung als zuvor. Zwar sind die Wände in der Regel bei einer Fachwerkkonstruktion regelmäßiger und stärker angelegt als bei einem reinen Flechtwerk. Jedoch können auch in diesen Konstrukten, beispielsweise wenn die Zwischenräume des Fachwerks mit Flechtwerk geschlossen werden, Unebenheiten bei den Wänden auftreten. Die Sichtbarkeit der verschiedenen Bauweisen der Wände ist in großem Maße abhängig von etwaig verwendeter (nicht mehr erhaltener) Wanddekoration oder der genutzten Ausführung des Verputzes[1320].

Grundsätzlich folge ich Izzets Einschätzung, dass der Einführung und Verbreitung von einer neuen Bautechnik, die auf eine verbesserte Beständigkeit der gebauten Strukturen abzielt, nicht ausschließlich praktische Gründe zugrunde liegen, sondern gesellschaftliche Entwicklungen in die Überlegungen einbezogen werden müssen. Die Schwerpunkte hinsichtlich des Untersuchungsbereichs, in dem hauptsächlich im etruskischen und latinischen Einflussgebiet in vorrömischer Zeit die Bautechnik geändert wird, sind meiner

1318 Izzet 2007a, 152 f. Sie hat ein vergleichbares Ziel auch für die zeitgleichen Änderungen in den Grundrissformen herausgearbeitet.

1319 Izzet 2007a, 153.

1320 Es ist davon auszugehen, dass sowohl Sockel wie auch Wandaufbau normalerweise verputzt oder mit Lehm verstrichen waren. E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 530 führt dies auf einen Schutzgedanken vor nistenden Insekten zurück. Prayon 1975, 162 kann ergänzend mit seiner Beobachtung zu Gräbern herangezogen werden, die keine Unterscheidung zwischen Sockelzone und aufgehender Wand kennen.

Meinung nach aber anders zu setzen. Voraussetzung für den Wunsch nach der Verbesserung der Dauerhaftigkeit von gebauten Strukturen ist ein durchdringendes Gefühl von Sesshaftigkeit, also eine sichere Umgebung und entsprechende wirtschaftliche Mittel sowie die Zugänglichkeit der benötigten, zum Teil spezialisierten Materialien für die Bewohner. Eine Anpassung der gewohnten Bautechnik ist mit vergleichsweise großem Aufwand verbunden, dem bei einer Ausführung durch alle sozialen Schichten einer Gesellschaft ein praktischer Nutzung zugrunde liegt, aber für den auch stabile Rahmenbedingungen herrschen müssen.

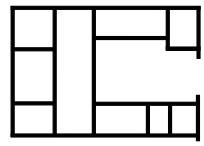
Es kristallisieren sich nach jetzigem Forschungsstand drei hauptsächliche, einflussnehmende Faktoren auf die Wahl des Baumaterials und der Bautechnik für Wohngebäude in Mittel- und Teilen Norditaliens heraus. An erster Stelle stehen ohne Zweifel die naturräumlichen Gegebenheiten und Bauressourcen der näheren Umgebung. Sind beständige Baustoffe vergleichsweise einfach zu bekommen, werden diese wegen ihrer Langlebigkeit für alle Wohnstrukturen bevorzugt. Bei ähnlichen Voraussetzungen ist der gesellschaftliche Hintergrund entscheidend: Gibt es differenzierte Wohnstrukturen für unterschiedliche soziale Gruppen, wie ausgeprägt sind diese in einer von der Norm abweichenden Bauweise? Mit der gesellschaftlichen Ausgangslage gehen nicht nur Fragen nach der Motivation einher, sondern auch zur Infrastruktur der Gegend und äußeren politischen Lage. Sind die umgebenden wirtschaftlichen Verhältnisse stabil, ist ein brauchbares Wegenetz vorhanden, unterliegt das Gebiet häufigen Auseinandersetzungen? Zu bedenken ist, dass es sich bei der Architektur, vor allem in ihrer privaten Ausformung, um ein träges Element bezüglich Veränderungen und Anpassungen handelt, da für diese in der Regel der benötigte Aufwand verhältnismäßig groß ist.

Eine detaillierte Studie aller Bauelemente in der Zusammenschau und nicht wie bisher eine Konzentration auf einzelne Elemente, wie z. B. Dachziegel, sowie sorgfältige Grabungsaufarbeitungen könnten in der Zukunft wichtige Erkenntnisse liefern und helfen, das Netz aus einflussnehmenden Faktoren zu entwirren[1321]. Eine einheitliche Bauweise gibt es im Untersuchungsbereich für Wohnhäuser nicht, vielmehr eine Basis aus technischen Möglichkeiten, aus denen ein Hausbauer je nach Kontext, Ressourcen, Absicht und finanziellen Mitteln auswählen konnte.

1321 Miller 2017 hat kürzlich eine wünschenswerte Zusammenschau der etruskischen Wohnbautechnik für die Zeit vom 8.–6. Jh. mit interessanten Ergebnissen vorgelegt.

IV

AUSSTATTUNG



Für die Wahrnehmung eines Gebäudes spielt die Ausstattung eine große Rolle. Gilt bereits die Wahl des Baumaterials als relevantes Merkmal, so kommt diese Eigenschaft in viel größerem Maße dem für den Betrachter unvermeidbaren Eindruck zu, den auf den ersten Blick Fassaden-, Dach- und Fußbodengestaltungen hinterlassen. Für die moderne Forschung ist dieser Aspekt umso mehr von Interesse, da andere Gestaltungsmöglichkeiten von Raum, wie Möbel oder Vorhänge o. Ä. für die Analyse verloren sind[1322].

Die im Folgenden aufgeführten Ausstattungselemente können lediglich in sehr unterschiedlichen Varianten ausgeführt werden. So liegt vielen von ihnen ein rein praktischer Nutzen zugrunde – beispielsweise beim unkolorierten Wandverputz, der die Wände vor Klimaeinflüssen schützt, oder bei einer unverzierten Traufleiste entlang der Dachkante. Die gleiche praktische Aufgabe kann aber auch von Objekten mit einfacher Dekorausführung (z. B. bemalte Antefixe, einfache Fußbodenmuster) erfüllt werden oder gar von übersteigerten Elementen, bei denen kaum mehr der eigentliche Nutzungszweck zu erkennen ist oder die ihren rein praktischen Charakter vollständig aufgegeben haben (z. B. Krönungsplatten). Beide Aspekte können bei technischen Innovationen auch Hand in Hand gehen (z. B. Zementfußböden). Wo genau das nach außen gerichtete repräsentative Element beginnt und der Wohlfühlfaktor einfachen Dekors aufhört, ist im Nachhinein oft kaum zu fassen. Doch bringen Schmuckelemente im und am Haus immer einen gewissen Willen zur Repräsentation zum Ausdruck. Der eigene Status – sei er real oder angestrebt –, den ein Hauseigentümer mithilfe seines Besitzes und den damit verbundenen Möglichkeiten nach außen sichtbar machen kann, schlägt sich bei den Häusern der Vesuvstädte in Hausgröße und

1322 s. dazu auch mit ergänzenden Überlegungen und Aspekten Kap. V.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Ausstattung nieder. Grundlegend analysiert und dargelegt für den Bereich der Wohnhäuser hat dies Wallace-Hadrill[1323]. Er zeigte das fein konzeptionierte Muster hinter der hierarchisierten Dekoration in den ‚Atriumhäusern' in Verbindung mit den Aspekten der sozialen Differenzierung auf. Inwieweit sich die sehr eng mit der römischen Gesellschaftsstruktur verbundenen Überlegungen auch auf frühere Befunde übertragen lassen, ist offen. Zwar hat sich bei der Analyse der Hausgrundrisse eine enge Verwandtschaft zwischen vornehmlich etruskischen und späteren römischen Häusern auch in Bezug auf das Raumverständnis gezeigt, doch ob sich diese auch in den feineren Gestaltungsmöglichkeiten fortsetzt, ist nicht gegeben.

Der durchschnittliche Erhaltungszustand der Hausstrukturen verhindert in den meisten Fällen eine umfassende Analyse von Dekorsystemen, da in der Regel lediglich Einzelelemente zu fassen sind. Dennoch sollen diese in der Untersuchung aufgeführt und erläutert werden, um einen Materialüberblick zu erhalten und die Möglichkeiten für Schlussfolgerungen ausloten zu können.

IV.1 Fußbodengestaltung

Im Untersuchungsbereich konnten bei insgesamt 165 der in den Katalog aufgenommenen Strukturen Abschnitte eines Fußbodenbelages erfasst werden[1324]. Häufig sind diese Bereiche kleinteilig, und nur in seltenen Fällen sind

1323 Wallace-Hadrill 1988; Wallace-Hadrill 1994. Ende 1980er und Anfang der 1990er war Wallace-Hadrill mit dem Ansatz Raum und Ausstattung bezüglich sozialhistorischer Fragestellungen zu verknüpfen, nicht allein (s. u. a. Zanker 1979; Leach 1988; Laurence 1994). Allerdings bot seine treffende und weitreichende Analyse viele Möglichkeiten zur weiteren differenzierten Anwendung und Übertragung auf verschiedene Aspekte. Die folgende Forschung setzte sich ausführlich mit seinen Thesen mit verbreiteter Zustimmung auseinander (z. B. Bon – Jones 1997; Dickmann 1999; zuletzt Lorenz 2008, bes. 5 Anm. 9; 21–23 mit vorhergehender Lit.; knapp zusammenfassend Mielsch 2016).

1324 **I.1**; **I.3**; **II.Bas 1**; **II.Cas 3a**; **II.Fel 1. 9. 10**; **II.For 1**; **II.Mar 1–11. 13. 15. 17–19**; **II.Mon 1–10**; **II.Spi 2. 3**; **II.1. 2. 7. 8a–c. 9. 10**; **III.Rim 3**; **III.Ver 2**; **IV.Col 1–4**; **IV.2–4**; **V.Roc 1**; **V.2. 5. 8. 9. 13**; **VI.Cos 1, 3–7. 13. 16**; **VI.Ghi 1**; **VI.LaP 1**; **VI.Pop 1. 2**; **VI.Pra 1**; **VI.Rad 1**; **VI.Rus 2–4**; **VI.2–5. 6** Phase 2; **VI.7. 9–11**; **VII.Bol 1**; **VII.Dog 1**; **VII.Reg 1**; **VII.Rof 1**; **VII.San 1–3. 5**; **VII.Vei 1. 5. 6**; **VII.3. 5. 8. 9**; **VIII.Rom 3. 4**; **VIII.1. 4a. 4b. 5. 14–16**; **IX.Art 1–3**; **IX.Fre 1. 6. 8. 10. 11. 14. 15. 17**; **IX.2** Phase 1 und 2; **IX.3**.
Bei einigen wenigen sind die einzigen erhaltenen Fußbodenreste allerdings Teile der Hofpflasterung (**II.Mar 1** Phase 1 und 2; **II.Mar 2** Phase 2; **II.Mar 7** Phase 1–3; **II.Mar 13. 15. 17–19**; **III.Ver 2**). Bei drei weiteren wird zwar erwähnt, dass das Laufniveau erfasst werden konnte, aber das Material des Fußbodens nicht weiter thematisiert: **V.Roc 1**; **VI.Rus 4**; **VII.Bol 1**. Die Fußböden aus der Villa di Grottarossa (**VII.9**) sind nicht erfasst, da ihre zeitliche Zugehörigkeit zum Grundriss sowie die Datierung des gesamten Befundes unklar sind.

flächendeckende Fußböden beziehungsweise -beläge aus mehreren Zimmern eines Gebäudes erhalten.

Stampflehmboden

Zu einem sehr großen Anteil bestehen die Fußböden im Untersuchungsgebiet über einen langen Zeitraum hinweg, unabhängig von der Hausklasse, aus sogenanntem Stampflehm oder Stampflehm mit verschiedenen natürlichen Beimischungen[1325]. Stampflehm[1326] ist dabei im Folgenden ein zusammenfassender Begriff für alle erd- und lehmhaltigen Fußbodenbeläge in Gebäuden oder um Gebäude herum, die durch Verdichten für eine dauerhafte häusliche Nutzung präpariert werden. Dabei bieten Fußböden dieser Art nicht nur wegen ihrer vergleichsweise leichten Herstellung, Verarbeitung und günstigen Materialgrundlage Vorteile, sondern auch wegen ihrer durchaus beachtlichen Belastbarkeit und ihrer Anpassungsfähigkeit an jegliche Unebenheiten und flexible Anforderungen des Alltags[1327]. Bei Abnutzung oder partieller Zerstörung kann ein Stampflehmboden leicht ohne Spezialisten erneuert werden[1328]. Hauptsächlicher Nachteil für Wohn- und Lagerräume ist seine Durchlässigkeit für Flüssigkeiten, der aber durch ausgewählte Unterschichten aus Kies-Sand-Gemischen und Ähnlichem entgegengewirkt werden kann. Dies war auch in der Antike bekannt und fand häufig Anwendung[1329]. Eine genaue Erfassung des Fußbodenaufbaus ist für den Großteil der in den Katalog aufgenommenen Befunde jedoch nicht möglich, da Stampflehmböden häufig lediglich

1325 **I.1. 3**; **II.Bas 1**; **II.Cas 3a**; **II.Fel 1. 9. 10**; **II.For 1**; **II.Mar 10. 11**; **II.Spi 2. 3**; **II.2. 8a–c. 9**; **III.Rim 3** Phase 1; **IV.2**; **V.2. 5. 8–9. 13**; **VI.Cos 4–6**; **VI.Ghi 1**; **VI.LaP 1**; **VI.Pop 1. 2**; **VI.Pra 1**; **VI.Rad 1**; **VI.Rus 3. 4**; **VI.2–5. 6** Phase 2; **VI.7. 9–11**; **VII.Dog 1**; **VII.Reg 1**; **VII.Rof 1**; **VII.San 1. 2. 3. 5**; **VII.Vei 1. 5. 6**; **VII.3. 5**; **VIII.Rom 3**; **VIII.1. 4a** Phase 1; **VIII.4b**; **VIII.14** Phase 2; **VIII.15**; **IX.Art 1. 2**; **IX.2**.

1326 Im Italienischen in der Regel ‚terra battuta' oder ‚Battuto (di terra)', auch mit verschiedenen Zusätzen versehen oder ohne Spezifikation verwendet. s. eine knappe Übersicht bei Vassal 2006, 33 f., auch wenn dort der Fokus auf den Estrichvarianten des ‚Battuto' liegt. Zu unterschiedlichen Zusammensetzungen von Lehm- und Erdböden s. auch B. Jansen in: Hoepfner u. a. 1999, 846.

1327 Auch heute erfreuen sich Stampflehmböden durchaus an Beliebtheit. Zwar werden sie mittlerweile maschinell wesentlich stärker verdichtet als in der Antike, der prinzipielle Aufbau von gut angelegten Lehmböden hat sich aber wenig verändert. Vgl. z. B. Schroeder 2010, 191 f. und Angebote wie <http://www.lehmtonerde.at/de/produkte/produkt.php?aID=33> (9.9.2016).

1328 Die Hausbewohner machen das selbst, indem sie immer wieder eine dünne Lehmschicht drüberziehen: E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 528 zu griechischen Häusern.

1329 z. B. aufwendige Unterfütterung bei **VII.San 3** Phase 3; **IX.Art 3** (Raum 1). s. für den modernen Aufbau: Schroeder 2010, 191 f.

erwähnt und nicht in ihrer konkreten Zusammensetzung erläutert werden. Ihre Unterstrukturen werden nicht immer freigelegt, um bei Grabungsmaßnahmen das antike Laufniveau nicht zu zerstören. Es ist entsprechend nicht zu differenzieren, inwieweit die Gebäude mit einfachen Lehmböden oder gezielt geschichteten Unterböden versehen waren.

Zu Beginn der Untersuchung bis ins ausgehende 4. Jh. v. Chr. hinein besitzen praktisch alle Gebäude Fußböden aus gepresstem Lehm oder verwandten Mischungen in den Innenräumen (s. Diagramm 16)[1330]. Lediglich praktische Aspekte, wie bei nicht überdachten Höfen, Portiken oder Anlagen, die mit Wasser in Verbindung stehen, haben auch in der Frühzeit bereits Einfluss auf die Fußbodengestaltung. In solchen Fällen ist der Fußboden häufig befestigt, entweder in der einfachsten Form mit gepresstem Kies, oder er ist mit Flusskieselpflasterungen oder Steinfliesen ausgelegt[1331]. Später können auch tönerne Fußbodenelemente, wie die kleinen rautenförmigen Terrakottakacheln in Fregellae[1332], zum Einsatz kommen (Abb. 114).

Der Lehmboden hält sich durch den gesamten Untersuchungszeitraum in den Wohngebäuden. In den Gebäuden ab dem ausgehenden 3. Jh. v. Chr. zeigt sich jedoch bei großen Häusern mit differenzierter Raumdisposition seine bevorzugte Nutzung in Wirtschafts- und Ladenbereichen, während in anderen Arealen Zementböden begünstigt werden[1333]. Die Befunde mit

1330 Dem Lehm werden zum Teil kleine lokale Steinbruchstücke und Kohle (z. B. bei **I.3** Phase 1; **VI.2**; **VII.Reg 1**; **VIII.Rom 4** Phase 1 und 2) oder geringe Mengen von Keramik (z. B. **V.2**) beigemischt, s. dazu auch Damgaard Andersen 1998.1, 101) In Colle Mori, loc. Gualdo Tadino (**IV.Col 1–4**) wurden kleinere Kalksteinplatten zusätzlich zur Felsglättung als Ausgleich von Unebenheiten eingesetzt.

1331 s. Anm. 1324, allerdings ist bei diesen oben angeführten Beispielen ausschließlich die befestigte Fußbodenfläche erhalten geblieben. Bei den folgenden sind zusätzlich auch Fußböden aus Stampflehm vorhanden: **VI.2** (Raum 4 mit vermuteter Sonderfunktion); **VII.Rof 1**; **VII.Vei 1**; **VIII.1** (Bedini 1981, Taf. 52), im gleichen Bereich liegt auch ein Brunnen). Schwierig zu beurteilen ist in diesem Zusammenhang der Befund in Rom, Palatin (**VIII.Rom 4** Phase 1 und 2), der schmale Reste von Stampflehmboden mit beigemischter Kohle und rötlichen Tuffsplittern und in einem Bereich Cappellaccio-Fliesen zeigt. Die Strukturen sind aber insgesamt zu wenig erhalten, um den Kontext der Fliesen erfassen zu können.
Eine Sonderstellung dürfte außerdem die mit Ziegeln geflieste Rampe in der Villa dell'Auditorium (**VIII.4** Phase 2) einnehmen. Der Rest der Villa ist zu diesem Zeitpunkt ebenfalls mit Stampflehmboden ausgestattet.

1332 z. B. **IX.Fre 10. 14**; s. dazu auch unten S. 401. Ähnliches Phänomen, ebenfalls im Zusammenhang mit Wasserinstallationen, möglicherweise in Rimini (**III.Rim 3** Phase 2, ab Mitte des 3. Jhs. v. Chr.). Dazu Ortalli 2001, 30 Anm. 18 mit weiterer Lit.

1333 z. B. bei **VIII.16** Phase 2. Die *tabernae* in den großen, am Forum gelegenen Gebäuden in Cosa weisen häufig Stampflehmboden auf, in der Regel sind die Fußböden der anderen Räume für einen direkten Vergleich jedoch nicht erfasst worden (**VI.Cos 4. 6**). Bei **VI.Cos 7** hingegen zeigt sich im ZV ein Stampflehmboden und in einem der Nebenzimmer ein *signinum*-Boden.

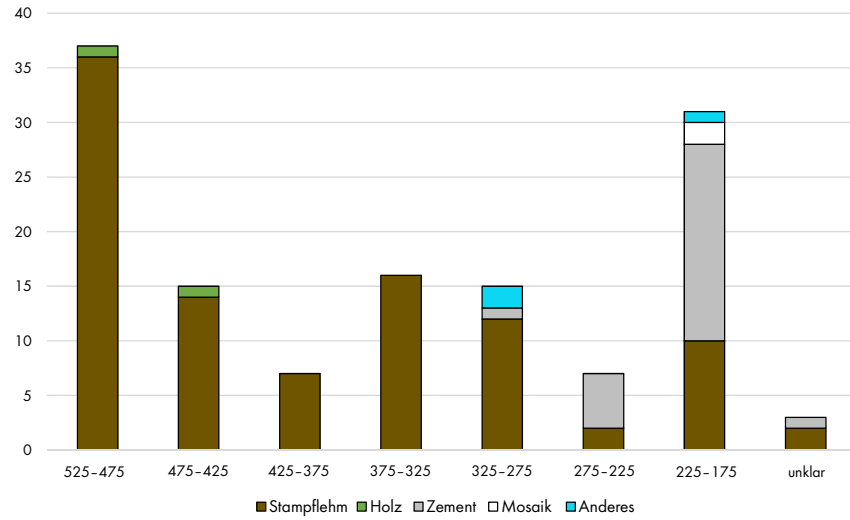


Diagramm 16 Verbreitung unterschiedlicher Fußbodenbeläge im Laufe der Zeit*. Gebäude mit Pflasterungen im Hofbereich sind nicht aufgeführt.

Abb. 114 Parco Archeologico di Fregellae, *domus* 11 (**IX.Fre 10**): Terrakottakacheln im *impluvium* (Foto: Verf.).

* In diese Statistik sind die unsicheren Befunde in die jeweiligen Kategorien integriert. Die Kategorie ‚Anderes' betrifft hier: Die Tuffsplitterböden von **VIII.14** Phase 1 (225–175 v. Chr.) und **VIII.15** Phase 1 (325–275 v. Chr.) sowie ein mit Ziegelplatten ausgelegter Raum (7) in der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 3, 325–275 v. Chr.). Die Nutzung von Ziegeln ist in diesem und dem vorhergehenden Zeitraum für Fußböden selten. s. Damgaard Andersen 1998.1, 102. Die Datierungsfragezeichnen bezeichnen zwei Hausphasen in Populonia (**VI.Pop2** Phase 1 und 2) und das frisch ausgegrabene Haus in Vetulonia (**VI.Vet 3**).

vermeintlich ausschließlichen Stampflehmböden aus diesen letzten Jahrhunderten der Untersuchung sind vornehmlich ländliche Anlagen[1334] oder solche mit angenommenem Produktionscharakter[1335], kleine Häuser[1336] oder Fußbodenfragmente aus größeren Strukturen, deren restliche Fußbodengestaltung durch die Grabungen nicht geklärt wurde[1337].

Einen Sonderfall im Untersuchungsbereich bilden Tuff(splitter)böden, deren Zusammensetzung, abgesehen von den Tuffsplittern (italienisch ‚scaglie di tufo'), nicht eindeutig benannt wird. Lediglich zwei Befunde können zu ihnen gezählt werden (**VIII.14** Phase 1; **VIII.15** Phase 1). Deutlicher von den durchschnittlichen Lehmböden abgesetzt wird der Befund vom Laboratorio tessile in der Viale Tiziano in Rom (**VIII.15** Phase 1). Dort beschreiben die Ausgräber Stampflehmböden im östlichen und nördlichen Teil des Hauses und im Westen besagten Tuffsplitterboden. Beim Befund in Centocelle ist die Lage weniger eindeutig, obwohl auch hier von „una pavimentazione in scaglie di tufo", in der Bildunterschrift dann „pavimentazione in tufo", gesprochen wird[1338]. Allerdings ist hier keine andere Art des Bodens erwähnt, und das Bindemittel dieses mittelrepublikanischen Befundes wird nicht erläutert. Es bleibt entsprechend unklar, ob es sich um einen Stampflehmboden mit starker Beimischung von Tuffsplittern handelt, oder ob die Menge an Tuffplittern so hoch ist, dass das Bindemittel nicht mehr ins Gewicht fällt[1339]. Ohne weitere Anhaltspunkte, ohne Autopsie und gute Abbildungen, lässt sich anhand der zwei Befunde keine Aussage treffen[1340]. Diese Fußbodengestaltung scheint bisher allerdings eine Besonderheit der Stadt Rom und angrenzender Gebiete zu sein, sicher auch aufgrund der einfachen Zugänglichkeit dieses Materials dort, da wohl ähnliche Beispiele bereits im ausgehenden 8. Jh. v. Chr. am Nordhang des Palatins bei der Befestigungsmauer der ersten Phase (770–700 v. Chr.) erfasst wurden. Zu diesem frühen Zeitpunkt sind solche Fußböden allerdings

1334 z. B. **V.13**; **VII.5**.

1335 z. B. **II.Fel 9. 10**; **VIII.15** Phase 3 und 4.

1336 **I.1**.

1337 z. B. **VI.Cos 4. 6**; **VIII.14** Phase 2.

1338 V. Bartoloni in: Gioia – Volpe 2004, 365 mit Abb. 6.

1339 Zur Problematik der undefinierten Estrichbezeichnungen bei ‚battuti' s. auch Vassal 2006, 33 f.

1340 Möglicherweise ist den beiden ein dritter Befund zur Seite zu stellen, nämlich Raum 4 des Complesso dai Dolia in Artena (**IX.Art 3**, in etwa ab der Mitte des 4. Jhs. v. Chr.), für den der Belag als Tuffboden bezeichnet wird. Nähere Angaben werden nicht gemacht. Die vom restlichen Haus abweichende Fußbodengestaltung – ansonsten Stampflehm – gemeinsam mit einigen Funden führt die Bearbeiter zur Interpretation von Zimmer 4 als ‚Hauptraum' des Hauses.

weniger in Privatgebäuden anzutreffen, da für diese wie in anderen Gebieten eher Stampflehmböden genutzt wurden[1341].

Holzböden

Neben den Stampflehmböden gibt es zu Beginn des Untersuchungszeitraums auch einige wenige Beläge, für die eine Gestaltung aus vergänglichen Materialien, in der Regel Holzpaneelen oder -bohlen, angenommen wird. Hauptsächlich werden dafür solche Anlagen in Betracht gezogen, deren Baumaterialien insgesamt wenig Stein aufweisen oder solche, die zu den ‚Fondi di Capanna' gezählt werden. Holzböden ermöglichen im Vergleich zu den Stampflehmböden eine trockenere Oberfläche, die vor allem für die Lagerung verschiedener Güter von großem Interesse sein kann. Zusätzlich wurden sie in der Antike gerne zum Abdecken von Hohlräumen wie Kellern oder Untergeschossen eingesetzt[1342].

Sicher nachweisen lässt sich die konkrete Nutzung nur in einem der Befunde des Untersuchungsbereichs (Monterenzio Vecchio, **II.10**)[1343]. Der Befund ist sehr schlecht erhalten und wurde nur so knapp publiziert, dass aus den Angaben keine weiteren Schlüsse gezogen werden können[1344]. Einen weiteren guten Hinweis auf einen Holzboden bilden ansonsten ungewöhnlich große und gleichmäßige Ascheschichten in einer horizontalen Fläche, wie sie in Poggio di Carmiano (**I.3** Phase 2) gefunden wurden. Jedoch können Brandspuren dieser Art auch von anderen Bauteilen der aus vergänglichem Material errichteten Strukturen stammen.

Für weitere Gebäude werden aus unterschiedlichen Gründen Fußböden aus Holz oder anderen vergänglichen Materialien rekonstruiert, bisher aber nicht nachgewiesen[1345]. Sie werden im Folgenden kurz angesprochen. Falls einige der ‚Fondi di Capanna' tatsächlich als Kellerräume anzusehen sind,

1341 Cifani 2008, 245. Cifani differenziert zwischen „battuti pavimentali in scaglie di tufo, ciottoli e argilla" für die frühen, wohl nicht aus privatem Kontext stammenden Befunde und „semplici battuti in argilla e schegge di tufo" bei Wohngebäuden.

1342 Ulrich 2007, 111 f. Dort auch Details zu unterschiedlichen Konstruktionsweisen, allerdings vor allem aus römischer Zeitstellung. Für die Gestaltung von mehreren Stockwerken sind Holzkonstrukte als Unterböden unabdingbar. Vitruv beschreibt diese ausführlich: Vitr. 6,3,9; 7,1,3; erläutert bei Ulrich 2007, 113.

1343 Anzumerken ist hier, dass dies möglicherweise auch an der Publikationslage mancher Befunde liegt. So erwähnt Ortalli 2001, 36 für die beiden späten Befunde in Bologna (**II.Fel 9. 10**) die Möglichkeit von Holzpaneelen für Fußbodenabschnitte, führt seine Überlegungen aber nicht aus und konkretisiert auch das zugehörigen Gebäude nicht.

1344 s. zum Befund Guerra u. a. 2009.

1345 Sie sind entsprechend nicht in der Statistik vermerkt, da dort ausschließlich belegbare Fußböden integriert sind.

läge eine Abdeckung mit Holzböden sehr nahe[1346]. Auch für die Strukturen in den Gebieten mit feuchten Böden, die in Pfahl- oder Blockbaukonstruktion errichtet wurden, wäre die Verwendung eines Holzfußbodens sehr plausibel[1347]. Erfasst und publiziert sind sichere Befunde jedoch bisher nicht. Ein Holzfußboden ist außerdem für diese Art der Hauskonstruktion nicht zwingend zu veranschlagen, wie der Befund aus Forcello di Bagnolo S. Vito belegt, welcher in mehreren Phasen einen Stampflehmboden aufweist (**II.For 1** Phase 1, 3 und 4)[1348].

Zu den ungewöhnlicheren, aber durchaus auch denkbaren Vorschlägen ist der von Malnati für einen Gebäudeabschnitt in Marzabotto (**II.Mar 10**) zu zählen: Für den Bereich, der entlang der Plateia A führt, schlägt er Holzpaneelen vor, die auf flachen, in Reihe gelegten Flusskieseln aufgelegen haben könnten[1349]. Nähere Angaben sind zum Befund allerdings nicht publiziert, so dass die Deutung schlussendlich offenbleiben muss. Auch die Überlegung von Forte zur hölzernen Abdeckung der zahlreichen Wasserkanäle in Haus IV.1.6 in Marzabotto (**II.Mar 1** Phase 2) ist zwar plausibel, aber nicht zu belegen[1350].

So sind Fußböden aus Holz, wie auch möglicherweise aus anderen vergänglichen Materialien, im Untersuchungsraum kaum zu fassen, auch wenn angenommen werden darf, dass sie durchaus für bestimmte Häuser und Gebäudeabschnitte genutzt wurden. Belege für die Technik in Italien gibt es bereits im 6. Jh. v. Chr.[1351]

1346 Vgl. zu den komplexen Deutungsmöglichkeiten der ‚Fondi di Capanna' oben ab S. 61 dazu. Holzböden werden beispielweise für **II.1. 7** je Phase 1 und **VIII.Ten 2**; **VIII.10** vorgeschlagen. Zum Phänomen: E. Remotti in: Gioia – Volpe 2004, 335; in Großgriechenland (Metapont) schon für das 7. Jh. v. Chr. angenommen: Orlandini 1992, 21 f. Ähnliches gilt für vertiefte Teilabschnitte von Gebäuden oder in ihnen befindliche Gruben, die durch Holzdielen abgedeckt worden sein könnten. Das schlägt beispielsweise Brunaux 2008, 278 für **II.Mon 3** vor, auch für **VIII.11** wird eine solche Anlage in Betracht gezogen. Damgaard Andersen 1998.1, 102 mit einer ähnlichen Einschätzung zu den früheren Befunden.

1347 So wird es z. B. für **II.Adr 1** vorgeschlagen.

1348 Auch für Spina nennt Malnati einen Stampflehmboden (**II.Spi 3** Phase 2).

1349 Malnati 1991, 391.

1350 Forte 1993a, 288.

1351 Ulrich 2007, 111.

Zement- und Mosaikböden

Erst am Ende des 4. Jhs. v. Chr., bei frühestmöglicher Datierung von Phase 1 in Fregellae, tritt der erste Zementfußboden[1352] in einem Wohnhaus des Untersuchungsgebiets auf (**IX.Fre 1** Phase 1). Bei antiken Zementböden handelt es sich um Estrich, der aus einer Mischung von Kalkmörtel, Ziegelmehl, unterschiedlichen Sandsorten sowie häufig größeren Ziegel- oder Keramikfragmenten besteht. Die Mischungen und beigemischten Elemente können variieren, je nach Gehalt einzelner Bestandteile sind auch die Farben der Estriche sehr verschieden. Die Zementböden benötigen für eine dauerhafte Nutzung einen fachmännisch angelegten Unterbau aus Ausgleichsschichten, die zumindest aus dem römischen Raum zahlreich belegt sind (z. B. rekonstruiert in Fregellae Abb. 83)[1353]. Die Oberfläche der Zementböden wurde so verdichtet, geglättet und poliert, dass sie in der Regel während ihrer Nutzungszeit eine glatte und glänzende Lauffläche aufwiesen. Sie sind in der Regel wasserundurchlässig.

Bereits in der ersten Phase der *domus* 7 der latinischen Kolonie (**IX.Fre 1**) bilden Zementböden mit unterschiedlichen Dekorvarianten den Hauptbelag der Fußböden: dazu zählen sowohl plane Flächen, wie auch solche mit Einlagen unterschiedlichen Materials[1354]. Eine Abstimmung der Muster auf unterschiedliche Räume ist zu beobachten, so dass beispielsweise im VGR 1 die Mitte des Raumes durch eine regelmäßigere Verteilung der *tesserae* im Vergleich zum Rand betont wird. Deutlicher ist dieses Phänomen, möglicherweise aber lediglich wegen der größeren Ausgrabungsfläche, in der zweiten Phase der Häuser in Fregellae zu beobachten.

1352 Unter dem Begriff ‚Zementfußboden' werden im Folgenden alle Fußböden bzw. -beläge zusammengefasst, die in der Forschungsliteratur als ‚Cocciopesto' oder *opus signinum* bezeichnet werden. Die Begriffe werden in Grabungspublikationen zum Teil synonym verwendet, eine Praxis, die aber nicht konsequent beibehalten wird; zum Teil werden ausschließlich Böden mit eingelegten Mustern als *opus signinum* angesprochen (wohl nach Plin. nat. 35,165) (Vassal 2006, 24–27 mit einer Zusammenfassung zur Problematik und Lit.). Die Zuweisung des aus der Antike überlieferten Begriffs *opus signinum* (Vitr. 8,6,15) zu den Cocciopesto-Fußböden ist zudem generell sehr umstritten. s. zur Problematik der Bezeichnungen rezent Braconi 2009 mit Diskussion und relevanter vorhergehender Lit. Schwierig ist auch die Bezeichnung ‚Battuto', die teilweise im Sinne von Zementestrich genutzt wird und manchmal abgekürzt auch für ‚Battuto di Terra'. Zur Problematik kurz: Slavazzi 1998, 259; Vassal 2006, 25. 33 f. In den Fällen der ‚Battuti' lässt sich zum Teil aus dem Kontext schließen, ob es sich um einen Zement- oder einen Stampflehmboden handelt. Die Veröffentlichungen zu den Befunden des Untersuchungsbereichs geben nur in den seltensten Fällen Details zur Struktur der Böden wieder, die zur Bevorzugung des einen oder anderen Begriffs führen könnte.

1353 Vassal 2006, 28–38 ausführlich zu unterschiedlichen Misch- und Unterbautechniken von sog. *opus signinum* und ähnlichen Fußbodenbelägen.

1354 Coarelli 1995, 19 auch mit dem Hinweis, dass es sich um die ältesten Fußböden dieser Art handelt.

Für die Handvoll Befunde aus dem 3. Jh. v. Chr. sind vier von fünf zur Verfügung stehenden Strukturen nur partiell ausgegraben[1355], so dass mit Ausnahme der Villa di Via Gabina (**VIII.16** Phase 2) aus der Nähe von Rom nur wenige Beobachtungen in diesem Zusammenhang gemacht werden können. Der Kontext der betroffenen Gebäude ist nicht ausreichend erfasst, um ihre genaue Positionierung im Verhältnis zu ihrer Umgebung zu kennen. Sie scheinen sich jedoch eher im Umfeld von Siedlungskernen als in zeitgleichen ländlichen Anlagen zu befinden. Die Fußböden besitzen zum Teil aufwendigen Dekor. Der Fußbodenausschnitt in Hadria (**IV.4**) zeigt eine zinnengekrönte Stadtmauer aus weißem Splitt auf rötlichem Zementuntergrund[1356]. Hier, wie auch in den meisten anderen der frühen Zementbodenbefunde auf mittel- und norditalischem Grund, zeigt sich wohl römischer Einfluss. So ist es wahrscheinlich kein Zufall, dass in allen vier Fällen der Häuser, die sich nicht in der Nähe von Rom selbst befinden, die Zementböden kurz nach den entsprechenden römischen beziehungsweise latinischen Koloniegründungen oder Eroberungen in direkter Umgebung angelegt werden.[1357].

Die auffällig große Menge an Zementböden des ausgehenden 3. und beginnenden 2. Jhs. v. Chr. in Diagramm 16 ist auf die zahlreichen Befunde in den latinischen Kolonien, vor allem Fregellae, zurückzuführen[1358]. Dort wurden viele Zementböden, mit und ohne weitere Dekoration, erfasst. Neben diesen weisen auch die Villen in der Nähe Roms (Villa di Via Gabina, **VIII.16** Phase 3; Villa dell'Auditorium, **VIII.4a** Phase 4) und die nur partiell erfasste Struktur am Palatin in Rom (*domus* 8, **VIII.Rom 4** Phase 3) Fußböden dieser Technik auf. In den anderen Gebieten Mittel- und Norditaliens zeigt sich in den privaten Gebäuden bis zum Beginn des 2. Jhs. v. Chr. keine weite Verbreitung. Lediglich die städtische Casa ellenistica in Rusellae (**VI.Rus 2**) sowie möglicherweise die ländlichen Anlagen der Villa di Giardino Vecchio (**VI.11**),

1355 **III.Rim 3** Phase 2; **IV.4**; **VI.Rus 3**; **IX.3**.

1356 Azzena 1987, 53 Abb. 53. Pesando 1997, 296 nennt den Belag als einen der frühesten Belege von *opus signinum*.

1357 Zwar kann die Anlage der Häuser nicht genau in die römische Zeit der entsprechenden Gebiete datiert werden, doch liegen sie auffällig nah an den einschlägigen Terminen: Hadria: ca. 290 v. Chr. (**IV.4** Phase 1 im 3. Jh. v. Chr.); Ariminum: 268 v. Chr. (**III.Rim** 3 Phase 2 um die Mitte des 3. Jhs. v. Chr.); Rusellae: 294 v. Chr. von Römern erobert (**VI.Rus 3** Phase 2 im 3. Jh. v. Chr.). Der Kontext von **IX.3** im späteren Siedlungsbereich von Ostia, aber außerhalb des *castrum* in jenem Zeitraum, ist unklar, jedoch in jedem Fall im römischen Einflussgebiet.

1358 **IX.Fre 1** Phase 2; **IX.Fre 6. 8. 10. 11. 14. 15. 17**; **VI.Cos 1. 3. 7. 13–16**. Für Cosa wird kein besonderer Dekor der Fußböden erwähnt, in der Regel sind sie als *opus signinum* angegeben. Dort ist insgesamt zu bedenken, dass die Funktion der Häuser am Forum (**VI.Cos 1. 3. 7**) nicht vollständig geklärt ist, und es sich bei den kleineren freigelegten Häusern um die späteste Zeitspanne des Untersuchungsbereichs handelt, möglicherweise sind sie erst in der Mitte des 2. Jh. v. Chr. anzusetzen (so. z. B. für **VI.Cos 13. 14**).

welche noch zum sogenannten Ager Cosanus gehört, und die Struktur in Porcari, località Fossa Nera (**V.13**), sind mit Zementböden ausgestattet[1359]. Alle betroffenen Gebäude sind Häuser mit ZV, die Größe der Anlagen variiert.

Die beliebtesten Muster, die bei den Zementböden häufig durch eingelegte kleinformatige Kalkstein*tesserae* gebildet werden, sind plane Flächen mit unregelmäßigen Einstreuungen – dafür können durchaus auch Materialien wie zum Beispiel Ziegel- und Keramikbruchstücke[1360] oder farbige Steinsplitter[1361] genutzt werden – und Strukturen aus regelmäßigen Reihen oder betonten Rändern von Räumen[1362]. Am besten sind diese in Fregellae in unterschiedlichen Ausführungen zu sehen, dort ließen sich für ein Raumduo in *domus* 7 (**IX.Fre 1** Phase 2) auch Rückschlüsse auf die Raumnutzung anhand der Dekoration ziehen (z. B. Abb. 115, vgl. auch die Abbildungen im Tafelband zum Katalog)[1363]. Zum Repertoire gehören außerdem flächendeckende Muster wie ‚Rauten- oder Schuppenteppiche' (Abb. 116)[1364], Randmuster aus Hakenkreuzmäander und Ähnliches[1365]. Alle genannten Musterungen der Zementböden sind in vergleichbaren Ausführungen aus den Vesuvstädten bekannt.

In Fregellae sind neben dem oben beschriebenen Beispiel aus Hadria (**IV.4**) die einzigen aufwendigeren Dekorationen der Fußböden erfasst. In *domus* 7 (**IX.Fre 1** Phase 2) sticht eine Randbetonung heraus, die eine im Zickzack verlaufende Stadtmauer zeigt[1366]. Sie ist aus *tesserae* in den Zement gelegt, der Großteil des Raums wird von einem ‚Rautenteppich' eingenommen.

1359 Für die Villa di Giardino Vecchio (**VI.11**) ist die Zusammensetzung des Fußbodens nicht eindeutig zu fassen, da die Angaben in den Publikationen voneinander abweichen (vgl. zu der Problematik oben Anm. 1352), auch ist möglicherweise die Differenzierung nicht immer möglich. So sprechen Attolini u. a. 1982, 383 von Stampflehmboden mit wenigen Kalkspuren, während M. G. Celuzza in: Carandini 1985, 106 ihn hingegen als „Cocciopesto" benennt.
Für die Anlage in Porcari (**V.13**) ist die Phasenzugehörigkeit des Zementbodens für die Nutzungszeit Anfang des 2. Jhs. v. Chr. nicht eindeutig.

1360 z. B. **VIII.4a** Phase 4.

1361 z. B. **IX.Fre 1** Phase 2; **IX.Fre 6** Phase 1.

1362 z. B. **VIII.4a** Phase 4; **IX.Fre 1** Phase 2 in VGR 1.

1363 s. dazu in Kap. V.2.3 den Abschnitt ‚Ausstattung' ab S. 510, Battaglini – Diosono 2010, 222 Abb. 7.

1364 z. B. **IX.Fre 1** Phase 2; **IX.Fre 10. 11**. Dazu auch Coarelli 1995, 21 Anm. 4.

1365 Die Befunde in Fregellae sind nur ungleichmäßig publiziert, so dass davon auszugehen ist, dass weitere und ähnliche Fußbodendekorationen in weitaus mehr Gebäuden vorhanden waren als hier dazu aufgeführt werden können. Die von Coarelli 1995 genannten weiteren Fußböden, beispielsweise, können nicht in die Katalogeinträge aufgenommen werden, da nicht alle einem Haus zugewiesen werden. Hinzu kommt in Fregellae der großflächige Umbau vieler Häuser in der ersten Hälfte des 2. Jhs. v. Chr., wodurch zahlreiche Böden vorhergehender Zeit zerstört wurden.

1366 Coarelli 1995, 21 mit Abb. 2, Coarelli nennt sie einzigartig.

Abb. 115 Parco Archeologico di Fregellae, *domus 7* (**IX.Fre 1** Phase 2): Zementfußbodendekor mit Reihen von weißen *tesserae* (Foto: Florian Stein).

Abb. 116 Parco Archeologico di Fregellae, *domus* 11 (**IX.Fre 10**): Zementfußbodendekor mit komplexerem Muster aus weißen *tesserae* (Foto: Florian Stein).

Zu beachten sind in dieser Hinsicht aber vor allem die einzigen Mosaike im Untersuchungsbereich. Davon befindet sich eins, monochrom aus weißem Kalkstein, ebenfalls in der *domus* 7 (**IX.Fre 1** Phase 2, Abb. 117)[1367]. Bei dem einzigen anderen publizierten Exemplar handelt es sich um ein rundes, zweifarbiges Emblem aus alternierenden Halbkreisen (Dm. 0,70 m), welches aus weißen Kalkstein-*tesserae* und Terrakottawürfeln gelegt ist und in einem nicht vollständig ausgegrabenen und kaum publizierten Haus in Fregellae (**IX.Fre 17**) gefunden wurde[1368]. Unterhalb des besonderen Bodenabschnitts befand sich ein Schacht, dessen Funktion unbekannt ist.

Neben den angeführten Varianten an Zementböden sind in Fregellae zahlreiche Bodenbeläge aus Terrakottakacheln unterschiedlicher Größe zu sehen (Abb. 114. 118). Es wird vermutet, dass sie in Verbindung mit Wasserkonstruktionen stehen, da sie oft die *impluvia* der Häuser zieren. Sie sind ebenfalls in den öffentlichen Thermen der Stadt vorhanden und scheinen in der dritten Phase Fregellaes, nach den tiefgreifenden Umbaumaßnahmen in den Häusern, auch die mit Becken ausgestatteten hinteren Bereiche auszustatten[1369]. Der in Fregellae so beliebte Bodenbelag aus Terrakottakacheln ist ansonsten nicht sehr verbreitet. Im Untersuchungsbereich könnte höchstens ein Beispiel einen ähnlichen Boden aufweisen, von dem aber keine Abbildung publiziert ist[1370].

Zusammenfassung und Auswertung

Die Fußbodengestaltung in den Wohnhäusern des Untersuchungsbereichs ist außerhalb des direkten römischen Einflusses durch die Verwendung vergleichsweise einfacher Materialien charakterisiert. Das bedeutet nicht, dass die Fußböden einheitlich gestaltet waren, auch bei Stampflehmböden gibt es große Unterschiede in der Ausführung, je nach verwendetem Material und der Zusammensetzung sicher auch in den Farbgebungen. Eine differenzierte Dekorationsgestaltung der Zimmer jedoch, die nicht von rein praktischen Überlegungen wie bei Steinplattennutzung für Hof- und Werkbereiche und Ähnlichem bestimmt wird, scheint sich frühestens mit dem Ausbau latinischer

1367 Coarelli 1995, 21. Abb. 11. Er schreibt an gleicher Stelle außerdem: „Altri esemplari analoghi sono apparsi in case vicine." Näher äußert er sich nicht. Vor Ort im Archäologischen Park sind viele Fußböden zu ihrem Schutz abgedeckt oder ins Museum gebracht worden.

1368 Coarelli 1995, 21. 18 Abb. 12; Coarelli – Monti 1998.

1369 Licordari 2008, 21; Battaglini im persönlichen Gespräch (September 2009).

1370 s. o. **III.Rim 3** Phase 2, ab Mitte des 3. Jhs. v. Chr. Dazu Ortalli 2001, 30 Anm. 18 mit weiterer Lit.

Abb. 117 Parco Archeologico di Fregellae, *domus 7* (**IX.Fre 1** Phase 2): weißes monochromes Mosaik (Foto: Verf.).

Abb. 118 Parco Archeologico di Fregellae, *domus* 17 (**IX.Fre 14** Phase 2): Terrakottakacheln (Foto: Florian Stein).

Kolonien und der Verwendung der Zementböden zu etablieren. Stampflehm als Bodenbelag kommt durch die Zementböden nicht aus der Mode. Vielmehr wird er in die einfacheren Bereiche großer Häuser oder in ländliche Gegenden und kleine Anlagen verschoben.

Ab wann genau das Phänomen einer differenzierten Fußbodengestaltung für unterschiedliche repräsentative Zwecke in den Wohnhäusern umgesetzt wird, lässt sich nicht eindeutig sagen. Die einzigen konkreten Belege stellt zurzeit Fregellae. Die kontextualisierte Befundgrundlage im entscheidenden Zeitraum (Ende 4. und 3. Jh. v. Chr.) ist somit dürftig und lässt kaum verallgemeinernde Rückschlüsse zu. Bei jetziger Forschungsgrundlage scheint es sich allerdings um ein römisches Phänomen zu handeln, und zwar eines, das durchaus bereits mit den Kolonien Verbreitung im mittel- und norditalischen Raum fand, aber zunächst allenfalls Einfluss auf die direkte Umgebung nahm. Dass es sich beim frühen Einsatz der Zementböden mit Dekor um eine prestigeträchtige Nutzung im privaten Raum handelt, zeigen die Bodenbeläge der Villa dell'Auditorium, die bereits im ausgehenden dritten Jahrhundert (**VIII.4a** Phase 4) in ausgewählten Zimmern zum Einsatz kommen, während eine solche Nutzung in der dritten Ausbauphase (Villa dell'Acheloo, Ende 4. Jh. v. Chr. / Anfang 3. Jh. v. Chr.) anscheinend noch keine Rolle spielte. Grundlage für die Differenzierungsmöglichkeit bildete die Übernahme der Technik zur Anlage der Zementböden, die nach neueren Untersuchungen über Süditalien Rom erreichte und von dort das etruskische Gebiet wohl erst mit Verzögerung eroberte[1371].

Es ist unwahrscheinlich, dass das Fehlen an Fußbodendekor in der vorrömischen Zeit des Untersuchungsbereichs ausschließlich auf mangelnde technische Kenntnisse seitens der Wohnhauserbauer zurückzuführen ist. Vielmehr muss ein mangelndes Interesse zu konstatieren sein. Schließlich waren Zementböden in Griechenland und punischen Gebieten, mit denen zumindest Etrusker und Latiner zeitweise in regem Austausch standen, seit dem Ende des 5. Jhs. v. Chr. beziehungsweise dem 4. Jh. v. Chr. bekannt und wurden auch für Wohngebäude genutzt[1372].

1371 Allgemein dazu: Vassal 2006, 42 f. Ähnlich auch Ciampoltrini – Rendini 1996, 574 f. an den Beispielen Lucca und Saturnia.

1372 In Griechenland kommen Zementböden zwar vor, sie waren aber nicht sehr verbreitet, dafür aber schon früh die Bodenverzierung mit Kieselsteinmosaiken. Vassal 2006, 39–44 in Bezug auf *opus signinum*.

IV.2 Wandverputz und -dekor

Bei Berücksichtigung der wenigen erhaltenen Befunde an Wandaufbau können die mageren Beispiele an publizierten Wanddekorationen nicht überraschen, zumal diese bei den verschiedenen Befunden – so möglich – noch auf Innen- und Außenbereiche aufgeteilt werden müssen. Insgesamt stehen 34 Hausphasen für eine Untersuchung zur Verfügung[1373]. Inkludiert sind darin auch solche Befunde, bei deren Wandverputzfragmenten nicht zwischen Fassaden- und Innenraumgestaltung unterschieden werden kann, sowie solche, die ausschließlich als Verputz ohne Dekor erfasst werden konnten oder für die in den Publikationen keine beschreibenden Informationen vorliegen[1374]. Lediglich bei elf können überhaupt nähere Angaben zur Gestaltung der Dekorelemente gemacht werden.

Gebäudeaußenseiten

Außenwände profitieren in der Regel von einer ‚Putzschicht', die den Mauerkern vor Wettereinflüssen und Ungeziefer schützt[1375]. Dies gilt sicher im besonderen Maße für Strukturen aus ungebranntem Baumaterial, sei es der Lehmbewurf einfacher Strohgeflechte oder seien es aus sonnengetrockneten Ziegeln oder in Pisé-Technik errichtete Wände. Erhalten ist von diesen in der Regel wenig[1376]. Kalkverputze der Wände kannten Etrusker und Latiner womöglich bereits ab dem ausgehenden 7. Jh. v. Chr., sicher ab dem 6. Jh. v. Chr.[1377], für andere Bereiche gibt es dazu keine hinreichend publizierten Angaben.

Lediglich vier Befunde des Untersuchungsraums weisen sichere Spuren von Außenverputz auf (**VI.Vet 3** mit unbekannter Datierung: Lehmverputz; **VI.Cos 5** Phase 1: Kalkverputz; **VI.Cos 13. 14** je Phase 2 und **VI.Cos 16** nicht

1373 Die Villa von Grottarossa (**VII.9**) bei Rom wird wie bei den Fußböden an dieser Stelle ausgeschlossen, da die Phasenzugehörigkeit der erhaltenen Wanddekoration in den Untersuchungszeitraum äußerst unwahrscheinlich ist.

1374 Bei den im Folgenden aufgeführten Hausphasen kann weder die Lokalisierung der Verputzelemente noch ihre Gestaltung näher beleuchtet werden: **II.Mar 14. 15. 17** (feine Lehmschicht); **III.5**; **IV.1. 2. 3**; **VI.Pop 1** Phase 1; **VI.Rus 3. 4**; **VII.Rof 1**. Beispielsweise können gerade bei einseitig dekorierten Lehmbewurffragmenten kaum Aussagen über ihre ursprüngliche Positionierung am Gebäude getroffen werden, wenn die Fundumstände keine eindeutige Interpretation zulassen.

1375 E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 530.

1376 Vgl. Kap. III.2.4.

1377 Aus dem Grabkontext (Tomba dei denti di Lupo in Caere (650–630 v. Chr.)), außerdem Fragment vom Nordhang des Palatins (6. Jh. v. Chr.): Cifani 2008, 246 mit Verweis auf Naso 1996, 427 f.

näher spezifiziert[1378]). Sie sind keinesfalls vor das 3. Jh. v. Chr. zu datieren, vermutlich sind alle, sicher aber die letztgenannten, später anzusetzen. Zum praktischen Schutz des Putzes kann ein Wille zur Dekoration treten, das ist aber nicht zwingend der Fall.

Dass die kaum vorhandene Nachweisbarkeit auf den mangelnden Erhaltungszustand im Wandbereich der Wohngebäude zurückzuführen ist, wird anhand anderer Objekte deutlich. So weisen zum Beispiel Hüttenurnen aus der Orientalisierenden Zeit Außendekor auf[1379]. Von nicht privaten Anlagen, wie in Rusellae, Casa del Recinto oder dem South-East Building in Murlo (aus dem 7. Jh. v. Chr.) sind auch Farbspuren auf Lehmziegeln und -bewurf erhalten. Damgaard Andersen postuliert für die Beispiele des 7. und 6. Jhs. v. Chr. anhand der erhaltenen Stücke eine rote Sockelzone[1380]. Ebenso besitzen Gebäude mit Steinwänden einen Verputz, der anhand ausgewählter Beispiele von öffentlichen Gebäuden, wie dem Bau B in Pyrgi oder dem Gebäude Beta in Tarquinia (7. Jh. v. Chr.), mit den Farben Rot und Weiß in Verbindung gebracht wird[1381].

Innenräume

Für die Analyse der Innenraumgestaltung stehen etwas mehr Befunde als für die Fassaden zur Verfügung. Von den entsprechenden Gebäudephasen entfällt allerdings ein großer Anteil in den letzten Abschnitt des Untersuchungszeitraums, in das ausgehende 3. oder beginnende 2. Jh. v. Chr. Die erhaltenen Befunde konzentrieren sich im römischen Gebiet, am häufigsten sind sie in den Kolonien Fregellae und Cosa sowie Rom und Umgebung erfasst[1382]. Lediglich zwei Beispiele der Spätphase stammen aus etruskischen Siedlungen (**VI.Rus 2**; **VI.Vet 1**). Es handelt sich wahrscheinlich bei allen um ZV-Gebäude, der Großteil stammt aus dem städtischen Bereich. Problematisch ist zum Teil

1378 Fentress 2003, 21. Für Cosa ist der Kalkverputz, der in den Publikationen allgemein für die Außenwände erwähnt wird, auch bei anderen Gebäuden anzunehmen, aber nicht einzeln angeführt.

1379 Damgaard Andersen 1998.1, 91.

1380 Damgaard Andersen 1998.1, 91.

1381 Damgaard Andersen 1998.1, 92 f.

1382 **VI.Cos 5. 9. 13–16**; **VI.11** (Ager Cosanus); **VIII.16** Phase 3; **VIII.Rom 4** Phase 3, **IX.Fre 3**. Zu bedenken ist die für den Untersuchungsbereich vermutlich sehr späte Zeitstellung von den Häusern **VI.Cos 13. 14**, die frühestens zu Anfang des 2. Viertels des 2. Jh. v. Chr. errichtet worden sein können.
Bei vielen werden die Putzfragmente lediglich allgemein in der Publikation erwähnt und nicht näher ausgeführt, einzige Ausnahmen in Cosa bilden dazu die Befunde von **VI.Cos 9. 16** und **VI.Rus 2.**

zusätzlich die genaue Festlegung der zeitlichen Einordnung des Dekors, da dieser nicht zwangsläufig zur Errichtungszeit des Gebäudes angebracht worden sein muss, sondern während der gesamten Nutzungszeit des jeweiligen Hauses aufgetragen worden sein kann[1383].

Zur Dekorationsstruktur lassen sich nur wenige Aussagen machen. Erwähnt werden mehrfarbiger oder weißer Verputz als allgemeine Angaben[1384], etwas spezifischer nur in Einzelfällen die Angabe ‚Erster Stil' ohne nähere Beschreibung (**VIII.16** Phase 3; **IX.Fre 3**). Lediglich in der Casa ellenistica in Rusellae (**VI.Rus 2**), im Westblock, Lot 1 in Cosa (**VI.Cos 9**) und im Southwest House in Cosa (**VI.Cos 16**) sowie in Rom am Palatin (*domus* 8 **VIII.Rom 4** Phase 3) wurden ausreichend Bruchstücke des Verputzes gefunden, um allgemeine Rückschlüsse auf die Form der Wanddekoration zu ziehen. Es handelt sich bei allen um ein System aus großformatigen farbigen Feldern, die bei den Befunden aus Cosa und Rom als früher Erster Stil angesprochen werden[1385]. In Rusellae sind neben großen Flächen in Weiß die Hauptfarben Schwarz und Rot, mit verstreuten Hinweisen auf eine Nutzung von Blau und Grün. Zudem markierte eine Zierleiste aus Putz in mehreren Räumen den Übergang zum Fußboden. Eine Besonderheit befindet sich an der Außenkante der Mauerecke zwischen VGR 1 und Flügelraum III: dort befindet sich ein L-förmiger Kalksteinblock mit Vertiefung auf der Oberseite, die wohl der Aufnahme einer steinernen – vielleicht marmornen – Verkleidungsplatte gedient hat[1386]. Allerdings muss für die Casa ellenistica (**VI.Rus 2**) auch eine mögliche spätere Hinzufügung der Wandzierden in Betracht gezogen werden.

Nach der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. stehen bis mindestens zur Mitte des 4. Jhs. v. Chr. keine kontextualisierten Wanddekorationen aus Wohnhäusern des Untersuchungsgebiets zur Verfügung. Die beiden Befunde aus Artena (**IX.Art 1. 3**) sind zu schlecht erhalten um aussagekräftig zu sein. Nur in der zweiten Phase der Villa di Via Gabina in Rom (**VIII.16**) und in Fregellae, *domus* 7 (**IX.Fre 1** Phase 1) können die dekorierten Stuckfragmente als früher Erster Stil im 3. Jh. v. Chr. identifiziert werden[1387]. Besonders gut erhalten sind diese im VGR (7) und in Raum 9. In Zimmer 9 hat der Verputz eine

1383 Davon sind zum Beispiel die Befunde von Cosa (angeführt als Möglichkeit auch für Rusellae, **VI.Rus 2**) betroffen, deren erste Errichtung zwar noch ans Ende des 3. oder den Beginn des 2. Jhs. v. Chr. zu setzen ist, die jedoch bis zum beginnenden 1. Jh. v. Chr. bewohnt waren und auch Veränderungen erfahren haben.

1384 So bei **VI.Vet 1**; **VI.11**.

1385 Details dazu jeweils im Katalogeintrag. Abbildungen von den Fragmenten finden sich nicht in aussagekräftiger Form.

1386 M. Michelucci in: Nicosia – Poggesi 1998, 76. 78.

1387 Bei der Villa (**VIII.16**) werden keine Angaben zur genauen Gestaltung gemacht. In der *domus* 7 in Fregellae gehört der Stuck einer Neudekoration während der ersten Strukturphase an, die Coarelli 1995, 19 in die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. datiert.

hellrote Farbe. Die Dekoration vom VGR (7) scheint aufwendiger gewesen zu sein: der Veputz ist zwar vollständig weiß, war aber wohl mit Relief in eine Sockelzone und im mittleren Bereich in rechteckige Tafeln unterteilt[1388].

Bei der Villa di Via Gabina (**VIII.16** ab Phase 2) handelt es sich um das einzige Wohngebäude des Untersuchungsbereichs, bei dem durch die erfasste Wanddekoration zumindest grobe Rückschlüsse auf unterschiedliche Raumnutzungen beziehungsweise eine Differenzierung der Repräsentativität innerhalb eines Hauses gezogen werden können. Die Wanddekorationen befinden sich, ebenso wie die oben angeführten Zementböden, ausschließlich im nördlichen Teil des U-förmigen ZV-Hauses, das – so schließen die Ausgräber – wohl Wohnzwecken diente[1389]. Die übrigen Räumlichkeiten, zu Seiten des ZV, wurden für Arbeitszwecke und zur Unterbringung der Arbeitskräfte genutzt und hatten einfacher gestaltete Räumlichkeiten mit Stampflehmboden.

Die wenigen zeitlich früher anzusetzenden Hausphasen mit Wandverzierung verteilen sich großzügig über die verbleibenden Jahrhunderte. Das früheste Exemplar ist die parataktische Anlage in Rom, an der Via Sacra (**VIII.Rom 5** Phase 2 und 3), für die bereits für das ausgehende 6. Jh. v. Chr. eine Bemalung mit Farbfeldern in Schwarz, Rot, Weiß und Gelb belegt ist, die sie in der darauffolgenden Phase des 5. Jhs. v. Chr. beibehält[1390]. Während sich zum roten Verputz der Wohn-Werkstattanlage in Populonia (**VI.Pop 1** Phase 2) nichts näher ausführen lässt, zeigen im gleichen Jahrhundert noch zwei ländliche Gebäude Wandverzierungen anderer Art. In San Cassiano (**II.8a** Phase 2) wurden reliefverzierte Lehmbewurffragmente gefunden, in Baggiovara Casa Vandelli (**II.7** Phase 1) zeigten Teile vergleichbaren Materials eine einfache Bemalung in Rot, womöglich Reste eines Mäanderbandes. Bei den beiden letztgenannten Beispielen kann eine Anbringung des Dekors an der Außenseite des Gebäudes nicht ausgeschlossen werden.

Terrakottafriese

Unter den Gebäuden der hellenistischen Phase sticht das ZV-Haus Casa di Medea in Vetulonia (**VI.Vet 2**) durch einen besonderen Wandschmuck aus den anderen Befunden hervor. Es handelt sich um einen stark fragmentierten Fries aus Terrakotta mit Darstellungen aus dem Mythos der Medea, nach dem das

1388 s. Battaglini – Diosono 2010, 228 Abb. 11b. Coarelli 1995, 19 nennt diesen das früheste Beispiel des Ersten Stils auf der italischen Halbinsel außerhalb griechischer Städte.

1389 Widrig 1980, 121.

1390 Gjerstad 1953, 107 Abb. 92. Die Putzfragmente wurden im Brunnen in der Nähe des Gebäudes gefunden.

Haus benannt wurde[1391]. Die Figuren sind handgeformt und qualitätvoll ausgeführt (Abb. 119). Der Großteil der sichergestellten Bruchstücke wurde bereits in den Grabungen Falchis Ende des 19. Jhs. geborgen. Zunächst hielt die Forschung sie für mögliche Elemente einer bis dato nicht entdeckten, höher am Hang gelegenen Sakralarchitektur, da Schmuck solcher Art für Privatgebäude nicht denkbar war[1392]. Durch den Fund eines großen Fragments unter dem Dachversturz in der südwestlichen Ecke des ZV der Casa di Medea im Jahr 1988, das wegen der gleichen Machart – Maße, Material und Stil – als Bestandteil von Falchis Entdeckung angesehen werden darf, konnte die Zugehörigkeit des Terrakottafrieses zu dem Privathaus belegt werden[1393]. Gleichzeitig weist die Fundlage darauf hin, dass der Fries ursprünglich wahrscheinlich in die Wanddekoration an der Rückseite des ZV eingebunden war. Eine ähnliche Anbringung hatte Coarelli in Anlehnung an die gemalten figürlichen Friese aus hellenistischer Zeit auch für figürliche Friese aus Fregellae vorgeschlagen, die mittlerweile aber von Känel als Krönungsplatten des *compluvium* identifiziert werden konnten[1394]. Der Terrakottafries von Vetulonia unterscheidet sich von den Stücken in Fregellae durch seine beträchtliche Größe und die Anbringung auf Verkleidungsplatten.

Die genaue Einbindung des Terrakottafrieses in die Wanddekoration des ZV der Casa di Medea (**VI.Vet 2**) bleibt unbekannt, da sich von der möglichen Stuckatur oder Bemalung der Wand nichts erhalten hat. Fest steht, dass der aufwendige Fries, der womöglich weitere Szenen der Argonautensage beinhaltete[1395], Teil einer prächtigen Dekoration innerhalb eines Privathauses war, dessen Besitzer sicher Angehöriger der lokalen Elite war.

Wegen der späten Zeitstellung (Beginn des 2. Jhs. v. Chr.) und seiner bisherigen Einzelstellung lässt der Fries keine weiterführenden Aussagen zur Beurteilung herausragender Ausstattungselemente in der etruskischen Architektur zu. Es erstaunt, dass ein solcher Fund in einem nicht überdurchschnittlich großen ZV-Haus in einer Siedlung gemacht wurde, die zum Zeitpunkt

1391 Maße: H 27 cm, Gesamtbreite ist unbekannt.

1392 Falchi 1898, 96–99; Andrén 1940, 239; Cygielmann 1993, 372–381.

1393 Cygielman 1993, 372 f. 381; Cygielman 2010, 177 mit Abb. 9 (das 1988 gefundene Bruchstück).

1394 Coarelli 1994a, 96. 106 f. Vgl. unten Krönungsplatten Fregellae S. 415 (sowie **IX.Fre 3. 16**). Zur Beurteilung der verschiedenen Terrakottaplatten und ihrer Anbringung: Känel 2010, bes. 269 zur Casa di Medea.

1395 Cygielman 1993, 378–380 mit Abb. 24–26 (mittlerweile befinden sich die Stücke allerdings nicht mehr in Florenz, sondern im Museo Civico Archeologico Isidoro Falchi in Vetulonia). Die gefundenen Fragmente des Frieses sind nicht alle anpassend, Einzelelemente wie beispielweise ein Schiffsteil sprechen dafür, dass auch andere Szenen aus der Argonautensage dargestellt waren und nicht ausschließlich die Sage der Medea. Die Gesamtlänge des Frieses ist unbekannt. Zur inhaltlichen Interpretation des Frieses s. Katalogeintrag **VI.Vet 2** ‚Besonderheiten'.

Abb. 119 Vetulonia, Casa di Medea (**VI.Vet 2**): Fragmente des Terrakotta-Frieses mit dem Mythos der Medea. Oben der Moment, in dem Medea ihre Kinder tötet; unten das später gefundene Fragment, welches Rückschlüsse auf den ursprünglichen Anbringungsort des Frieses im Haus gibt (Cygielman 2010, 177 Abb. 9; Cygielman 1993, 373 Abb. 9).

seiner Anfertigung ihren Zenit überschritten hatte. Für eine genauere Beurteilung des Gebäudes fehlen bisher gut publizierte weitere Gebäude Vetulonias und ausreichend Funde aus der Casa di Medea (**VI.Vet 2**). Möglicherweise können die noch nicht abgeschlossenen Grabungen am nicht weit entfernt liegenden Haus **VI.Vet 3** weitere Erkenntnisse zur besseren Einschätzung der Lage bringen.

Zusammenfassung und Auswertung

Die knappe Befundgrundlage im Bereich des Wanddekors in den Wohngebäuden lässt neben der Feststellung seiner Existenz zu Beginn des Untersuchungszeitraums und zunehmend ab dem 3. Jh. v. Chr. kaum weitere übergreifende Schlüsse zu. Auch wenn bezüglich des Außenputzes praktisch keine konkreten Aussagen gemacht werden können, so ist doch aus praktischen Gründen von seiner weiten Verbreitung auszugehen. Wie dieser im Einzelnen gestaltet war, muss offenbleiben. In Rom gibt es sporadische Funde von Wandverputz ab dem Ende des 8. Jhs. v. Chr., wichtig sind vor allem die Sondagenfunde beim Dioskurentempel mit polychromer Gestaltung, die für spätarchaische Zeit zumindest für Monumentalgebäude eine Innendekoration der Wände nahelegen[1396].

Gemessen an den reichen Überlieferungen an Wandmalereien aus den etruskischen Nekropolen[1397], lässt sich zur denkbaren Gestaltung der etruskischen, tatsächlich bewohnten Innenräume kaum etwas sagen. Immerhin zeigt sich an den ländlichen etruskischen Anlagen, dass im 5. Jh. v. Chr. die Verzierung durchaus nicht ausschließlich auf die größten und repräsentativsten Häuser beschränkt war[1398]. Ebenso wird klar, dass der Schwerpunkt

1396 Cifani 2008, 246 mit vorhergehender Lit.

1397 Dazu u. a. Steingräber 1986; Naso 1996; Minetti 2003; Steingräber 2006; knapp zusammenfasend Nagy 2013 mit vorhergehender Lit. Der starke griechische Einfluss auf die etruskische Malerei wird allgemein hervorgehoben.
Croisille 2005, 24 f. betont die andere Grundausrichtung der figürlichen Ausführungen in den Gräbern im Vergleich zu Dekorationen der Wohngebäude. Zahlreiche Elemente der Dekorationen wären durchaus auch für die häusliche Innenraumgestaltung denkbar, aber – wie gezeigt – nicht nachzuweisen.

1398 In der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. wird auch bei der Grabmalerei die Einbindung durchschnittlicher Gräber beobachtet (Caere), die zuvor nicht bemalt wurden (Naso 1996, 429). Allerdings dürfte es große Unterschiede in der Form und Ausführung der Dekorationen in reicheren und ärmeren Häusern gegeben haben. So war die aufwendige Grabmalerei sicher ein enormer Kostenfaktor und nur Wenigen vorbehalten (dazu z. B. Reusser 2002a, 192). Oberirdisch, in den Wohngebäuden, ließen sich aber vielleicht einfachere Dekorationen zumindest für eine größere Bevölkerungsschicht umsetzen, auch wenn sie sicher nicht für jeden zugänglich war. Auch in römischer Zeit weisen nicht alle Häuser Wandmalereien auf. Ein durchaus großer Teil mit einer

auf ZV-Gebäude mit Wanddekor wohl der überwiegend späten Zeitstellung der Befunde mit ausreichendem Erhaltungszustand geschuldet und nicht zwingend als etwas Grundsätzliches anzusehen ist. Zudem ist bei vielen der betroffenen Anlagen die ursprüngliche Grundrissform unbekannt[1399]. Das Knowhow zur Wandverzierung war in Etrurien in jedem Fall vor Beginn des Untersuchungszeitraums bekannt, verbreitet und höchstwahrscheinlich nicht auf das Schmücken der Gräber beschränkt[1400]. Die zusätzliche Möglichkeit im Haus auch Gemälde auf Holz- oder Tonunterlagen aufzuhängen, die heute verloren sind, wird zumindest für reiche Wohngebäude sowie öffentliche Bauten als sehr wahrscheinlich angesehen[1401].

In keinem Gebäude ist Wanddekor in mehreren Zimmern erfasst und ausreichend publiziert worden, so konnte auch keine hierarchisierte Raumstruktur der Wohngebäude für die vorrömische Zeit anhand der Wanddekorationen belegt werden. Erstes und einziges Beispiel bildet die landwirtschaftliche Anlage in der Nähe Roms (Villa di Via Gabina **VIII.16** ab Phase 2), bei der allein der Wohntrakt dekorierte Wandelemente aufweist.

IV.3 Dachschmuck

Die Repräsentation von Hausbesitzern kann durch Elemente des Außenbereichs auf einen großen Personenkreis gerichtet sein. Im Vergleich zu den in der Regel zu wenig erhaltenen Fassaden[1402] stellt sich die Situation zur Untersuchung von schmückenden Dachelementen etwas besser dar[1403].

Insgesamt weisen 30 Hausphasen vermutlich zur Dachzier gehörende Terrakottaelemente – meist Einzelstücke – auf (Tabelle 5). Seltener finden sich

Grundfläche von unter 100 m² in Pompeji besitzt keine solchen Verzierungen (Wallace-Hadrill 1994, 153–155).

1399 z. B. **IV.3**; **VI.Rus 3. 4**.

1400 Naso 1996, 427 nennt beispielsweise die frühesten südetruskischen Grabbeispiele für das zweite Viertel des 7. Jhs. v. Chr.

1401 Einige wenige Fragmente von solchen Tafeln stammen aus nicht funerärem Kontext aus dem Stadtgebiet von Caere, 2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (Steingräber 2006, 123).

1402 Untersuchungen zu unterschiedlichen Wirkungen von Fassadengestaltungen gibt es für spätere römische Befunde, vor allem in den Vesuvstädten (s. z. B. Gesemann 1996, 101–154).

1403 Die Ausführungen beschränken sich auf Ziegeldächer und ihre Elemente, da für Gebäude mit Dächern aus vergänglichen Materialien keine Hinweise erhalten sind. Schlüsse auf ihren Schmuck können lediglich aus Vergleichen mit Hüttenurnen o. Ä. gezogen werden. s. dazu zusammenfassend Damgaard Andersen 1998.1, 125 f.

mehrere Elemente für ein Haus[1404]. Bei der Auswertung der Fundstücke ist außerdem zu beachten, dass es drei Zentren im Untersuchungsgebiet gibt, die einen Großteil der Funde stellen: Marzabotto (**II.Mar**), Artena (**IX.Art**) und Fregellae (**IX.Fre**)[1405]. Die Wohnbebauung aller drei gehört unterschiedlichen Zeiträumen und Kulturräumen an. Jede für sich mag allerdings einen Hinweis auf die jeweils üblichen Schmuckelemente bieten, die in vielen anderen Siedlungen nicht mehr greifbar sind. Die vergleichsweise geringe Menge an Funden ist sicher zum einen darauf zurückzuführen, dass nicht jedes Gebäude über diese Art Schmuck verfügte. Denkbar ist zum anderen, dass beim geordneten Verlassen der Häuser aufwendige Schmuckelemente abmontiert und von den Bewohnern mitgeführt wurden.

Neben den Funden aus den aufgeführten Siedlungen geben nur wenige andere Gebäude Hinweise zum Dachschmuck. Darunter sind weitere Häuser aus urbanen Kontexten, wie der außergewöhnliche Befund in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) und in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 5 und / oder 6), Wohngebäude aus kleinen Siedlungen (**I.4**[1406]; **VI.4** Phase 1)[1407] und großflächige Strukturen aus dem ländlichen Bereich (San Cassiano **II.8b** letzte Phase; Villa dell'Auditorium **VIII.4a** Phase 3)[1408].

Fast alle betroffenen Gebäude gehören zur Hausklasse mit ZV. Sichere Ausnahmen bilden lediglich die vermeintliche Struktur ohne Binnendifferenzierung in Melorie di Ponsacco (**VI.4** Phase 1)[1409] sowie das parataktisch

1404 Problematisch ist die genaue Erfassung der Befunde in Fregellae (**IX.Fre**). Gezählt wurden hier nur die Hausphasen, denen ein konkreter Fund zugeordnet werden konnte. Es ist aber festzuhalten, dass wohl in wesentlich mehr der in Fregellae ausgegrabenen Häuser Dachschmuck gefunden wurde, da Känel 2010 dies immer wieder betont. Ohne eine konkrete Zuordnung der Elemente zu den einzelnen Häusern konnten diese aber weder im Katalog noch statistisch zutreffend erfasst werden. Bei den betroffenen Typen an Dachschmuck wird jeweils in den Fußnoten auf mögliche weitere Funde in Fregellae hingewiesen.

1405 Auf sie entfallen insgesamt 20 der 32 Hausphasen mit Dachschmuck. Dabei ist Marzabotto mit neun Gebäudephasen am häufigsten vertreten. Bei keiner von diesen konnte allerdings ein signifikanter Fundkontext Aufschluss über die Position der Anbringung des Schmuckelements geben. Bei manchen der Altgrabungen, z. B. **II.Mar 20–22**, können sie gar den entsprechenden Gebäuden nicht sicher zugeordnet werden. Deswegen werden sie unten nicht näher besprochen, sondern lediglich in den einzelnen Kategorien und als Vergleiche zu anderen Kontexten aufgearbeitet.

1406 Es handelt sich hier allerdings lediglich um einen rot-weiß bemalten *imbrex*.

1407 Außerdem sind in dieser Kategorie noch unsichere Kandidaten zu nennen: so die problematischen Fälle von Montereggi (**VI.7**) und Località Poggio Castiglione (**VI.8**), Diskussion der Befunde im jeweiligen Katalogeintrag.

1408 Nicht in die Kategorie aufgenommen wurden wegen der unklaren Datierung und der schwierigen Befundzuordnung die Villa di Selvasecca (**VII.8**) und die Villa di Grottarossa (**VII.9**). Diskussion dazu s. die jeweiligen Katalogeinträge.

1409 So möglicherweise auch **I.4**, die Struktur bleibt allerdings als unvollständig ausgegrabener ‚Fondo di Capanna' unklar. Es wäre auch denkbar, dass der bemalte Ziegel zu

gegliederte Haus in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 5 und/oder 6)[1410] und die parataktisch, zum Teil L-förmig angelegten Häuser in Artena (**IX.Art 1. 2. 4**). Die Auffindung in dem unscheinbar wirkenden Haus in Ponsacco (**VI.4**) scheint dabei besonders überraschend[1411]. Es gibt dazu im Untersuchungsbereich auch später keine Parallelen.

Die weitaus häufigsten Funde an Dachschmuck bilden Antefix-Fragmente (Tabelle 5). Diese Stirnziegel dienten entlang der Dachkante dazu, die Wölbziegel (*imbrices*) nach vorne dekorativ abzudecken. Sie sind für eine Dachdeckung nicht unbedingt nötig, verbessern aber den Schutz der hölzernen Elemente[1412]. Sie haben im Untersuchungsbereich entweder eine halbrunde Form mit einer ornamentalen Bemalung[1413], die nur manchmal erhalten ist, oder sie wurden in Matrizen plastisch als oder mit Palmetten(-Auflage)[1414] oder Palmetten-Kombinationen[1415] geformt (z. B. Abb. 120; 128). Auch matrizengeformte Darstellungen von weiblichen Köpfen (mit Nimbus) sind unter dem Fundmaterial der Wohnhäuser (Abb. 121. 132)[1416]. Durch die teilweise starke Fragmentierung lassen sich die Motive nicht immer fassen.

Verkleidungsplatten

Neben den Stirnziegelfragmenten wurden seltener auch andere Formen von Dachschmuck bei den Wohngebäuden entdeckt. Darunter stechen Verkleidungsplatten (*antepagmenta*) und Varianten hervor, die zur schmückenden Abdeckung hölzerner Dachbestandteile entweder entlang der Innenseiten eines *compluvium* (Abb. 122) oder entlang der Gebäudefront eingesetzt werden konnten (Abb. 91)[1417]. Sie bieten nicht nur die Möglichkeit zur Dekoration,

einer nahegelegenen anderen Baustruktur gehörte, die von der Grabung nicht erfasst wurde.

1410 Möglicherweise ebenfalls zu den parataktisch strukturierten Häusern mit Dachschmuck gehört noch Marzabotto V.5.1 (**II.Mar 10**). Allerdings ist hier durch die Fundposition im Abwasserkanal die Zugehörigkeit des Antefixfragments zu diesem Gebäude nicht eindeutig.
Bei einigen weiteren der in Marzabotto betroffenen Grundrisse lässt sich das nicht eindeutig sagen (z. B. **II.Mar 8. 21**).

1411 Es handelt sich um ein wohl ursprünglich bemaltes halbrundes Antefix.

1412 Die Öffnung der Wölbziegel kann auch mit Mörtel verschlossen werden oder mit schmucklosen, geschlossenen Enden an den *imbrices*.

1413 z. B. **II.Fel 11** Phase 2; **II.Mar 7** Phase 1; **VI.4**.

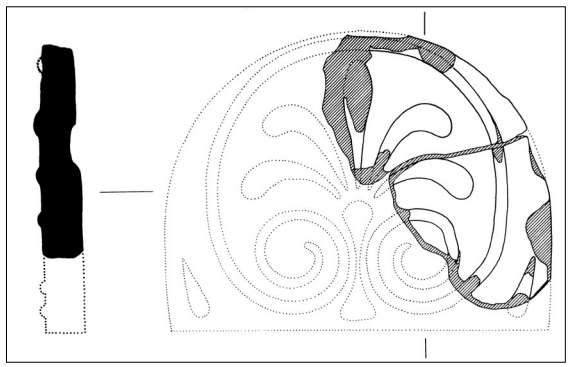
1414 z. B. **II.Mar 21. 22**; **VI.Pra 1**.

1415 z. B. **IX.Fre 1** Phase 2; **IX.Fre 6**.

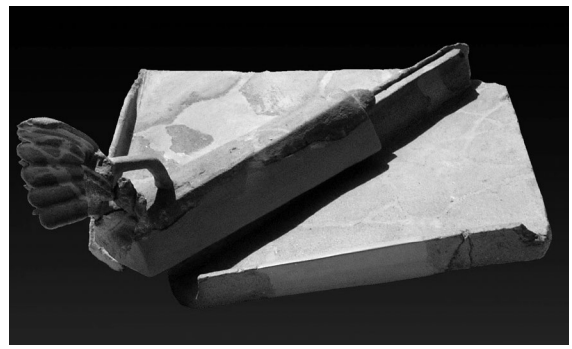
1416 Vor allem **VI.Pra 1** (s.u.), wohl auch **II.For 1** Phase 5 oder 6; **II.Mar 8** Phase 1; **IX.Art 2**.

1417 z. B. **IX.Art 2**; **IX.Fre 3**. **II.8b** (?).

120



121



122

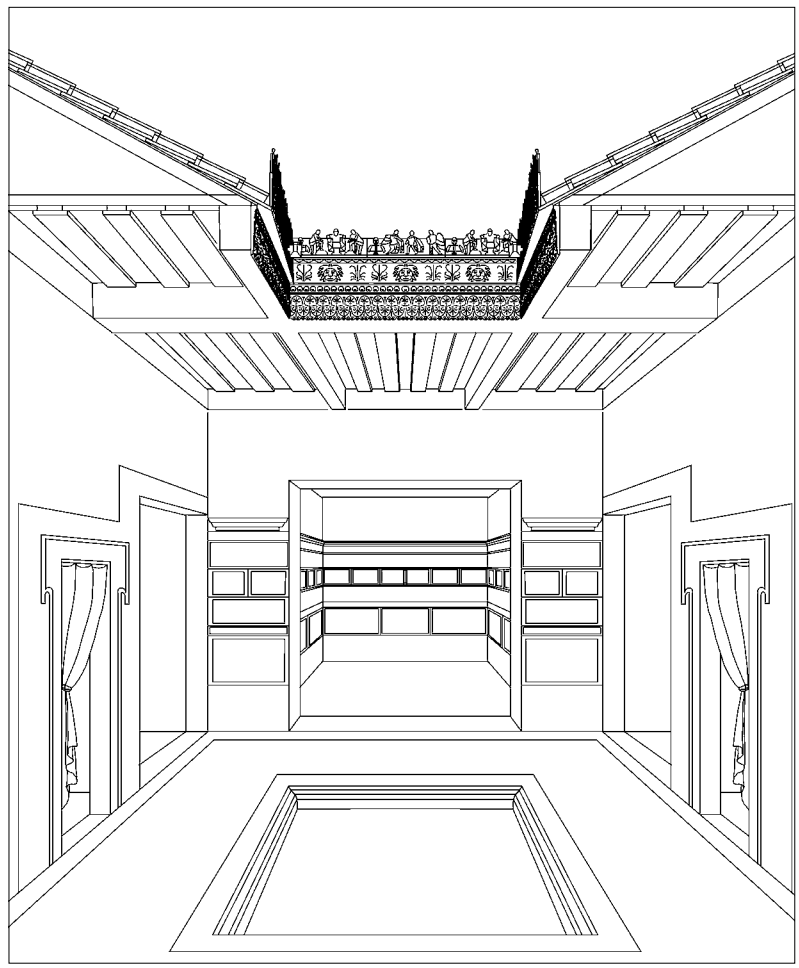


Abb. 120 Antefix mit Palmettendekor aus Marzabotto, Grabung in Insula V.3 (Massa-Pairault 1997, 101 Abb. 26).

Abb. 121 Rekonstruktion eines Eckziegels mit zugehörigem Dachschmuck in Form eines weiblichen Kopfes mit Nimbus aus Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) (Poggesi u. a. 2010, 127 Abb. 5).

Abb. 122 Rekonstruktion eines *compluvium* mit Dachschmuck in Fregellae (**IX.Fre**) nach Känel (2010, 268 Abb. 9).

sondern verhindern auch das Eindringen von Wasser in die Holzelemente. Nicht in allen Fällen können die Verkleidungsplatten zweifelsfrei einer solchen Funktion zugeordnet werden. Eindeutige Hinweise bieten beispielsweise Durchlochungen für Nägel – besonders im oberen und mittleren Bereich der Platten – zu ihrer Befestigung auf den Balken[1418]. Schwierige Fälle bilden Elemente wie das Beispiel aus San Cassiano (**II.8b** letzte Phase), das als frei hängendes *antepagmentum* interpretiert wird (Abb. 123). Es weist keine Löcher auf, sondern möglicherweise auf der Rückseite eine Befestigungsmöglichkeit, die von den Ausgräbern nur indirekt mit der Angabe eines Vergleichs wiedergegeben wird[1419]. Dass es nicht vollständig auf einen Balken aufgebracht gewesen sein kann, zeigt sich an der Gestaltung der Unterkante, die dem Motiv folgend ungleichmäßig abschließt. Der unebene untere Abschluss reichte somit wohl über die Fläche des zu bedeckenden Balkens hinaus. Eine ähnliche Formgebung zeigt sich auch an Stücken aus Fregellae (z. B. **IX.Fre 3**, Abb. 124). Letztere weisen allerdings im oberen und mittleren Teil Nagellöcher auf, so dass ihre Funktion eindeutig abzuleiten ist. Der Dekortypus – ein Palmettenband, darunter im Hauptfeld mit einem Lotus-Palmetten-Fries versehen – geht auf das seit dem 4. Jh. v. Chr. als Standard beim tuskanischen Tempel verwendete Motiv zurück, das in hellenistischer Zeit weit verbreitet war (Abb. 124). Der andere Typ, der laut Känel in fast allen Häusern in Fregellae nachgewiesen werden konnte (Abb. 125), ist dem erstgenannten ähnlich und ebenfalls auf Vorbilder aus der Sakralarchitektur zurückzuführen[1420]. Weitere generelle Aussagen zur verwendeten Ornamentik lassen sich aufgrund der wenigen erfassbaren Beispiele nicht treffen.

Traufleisten und Krönungsplatten

Nur wenige Verzierungen von Traufleisten wurden im Untersuchungsbereich gefunden. Traufleisten leiten das vom Dach herabströmende Regenwasser ab und bündeln es, wenn vorhanden, durch angebrachte Wasserspeier, die dem Wasser gezielt eine Richtung geben können. Außerhalb von Fregellae wurden nur in Artena (**IX.Art 2**) Fragmente von hochkragenden Traufsimen, zum Teil inklusive schmucklosen Wasserspeiern, gefunden[1421]. In Fregellae handelt es sich dabei in sehr vielen Fällen um ein und denselben Typ an

1418 In Artena (**IX.Art 2**) beispielsweise scheinen zahlreiche der Terrakottaplatten zu stark fragmentiert für eine eindeutige Analyse der Befestigungsmöglichkeit.

1419 Der Vergleich bezieht sich auf Andrén 1940, 202 IV.2 mit Taf. 75.

1420 Känel 2010, 264.

1421 Lambrechts 1989, 216 f. Abb. 60. 61.

123

124

Abb. 123 Verkleidungsplatte (?) aus dem Gebäudekomplex von San Cassiano (**II.8**) (Harari – Paltineri 2010, 68 Abb. 7).

Abb. 124 Verkleidungsplatte aus *domus* 2 in Fregellae (**IX.Fre 3**) (Känel 2010, 264 Abb. 2).

Stecksima, der separat in die Randkonstruktion des Daches eingebaut wird (z. B. **IX.Fre 2. 8. 14** Phase 2). Es zeigt sich dort motivisch wohl eine lokale Schöpfung: ein Löwe, der auf jeder Seite von jeweils einem auf einem Delphin reitenden Eroten gerahmt wird[1422]. Eine andere Möglichkeit der Traufgestaltung am *compluvium*, allerdings ebenfalls als Stecksima, repräsentiert das Traufsima mit Löwenkopf, der jeweils von einer Palmette und einem Lotuskelch flankiert wird (Abb. 126)[1423]. Diese dienten als Befestigungsmöglichkeit für sogenannte Krönungsplatten, bei denen es sich um reine Zierelemente handelt, welche bisher im Untersuchungsbereich ausschließlich in Fregellae entdeckt wurden (Abb. 127). Sie saßen auf den Traufsimen auf (Abb. 122). Känel belegt diese Art des Dachschmucks statistisch für etwa ein Drittel der ausgegrabenen Häuser der Stadt. Neben dem durchbrochenen Lotus-Palmetten-Fries aus Haus 7 (**IX.Fre 1** Phase 2, Abb. 127) ordnet er der Kategorie der Krönungsplatten schlüssig auch die figürlichen Friese aus Haus 2 (**IX.Fre 3** und der Casa del fregio storico (**IX.Fre 16**)[1424] zu. Der Fries aus der ansonsten nur wenig erfassten Casa del fregio storico (**IX.Fre 16**) zeigt eine Schlachtszene zwischen römischen und orientalisch gekleideten Soldaten, auch Elemente mit Pferden und Elefanten sind erhalten. Ein Stieropfer und der Torso einer männlichen Gottheit müssen ebenso wie Schiffsrostren zu der Szenerie gehört haben. Der Fries aus *domus* 2 (**IX.Fre 3**) zeigt zwar auch Schiffsrostren an den Eckplatten, jedoch ansonsten andere Motive, die sich alternierend wiederholen: Das erste besteht aus Niken, Tropaia und Dreifüßen, die den Omphalos tragen. Das zweite zeigt sich gegenüberstehende männliche Figuren in orientalischen Gewändern, die auch durch Dreifüße und Tropaia gegliedert werden[1425].

Die Besonderheit der Motive der figürlichen Krönungsplatten liegt vor allem darin, dass für sie ein direkter historischer Bezug hergestellt werden kann. Coarelli verbindet sie schlüssig mit dem römischen Krieg gegen Antiochos III

1422 Känel 2010, 265 f. Abb. 4. z. B. gefunden in Haus 17 (**IX.Fre 14**), wobei Känel schreibt, dass in der Hälfte der ausgegrabenen Häuser in Fregellae Fragmente dieses Simatyps gefunden wurden.

1423 Känel 2010, 266 mit Abb. 5 z. B. gefunden in Haus 2 (**IX.Fre 3**), Känel weist aber darauf hin, dass aus mehreren Gebäuden der Siedlung Bruchstücke dieser stammen.

1424 Für diese hatte Coarelli (Coarelli 1994a, 96–99 mit Abb. 3. 5. 7; Battaglini – Diosono 2010, 223 Abb. 8) zunächst eine Anbringung an den Wänden des *atrium* und *tablinum* vorgeschlagen, ähnlich wie Känel sie für den Befund in Vetulonia, in der Casa di Medea (**VI.Vet 2**), plausibel vorschlägt. Känel 2010, 266 f. 269.
Beschreibungen der Friese s. in den jeweiligen Katalogeinträgen und Katalogeinleitung **IX.Fre** ‚Bautechnik' zu den Merkmalen des Dachschmucks in Fregellae.

1425 Ausführlich zu ihnen Coarelli 1994a; Känel 2010, 267 mit der schlüssigen Umdeutung ihrer Anbringung.

125

126

127

Abb. 125 Verkleidungsplatte aus *domus* 8 in Fregellae (**IX.Fre 8**) (Känel 2010, 264 Abb. 3).

Abb. 126 Stecksima mit Lotus-Palmetten- und Löwenkopf-Dekor aus Fregellae, *domus* 2 (**IX.Fre 3**) (Känel 2010, 266 mit Abb. 5).

Abb. 127 Krönungsplatte aus Fregellae, *domus 7* (**IX.Fre 1** Phase 2) (Känel 2010, 266 Abb. 7).

(191–189 v. Chr.), an dem nach schriftlicher Überlieferung Bürger aus Fregellae beteiligt waren[1426].

Zeitlich früher anzusetzen als die aufkragenden Traufsimen aus Fregellae sind Verzierungen anderer Art am Dachrand, für die sich bisher allerdings nur zwei konkrete Befunde und ähnliche Stücke ohne genauen Fundort aus Marzabotto anführen lassen. Es handelt sich um flache, auf der vorkragenden Unterseite bemalte Traufziegel[1427] in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) sowie stark fragmentierte, ähnlich gestaltete Fragmente aus Artena (**IX.Art 2**)[1428].

Für generelle Aussagen zum Dekor sind zu wenige Beispiele erhalten. Die aufwendigen Elemente der *compluvium*-Einfassungen in Fregellae und womöglich auch anderer Bereiche der Dachränder[1429] stechen sicher aus den auf der Unterseite mit Zickzack-Mustern oder ähnlich bemalten Traufziegeln aus Artena (**IX.Art 2**) und Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) hervor.

Wasserspeier

Evidenzen von Wasserspeiern sind im Untersuchungsbereich kaum vorhanden[1430]. Neben den oben erwähnten Beispielen von Wasserspeiern in Fregellae und Artena ist vor allem der Fund aus der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 3) zu besprechen. Es handelt sich dabei um einen teilweise handgeformten Eckziegel mit einem Wasserspeier in Form einer Darstellung des Acheloos, der bisher im Untersuchungsbereich sowohl hinsichtlich der Form wie auch der Motivgebung ohne Vergleich ist (Abb. 129)[1431]. Die gefundenen Dachziegelfragmente der Villa geben außer dem Einzelstück keine Hinweise auf schmückende Elemente, es wurden keine Fragmente von Verkleidungsplatten

1426 Coarelli 1994a dazu ausführlich mit allen relevanten Quellen. Die Friese geben damit auch einen guten Hinweis auf die zugehörigkeit der Häuser zur lokalen Elite.

1427 Die italienische Bezeichnung lautet: „tegola di gronda". Es handelt sich aber nicht um eine Traufsima mit hochgewölbter Traufleiste (wie z. B. bei **IX.Fre 14** Phase 2), sondern um einen flachen Ziegel mit Bemalung auf Teilen der Unterseite. Das erschließt sich weniger durch das abgebildete Foto (L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 276 Abb. 6) als vielmehr durch den angegebenen Vergleich für die Form der gefundenen „tegola di gronda". Dabei handelt es sich um eine Rekonstruktion von Funden aus Marzabotto (Abb. 128).

1428 Lambrechts 1989, 220 Abb. 62.

1429 Känel 2010, 268 weist darauf hin, dass an vielen Stellen unterschiedliche Arten von Dachverzierungen gefunden wurden. Es liegt daher nahe, davon auszugehen, dass nicht ausschließlich der Dachrand des *compluvium* schmückend eingefasst war.

1430 Dies ist nicht etwa auf eine spätere Erfindung der funktionstüchtigen Elemente zurückzuführen. Sie sind durchaus bereits im letzten Drittel des 7. Jhs. v. Chr. in Etrurien in unterschiedlichen Ausführungen verbreitet (Winter 2009, bes. 574).

1431 E. La Rocca in: Carandini u. a. 2006, 485–500.

Abb. 128 Beispiel eines vorkragenden, an der Unterseite verzierten Dachrandes mit Palmettenantefixen aus Marzabotto. Der ursprüngliche Anbringungskontext für diese zusammengesetzten Fragmente ist allerdings unklar, sie stammen aus einem Brunnen an Plateia D (Colonna 1986, Abb. 360).

Abb. 129 Eckziegel mit Darstellung des Acheloos aus der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 3) (D'Alessio – Di Giuseppe 2004, 7 Abb. 7).

oder Traufsimen gefunden. Die bewusste Einzelbetonung des Innenhofes oder eines bestimmten Bereichs von diesem wird dadurch evident. Sie mag im Zusammenhang mit der gestiegenen religiösen Bedeutung der Anlage in der zugehörigen dritten Phase stehen, die mit der Darstellung des Acheloos einen weiteren Ausdruck erhält[1432]. Insgesamt scheint es sich für die Gegend und die Art der Hausanlage noch um ein singuläres Phänomen zu handeln[1433].

Kontexte

In der Zusammenschau des Dachschmucks im Untersuchungsbereich sticht die Anlage von Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) unter den frühen Befunden besonders hervor. Zwar wurden durchaus im nur wenig später anzusetzenden Marzabotto ähnliche verzierte Dachelemente gefunden, doch weist der Befund in Prato-Gonfienti nicht nur einen Typ des Schmucks auf, sondern eine Reihe unterschiedlicher Dachverzierungen (Abb. 130–132). Gleichzeitig findet sich hier das einzige Akroterfragment im Untersuchungsbereich[1434]. Sicher hat der reiche Dachschmuck neben dem zum jetzigen Forschungsstand ungewöhnlichen Grundriss und der schieren Größe der Anlage zu der Vermutung geführt, dass es sich um ein öffentliches Gebäude und nicht um ein Wohnhaus handelt. Allerdings wurden bei einem rezenter ergrabenen Teil eines Gebäudes unter der Villa Niccolini in Prato-Gonfienti ähnliche Dachterrakotten gefunden wie in Lotto 14 (**VI.Pra 1**)[1435].

Das vermeintliche Akroterfragmet besteht aus einem Bruchstück eines *kalypter*, auf dem ein Teil einer plastisch ausgestalteten Tierpfote zu sehen ist (Abb. 130). Die Ausgräber vermuten eine ähnliche Figur wie die besser erhaltenen Exemplare aus Murlo[1436]. Möglicherweise lässt sich anhand des Daches von Lotto 14 (**VI.Pra 1**) rekonstruieren, wie der Dachschmuck bei schlechter erhaltenen großen etruskischen Häusern gestaltet gewesen sein könnte: Punktuell angebrachte Blickfänger, die neben dem First vor allem

1432 s. zum Zusammenhang der Villa und Kultpraxis Kap. V.3 ab S. 516.

1433 Ähnlich Känel 2010, 269.

1434 Die weiteren Elemente bilden vier Antefixe in Form von weiblichen Köpfen mit Nimbus (Abb. 132); ein Palmettenfragment sowie Teile einer bemalten Sima (L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 276 Abb. 6).

1435 Poggesi u. a. 2005, 131; Poggesi u. a. 2008. Bei Lotto 14 (**VI.Pra 1**) wurden überdurchschnittlich viele Importe gefunden. Allerdings weisen auch ausreichend andere Funde, beispielsweise von Koch- und Vorratsgeschirr, auf eine wohnhäusliche Nutzung des Hauses hin.

1436 L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 276. Überhaupt zeichnen auch die Keramikfunde sowohl in Bezug auf lokale Impastoware als auch auf Bucchero und attischen Import ein weitgehend homogenes Bild in der Siedlung.

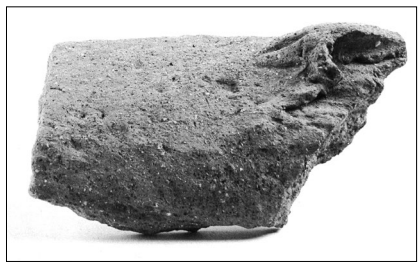


Abb. 130 Akroterfragment? Kalypter mit Rest einer Pfote aus Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) (Poggesi u. a. 2005, 278 Abb. 8).

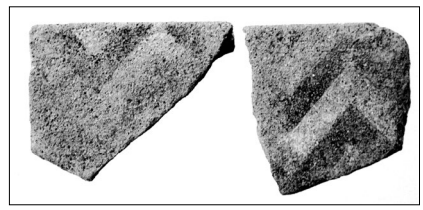


Abb. 131 Bemalte Traufleiste aus Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) (Poggesi u. a. 2005, 276 Abb. 6, Foto: B. Vannucchi).

Abb. 132 Teile von vier Antefixen mit weiblichen Köpfen mit Nimbus aus Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) (Poggesi u. a. 2005, 279 Abb. 9).

die Ecken im Innenhof zu betonen scheinen – möglicherweise ein Indiz für eine frühe Blicklenkung ins Innere des Hauses, wie sie in dem wesentlich später anzusetzenden Fregellae in ausgeprägter Form an den *compluvia* zu beobachten ist. Wie und wo die zum Teil in der Motivik verwandten Antefixe mit Palmettendekor oder Frauenköpfen mit Nimbus in den Häusern in Marzabotto angebracht waren, lässt sich bedauerlicherweise zum jetzigen Forschungszeitpunkt nicht feststellen[1437].

Beachtlich sind unter den Befunden des Katalogs neben **VI.Pra 1** die Strukturen in Artena (**IX.Art 1–4**). Bei drei von vier erschlossenen Häusern wurden Zierelemente in Form von Antefixen gefunden. Das ist eine erstaunlich hohe Quote im Vergleich zu anderen Siedlungen. Zudem fanden sich am sogenannten Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche (**IX.Art 2**) eine ganze Reihe von schmückenden Architekturelementen (Verkleidungsplatten, Teile von Traufsimen mit Wasserspeiern und Antefixe) aus zwei verschiedenen Phasen. Das deutet darauf hin, dass zumindest manche der Zierelemente zu einem bestimmten Zeitpunkt erneuert wurden. Entsprechend ersichtlich wird damit eine gewisse Bedeutung des Dachzierrats für die Bewohner. Dass auch noch andere Formen der Dachverzierung möglich sind, zeigt sich außerdem am Edificio alla cisterna des Genucilia (**IX.Art 4**). Die *tegulae* und *imbrices* sind mit unterschiedlich farbigen Engoben überzogen. Die *tegulae* besaßen dabei einen hellen Überzug (weißlich, gräulich), die *imbrices* einen dunklen, bräunlichen. Bei breit angelegter Verwendung ergäbe sich ein rythmisches Muster in der Dachgestaltung aus unterschiedlichen Farben, das weithin sichtbar wäre.

Vergleichbare Befunde zu denen Artenas sind zeitlich (Mitte / Ende 4. Jh. v. Chr.) und räumlich gesehen rar, weswegen sich die Häuser in Artena insgesamt schwer in einen übergreifenden Kontext einbetten lassen. Dies zeigte sich auch an ihren L-förmigen Grundrissen und ihrer Ausstattung mit Altären, beides Faktoren, die sie von zeitgleichen anderen Wohnhäusern des Untersuchungsgebiets unterscheiden[1438]. Dachschmuck könnte im betroffenen Zeitraum im südlichen Latium für Häuser verbreitet gewesen sein. Das lässt sich allerdings nicht näher belegen.

Immerhin stammen auch die am häufigsten anzutreffenden und aufwendigsten Dachornamente des Untersuchungsgebiets aus Südlatium, auch wenn sie erst später, zu Beginn des 2. Jhs. v. Chr., nachgewiesen werden können. Gemeint sind damit die von Känel gründlich analysierten Dachterrakotten aus der latinischen Kolonie Fregellae[1439]. Allerdings sind die erhaltenen Befunde

1437 Bertani 1993, 108–185 zu allen Altfunden. Die neuen Funde in Insula IV.2.1 (**II.Mar 7–9**) sind ebenfalls nicht im Versturz gemacht worden.

1438 s. dazu zusammenfassend Kap. II.4 und Kap. V.3.6.

1439 Zusammenfassend: Känel 2010.

erst auf die zweite Phase der Stadt zurückzuführen. Zur ersten Phase konnten keine aussagekräftigen Beobachtungen in dieser Hinsicht gemacht werden.

Auswertung

Die frühere Forschung ging davon aus, dass Dachterrakotten in vorrömischer Zeit nicht für Profanbauten genutzt wurden[1440]. Diese Überlegung wurde durch weitreichende Funde in der frühen etruskischen Siedlung Acquarossa sowie für später anzusetzende Städte wie Fregellae widerlegt und wird in der modernen Wissenschaft nicht mehr postuliert[1441]. Rezent hat Winter die einzelnen Elemente der tönernen Dachkonstruktion inklusive der Zierstücke für die orientalisierende und archaische Phase, die dem Untersuchungszeitraum direkt vorausgeht, minuziös untersucht[1442]. Bezüglich der im vorangehenden Abschnitt aufgeführten schmückenden Elemente treten alle mit Ausnahme der sogenannten Krönungsplatten in Fregellae bereits vor der Untersuchungszeit auf[1443]. Die Krönungsplatten mögen ein Element der *compluvium*-Gestaltung gewesen sein, dessen Existenz im von Winter analysierten Zeitraum fraglich ist[1444]. Spannend für die vorliegende Untersuchung ist der Vermerk von Winter, dass in Etrurien zunächst bevorzugt Privathäuser mit tönernem Terrakottaschmuck ausgestattet werden, während in Latium dies für öffentliche

1440 So z. B. noch Lambrechts 1985, 125 zu Funden aus Artena; Andrén 1940 indirekt, da er für alle aufgeführten Funde Sakralarchitektur annimmt. Auswirkungen zur Interpretation zum Beispiel sichtbar bei Villa di Selvasecca (**VII.8**) bei Berggren – Andrén 1969. Känel 2010, 263 mit vorhergehender Lit. stellt die Problematik für hellenistische Zeit in Italien knapp zusammen.
In Pompeji hingegen sind zwar häufig die genauen Fundorte der einzelnen Elemente schwer zu klären, doch gehören sie durchaus zur Ausstattung zahlreicher Wohngebäude, auch mit verschiedenen der im Kapitel angesprochenen Gattungen. Materialgrundlage zu Architekturterrakotten aus Pompeji noch immer: von Rohden 1880; rezent: Pensabene 1999.

1441 Känel 2010, 263 f.; zusammenfassend Winter 2013, 903 f.

1442 Winter 2009. Insgesamt hat sich ausgehend von den Funden der Palastanlage in Murlo und Acquarossa ein reger Forschungszweig in der Etruskologie zum Thema des Dachschmucks entwickelt. Zusammenfassend Winter 2013 mit vorhergehender Lit. Zu beachten ist die Publikationsreihe zu bisher vier internationalen Konferenzen mit dem Titel: Deliciae Fictiles I–IV (veröffentlicht: 1996, 1997, 2006, 2009).

1443 Die Tradition des Terrakotta-Dachschmucks wird für Etrurien auch als selbstständige Entwicklung aus Vorläufern in vergänglichem Material für möglich gehalten. Mit Gegenmeinung und Lit. dazu knapp Winter 2001.

1444 Vgl. oben Dachkonstruktion ‚*compluvium*' ab S. 354. Im römischen Mittelitalien sind die Krönungsplatten zusammen mit anderen Elementen auch als sog. Campanareliefs ab der Mitte des 1. Jhs. v. Chr. in unterschiedlichen Kontexten verbreitet. Zu Campanareliefs rezent: z. B. Pellino 2006; zusammenfassend: Siebert 2011 mit vorhergehender Lit.

oder sakrale Gebäude präferiert wird. Da das Grundgerüst und das Ziegelsystem aber in beiden Regionen nahezu gleich sind, muss es sich dabei um eine bewusste Unterscheidung handeln[1445]. Die große Zahl von Werkstätten und die vielen regionalen Unterschiede, auf die Winter hinweist, machen es den Forschern wegen der kleinen Zahl an relevanten Befunden schwer, generelle Aussagen zum Material zu treffen. Fest steht jedoch, dass es fast durchgehend Privathäuser in Mittelitalien gab, die schmückendes Beiwerk auf ihrem Dach zur Schau trugen. Sicher sind hier regionale Unterschiede zu bedenken. Im etruskischen Raum sind sie spätestens ab dem beginnenden 4. Jh. v. Chr. bisher nicht mehr erfasst[1446]. Dafür setzen die Funde wenig später in Latium ein, wo es in archaischer Zeit meines Wissens nach keinen Dachschmuck an Privatgebäuden gab[1447].

Inwiefern der Schmuck auf bestimmte Haus- oder Besitzergruppen beschränkt gewesen sein mag, lässt sich nicht eindeutig entscheiden. Befunde wie Marzabotto für die Frühzeit sowie Artena und Fregellae für die spätere Phase legen zumindest für die städtische Umgebung eine weite Verbreitung der Schmuckelemente nahe, zumindest auch für mittelgroße Häuser. In Süditalien, wo sich schmückende Architekturterrakotten in einem ähnlichen Zeitraum verbreiten, scheinen sie insgesamt stärker auf die Häuser der absoluten Elite oder die ‚Residenzen' beschränkt, auch wenn in dieser Hinsicht regionale Unterschiede zu beachten sind[1448].

Das nach innen gekehrte Motiv mit Betonung der Hof- oder *compluvium*-Ecken könnte womöglich, ebenso wie andere Grundideen der Wohnarchitektur in Mittelitalien, von den Etruskern stammen und mit fortschreitender Zeit weiterentwickelt worden sein[1449]. Doch für eine endgültige Schlussfolgerung in dieser Hinsicht müssen weitere Untersuchungen neue Ergebnisse bringen.

1445 Cifani 2008, 251; Winter 2009, 576 f.; Potts 2015, 61; Hopkins 2016, 43–47 mit Fokus auf die stadtrömischen Befunde.

1446 Winter 2013, 903: „After 560 BC, no private houses with decorated roofs have been documented, but the roofs of temples, civic and funerary structures are outstanding examples of coroplastic art." Winter setzt diesen Bruch zu früh an (ähnlich auch Izzet 2007a, 163). Zumindest zum ausgehenden 6. und 5. Jh. v. Chr. zeigen die Befunde im etruskischen Einflussgebiet, wie Marzabotto (**II.Mar 7. 9. 16**) und San Cassiano (**II.8b**), dass durchaus Dachschmuck üblich war. Falls es sich, wie angenommen, auch in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) um ein Wohngebäude handeln sollte, ist auch in Kernetrurien für die Zeit nach 560 v. Chr. der Dachschmuck belegt. In Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 5 oder 6) gehört das gefundene Antefix gar an das Ende des 5. oder das beginnende 4. Jh. v. Chr.

1447 Cifani 2008, 251 so zumindest für Rom.

1448 Liseno 2007, 82–86 mit Befunden und Lit.

1449 Das widerspräche der Überlegung Känels, dass sich diese Art der Dekoration erst um die Jahrhundertwende vom 4. zum 3. Jh. v. Chr. in diese Richtung vollzog (Känel 2010, 269). Beide Meinungen lassen sich zum jetzigen Zeitpunkt nicht eindeutig bejahen oder verneinen. Interessanterweise wurden auch am Monumentalbau in Montetosto

IV.4 Zusammenfassung

Die drei Ausstattungselemente, die zur Analyse der Befunde des Untersuchungsbereichs zur Verfügung stehen, können wegen der unterschiedlichen Erhaltungszustände nur sehr verschieden ausgewertet werden. Für die wenigen erhaltenen Bruchstücke der Wanddekoration kann für vorrömische Zeit grundsätzlich nur auf ihre Existenz im etruskischen Einflussgebiet verwiesen werden.

Die Fußböden und Dachterrakotten bieten in dieser Hinsicht eine zwar auch bescheidene, aber vielversprechendere Grundlage. Die Fußböden scheinen erst unter römischem Einfluss einem bewussten Gestaltungsprozess unterzogen zu werden. Mit der Verbreitung des Zementfußbodens in Italien, ab dem 3. Jh. v. Chr., setzt der Verzierungs- und Differenzierungswille bei Fußböden in Wohngebäuden ein. Dabei zeigt sich an der latinischen Kolonie Fregellae, dass bereits ab dem 3. Jh. v. Chr. auch räumlich differenziert dekoriert wird. Der in den Jahrhunderten zuvor für alle Bereiche genutzte Stampflehmboden beschränkt sich zunehmend auf Arbeitsbereiche oder Behausungen der ärmeren Leute.

Während es sich beim Fußbodendekor um ein römisches Phänomen zu handeln scheint, trifft dies nicht auf die Ausstattung der Dächer mit Schmuckelementen zu. Diese sind für Wohnhäuser bereits vor Beginn des Untersuchungszeitraums weit verbreitet, auch wenn sich die genaue Dachgestaltung der einzelnen Häuser nur in Ausnahmefällen nachvollziehen lässt. Es scheint zudem regionale Unterscheide in der zeitlichen Entwicklung zu geben – in Etrurien sind ab dem 4. Jh. v. Chr. keine Dachterrakotten mehr zu finden, in Latium hingegen treten sie erst ab dem 4. Jh. v. Chr. auf. Allerdings lassen sich diese Prozesse wegen der geringen Befundmenge an Häusern im betroffenen Zeitraum kaum konkret beweisen.

Zu einer internen Hierarchisierung der Räumlichkeiten im Sinne der Analyse Wallace-Hadrills zu den pompejanischen Häusern lassen sich für die vorrömische Zeit keine Schlüsse ziehen. Zu wenig ist erhalten. In der latinischen Kolonie Fregellae scheint die Tendenz zur Differenzierung zumindest in der zweiten Phase der Häuser (beginnendes 2. Jhs. v. Chr.) einzusetzen, doch ist diese fast ausschließlich anhand der Fußböden abzulesen. Der Dachschmuck ist davon unberührt.

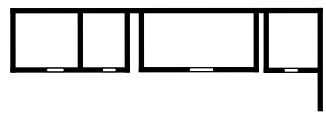
Sicher waren alle Dekorelemente den einfachsten Häusern beziehungsweise ihren Bewohnern aus Kosten- und Aufwandsgründen zu jedem Zeitpunkt vorenthalten. Doch zeigt sich, dass zumindest die Dachterrakotten

die Fragmente des Dachschmucks ausschließlich entlang der Innenseite des Hofes gefunden (s. o. S. 183 zum Befund mit Lit.).

und möglicherweise auch die Wandmalerei nicht auf den kleinsten elitären Kreis beschränkt waren, sondern auch mittelständischen Hauseigentümern zur Verfügung standen. Eine Differenzierung könnte dann ebenso wie in den Befunden der Vesuvstädte durch die Ausführungen und den veranschlagten Aufwand gewonnen werden, der heute wegen des mangelnden Erhaltungszustandes für den Untersuchungsbereich nicht mehr zu fassen ist.

V

FUNKTIONS- UND AKTIVITÄTSZONENANALYSE



Nach der Analyse der architektonischen Fassung, der Baumaterialien und der verwendeten -techniken sollen die besprochenen ‚Hüllen' nun so weit wie möglich mit ‚Leben' gefüllt werden. Die ganzheitliche Herangehensweise an die antiken Befunde wird für die Hausforschung seit vielen Jahren zu Recht gefordert und soll auch in diesem Rahmen Anwendung finden, soweit das Befundmaterial dies zulässt[1450].

Zur Bestimmung der Funktion einzelner Zimmer oder Raumgruppen innerhalb eines Gebäudes können sowohl feste Installationen, Fundverteilungen beziehungsweise -konzentrationen als auch Ausstattungselemente dienen. Dabei beschäftigt sich die Untersuchung dieser sogenannten Rauminhalte der Häuser hauptsächlich mit zwei Aspekten. Zum einen wird untersucht, welche Arbeits- und Beschäftigungsfelder neben dem einfachen Leben in den Häusern angesiedelt gewesen sein können. In erster Linie sind damit verschiedene Formen des Handwerks gemeint, aber auch landwirtschaftliche Produktion kann unter diesem Gesichtspunkt betrachtet werden. Im Sinne einer Funktionsanalyse werden Charakteristika der Gebäude untersucht, die über das einfache Wohnen hinausgehende Funktionsareale besitzen: Beschränken sich manche Handwerke auf bestimmte Häuser oder Kontexte, wie sind die funktionsgebundenen Installationen in die Wohn-Werkstatt-Komplexe eingebunden?

Zum anderen werden alltägliche Aktivitäten des Lebens in den Häusern lokalisiert und sollen auf Ihre Existenz und ihre Ausprägung hin in den unterschiedlichen Grundrissklassen untersucht werden. Dafür ist der Begriff der Aktivitätszonenanalyse gegenüber der Suche nach Raumfunktionen für die

1450 s. Kap. I.3 und in Kap. I.5 ‚Methoden zur Materialanalyse' ab S. 37.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

neutrale Herangehensweise zu bevorzugen[1451]. Die Untersuchungen sowohl bezüglich der Dekorationselemente wie auch der Fundobjekte griechischer und römischer Wohnhäuser haben zusammen mit einer differenzierten Auswertung von Schriftquellen ein entscheidendes Bild der antiken Wohnraumnutzung geprägt: Sie war flexibel[1452]. Ein großer Teil der zur Verfügung stehenden Räumlichkeiten eines Wohnhauses waren je nach Tageszeit, Witterung, Besucheraufkommen oder Anlass unterschiedlich nutzbar. Das Konzept festgelegter Raumfunktionen – wie wir sie heute kennen – ist eine Entwicklung, die erst im 18. Jahrhundert begann[1453]. Aufgrund der verbreiteten Multifunktionalität – besonders ausgeprägt wohl in kleineren Häusern mit wenigen Zimmern – kann davon ausgegangen werden, dass für die Durchführung einzelner Tätigkeiten mehrere Orte im Haus in Frage kamen. Gleichzeitig konnten in einem bestimmten Raum nacheinander unterschiedliche Aktivitäten stattfinden. Dies betrifft jedoch nicht alle Bereiche in gleichem Maß. Nicht alle Räume wurden für jegliche Aktivität genutzt. Die dekorative und architektonische Gestaltung, gerade in den großen Häusern, zeigt eine deutliche Hierarchisierung zwischen den Zimmern oder ganzen Hausbereichen, die sich auch auf die dort stattfindenden Aktivitäten ausgewirkt haben muss[1454]. Dennoch sind auch in diesen Fällen keine funktional strikten Trennungen zugegen, so dass es sich für die Untersuchung empfiehlt, nicht von Raumfunktionen und somit einer Funktionsanalyse zu sprechen als vielmehr von einer Analyse der Aktivitätszonen.

Einen Spezialfall bilden etwaige Kulthandlungen oder Riten, die im Bereich des Wohnhauses durchgeführt wurden. Bei diesen geht es in erster Linie darum – ähnlich wie bei den oben angeführten gewerblichen Bereichen –, die Evidenzen solcher Handlungen zu erfassen und bestimmten Tätigkeiten zuzuordnen und anschließend, wenn möglich, im Haus zu verorten. Es gilt hier unter anderem zu klären, wie weit verbreitet solche Handlungen im Untersuchungsbereich waren.

1451 Vgl. dazu Harms 2010, 27 f. mit Erläuterungen auf Grundlage von Pfälzners „Haushaltsanalyse“. Letztere kann im Rahmen dieser Arbeit aufgrund des heterogenen Grundmaterials keine vollständige Anwendung finden (Pfälzner 2001, 15–37).

1452 George 1997, 302; Nevett 1997, 292; Dickmann 1999, 23–39; Sigges 2002, 493 f. Es bedeutet jedoch nicht, dass alle Räume für jegliche Aktivität genutzt wurden. Die dekorative und architektonische Gestaltung, gerade in den großen Häusern, zeigt eine ganz deutliche Hierarchisierung, die sich auch auf die dort stattfindenden Aktivitäten ausgewirkt haben muss.

1453 Dickmann 1999, 23 f.

1454 s. z. B. Corlaita Scagliarini 1976, 18–25; Allison 1992, 247; Moormann 1993; Wallace-Hadrill 1994, 31. 36; Dickmann 1999; Kastenmeier 2007.

Vorgehensweise

Bei dem Versuch der von der Forschung geforderten ganzheitlichen Herangehensweise müssen für die Befunde des Untersuchungsbereichs einige einschränkende Bemerkungen gemacht werden, die große Auswirkungen auf die Analyse haben. Zum einen besitzt das Katalogmaterial keine homogene Grundlage, sei es im geographischen, im chronologischen Sinn oder auch bezüglich des durchschnittlichen Erhaltungszustandes[1455]. Ähnlichkeiten können daher übergreifend in keiner Form vorausgesetzt und müssen erst untersucht und gegebenenfalls erschlossen werden. Gerade Negativbefunde können in einem großen Teil der Fälle nicht als ursprüngliche Abwesenheit des gesuchten Indikators bewertet werden[1456].

Zum anderen ist die durchschnittliche Konservierung der Strukturen im Untersuchungsbereich für die Untersuchung der Nutzungsmöglichkeiten dürftig. Größtenteils lediglich unter oder nur teilweise auf Laufniveau erhalten, lässt sich das Desiderat nach der Analyse der Fundverteilung für diesen Bereich kaum umfassend bearbeiten. Fußboden- und Wanddekorationen sind in keiner Weise ausreichend für eine übergreifende Auswertung zur Raumfunktion erhalten[1457]. Die besten Aussichten haben aufgrund ihrer besseren Nachweisbarkeit im durchschnittlichen Erhaltungszustand der Häuser sogenannte funktionsgebundene Installationen, wie zum Beispiel Öfen oder in den Boden eingetiefte Gegenstände[1458]. Es ergeben sich daraus vor allem zwei Schwierigkeiten für die Beurteilung der Befunde:

1. Der im archäologischen Befund erfassbare Rauminhalt entspricht in keiner Form der antiken Lebenswirklichkeit. Diese Tatsache trifft zwar grundsätzlich auf alle Untersuchungen zu – selbst in den vergleichsweise sehr gut

1455 Anders wäre dies beispielsweise bei Häusern aus einer Siedlung, wie beispielsweise bei Cahill 2005; Harms 2010; Helas 2011 oder den Untersuchungen zu den Vesuvstädten: z. B. Allison 1999; 2004.

1456 Gemeint ist zum Beispiel der Vergleich von Gebäuden, in denen keine Herd- oder Feuerstelle lokalisiert werden konnte. Das heißt nicht, dass dort ausschließlich auf tragbaren Geräten oder überhaupt nicht gekocht wurde. In Untersuchungen, die sich geschlosseneren Befunden mit mehreren Häusern mit vergleichbarem Erhaltungszustand widmen, lässt sich diese Art Befund eher auswerten. Zum Beispiel wird für Acquarossa angenommen, dass dort fast ausschließlich mit tragbaren Kochern gearbeitet wurde, da zum einen keine sicheren Befunde von Herdstellen in den Häusern gemacht wurden, und zum anderen sehr zahlreich Fragmente von tragbaren Kochern entdeckt wurden. Vgl. Scheffer 1981, 92–109.

1457 Eine Ausnahme: **IX.Fre 1** Phase 2. Ebenso fehlt jeglicher Hinweis auf Möbel mit Ausnahme von einigen wenigen möglichen, eingebauten Regalen, s. z. B. **VIII.4a** Phase 4.1 Einbauregal in Raum 10 und Küchenregal in Rofalco (**VII.Rof 1**), oder vereinzelten Steintischen (z. B. **IX.Fre 1** Phase 2).

1458 s. Kap. V.2.1.

erhaltenen Vesuvstädten[1459] –, jedoch wird das Bild der in den Katalog aufgenommenen Befunde in der Aktivitätszonenanalyse vermutlich durch die nicht vermeidbare Übergewichtung der permanenten Installationen über die Maßen verzerrt[1460]. Denn es ist zu beachten, dass die flexible Raumnutzung auch in der Antike vermehrt für solche Zimmer gilt, deren Funktionalität nicht durch feste Einbauten unterstützt wird, wie beispielsweise Küchen mit Herdstellen und Öfen beziehungsweise Bäder mit Wanne und Wasserzufuhr etc. Weniger flexibel scheinen auch gewerbliche Bereiche in Mischgebäuden zu sein, für die in den Vesuvstädten zum Teil eine vom restlichen Wohnhaus getrennte Nutzung belegt ist[1461]. Diese Areale sind aber bei den Häusern des Untersuchungsbereichs aufgrund des durchschnittlichen Erhaltungszustandes entsprechend besser zu fassen und im Ergebnis der Analyse überproportional vertreten. So wird durch die gezwungenermaßen vorwiegende Besprechung dieser Raumgruppen möglicherweise insgesamt der Eindruck einer statischeren Raumnutzung erweckt als diese in der antiken Wirklichkeit ursprünglich vorhanden war.

2. Durch dieses Gefälle an für die Analyse signifikanten Materialien kann für den Untersuchungsbereich lediglich ein Teil der in den Gebäuden stattfindenden Aktivitäten untersucht werden. Beispielsweise können die in Pompeji weit verbreiteten, an der Straße liegenden Verkaufsräume im Untersuchungsgebiet für die vorrömische Zeit an fast keiner Stelle konkret erfasst werden[1462]. Zwar wird eine solche Nutzung immer wieder für an

1459 Die mittlerweile zahlreich durchgeführten Analysen der pompejanischen Rauminhalte (z. B. Allison 1997a. b; Berry 1997; Allison 1999; Sigges 2002; Allison 2004) haben zwar zu interessanten und wichtigen Erkenntnissen bezüglich des antiken Wohnens geführt, müssen aber dennoch mit gebotener Vorsicht eingeordnet werden. Auch dort bietet sich kein ‚Abbild' des ungestörten Alltags. Die Objekte finden sich beispielsweise nicht zwangsläufig an ihrem Einsatzort, sondern möglicherweise dort, wo sie gelagert wurden. Vgl. dazu beispielsweise Stapel von Feingeschirr, die nicht unbedingt im Gelageraum aufbewahrt werden mussten, hier Abschnitt ‚Fundkonzentrationen von Bankettgeschirr als Indikator eines Bankettraums' ab S. 502 mit Lit. Andererseits können bei durch Katastrophen bedingten Aufgaben der Gebäude, die bei einer Flucht der Bewohner mitgeführten Gegenstände oder später geborgene, wertvolle Objekte einen falschen Eindruck vermitteln. Zu Einschränkungen in der Beurteilung der Befunde s. u. a. Richardson 1988, 25–27; Sigges 2002, 27 f. 62–68. 72–74. U. a. Dickmann 2006 mit deutlicher Kritik an der Vorgehensweise der Fundverteilungsanalyse.

1460 Auch bei einer geordneten Aufgabe eines Gebäudes, welches möglicherweise mit Laufniveau erhalten geblieben ist, wurden zahlreiche nützliche und wertvolle Gegenstände von den Bewohnern mitgenommen. Zusätzlich bestand sicher Vieles aus vergänglichem Material und ist heute für die Untersuchungen in der Regel verloren.

1461 Vgl. u. a. Gassner 1986; Pirson 1999.

1462 Ausnahme: **V.13** Phase 2: Funde von Gewichten und einer Waage, allerdings kann der Raum aufgrund der fehlenden Kennzeichnung im Text nicht auf dem veröffentlichten Steinplan lokalisiert werden. Zecchini 2005b, mit 357 Abb. 2; <http://www.museoporcari.it/index.php?option=com_k2&view=item&id=72:descrizione&Itemid=650&lang=it>

Straßen gelegenen Räume vorgeschlagen[1463] – sie ist auch plausibel – kann jedoch nicht durch Funde oder Installationen belegt werden. Dieser Aspekt wird deshalb im folgenden Kapitel nicht ausführlich behandelt. Ähnliches gilt für Fragen nach Waschgelegenheiten oder ‚Badezimmern', von denen das Exemplar in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**) das einzige vorrömische dieser Untersuchung ist.

Für viele Aspekte der Funktions- und Aktivitätszonenanalyse muss zunächst nachgeprüft werden, welche Materialien für eine Untersuchung überhaupt zur Verfügung stehen. Die jeweiligen (Un-)Möglichkeiten zur Charakterisierung und Lokalisierung der jeweiligen Aktivitätszonen im Haus werden zu Beginn der einzelnen Abschnitte zu den Tätigkeiten diskutiert.

Erst in der Endauswertung des Kapitels wird wegen der Heterogenität des zur Verfügung stehenden Materials zu den einzelnen Aktivitäten auf übergreifende Fragen zurückzukommen sein: Werden Produktionsstrukturen vollständig in die Häuser integriert oder an den Rand und aus dem Sichtfeld von Besuchern gerückt? Lässt sich zeigen, dass sich die etruskisch-italischen Häuser in ihren Funktionsbereichen möglicherweise signifikant von den zeitgleichen griechischen oder den späteren römischen unterscheiden? Gibt es Möglichkeiten, typische Männer- oder Frauenbereiche und Areale, die Gästen oder Familienmitgliedern vorbehalten sind, zu lokalisieren? Lässt sich sagen, wie sich die mit zunehmender Raumanzahl auch steigende Differenzierungsmöglichkeit auf die Nutzung der einzelnen Zimmer auswirkt?

(29.7.2015). Aus römischer Zeit ein Weinladen im Frontbereich des House of Diana in Cosa (**VI.Cos 5**). Dort sprechen die breite Öffnung des Raums zur Straße hin sowie Funde von Tassen und Flüssigkeitsbehältern für eine solche Funktion. Auch einige der Fronträume von anderen Gebäuden am Forum von Cosa (**VI.Cos 1–4. 6**) sowie in Fregellae (**IX.Fre 2. 5. 7**) werden anhand der Öffnungen zur Straße als Läden interpretiert.
Vorgeschlagen ohne signifikante Funde wird es für folgende Anlagen: **II.Mar 5** Phase 2 und 3; **II.Mar 7** Phase 2–4; **II.Mar 12. 17–22**; **VI.Pra 1**; **VII.Reg 1**; **VIII.Rom 1. 3**.

1463 z. B. für **II.Mar 19** und Nachbarn (V.3.7), auch bei franz. Grabung; eigene Interpretation bei **II.Mar 8** (mit Verweis).

V.1 Produktion

V.1.1 Handwerk

Wohn-Werkstatt-Gebäude sind in der Antike nichts Ungewöhnliches[1464]. Schwierig ist es allerdings aus heutiger Sicht, je nach Befundlage, zwischen möglichen reinen Werkstattanlagen, in denen eventuell auch gelegentlich übernachtet werden konnte, und dauerhaft bewohnbaren Gebäuden mit Werkstattanbauten zu unterscheiden[1465]. Die Problematik hängt häufig mit dem Erhaltungszustand oder begrenzten Grabungsflächen zusammen. Es liegt aber auch daran, dass bei einfach gehaltenen Strukturen eine genaue Funktionsanalyse einzelner Bereiche nicht geleistet werden kann. Funde, die zu Werkstattarbeiten gehören, lassen sich zwar in der Regel von solchen des alltäglichen Haushaltsgebrauchs unterscheiden. Doch ab wie viel Platz oder welcher Menge an Funden von regulärer Haushaltsware oder Ähnlichem von einer dauerhaften Bewohnung der Gebäude ausgegangen werden kann, ist sehr häufig nicht zu entscheiden[1466]. Zielführend erschien es wegen der

1464 Vgl. z B. Flohr 2007, 144: In 79% der von Flohr untersuchten Werkräume in Pompeji ließen sich Hinweise auf eine Wohn-Werkstatt fassen, nur wenige (13 Gebäude) scheinen reine Werkstattanlagen gewesen zu sein: „Pompeian craftsmen generally lived where they worked." Flohr 2007, 144.

1465 Das Problem ist bereits viel diskutiert worden. s. zusammenfassend mit vorhergehender Literatur: z. B. Nijboer 1998, 36 f.; Stissi 2002, 52 f. Wie auch in anderen Bereichen sind die meisten der hier angeführten Strukturen nicht ausreichend erhalten oder ausgegraben bzw. publiziert worden, um Rückschlüsse auf Grundlage von quantitativen Daten zu gewinnen. Vielmehr wird individuell entschieden, je nach Grundrissstruktur, Fundzusammensetzung und Anzahl an Öfen. Die Diskussion im Einzelnen dazu ist, wenn nicht im Kapitel, dann in der Regel im Katalogeintrag zu finden. Ob und wann, temporär oder vereinzelt auch in Werkstattgebäuden geschlafen werden konnte, wird sich nicht feststellen lassen.

1466 Ein Problemfall im Katalog ist beispielsweise der Befund von Rondelli (**VI.1**). Die in Phase 2 aufgenommene Struktur ist in ihrer Funktion nicht eindeutig zuzuordnen, die Funde sind nicht mit genauerer Lokalisierung im Siedlungsbereich publiziert. Möglicherweise handelt es sich bei dem einfachen Gebäude nicht um eine Wohnstruktur, sondern um ein Lager oder Ähnliches für den nahegelegenen Werkstattbetrieb (z. B. Cambi 2004, 74 „edificio manifatturiero"). Unklar ist die Lage auch für die beiden Gebäude in Populonia (**VI.Pop 1**; **VI.Pop 2**), die aufgrund der unstrukturierten Publikationslage weder eindeutig als ausschließliche Werkstattgebäude definiert werden können, noch eindeutige Hinweise auf eine Wohnnutzung geben. M. Cristofani – M. Martelli in: Camporeale 1985, 84 favorisieren die Mischnutzung; M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006b, 257 Abb. 12 spricht von einem „edificio industriale".
Bei den Strukturen in Bologna (**II.Fel 1**) ist schon allein flächenmäßig zu wenig Substanz ausgegraben worden, um zu einem abschließenden Urteil in der Funktionsbestimmung des Gebäudes zu kommen.
In Marzabotto lässt sich trotz vergleichsweise großflächiger Grabungen häufig nicht abschließend entscheiden, welchen Gebäuden eine reine Werkstatttätigkeit zuzuordnen

Fokussierung auf Wohngebäude, nur solche Strukturen zu besprechen, für die eine dauerhafte Wohnnutzung plausibel angenommen werden kann beziehungsweise für die einzelne Phasen mit Wohnnutzung identifiziert werden können[1467]. Bei der Analyse der Werkstatttätigkeiten geht es im Folgenden nicht um Details in ihrer Ausformung (z. B. Ofentypologien o. Ä.), sondern um die Art und Weise ihrer Einbindung in den häuslichen Bereich. Welche Formen von handwerklichen Tätigkeiten werden innerhalb der Wohngebäude angesiedelt? Wodurch werden sie nachgewiesen? Gibt es spezielle Bereiche in den Gebäuden, die dem Wohnen oder dem Arbeiten nachweislich vorbehalten sind? Gibt es Raumdispositionen, die sich eindeutig Werkstattätigkeiten zuordnen lassen?

Werkstattelemente von Keramik- und Metallverarbeitung

Bei insgesamt 47 der in den Katalog aufgenommen Hausphasen konnten Spuren von Werkstatttätigkeiten im Bereich von Keramik- oder Metallproduktion festgestellt werden[1468]. Die Hinweise umfassen dabei Fundstücke, wie zum Beispiel signifikante Mengen an Schlacken oder meist einzelne Werkzeuge,

ist und welche Mischfunktionen besaßen. So zählt beispielsweise Nijboer 1998, 174–176. 180 f. mit Abb. 40 die Töpferwerkstatt in Insula II.1 (zur Grabung v. a. Saronio 1965) zu den Anlagen, die wahrscheinlich auch Wohnräume besaßen. Er begründet dies mit der Existenz einer ‚washing facility' und Zimmern mit Holzbohlenböden. G. Morpurgo in: Govi 2007, 39 f. mit Abb. kommt zu dem entgegengesetzten Schluss: „Despite its considerable size this is a single manufacturing facility that, unlike the workshop-houses, doesn't seem to have been meant for residential areas." Ähnlich auch A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 257 mit Anm. 7. Ich schließe mich der Meinung Morpurgos und Pozzis an, da nicht ausreichend Zimmer und entsprechende Funde für die Zuordnung eines Wohngebäudes dort zu erkennen sind. Holzbohlenböden an sich und ein Waschbereich sprechen meiner Ansicht nach nicht zwingend für eine Wohnnutzung. Auch C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 97 f. mit Abb. 51 spricht die sogenannte Tempeltöpferei als spezialisierte Einrichtung an. Die Produktpalette lässt ebenfalls eher an einen spezialisierten Betrieb denken.
Völlig offenbleiben muss die Beurteilung der Kontexte bei Insula IV.4 in Marzabotto, die 1885 von Brizio ergraben wurde. Dort wurden mehrere Brennöfen innerhalb von nur teilweise erfassten Grundrissen lokalisiert. Wie diese in einen Gesamtbefund möglicherweise eingebunden waren, lässt sich nicht mehr feststellen. Vgl. dazu Nijboer 1998, 171–173 mit Abb. 39.

1467 So wird zum Beispiel **II.Mar 8** im folgenden Kapitel behandelt und hinsichtlich der Wohnmöglichkeiten diskutiert, während für **II.Mar 7** – wie unten angeführt – ab Phase 2 eine reine Werkstattnatur plausibel anzunehmen ist.

1468 **II.Cas 1. 2. 3b**; **II.Fel 1**; **II.Fel 9–10. 11** Phase 2; **II.For 1** Phase 2 (?); **II.LaQ**; **II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3. 8** Phase 3 und 4 (?); **II.Mar 13. 17**; **II.Spi 2**; **II.9** (?); **III.Rim 3** Phase 2; **III.5**; **IV.4** Phase 1; **V.Mur 2**; **V.7** Phase 2; **VI.Cos 4. 6**; **VI.LaP 1** Phase 2; **VI.Pop 1. 2**; **VI.Rad 1**; **VI.Rus 4** Phase 1; **VI.1**; **VII.4** ab Phase 2; **VII.8**; **VIII.Rom 3** Phase 2 und 3; **VIII.1–3**; **VIII.4b**. – **VII.Reg 1** gehört nicht zu den Gebäuden, auch wenn Cifani 2008, 275 eine Werkstattfunktion für das Gebäude

aber auch Überreste von Brenn- oder Schmelzöfen mit nahegelegenen Gruben und Becken, die ebenfalls für unterschiedliche Verrichtungen genutzt werden konnten[1469]. Das Spektrum der betroffenen Wohngebäude reicht von kleineren einfachen Strukturen ohne Binnendifferenzierung (z. B. **II.Fel 10** Haus 2) hin zu den großen ZV-Häusern der möglicherweise prestigeträchtigen Insula IV.1 in Marzabotto (z. B. **II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3**). Allerdings zeigt sich eine Neigung hin zu größeren Strukturen. Gebäude mit mehr Platz und mehr Räumen bieten mehr Möglichkeiten zur differenzierten Nutzung. Werkstattbereiche sind, zumindest wenn Öfen benötigt werden, in der Regel wegen der entstehenden Hitze und der Feuergefahr nur für etwas größere Räume denkbar. Bei kleineren Gebäuden mit nur einem oder wenigen Räumen sind die Öfen deshalb in den Außenbereichen, in der Nähe der Gebäude zu finden und nicht in sie integriert[1470].

Keramikproduktion

Für die Herstellung von Keramikprodukten unterschiedlichen Gebrauchs bedurfte es grundsätzlich neben den entsprechenden Rohstoffen einer Möglichkeit zum Aufbereiten des Tons (Zugang zu Wasser und sog. Schlämmbecken), Platz zum Formen und Antrocknen der Ware sowie zum Lagern der Rohstoffe wie auch gefertigter Produkte, außerdem einer Brennoption[1471]. Wasser und Brennstoff wurden in vergleichsweise großen Mengen für den Prozess benötigt[1472]. Allerdings mussten nicht alle Arbeitsschritte an einem Ort vorgenommen werden[1473].

vorschlägt. Ein fehlendes *tablinum* ist als einziger Hinweis für eine solche Deutung des Gebäudes nicht ausreichend.
Bei einigen der aufgeführten Gebäude reicht die publizierte Grundlage für eine weiterführende Interpretation der Befunde nicht aus. Für sie werden allgemein Hinweise auf Werkstatttätigkeiten aufgeführt, aber weder der mögliche Handwerkszweig noch Produkte erwähnt, die Zugehörigkeit zu den Wohn-Werkstatt-Gebäuden muss entsprechend zweifelhaft bleiben. Das betrifft: **II.Cas 2**; **II.Mar 8** Phase 4; **II.9** (Rückschlüsse nur aufgrund der Funde von Fragmenten kegelförmiger ‚Feuergefäße' („recipienti da fuoco"): Calzolari 1992, 140 Taf. 51; 141 Abb. 13; 142 Abb. 14); **III.Rim 3** Phase 2 (Spuren eines Beckens als einziger Hinweis neben der Straßenanbindung des Gebäudes).

1469 Bsp. s. u. im jeweiligen Kapitel.

1470 So z. B. **II.Fel 9**; **III.5**.

1471 Ausführlich zu den Prozessen und unterschiedlichen Möglichkeiten: Nijboer 1998, 90–114 mit weiterführender Lit.; zusammenfassend: F. Rösch in: Bentz u. a. 2010, 8 f.; R. Krämer in: Bentz u. a. 2010, 10 f.; J. Alisch-Guessous in: Bentz u. a. 2010, 13–16.

1472 Die Untersuchungen zu genauen Angaben variieren allerdings stark zwischen einem Verhältnis von Keramik zu Brennstoff nach Gewicht von 1:2 bis 1:10. s. dazu zusammenfassend Nijboer 1998, 109 mit Anm. 133.

1473 Zum Beispiel ist es gut denkbar, dass in den hier behandelten Wohn-Werkstatt-Gebäuden nicht ausreichend Platz für alle Arbeitsschritte vorhanden war. Gerade die Tonreinigung

Eindeutige archäologische Hinweise auf Keramikproduktion und ihre Lokalisierung in oder an Häusern bieten vor allem Überreste von Brennöfen (Tabelle 6). Brennöfen sind im Untersuchungsgebiet spätestens seit dem 7. Jh. v. Chr. bekannt[1474]. Der vertikale Zweikammerofen ist dabei der mit Abstand am häufigsten angelegte Typ. Er besteht aus einer in der Regel in den Boden eingetieften Feuerkammer und einer darüber liegenden Brennkammer. Beide werden voneinander durch die Lochtenne getrennt. Die zu brennende Keramik berührt den Brennstoff daher nicht. Nach oben wird der dauerhaft angelegte Bau durch eine temporäre Kuppel abgeschlossen[1475]. Archäologisch erfasst werden häufig die eingetieften Partien, darunter teilweise auch das *praefurnium*, sowie die Stütze der Lochtenne oder Teile von dieser.

Die seit dem Neolithikum verbreitete Keramikherstellung für den eigenen häuslichen Bedarf in kleinem Umfang lässt sich hingegen selten vor Ort nachweisen. Für sie werden in der Regel offene Feuergruben zum Brand der Gefäße genutzt, die im archäologischen Befund selten erfasst oder als solche erkannt werden. Lediglich die gefundenen Scherben der gefertigten Produkte geben Hinweise auf ihre Existenz. Die Gefäße wurden in der Regel handaufgebaut, und entsprechend wenig wurde an Werkzeugen oder Strukturen für ihre Herstellung benötigt[1476].

Lediglich an einem Ort des Untersuchungsbereiches ist die nachweisbare Keramikproduktion so geringfügig, dass diese wahrscheinlich nur dem Eigenbedarf diente, wobei auch dort ein Brennofen vorhanden war: Sarsina (**III.5**) fällt durch eine vergleichsweise ärmliche Fundzusammensetzung und schlichte Gebäudekonstruktionen auf[1477]. Es gibt wenige, nur einfache Importe unter den Fundstücken, dafür zeigen sich zahlreiche Gefäßscherben des gleichen Grundmaterials. Dieser Impasto wird zu einem Großteil zu Grobkeramik

und -aufbereitung konnte beispielsweise gut direkt an den Tonlagerstätten vorgenommen werden. Die Töpfereien hätten in diesem Fall fertig geschlämmten Töpferton zum Formen erhalten, der noch durch das Beimischen von Magerungsmitteln vor Ort an unterschiedliche Materialanforderungen angepasst werden konnte. s. mit gleicher Einschätzung Segbers 2019, 60. Dies erklärt möglicherweise zum Teil, warum im Vergleich zu Brennöfen nur wenige Schlämmbecken unter den Werkstattelementen des Untersuchungsbereichs zu finden sind.

1474 Nijboer 1998, 107. 114. Öfen im Gegensatz zu offenem Feuer garantieren eine bessere Kontrolle der Brenntemperatur, außerdem sind die Gefäße in der Regel (Zweikammerprinzip) in den Öfen nicht im direkten Kontakt mit dem Brennstoff.

1475 s. zu Ofentypen in Italien grundlegend und mit differenzierter Unterscheidung: Cuomo di Caprio 1971/1972. Für das vorliegende Anliegen ist die im Text angegebene grobe Unterscheidung jedoch ausreichend. Das Spektrum an zur Verfügung stehenden Strukturen ist für die Etruria Padana in den letzten Jahrzehnten stark erweitert worden. s. zusammenfassend mit vorhergehender Lit. für das 9.–3. Jh. v. Chr.: A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 256 Anm. 6.

1476 Nijboer 1998, 73.

1477 Zur Einschätzung des sozial-wirtschaftlichen Ranges von Sarsina s. Ortalli 1988, 166.

(Dolien, Ollae, Schüsseln) verarbeitet und in feinerer Schlämmung zu Tellern, Schalen und Kannen. Erstere Ware scheint handaufgebaut oder auf einer langsam drehenden Töpferscheibe hergestellt worden zu sein. In der Nähe der als Wohnflächen gedeuteten Strukturen fanden sich mehrere Gruben unbekannter Funktion sowie auch ein Ofen, der für die Eigenproduktion der Keramikware spricht. Selbstverständlich kann nicht ausgeschlossen werden, dass die hier produzierte Ware auch getauscht wurde. Die durchschnittliche Qualität der Gefäße spricht jedoch grundsätzlich gegen einen größer angelegten Handel.

Im Untersuchungsbereich weisen insgesamt vierzehn Gebäudephasen lokalisierbare Teile von Keramikbrennöfen auf[1478]. Dabei ist der Befund in Marzabotto (**II.Mar 8**) schwer zu beurteilen. Anders als sein Nachbargrundstück **II.Mar 7**, welches wohl ab der zweiten Phase, sicher aber ab der dritten Phase als spezialisierter handwerklicher Betrieb und nicht als Wohn-Werkstatt-Komplex einzuordnen ist[1479], besitzt **II.Mar 8** durchaus noch einige weitere Zimmer. Das gilt auch für die dritte Phase, in der im Hofbereich ein Brennofen angelegt wird. Tatsächlich könnte es sich bei diesen an der Straße entlang geführten Zimmerreihen aber auch um Verkaufs- und Lagerräume handeln. Der Erhaltungszustand auf Fundamentebene lässt keine abschließende Gewichtung der Räumlichkeiten zu.

Die Lage der Öfen in den einzelnen Häusern ist unterschiedlich, allerdings befinden sie sich in den meisten Fällen im Bereich des ZV (z. B. Abb. 133)[1480]

1478 **II.Cas 1**. **3b**; **II.Fel 11** Phase 2; **II.Mar 8** Phase 3; **VI.Rad 1**; **VII.4** Phase 2 und 3; **VIII.Rom 3** Phase 2 und 3; **VIII.1–3**; **VIII.4b** Phase 2. Bei **VI.Rus 4** Phase 1 wurden drei Brennöfen entdeckt. Die Grabung ist jedoch so wenig publiziert, dass die Einbindung der Anlagen in die umgebenden Strukturen unklar bleibt. Ähnlich ist der Befund in Rom am Palatin (**VIII.Rom 3**) einzuschätzen. Der Ofen war über lange Zeit in Betrieb, aber seine Einbindung in gebaute Strukturen ist durch die sehr knappen Grabungsflächen nicht klar.
In der kürzlich freigelegten Siedlung La Quercia (**II.LaQ**) liegen mehrere Brennöfen in der Siedlung, die bisherige Publikationslage ist für weitere Analysen allerdings zu knapp (Desantis 2016).

1479 s. **II.Mar 7** Phase 2, 3 und 4 ‚Werkstattinstallationen': Zahlreiche unterschiedliche Hinweise auf die ausgedehnte Werkstatttätigkeit wurden ab der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. für dieses Grundstück gewonnen. Mehrere Keramikbrennöfen unterschiedlicher zeitlicher Nutzung, eine Grube zur Tongewinnung, mindestens drei Schlämmbecken; außerdem gibt es auch Hinweise auf Metallverarbeitung in Form von Schlacken, Eisen-, Bronze-, und Kupferresten sowie Spuren von Öfen für dieses Handwerk. Die Fundzusammensetzung ändert sich ab dem genannten Zeitraum ebenfalls, die Feinkeramik nimmt beispielsweise deutlich ab, Werkzeugfunde u. Ä. nehmen zu. Die Funde von einer vergleichsweise großen Menge an Aes Rude, Kupferbarren und steinernen Gewichten deuten auf eine zusätzliche Handelsfunktion des Gebäudes hin. Zudem ist ab spätestens der 3. Phase nicht ausreichend Mauerstruktur für eine plausible Rekonstruktion von Wohnräumen auf diesem Grundstück vorhanden.

1480 **II.Mar 8** Phase 3; **VII.4** Phase 2 und 3; **VIII.4b** Phase 2 (in einem der unregelmäßigen ZVs); **VIII.2** (?). In letzterem Fall ist nicht ganz klar, ob sich der Ofen in einem gemauerten Raum oder im offenen Hofbereich befand.

oder in einem Zimmer in der Nähe des ZV (z. B. Abb. 134)[1481], so es sich nicht wie in Casalecchio (**II.Cas 3b**) oder in der Via Andrea Costa (**II.Fel 11** Phase 2) um einen parataktischen Grundriss handelt (z. B. Abb. 135). In der suburbanen Anlage (**II.Fel 11** Phase 2) liegt der Ofen zwischen den Gebäudeabschnitten im Außenbereich des südlichen ‚Hofes' des nördlichen Hauses. Für Casalecchio ist davon auszugehen, dass die in einer Linie liegenden Gebäude (**II.Cas 3a. 3b**) einen zwar durch einen Freiraum getrennten, aber zusammengehörigen Komplex bilden, um ausreichend Platz und Räumlichkeit für eine Wohn-Werkstatt-Nutzung zu haben[1482]. Diese wäre bei einer strikten Abtrennung des südlichen Gebäudes (**II.Cas 3b**), welches lediglich aus zwei Bereichen besteht, nur eingeschränkt annehmbar.

In Acqua Acetosa (**VIII.1**) ist umstritten, ob es sich bei dem Ofen um einen Bestandteil einer früheren Phase handelt, in welcher das Gebäude ihn noch nicht einschloss. Für eine zeitlich frühere Stellung spricht die zu den Zimmerwänden leicht abweichende Orientierung des Ofens. Jedoch scheint die Gestaltung der Wände Rücksicht auf die Nutzung von Feuer und auf Hitzeentwicklung zu nehmen, da sie vermutlich aufgehend gänzlich aus Tuff bestanden hat und nicht aus vergänglichem Material auf einem Tuffsockel. Zudem ist der benachbarte, nördliche Raum mit einer Wasserzufuhr und speziell ausgekleidetem Fußboden ausgestattet. Diese Tatsachen sprächen eher für eine ursprüngliche Gesamtplanung der Produktionsanlage[1483].

In Außenbereichen, in der Nähe der Gebäude, liegen die Öfen vor allem bei Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung (**II.Fel 9. 10**; **III.5**; **VI.Rad 1**[1484]), in einem Fall auch bei einer parataktischen Anlage (**II.Cas 1**) (Abb. 136). Das ist sicherlich mit dem begrenzt zur Verfügung stehenden Innenraum und wenigen Differenzierungsmöglichkeiten dieser Hausklassen zu begründen.

Oft zeichnen sich die Gebäude mit Brennöfen auch dadurch aus, dass in oder bei ihnen weitere Strukturen mit Produktionscharakter gefunden werden. Dazu gehören in erster Linie Gruben und Becken. In Casalecchio (**II.Cas 1. 3b**) und in Sarsina (**III.5**) liegen Gruben in direkter Nähe des

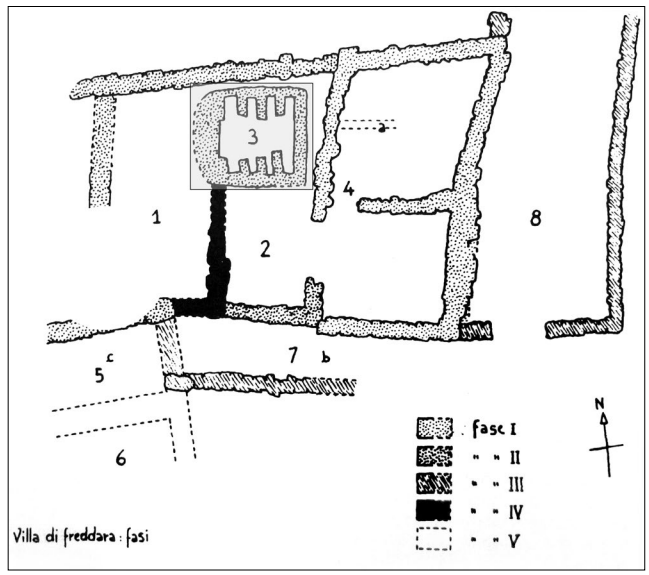
1481 **VIII.1**; **VIII.2** (?) s. Anm. 1480. Für **VIII.3** bleibt es ungeklärt, da die gemauerten Strukturen des Gebäudes nicht ausreichend erfasst wurden. Der Ofen befindet sich allerdings eher im hinteren Bereich des Hauses.

1482 Der Ofen befindet sich im nördlichen Zimmer des zweiräumigen Gebäudes, in der Nähe der außen liegenden Freifläche, demnach auch ähnlich wie bei den ZV-Gebäuden nah an einem nicht überdachten Bereich.

1483 Nijboer 1998, 140 f. im Gegensatz zu Bedini 1990, 173. Letzterer meint, dass der Ofen möglicherweise früher zu datieren ist.

1484 Das Haus **VI.Rad 1** besitzt möglicherweise zwei Zimmer. Die Form oder Art seines Ofens werden nicht näher spezifiziert, seine Nutzung ist entsprechend unklar. Da es jedoch aufgrund mangelnder Hinweise wie beispielsweise Schlacken o. Ä. wahrscheinlicher ist, dass es sich um eine Struktur im Zusammenhang mit Keramikproduktion als mit der Metallherstellung handelt, wird er hier aufgeführt.

133



134

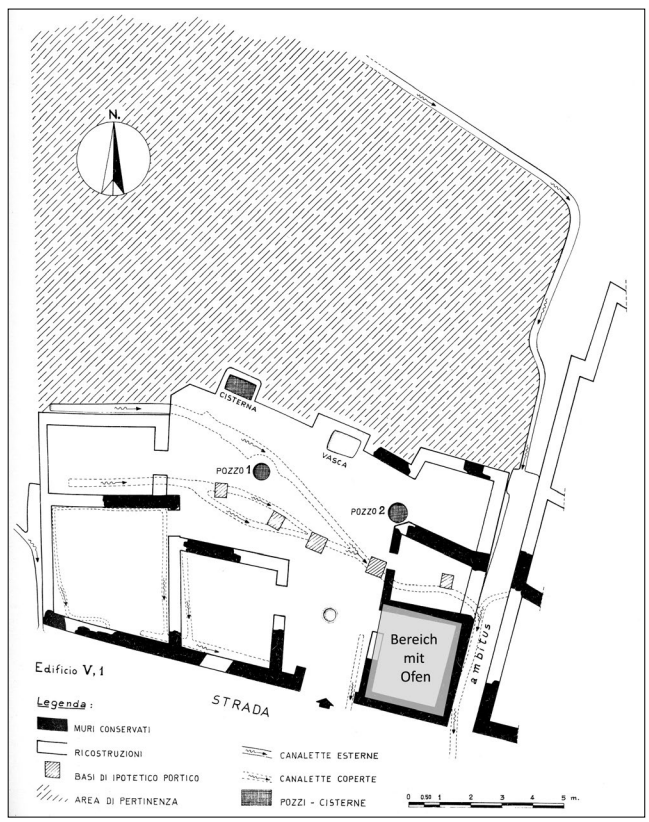
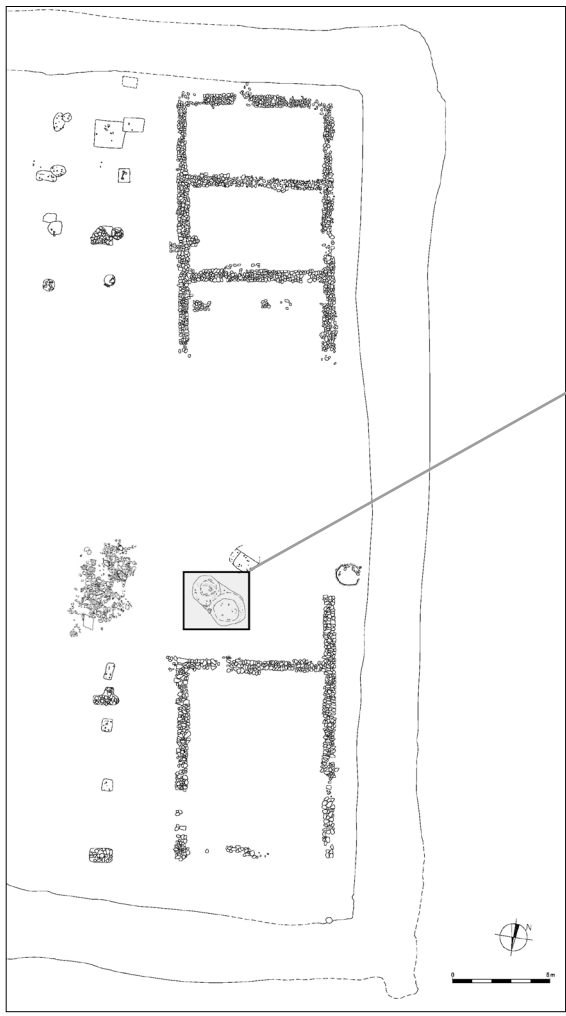


Abb. 133 Allumiere, Villa di Freddara (**VII.4**) mit markierter Position des Brennofens im ZV (nach Camilli 1992, 100 Abb. 1).

Abb. 134 Rom – Laurentina, Acqua Acetosa, Struktur 1 (**VIII.1**) mit markierter Position des Ofens (nach Bedini 1990, 171 Abb. o. Nr.).

135.1



135.2

136

Abb. 135 Bologna, Via Andrea Costa (**II.Fel 11** Phase 2) mit markierter Lage des Brennofens und Foto (nach Ortalli 2010, 81 Abb. 11; 82 Abb. 13).

Abb. 136 Casalecchio di Reno (**II.Cas 1. 2**) mit markierter Lage des Brennofens (nach Pairault 1972, Pl. 1).

jeweiligen Ofens, und in Marzabotto (**II.Mar 8** Phase 3) wird die große Grube US 404 ebenfalls im Zusammenhang mit der Bearbeitung von Ton gesehen. Häufig ist die genaue ursprüngliche Funktion von Gruben jedoch nicht mehr zu klären, weil sie bei Aufgabe unterschiedlich verfüllt werden[1485]. So kann das Vorhandensein von Gruben ohne weitere Hinweise auf Werkstattätigkeiten nicht zwangsläufig in diesen Kontext eingeordnet werden. Es gibt für sie zahlreiche Nutzungsmöglichkeiten, die sich ohne entsprechende Funde nicht rekonstruieren lassen[1486].

Für Becken gelten ähnliche Probleme wie für Gruben[1487]. Da es für Schlämmbecken keine bekannten standardisierten Maße oder Bezüge zu- oder untereinander gibt, können sie in der Regel nur im Verbund mit weiteren Werkstattelementen als zur Keramikproduktion gehörig erkannt werden[1488]. Im Untersuchungsbereich finden sich entsprechende Becken im Annex der Villa dell'Auditorium (**VIII.4b** Phase 2) und in der Villa di Selvasecca bei Blera (**VII.8**)[1489]. Bei ersterem Exemplar befinden sie sich in einem der nicht bebauten Bereiche und in der Nähe eines Brunnens (A.44). Sie werden wegen der direkten Anbindung an die Wasserversorgung und dem leichten Gefälle, das zwischen Brunnen, Kanal und den beiden Becken besteht, als Schlämmbecken interpretiert[1490]. Auch wenn die durch die Grabung erfassten Brennöfen zeitlich später anzusetzen sind, gehen die Ausgräber davon aus, dass auch zu Beginn der zweiten Phase des Gebäudes hier bereits Keramik produziert wurde[1491]. Drei rechteckige

1485 Seltene Ausnahme bildet hier beispielsweise die Grube zur Tongewinnung der Werkstücke in Grundstück **II.Mar 7** Phase 2, 3 und 4. Dort konnte durch Beprobung nachgewiesen werden, dass Ton aus dieser Grube für am Ort gebrannte Keramikgefäße genutzt wurde.

1486 z. B. verfüllte Vertiefung als Abfallgrube eines Weinladens interpretiert: **VI.Cos 5**; Grube ohne Interpretationsmöglichkeit: **VI.6** Phase 1. Grundsätzlich denkbar sind Funktionen wie Gruben für Vorratshaltungen, aber auch für Materialentnahme beim Bau der Gebäude u. a.

1487 Zu Becken mit möglicherweise landwirtschaftlicher Einbindung z. B. **VI.2** oder **VIII.4a** Phase 2 mit Becken bei einer Ölpresse; **VI.10** für das Vorbereiten von Traubenmost? Allerdings zu späterer Nutzungszeit gehörig; Wasserbecken ohne belegte Werkstattfunktion: z. B. **II.Mar 12. 15**; **VI.Rad 2**. Becken im vermuteten Zusammenhang mit Textilbearbeitung: z. B. **VIII.15** Phase 2; **IX.Fre 1** Phase 3; **IX.Fre 14** Phase 2.

1488 Für Süditalien stellt Segbers 2019, 56 fest, dass Schlämmbecken sehr individuell gestaltet und entsprechend der Bedürfnisse der jeweiligen Werkstatt angelegt wurden.

1489 Segbers 2019, 62 fand bei ihrer Untersuchung der süditalischen Werkstätten heraus, dass häufig Anlagen mit nur einem Brennofen keine Strukturen zur Tonaufbereitung besitzen. Es ist daher nicht überraschend, wenn gerade in einer eher häuslichen Umgebung – wie dem Untersuchungsgegenstand – nicht alle Arbeitsschritte vor Ort ausgeführt wurden. Im Werkstattkomplex **II.Mar 7** Phase 2 wurden Schlämmbecken erfasst, allerdings handelt es sich zu diesem Zeitpunkt um eine reine Werkstattanlage, s. dazu Anm. 1467. 1479.

1490 s. zu der möglichen Art des Beckensystems Nijboer 1998, 90 f. mit Abb. 12.

1491 A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 177.

Becken im Nordosttrakt der Villa in Blera (**VII.8**) werden in Zusammenhang mit einem Tuffblock, der wohl der Formung von Tonziegeln diente, mit diesem Herstellungsprozess verbunden[1492]. Die Becken liegen in dem vom ZV aus abgetrennten Trakt, der wohl wirtschaftlichen beziehungsweise produktiven Zwecken diente. Detaillierte Angaben gibt es zu diesem Befund jedoch nicht.

Die Wasserzu- und -abfuhr spielen bei der Herstellung von Keramikprodukten eine entscheidende Rolle. Zum Reinigen und Schlämmen des Tons werden beispielsweise größere Mengen benötigt, aber auch für die Reinigung von Werkzeug und beim Aufbau der Ofenkuppeln[1493]. Schwierigkeiten bereitet im Falle der Mischnutzung von Gebäuden und Grundstücken die Frage, welche Wasseranlagen der Versorgung der Hausbewohner und welche den Werkstatttätigkeiten dienten[1494]. In Acqua Acetosa (**VIII.1**, Abb. 134) beispielsweise wird durch die große Menge an Wasserkanälen und ihren Verlauf durch das Gebäude klar, dass diese aufwendige Art der Versorgung über einen durchschnittlichen Verbrauch eines Wohngebäudes hinausgeht. Ebenso erscheinen zwei Brunnen und eine Zisterne in diesem Fall für eine Werkstatt angemessen, für ein Wohngebäude jedoch zu zahlreich[1495]. Solche Ansammlungen von Brunnen und Zisternen, die in Verbindung mit Werkstatttätigkeiten gesehen werden müssen, liegen auch zwischen den einfachen Häusern **II.Fel 9** und **II.Fel 10**. Zusammen mit der Freifläche und dem Ofen ist die Zugehörigkeit der zwei bis drei dort vorhandenen Brunnen eindeutig.

In Marzabotto haben viele der ergrabenen Gebäude eigene Brunnen, das Wasser(ab)leitungssystem an den Häusern ist sehr ausgeprägt[1496]. Die Existenz alleine dieser Elemente reicht demnach nicht aus, um auf Werkstatttätigkeiten Rückschlüsse zu ziehen. Vielmehr bilden sie ein ergänzendes Element, das Hinweise auf solche Tätigkeiten geben kann[1497]. So liegt bei **II.Mar 8** (Phase 3) die oben angesprochene Grube sehr nah am Brunnen. Von diesem wurden in den oberen Verfüllschichten Teile der Brunnenmündung gefunden, die einfach gehalten war und aus vier flachen Sandsteinplatten mit einer kreisförmigen Öffnung (Dm. 0,50 m) bestand. Sie weist Schleifspuren von Stricken auf, was auf die dauerhafte Nutzung hinweist. Sie unterscheidet sich

1492 Die Maße der dort wohl produzierten Ziegel werden wie folgt angesetzt: normale Flachziegel (0,79 m × 0,46 m), mittelgroße (0,72 m × 0,25 m), von denen auch einige im Gebäude gefunden wurden, und große (0,80 m × 0,75 m).

1493 Segbers 2019, 49.

1494 Einheitlich sind diese Anlagen weder bei Wohngebäuden noch bei Werkstattanlagen. Vgl. dazu auch Segbers 2019, 49–60.

1495 Einschränkend muss erwähnt werden, dass der Verwendungszweck der einen Vertiefung unklar bleibt. Er ist nur 1,90 m tief, während der andere, sicher als Brunnen genutzte, mindestens 7,50 m weit in den Boden reicht. s. dazu Bedini 1979, 24 f.

1496 Sassatelli 1992a, 182–184, bes. 184 Abb. 130.

1497 s. dazu auch Beispiele unter Metallverarbeitung.

durch die einfache Gestaltung von anderen Brunnenmündungen aus Marzabotto, wie zum Beispiel dem verzierten, namengebenden Exemplar aus dem Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**)[1498]. In Zusammenhang mit den bereits besprochenen Werkstattelementen im Bereich von **II.Mar 8** (Phase 3) ergibt sich ein deutliches Bild von der Werkstatttätigkeit in diesem Bereich. In dieser Werkstatt gibt es zudem Hinweise, dass neben der Keramikproduktion auch Metall verarbeitet wurde[1499]. Dies ist ein bekanntes Phänomen, das sich zwar im Untersuchungsbereich in Zusammenhang mit den Wohngebäuden nicht wiederholt, aber aus anderen Teilen des Mittelmeergebiets bekannt ist[1500].

In Casalecchio di Reno (**II.Cas**) wurde die Wasserversorgung vermutlich durch die Kanalanlagen gesichert, bei Gebäude **II.Cas 1** ist außerdem ein Brunnen vermerkt. Der Kanal ist für Gebäude **II.Cas 3a** durch ein stufiges Becken nutzbar gemacht. Die Funde von Schalen- und Schüsselfragmenten deuten darauf hin, dass Wasser aus dem Becken geschöpft wurde. Auch der südwestliche Gebäudebereich (**II.Cas 3b**) hatte wahrscheinlich über eine gepflasterte Plattform am westlichen Kanalkopfende direkten Zugang zum wertvollen Nass.

Neben den angesprochenen festen Strukturen können Fundstücke zumindest erste Hinweise auf den nicht ausschließlichen Wohncharakter eines Gebäudes geben. Für die Herstellung von Keramikprodukten werden neben den entsprechenden, unten angesprochenen Strukturen, auch bestimmte Werkzeuge (z. B. Abstandhalter, Stößel, Glättwerkzeuge, Matrizen, Töpferscheiben) gebraucht[1501]. Zudem können Fehlbrände, große Abfallmengen oder Lagerungsprodukte – wie große Mengen an Ton – auf eine Werkstatttätigkeit hinweisen.

In den Befunden des Untersuchungsbereichs sind nur in wenigen Gebäuden bewegliche Gegenstände gefunden worden, die im Zusammenhang mit dem Töpferhandwerk gesehen werden müssen. Lediglich bei einem Gebäude in Populonia (**VI.Pop 2**) und der strukturell nur sehr ausschnitthaft erfassten sogenannten *Domus* della Curia Vescovile (**IV.4**) bilden entsprechende Objekte den einzigen Hinweis auf dort produzierte Keramik[1502]. Bei einigen

1498 Hier ist interessant anzumerken, dass **II.Mar 5** eines der wenigen Häuser der Insula IV.1 ist, in deren Fronträumen keine Indizien für Werkstatttätigkeiten gefunden wurden. Möglicherweise handelt es sich bei diesem um eine reine Wohnnutzung, auch Verkaufsräume in den vorderen Bereichen sind denkbar.

1499 So auch in der benachbarten Werkstatt **II.Mar 7** ab Phase 2.

1500 s. dazu zuletzt Esposito – Sanidas 2012; Huguenot 2012, 193 mit Anm. 44 mit Lit. zu Beispielen aus Griechenland.

1501 Übersicht zu Süditalien bei Segbers 2019, 64–72. 87–103. Hinweise auf Töpferscheiben wurden in den Häusern des Katalogs nicht gefunden.

1502 **IV.4** Abstandhalter und Fehlbrände. Bei **VI.Pop 2** ist neben der Datierung des Gebäudes auch seine Funktion in diesem Zeitraum unsicher. Es wird aufgrund seiner Lage im

der anderen Befunde ergänzen sie zum Teil die gebauten Strukturen oder geben Hinweise auf dort hergestellte Produkte[1503].

Die in den Werkstattbereichen der Wohngebäude erzeugten Fabrikate sind nachweislich Ziegel und Gebrauchskeramik, für deren Brand der gleiche Ofen genutzt wurde[1504]. Für größere Produktpaletten wurden möglicherweise spezialisierte Handwerksbetriebe bevorzugt, wie Arbeiten zu antiken Werkstätten in unterschiedlichen Gebieten zeigen[1505]. Allerdings ist zu beachten, dass bei einem Großteil der hier vorgestellten Befunde die produzierten Erzeugnisse nicht ermittelt werden konnten oder zu ihnen nichts publiziert wurde[1506]. In der als Werkstatt gedeuteten Struktur **II.Mar 7** (ab Phase 2) zeigt sich zum Beispiel eine größere Bandbreite an hergestellter Keramik. So wurden neben der auch auf dem Nachbargrundstück hergestellten Gebrauchskeramik in Form von Aufbewahrungs- und Kochgefäßen ebenso Trink- und Essgeschirr gefunden. Matrizenfragmente waren dort ebenfalls unter den Fundstücken[1507]. Das scheint die bisherigen Untersuchungen hinsichtlich der Spezialisierung und häuslicher Produktion grundsätzlich zu unterstützen. Die Herstellung von Feinkeramik oder Terrakotten konnte auf den hier erfassten Grundstücken mit Mischnutzung nicht nachgewiesen werden.

Metallverarbeitung

Neben der Keramikherstellung gibt es auch Wohnstrukturen, in denen Metall verarbeitet wurde. Dabei ließen sich nur wenige archäologisch nachweisbare Strukturen in diesem Zusammenhang fassen, es überwiegen im Folgenden die Rückschlüsse, die aus charakteristischen Fundgattungen gezogen werden können.

Für die Metallgewinnung und -verarbeitung braucht man Öfen. Diese unterscheiden sich in der Regel in ihrem Aufbau von denen für Keramikbrand.

Werkstattviertel in Kombination mit dem Fund einer wohl ursprünglich mit Ocker gefüllten Amphore und den Brandspuren im Fußbodenbereich als Keramikwerkstatt angesprochen (De Agostino 1957, 39).
Für die Metallverarbeitung bietet sich in dieser Hinsicht ein anderes Bild.

1503 z. B. bei **II.Mar 8** Phase 3: ringförmiger Abstandhalter (A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 274 Abb. 428) und Fragmente lokal produzierter Ware; **VII.4** ab Phase 2: Fehlbrände.

1504 **VII.4** Phase 2 und 3; **VIII.1–3**; evtl. auch **VII.8**. Bei **II.Mar 8** fanden sich Nachweise für den Brand von Gefäßen.

1505 s. z. B. Nijboer 1998, bes. 186–195.

1506 So bei **II.Cas 1. 3b**; **II.Fel 9. 10**; **III.Rim 3**; **VI.Rad 1**; **VI.Rus 4**; **VIII.Rom 3** Phase 2 und 3.

1507 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 273 f mit Abb. 427. Allerdings kann nicht für alle Fragmente zweifelsfrei festgestellt werden, ob die Matrizen bei der Keramikproduktion oder bei der Metallverarbeitung zum Einsatz kamen.

Schmelzöfen für die Metallgewinnung sind in der Regel verhältnismäßig klein (0,30 m bis 0,60 m im inneren Dm.). Den Aufbau bildet ein ein bis zwei Meter hoher zylindrischer Schaft aus Stein und Lehm. Besonders wichtig zum Erreichen der benötigten hohen Temperaturen war die gezielte Belüftung mithilfe von Blasebälgen[1508]. Erhalten hat sich von diesen Anlagen sehr häufig höchstens die Basis des Ofens.

Bei der Kupfergewinnung werden die Erze so weit wie möglich gereinigt und zerkleinert, bevor sie in den Schmelzofen eingebracht werden. Das reine Kupfer war nach der Verflüssigung schwerer als das unerwünschte sogenannte Gangerz und setzte sich am Boden des Ofens ab[1509]. In weiteren Schmelzarbeitsschritten wurden dem Kupfer zur Gewinnung bestimmter Legierungen andere Metalle – häufig Zink zur Bronzeherstellung – hinzugefügt. Erst dann wurde die Legierung in Formen gegossen und weiter verarbeitet[1510].

In der antiken Eisengewinnung konnte mit den üblichen sogenannten Rennöfen das Eisen aus dem Erz nicht in flüssiger Form herausgeschmolzen werden, da die dafür benötigten Temperaturen nicht erreicht wurden. Vielmehr entstand im Schmelzofen zunächst ein poröser, halbfester Eisenschwamm, der im Folgenden in der Schmiede durch wiederholtes Erhitzen und manuelle Bearbeitung ausgeschmiedet werden musste[1511].

Ein Schmelzprozess zur Eisengewinnung dauerte durchschnittlich zwischen sechs und zehn Stunden. Dafür wurden große Mengen an Brennstoff in Form von Holzkohle und als Ressource entsprechend sehr große Vorräte an Holz benötigt, die ebenfalls herbeigeschafft und gelagert werden mussten[1512]. Die Lagerung muss wie bei den Töpfereien den entsprechenden Platz eingenommen haben. Ähnlich wie bei den Werkstätten mit Keramikproduktion musste nicht jeder der Arbeitsschritte am gleichen Ort ausgeführt werden. Gießereien wurden sicher häufig mit Kupferbarren beliefert[1513], die entsprechend der herzustellenden Objekte in einem zweiten Schmelzvorgang vor Ort

1508 Ausführlich dazu mit weiterführender Lit.: Nijboer 1998, 197–240, bes. 209–219 (Kupferlegierungen); 219–235 (Eisen); Craddock 2008, 102–114 auch zu den schriftlichen Quellen und antiken Darstellungen auf Gefäßen.

1509 Nijboer 1998, 209–211 mit Details zu den Prozessen und genutzten Zusatzstoffen im Brennprozess.

1510 Nijboer 1998, 210–213. Im Untersuchungszeitraum wurde bereits viel mit unterschiedlichen Legierungen und Materialien gearbeitet und die Materialien für bestimmte Objekte angepasst und weiterentwickelt. Dazu s. Nijboer 1998, 213–218.

1511 Nijboer 1998, 220–228, bes. 220 Abb. 43.

1512 Craddock 2008, 104 f. Für die Kupfergewinnung aus Erz sind ebenfalls sehr hohe Temperaturen nötig, wesentlich höhere als für die Weiterverarbeitung des gewonnenen Kupfers zu entsprechenden Legierungen. Für den erstgenannten Prozess werden 20 kg Kohle angesetzt, um 1 kg Kupfer aus Erz zu gewinnen. s. dazu Nijboer 1998, 211.

1513 Das Kupfer wurde sicher häufig in der Nähe der Minen bereits aus dem Erz befreit. Nijboer 1998, 282 Anm. 341.

zu passenden Legierungen gemischt und anschließend in Formen gegossen wurden. Die Feinarbeit nach der Auslösung aus den Formen war möglicherweise ein weiterer Arbeitsschritt, der ‚ausgelagert' werden konnte.

Im Prozess der Eisenverarbeitung konnten Schmiede auch bereits ausgeschmiedetes Eisen in Form von Barren für das sogenannte zweite Schmieden, also die Herstellung der endgültigen Form des gebrauchten Gegenstands, geliefert bekommen[1514]. Sicher wurden alle unterschiedlichen Möglichkeiten, je nach Bedarf und Platz, genutzt. Ethnographische Vergleiche zeigen eine sehr individuelle Handhabung und Arbeitsteilungen in diesen Bereichen[1515].

Im Untersuchungsbereich gibt es nur wenige erfasste Installationen innerhalb von Wohngebäuden, die im Zusammenhang mit Metallverarbeitung gesehen werden. Sie sind zudem – ohne signifikante Funde – nicht von denen für die Keramikproduktion oder andere Tätigkeiten zu unterscheiden. Es handelt sich um Gruben, Kanalsysteme, Arbeitsbereiche und Überreste von Öfen[1516]. Die Strukturen werden im Folgenden für einen besseren Überblick jeweils in ihrem Gesamtkontext und nicht nach den einzelnen Elementen aufgereiht besprochen[1517], da ihre Zahl so gering ist.

Lediglich für drei Gebäude (**II.For 1** Phase 2; **II.Mar 1** Phase 2; **VI.Pop 1**), zwei davon in wichtigen Produktionszentren gelegen, gibt es Indizien, dass mit der Ausgrabung Ofenstrukturen für Metallverarbeitung erfasst werden konnten[1518]. Die zuverlässigsten Angaben finden sich für die vierte Phase des Gebäudes in Populonia (**VI.Pop 1**). Bei den modernen Nachgrabungen wurden im nicht überdachten, aber durch Mauern eingefassten Bereich 4 mehrere in den Boden eingetiefte Ofenstrukturen entdeckt[1519]. Die Ofenböden waren jeweils in eine Schicht aus Schlackeabraum und anderen Arbeitsüberresten

1514 Nijboer 1998, 227.

1515 Ausführlicher dazu mit Lit. Nijboer 1998, 213.

1516 Zwar unterscheiden sich die zur Metallverarbeitung genutzten Öfen grundsätzlich von den Keramikbrennöfen im Aufbau, jedoch ist die Differenzierung im archäologischen Befund nicht immer eindeutig. s. dazu z. B. S. 455 den Befund des Ofens in der Bronzegießerei V.5 in Marzabotto.
Auch sog. Herdstellen können je nach Kumulierung und Kontext zu den Werkstattindikatoren zählen. Zu bedenken ist, dass in der Regel von den ‚Herdstellen' lediglich verfestigte und verbrannte bzw. von der Hitze verfärbte Spuren in den Fußböden bzw. den darunter liegenden Niveaus von den Ausgrabungen erfasst werden können. Von den Strukturen ist in diesen Fällen nichts mehr erhalten, so dass eine Interpretation ihrer Funktion ausschließlich über Beifunde oder Kontexte gelingen kann.

1517 Im Gegensatz zum vergleichbaren Abschnitt zur Keramikproduktion ab S. 436.

1518 Es gibt einen weiteren Fund von Metallverarbeitungsöfen im Katalog (**VI.1** Phase 2), bei diesen liegt die Werkstattstruktur jedoch nicht im Wohngebäude selbst, sondern lediglich in der Nähe. s. dazu auch Anm. 1466. Es scheint sich in Rondelli insgesamt um ausgedehntere Produktionsstätten zu handeln. s. mit weiteren Angaben dazu: Aranguren u. a. 2009.

1519 In den zur Verfügung stehenden Plänen sind diese nicht verzeichnet.

eingebettet. In ihnen befanden sich Asche und Fragmente von Hämatit. Sie gehörten zu einem Typ, der nach jedem Arbeitsvorgang vollständig abgetragen werden musste. Deswegen wird für sie auch eine chronologische Abfolge angenommen, sie wurden wohl nicht gleichzeitig genutzt (2. Hälfte des 4. Jhs. bis erste Hälfte des 3. Jhs. v. Chr.)[1520]. Zudem fanden sich in dem nach Norden an 4 anschließenden Bereich mehrere Gruben, deren genaue Funktion ungeklärt bleibt, die aber vermutlich im Zusammenhang mit den Werkstatttätigkeiten gestanden haben.

Für die vorhergehenden Phasen wird das Gebäude durchgehend als Metallwerkstatt interpretiert, auch wenn durch die undurchsichtige Publikationslage die Einschätzung der Bearbeiter nicht immer gut nachvollziehbar ist. Für den ersten Bau (**VI.Pop 1** Phase 1) gibt es allerdings publizierte Indizien für die Interpretation. Diese zusammen mit den Befunden von Phase 4 legen nahe, dass das Gebäude auch in der Zwischenzeit keine vollständig abweichende Funktion erhielt[1521]. Detaillierte Erkenntnisse lassen sich zu der ersten Anlage allerdings nicht gewinnen. Während im Text für den Befund nur allgemeine Angaben zu mehreren frühen Ofenstrukturen gemacht werden[1522], ist in einem der unterschiedlichen zur Verfügung stehenden Grundrisse[1523] eine ofenförmige Struktur in Bereich 2 eingezeichnet. In einer anderen Publikation zum gleichen Befund wird ohne nähere Angaben darauf hingewiesen, dass sich die Schmelzöfen vermutlich im Außenbereich des Gebäudes befanden[1524]. Bonamici sieht vorbereitende Arbeiten des metallurgischen Prozesses wie die Zerkleinerung und Reinigung des Hämatits für den überdachten Teil des Hauses vor. Für Raum 6 erwähnt sie Becken, deren genaue Aufteilung allerdings in keinem der veröffentlichten Pläne wiederzufinden ist[1525]. Die verstreuten Funde von Hämatit belegen eine handwerkliche Nutzung der Räumlichkeiten. Die genaue Lage der Öfen muss für die erste Phase allerdings ungeklärt bleiben.

Sehr deutlich zeigen sich die Spuren einer Werkstatttätigkeit in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 2). In seiner zweiten in den Katalog aufgenommenen Phase[1526], die in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert wird, ist

1520 M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006b, 257.

1521 Dass unterschiedliche Funktionen in verschiedenen Phasen allerdings möglich sind, zeigt deutlich das Gebäude in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1**).

1522 M. Cristofani – M. Martelli in: Camporeale 1985, 84. Die Öfen werden keinen Bauphasen zugeordnet.

1523 Camporeale 1985, 182 Abb. oben.

1524 M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006b, 258.

1525 M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006b, 258 f. mit Abb. 15. Auf dem Foto (Abb. 15) wirkt es so als würde der ganze Raum 6 ausschließlich von tiefen, gemauerten Becken eingenommen. Ihr Verputz, der bei einer solchen Nutzung ursprünglich vorhanden gewesen sein muss, hat sich nicht erhalten.

1526 Das entspricht Phase E nach De Marinis – Rapi 2005.

keine gemauerte Struktur zu erkennen. Die neu eingerichteten Installationen scheinen über die alten Grundstücksgrenzen hinauszureichen. Insgesamt wurden 29 Brenngruben überwiegend ovaler Form entdeckt, die, wohl zeitlich unterschiedlich, in drei Hauptphasen in Betrieb waren[1527]. Die gefundenen Eisen- und Bronzeschlacken sowie verschiedene Werkzeuge zeugen deutlich von der Metallverarbeitung in diesem Zeitraum. Damit hat das Grundstück im frühen 5. Jh. v. Chr. große Ähnlichkeit mit einer vorhergehenden Nutzungsphase (Phase H aus dem letzten Drittel des 6. Jhs. v. Chr.[1528]), welche als reine Metallwerkstatt ohne Wohnnutzung interpretiert wurde[1529]. Dies ist aufgrund der fehlenden gemauerten Strukturen in diesem Bereich naheliegend. Allerdings wurde nicht die gesamte Fläche der Werkstatt freigelegt, Gebäude können sich möglicherweise im Anschluss an eine mit Öfen versehene Freifläche befunden haben. Zur Lage der Werkstattinstallationen innerhalb oder zumindest in der Nähe einer Wohnstruktur lassen sich demnach aufgrund des Grabungsausschnittes keine Aussagen treffen. Offensichtlich konnte – so lässt sich für dieses Grundstück festhalten – die Nutzung des Areals innerhalb kurzer Zeit komplett geändert werden. Zwar sind die einzelnen Phasen durch Planierschichten deutlich voneinander getrennt, und für die zweite Phase gibt es Hinweise, dass die Metallwerkstatt geordnet aufgegeben wurde, doch scheinen die kurzen Zeiträume des Wechsels ungewöhnlich (Tabelle 7). Schließlich ist die erste Phase (**II.For 1** Phase 1 = Phase F) mit einer Datierung um 510 v. Chr. als Wohngebäude in der Zwischenphase der beiden Metallwerkstätten (Phase H und E) sehr kurzlebig[1530].

Tabelle 7 Überblickstabelle zur Nutzungsart des Grundstücks **II.For 1** in Phasen. Zum Teil reicht die Nutzung in das Nachbargrundstück **II.For 2** hinein.

Phasenbezeichnung	Entstehungszeitraum	Funktion
Phase H	525–520 v. Chr.	Metallwerkstatt
Phase F (**II.For 1** Phase 1)	510–500 v. Chr.	Wohngebäude
Phase E (**II.For 1** Phase 2)	Frühes 5. Jh. v. Chr.	Metallwerkstatt
Phase D (**II.For 1** Phase 3)	490–470 v. Chr.	Wohngebäude ähnlich F?
Phase C (**II.For 1** Phase 4)	470–450 v. Chr.	Textilwerkstatt? und Wohngebäude?

1527 De Marinis – Rapi 2005, 86 f mit Abb. 32. Ovale Form: L 0,60–0,80 m × B 0,50–0,60 m; seltener rechteckige Grundform: 0,70/0,80 m × 0,20/0,30 m.

1528 Da es sich um eine reine Werkstattnutzung handeln soll, wurde die Phase nicht ausführlich im Katalog besprochen. Angaben zu ihr finden sich bei **II.For 1** unter ‚vorhergehende Bebauung'.

1529 De Marinis – Rapi 2005, 79–83 mit Abb. 29–31.

1530 Vgl. dazu ausführlicher die Phasenabfolge im Katalogeintrag **II.For 1**.

In Marzabotto, Haus IV.1.6 (**II.Mar 1** Phase 2) ist der vermeintliche Ofen lediglich durch eine Erwähnung von Reusser in einem Überblickswerk publiziert, der sich auf Grabungsunterlagen aus dem Archiv der Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna in Bologna bezieht[1531]. Reusser erwähnt „Reste eines rundlichen Ofens (in der südlichen *ala*) und […] mehrere Feuerstellen (in beiden *alae* und in einem der vorderen Räume des Hauses)"[1532]. Er verbindet allerdings mit dem Befund die Meinung, dass die Werkstattelemente, der Ofen und das ausgedehnte Kanalsystem im zentralen Bereich des Gebäudes, wahrscheinlich nicht in die gleiche Phase zu setzen sind wie die Funde, die für eine Wohnnutzung dieses Areals sprechen[1533]. Die unveröffentlichten neueren Grabungen haben allerdings ergeben, dass das gesamte Kanalsystem – der Ofen wird nicht einzeln aufgeführt – zu Beginn der zweiten Phase des Hauses angelegt wird[1534].

Die komplexen Kanalsysteme in den Gebäuden IV.1.5 und 6 (**II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2) durchziehen vergleichsweise kleinteilige Räumlichkeiten in den vorderen Bereichen der Häuser und reichen jeweils bis in den ZV, wo sie in Verbindung mit gepflasterten Installationen stehen[1535]. Die ZV verfügen zusätzlich, wie viele Gebäude in Marzabotto, jeweils über einen Brunnen, der in der Nähe der gepflasterten Bereiche liegt[1536]. Die Ausgräber gehen davon aus, dass die Kanäle jeweils nicht sichtbar waren, sondern vom Fußboden – möglicherweise mit Holzbohlen – abgedeckt waren[1537]. Sie sind alle, wie auch die anderen in Marzabotto bekannten Kanäle, massiv aus Flusskieseln gebaut (Abb. 137).

1531 C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 101 mit Anm. 98. Mansuelli 1963, 62 erwähnt etwas allgemeiner Stellen, die über längere Zeiträume großer Hitze ausgesetzt gewesen sein müssen und gibt keine Lokalisierung im Haus an. Er weist allerdings darauf hin, dass die Spuren auf eine immer wieder am gleichen Ort stattfindende Prozedur hindeuten.

1532 C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 101.

1533 C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 101.

1534 Forte 1993a, 287. 308. Die Aufarbeitung der Grabung ist in der unveröffentlichten Dissertation von Maurizio Forte auf Bestellung in der Biblioteca Nazionale in Rom einsehbar.

1535 Details zu den Anlagen s. Katalogeintrag „Installationen" und „Wasserinstallationen". Forte 1993a, 286 betont, dass es sich bei der Pflasterung nicht um Fundamentstrukturen gehandelt haben kann.

1536 Die Kanäle sind auch bei Mansuelli 1963, 50 bereits so beschrieben. Ausführlicher Forte 1993a, 287 f.

1537 Forte 1993a, 288 zu Haus IV.1.6. Bei Haus IV.1.5 (**II.Mar 2** Phase 2) ist der unter dem Eingangskorridor verlaufende Wasserkanal mit großen Steinplatten abgedeckt.

Abb. 137 Museo Nazionale Etrusco di Marzabotto, archäologischer Park: Haus IV.1.6 (**II.Mar 1**) im für Besucher hergerichteten Zustand von Westen aus (Foto: Verf.).

Zusammen mit den entsprechenden Funden (Schlacken, Eisenzange, Schmelztiegel[1538]) werden die Strukturen im östlichen Teil des Hauses mit Metallverarbeitung im größeren Stil in Zusammenhang gebracht. Welche Arbeit genau an welcher Stelle vorgenommen wurde, lässt sich nicht mehr feststellen. Aber die großen Häuser waren wohl in der gleichen Phase mit Wohnbereichen im Norden und Westen sowie ausgedehnten Anlagen zur Metallverarbeitung im Eingangsbereich und ZV ausgestattet, wie es zumindest für **II.Mar 1** Phase 2 durch die Nachgrabungen belegt werden konnte[1539].

Haus IV.1.4 (**II.Mar 3**) ist etwas schwieriger in seiner Grundrissstruktur zu erfassen als die vorher besprochenen Beispiele. Aufgrund der abweichenden Steinpläne, die sich im Bereich dieses Gebäudes besonders eklatant voneinander unterscheiden, lassen sich auf der publizierten Grundlage kaum zuverlässige Rückschlüsse auf die genaue Strukturierung ziehen[1540]. Festhalten lässt

1538 Schlacken wurden zahlreich entdeckt, aber auch Fragmente von Gusstiegeln, Bronzestücke und Kohlereste sowie eine Schmiedezange aus Eisen (Mansuelli 1963, 62; zuletzt: C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 101 Abb. 55 mit vorhergehender Lit.).

1539 s. o. Anm. 1534. Für Haus 5 (**II.Mar 2** Phase 2) hat Gaucci aktuell eine chronologische Abfolge für die Nutzungen postuliert und auch für Haus 6 (**II.Mar 1** Phase 2) zweifelt er an der gleichzeitigen Nutzung (Gaucci 2016, 265. 266 f. 269). Seiner Meinung nach gehören die Hinweise auf metallurgische Arbeiten eher in die archaische Phase der Anlage (Phase 1?). Er beruft sich dabei vor allem auf Untersuchungen von R. Hägg, die allerdings nicht veröffentlicht wurden. Er stellt diese aber nicht den Angaben von Forte 1993a gegenüber. Da seine Grundlage nicht nachvollzogen werden kann, wird im Folgenden erst einmal den Angaben Fortes und Mansuellis gefolgt. Weitere Untersuchungen in dieser Hinsicht wären für eine Klärung wünschenswert.

1540 s. dazu die Beschreibung im Katalogeintrag **II.Mar 3** und die beiden Pläne: Mansuelli 1963, 49 Abb. 3 und Sassatelli 1994, 72 Abb. 7 (überarbeiteter Steinplan der Insula). Durch die nicht für die Öffentlichkeit dokumentierte rekonstruierte Befestigung der Steinmauern, die zum Teil wohl mit erheblichen Veränderungen der Befunde einherging (vgl. dazu u. a. Mansuelli 1969; De Maria u. a. 1972, 316 f. mit Abb. 4; De

sich jedoch, dass es auch bei diesem Gebäude ein System aus Wasserkanälen für den an der Plateia A gelegenen, vorderen Bereich des Gebäudes gab. Auch sprechen die Funde von Schlacken und womöglich eines Ambosses für Metallverarbeitung in diesem Areal.

Aufschluss über den Aufbau der vermeintlichen Öfen oder die genauere Lokalisierung bestimmter Arbeitsschritte oder ihrer Abläufe sind im Untersuchungsbereich somit bezüglich der Metallbearbeitung größtenteils nicht zu gewinnen. Es finden sich allerdings neben den gerade aufgeführten konkreten Beispielen noch in zwei Fällen Hinweise auf die Existenz eines Ofens innerhalb einer gebauten Struktur (**II.Mar 8** Phase 3; **V.Mur 2**). Von dem ersten in Marzabotto (**II.Mar 8** Phase 3) ist keine Struktur mehr erfasst worden. Rückschlüsse lassen sich ausschließlich auf die mögliche Lage eines Ofens ziehen, von dem aber nur noch eine mit Kohleresten und Funden gefüllte Grube geblieben wäre. Im gleichen Hofareal gibt es auch zahlreiche Hinweise auf Keramikproduktion, in deren Zusammenhang der Brunnen angesprochen wurde[1541]. Selbstverständlich konnte das zur Verfügung stehende Wasser auch für die Metallverarbeitung genutzt werden. Schwierig ist außerdem die Interpretation eines Befundes in der Garfagnana (**V.Mur 2**). Das Gebäude besitzt einen insgesamt nicht gut zu erfassenden, aber vermutlich zweischiffigen, parataktisch angelegten Grundriss aus mehreren Räumen und ist auf der Nordseite offen. Es fanden sich mehrere Feuerstellen, davon drei im nördlichen Bereich, für die aber keine zeitliche Einordnung vorgenommen wurde[1542]. Der Fund einer Lochtenne führte zusammen mit der geöffneten Struktur und den überzahlreich vorhandenen Herdstellen dazu, für den Norden der Anlage einen Werkstattbereich vorzuschlagen[1543]. Funde, die auf eine Keramikproduktion schließen ließen, wurden nicht gemacht. Allerdings fanden sich Bleigüsse und ein kleiner Bleibarren, die in Zusammenhang mit metallurgischen Prozessen gedeutet werden. Wie die Lochtenne mit der Metallverarbeitung zusammengehören könnte, lässt sich auf der publizierten Grundlage nicht feststellen. Denkbar ist die Nutzung des Ofens für die Metallbearbeitung[1544], aber ebenso auch eine parallele Nutzung des Areals für die Keramik- und Metallherstellung. Für letztere Möglichkeit wäre allerdings eine größere Anzahl an entsprechenden Funden zu erwarten[1545].

Maria u. a. 1978, bes. 72–75; Govi – Sassatelli 1994a), lassen sich auch vor Ort in Marzabotto keine hilfreichen Erkenntnisse in dieser Hinsicht gewinnen.

1541 s. o. ab S. 438.

1542 Wurden sie eventuell nacheinander und nicht gleichzeitig genutzt?

1543 Ciampoltrini u. a. 2012, 34.

1544 Vgl. die Überlegungen zum Befund der Bronze-Gießerei V.5 in Marzabotto ab S. 455.

1545 Vgl. z. B. **II.Mar 7** ab Phase 2; **II.Mar 8** Phase 3.

Der weitaus größte Teil der Indizien zur Metallverarbeitung in Wohnhäusern besteht aus Kleinfunden, die überwiegend ohne genaueren Kontext auf den Grundstücken der Häuser oder in ihrer Nähe gefunden werden. Nur selten sind sie mit Strukturen direkt vergesellschaftet. Schlacken werden als Fundstücke besonders häufig angeführt[1546]. Grundsätzlich kann bei Schlackenfunden durch chemische Analysen festgestellt werden, ob sie bei der Gewinnung von Eisen oder von Kupfer entstanden sind, um Rückschlüsse auf die ursprünglich durchgeführte Tätigkeit zuzulassen. Allerdings findet sich häufig in den Veröffentlichungen nur die allgemeine Erwähnung von Schlacken ohne nähere Spezifizierung[1547]. Neben den verbreiteten Schlackenfunden geben auch andere Objekte konkrete Hinweise auf Metallverarbeitung. Die oben genannte Schmiedezange aus Eisen, aber auch Fragmente von Gussgefäßen und -formen, Reste von Fehlgüssen, Metallreste; vorgeformte Rohmaterialien und unbearbeitetes Erz wurden gefunden (s. Tabelle 8). In den meisten Fällen können die aufgeführten Fundobjekte zwar grundsätzlich ein Gebiet von Metallverarbeitung anzeigen, eine genaue Lokalisierung und Analyse der Tätigkeiten erlauben sie jedoch häufig nicht[1548]. Auch Phasenzuweisungen bei komplexeren Überbauungssituationen sind zum Teil schwierig, wenn die Objekte als Streufunde in unterschiedlichen Bereichen erfasst werden. Helfen können bei der Zuordnung dann wiederum ausschließlich gebaute Strukturen. Im Fall von Marzabotto, V.3.3 (**II.Mar 14**) und V.3.6 (**II.Mar 17**) zum Beispiel deutet die gepflasterte Umgebung im ZV von **II.Mar 17** zusammen mit der Konzentration an Funden und den Kohlestücken in diesem Bereich auf die Metallverarbeitung hin. Im angrenzenden Haus **II.Mar 14** dagegen wurden lediglich Streufunde von Schlacken gemacht, die wahrscheinlich aus dem Nachbargebäude stammen[1549].

1546 **II.Fel 1**; **II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3. 8** Phase 3; **II.Mar 13. 17**; **II.Spi 2**; **VI.LaP 1** Phase 2; **VI.Cos 4**.

1547 Nijboer 1998, 212; Chiarantini u. a. 2006, 22–24 mit Erläuterungen zu den Analysemöglichkeiten, besonders in Bezug auf Populonia. Bei folgenden Beispielen sind genauere Angaben zur Art der Schlacken publiziert: **II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2 (Eisenschlacken); **II.Mar 3** (Eisen- und Kupferlegierungen); **II.Mar 8** Phase 3 (Eisen- und Kupferlegierungen); **II.Mar 13. 17** (Eisenschlacken); **II.Spi 2** (Eisen- und Bleischlackenreste).

1548 So erlauben beispielsweise die bereits erwähnten Funde von Schlackestücken und Werkzeugen bei Insula IV.1 in Marzabotto (**II.Mar 1. 2** jeweils Phase 1; **II.Mar 3**) nur in Zusammenhang mit den Kanalsystemen und weiteren Installationen zumindest eine grobe Lokalisierung der handwerklichen Verrichtungen im Haus. Die Funde selbst stammen größtenteils aus dem Wasserkanal entlang der Plateia A, der vor den Häusern verläuft (Mansuelli 1963, 61 f.).

1549 Neben den erwähnten weit verstreuten Funden ist hier der in die Mauer integrierte Brunnen zu beachten. Er könnte darauf hinweisen, dass es womöglich eine vorhergehende Phase gab, in der im entsprechenden Bereich ein größeres Gebäude lag. s. dazu: Massa-Pairault 1997, 71; Lippolis 1998, 213. Möglicherweise ist auch die

Fasst man die zur Verfügung stehenden Befunde unter der Voraussetzung zusammen, dass die Fundstellen auch des beweglichen Materials, ausgenommen Einzelfunde, zumindest ungefähr ihrem ursprünglichen Einsatzort entsprechen, ergibt sich für die Metallverarbeitung in Wohn-Werkstatt-Komplexen folgendes Bild: Die genaue Gestaltung der Schmelzöfen bleibt offen. Ihre Lage kann bei manchen plausibel aufgrund von Fundkonzentrationen rekonstruiert werden[1550]. Es fand sich anders als bei der Keramikproduktion kein Beispiel eines Wohngebäudes ohne Binnendifferenzierung mit Hinweisen auf nahe gelegene Metallverarbeitung im Untersuchungsbereich[1551], ebenso wenig wurde ein Beispiel für einen Wohn-Werkstatt-Komplex mit parataktisch angelegtem Grundriss erfasst. Es gibt neben einem offenen, außen gelegenen Bereich[1552] daher zwei primäre Positionen in ZV-Gebäuden für die Anlage von Metallverarbeitungsbereichen. In Marzabotto, in den großflächigen Gebäuden entlang der Plateia A (**II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3**) sowie in Cosa (**VI.Cos 4. 6**) am Forum lagen die Werkstattbereiche vor allem im vorderen Teil des Hauses, jeweils wohl zu Seiten des Eingangskorridors. Einschränkend muss im Fall von Cosa bedacht werden, dass von Atrium Building IV (**VI.Cos 4**) nur sehr wenig freigelegt wurde und der alleinstehende Fund der Schmiede im nordöstlichen Fronteckraum auch auf einen Zufall zurückzuführen sein kann[1553]. Falls sich in Marzabotto die Feuerstellen, die Reusser für die beiden VGR in Position der Flügelräume des Hauses IV.1.6 (**II.Mar 1** Phase 2) vermerkt[1554], als ebenfalls zur Werkstatttätigkeit gehörig ausweisen ließen, würde es sich in diesem Fall um einen sehr ausgedehnten Bereich handeln, der über die Gebäudefront weit hinausreicht. Zum jetzigen Publikationsstand lässt sich das nicht eindeutig klären. Das komplexe Wasserleitungssystem mit der zentralen Plattform im ZV und Frontbereich des Hauses spricht ebenso wie die Fundverteilung für eine intensive handwerkliche Nutzung dieses Teilbereichs des Gebäudes.

Metallproduktion nur in der ersten, nicht mehr rekonstruierbaren Phase in einem Gebäude vorgenommen worden, das beide Grundstücke (V.3.3 und V.3.6) zumindest zum Teil einnahm. In diesem Fall könnten über die Lage der Werkstattelemente im Haus und über die Raumdisposition des Gebäudes an sich keine ausreichenden Aussagen für eine Analyse getroffen werden.

1550 Bei **II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3**: Wasserkanalsysteme, Brandspuren und Kohlereste, Gussgefäße; bei **II.Mar 8**: Grube mit Kohle- und Metallresten, Schlacken; **II.Mar 17**: Ascheansammlung, Kohlestücke und Gussgefäße, Fehlgüsse; **VI.Cos 4**: Grube mit Asche, Sand, Kohle, Schlacken und Rohmaterial (s. auch Tabelle 8).

1551 Ausnahme ist evtl. das in der Funktion umstrittene Beispiel in Rondelli (**VI.1** Phase 2). s. dazu Anm. 1466.

1552 **VI.Pop 1** Phase 4. Der Hof in Populonia ist zwar mit Mauern eingefasst, man kann aber aufgrund der dezentralen Lage nicht von einem ZV sprechen.

1553 Zudem ist die Gesamtfunktion des Gebäudes aufgrund des begrenzten Ausgrabungsbereichs nicht abschließend geklärt. s. Katalogeinleitung **VI.Cos**.

1554 C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 101.

Der zweite Ort im Haus, der für die Metallverarbeitung genutzt wurde, war der ZV selbst oder Räume, die an diesen anschlossen. Das scheint für mittelgroße ZV-Gebäude zutreffend zu sein: **II.Mar 8** Phase 3; **II.Mar 13** (?). **17**(?); **VI.Pop 1** Phase 1(?). Wie die Fragezeichen indizieren, ist die Befundgrundlage in diesem Fall sehr klein, da lediglich für **II.Mar 8** Phase 3 vergleichsweise sicher sowohl die Lage eines Ofens wie auch die Struktur des Gebäudes zur fraglichen Zeit erfasst werden konnten[1555]. Die in den betroffenen Gebäuden an der Straße liegenden Zimmer werden in der Regel als Verkaufsräume interpretiert, wobei es bei keinem der Beispiele ausreichend bestimmende Funde für die Zuweisung einer solchen Aktivitätszone gibt[1556]. Eine festgelegte oder sich wiederholende Raumdisposition scheint es für die Werkstattbereiche ebenso wenig zu geben wie für die Installationen, die benötigt werden[1557].

Vergleicht man die Wohn-Werkstatt-Komplexe mit dem Aufbau eines vermutlich ausschließlich als Bronze-Gießerei genutzten Komplexes in Marzabotto (Insula V.5, in etwa in der Mitte gelegen)[1558], der ebenfalls an der Plateia A liegt, so zeigen sich die individuellen Gestaltungsprinzipien beider, aber auch die Neigung zur Produktion im Eingangsbereich, in der Nähe der Straße[1559]. Der Werkstattbetrieb war in der spezialisierten Gießerei zweigeteilt. Im Osten, im hinteren Teil, fanden die vorbereitenden Maßnahmen statt, bei denen die Erze ausgeschmolzen wurden, um das Metall zu gewinnen[1560]. In diesem Bereich wurden Gruben, Steinpflaster, Kanäle, möglicherweise Herde und Teile eines Ofens gefunden.[1561] Entlang der Straße, im Westen

1555 Strukturen von den Öfen wurden nicht erfasst, sie werden durch die Funde grob lokalisiert, auch die Raumdisposition ist bei einzelnen Gebäuden (z. B. **II.Mar 13**) nicht eindeutig geklärt. Für **II.Mar 13** meint Nijboer 1998, 288 im Gegensatz zu Massa-Pairault 1997, dass die Fundgrundlage für die Interpretation einer Metallwerkstatt in diesem Bereich nicht ausreicht; für **VI.Pop 1** Phase 1 s. S. 447.

1556 In der Regel wird die Interpretation in Analogie zu an der Straße liegenden Geschäften in den Vesuvstädten vorgenommen.

1557 Vgl. z. B. die unterschiedlichen Anordnungen der Wasserkanäle in den Wohn-Werkstatt-Gebäuden von Marzabotto.

1558 Locatelli 2005. – Zusammenfassend: Sassatelli – Govi 1994c, bes. 179 mit vorhergehender Literatur; Nijboer 1998, 281–285; G. Morpurgo in: Govi 2007, 42–44; C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 99 f.

1559 Es handelt sich hierbei nicht um die einzige Metallwerkstatt, die in Marzabotto erfasst wurde. Es ist allerdings die mit dem besten zusammenhängenden Befund und dem umfassendsten Fundspektrum. Nijboer 1998, 285 nennt außer den in diesem Kapitel aufgeführten Komplexen noch eine Werkstatt in III.4. Allerdings stammt sie aus dem 6. Jh. v. Chr. A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 257 Anm. 8 mit vorhergehender Lit., interpretiert den Ofen aufgrund seiner geringen Größe als Keramikbrennofen. Der Komplex wurde nicht abschließend veröffentlicht.

1560 Nijboer 1998, 282 mit Anm. 341 zweifelt an dieser Interpretation und hält das Ausschmelzen der Erze innerhalb der Stadt für unwahrscheinlich. Er bezieht sich dabei auf die Nutzungsvorschläge von Sassatelli 1992c, 64.

1561 G. Morpurgo in: Govi 2007, 43 f. mit Abb. Rekonstruktionszeichnung.

des Gebäudes – welches möglicherweise bisher nicht vollständig freigelegt wurde – gab es Einrichtungen zum Schmelzen, für das Formen der Bronze und für finale Arbeiten. Fragmente von Gussformen, Teile von Werkzeugen, Schlacken, Gussabfälle und Rohmaterial wurden in großen Mengen gefunden. Besonders hervorzuheben ist die Variation der hergestellten Produkte, die sich anhand der erhaltenen Matrizenfragmente erahnen lässt und von Fibeln bis zu halblebensgroßen Statuen reicht[1562]. Die Produktspanne ist in diesem spezialisierten Betrieb offenbar sehr groß.

Für die Wohn-Werkstatt-Komplexe lässt sich dies nicht feststellen. Zwar lassen sich Gruben, womöglich Herdstellen und Kanalsysteme in den handwerklichen Bereichen der Wohnhäuser – wie oben gezeigt –, fassen und mit den Produktionsprozessen zum Teil in Verbindung bringen, doch lassen sich nur wenige konkrete Rückschlüsse auf die metallenen Produkte ziehen, die dort hergestellt wurden. Fest steht allerdings, dass in manchen Betrieben in Marzabotto sowohl Eisen wie auch Kupferlegierungen verarbeitet wurden, Eisen scheint dabei leicht zu überwiegen[1563]. In vielen anderen Fällen sind die zur Verfügung stehenden Funde nicht ausreichend analysiert, um zu einem endgültigen Schluss zu kommen[1564].

Zusammenfassung und Auswertung

Werkstatttätigkeiten lassen sich, wie gezeigt, im Untersuchungsbereich mit Wohnen durchaus verbinden. In der Regel kann das ausgeführte Handwerk anhand der Funde und Installationen auch differenziert, bei Fehlen der letzteren aber häufig im Gebäude selbst nur schwer genau lokalisiert werden. Es lassen sich bisher bei komplexeren Anlagen keine spezifischen Raumdispositionen herausarbeiten, die für Keramikproduktion oder Metallverarbeitung verbindlich oder verbreitet wären. Ethnographische Vergleiche haben gezeigt, dass ein individueller Aufbau für Werkstattgebäude durchaus verbreitet ist[1565]. Zusätzlich sind bei den meisten der zur Verfügung stehenden Befunde jeweils lediglich einzelne Elemente der für einen abgeschlossenen Arbeitsprozess benötigten Strukturen oder Werkzeuge – entweder Öfen, Becken oder Einzelfunde usw. – von den Grabungen nachgewiesen worden. Dadurch sind weder

1562 Nijboer 1998, 283 mit vorhergehender Lit.; C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 99 f. mit Abb. 52. 54.

1563 Nijboer 1998, 289. 296. z. B. auch **II.Mar 8** Phase 3. Allerdings ist hier zu beachten, dass ein großer Teil der auswertbaren Befunde aus Marzabotto stammt. Möglicherweise kann die Schlussfolgerung entsprechend nicht als repräsentativ angesehen werden.

1564 Selbst Gussformen sind oft zu fragmentiert oder verschliffen erhalten, um Rückschlüsse ziehen zu können. So z. B. bei **II.Mar 7. 8** (A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 273 f. mit Abb. 427: Es ist bei einigen unklar, um welche Art Matrizen es sich handelt.).

1565 Nijboer 1998, 213.

genaue Arbeitsabläufe rekonstruierbar, noch die an der Arbeit Beteiligten zu erfassen[1566]. Keramikproduktion tritt in allen Hausklassen auf, wobei die Öfen bei Strukturen ohne Binnendifferenzierung außerhalb der Gebäude zu finden sind. Metallverarbeitung scheint sich eher auf größere ZV-Häuser mit Raumdifferenzierung zu beschränken[1567]. Dies ist möglicherweise mit einer bei der Metallverarbeitung größer anzunehmenden Spezialisierung als bei der einfachen Keramikproduktion zu erklären. Die Befundgrundlage ist für abschließende Rückschlüsse allerdings zu klein.

Für die Verortung der Werkstattinstallationen in den Häusern werden bei Gebäuden mit differenzierter Raumaufteilung vermutlich nicht oder nur zum Teil überdachte Bereiche wie die ZV oder in der Nähe gelegene Zimmer bevorzugt[1568]. Das hat sicher mit praktischen Aspekten wie einem besseren Rauchabzug, der Verringerung der Brandgefahr in offenen Bereichen und der reduzierten Hitzeentwicklung in der Umgebung eines Ofens bei besserer Durchlüftung zu tun.

Die hergestellten Produkte sind nur selten fassbar und scheinen sich bei der Keramik überwiegend auf Gebrauchsware und Ziegel zu beschränken. Zeitlich gesehen kommen Wohn-Werkstatt-Gebäude im Untersuchungsbereich nicht aus der Mode. Sie sind außerdem aus gleichzeitigen griechischen Befunden[1569] und späteren römischen Gebäuden in den Vesuvstädten bekannt[1570].

1566 Nijboer 1998, 186–195 (Keramikproduktion); 290–296 (Metallverarbeitung) mit Diskussion der Thematik für seinen Untersuchungsbereich.

1567 Einschränkend ist die Konzentration der relevanten Befunde auf Marzabotto für eine abschließende Beurteilung zu bedenken.

1568 Zu bedenken ist bei dieser Auswertung die sehr geringe Anzahl an zur Verfügung stehenden Befunden, bei denen sowohl der Ofen wie auch das umgebende Gebäude ausreichend erhalten und aufgearbeitet sind. s. o. Anm. 1480. 1481 mit den entsprechenden Beispielen. Die Frage der Überdachung ist in der Regel sehr schwer beurteilbar. Vgl. die Ausführungen in Kap. III.4. Es wären für die Anlagen im ZV-Bereich auch temporäre Überdachungen denkbar.

1569 z. B zu Wohn-Werkstatt-Häusern in Athen Tsakirgis 2005; zu anderen Cahill 2005, 59 zu griechischen Wohn-Werkstatt-Häusern (hauptsächlich am Beispiel von Olynth): „First of all, it [household industry] is by no means uncommon. Evidence for the production of goods for consumption outside the household is found in a large number of houses […]. Moreover, it is found in houses whose architecture and contents suggest that the owners were relatively well-to-do, not economically or socially marginalized. Second, industry is not geographically marginal, confined to the outskirts of Olynthus or to industrial areas."
Interessanterweise stellt er für Olynth außerdem fest, dass auch im Haus selbst das „Industrielle" nicht an den Rand geschoben wird. Allerdings behandelt er in seiner Übersicht Nahrungsproduktion, Steinmetzarbeiten, Textil- und Terrakottenherstellung, aber keine Metallverarbeitung.

1570 s. u. Anm. 1580 zu römischen Beispielen aus Pompeji.

Kontexte

Während die häusliche Keramikproduktion eine vergleichsweise weite geographische Verbreitung im Untersuchungsgebiet findet und sowohl in städtischen wie auch ländlichen Kontexten auftritt[1571], sind die mit Abstand häufigsten Funde von Metallverarbeitung in Marzabotto zu lokalisieren. Weitere finden sich im Produktionszentrum Populonia und vereinzelte vor allem in den Höhensiedlungen La Piana und Ghiaccio Forte. Für die letztgenannten beiden Höhensiedlungen mag man von einer selbstversorgenden Produktion ausgehen. Gerade in La Piana konnten neben der Metallbearbeitung auch die Herstellung von Steinartefakten und Textilarbeit nachgewiesen werden. Anlagen mit Verteidigungscharakter waren wahrscheinlich bis zu einem gewissen Grad unabhängig in der Herstellung gebräuchlicher Geräte oder Waffen (Rohstoffe mussten sicher angeliefert werden).

Bei Marzabotto und Populonia hingegen handelt es sich um bekannte etruskische Produktionszentren[1572]. Während in Populonia für die beiden diskutierten Gebäude nicht zu klären ist, ob sie einer reinen Werkstattfunktion nachkamen oder zusätzlich zum Wohnen genutzt wurden[1573], ließ sich die duale Nutzung in Marzabotto vergleichsweise deutlich zeigen[1574]. Der hohe Anteil an Wohnkomplexen mit Metallverarbeitung ist dabei auffällig. Die betroffenen Häuser verteilen sich über die Stadt, sie reichen von durchschnittlich großen Strukturen (ca. 180–340 m²) bis zu den riesigen Anlagen der Insula IV.1 (635–805 m²). Sie nahmen dort die zur Straße liegenden Räumlichkeiten ein, waren entsprechend vermutlich nach außen sichtbar. In Marzabotto wurde vor allem Eisen verarbeitet, selten konnte auch Bronzeverarbeitung nachgewiesen werden.

Die ausgeführten Tätigkeiten lassen sich in den frühen Befunden Marzabottos nur in wenigen Fällen genau bestimmen, die verbreiteten Schlackefunde sind in dieser Hinsicht nur wenig aussagekräftig[1575]. Ausnahmen bilden bis zu einem gewissen Grad die Schmiedezange und der vermeintliche Amboss

1571 Städtisch: z. B. **II.Cas 3b**; **II.Mar 8** Phase 3 (Insula-Bebauung). – Ländlich: z. B. **III.5**; **VIII.1. 2**. Eine Gewichtung, ob die Mischnutzung bzw. die Selbstversorgung mit Töpfereiprodukten auf dem Land im Untersuchungsbereich weiter verbreitet ist als in den urbanen Anlagen, lässt sich meiner Meinung nach auf der Materialgrundlage nicht treffen. Dafür sind zu wenige urbane Anlagen in der Gesamtschau erfasst.

1572 s. die jeweiligen Siedlungseinleitungen im Katalog mit Lit. dazu.

1573 In diesem Zusammenhang ist auch Rondelli (**VI.1**) als weiteres Metallzentrum zu bewerten. s. o. Anm. 1466.

1574 Vgl. mit ähnlicher Einschätzung zu Befunden in Marzabotto: Nijboer 1998, 288.

1575 Für die Metallverarbeitung standen kaum brauchbare Ofenbefunde zur Verfügung. Für die Keramikproduktion konnte stattdessen fast ausschließlich der Brennprozess lokalisiert werden.

aus dem Wasserkanal bei Insula IV.1 in Marzabotto[1576]. Hier wird die zweite Phase der Metallbearbeitung nach dem Erzausschmelzen belegt. Vermutlich war dieser auch der in den Siedlungen weiter verbreitete Arbeitsschritt: Aufgrund des aufwendigen Verfahrens, der sehr großen Mengen an benötigtem Brennmaterial und der giftigen Rauchentwicklung wurden die Rohmaterialien vermutlich bevorzugt direkt bei den Minen gewonnen und nicht innerhalb der Städte[1577]. Zudem war der Transport des vorbereiteten Materials wahrscheinlich wirtschaftlicher als große Mengen nicht ausgeschmolzenen Erzes über weite Strecken zu befördern[1578].

Das Schmieden als spezialisiertes Handwerk mit hohen Materialwerten könnte zumindest noch im 5. Jh. v. Chr. hoch angesehen worden sein[1579]. Die Ansiedlung einer solchen Tätigkeit in einem Teilbereich eines Wohnhauses, eventuell mit einem zur Straße hin ausgerichteten Bereich zur Kundenbetreuung, scheint auch für ein großes, mutmaßlich repräsentatives Gebäude gut denkbar zu sein. Die tiefen Eingangskorridore der Häuser in IV.1 (**II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3**) halfen möglicherweise, diesen handwerklichen Teil vom hinten gelegenen Wohnbereich abzutrennen. Die Einbindung des ZV in den Werkstattbetrieb verwundert allerdings bei einer solchen Interpretation des Korridors[1580]. Bei den späteren, römischen Wohnhäusern mit

1576 s.o. Anm. 1538.

1577 Zur Giftigkeit s. Craddock 2008, 105 mit antiken Quellen, die zeigen, dass es sich durchaus um damals bekanntes Wissen handelte. Auch Nijboer 1998, 282 mit Anm. 341 hält das Ausschmelzen der Erze innerhalb der Stadt für unwahrscheinlich.

1578 Für die direkte Nähe von Marzabotto konnten bisher keine in der Antike abgebauten Metallvorkommen erfasst werden. Es wird vermutet, dass das Rohmaterial aus Populonia stammt. s. zusammenfassend Sassatelli 1991, 407.

1579 Nijboer 1998, 204–206.

1580 In Pompeji beispielsweise gibt es zahlreiche große Häuser, die in ihren Frontbereichen Läden o. Ä. aufweisen. Diese stehen jedoch in der Regel – wenn nicht in einer späteren Nutzungsphase das gesamte Gebäude zu einem kommerziellen Zweck umgebaut wurde – nicht in direkter Verbindung mit dem ZV. Die dahingehenden Untersuchungen in Pompeji beschäftigen sich allerdings vor allem mit Verkaufsräumen, Bäckereien und *fullonicae* oder Speisegelegenheiten u. Ä. (z. B. Gaitzsch 1983, bes. 9; Gassner 1986; versch. Beiträge zu Pompeji in: Mac Mahon – Price 2005; Flohr 2007 mit weiterer Lit.). Metallwerkstätten sind zwar auch in kleineren Rahmen in der Stadt verteilt, doch sind viele der untersuchten Beispiele nachträglich in größere Häuser eingebaut worden und können nicht als Vergleich herangezogen werden. Die anderen scheinen zwar an der Hauseingangsseite durchaus auch von größeren Häusern liegen zu können, aber sie besitzen nicht zwingend einen Zugang zu diesen. Die Lage an der Eingangsseite steht in Verbindung zu den verbreitet vorhandenen, mit den Werkstätten direkt verbundenen Verkaufsräumen. s. zu Metallwerkstätten in Pompeji v. a. Gralfs 1988, bes. 107–113. In den Befunden des Katalogs können solche Differenzierungen aufgrund der nicht ablesbaren Türdurchgänge in der Regel nicht erfasst werden. Mit dem Ausgreifen der Werkstattinstallationen in den ZV der Häuser ist allerdings eine Verbindung von Handwerk- und Wohnraum zwingend.

Metallverarbeitung scheint sich der handwerkliche Bereich auf die Gebäudefront zu beschränken[1581].

Denkbar ist auch ein Zusammenhang zwischen einem gewissen Prestige der Handwerkertätigkeit und dem in der Forschung postulierten Sonderstatus Marzabottos in dieser Hinsicht. Die Lage der Stadt als wichtiger Handelsmittler zwischen dem Kernland Etruriens und den Städten in der Etruria Padana hat ebenso wie die Durchsetzung der Siedlungsstruktur mit handwerklichen Betrieben zu dieser Interpretation geführt[1582]. Eine besonders enge Verknüpfung zwischen Wohn- und Werkstattraum, auch in prestigeträchtigen Häusern, könnte so erklärt werden. Wird Marzabotto als ein solcher Sonderfall gewertet, bleiben zur Beurteilung der Einbindung von Metallverarbeitung in Wohngebäude nicht viele Befunde. Ein geschlossenes Bild ergibt sich nicht.

Textilproduktion

Die Textilproduktion im Gegensatz zu den zuvor aufgeführten Handwerken wurde vermutlich in fast allen Wohngebäuden als Teil einer Subsistenzwirtschaft ausgeführt. Die häusliche Textilherstellung wurde im vorrömischen Italien nie durch eine fortgeschrittene kommerzielle spezialisierte Produktion überlagert oder ersetzt, vielmehr entwickelte sich Herstellung im großen Stil zusätzlich zu der häuslichen Produktion, wohl ab hellenistischer Zeit. Die Spezialisierung erfolgt in diesem Bereich durch die Intensivierung der Produktion und weniger durch die Entwicklung neuer Technologien[1583].

Die mit der Textilproduktion verbundenen kleinteiligen Fundgattungen – z. B. Webgewichte, Spinnwirteln, Nadeln, Garnspulen o. Ä. – stellen bei ihrer Auffindung so zwar eindeutige Hinweise auf im Haus stattfindende Textilproduktion dar, ihre Abwesenheit unter den Funden bedeutet aber nicht zwangsläufig das Gegenteilige[1584]. Zu bedenken ist dabei im besonderen Maße, dass viele der Strukturen im Katalog entweder nur zum Teil ausgegraben oder lediglich in Vorberichten ohne ausführliche Fundobjektbesprechung veröffentlicht wurden. Die kleinteiligen Fundgattungen können zudem vergleichsweise

1581 Allerdings ist dies auch eine an die Befunde von Pompeji angelehnte Interpretation (s. o. Anm. 1580), da die einzigen beiden Häuser in Cosa (**VI.Cos 4. 6**), die für eine Analyse im Untersuchungsbereich zur Verfügung stehen, nur in sehr kleinen Abschnitten freigelegt wurden und zu ihrer Struktur nur sehr begrenzte Aussagen gemacht werden können.

1582 s. z. B. Sassatelli 1991, 406 f.; Sassatelli 1992c, 69 f.; Bentz – Reusser 2008, 30 f.

1583 Ausführlich zu den Quellen und archäologischen Zeugnissen: Gleba 2008, bes. 193.

1584 Gerne werden Webgewichte als Indikatoren für die Wohnnutzung einer Gebäudestruktur oder bestimmter Bereiche eines Hauses herangezogen, z. B. bei **VII.San 5** Phase 1 und 2; **VIII.4a** Phase 1.

leicht über die Jahrhunderte verloren gegangen sein. Es ist anzunehmen, dass in wesentlich mehr Hausphasen als den aufgeführten 78 Textilproduktion stattfand[1585], diese aber aus forschungsgeschichtlichen Gründen nicht erfassbar sind. Alle Grundrissklassen befinden sich unter den Gebäuden mit eindeutigen Funden, alle Hausgrößen, jeder Zeitraum und jedes Gebiet. Unterschiedliche Siedlungskontexte sind abgedeckt.

Da kaum bezweifelt werden kann, dass in antiken Wohngebäuden unterschiedliche Arbeitsschritte der Textilherstellung vorgenommen wurden[1586], beschäftigen sich die folgenden Ausführungen nicht mit den Einzelfunden der Gattungen, sondern mit Konzentrationen von Funden oder Befunden, die entweder Rückschlüsse auf die Position eines oder mehrerer Webstühle in einem Wohnhaus zulassen oder auf Gebäude, für die eine spezialisierte Tätigkeit diskutiert wird[1587]. Im Fokus stehen die Fragen nach der Lokalisierung der Textilarbeit in den Häusern beziehungsweise Merkmalen, die auf eine über die Subsistenzwirtschaft hinausreichende Produktion innerhalb eines Wohngebäudes sprechen[1588]. Klare Unterscheidungskriterien gibt es in der Forschung dafür nicht[1589].

Für Untersuchungen der genannten Aspekte stehen weit weniger als 78 Befunde aus dem Katalog zur Verfügung. Beispielsweise lassen sich Tätigkeiten wie das Spinnen auch bei guter Befund- und Publikationslage kaum sicher in den Häusern lokalisieren. In der Regel bleibt von dem Vorgang, für den in der Antike sogenannte Handspindeln benutzt wurden, lediglich der Spinnwirtel erhalten. Sie bestehen größtenteils aus Keramik, manchmal auch aus

1585 **I.4**; **II.Adr 1**; **II.Fel 7. 11** Phase 2; **II.For 1** Phase 1. 3. 4; **II.For 2**, **II.Mar** 7 Phase 1; **II.Mar 8. 15. 17**; **II.Mon 3. 4** Phase 1; **II.Mon 5–10**; **II.Spi 2**; **II.1** Phase 2; **II.2–10**; **III.2. 4. 6**; **IV.Col 1–4** (?); **IV.3**; **V.Mur 2. 3**; **V.7. 8. 10. 13** Phase 2; **VI.Ghi 1**; **VI.LaP 1** Phase 2; **VI.Pog 1. 2**; **VI.Rad 1**; **VI.2. 3. 6. 7. 11**; **VII.Dog 1**; **VII.San 3** Phase 3; **VII.Rof 1**; **VII.San 5** Phase 2; **VII.5**; **VIII.Rom 4** Phase 2; **VIII.Ten 1. 2. 4**; **VIII.1**; **VIII. 4a. 4b** je Phase 1; **VIII.8. 15** Phase 2; **IX.Art 1–4**; **IX.2** Phase 2.

1586 Vgl. dazu Gleba 2008.

1587 Gleba 2008 hat die gesamte Thematik der Textilproduktion sowohl im privaten wie auch spezialisierten Bereich für das vorrömische Italien detailliert besprochen und mit Fallbeispielen für alle einzelnen Arbeitsschritte und Nachweismöglichkeiten dargelegt. Entsprechend beschränkt sich das folgende Kapitel auf die aussagekräftigen Befunde des Untersuchungsbereichs, die hinsichtlich der Verknüpfung von Wohn-Werkstatt-Bereichen oder Aktivitätszonen im Haus genutzt werden können.

1588 Laut Gleba 2008, 197 ist ab der orientalisierenden Phase und nachfolgend in Italien nicht mehr von einer reinen Subsistenzwirtschaft im Bereich der Textilherstellung auszugehen. Sie nennt Schriftquellen, die auf regelrechte Textilproduktionszentren (z. B. Tarquinia, Sibari und Tarent) hinweisen.

1589 Vgl. Gleba 2008, 201 zu dieser Diskussion. Für den griechischen Raum zusammenfassend mit Beispielen aus Olynth: Cahill 2005, 58.

Bein oder Glas. Der hölzerne Schaft ist normalerweise nicht erhalten[1590]. Die Handspindel ist kleinteilig und entsprechend beweglich. Je nach Witterung und sonstiger Hausbelegung kann das Spinnen spontan praktisch an jedem Ort vorgenommen werden. Außerdem sind die Funde von Spinnwirteln im Katalog selten konkret verortet, außer sie werden mit anderen Stücken vergesellschaftet gefunden. Das gleiche gilt für Nadeln, die für vieles einsetzbar waren, oder Einzelfunde von Garnspulen, die möglicherweise in Schränken oder Regalen gelagert wurden (vgl. zu allen Fundstücken die Übersicht in Tabelle 9)[1591].

Webstühle hingegen waren zwar nicht immer fest in den Häusern installiert, dennoch waren sie durch ihre Größe und den Holzrahmen weit weniger flexibel als die Handspindeln oder Stoffe, die bestickt wurden oder an denen genäht wurde[1592]. Am besten sind von den in der Antike üblichen Gewichtswebstühlen die Webgewichte erhalten, die anders als das hölzerne Gerüst aus Keramik bestanden. Zu einem Webstuhl gehörte immer ein Set an Gewichten, das im Durchschnitt zwischen sechs und dreißig Stück beinhaltete[1593]. Da das Weben häufig eine saisonale Tätigkeit war, wurden die Webstühle auch über längere Zeiträume abgeräumt und die Gewichte teilweise eingelagert[1594]. Einzelne Webgewichte im Befund lassen keine Rückschlüsse auf die Positionierung eines Webstuhls zu. Es braucht Überreste des Webstuhlrahmens oder eine Versturzlage der Webgewichte, um bezüglich der Lokalisierung sicher sein zu können[1595].

1590 Spinnwirtel finden sich fast in jeder italischen Siedlung, so Gleba 2008, 104. Im Katalog sind es sicher 34 Hausphasen: **II.Fel 7. 11** Phase 2; **II.Mar 7** Phase 1; **II.Mar 15. 17**; **II.Mon 3**; **II.1. 2. 4. 7. 8a** Phase 2; **II.9–10**; **III.4. 6**; **IV.Col 1–4** (?); **IV.3**; **V.Mur 3**; **V.7. 8. 10**; **VI.LaP 1** Phase 2; **VI.Rad 1**; **VI.2. 7**; **VII.Dog 1**; **VII.San 5** Phase 2; **VII.5**; **VIII.4b** Phase 1. Beispiele für Einzelfunden von Spinnwirteln: **II.Mar 7** Phase 1; **II.Mar 15. 17**; **II.1. 9. 10**; **VII.Dog 1.**

1591 Garnspulen: **II.Mar 8**; **II.7**; **VIII.4b**.– Nadeln: **II.Mon 3**; **IX.Art 1. 3**.– Sonstiges: **II.Fel 7** ein 10 cm langer zylindrischer Knochen, von Zannoni 1892, 72 als Spinnrocken interpretiert; **V.8** Leinsamen zusammen mit Webgewichten, Spinnwirteln und Garnspulen.

1592 Die einfachste Konstruktionsweise beinhaltete, dass das Holzgerüst des Webstuhls an einer Wand lehnte, auch wenn es durchaus andere, freistehende Konstruktionsmöglichkeiten für die Webstühle gab. Vgl. dazu Gleba 2008, 122–124 mit Abb. 86. 87.

1593 Es können auch bis zu 80 Stück sein. Abhängig ist dies vom Gewicht der einzelnen und davon, welches Textil hergestellt werden soll. Nur wenige Sets wurden bisher in situ gefunden, die Zahlen stammen vor allem aus ethnographischen Vergleichen. s. Gleba 2008, 132 f. mit den entsprechenden Befunden.

1594 Gleba 2008, 134 mit Beispielen.

1595 Befunde wie z. B. in Marzabotto (**II.Mar 7. 8**) geben keine Hinweise auf die Lokalisierung der Textilherstellung, hier bleibt zusätzlich die Nutzungsphasenzuordnung unklar, da die Webgewichte in der Verfüllung von zahlreichen Gruben auf den Grundstücken

Ein solcher Befund mit einem Webstuhl in Versturzlage befindet sich in Gualdo Tadino, loc. Colle Mori (**IV.Col**). Allerdings wurde in der Publikation nicht erwähnt, in welchem der Häuser die Struktur entdeckt wurde (**IV.Col 1–4**). Bei allen dort ausgegrabenen Wohnhäusern handelt es sich um parataktisch strukturierte Grundrisse. Die Ausgräber vermuten aufgrund der Lage des Befundes, dass sich der Webstuhl ursprünglich in einem Obergeschoss befand[1596].

In den kleinen Höhensiedlungen La Piana (**VI.LaP 1** Phase 2) und Rofalco (**VII.Rof 1**) liegen die einzigen anderen Befunde im Untersuchungsgebiet, die aufgrund der Strukturfunde vergleichsweise sicher auf die Position eines Webstuhls innerhalb eines Gebäudes schließen lassen. In einem Zimmer mit zahlreichen Webgewichten in La Piana fanden sich verkohlte schmale Balkenreste, die als Überreste eines an die Wand gelehnten Webstuhls interpretiert werden[1597]. Zwar wird der Raum des Befundes nicht klar genannt, er befindet sich aber in der Umgebung von „Wall 9“, demnach nicht in einem der außen gelegenen Zimmer. In der Nähe der Webstuhlüberreste wurden auch das Skelett einer Frau, etwas Schmuck und eine Schale mit Resten eines Getreidebreis gefunden. Die Ausgräber vermuten hier eine Fundsituation, die einen Zeitpunkt während der Eroberung von La Piana wiedergibt[1598]. In Rofalco (**VII.Rof 1**) gibt es zahlreiche einzelne Webgewichtsfunde, aber auch eine in Reihe befindliche Konzentration von 20 Exemplaren, die parallel zu einer der Wände von Raum 1/A von Area 0 lagen[1599].

Viele der weiteren vermeintlichen Präsenzen von Webstühlen in Wohnhäusern reduzieren sich auf Funde von Webgewichten, die in mehr oder weniger großen Konzentrationen, jedoch nie in angemerkter Reihenlage, in Zimmern entdeckt wurden[1600]. In einem Fall (**VI.Pog 1**) wird vorsichtig noch eine Pfostengrube als mögliche Spur eines Webstuhls interpretiert. Allerdings bleibt der Befund im Großen und Ganzen unklar[1601]. Wie oben

gefunden wurden. s. R. Burgio – D. Mengoli in: Govi – Sassatelli 2010b, 267–274, bes. 267.

1596 L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33–57, bes. 33 f. 42; Bonomi Ponzi 2010, 180–187.

1597 Whitehead 1996, 114 Abb. 6. 8. Gleba 2008, 124 f. schließt sich der Interpretation der Ausgräberin an und führt zwei weitere Beispiele aus Norditalien auf, die ähnliche Befunde zeigen: Santorso und Pozzuolo di Friuli (beide 6. / 5. Jh. v. Chr.).

1598 Whitehead 1996, 111–114 mit Abb. 6–8.

1599 Cerasuolo – Pulcinelli 2010, 15.

1600 z. B. **II.Mon 3–6**; **II.Spi 2** Phase 1; **II.7** Phase 1; **VI.2**; **VIII.4a** Phase 1; **IX.Art 1**. Beispielsweise **VII.5** mit mehreren Webgewichten in Raum 1, aber der Anmerkung, dass sich auch in vielen weiteren Zimmern Fragmente von ihnen fanden.

1601 Es wurde lediglich ein Webgewicht gefunden. Die angesprochene Pfostengrube 11-2B im Hauptraum könnte auch zu einem fest installierten Möbelstück gehört haben oder zu einem Stützpfosten einer Trennwand o. Ä. So bei Cappuccini in: Donati – Cappuccini

bereits angedeutet, kann der Fund vereinzelter Objekte zwar Hinweise auf Textilproduktion im Haus geben, aber nicht der näheren Lokalisierung der Tätigkeit im Gebäude dienen.

Insgesamt fällt bei den Wohngebäuden die häufige Vergesellschaftung von Webgewichten und Fragmenten von Vorratsgefäßen in Zimmern auf[1602]. Ob sich daraus schließen lässt, dass sich die Webstühle tatsächlich zur Zeit der Nutzung in Lagerräumen befanden, die häufig möglicherweise eher dunkel und wenig belüftet, eventuell möglichst kühl gehalten wurden, ist zu bezweifeln. Wahrscheinlich handelt es sich bei diesen Kontexten eher um die oben erwähnte Aufbewahrung der Gewichte zu einer Zeit, in der sie ihres Einsatzes harrten[1603]. Damit lassen sie aber keine Rückschlüsse auf den Ort ihrer Nutzung im Haus zu.

Für fünf Gebäudephasen im Katalog wird eine spezialisierte Textilarbeit in Erwägung gezogen. Bei vier handelt es sich um spätere Phasen von zuvor vermutlich als Wohnhäuser genutzten Strukturen (**II.For 1** Phase 4; **IX.Fre 1** Phase 3; **IX.Fre 14** Phase 2; **IX.2** Phase 2), in Rom, Viale Tiziano ist die erste Phase für eine Interpretation zu wenig erhalten (**VIII.15** Phase 2). In Haus R 18 in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 4) wurden Teile von 150–160 ringförmigen, aber in drei Typen zu untergliedernden Webgewichten gefunden[1604]. Sie alle weisen Gebrauchsspuren auf. Ihre untereinander abweichende Machart spricht für die Herstellung unterschiedlicher Materialien. In dem dreigeteilten, parataktischen Grundriss des Gebäudes sind sie vor allem auf einem erhöhten rechteckigen Bereich in Raum 2 und nicht weit davon entfernt zwischen dem Mittelpfosten und der gleichen Wand im Nordwesten gefunden worden (Abb. 138)[1605]. Gegen eine rein handwerkliche Nutzung des Gebäudes sprechen die ebenfalls dort freigelegte Herdstelle sowie sehr große Mengen an unterschiedlichen Keramikgefäßen, darunter auch verzierte etrusko-padane

2010, 166; Cappuccini 2014, 34 allerdings im Text abweichend zur Abbildung mit Bezeichnung US 11-1B.

1602 z. B. **II.Mon 10**; **VI.Ghi 1**; **IX.Art 1** (40 Webgewichte, eine Eisennadel, aber auch zahlreiche Vorratsgefäße).

1603 s. Anm. 1594.

1604 Zu Typen bei Webgewichten und Spinnwirteln s. Gleba 2008, 104. 128–134. Von beiden gibt es zwar unterschiedliche Formen, aber chronologische Entwicklungen spielen dabei kaum eine Rolle.

1605 Vay 1988; De Marinis 1988c, 154 Abb. 70. Problematisch bei diesem Plan ist die Unterscheidung von Webgewichten und Keramikfragmenten aufgrund der wenig voneinander abweichenden Farbgebung.

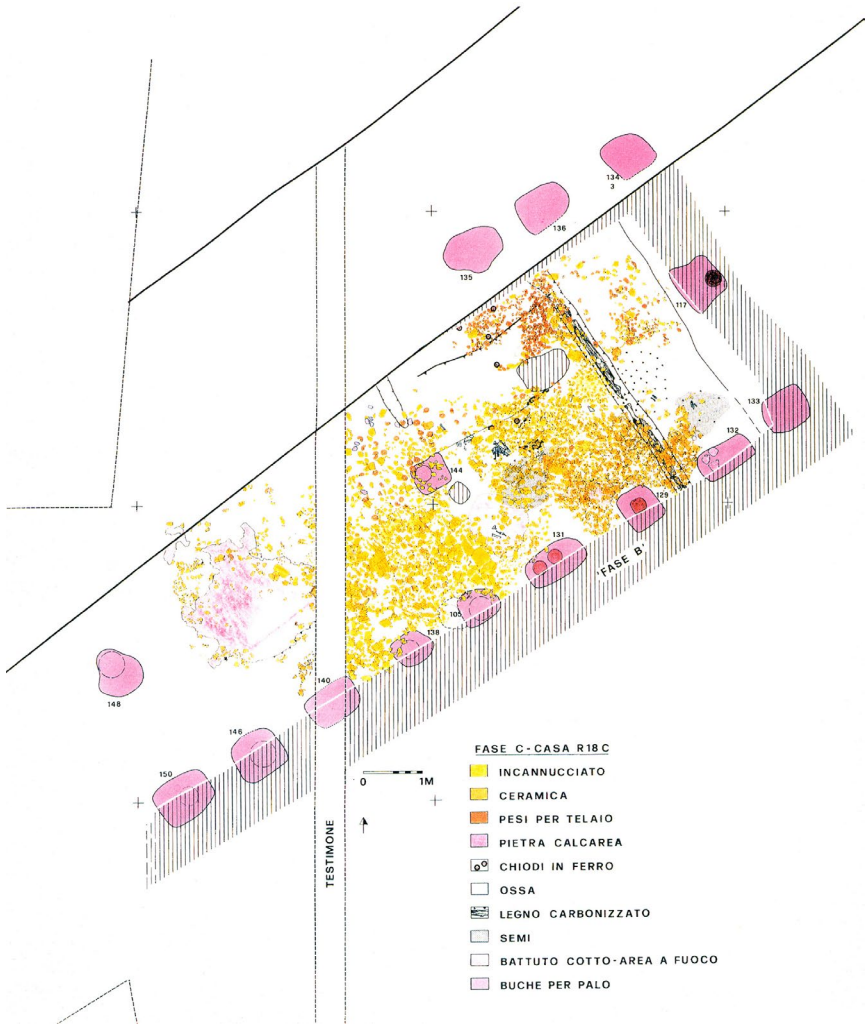


Abb. 138 Befundplan mit Fundverteilung von der Casa dei Pesi di Telaio (**II.For 1** Phase 4) (De Marinis 1988c, 154 Abb. 70).

Ware und attische Importe[1606]. Es darf folglich an einer ausschließlich handwerklichen Nutzung der Struktur gezweifelt werden[1607].

Auch in dem sogenannten Laboratorio tessile (**VIII.15** Phase 2), im Suburbium des antiken Rom gelegen, sprechen die Funde von ca. 250 Webgewichten – sie würden für die Bestückung von mindestens vier Webstühlen ausreichen – auf

1606 Kleinformatige Ollae scheinen unter der Gebrauchskeramik am häufigsten dort aufzutreten: S. Casini – R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 52; Reusser 2002a, 33 mit abweichenden Zahlen.

1607 Tuzzato 1988, 165 beispielsweise interpretiert es wie die folgenden beiden Phasen auch als Wohngebäude. s. mit ähnlicher Einschätzung u. a. auch Malnati 1999, 174; Zaccaria Ruggiu 2003, 215.

den ersten Blick für eine Tätigkeit, die über den normalen Hausgebrauch hinausgeht. Andererseits bleibt in der Publikation unbeantwortet, ob es sich um unterschiedliche Typen von Webgewichten handelt und ob man eventuell davon ausgehen kann, dass die Hausbewohner sie nicht zeitgleich an unterschiedlichen Webrahmen, sondern vielmehr nacheinander zur Herstellung verschiedener Textilien nutzten. Auch die Fundlage bietet keinen Aufschluss. Die Ausgräber betonen, dass sich die Webgewichte nicht in einer Reihe – als wären sie an einem Webrahmen befestigt gewesen – befanden, sondern konglomeriert, als wären sie an diesen Orten für einen Einsatz aufbewahrt worden[1608]. Sie verteilten sich auf zwei nebeneinanderliegende Bereiche auf der Westseite des Hauses (8 und 9), davon ist einer ein VGR in der Position eines Flügelraums. Insofern handelt es sich durchaus um eine Position, die zum Weben gut geeignet gewesen wäre. Der Flügelraum war vermutlich überdacht, durch seine vollständige Öffnung jedoch gut mit Licht vom ZV aus versorgt. Neben den Webgewichten werden auch die Wasserinstallationen in Form von Becken, zum Beispiel im ZV, und Wasserkanälen auf der Westseite für die Funktionsinterpretation der Struktur herangezogen. Die Ausgräber sehen einen rein funktionalen Bau, der ihrer Meinung nach in Zusammenhang mit der 1,2 km entfernt liegenden Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) zu sehen ist[1609]. Meines Erachtens nach gibt es für solch eine rigorose Abhängigkeit und monofunktionale Einschätzung keine publizierten Belege[1610]. Weder wurde bisher ein Zusammenhang zwischen den beiden Anlagen bewiesen noch eine Zusammenarbeit von beiden widerlegt. Feststellen lässt sich aber, dass das Gebäude in der Viale Tiziano durchaus genug Raum für eine parallele Wohn- und Produktionsnutzung aufweist und entsprechend unabhängig gewesen sein kann. Die bisher publizierten Funde sprechen in dieser Hinsicht auch keine eindeutige Sprache, die Frage muss bis auf weiteres offenbleiben.

In Pratica di Mare (**IX.2** Phase 2) ist der Befund ungenügend publiziert, aber eventuell ähnlich zu bewerten wie in der Viale Tiziano[1611]. Hinweise auf eine mögliche Spezialisierung auf Textilverarbeitung geben zahlreiche Webgewichte, die allerdings nicht in Kontexten, sondern in den Aufgabeschichten des Gebäudes gefunden wurden. Zudem können ein Beckensystem mit verschiedenen Ebenen in Raum 7 und weitere Becken in Zimmer 16 sowie die vergleichsweise kleinteilige Raumaufteilung in diesem Zusammenhang

1608 Piranomonte – Ricci 2009, 427 Anm. 44 mit weiterer Lit.

1609 Piranomonte – Ricci 2009, 430 f.

1610 Auch Jolivet 2011, 97 mit Anm. 24 zweifelt am rein funktionalen Charakter des Hauses.

1611 Auch Piranomonte – Ricci 2009, 427 nennen sie als Vergleich für das sog. Laboratorio tessile.

gedeutet werden. Die Becken wurden möglicherweise zum Walken und Färben von Stoffen verwendet[1612].

Es zeigt sich, dass es außer für die häusliche Tätigkeit am Webstuhl und die Herstellung des Garns auch Hinweise auf andere Arbeitsprozesse zur Textilherstellung beziehungsweise -bearbeitung in den Wohngebäuden des Untersuchungszeitraums gibt[1613]. Größere Gebäude boten ausreichend Platz für die Verbindung verschiedener Arbeitsstufen und dafür benötigte größere, fest installierte Struktursysteme[1614]. Neben den gerade angesprochenen Beispielen werden auch die tiefgreifenden Umbauten in den großen ZV-Wohngebäuden in Fregellae im beginnenden 2. Jh. v. Chr. in dieser Hinsicht interpretiert (**IX.Fre 1** Phase 3 (Abb. 139. 140); **IX.Fre 14** Phase 2?[1615]). Die ausgedehnten Becken- und Kanalsysteme (vor allem Abwasser), die nachträglich hauptsächlich, aber nicht ausschließlich, in die hinteren Bereiche der Häuser gebaut wurden, weisen nach Vergleichen aus Pompeji auf die Tätigkeit einer *fullonica* hin[1616]. Der Platz zum Wohnen muss in diesem Zeitraum in den Häusern sehr eingeschränkt gewesen oder aufgegeben worden sein[1617].

1612 Panella – Pompilio 2003, 200. In der ersten Phase wird es als landwirtschaftliches Gebäude interpretiert. Dazu passt auch die Grundrissform mit ZV ohne Eingangskorridor.

1613 In den besser erhaltenen Vesuvstädten lassen sich durchaus Nachweise für die Tätigkeiten auch in größerem Umfang finden. Ausführlich und rezent dazu: Flohr 2013. Darunter sind auch Einbauten – immer im hinteren Bereich des Gebäudes und nah am Atrium – zu finden. s. dazu zusammenfassend: Flohr 2011.

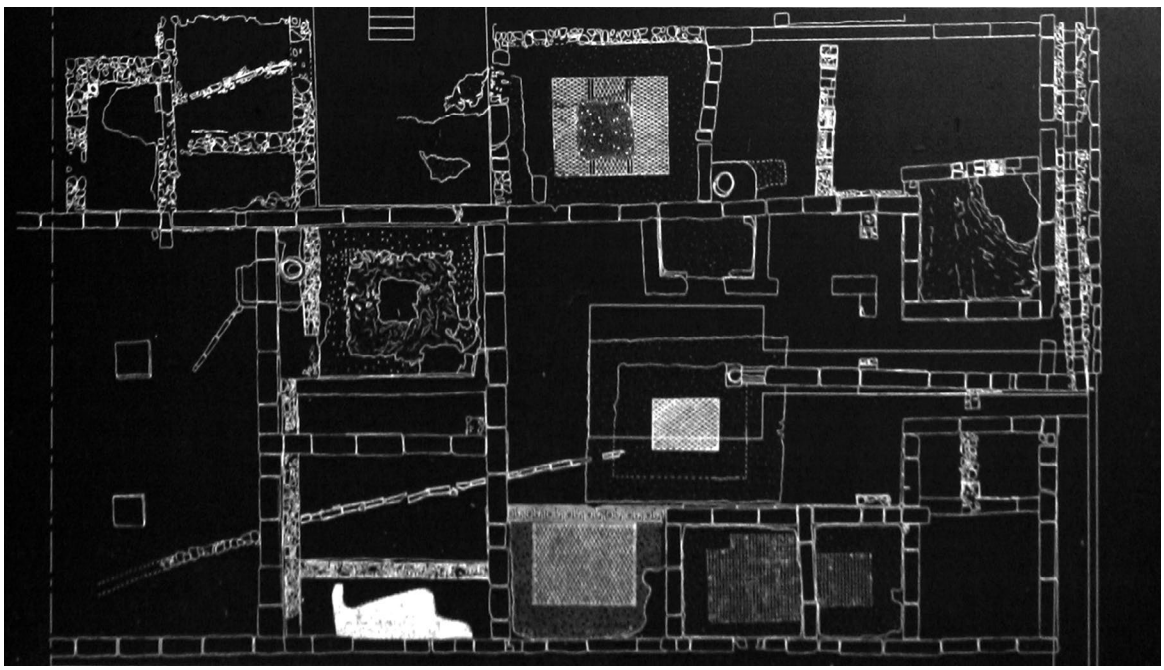
1614 Denkbar ist auch, dass sie sich im Kleinen nicht nachweisen lassen, da die meisten der Befunde lediglich auf Fundamentniveau erhalten sind. Für den Hausgebrauch konnten evtl. auch kleine, tragbare Becken oder in höher gelegenen Arbeitsbereichen installierte Exemplare, die auf Fundamentniveau nicht nachzuweisen sind, für das Färben und Walken dienen.

1615 Dokumentiert sind die Becken in diesen beiden Häusern: *domus* 7 (**IX.Fre 1**) s. F. Coarelli in: Coarelli – Monti 1998, 66 f.; *domus* 17 (**IX.Fre 14**). Da bei den meisten anderen Häusern aber die rückwärtigen Räume nicht ausgegraben wurden und aufgrund der ackerbaulichen Tätigkeiten vermutlich auch nur sehr schwer zu erfassen wären, lassen sich kaum allgemeinere Aussagen treffen. Die Ausgräber gehen von ähnlichen Anlagen in weiteren Gebäuden aus; u. a. erwähnt bei Pesando 1997, 282; F. Coarelli in: Coarelli – Monti 1998, 66. Grundrisse, in denen die Systeme eingezeichnet sind, wurden bisher nicht publiziert.

1616 F. Coarelli in: Coarelli – Monti 1998, 66 f. Es gibt unterschiedliche Theorien zur Begründung der tiefgreifenden Maßnahmen und damit einhergehenden Statusänderungen der Hausbesitzer. Battaglini hielt im persönlichen Gespräch eine Überschwemmung als Auslöser für die Umstrukturierung für denkbar, Pesando 1997, 280 f. hält das für unwahrscheinlich. Coarelli sieht den Zusammenhang mit 4000 samnitischen Familien, die nach Livius 177 v. Chr. nach Fregellae umgesiedelt wurden (Coarelli 1991; F. Coarelli in: Coarelli – Monti 1998, 66).

1617 Bei Beispielen in Pompeji wurde bei einem nachträglichen Einbau der Anlagen in der Regel auf eine Trennmöglichkeit von Arbeits- und Wohnbereich geachtet. Auch hier sind bis auf Ausnahmen die hinteren Bereiche der Häuser für die mit der Textilbehandlung in Verbindung stehenden Tätigkeiten (Färberei, Wäscherei, etc.) genutzt

139



140.1

140.2

Abb. 139 Befundplan von *domus 7* (**IX.Fre 1**) im Parco Archeologico di Fregellae inklusive der Strukturen der letzten Phase (Foto: Florian Stein).

Abb. 140 Parco Archeologico di Fregellae: der hintere, umgebaute Bereich von *domus 7* (**IX.Fre 1**) (Foto: Florian Stein).

Auswertung

Zur Textilproduktion lässt sich festhalten, dass im Untersuchungsgebiet kaum Möglichkeiten bestehen, die Tätigkeit innerhalb der Häuser mit Hilfe archäologischer Befunde näher zu lokalisieren. Die Betrachtung der in den Katalog aufgenommenen Komplexe zeigt, dass die Auffindung von einzelnen Webgewichten oder auch Ansammlungen in den meisten Fällen keine direkten Rückschlüsse auf die Funktion eines Zimmers zulässt. Auch für diese Tätigkeit muss zur Analyse größtenteils auf die fest installierten Strukturen zurückgegriffen werden. Die Becken, die in drei Fällen möglicherweise zur Textilbearbeitung, sei es Färben, Walken oder auch Waschen, genutzt wurden, befanden sich im ZV (**VIII.15** Phase 2) beziehungsweise in Zimmern an dessen Seite. In Fregellae (**IX.Fre 1** Phase 3; **IX.Fre 14** Phase 2?) wurden die ausgedehnten Wasserbeckensysteme während der Umstrukturierung zu Beginn des 2. Jhs. v. Chr. vor allem, aber nicht ausschließlich, im hinteren Teil der Häuser eingerichtet[1618].

Aus praktischen Überlegungen heraus werden Zimmer in der Nähe des ZV die Orte mit dem besten Licht für solche Tätigkeiten gewesen sein. In römischen Schriftquellen wird mehrfach „*aedium*" als Ort solcher Arbeiten der Hausfrau genannt, der in der Regel mit dem in der Forschung als ‚Atrium' bezeichneten Bereich gleichgesetzt wird[1619]. Auch wenn die jeweiligen Zeugnisse unterschiedliche Zielsetzungen mit den Beschreibungen verbanden, kann, aufgrund der Wiederholung in unterschiedlichen Zusammenhängen und der Praktikabilität der genannten Position für die Tätigkeit, von einem realen Hintergrund ausgegangen werden. Für die vorrömische Zeit gibt es allerdings keine aussagekräftigen schriftlichen Erläuterungen – die Geschichte der Lucretia spielt zwar in etruskischer Zeit, wurde jedoch Jahrhunderte später verfasst[1620].

Wenig überraschend ist, dass sich im Vergleich zu den vorher besprochenen Produktionsstrukturen (Keramik und Metall) Hinweise auf Textilherstellung wesentlich häufiger auch in kleineren Gebäuden und Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung aufzeigen lassen. In der Siedlung Monte Bibele (**II.Mon**) wurden in fast jedem Haushalt Spuren der Textilherstellung

worden, s. Flohr 2007, 140. Dies scheint im Gegensatz zu den oben aufgeführten handwerklichen Tätigkeiten zu stehen, die bei einer Anbindung an die Straße wohl auch direkt ihre Waren feilboten. Vgl. Anm. 1580.

1618 Ähnliches wurde für Pompeji beobachtet. s. Anm. 1617.

1619 Lohmann 2015, 90 mit den entsprechenden Quellen und der Herleitung der Begrifflichkeit; Mielsch 2016, 36–38 ebenfalls mit Quellen. Zu den Begriffen *aedium* und Atrium s. ausführlich Jolivet 2011, 7–33.

1620 Liv. I.57,9.

entdeckt[1621]. Sie gehören immer in die Innenräume, soweit es feststellbar ist. Fast in jedem Haushalt konnte man zumindest ein Webstuhlset sowie Nähnadeln, Garnspulen und Spinnwirteln für die Produktionsdeckung des Eigenbedarfs erwarten. Eventuell wurden zusätzlich bestimmte Aufgaben zwischen Nachbarn aufgeteilt beziehungsweise auch einzelne Stoffe oder genähte Roben getauscht oder verkauft.

Auf professionelle Textilproduktion gibt es im Untersuchungsbereich lediglich in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 4), im Suburbium von Rom beim sogenannten Laboratorio tessile (**VIII.15** Phase 2) und in Pratica di Mare (**IX.2** Phase 2) schlüssige Hinweise. Bewiesen wurde bei keinem, dass das zugehörige Gebäude reinen Produktionscharakter besaß, in den beiden letztgenannten ZV-Häusern waren in jedem Fall ausreichend Zimmer für eine Wohnnutzung neben den Produktionsbereichen vorhanden.

Weiteres Handwerk

Neben den aufgeführten handwerklichen Elementen gibt es im Untersuchungsbereich nur wenige und in der Regel undeutliche Hinweise auf andere Produktionssparten. Dabei scheint in La Piana (**VI.LaP 1** Phase 2) neben der Textil- und Metallverarbeitung auch die Bearbeitung von Stein für Waffen wie Pfeilspitzen eine Rolle gespielt zu haben. In Spina (**II.Spi 2** Phase 2) wird für die zahlreichen Fragmente von tönernen Wannen hypothetisch eine Nutzung im Prozess der Salzgewinnung vorgeschlagen[1622]. Für die Fundzusammensetzung im Bereich von Marzabotto V.3.6 (**II.Mar 17**) spricht Nijboer von einer Art Familienbetrieb zur Herstellung verschiedener Produkte. Das begründet sich in der Mischung an Funden mit handwerklicher Konnotation. So wurden neben den ausführlich behandelten Indizien der Metallverarbeitung auch Hinweise auf Textilproduktion in Form von Webgewichten und für Knochenbearbeitung verzeichnet[1623]. Rückschlüsse können aus so wenigen Anhaltspunkten zu den unterschiedlichen Tätigkeiten bis auf die Anerkennung ihrer Existenz im Untersuchungsbereich nicht gezogen werden.

1621 Macellari 1983, 119–126, bes. 120 (Abbildung mit Verteilung der Funde = bei Gleba 2008, 165 Abb. 112). Insgesamt 80 Webgewichte, aber auch Spinnwirteln und Garnspulen gehören zu den Objekten.

1622 Reusser 2011, 118 f.

1623 Nijboer 1998, 288.

V.1.2 Landwirtschaft

Die Landwirtschaft bildete die Lebens- und Wirtschaftsgrundlage der antiken etruskisch-italischen und römischen Bevölkerung. Italien, dabei besonders auch Mittelitalien, besitzt ideale geographische und natürliche Voraussetzungen für das Betreiben von Landwirtschaft aller Art[1624]. Römische Schriftquellen geben Auskunft über die Arbeit, erläutern technische Details und geben praktische Tipps, auch in Bezug auf die benötigten Arbeitskräfte und die beste Ausnutzung von Gebäuden[1625]. Allerdings beziehen sich die meisten Tipps zur Architektur auf römische Großanlagen, die nicht mit dem vorhergehenden italischen Kleinbauerntum ohne weiteres übereinzubringen sind[1626].

Es wird geschätzt, dass in römischer Zeit – für die vorhergehenden Jahrhunderte ist keine größere Abweichung in Form einer ‚Landflucht' zu erwarten – 75% bis 95% der Bevölkerung ländlich oder in kleinen Siedlungen lebten und in der Landwirtschaft tätig waren. Obwohl für den Untersuchungsbereich zahlreiche Gebäude aus derartigen Kontexten aufgenommen wurden[1627], befinden sich darunter nur wenige aussagekräftige Befunde mit konkreten Hinweisen auf die genaue landwirtschaftliche Tätigkeit. Die in diesem Zusammenhang auswertbaren Befunde des Katalogs können keinen Mehrwert für allgemeine Fragen an die vorrömische Landwirtschaft bieten. Daher sollen im Folgenden die Befunde lediglich hinsichtlich möglicher Erkenntnisse bezüglich

1624 Ausführlich dazu: u. a. Diederich 2007; Tietz 2015, 18–20 mit Quellen und vorhergehender Lit.

1625 So z. B. Cato agr.; Verg. georg.; Cic. Cluent. 193; Varro rust. I.1.5; Liv. I.56,2; Colum. Ausführlich zusammengestellt bei White 1970, 14–41; Tietz 2015, 9 f. 21–32. Nur wenige Kommentare liefern die römischen Autoren zu etruskischer Landwirtschaft und diese in der Regel im Zusammenhang mit römischen Versorgungsengpässen: so z. B. Liv. 2.34,5; 4.52,5 zum 5. Jh. v. Chr. als bei einer Hungersnot in Rom durch Getreidelieferungen aus Etrurien geholfen wurde. Weitere Beispiele bei Barker – Rasmussen 1998, 181 f.

1626 Zu den Quellen: Diederich 2007.

1627 Mit sicher ländlichen Kontexten: **I.3**; **II.7**; **II.8a–c**; **V.2. 12. 13**; **VI.2. 6. 9. 10**; **VII.3–5. 8**; **VIII.Ten 1–8**; **VIII.4a. 4b. 5. 6. 16–19**; **IX.1. 2** (möglicherweise ist davon nicht jedes einzelne als selbstständiges Wohngebäude zu bewerten (s. Kap. II.1.1 ab S. 56, z. B. Tenuta Radicicoli **VIII.Ten 1–8**); außerdem ländliche Strukturen in der Nähe von Siedlungen (**II.Fel 11**; **VIII.7–14. 15** Phase 1; **IX.3**), für die eine landwirtschaftliche Tätigkeit wahrscheinlich ist, wenige mit nicht ganz einschätzbarer Werkstatttätigkeit, aber wahrscheinlich ländlichem Kontext (**II.1**; **V.6. 11**). Wenn keine andere Zweckmäßigkeit bei ländlichen Anlagen erkannt werden kann, muss von einer landwirtschaftlichen Funktion (häufig Subsistenzwirtschaft) ausgegangen werden. Ähnliches gilt in eingeschränktem Maße auch für kleine Siedlungen und solche Befunde mit unklarem Kontext, die entweder ländlich oder in einer kleinen Siedlung liegen, wie z. B. **I.1**; **III.1a. 1b**.

der Aktivitätszonen in der Hausarchitektur und übergreifender Charakteristika analysiert werden[1628].

Von der in Mittelitalien wohl verbreiteten Produktionspalette, welche Getreide, Fleisch, Gewürze und anderes umfasste, lassen sich in den Befunden des Katalogs lediglich die Oliven- und Weinproduktion konkret fassen, da diese anhand von festen Installationen mit zusätzlichen Funden auch im archäologischen Befund ablesbar und in den Gebäuden lokalisierbar sind[1629]. Allerdings ist zu vermuten, dass mit diesen Anlagen lediglich große, womöglich überfamiliär arbeitende Betriebe erfasst wurden, da eigene Öl- oder Weinpressen für kleine Bauernhöfe nicht zu unterhalten waren und sich durch den zu geringen erwirtschaftbaren Ertrag für eine Familie allein nicht rentierten[1630].

Die im Untersuchungszeitraum weit verbreitete Subsistenzwirtschaft der kleinen Gehöfte beziehungsweise eine Produktion, die einen schmalen Verkauf auf den nahen Märkten oder Tauschhandel erlaubte, ist im archäologischen Befund nicht belegbar. Sie ist zwar für alle Häuser im ländlichen Bereich anzunehmen, doch können die dafür ausgeführten Tätigkeiten kaum konkretisiert werden[1631]. Häufig handelte es sich vermutlich um einen gemischten Anbau und kleinteiligere Viehhaltung. In oder an den Gebäuden wurde zu diesen Aspekten allerdings nichts festgestellt.

1628 Hier ist eher auf die Survey-Untersuchungen der letzten Jahrzehnte zu verweisen, die zur Landaufteilung und -nutzung auch in vorrömischer Zeit Aufschluss geben können, z. B. Barker – Grant 1991; Barker 1995; Enei 2001; Carandini u. a. 2002; zusammenfassend Carandini 2009; zusammenfassende Werke mit Literatur und Quellenanalysen zur (vor-)römischen Landwirtschaft: Tietz 2015. Zuvor ausführlich: u. a. White 1970; Frayn 1979; Mielsch 1997, 9–49; Bowman – Wilson 2013.

1629 z. B. Barker – Rasmussen 1998, 183–193 zusammenfassend zu unterschiedlichen Untersuchungsmöglichkeiten (Archäobotanik usw.).

1630 Berichte zur Vermietung von Ölpressen beispielsweise aus Griechenland: Arist. pol. 1259a. Weiteres zur Situation in Griechenland s. Cahill 2005, 55 f. Tietz 2015, 57 zu Italien.

1631 Denn Getreide, Olivenöl und Wein bildeten die Hauptkomponenten der antiken Ernährung und müssen verbreitet angebaut worden sein (Tietz 2015, 48 f.). Allerdings waren auch nicht alle großformatigen Gehöfte mit festen Installationen ausgestattet. Im Fall der Casa delle Anfore (**IV.5**) beispielsweise lässt sich die Produktion von Olivenöl oder Wein nicht anhand von Strukturen fassen, sehr gut allerdings durch die zahlreichen, großformatigen Vorrats- und Transportgefäße, die sowohl vorm Haus wie auch in Räumen innerhalb des Gebäudes gefunden wurden. In einem Netz aus elitären ländlichen Anlagen, wie es wahrscheinlich für Marsiliana d'Albegna anzunehmen ist, kann also von einer Aufgabenteilung ausgegangen werden (Celuzza u. a. 2016, 98–103).

Wein

Nicht immer lassen sich die archäologisch fassbaren Objekte einer Pressanlage eindeutig der Wein- oder der Olivenölgewinnung zuordnen. Von der Pressanlage, von der es unterschiedliche Varianten gab[1632], bleiben in der Regel nur die gemauerten oder steinernen Elemente erhalten[1633]. Da es sich sowohl beim Wein- als auch bei der Olivenölherstellung um Pressvorgänge handelt, bei denen eine Flüssigkeit als fertiges Produkt aufgefangen wird, können die verwendeten Konstruktionen ähnlich sein[1634]. Bei beiden sind Plattformen und Becken mit Abflussrinnen die üblichen archäologisch erfassbaren Strukturen. In Italien sind sie nicht so häufig zu finden wie aufgrund der verbreiteten Produktion zu erwarten wäre. Es wird daher vermutet, dass ein großer Anteil an Holzkonstruktionen zum Einsatz kam[1635].

In den Häusern des Katalogs wird für zwei eine Weinproduktion angenommen[1636]. Lediglich für die parataktische Struktur in Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2, um die Mitte 5. Jh. v. Chr.) lässt sich dies gewinnbringend auswerten[1637]. Wesentlichen Hinweis auf die Weinproduktion dort geben

1632 Tietz 2015, 56 f. Abb. und 3-D-Konstruktion http://paleopatologia.it/Frantoi/ciclo.php (30.03.2017).

1633 Cato agr. 20–22 gibt eine detaillierte Beschreibung einer zeitgenössischen Pressanlage.

1634 Zuvor wurde wohl in der Regel bei beiden eine Maische aus den geernteten Früchten hergestellt. Bei der Ölproduktion konnte dies in größeren Betrieben mit Hilfe einer Ölmühle vorgenommen werden, bei Weintrauben wurde sie wohl traditionell durch stampfen (‚Calcatorium') erreicht. Vgl. Carandini u. a. 2006, 149 Abb. 77; 150 Abb. 78; 151 Abb. 79 mit Rekonstruktionszeichnung einer Olivenpresse.

1635 Im Bereich des östlichen Mittelmeers sind wesentlich mehr Anlagen erhalten, da die Becken, Rinnen und Ähnliches in den anstehenden Fels gehauen wurden (M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 149). Zur Verbreitung und Technik im Mittelmeerraum s. auch Brun 2007.

1636 **VI.6**; **VIII.16**. Nicht mit einbezogen werden kann z. B. die Villa della Piscina in Rom (**VIII.13**), da bei ihr keine Strukturen im Haus gefunden wurden, die die dort vorgenommene landwirtschaftliche Produktion verorten könnten. Sehr wahrscheinlich wurde dort ab der ersten Phase Wein hergestellt. Denn im Südosten der Strukturen wurden Spuren von Weinanbau gefunden, die aufgrund von einer Überbauung der Phase 2 sicher zur Phase 1 gehören müssen. Es handelt sich dabei um sechs Gräben (die größte nachgewiesene Länge liegt bei 35 m) und dazugehörige Wasserkanäle. Im Südwesten hingegen wurden andere agrarische Strukturen gefunden, die ihre Spuren im Tuffgestein hinterließen, deren Datierung ebenfalls ins 2. Jh. v. Chr. weist. Weitere Details dazu s. C. M. Coletti in: Gioia – Volpe 2004, 402–412.
Für Phase 2 wird der Weinbau mit neuen Gräben und Kanälen organisiert, auch ein neuer großer Abwasserkanal wird im südlichen Bereich der Umgebung vom Hauptgebäude angelegt. Details s. C. M. Coletti in: Gioia – Volpe 2004, 416–420.

1637 Das andere Beispiel ist die Anlage in der località Fossa Nera, Haus A (**V.12**), die erst im 2. Viertel des 2. Jhs. v. Chr. in ihrer ersten Phase entstand und bisher nur knapp publiziert wurde. Für sie wird ein Calcatorium erwähnt, jedoch keine weiteren Angaben zur Struktur oder zur Lage im Haus gemacht. Zudem ist unklar, ob es sich nicht um eine spätere Zutat aus der Kaiserzeit handelt.

hunderte von karbonisierten Traubenkernen, die in direkter Umgebung eines in den Boden eingetieften Pithos und mehrerer kleinerer Pfostengruben gefunden wurden. Die Ausgräber interpretieren diese anhand von antiken Beschreibungen und Abbildungen[1638] schlüssig als Überreste einer Holzkonstruktion zur Weinproduktion. Der Wein kann im Bereich dieses Gebäudes (Raum 1 = ca. 70 m²) und mit der postulierten Technik nur in begrenztem Umfang produziert worden sein. Die Trauben oder die Maische wurden durch Stampfen ausgepresst. Die Konstruktion befindet sich im größten Zimmer, in dem sich auch die bisher einzige erfasste Herdstelle und weitere, nicht identifizierbare Installationen befinden. Die anderen Räume hingegen weisen weniger aussagekräftige Funde auf und scheinen größtenteils als Lager fungiert zu haben. So entwickelt sich die Farm, die in der ersten Phase lediglich aus einem Raum besteht, der dem Hauptraum (1) der zweiten Phase entspricht, hinsichtlich der Raumdifferenzierung kaum weiter. Die Haupttätigkeiten, wie Kochen und vermutlich die Weinherstellung, fanden weiterhin in einem Zimmer statt, während die anderen Bereiche hauptsächlich der sicheren Aufbewahrung von Ernte und Vorräten dienten. Eine Trennung von Arbeits- und Wohnbereich zeigt sich nicht[1639].

Ein mögliches weiteres Beispiel anderer Bauart stammt aus der Villa di Via Gabina in Rom (**VIII.16** Phase 2, Mitte 3. Jh. v. Chr.). Es kann nicht entschieden werden, ob es sich um eine Presse für Oliven oder für Weintrauben handelt[1640]. Im größten und nördlichsten Raum (4) auf der Westseite des ZV befindet sich eine aus rötlichem Tuff bestehende Arbeitsplatte mit umlaufendem Rand, die als Pressunterlage gedient haben könnte[1641]. Ob der unter der Arbeitsplatte verlaufende Kanal mit der Produktion der Presse in Zusammenhang stand oder mit der Wasserversorgung – wie die Ausgräber annehmen – bleibt unklar[1642]. Die räumliche Aufteilung ist in diesem Bereich des Hauses vergleichsweise kleinteilig. Eine signifikante Funddistribution für eine Aktivitätszonenanalyse ließ sich aufgrund des Erhaltungszustandes nicht machen, aber die Ausstattung der nördlichen, größeren Zimmer des Hauses

1638 Perkins – Attolini 1992, 120–122 mit Abb. 23 (schwarzfigurige Amphore des Amasis-Malers: Satyrn bei der Weinherstellung, Antikenmuseum Basel, Sammlung Ludwig [Inv. Kä 420]).

1639 Barker – Rasmussen 1998, 169 deuten die Anlage so, dass nicht im Hauptraum geschlafen wurde, sondern „industrial tasks and sleeping probably [took place] in the adjacent rooms." Belege gibt es dafür nicht. Meiner Meinung nach ist es naheliegender, dass auch in der Nähe des Feuers geschlafen wurde.

1640 s. ähnlich auch unten **V.12**.

1641 Oliver-Smith – Widrig 1981, 106 mit Abb. 12.

1642 s. Katalogeintrag ‚Wasserinstallationen'.

weist diese als Wohnräume aus. Sie würden entsprechend von den Aktivitäten der Presse getrennt im Haus liegen[1643].

Olivenöl

Hinsichtlich der Olivenölherstellung bietet die zweite Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**, ab 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.) den am besten erhaltenen Befund. Der große noch in situ befindliche Peperino-Block (1,40 m × 1,30 m × 0,30 m) liegt an der Ostseite des nördlichen ZV (8), hinter einer leichten Trennwand oder unter einem leichten Unterstand[1644]. Im Block wurden Abflusskanäle für das gepresste Olivenöl gefunden. Ein Auffangbecken in Form einer elliptischen zweigeteilten Grube wurde auf der Südseite entdeckt und für die in diesem Bereich nicht freigelegte Nordseite rekonstruiert[1645]. Der Typ der Presse (‚lever-and-weight press') ist vereinzelt in Syrien, Zypern und Kreta seit der späten Bronzezeit bekannt und seit der frühen Eisenzeit im gesamten Nahen Osten weit verbreitet[1646]. Ob der Bereich der Ölpresse in der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) tatsächlich auch separat von der Ostseite des Hauses betreten werden konnte, lässt sich m. E. nicht sicher sagen[1647]. Bemerkenswert an der Lage der Presse im Haus ist, dass sie sich nicht im Bereich des südlichen ZV befindet, der insgesamt wegen seiner Fundzusammensetzung und der weniger sorgfältigen Ausführung der Mauern eher als Arbeitsbereich gedeutet wird. Dies passt nicht zu einer Teilung des Gebäudes in Wohn- und Arbeitsbereich, wie sie Terrenato in seiner Auswertung der Villa dell'Auditorium auf Grundlage der Ausgräber betont[1648]. D'Alessio sieht eine mögliche Erklärung für die vermeintlich ungewöhnliche Lage der Presse in ihrer enormen Wichtigkeit für den Inhaber der sogenannten Villa. Sie bildete seine wirtschaftliche Grundlage und wurde deswegen möglicherweise vom Besitzer kontrolliert[1649]. Passend zur Betonung der Bedeutung der Presse ist möglicherweise auch der

1643 <http://viagabina.rice.edu/intro/chapter7.html> 31.05.2016.

1644 Vgl. Diskussion im Katalogeintrag.

1645 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 108 Abb. 59–60 mit Befund; 149–151 Abb. 77–79 mit Rekonstruktionszeichnungen der Presse.

1646 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 149 f.

1647 Die Ausgräber halten dies für sicher, vergleicht man aber den Steinplan, fällt auf, dass der Bereich der eingezeichneten Türschwelle nicht freigelegt wurde (M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 147; 104 Abb. 55 Steinplan).

1648 Terrenato 2001; A. Carandini in: Carandini u. a. 2006, 575. 579.

1649 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 149, mit einem modernen Vergleich aus Mallorca.

Kultraum positioniert, der sich direkt hinter der Anlage befindet[1650]. M. E. ist eine besondere Erklärung der Presse-Positionierung nicht notwendig. Es ist denkbar, dass sie im 5. Jh. v. Chr. noch als prestigeträchtige Konstruktion auch Gästen zugänglich war.

Die anderen Hausphasen des Untersuchungsbereichs, bei denen Indizien zur Ölproduktion gefunden wurden, sind wenig aussagekräftig beziehungsweise beziehen sich mit ihrem Befund auf den der Villa dell'Auditorium und wurden auf dieser Grundlage rekonstruiert – so die noch aus dem 6. Jh. v. Chr. stammende Konstruktion in Scarlino, Pian d'Alma (**VI.2**). In der nordwestlichen Ecke des Hauses, auf der Westseite des hinten im Haus abgetrennten schmalen Bereichs, fand sich eine 0,30 m hohe geflieste Plattform, unter der ein in den Fels gegrabener Kanal nach draußen führt[1651]. Als Vergleich für eine solche Struktur zieht Paribeni nicht nur die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) heran, sondern auch den Befund in der Via Gabina (**VIII.16**) sowie eine *domus* in Vetulonia (Poggiarello Renzetti) des 2. Jhs. v. Chr. Mit letzterer meint sie womöglich die schwer zu interpretierende Installation bei Haus Nr. 19 (**VI.Vet 1**)[1652] – für die Casa di Medea (**VI.Vet 2**) wird eine solche Möglichkeit vom Ausgräber nicht erwähnt. Auch die Casa dell'Impluvium in Rusellae (**VI.Rus 1**) wird von ihr in diesem Zusammenhang genannt. In der letztgenannten finden sich allerdings keine Hinweise auf eine solche Nutzung, Paribeni stützt sich auf einen ähnlichen Fußbodenbelag, der sich in zwei nicht näher spezifizierten Räumen befunden haben soll[1653]. Trifft Paribenis Interpretation der Installation in Scarlino als Ölpresse zu, hat sie zwei Aspekte mit der der Villa dell'Auditorium gemein: die Position im vermeintlich privateren Bereich des Hauses und in einem schmalen abgetrennten Bereich gegenüber dem Eingang[1654]. Allerdings sind die beiden Häuser in ihrer Raumdisposition und Größe kaum zu vergleichen (Abb. 141. 142). Auch ist der Befund in Scarlino in seiner Interpretation hypothetisch, da er konstruktiv keine sehr

1650 Der Eingang lag wahrscheinlich auf der Außenseite des Gebäudes. Das ist zwar im Befund nicht abzulesen, jedoch wird es plausibel von den Ausgräbern so angenommen, da sich der Eingang sonst fast direkt hinter der Ölpresse befinden müsste. s. zum Kultraum Kap. V.3.1.

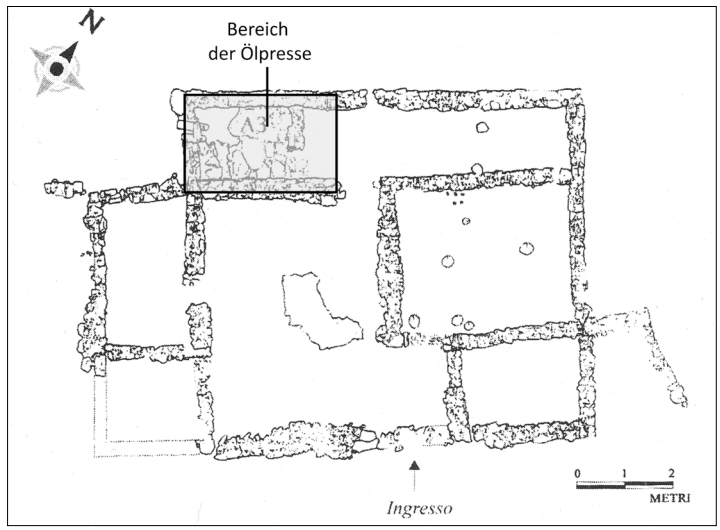
1651 Paribeni 2001, 113 Abb. 119 Zeichnung des Befundes.

1652 s. Katalogeintrag ‚Wasserinstallationen'. Falchi 1898, 87–89. Falchi datiert das Gebäude allerdings in das 3. Jh. v. Chr.

1653 Paribeni 2009, 669 Anm. 17. Donati 1994, 99 erwähnt etwas Derartiges nicht.

1654 Paribeni 2001, 122 f.; Paribeni 2009, 669 Anm. 17 führt desweiteren aus, dass die Position für eine private Nutzung der Presse spräche und die Anlage durchaus von der Frau des Hauses bedient werden konnte. Sie führt dies auf die Funde von Webgewichten in der näheren Umgebung zurück. M. E. lässt der Befund eine solch ungewöhnliche Deutung nicht zu.

141



142

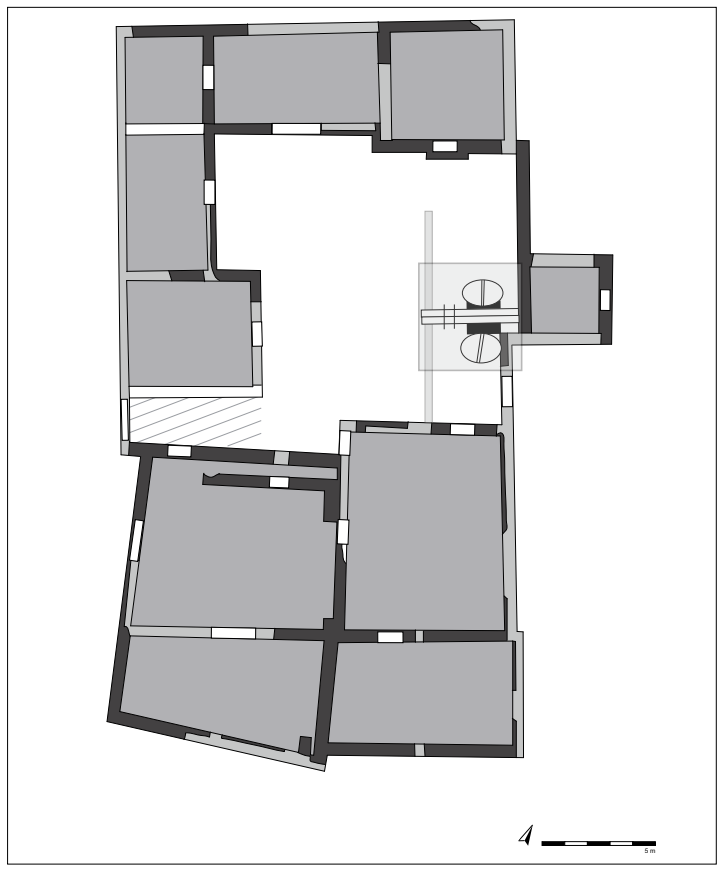


Abb. 141 ‚Fattoria' di Pian d'Alma (**VI.2**) mit Markierung der Lage der Ölpresse (Paribeni 2009, 669 Abb. 2).

Abb. 142 Rom, Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2) mit Markierung der Lage der Ölpresse (Carandini u. a. 2006, 143 Abb. 71).

großen Ähnlichkeiten mit den Blöcken der beiden Villen im Suburbium von Rom (**VIII.4a** Phase 2; **VIII.16** Phase 2)[1655] hat.

Von den verbleibenden Häusern mit möglichem Torcular kann lediglich die späte Anlage in der località Fossa Nera, Haus B (**V.13** Phase 2, Anfang 2. Jh. v. Chr.) zumindest so viel Auskunft geben, dass sich die Olivenpresse dort im abgetrennt liegenden Arbeitsbereich befand. Eine Pressplattform ist von der Konstruktion geblieben. Den zur Verfügung stehenden Publikationen konnten jedoch keine Details dazu entnommen werden[1656].

Die letzten beiden anderen Befunde sind noch schwieriger einzuordnen. In Pratica di Mare (**IX.2** Phase 1, vor Ende des 4. Jhs. v. Chr.) wurden im Bau der zweiten Phase Teile eines Torcular wieder verwendet im Wasserbecken gefunden. Die zahlreichen Fragmente von grobkeramischen Dolien deuten auf eine landwirtschaftliche Produktion in der ersten Phase hin[1657].

In Marsiliana (**VI.5**, Ende 6. Jh. v. Chr.) muss für endgültige Schlussfolgerungen die abschließende Publikation abgewartet werden. Die zahlreichen Funde von Dolien und Transportamphoren weisen auf eine über die Subsistenzwirtschaft hinausreichende Produktion von landwirtschaftlichen Produkten hin[1658]. Die Casa delle Anfore wird von ihren Bearbeitern als Teil eines Netzes der elitären, gut organisierten Landwirtschaft in suburbaner Lage interpretiert[1659].

Auswertung

Die wenigen Häuser des Untersuchungsbereichs, deren Befunde eine eindeutig lokalisierbare, spezifische landwirtschaftliche Produktion aufweisen, befinden sich ausnahmslos in ländlicher Umgebung[1660]. Zwar mag diese Feststellung auf den ersten Blick trivial erscheinen, jedoch zeigt sich in gut erhaltenen Siedlungsbereichen außerhalb des Untersuchungsgebiets, wie Pompeji oder

1655 **VI.2**: ca. 200 m², unregelmäßiger Aufbau mit einem ZV, 6 bis 7 Räume; **VIII.4a** Phase 2: ca. 600 m², zwei ZV, ca. 12 Räume.

1656 Möglicherweise handelte es sich auch bei dieser um eine Weinpresse, da im Arbeitsbereich auch Fragmente von zahlreichen Becken gefunden wurden, die von den Ausgräbern als zur Weinproduktion gehörig interpretiert werden.

1657 *Das ist im Vergleich zur möglicherweise hauptsächlich der Textilindustrie verbundenen Struktur der zweiten Phase zu bemerken.* So auch Panella – Pompilio 2003, 200.

1658 Die Analyse ergab vor allem Rückstände von Fisch und Öl für die Vorratsgefäße. Weitere Analysen brachten Hinweise auf Traubensaft/Wein und Olivenöl. Calamandrei u. a. 2012, 22 f.; Celuzza u. a. 2016, 103.

1659 Celuzza u. a. 2016, 95.

1660 Zwei der großen Betriebe (**VIII.4a**; **VIII.16**) befinden sich allerdings nah an Rom (suburban) mit großem Absatzpotential an in der Stadt verkaufende Händler oder auch Durchreisende. Die anderen liegen von großen Zentren weiter entfernt.

Olynth, dass durchaus auch in Städten Agrarprodukte verarbeitet wurden[1661]. Ebenso wird für Städte wie Marzabotto eine eingezäunte Viehhaltung in größerem Umfang im Stadtareal für möglich gehalten[1662]. Bei der Auswertung muss in besonderem Maße die sehr wahrscheinliche, durch den durchschnittlichen Erhaltungszustand der Wohnstrukturen hervorgerufene große Unvollständigkeit in Bezug auf die antike Lebenswirklichkeit betont werden. Viele der landwirtschaftlich genutzten Strukturen und Geräte wie Vorratsgefäße und entsprechende Räume zur Aufbewahrung unterscheiden sich im bescheidenen Rahmen kaum von den haushälterischen Objekten[1663].

Allgemeine Rückschlüsse lassen sich aus dem Material kaum ziehen. Lediglich ein parataktisches Gebäude ist unter den aufgeführten Exemplaren, alle anderen sind Gebäude mit ZV. Zwar handelt es sich bei Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2) nicht um einen kleinen Vertreter dieser Hausklasse, jedoch ist die Struktur nicht auffallend groß und mit vier Zimmern, von denen möglicherweise einzig der Hauptraum multifunktional genutzt wurde, ein durchschnittliches Exemplar parataktisch strukturierter Gebäude[1664].

Die ZV-Anlagen bewegen sich mit Ausnahme der Villa von Scarlino (**VI.2**) im Bereich der größeren ZV-Strukturen, ragen jedoch nicht auffallend heraus[1665]. Sie übertreffen dabei nicht grundsätzlich die städtischen Wohngebäude an Größe. Viele von diesen benötigen aber zusätzlichen Platz für Werkstatttätigkeiten oder sind in ihrer Gesamtfunktion bisher noch ungeklärt[1666]. Auch in der Zahl der Räume gehören die ZV-Gebäude mit Oliven- oder

1661 z. B. wurden in Pompeji in der Casa del Menandro zahlreiche landwirtschaftliche Geräte gefunden, die den Schluss auf eine direkte Verbindung zwischen den Hausbewohnern und einer landwirtschaftlichen Tätigkeit zulassen. Zu Olynth s. Cahill 2005, 55.

1662 Vgl. z. B. die als Viehunterstand interpretierte Struktur in der Mitte von Insula III.2 in Marzabotto (Campagnano u. a. 1970, 226 Abb. 1). 21 Pfostenlöcher bilden ein etwas ungleichmäßiges Viereck. Der Abstand liegt in der Ost-West-Ausrichtung vergleichsweise regelmäßig zwischen 4,60 und 4,80 m, in der Nord-Süd-Achse variiert er zum Teil stark zwischen 2,80 m im Minimum und maximal 5,20 m (Campagnano u. a. 1970, 231–234 mit allen Maßen im Detail; De Maria u. a. 1978, bes. 63–67 mit Abb. 2. 3.). Die Struktur wird als einfache Überdachung interpretiert, die Nutztieren gedient haben könnte. Dazu passen auch der nah gelegene Brunnen und ein Becken als mögliche Viehtränke.

1663 Vgl. dazu auch Kap. V.2.1.

1664 Vgl. dazu Abschnitt ‚Hausgröße und Zimmerzahl' in Kap. II.2.1 mit den Diagrammen 5 und 6 sowie Kap. II.4 Auswertung.

1665 Chronologisch absteigend: **VI.2** (Ende 6. Jh. v. Chr.): ca. 200 m², 6 bis 7 Räume; **VI.5** Ende 6. Jh. v. Chr.: ca. 400 m², min. 8 Zimmer; **VIII.4a** Phase 2 (ab 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.): ca. 600 m², zwei ZV, ca. 12 Räume; **IX.2** Phase 1 (Ende 4. Jh. Chr.): ca. 400 m², min. 10 Räume; **VIII.16** Phase 2 (Mitte 3. Jh. Chr.): ca. 486 m², 13 Räume; **V.13** Phase 2 (Anfang 2. Jh. v. Chr.): min. 852 m², min. 16 (2 getrennte Gebäude, Wohn- und Arbeitsbereich).

1666 Einige der großen Häuser der Insula IV.1 in Marzabotto (**II.Mar 1**; **II.Mar 2** jeweils Phase 2) wurden nachweislich auch für Werkstatttätigkeiten genutzt (s. V.1.1,

Weinpresse ZV eher zu denen mit ausgeprägter, aber nicht ungewöhnlich großer Differenzierungsmöglichkeit[1667].

Es ist nicht überraschend, dass sich die teuren Pressen, die nur saisonal genutzt werden konnten, in großen Gebäuden der landwirtschaftlichen Produktion befinden. Vermutlich war auf diese Weise eine Mischnutzung möglich. Zum Teil konnte die Anlage durch die eigene Ernte großflächiger Olivenhaine effektiv genutzt werden, zum Teil wurden ihre Kapazitäten auch von Fremden gegen Miete oder Abgaben ausgelastet. Passend zu diesen Überlegungen scheinen bei der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2) sowohl der Annex (**VIII.4b**), vielleicht für Saisonarbeiter oder abhängige Arbeiter (‚nexi') eingerichtet[1668], als auch die religiöse Präsenz in der Nähe der Presse zu sein[1669]. Möglicherweise wurde durch die gemeinschaftliche Nutzung der Presse die Villa erstmals als ‚regionales Zentrum' in der Umgebung etabliert. Nach Abschaffung der Presse, die allerdings fast 200 Jahre in Betrieb war[1670], wird durch die Ausdehnung des religiösen Aspekts die zunächst aus praktischen Gründen entstandene, übergreifende Bedeutung auf der rituellen Ebene weitergeführt.

Da die Villa dell'Auditorium zurzeit nicht als repräsentativ für die Untersuchungsbereich bewertet werden kann und für ihre zweite Phase aussagekräftige Vergleiche fehlen, kann keine annähernd generelle Aussage zur Positionierung der Pressen in den Häusern getroffen werden. Erst in römischer Zeit ändert sich die Situation. In den römischen Anlagen wird das Bestreben deutlich, Arbeits- und Wohnbereich zu trennen, wie es aus zahlreichen späteren *villae* und den entsprechenden Schriftquellen bekannt ist[1671].

‚Werkstattelemente von Keramik- und Metallverarbeitung' ab S. 435). Für Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) ist die Funktion noch nicht abschließend geklärt.

1667 Vgl. Diagramm 8 in Kap. II.2.1 ‚Hausgröße und Zimmerzahl' ab S. 86.

1668 Zu den ‚nexi': Redaktionelle Anmerkung in: Carandini u. a. 2006, 189. Ausführlicher zu den ‚nexi' und das zugehörige System: A. Carandini in: Carandini u. a. 2006, 368 f.

1669 Theoretisch kann diese auch auf persönliche Frömmigkeit allein des Gutsbesitzers zurückzuführen sein. Spätestens aber der Ausbau in Phase 3 scheint in eine übergreifende Richtung zu weisen (vgl. Kap. V.3).

1670 Die Hauptnutzung des Betriebs scheint sich in dieser Phase zu ändern. Nicht nur die Presse, sondern auch der Annex (**VIII.4b**) werden in einem ähnlichen Zeitraum aufgegeben. Die gesamte Umstrukturierung, womöglich inklusive der anders ausgerichteten landwirtschaftlichen Tätigkeit, mag mit den gesellschaftlichen und arbeitstechnischen Änderungen nach dem ersten Samnitenkrieg und der anschließend sich auch in Rom verbreitenden Sklaverei in Zusammenhang stehen. Die Lex Poetelia (326 v. Chr.) verbietet die ‚Schuldknechtschaft'. Redaktionelle Anmerkung in: Carandini u. a. 2006, 189.

1671 Vgl. u. a. Förtsch 1993; Mielsch 1997, bes. 9 f.; zuletzt: Tietz 2015, 187–244.

V.2 Nahrungszubereitung und -verzehr

V.2.1 Vorratshaltung

Die Vorratshaltung bildet die Grundlage für das permanente menschliche Leben an einem Ort. Nur wer Lebensmittel einlagert oder käuflichen Zugang zu zentralen Stellen hat, kann Jahreszeiten ohne Erntemöglichkeit überstehen. Im archäologischen Befund ist durch Funde gut ersichtlich, dass in jeder Wohnhausstruktur Vorratsgefäße zum Einsatz kamen[1672]. Zu großen Teilen sind diese allerdings stark fragmentiert und über ein größeres Areal durch die Bodenbewegungen der Jahrhunderte oder spätere Nutzungen verteilt worden, so dass sie für eine konkrete Lokalisierung von Vorratsräumen im Sinne der Aktivitätszonenanalyse nicht herangezogen werden können. Im Folgenden werden daher lediglich solche Befunde in Betracht gezogen, für die stratifizierte In-situ-Funde zur Verfügung stehen[1673]. Weitgehend ungestörte Fundkonzentration von Vorratsgefäßen[1674], eventuell zusammen mit fest installierten Anlagen, können Hinweise geben[1675]. Dazu gehören zum Beispiel sogenannte Bänke wie in Rofalco (**VII.Rof 1** Raum 8, evtl. auch Raum 7), die als Auflager von Regalen oder wie im griechischen Bereich als direkte Basen für die trockene Aufstellung von Vorratsgefäßen gedient haben können[1676]. Häufiger jedoch können lediglich die in den Boden eingetieften Vorratsgefäße

1672 Tatsächlich handelt es sich bei Vorratsgefäßen, so sie nicht ausschließlich gefunden werden, um einen Indikator zur Deutung der zugehörigen Struktur als Wohngebäude.

1673 Nicht gewertet werden können beispielsweise die Deutungen, auch wenn sie nicht unplausibel sind: **II.Cas 3a** hypothetische Rekonstruktion eines Hängebodens bei den Pfostenlöchern ohne Funde; **II.Mar 7** Phase 1 hypothetische Rekonstruktion; **VI.4** Phase 2 Funde waren nicht in situ, Befund insgesamt zu undeutlich; **VI.11**; **VII.8** bei beiden Grundlage für Interpretation nicht publiziert; auch wenn die Nutzung einiger Zimmer als Lagerräume sehr plausibel ist; **VIII.Rom 3** rein hypothetische Rekonstruktion von Vorratskammer bei Küche; **VIII.4a** Fundkonzentrationen wohl in der Nähe der ursprünglichen Nutzung, aber nicht in situ; **VIII.16** ist ebenfalls ein schwieriger Fall. Die Funde liegen nicht in situ, auch wenn sie insgesamt für das Gebäude einen landwirtschaftlichen Charakter des Gebäudes indizieren. Es ist äußerst wahrscheinlich, dass die Räume am ZV, abgesetzt von den als Wohnräume interpretierten Zimmern im Norden (8–10), in Phase 2 und 3 der Lagerung von Produkten dienten. Belegen lässt sich das nicht; Hinweise gibt die Ausstattung.

1674 **VI.Ghi 1** mehrere Räume mit Lagerungsfunktion: 5, 6, 8, 9, 10; **VI.5** östliche Außenseite des Hauses sowie Raum 3, 4, 5, 10, 11; möglicherweise darf auch **VI.Pra 1** Räume 6 und 7 dazu gezählt werden, die Publikationslage ist allerdings für eine abschließende Beurteilung noch unzureichend.

1675 z. B. **VI.2** Raum 6: größere Mengen an Dolien, ein Becken aus rotem Impasto zusammen mit unterschiedlichen Pflanzenresten.

1676 Vgl. S. 509 mit Anm. 1785 mit Lit.

unterschiedlicher Form erfasst werden[1677]. Diese Befunde geben zwar die Möglichkeit zur eindeutigen Lokalisierung von Lagerbereichen, jedoch zeichnen sie höchstwahrscheinlich ein unvollständiges Bild, da alle weiteren zum Haus gehörigen Vorratskammern ohne die eingetieften Gefäße nicht erfasst werden können. Es kann sich in diesen Fällen demnach kaum um eine quantitative Einschätzung der Lagerungsmöglichkeiten handeln, sondern vielmehr um ergänzende Beobachtungen zu den besser erhaltenen Gebäuden.

Für die komplexen ZV-Grundrisse stehen für die Analyse der Vorratshaltung mit ausreichend guten Befunden fast ausschließlich ländliche Anlagen zur Verfügung[1678]. Es handelt sich bei Marsiliana d'Albegna (**VI.5**, Ende 6. Jh. v. Chr.), bei der ‚Fattoria' di Scarlino (**VI.2**, Ende 6. Jh. v. Chr.) und der Villa Sambuco (**VII.5**, Anfang 2. Jh. v. Chr.) um landwirtschaftliche Betriebe. Diese benötigen mehr und größere Lagermöglichkeiten als diejenigen Anlagen, die lediglich für den Eigenbedarf Vorräte sammelten, zu denen wohl die meisten städtischen Häuser zu zählen sind[1679]. Vergleiche von Wohngebäuden aus Siedlungen mit gleicher Grundrissklasse, die ihnen gegenübergestellt werden könnten, fehlen größtenteils[1680]. Die drei ländlichen Strukturen haben gemein, dass sie einen großen Teil des zur Verfügung stehenden Platzes zur Lagerung nutzten, in Marsiliana und Sambuco in mehreren Räumen, in Scarlino ist das größte Zimmer der Vorratshaltung vorbehalten. Ähnliches zeigt sich in der unregelmäßigen Anlage der Höhensiedlung Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**). Sie besitzt auf ihrem gesamten Areal verteilt zahlreiche Lagerungsmöglichkeiten. Bis auf den Küche-Bad-Komplex scheint kein bisher freigelegter überdachter Raum davon ausgenommen zu sein[1681]. Es handelt sich dabei womöglich auch um eine Art zentrales Lager für die Siedlung, ähnlich wie in Rofalco (Area 2000), aber gänzlich anders strukturiert[1682]. Nicht überdachte

1677 z. B. **II.Mar 1** Phase 2 (Mansuelli 1963, Taf. 21.2); **IV.Col 1–4**; **VI.6** Phase 2; **IX.Art 1. 3**. In der Regel handelt es sich um Pithoi oder Dolien.

1678 **VI.2**. 5; **VII.5**. Städtisch lediglich: **II.Mar 1** Phase 2 (s. Kat.-Eintrag); **VI.Pra 1** (s. o. Anm. 1674 zur Einschätzung des Befunds).

1679 Zumindest wurde im Untersuchungsbereich bisher kein Wohnhaus im Siedlungskontext gefunden, welches eindeutige Hinweise auf Nahrungsmittelproduktion oder Ähnliches im größeren Stil aufwies (vgl. Kap. V.1.2). Das kann zugegebenermaßen auch auf den Erhaltungszustand zurückzuführen sein.

1680 Lediglich die beiden unsicheren Kandidaten **II.Mar 1** Phase 2 sowie **VI.Pra 1** sind in der Kategorie mit ZV zu nennen. Bei beiden Häusern liegen die Lagerräume auf der Westseite des Hauses.

1681 Warum Raum 10 abgetrennt liegt, bleibt unklar.

1682 In Rofalco liegt das große Lager getrennt von dem im Katalog aufgenommenen Wohnareal (**VII.Rof 1**), welches seinerseits nur über begrenzte Lagerungsmöglichkeiten verfügte, welche wohl ausschließlich einem kurzzeitigen Eigenbedarf dienten. Möglicherweise kann auch der Magazinbau in Poggio Civitella (**VI.Pog**), der zwischen den beiden Wohngebäuden liegt, als solch ein gemeinschaftlich genutztes Objekt interpretiert werden.

Bereiche wie Innenhöfe scheinen in der Regel nicht zur Aufbewahrung von Nahrungsmitteln genutzt worden zu sein.

Die wenigen auswertbaren parataktisch strukturierten Anlagen liegen über den gesamten Untersuchungsbereich verstreut, es sind auch mehrschiffige Exemplare darunter (**II.For 1** Phase 1; **VII.Rof 1**). Bei den letzten beiden zeigt sich eine naheliegende Neigung zur Kombination von Vorratsraum und ‚Küche' und eine Tendenz zur Nutzung von außenliegenden, kleinteiligen Räumlichkeiten für die Vorräte. Das setzt sich auch in den einreihig parataktisch angelegten Gebäuden fort, in denen, wenn auch nicht ausschließlich, so doch überwiegend die äußeren Zimmer für die nachgewiesene Vorratshaltung genutzt wurden (Abb. 143–146)[1683]. Ausnahme bildet möglicherweise Haus R18 (**II.For 1** Phase 4), in dem die Fundkonzentrationen im mittleren Zimmer lokalisiert wurden. Möglicherweise stehen dieses Gebäude und damit auch die entsprechenden Vorratsgefäße in einem Produktionszusammenhang. Im gleichen Raum wurden auch die zahlreichen Webgewichte, die für eine ausgedehnte Textilherstellung sprechen, gefunden.

Bei den Strukturen ohne Binnendifferenzierung sind vor allem die ‚Fondi di Capanna' als Spezialfälle zu betrachten. Bei ihnen ist eine differenzierte Analyse in der Regel nicht möglich, auch dann nicht, wenn zahlreiche Funde gemacht werden. Denn bei ihnen bleibt unklar, ob es sich um ein Kellergeschoss handelt, das als Vorratslager genutzt wurde, oder ob die Gefäßfragmente aus einem verstürzten Obergeschoss stammen, oder möglicherweise eine Mischung aus beidem vorliegt[1684]. Aussagekräftige Befunde aus dem oberirdischen Bereich sind für diese Grundrissklasse im Untersuchungsbereich nicht vorhanden.

Insgesamt lassen sich demnach für die Vorratshaltung kaum überblicksartige Feststellungen machen[1685]. Ländliche Anlagen mit Produktionscharakter brauchen wesentlich mehr Stauraum als Gebäude mit reiner Wohnnutzung. Wichtig für die Lagerung vieler Produkte ist eine Überdachung. Bei manchen wird auf eine Verbindung von ‚Küche' und Vorratskammer, wohl aus praktischen Gründen, geachtet worden sein. Gerade für den Aspekt der Vorratshaltung sollte auch auf die Möglichkeit der Lagerung in kühleren Kellerbereichen verwiesen werden, welche allerdings selten im archäologischen Befund

1683 **IV.Col 1–4** (jeweils der nördliche Raum); **IX.Art 3** Raum 4 (südwestlichstes Zimmer). Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2) besitzt einen Eckraum (5), der sicher als Vorratslager gedient hat. Zusätzlich zeigen sich aber auch eine große Anzahl von Fragmenten großer Vorratsgefäße im multifunktionalen ‚Hauptraum' (1), in dem sich sowohl die Herdstelle befand wie auch eine Presse. Hier mag auch der landwirtschaftliche Charakter zu einer Nutzung aller Räume – die westlichen beiden waren für eine Funktionsanalyse nicht ausreichend erhalten – zur Vorratshaltung beitragen.

1684 So **II.7** Phase 1; **VIII.Ten 2**. – möglicherweise reine Vorratskammer: **VIII.10.** – Funktion völlig unklar: **VII.3.**

1685 Von einer detaillierten Auswertung wird aus diesem Grund abgesehen.

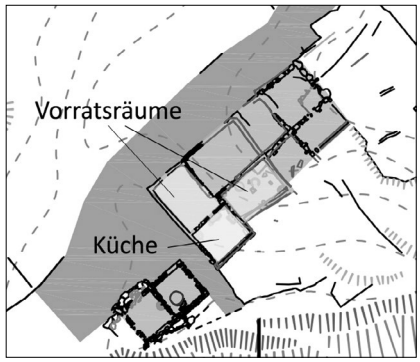


Abb. 143 Rofalco (**VII.Rof 1**) mit markierter Lage der ‚Küche' und anliegenden Räumen mit reichen Funden an Vorrats- und Gebrauchskeramik (nach <https://en.wikipedia.org/wiki/Rofalco#/media/File:Plan_of_Rofalco.jpg> (20.02.2020, CC BY-SA 4.0)).

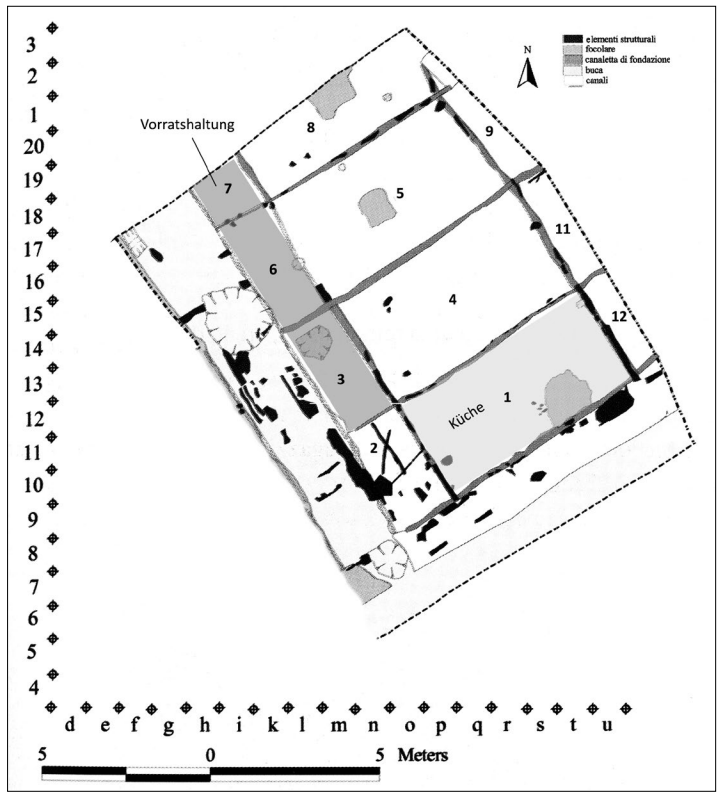


Abb. 144 Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 1) mit markierter Lage der ‚Küche' und Lagerräumen (nach De Marinis – Rapi 2005, 95 Abb. 38). Die hypothetische Rekonstruktion des Blockhauses (s. Abb. 72) zeigt auch eine mögliche Innenausstattung der ‚Küche' und anliegender Zimmer.

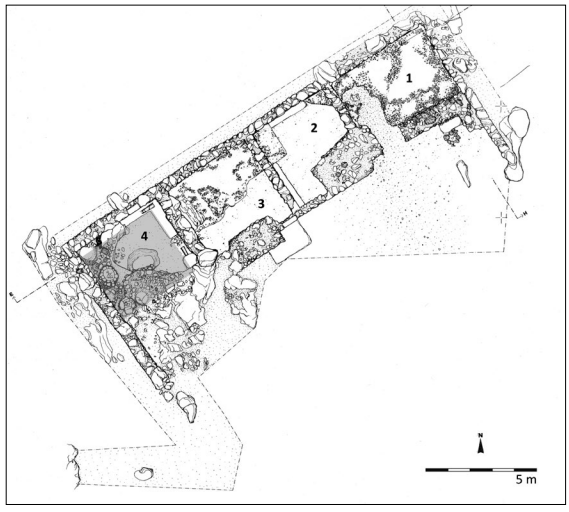


Abb. 145 Artena, Complesso dai dolia (**IX.Art 3**) mit markierter Lage des Lagerraums mit den fest installierten Dolia (nach Artena 1989, 26).

Abb. 146 Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2) mit Markierung des Raums mit Herdstelle (1, mittig) und des Lagerraums (5, rechts). Zwar finden sich auch in den anderen Räumen inklusive des Hauptraums (1) Hinweise auf Vorratshaltung, doch ist in Raum 5 dem überwiegenden Teil der Funde diese Funktion zuzuordnen (nach Perkins – Attolini 1992, 84 Abb. 8).

differenziert betrachtet und eindeutig erfasst werden kann. Ausnahme dazu bildet möglicherweise das kürzlich ausgegrabene Haus in Vetulonia (**VI.Vet 3**), für das eine Publikation abzuwarten bleibt.

V.2.2 Nahrungszubereitung

Die Tätigkeiten, die im Einzelnen mit der Nahrungszubereitung einhergehen, lassen sich innerhalb des archäologischen Befundes nur schwer fassen. Einzelfunde von Handmühlen[1686], Kochgeschirr beziehungsweise in der Regel kleinteilige Fragmente von diesen können im Untersuchungsbereich nur in Zusammenhang mit fest installierten Einrichtungen schlüssig mit ihrem Verwendungsort in Verbindung gebracht werden. Voraussetzung ist eine Erhaltung inklusive des Laufniveaus. Aber auch dann sind die oft stark zerscherbten Gefäße wegen nachantiker Nutzungen des untersuchten Areals selten an dem Ort anzutreffen, an dem sie sich bei Aufgabe des Hauses befanden. Zudem muss ihr Aufbewahrungsort nicht ihrem Einsatzort entsprochen haben. Gerade Geschirr kann zudem häufig keiner bestimmten Anwendung zugesprochen werden, sondern war vielfältig einsetzbar. Aus diesem Grund werden zunächst überblicksartig die Herdstellen als beste Indikatoren zur Lokalisierung der Nahrungszubereitung genutzt. In die Auswertung werden anschließend ergänzende Befunde zur Interpretation von Küchenräumen aufgenommen.

Herdstellen

Die Herdstelle mit dem Herdfeuer als Zentrum des antiken Wohnens ist aus schriftlichen Quellen, gerade auch mit ihren sakralen Konnotationen, wohl bekannt[1687]. Für Menschen der historischen Antike ist ein permanentes Siedeln ohne Feuer- beziehungsweise Herdstellen undenkbar[1688]. Neben der

1686 Im Untersuchungsbereich sind lediglich vier publiziert: **I.4**; **II.For 1** Phase 1. 2; **VI.Ghi 1** (Raum 5). Vermutlich wurden Handmühlen bei Aufgabe der Wohnhäuser häufig mitgenommen, wenn keine plötzliche Zerstörung vorlag, wie im Fall von Forcello und von Ghiaccio Forte.

1687 Im griechischen Bereich kann der Herd stellvertretend für das Haus als Ganzes oder als Kern des Hauses genannt werden, z. B. Hom. Hymn. an Hestia; an Aphrodite; Eur. Andr. 593. – Zur sakralen Konnotation des Herdfeuers im Griechischen, z. B. der Herd des Hauses als Asyl: Thuk. 1,136. Spenden am Herd: Hom. Hestia und Aphrodite Hymnen. – Zur Heiligkeit des Herdfeuers im Römischen: u. a. Ov. Trist. 1,3,43; Plaut. Aul. 385.

1688 Beispielsweise bereits mit entsprechenden Strukturen und Funden gut in mykenischer Zeit erfasst (Bruns 1970). Foss 1994, 6–8. Die Begriffe werden im Folgenden synonym benutzt.

Möglichkeit zur Speisenzubereitung spendete das Herdfeuer Licht und Wärme und bildete somit die Grundlage für viele Tätigkeiten.

Archäologisch fassen lassen sich diese Bereiche jedoch bei weitem nicht in allen Strukturen, sei dies auf die begrenzte Ausgrabungsfläche oder den jeweiligen Erhaltungszustand der Anlagen zurückzuführen[1689]. Sie sind unterschiedlich gestaltet und erhalten. Teilweise sind lediglich noch die in den Boden vertieften oder angebrannten Lehmschichten als Hinweise auf eine Feuerstelle im Befund zu sehen. Bei anderen sind Tonplatten / Ziegel als Auflager oder gemauerte Strukturen beziehungsweise Einfassungen angelegt worden und erhalten geblieben[1690]. Tatsächliche Hinweise auf die Nahrungszubereitung sind für die wenigsten gefunden worden, andere oder multifunktionale Verwendungen sind demnach ebenso denkbar[1691]. Grundsätzlich darf aber beim Fund einer Feuerstelle ohne konkrete Hinweise auf einen anderen Gebrauch davon ausgegangen werden, dass diese zumindest auch zum Kochen genutzt wurde.

Sehr verbreitet waren in der Antike zusätzlich zu den fest installierten Kochstellen tragbare Kocher, die Flexibilität in der örtlichen Nutzung boten und sicher gerne für die Nahrungszubereitung unter freiem Himmel eingesetzt wurden[1692]. Letztere lassen kaum Schlüsse auf die Lokalisierung der Kochaktivität in Häusern zu[1693].

1689 Sicher erfasst bei folgenden Anlagen: **I.1**; **II.Bas 1**; **II.Cas 1. 3a** Phase 1; **II.For 1** Phase 1, 3–5; **II.For 2** Phase 1; **II.Mar 1** Phase 2; **II.Mar 9** Phase 1; **II.Mar 19**; **II.Mon 1–3. 4** Phase 1; **II.Mon 5–10**; **II.Spi 2–3**; **II.2**; **II.8a**; **III.Ver 2**; **III.4–6**; **IV.Col 1-4**; **V.Mur 2. 3**; **V.7–11**; **VI.Ghi 1**; **VI.LaP 1**; **VI.4** Phase 1 und 2; **VI.6** Phase 1(?) und 2; **VI.Cos 10**; **VII.Vei 5** Phase 1 und 3; **VIII.Rom 3**; **VIII.4a** Phase 1–4; **VIII.4b** Phase 1 und 2; **VIII.13** Phase 2; **IX.Art 1**.

1690 z. B. lediglich eine Vertiefung bzw. Reste einer Verfärbung bei **II.Cas 3a**; **VIII.4a** Phase 1 (Raum 6, 9); Tonplatten z. B. **VI.Rus 1** Phase 2 und 3; **VII.Vei 5**; **VIII.4a** Phase 2 (10, 13) (Carandini u. a. 2006, 111–113 mit Abb. 63–67); gemauerte Fassung: **VIII.4a** Phase 4.2 (Raum 5). Die Bauart der Herd- bzw. Feuerstellen wird im Folgenden nicht detailliert diskutiert. Sie ist – soweit bekannt – den einzelnen Katalogeinträgen unter ‚Installationen' zu entnehmen. Im Vordergrund stehen in diesem Kapitel wie in den anderen der Aktivitätszonenanalyse die Lokalisierung im Haus und ihre Verbindung zur Raumnutzung.

1691 Es wird in den Fällen, in denen eine solche besonders plausibel erscheint, darauf hingewiesen.

1692 Für das vorrömische Italien mit Typologie: Scheffer 1981, 25–27. 92–109 (Acquarossa). Zum griechischen Bereich z. B. Harms 2010, 108 f. (Himera); Tsakirgis 2007 (v. a. Athen). Im Römischen: Foss 1994, 18 f. mit vorhergehender Lit. In Pompeji waren diese vor allem in kleinen Häusern beliebt (Foss 1994, 66), für die Funde in Etrurien scheint dies nicht unbedingt zuzutreffen (s. weite Verbreitung in Acquarossa). Im Untersuchungsbereich sind sie zwar nicht zahlreich nachgewiesen, aber sie tauchen durchaus auch in größeren Häusern auf (z. B. **VIII.1**), die über fest installierte Herdstellen verfügen. So z. B. **II.For 1** Phase 1.

1693 Zum Teil werden steinerne Plattformen in Cosa als Auflageflächen für tragbare Kocher interpretiert: **VI.Cos 10**. **13**. Als eine ihrer Funktionen ist dies sehr wahrscheinlich, da bei **VI.Cos 13** auch Kochgeschirr in der Nähe der Plattform gefunden wurde.

Für die Analyse der Aktivitätszonen bezüglich der Nahrungszubereitung ist zunächst entscheidend, um welche Form von Grundrissklasse eines Hauses es sich handelt und ob diese vollständig erschlossen wurde. Denn die Hausklassen unterscheiden sich nicht nur in der Zahl der faktisch nutzbaren Zimmer, sondern auch deutlich in deren Anordnung und verbunden mit beiden ebenfalls in ihren gesellschaftlichen Differenzierungsmöglichkeiten. Ebenso interessant wie die Lokalisierung einer Herdstelle im Haus ist eine etwaige Verteilung unterschiedlicher Kochbereiche, wenn mehrere Herdstellen im Wohngebäude vorhanden sind[1694]. Bilden Herdstellen zentrale Orte auch in den Häusern, die eine differenzierte Raumnutzung bieten, oder verschwinden sie bei steigender Zimmerzahl eher als Teil von Wirtschaftstrakten in abgelegeneren, nicht einsehbaren Arealen der Gebäude? Können spezialisierte Räumlichkeiten, also Küchen, ausgemacht werden, die der Nahrungszubereitung vorbehalten waren?

Die Zahl der auswertbaren Exemplare ist je nach Hausklasse sehr unterschiedlich[1695]. Gerade für die Gebäude mit stark differenzierter Raumdisposition können nur sehr wenige aussagekräftige Beispiele ausgewertet werden. Auch bei den anderen beiden Hausklassen ist aufgrund der dünnen Materialgrundlage für allgemeine Schlussfolgerungen Vorsicht geboten.

Der überwiegende Teil der Strukturen ohne Binnendifferenzierung hat eine nachweisbare Herdstelle im Inneren des Gebäudes. Bei den Exemplaren mit gemauertem Fundamentsockel befinden sich die Herdstellen direkt an einer der Wände (**II.Mon 1**; **II.Mon 4** Phase 1; **II.Mon 5**[1696]) oder in einer Gebäudeecke (**II.Mon 2. 7. 10**)[1697]. Bei Strukturen, die hauptsächlich aus vergänglichem Material errichtet wurden, liegen die Feuerstellen eher von den empfindlichen Wänden entfernt in Richtung Gebäudemitte (**I.1; II.2; III.4**). Dazu gibt es im Untersuchungsbereich eine mögliche Ausnahme. Sie liegt in Cesena (**III.6**) und gehört wahrscheinlich zu den ‚Fondi di Capanna' der Gruppe Nr. 3, bei denen die Vertiefung einen nutzbaren Teilbereich einer

1694 Nicht immer kann sicher festgestellt werden, ob mehrere Herdstellen eines Gebäudes gleichzeitig genutzt wurden, oder ob diese auf Zwischenphasen in der Hausnutzung hindeuten.

1695 Nicht von allen Strukturen, für die eine Feuerstelle bekannt ist, konnte der Grundriss für eine Analyse ausreichend erfasst werden (z. B. **VIII.13**; **II.Mar 9**; **I.1** (letzteres ist vermutlich annähernd vollständig ausgegraben). Zudem konzentrieren sich einige Befunde auf verschiedene Phasen des gleichen Gebäudes (vgl. z. B. **VIII.4a. b**).

1696 Bei **II.Mon 3** liegt sie auch an der Wand, allerdings auf dem erhöhten Niveau.

1697 Da alle genannten Beispiele aus der Siedlung von Monte Bibele stammen, wäre auch eine lokale Eigenheit denkbar. Eine Ausnahme bildet eventuell die Anlage in Monte Faggeto (**III.4**). Dort liegt die durch eine Mauer eingefasste Feuerstelle wohl nicht in der Nähe der Wände, obwohl diese im Sockelbereich, soweit erfassbar, gemauert waren. Da kein Grundriss von der Anlage publiziert ist, lässt sich die Struktur aber nur schwer abschließend einordnen.

größeren Anlage bildet[1698]. Die Feuerstelle befindet sich in der Strukturspitze und ist an der nach innen ausgerichteten Seite mit Flusskieseln eingefasst. Ihre direkte Nähe spricht gegen die von der Ausgräberin vorgeschlagene Nutzung der auf der Westseite der Struktur verlaufenden ‚Bank' als Auflagefläche für einen Holzbohlenfußboden[1699]. Die Brandgefahr scheint für eine solche Konstruktion extrem hoch gewesen zu sein. Falls es sich bei der eingetieften Fläche jedoch um das Laufniveau handelt, stellt die Anlehnung der Feuerstelle an die Außenwand keine Gefahr dar, da diese aus anstehendem Boden und entsprechend aus nicht brennbarem Material besteht.

Lediglich in zwei oder drei Gebäuden ohne differenzierte Raumaufteilung wurden zwei Herdstellen entdeckt. Sie liegen alle in Monte Bibele. Bei **II.Mon 3** ist unklar, ob eine zweite Struktur auf der erhöhten Seite als Feuerstelle einzuordnen ist. Bei den anderen beiden sind sie nachgewiesen. In **II.Mon 9** liegen sich beide gegenüber, jeweils in einer Raumecke; bei **II.Mon 6** befinden sie sich beide als Eintiefung im Lehmfußboden an der Rückwand des Hauses. Es kann nicht entschieden werden, ob sie zeitgleich genutzt wurden, wobei es als wahrscheinlich anzunehmen ist. Bei einem begrenzten Platzangebot innerhalb einer einräumigen Wohnstruktur ist davon auszugehen, dass nicht mehr verwendete Herdstellen abgedeckt wurden.

Für die parataktisch angelegten Grundrisse sind drei Kategorien zu unterscheiden und ein Sonderfall zu beachten: zum einen die mehrschiffigen Anlagen, die im Untersuchungsbereich als einzige dieser Klasse mehrere Herdstellen aufweisen[1700], zum anderen als einziger bekannter Vertreter einer L-förmigen Struktur das Edificio dai thymiateria in Artena (**IX.Art 1**) sowie die einfach parataktisch angelegten Grundrisse mit je einer Feuerstelle im Haus[1701]. In Artena befindet sich der Raum mit der Herdstelle in der Ecke des Gebäudes. Er konnte wohl nur durch sein Nachbarzimmer (3) betreten werden.

1698 Vgl. S. 63.

1699 Miari 2008, 143; Miari 2009, 16.

1700 **II.For 1** Phase 1, eventuell auch Phase 3; **VI.LaP 1** Phase 2. Für **V.Mur 2** liegt aufgrund der sehr hohen Anzahl (6 Stück) wie im Kapitel zu den Werkstattbereichen ausgeführt, eine handwerkliche Nutzung näher als eine der reinen Nahrungszubereitung. Es kann aber nicht ausgeschlossen werden, dass die Feuerstellen für beides gebraucht wurden oder dass eine differenzierte Nutzung unterschiedlicher Stellen üblich war.

1701 **II.Cas 3a** Phase 1; **II.For 1** Phase 4, 5; **II.8a**; **IV.Col 1–4**; **VI.6** Phase 2. **II.Cas 1** ist die einzige Struktur des Untersuchungsbereichs, in der sich ausschließlich eine Feuerstelle außerhalb des Gebäudes befindet, und bei der sie durch die Grabung erfasst wurde. Interessanterweise handelt es sich auch um die einzige parataktische Anlage, bei der eine Ofenstruktur im Außenbereich entdeckt wurde. Es ist naheliegend, hier einen handwerklichen Zusammenhang zwischen beiden Installationen zu sehen.
II.Mar 9 kann im Grundriss aufgrund des begrenzten Ausgrabungsareals nicht sicher bestimmt werden. Falls es sich bei ihr tatsächlich um ein Haus mit einreihiger, parataktischer Raumdisposition und nicht um ein ZV-Gebäude handelt, wäre es das einzige dieser Art mit zwei Herdstellen (Raum 2, 3).

Bei der mehrschiffig angelegten Struktur in Forcello (**II.For 1** Phase 1) sind die drei vorhandenen Herdstellen in den zentralen, großen Räumen positioniert. Inwiefern das auch auf das Gebäude in La Piana (**VI.LaP 1** Phase 2) zutrifft, lässt sich aufgrund der ausschnitthaften Freilegung kaum sicher beantworten. Dort liegen die beiden publizierten Feuerstellen zwar auch in ‚zentralen' Zimmern, jedoch sind die äußeren Räume nur in ihren Ansätzen ausgegraben worden. Es bleibt also unklar, ob sich dort weitere Herdstellen befanden und wie die Raumgestaltung insgesamt aussah.

In Forcello (**II.For 1** Phase 1) ist die Situation klarer. Zwei der drei Herdstellen liegen in etwa mittig in den Räumen, die dritte ist an eine Wand angelehnt. Da das Gebäude wohl vollständig aus vergänglichem Material bestand, ist die zentrierte Anlage der Feuerstellen im Raum eine praktische Lösung. Die an der Wand befindliche (in Zimmer 1) musste aufwendig durch eine Lehmschichtverkleidung von dieser abgesetzt werden. Ungebrannte Lehmziegel und Lehmbewurffragmente, die in der Nähe gefunden wurden, lassen darauf schließen, dass die Herdstruktur aus diesen Materialien bestand[1702]. Durch die Funde eines tragbaren Kochers sowie von Küchengeschirr, einem Mühlstein und Ähnlichem wird dieser Raum als Küche des Hauses gedeutet. Ob es sich bei dem Zimmer gleichzeitig um den Eingangsbereich des Gebäudes handelte, hängt von der Rekonstruktion des Hauseingangs ab[1703].

Bei den einreihig aufgebauten Häusern zeigt sich – möglicherweise aufgrund der kleinen analysierbaren Befundanzahl – keine Tendenz dazu, die Herdstellen in bestimmten Zimmern anzulegen. Die Feuerstelle liegt entweder in einem der Zimmer mit Außenwand oder im mittleren Bereich (z. B. Abb. 146. 147)[1704]. Genaue Angaben zur Lage im Raum fehlen, so dass eine Auswertung in dieser Hinsicht ausbleiben muss. Eine leichte Tendenz zur

1702 Abb. 72 Rekonstruktionszeichnung aus dem Archäologischen Park in Forcello zeigt auch einen Vorschlag zur Gestaltung des Innenraums, in der auch die befestigte Feuerstelle positioniert ist.

1703 In vielen Rekonstruktionszeichnungen wird der Eingang an der Kurzseite des Gebäudes angegeben. In diesem Fall wäre es auch der Eingangsbereich, in dem sich die Herdstelle befindet. Falls der Eingang, wie zuletzt postuliert, wirklich an der Langseite des Hauses zu finden ist, trifft dies nicht zu. s. Katalog-Eintrag mit Lit.

1704 Nördliches Außenzimmer: **II.Cas 3a** Phase 1; **II.8a** Phase 2. Westliches Außenzimmer: **II.For 1** Phase 4. Ob es sich dabei in Forcello um den Eingangsbereich handelt, wie in einigen der Rekonstruktionszeichnungen angegeben, muss unklar bleiben. Die neueren Grabungsergebnisse zeigen laut der Ausgräber, dass sich der Zugang wahrscheinlich auf einer der Langseiten befand (s. dazu. Katalogeintrag.). – Mittleres Zimmer: **VI.6** Phase 2 (möglicherweise befand sich an gleicher Stelle in der ersten Phase dort auch eine Feuerstelle, die demnach lediglich weitergeführt wurde); **IV.Col 1–4** (nur zusammenfassende Angabe im Vorbericht: Bonomi Ponzi 2010, 182, eine genaue Lokalisierung ist auf der Grundlage nicht möglich).

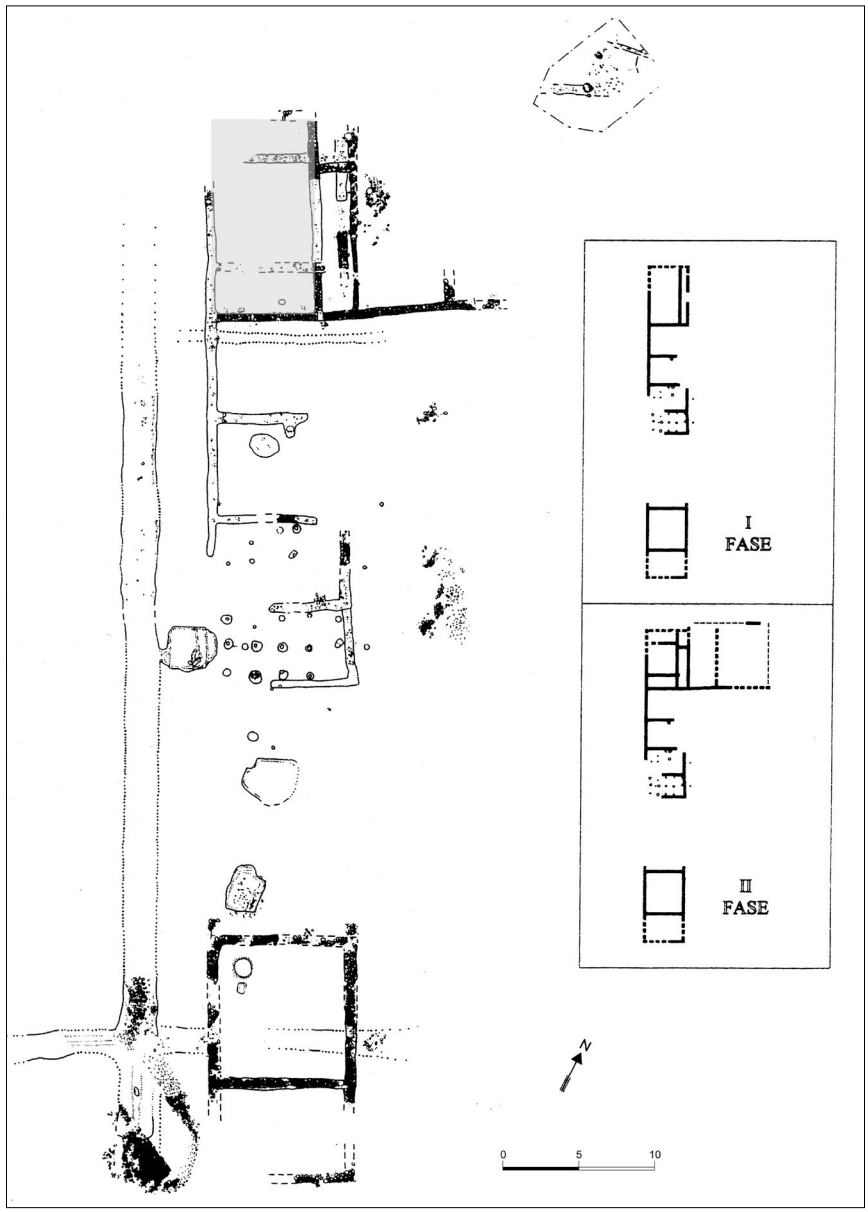


Abb. 147 Casalecchio di Reno, Haus **II.Cas 3a**: Der Raum mit Herdstelle ist markiert (nach Ortalli 2002, 82 Abb. 8 gezeichnet von N. Raggi).

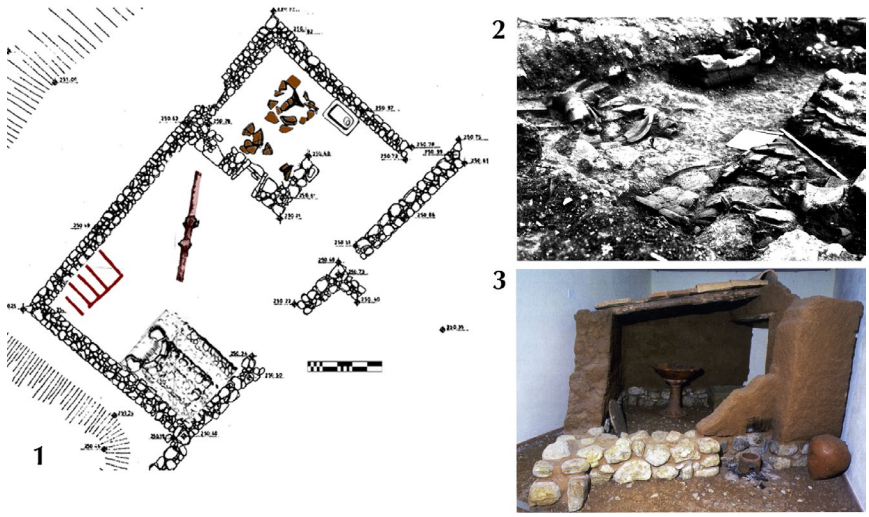


Abb. 148 Ghiaccio Forte, sog. Palazzo (**VI.Ghi 1**), Befundplan und -foto sowie Rekonstruktion des Küche-Bad-Komplexes (Rendini – Firmati 2010, 189 Abb. 6).

Nutzung der großen Zimmer der Häuser ließe sich möglicherweise postulieren[1705]. Zu wenige erhaltene Strukturen lassen aber keinen konkreten Schluss zu.

Einen Sonderfall sowohl in Hinsicht auf ihren Grundriss wie auch auf ihr Kochareal bildet die Anlage in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**). Sie besitzt einen sogenannten ‚Kitchen Complex', der aus dem griechisch besiedelten Raum bekannt ist, und für den es im Untersuchungsbereich keinen Vergleich gibt[1706]. Der Komplex setzt sich aus zwei miteinander verbundenen Räumen zusammen, von denen der südliche mit einer gemauerten Bank auf der einen Seite und einer Kochnische in der gegenüberliegenden Wand ausgestattet ist (Abb. 148)[1707]. Der kleinere, nach Norden anschließende Raum wird wegen des eingebauten Steinbeckens und der Auffindung eines tönernen

1705 So bei **II.Cas 3a**; **II.For 1** Phase 1, 4; **VI.6** Phase 2; möglicherweise auch **IV.Col 1–4** („ambiente centrale" so Bonomi Ponzi 2010, 182, auf den Plänen aber nicht exakt einzuordnen). Es gibt zudem kein Beispiel, bei dem die Feuerstelle nachweisbar in einem sehr kleinen Zimmer untergebracht ist.

1706 Vgl. beispielswiese Cahill 2002, 154 f. (Olynth, wobei dort die Hälfte der untersuchten Gebäude diesen Komplex aufweisen). Zwar schlagen Bentz und Reusser hypothetisch die Lage eines ‚Kitchen Complex' auf der Südseite von **II.Mar 5** Phase 2 vor, jedoch stützt sich die Idee lediglich auf die vergleichsweise kleinen Räumlichkeiten, die Nähe zum späteren Wirtschaftstrakt (**II.Mar 4**) und den möglicherweise als Träger einer Wasserleitung zu interpretierenden schräg verlaufenden Mauerstumpf. Da keine aussagekräftigen Funde gemacht werden konnten und für den Zeitraum des 5. Jh. v. Chr. kein Vergleich zur Verfügung steht, muss dieser Fall offenbleiben.
Die Bezeichnung von Donati – Cappuccini 2010, 162 vom Raum mit Herdstelle (8) der Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 3) als ‚Kitchen Complex', trifft nicht auf die Charakteristika der Anlage zu.

1707 Der in die Nische gehörige tragbare Kocher wurde ebenfalls gefunden (Firmati – Rendini 2002, 84 Nr. 104089 mit Taf. 6).

Wasserbeckens mit Ständer[1708] sowie eines tragbaren Kochers schlüssig als Bad gedeutet. Damit handelt es sich um das einzige bekannte Badezimmer überhaupt in vorrömischer Zeit im Untersuchungsgebiet[1709]. Zeitlich und geographisch am nächsten sind die Beispiele ähnlicher Küche-Bad-Kombinationen aus Süditalien, zum Beispiel in der Casa dei Pithoi in Serra di Vaglio (Mitte 4. Jh. – Mitte 3. Jh. v. Chr.)[1710] oder einige der Häuser in Monte Sannace (Ende 4. Jh. – Anfang 3. Jh. v. Chr.)[1711].

Für allgemeine Aussagen zum Thema gibt es zu den Hausphasen mit ZV nur eine sehr kleine Materialgrundlage. Folgendes lässt sich daher beobachten: Nur wenige der betroffenen Gebäude scheinen lediglich eine einzelne Herdstelle[1712] zu besitzen, die anderen haben jeweils mindestens zwei. Häufig ist ihre Lage allerdings nicht sicher zu bestimmen. Das Gebäude in Verucchio (**III.Ver 2**) besitzt beispielsweise eine rechteckige, eingetiefte Feuerstelle in der Nordostecke des ZV. Mehrere Herdstellen sollen sich im Bereich des ZV von **II.Mar 1** (Phase 2) befunden haben, die aber nicht genau lokalisiert werden können und eventuell auch im Zusammenhang mit den Werkstatttätigkeiten zu sehen sind[1713].

Lohnenswert erscheint eine Betrachtung der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) mit zahlreichen erfassten Herdstellen. Dabei ist aber zu beachten, dass durch die vielfache antike Überbauung des Areals die frühen Phasen nur in kleinen Abschnitten ergraben worden sind. Den lokalisierten Installationen können demnach durchaus weitere ähnlicher Art zur Seite gestanden haben, die durch begrenzte Tiefgrabungen nicht erfasst wurden und entsprechend nicht in die Analyse einfließen können. So ist eine Auswertung hinsichtlich

1708 P. Rendini in: Rendini – Firmati 2010, 189: „versione etrusca di un *louterion*".

1709 Die Kombination aus Küche und Bad ist nicht nur im griechischen Bereich beliebt, sondern auch in den großen Exemplaren der späteren Häuser der Vesuvgegend. s. Foss 1994, 139. Möglicherweise besaß eins der Häuser in Cosa (**VI.Cos 13** Phase 2), frühestens 1. Hälfte 2. Jh. v. Chr., ebenfalls eine solche Anlage. Für **VI.Cos 16** ist zu einem nicht ganz bestimmbaren Zeitpunkt ebenfalls ein Küche-Bad-Komplex im hinteren Haus zu verzeichnen, der in der vorgefundenen Form aber erst in augusteische Zeit zu datieren ist. Inwiefern er über bereits zur Gründungszeit vorhandene Vorgänger verfügte, war trotz sorgfältiger Untersuchung in diesem Bereich nicht feststellbar (Bruno – Scott 1993, 38–42 mit Abb. 19–21).
Badezimmer sind für das House of Diana in Cosa (**VI.Cos 5**) als eigenes kleines Gebäude im Garten und mit Hypokaust-Anlage für die Villa di Grottarossa (**VII.9**) in einer späten Phase belegt.

1710 Greco 1996, 289 f.

1711 Zusammengefasst bei Russo Tagliente 1992, 126–128 mit vorhergehender Lit. Weitere Beispiele bei M. Firmati in: Rendini – Firmati 2010, 192 f.

1712 **III.Ver 2**; **V.13** (Lokalisierung aufgrund der Publikationsweise nicht möglich); **VIII.13** (allerdings nicht vollständig freigelegt und schlecht erhalten, daher nur hypothetisch der Hausklasse mit ZV zugesprochen).

1713 s. o. S. 450.

der zunehmenden Zahl an genutzten Herdstellen mit Vorsicht zu betrachten, auch wenn sich diese auf den ersten Blick hin anbietet. Besitzt die erste Phase der Auditoriumsvilla vermutlich zwei Herdstellen in zwei unterschiedlichen Räumen (6 und 9), sind die Nutzungen in der zweiten Phase bereits breiter gefächert. Jeweils drei verteilen sich zu den verschiedenen Unterphasen im südlichen Teil der Anlage in und um den ZV (13). Sie befinden sich in Ecken oder in der Nähe der Wand innerhalb der Räumlichkeiten (10, 12, 13). Obwohl sie im Lauf der fast 200 Jahre andauernden zweiten Phase jeweils neu angelegt werden und neue Positionen bekommen[1714], bleibt die Verteilung auf dieselben drei Bereiche bestehen. In der dritten Phase der Villa dell'Auditorium (um 300 v. Chr.), als die Struktur umgebaut wird und die sakrale Ausrichtung des nördlichen Bereichs hinzukommt, wird ausschließlich der südliche Teil des Gebäudes zur Nahrungszubereitung genutzt[1715]. Beide bekannten Herdstellen liegen jetzt im vergrößerten ZV-Bereich, wobei die kleinere mit Ziegeln als Auflagefläche in der Nähe des vermeintlichen Durchgangs zum nördlichen Hausbereich liegt. Die andere, solide mit Peperino-Blöcken eingefasste und größere Anlage befindet sich an der südlichen Wand der südlichen Umfassung des Gebäudes. Die Ausgräber schlagen eine Überdachung in diesem Bereich vor, die allerdings nicht einfach aufgrund der Distanzen und der unsymmetrischen Anlage zu realisieren gewesen wäre[1716]. In der vierten Phase des Gebäudes (ab 225 v. Chr.) haben die Umstrukturierungen des Hauses einen neuen Grundriss ergeben, der allerdings noch immer eine Zweiteilung aufweist[1717]. Im südlichen Teil sind im Plan noch Spuren einer Herdstelle in 21 eingezeichnet, für den nördlichen Teil vermuten die Ausgräber, dass die spätere Küche (ab 150 v. Chr., Raum 5) auch in dieser Phase schon in Benutzung war. Dafür spricht der bereits geflieste Boden[1718]. Die ab Phase 4.2 dort aus Steinblöcken gemauerte Herdstelle überdeckt möglicherweise eine durch sie ersetzte Vorgängerin[1719]. So hätten in der letzten Phase sowohl der wirtschaftlich geprägte Südteil des Gebäudes, wie auch der vermutlich zum Wohnen genutzte nördliche Bereich einen eigenen Kochtrakt. Erst in dieser Phase erhält

1714 Ausnahme bildet die Feuerstelle in Raum 21 von Phase 4, die von Phase 2.1 bis Phase 2.2 bestehen bleibt. M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 116.

1715 Carandini u. a. 2006, 213 Abb. 126.

1716 G. Ricci in: Carandini u. a. 2006, 199 mit Abb. 123 zur Herdstelle. M. T. D'Alessio – H. Di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 222 Abb. 136 (Rekonstruktion des Dachverlaufs).

1717 Nördlicher Teil: ZV sowie Eingangskorridor und VGR in allen drei möglichen Positionen; südlicher Teil: unregelmäßig mit großflächigem Verteilerbereich.

1718 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 237 Abb. 149.

1719 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 261 (im schmalen Nachbarraum 4 wurden zudem zahlreiche Fragmente von Küchen- und Vorratskeramik entdeckt); H. Di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 272 f. Abb. 163. 164.

demnach der Wohnbereich wieder eine eigene Kochmöglichkeit, die allerdings nicht wie im Süden frei zugänglich im Bereich des ZV liegt, sondern in einem Raum eingeschlossen am Übergang zwischen Wirtschafts- und Wohnbereich.

Für die zweite Phase der Villa dell'Auditorium ist auch der Annex (**VIII.4b**) zu betrachten, der zu dieser Zeit (ab Ende des 6. Jhs. v. Chr.) ausgebaut wird. Vermutlich im Zusammenhang mit einer gesteigerten landwirtschaftlichen Produktivität entsteht ein eigenes Wirtschaftsareal südlich der Straße, das nach Interpretation der Ausgräber einfach gehaltene Wohnstrukturen wie auch Arbeitsbereiche in größerem Maße beherbergt[1720]. Das Areal wird in unterschiedliche Einheiten mit ZV gegliedert und durchlebt mehrere Unterphasen. Die Herdstellen verteilen sich im Hof, sie liegen teilweise direkt nebeneinander (in Phase 2.3 beispielsweise auch neben den Öfen). Sie wurden eventuell multifunktional eingesetzt, für Werkstatttätigkeiten und Anderes. In den Zimmern, die auch als Wohnquartiere interpretiert werden, finden sich ebenfalls Feuerstellen[1721]. Insgesamt entsteht der Eindruck, dass die Aufteilung hier kleinteilig ist. Eventuell wurde je nach Quartier für bestimmte Gruppen gekocht.

Auswertung

Das zur Verfügung stehende Material zur Beurteilung der Nahrungszubereitung ist für den Untersuchungsbereich dürftig, es lassen sich lediglich einige Tendenzen herausarbeiten. Der überwiegende Teil der Wohngebäude ohne Binnendifferenzierung besitzt eine Herdstelle, unabhängig von der Größe des Hauses[1722]. Mehrere Feuerstellen in einer einräumigen Anlage sind vielleicht am ehesten mit unterschiedlichen Funktionen wie zusätzlicher Beheizung und Belichtung zu begründen. Möglich scheint dies auf kleinem Raum eher bei Strukturen aus nicht brennbarem Baumaterial zu sein. Durch die praktikable Anlehnung der Feuerstellen an die Wände bleibt mehr Innenraum des Hauses nutzbar, als wenn das Feuer zentral im Raum liegt, um die Brandgefahr möglichst von den Wänden fernzuhalten. Andererseits gibt eine zentrale Positionierung des Feuers mehreren Personen gleichzeitig die Möglichkeit von Licht und Wärme zu profitieren.

1720 A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 159–189.

1721 Zum Überblick vgl. A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 177–189.

1722 Vgl. z. B. **II.2** mit ca. 108 m² und einer Herdstelle mit **II.Mon 9** mit ca. 49,80 m² und zwei Herdstellen. Innerhalb von Monte Bibele gehören die zwei Gebäude mit zwei Herdstellen (**II.Mon 6. 9**) zwar zu den eher größeren Häusern (49,80 bis 64 m²), aber es gibt keine großen Abstände zwischen ihnen und einigen anderen, z. B. **II.Mon 5** Phase 1 (54,50 m²); **II.Mon 8** (ca. 48 m²).

Die wenigen der Analyse zur Verfügung stehenden Wohngebäude mit differenzierter Raumaufteilung zeigen, dass vielfach auch ihnen eine Feuerstelle ausreicht. Das scheint sich erst ab einer Raumanzahl von mehr als drei zu ändern. Bei den Gebäuden mit ZV ist aufgrund der wenigen auswertbaren Befunde keine eindeutige Analyse möglich. Die Lage der Herdstellen ist jedenfalls unterschiedlich. Ob es sich bei den die Herdstellen umschließenden Zimmern in der Regel um Küchen handelte, in denen hauptsächlich gekocht oder Nahrung zubereitet wurde, lässt sich nur in den wenigsten Fällen beantworten.

Einen Hang zur Nutzung von nicht überdachten Bereichen oder des ZV für die Nahrungszubereitung konnte weder bei den Strukturen ohne Binnendifferenzierung, noch bei den anderen Hausklassen grundsätzlich beobachtet werden, auch wenn die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) einige entsprechende Beispiele aufweist. Vermutlich wurden für diese Gelegenheiten eher die flexibel einsetzbaren tragbaren Kocher genutzt[1723].

Zieht man ergänzend zum oben Besprochenen die wenigen weiteren Wohnstrukturen in Betracht, bei denen ohne die Lokalisierung einer Feuerstelle Rückschlüsse auf die Raumnutzung als Küche gezogen werden können, ändert sich das skizzierte Bild nicht. Es handelt sich vorwiegend um jüngere Anlagen des Untersuchungsbereichs aus Cosa (**VI.Cos 5. 10. 13**[1724]) und Capalbio, località Giardino Vecchio (**VI.11**)[1725]. Der früher anzusetzende Befund in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) aus dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. ist in der Deutung unsicher, da er sich lediglich auf Fundkonzentrationen von Koch- und Vorratsgeschirr stützt[1726]. In Rofalco (**VII.Rof 1a**) sprechen die Überreste eines Regals, welches unterschiedliches Gebrauchsgeschirr enthielt, sowie ein mit Ziegel- und Dolienfragmenten ausgekleidetes Becken in der Südostecke des Zimmers und organische Abfälle für die Küchennutzung des Areals. Zusätzlich sind die Nähe eines Vorratsraums und des ‚Wirtschaftstraktes'

1723 Maiuri 1931, 80; Salza Prina Ricotti 1978–80 postulieren, dass in früh zu datierenden Häusern oft in der Nähe des ‚Atriums' gekocht wurde

1724 Vgl. zu den Befunden **VI.Cos 10. 13** Anm. 1693. Im House of Diana (**VI.Cos 5**) dient der Wasserabfluss in Raum 7 als Hinweis auf seine Küchen-Funktion. Das Zimmer liegt in der *tablinum*-Reihe, während in den kleineren Häusern **VI.Cos 10. 13** die vermeintlichen Küchen lange schmale Räume im vorderen Teil des Hauses sind.

1725 Dass in Raum 10 des Gebäudes (**VI.11**) Essen zubereitet wurde, steht aufgrund des dort vorhandenen Ziegelofens außer Frage. Es kann jedoch nicht beurteilt werden, ob es sich um die einzige Möglichkeit im Haus handelte und sich ursprünglich im gleichen Zimmer weitere Möglichkeiten zur Nahrungszubereitung boten. Die umliegenden Zimmer werden als Wohnräume interpretiert. Die vermeintliche Küche läge gegenüber dem landwirtschaftlich genutzten Teil der Anlage.

1726 Es betrifft Raum 6 und 7. Die Gefäße müssen nicht zwingend am gleichen Ort zum Kochen genutzt worden sein. Es muss hier die abschließende Publikation abgewartet werden. Ähnlich ist der Fall der Casa di Medea (**VI.Vet 2**), allerdings mit schlechterer Erhaltung zu bewerten: Raum 4.

(**VII.Rof 1b** = Area 1000), vermutlich mit Stall, weitere Indizien für hauswirtschaftliche Tätigkeiten in diesem Bereich.

Am eindeutigsten konnte eine feste Küche in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**) lokalisiert werden. Es handelt sich bei ihr aber in vielerlei Hinsicht um eine Sonderform. Sie sticht aus den zeitgleichen Häusern nicht nur aufgrund ihres ‚Kitchen Complex' hervor, sondern auch wegen der ungewöhnlichen Grundrissform der Gebäudeanlage insgesamt und der reichen Funde. Ein starker hellenistischer Einfluss – wie ihn Firmati vorschlägt – ist daher naheliegend[1727]. Wegen der nur sehr vereinzelt vorhandenen Vergleichsmöglichkeiten für italische oder etruskische Wohngebäude im Zeitraum vom 4. bis 3. Jh. v. Chr. der umliegenden Gegend lässt sich die Beobachtung allerdings nicht in einen umfassenden Gesamtkontext einordnen.

Schriftquellen geben erst für die römische Zeit des Untersuchungsbereichs Auskunft über die Kochgewohnheiten. Auch sie geben kein einheitliches Bild wieder. So berichten sie von Küchen in früherer Zeit, die sich im vorderen Bereich des Hauses befanden[1728], von der Kochstelle im ‚Atrium'[1729], von Kochbereichen hinten im Haus[1730] und sogar vom Kochen im Esszimmer selbst[1731]. In Untersuchungen von Pompeji zeichnet sich ebenfalls ein heterogenes Bild in der Verteilung der Küchen beziehungsweise der lokalisierbaren Herdstellen ab. Für alle genannten Positionierungen finden sich Beispiele[1732]. Allerdings gibt es durchaus in den größeren Häusern eine Tendenz dahin, die Küchen und andere Wirtschaftsräume in entlegenere Trakte verschwinden zu lassen oder eigene Bereiche für sie zu bilden[1733].

Wirtschaftstrakte als eigene Gebäude- oder Raumeinheiten ließen sich im Untersuchungsbereich nur wenige fassen. In einfacher Form zeigt das im

1727 Firmati 2002, 68; M. Firmati in: Rendini – Firmati 2010, 193.

1728 Ov. fast. 6.302-306: „(*…) qui tamen in primis aedibus ante fuit. Hinc quoque vestibulum dici reor, inde precando praefamur Vestam, quae loca prima tenet. Ante focus olim scamnis considere longi mos erat et mensae credere adesse deos*."

1729 Serv.aen. 1.726: „*Nam ut ait Cato et in atrio et duobus ferculis epulabantur antiqui: unde ait Iuvenalis quis fercula septem secreto cenavit avus?* (...) *Ibi et culina erat: unde et atrium dictum est: atrum enim erat ex furno.*" Die Quelle stammt erst aus dem 4. Jh. n. Chr.

1730 Varro Vita Populi Romani, frg. 28 (Non. P. 55M): „*In postica parte erat culina, dicta ab eo quod ibi colebant ignem.*"

1731 Sen. Ep. 78.23: „*'O infelicem aegrum!' Quare?... Quia no circa cenationem eius tumultus cocorum est ipsos cum opsoniis focus transferentium? Hoc enim iam luxuria commenta est: ne quis intepescat cibus, ne quid palato iam calloso parum ferveat, cenam culina prosequitur ('O infelicem aegrum!' Edet quantum concoquat.)*". Vermutlich bezieht sich diese Aussage auf tragbare Kocher, und Seneca nutzt den Begriff „*focus*" (eigentlich ein fest eingebauter Herd) statt „*foculi*" oder „*foculares*", um die Absurdität der Szene zu verdeutlichen (Foss 1994, 73).

1732 Foss 1994, 128–140.

1733 Foss 1994, 50; Kastenmeier 2007, 100 f.

Grundriss L-förmige Gebäude in Artena (**IX.Art 1**, 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.) eine Aufteilung in Nutz- und Wohnbereich. Der Westflügel besteht vermutlich ausschließlich aus Nutzräumen (von Süden nach Norden 1: Zisterne; 2: Küche?; 3: Herdstelle und Vorratskammer[1734]). Durch die direkte Zugänglichkeit aller Bereiche vom vorgelagerten Hof aus kann diese Aufteilung nicht als Wirtschaftstrakt im engeren Sinn verstanden werden. Dafür ist eine komplexere Grundanlage nötig, wie sie die einzigen anderen beiden Beispiele aus vorrömischer Zeit aufweisen.

Die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** ab Phase 2) und ihr Annex (**VIII.4b**) bilden dabei wiederum einen Sonderfall. So ist die externe Anlage, der Annex, der landwirtschaftlichen Produktion des Baus geschuldet, jedoch besteht die Auditoriumsvilla in ihrem Kernareal (**VIII.4a**) zusätzlich aus zwei getrennten Bereichen mit eigenen ZV. Die Verteilung der Herdstellen in den Phasen 2 und 3 ist auf den südlichen Bereich der Anlage konzentriert. Dass es sich dabei nicht um eine Abtrennung des landwirtschaftlich produktiven Bereichs handelt, zeigt sich an der im nördlichen Teil des Gebäudes liegenden Ölpresse (Phase 2). Der südliche Teil der ‚Villa' ist ein gut ausgebauter, großflächiger Wirtschaftstrakt, der eine seiner Hauptaufgaben – die Nahrungszubereitung – erst in Phase 4 an die großräumige Küche im Nordteil teilweise abtritt[1735]. In der Zeitstellung ähnlich ist ein Beispiel aus Marzabotto. Während seiner dritten Phase (Ende des 5. Jhs. v. Chr.) wird dem Haus der Hippokampen (**II.Mar 5**) das Nachbargebäude IV.1.3 (**II.Mar 4**) oder Teile von diesem angeschlossen[1736]. Die Ausgräber interpretieren dieses dazugewonnene Areal wegen der großen dort gefundenen Mengen an Gebrauchskeramik als Wirtschaftstrakt[1737]. Die genaue räumliche Aufteilung bleibt auf der publizierten Grundlage bis dato unklar.

In diesem Zusammenhang zu erwähnen sind auch solche Komplexe, die aus mehreren Einzelgebäuden bestehen. Dies bildet die einzige Möglichkeit für eine differenzierte Raumnutzung bei Häusern ohne Binnendifferenzierung oder auch kleineren parataktische Anlagen, ist aber als Phänomen nicht auf diese beschränkt[1738]. Eindeutig fassen lässt es sich jedoch kaum, da signifikante

1734 Der Befund von Zimmer 3 ist für eine Deutung nicht ausreichend erhalten.

1735 Im ländlichen Bereich ist für die Gebäude im Katalog noch auf die Villa di Grottarossa (**VII.9** Phase 2) zu verweisen, die allerdings aufgrund ihrer umstrittenen Datierung nur schwerlich zur Auswertung herangezogen werden kann. Es handelt sich im Grundriss um ein Gebäude mit zwei ZV. Um einen ZV – wie vor allem die Ausstattung zeigt – gruppiert sich ein Wirtschafts- und um den anderen ein Wohntrakt.

1736 M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 108.

1737 Freundliche Auskunft M. Bentz. Zu den Funden: Bouloumié 1976.

1738 Es beschränkt sich im Untersuchungsbereich allerdings auf ländliche Anlagen. Rofalco (**VII.Rof 1**) mag mit der extern positionierten Stallanlage (Area 1000), welche sich vermutlich gegenüber dem in das Hauptgebäude integrierten Küchentrakt befindet,

Funde von einfachen Wohnstrukturen, Lagerbereichen oder anders wirtschaftlich genutzten Anlagen nur schwer zu differenzieren sind[1739]. Vorgeschlagen wurde es von Malnati für Gebäude **I.2b** in Cortemaggiore[1740]. Da die Verteilung der Funde bisher nicht publiziert ist, kann die Interpretation nur als solche hingenommen werden. Ein komplexeres Beispiel bildet der Befund von San Cassiano (**II.8**), der aus vier ähnlich ausgerichteten Gebäuden besteht, von denen vor allem das Edificio della Cortina (**II.8b**) als Wohngebäude und der sogenannte Oikos (**II.8a**) wegen der Herdstelle und entsprechender Keramikfunde als Wirtschaftstrakt interpretiert werden.

Im Zusammenhang mit *villae rusticae* wird die Küche häufig gemeinsam mit den Ställen, Vorratskellern, Bädern und Ölpressen in den schriftlichen Quellen genannt[1741]. Für den Untersuchungsbereich hat sich in dieser Hinsicht ein anderes Bild ergeben, soweit es sich bei den wenigen Befunden sagen lässt. In der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2) und in der im Ager Cosanus gelegenen Villa di Giardino Vecchio (**VI.11**) liegen die vermeintlichen Küchenbereiche nicht in der Nähe der Öl- beziehungsweise Traubenpresse, sondern im ersten Fall in einem davon entfernten eigenen ‚Wirtschaftstrakt' und beim zweitem innerhalb des Wohnbereichs. Dafür entspricht in einer späteren Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 4) die enorme Größe der Küche (ca. 39 m²) den Vorstellungen Columellas für eine solche Anlage[1742]. Allerdings verfügt die Villa dell'Auditorium über eine zweite Herdstelle, die nicht im Wohnbereich der Anlage liegt, sondern im südlichen Teil. Sklaven, für deren Versorgung Columella unter anderem die großzügige Küchenanlage einplant, hätten demnach einen anderen Ort für ihre Versorgung nutzen müssen.

noch an diese Befunde anschließen. Die postulierte Aufteilung der Nutzungsbereiche bei den Gebäuden auf der Akropolis in San Giovenale (**VII.San 1** Phase 3; **VII.San 2** Phase 2) soll an dieser Stelle nicht ausführlich behandelt werden, da sie meiner Meinung nach nicht zutreffend ist. s. die kommentierte Interpretation der Ausgräber in den Katalogeinträgen.

1739 Daher werden unterschiedliche Funktionen beispielsweise für einige der Vertiefungen aus der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten 1–8**).

1740 Malnati u. a. 2010, 53. Er führt nicht aus, welche Eigenschaft genau mit der Deutung gemeint ist.

1741 Varro rust. 1.13.6; Col. 8.3.1–2; Vitr. 6.6.1–2, 6.6.4.

1742 Col. 1.6.3.

V.2.3 Speisen in gesellschaftlich relevantem Rahmen – Das Bankett

Das alltägliche gemeinsame Mahl in den eigenen vier Wänden, womöglich in einem sogenannten Esszimmer, ist für viele moderne Familien ein wiederkehrendes Ritual, das zur täglichen Pflege der Familienbande und zum Informationsaustausch genutzt wird. Inwiefern eine solche Praxis auch auf antike Haushalte zutrifft, ist nur schwer zu entscheiden. Dass die Nahrungszubereitung und -aufnahme ein unabdingbarer Teil eines jeden menschlichen Lebens ist, steht dabei zwar außer Frage. Die dafür genutzten und zum Teil archäologisch überlieferten Materialien aus Wohngebäuden sind allerdings für darüber hinaus gehende Schlussfolgerungen nur schwer zu nutzen[1743]. Letztendlich stützt sich die Erfassung des familiären Umgangs mit Mahlzeiten im Wesentlichen auf Schriftquellen, welche sich jedoch oftmals eher auf den elitären oder repräsentativen Bereich als auf den alltäglichen fokussieren[1744]. Für den griechischen und römischen Bereich wurden solche Quellen analysiert, für die Untersuchungszeit stehen sie größtenteils nicht zur Verfügung[1745]. Die Untersuchungen dieses Kapitels können sich daher lediglich der besonderen Form der Nahrungsaufnahme, nämlich der in gesellschaftlich relevantem Rahmen widmen, für die archäologische Zeugnisse herangezogen werden können.

Das Bankett

Durch zahlreiche Darstellungen unterschiedlicher Machart und Herkunft wie durch literarische Quellen ist der Forschung die zentrale Bedeutung des Banketts für Angehörige antiker Eliten bekannt. Das gemeinsame Mahl in gesellschaftlich relevantem Rahmen lässt sich bis in das Neolithikum zurückverfolgen[1746]. Entsprechend hat sich die Forschung intensiv in verschiedenen Disziplinen und aus verschiedenen Blickwinkeln mit dem Thema

1743 Fragmente von einfachem Geschirr – Schüsseln, Teller, Schalen und Becher – werden praktisch überall gefunden. Tatsächlich dienen ja gerade diese Gegenstände neben Vorratsgefäßen zur Identifizierung der Strukturen als Wohngebäude. Möbel, falls diese überhaupt für einfache Mahlzeiten genutzt wurden, sind nicht erhalten und wären für eine Analyse womöglich nicht spezifisch genug (vgl. dazu Andrianou 2009, 86 f.).

1744 Mit Analysen zum Alltäglichen und Thematisierung der Problematiken in diesem Zusammenhang: u. a. Foss 1994, bes. 45–56; Bradley 1998; Nielsen 1998.

1745 Auf die wenigen römischen Gebäude wird im Kapitel in den jeweiligen Abschnitten eingegangen, die Interpretationsmöglichkeiten auf der Grundlage der Schriftquellen soll für diese wenigen hier nicht im Fokus stehen. Ich verweise für diese z. B. auf Dunbabin 1991; 1996; 1998; 2003; Nielsen – Nielsen 1998; Vössing 2008.

1746 K. Vössing in: Vössing 2008, 7.

auseinandergesetzt[1747]. Die Ausformungen dieser sogenannten Bankette oder Gastmahle sind je nach Gesellschaft, zeitlicher Einordnung und Kontext variabel[1748]. Entscheidend für ihre Differenzierung zur alltäglichen Nahrungsaufnahme im Familienkreis ist aber ihre repräsentative Funktion. Beim antiken Bankett oder auch Gastmahl sind in der Regel auch Nicht-Bewohner des Wohnhauses geladen, mit denen gemeinsam gefeiert wird[1749]. In der Selbstdarstellung spielt das Bankett in Etrurien eine große Rolle, wie sich vor allem an den zahlreichen Darstellungen des Vorgangs im sepulkralen Kontext vom 7. Jh. v. Chr. bis zum 1. Jh. v. Chr. ablesen lässt[1750].

Für den Untersuchungsbereich dienen nicht nur die Illustrationen von Gastmahlen als Beleg für ihre Präsenz im Vorstellungsvermögen der antiken

1747 Grundlegend zum etruskischen Bankett: De Marinis 1961; Small 1994; Tuck 1994; Zaccaria Ruggiu 2003a. – Rezent: Mitterlechner – Nordmeyer 2012, 71–79; Rathje 2013. – Interdisziplinär zum römischen Bankett: Vössing 2008, bes. 7–12 mit knappem Überblick; grundlegend Dunbabin 2003. – Zum griechischen Bereich u. a. Slater 1991; Schäfer 1997; Murray 1999. – Überblick und Sammelbände: z. B. Murray – Tecuşan 1995; Bruit u. a. 2004 mit Lit. und zahlreichen Aspekten, allerdings steht Kultisches im Vordergrund.

1748 Im Folgenden werden unter den Bezeichnungen „Bankett" oder „Gastmahl" alle repräsentativen Formen des gemeinsamen Essens und Trinkens zusammengefasst. Dies geschieht nicht, weil die Unterscheidung beispielsweise zwischen dem griechischen *symposion* und dem *deipnon* nicht als sinnvoll angesehen wird, sondern weil eine Differenzierung in den Kontexten des Katalogs unmöglich ist. Die Diskussion um die unterschiedlichen Abstufungen und die Frage danach, ob und welche Elemente von außen in das Untersuchungsgebiet übernommen wurden, lässt sich auf der Grundlage der Wohngebäude nicht beantworten. Zur Diskussion in diesem Zusammenhang, auch in Bezug auf die römische Form, das *symposium*, s. z. B. Nijboer 2013 mit neuerem Ansatz und Verweisen auf die relevante vorhergehende Lit.; Jolivet 2011, 193 mit Anm. 55 mit relevanter Lit. für das Etruskische; Zaccaria Ruggiu 2003, bes. 29–128 mit Forschungsüberblick für große Teile des Untersuchungsbereichs in archaischer Zeit.

1749 Gemeinsam gegessen und zu besonderen Anlässen gefeiert wurde sicher überall, möglicherweise in ärmeren Umgebungen auch zusammen mit geladenen Gästen und Nachbarn. Hier wäre aber nicht von *symposia* wie im griechischen Raum oder den römischen *convivia/cenae* die Rede, für die bestimmte Verhaltensmuster und -abläufe und die entsprechende gesellschaftliche Anerkennung und Verpflichtung vorbestimmt waren (Binder 1998, bes. 804 f.; Schmitt-Pantel 1998, bes. 802. Außerdem Dunbabin 1998 mit der Gegenüberstellung der griechischen und römischen Gepflogenheiten in ihren architektonischen Kontexten). Für den etruskischen und italischen Bereich fehlen anders als in Griechenland oder Rom schriftliche Quellen zur genauen Einschätzung der Rahmenbedingungen der Bankette, weswegen dieser Aspekt mit Vorbehalt zu betrachten ist. Einzig der griechische Historiker Theopompos von Chios aus dem 4. Jh. v. Chr. macht Angaben zu etruskischen Gastmahlen, allerdings sind die Beschreibungen von ihm dahingehend instrumentalisiert, dass er das Vorgehen bei den Etruskern als besonders lasterhaft darstellen möchte. Er bezieht sich dabei vor allem auf die Teilnahme von Frauen an den Festlichkeiten (Theop. 12, 517). Zu diesem Aspekt auch zusammenfassend: Amann 2000, 177–179; Rathje 2013, 827.

1750 s. u. a. Weber-Lehmann 2001, bes. 30; Spielmann u. a. 2004, bes. 122–161 (Beitrag C. Lehmann); Steingräber 2006; bes. M. Bentz – J. Yacoubou in: Bentz 2008, 46; Mitterlechner – Nordmeyer 2012, 72. 86; Rathje 2013 jeweils mit weiterer Lit.

Bevölkerung, sondern konkrete Funde von entsprechendem Geschirr legen nahe, dass Bankette auch in der Praxis durchgeführt wurden[1751]. Als besonders aufschlussreich gilt in dieser Hinsicht importierte attische Keramik[1752]. Tatsächlich befinden sich unter dieser relativ große Mengen an Schalen und Skyphoi im Verhältnis zu anderen Gefäßformen[1753]. Das gilt sowohl für Siedlungen, wie auch für Gräber und sakrale Kontexte. Es wird angenommen, dass an allen diesen Orten Bankette stattgefunden haben[1754]. Dabei wurde nicht ausschließlich attische Keramik für diese Zwecke genutzt: zahlreiche einheimische Metallgefäße und -instrumente kamen ebenso zum Einsatz wie einheimische Feinkeramik[1755].

Trotz ihrer sehr wahrscheinlichen Nutzung in Zusammenhang mit Banketten kann die attische Importware nicht allein als Schlüssel zum Nachweisen der Durchführung von Gastmahlen in Wohngebäuden dienen. Zum einen ist sie sehr weit verbreitet[1756] und findet sich auch in kleineren, abgelegeneren

1751 Es finden sich Gebrauchsspuren und Flickungen an zahlreichen Gefäßen: Reusser 2002a, 30. 35 f. 204.

1752 Reusser 2002a, 206 These 11 mit Verweis auf seine Belege; Rathje 2013, 825. 827.

1753 Reusser 2002a, 34; mit ähnlichen Hinweisen auch Stissi 2002, 331 mit Taf. 22,5. Neben den Gefäßformen für die Nahrungsaufnahme finden sich vor allem kleinformatige Ölbehälter und in bestimmten Zeiträumen Lekythoi. Kraterfunde sind zwar seltener, aber auch zu verzeichnen, im Untersuchungsbereich z. B. **II.Mar 7. 14**; **II.Fel 4. 5**.

1754 So hat es Reusser für die 2. Hälfte des 6. Jhs. und das 5. Jh. v. Chr. festgestellt: Reusser 2002a, 35. 38 f. 204–206. Im Heiligtum wurden sie allerdings wohl nicht ausschließlich für Kultmahle genutzt, sondern dienten auch als Weihgeschenke und im Ritus verwendetes Kultgeschirr.

1755 Besonders deutlich zeigt sich dies an der Aufteilung der Gefäßformen auf unterschiedliche Gattungen in reichen Grabinventaren, u. a. Reusser 2002a, 205 These 6; 206 These 10; Rathje 2013, 825. in manchen Hausbefunden lässt sich die Mischung von einheimischen Produkten mit importierter Ware für Gelagezwecke recht gut nachweisen, so z. B. in **II.Mar 7** Phase 1.

1756 Zu diesem Schluss kommt Reusser 2002, 204 These 1. 3; 205 These 5. Dies wird durch die Befunde des Katalogs ergänzt und bestätigt.
Die im Katalog vertretenen Befunde mit attischer Ware: **I.4**; **II.Bas 1**; **II.Cas 1**; **II.Fel 11** Phase 1 und 2; **II.For 1** Phase 1, 3 und 4; **II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2; **II.Mar 3. 4**; **II.Mar 5** Phase 2 und/oder 3?; **II.Mar 6**; **II.Mar 7–9** jeweils zumindest Phase 1; **II.Mar 12–17**; **II.Spi 2**; **II.2**; **II.4**; **II.7** Phase 1 und 2; **II.8a** Phase 1 und 2; **II.8d**; **II.9**; **III.Rim 1. 2**; **III.Ver 2. 4**; **III.2–4**; **IV.Col 1–4** (undifferenzierte Publ.); **IV.1**; **V.Mur 1. 3**; **V.Roc 1** (undiff. Publ.); **V.2 .4. 6**; **VI.Pog 1**; **VI.Pop 1** Phase 1–3; **VI.Pra 1**; **VI.Rus 3. 4**; **VI.Pog 1** Phase 1 und 2; **VI.Rad 1**; **VI.1** Phase 2; **VI.5. 9**; **VII.Dog 1**; **VII.Reg 1**; **VII.San 1** Phase 3; **VII.San 2** Phase 2; **VII.San 5** Phase 2 und 4; **VII.Vei 1**; **VII.1. 3**; **VIII.Rom 3** Phase 1 und 2; **VIII.1**; **VIII.4a** Phase 1, 2 und 3; **VIII.4b** Phase 2.
Es gibt zwischen den Kontexten, die Reusser 2002b, 142–145 in der Tabelle aufzählt und den hier in den Katalog aufgenommenen große Überschneidungen. Die Diskrepanz zwischen den von Reusser ausgewerteten 80 Siedlungsbefunden und den ca. 81 Befundphasen des Katalogs dieser Arbeit ergibt sich vor allem durch die früher einsetzende Untersuchungszeit von Reusser (ab Mitte 6. Jh. v. Chr. mit der Tendenz auch allgemein ins 6. Jh. v. Chr. datierte Befunde aufzunehmen, vgl. dazu z. B. Reusser

Behausungen des Untersuchungsgebiets, für die zumindest eine repräsentative Form des Gastmahls als unwahrscheinlich betrachtet werden muss[1757]. Zum anderen ist die Aussagekraft bezüglich des Untersuchungszeitraums begrenzt, da der Export attisch-figürlicher Keramik nach Italien gegen Ende des 4. Jhs. v. Chr. ausläuft.

Es lässt sich allgemein festhalten, dass aufgrund der hohen Anzahl an Funden der Bankettkeramik mit Nutzungsspuren diese mit hoher Wahrscheinlichkeit auch zum Einsatz kam. Der genaue Rahmen und die gesellschaftlichen Zusammenhänge lassen sich für die hier behandelte Frühzeit ohne Schriftquellen aber nicht fassen. Auch kann nicht jedes gefundene Fragment an attischer Keramik für eine Bankettfunktion im zugehörigen Gebäude sprechen. Es braucht deshalb weitere Indikatoren.

Für das Kapitel steht daher die Frage im Vordergrund, ob sich in den Wohnhäusern bestimmte Bereiche beziehungsweise Räume feststellen lassen, die ähnlich wie die *andrónes* in griechischen Gebäuden oder die römischen *triclinia* für das Bankett bestimmt waren. Zur Feststellung wurden in der Forschung bisher Fundkonzentrationen von Bankettgeschirr und besondere Gestaltungsmöglichkeiten der Raumarchitektur oder die Lage der Eingangstür, vor allem aber die Funktion eingebauter ‚Bänke' besprochen[1758]. Im Folgenden werden die Elemente einzeln betrachtet.

Fundkonzentrationen von Bankettgeschirr als Indikator eines Bankettraums

Ein sehr großer Teil der Wohnstrukturen im Untersuchungsbereich ist lediglich unterhalb des antiken Laufniveaus erhalten, daher stehen nur wenige Befunde für eine Funktionsanalyse mit nutzbaren Fundkonzentrationen zur Verfügung[1759]. Lediglich bei vier Gebäudephasen des Katalogs wurden Vorschläge für die Lokalisierung eines Bankettraums anhand der Fundkonzentrationen von Geschirr gemacht (**II.For 1** Phase 1; **VI.Rus 1** Phase 3; **VI.Pra 1**; **VI.Vet 2** Phase 1).

2000b, 32–34 Bologna). Außerdem nutzt Reusser eine leicht abweichende Gebietseinfassung (z. B. inklusive Genua). Des Weiteren wurden in den Katalog der vorliegenden Untersuchung keine Siedlungsfunde aufgenommen, für die keine Struktur zu fassen war. Reusser hat dahingehend eine andere Vorgehensweise, z. B. sind bei Reusser 2000b, 52. 59 auch Pyrgi oder Saturnia vertreten, welche für die etruskische Zeit keine konkreten ergrabenen Kontexte bieten können.

1757 z. B. **I.4**; **II.9**; **III.3**; **VI.1**; **VII.3**.

1758 Literatur zu den einzelnen Aspekten in den entsprechenden Unterkapiteln.

1759 s. Kap. I.4 Quellenlage.

Die konglomeratartige Anlage in Rusellae (Casa dell'Impluvium, **VI.Rus 1**) besitzt in der Phase des ausgehenden 6. Jhs. v. Chr. unterschiedliche Bereiche, die sich um einen Hof gruppieren. Von diesen wird ein zweiräumiger Komplex (7 und 8) als Bankett- mit angeschlossenem Wirtschaftsraum interpretiert, der zuvor ein eigenständiges Gebäude bildete. Für den Wirtschaftsraum spricht die Feuerstelle in Zimmer 7, sie ist eine von drei im gesamten Haus. Auf die Bankettfunktion von Bereich 8 schließen die Ausgräber wegen der zahlreichen Funde von Geschirrfragmenten und der im Vergleich zum übrigen Gebäude großzügigen Nutzfläche des Raumes. Auch im vorgelagerten ZV-Bereich (9) wurden Teile von Geschirr entdeckt. Die Türen zu Raum 8 liegen jeweils mittig in den Wänden, Hinweise auf eine Klinenstellung gibt es nicht.

Im riesigen ZV-Haus von Prato-Gonfienti, Lotto 14 (**VI.Pra 1**) wurden große Mengen an attischer Importware, vor allem in Form von attisch-rotfigurigen Kylikes, im nördlichen Bereich des Gebäudes gefunden. In Analogie zu späteren römischen Häusern und unter der Prämisse, dass dieses Gebäude den ‚Atriumhäusern' oder einer Vorstufe von diesen zuzurechnen sei[1760], wird der breitrechteckige Raum (11) in der Nordwestecke des Hauses als Bankettraum angesehen. Aufgrund der bis jetzt nur vorläufig vorgelegten knappen Berichte fällt eine Beurteilung des Kontextes bezüglich der Raumfunktionen allerdings schwer.

In Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R-S 18 (**II.For 1** Phase 1) wurde das parataktisch strukturierte Gebäude in Blockbauweise nicht vollständig freigelegt. Die meisten Funde befinden sich in einer Planierungsschicht, nur wenige wurden im Bereich eines Nutzungshorizontes freigelegt. Im mittleren Raum (4) ohne Herdstelle wurden neben Brandspuren drei schwarzgefirnisste attische Trinkschalen und eine griechische Transportamphore sowie eine Votiv-Statuette gefunden. Aufgrund der Funde und der Brandspuren, die die Ausgräber in diesem Zusammenhang als mögliche Überreste von hölzernen Möbeln deuten, wird er als Bankettraum interpretiert.

Die in Vetulonia gelegene Casa di Medea (**VI.Vet 2**) hat zu Beginn des 2. Jhs. v. Chr. einen quadratischen, im Süden des ZV gelegenen Raum, in dem größere Mengen an Essgeschirr gefunden wurden. Er wird vom Ausgräber als Bankettraum angesprochen[1761].

Problematisch ist bei allen Befunden nicht nur die Erhaltungs- und Publikationslage der Strukturen, sondern auch das fast ausschließliche Fußen der Beurteilung auf den gefundenen Trinkgefäßen[1762]. Wie anhand besser

1760 Mit Interpretation als ‚Atriumhaus': Poggesi u. a. 2005, 270 f. mit Bezug auf Zaccaria Ruggiu 2003, 15 f. Mit Deutung als ‚Vorstufe': Jolivet 2011, 83.

1761 Cygielman 2010, 177.

1762 Die Aschespuren in Forcello sind kein schlagkräftiges Indiz für einen Gelageraum. Außerdem sind drei Trinkschalen als Gelageausstattung etwas dürftig.

erhaltener Befunde in Olynth gezeigt werden konnte, wurde das Gelagezubehör zumindest bei den Griechen selten während der Nichtnutzung im *andrón* selbst aufbewahrt[1763]. Dort ist in einem auf die Aufstellung von Klinen abgestimmten Raumgefüge auch in der Regel kein Platz für großformatige Regale oder sonstige Möblierung, um ein Geschirrset zu lagern[1764]. In den gut erhaltenen römischen Häusern Pompejis wurde ebenfalls wenig Zubehör eines Gastmahls in den in der Regel als Speiseräume angesprochenen *triclinia* und *oeci* gefunden[1765]. Eher wurde dieses im VGR entdeckt, der in den untersuchten Beispielen häufig eine weite Öffnung zu dem dahintergelegenen Hausbereich besitzt. Auch wurden hier in einigen Gebäuden Überreste von Klinen entdeckt, die sich in den vermeintlichen Gelageräumen wenig zahlreich fanden[1766].

Für den Untersuchungsbereich in vorrömischer Zeit wurde in keinem Wohhausbefund ein Hinweis auf eine Klinenaufstellung, weder direkt noch indirekt (z. B. Türposition) gefunden[1767]. Die großen Mengen an Bankettgeschirr lassen für die Häuser lediglich allgemeinere Schlüsse zu. Es ist bei diesen – im Gegenteil zu den Befunden mit lediglich einer attischen Scherbe – davon auszugehen, dass Bankette wohl auch mit repräsentativer Funktion stattgefunden haben[1768]. Ob dies regelmäßig in einem bestimmten Raum des Hauses passierte, ist auf der Grundlage von Fundverteilungen nicht zu klären.

1763 Fless 2002, 35–37 mit Diskussion der vorhergehenden Lit. und weiteren Beispielen. Das ‚Glück' zahlreiche Befunde mit einem plötzlichen Zerstörungsbefund anzutreffen, der die Bankettteilnehmer während der Veranstaltung im dafür vorgesehenen Raum überraschte, so dass das Geschirr am Ort des Einsatzes verblieb, ist den Archäologen bisher wohl kaum vergönnt worden. Cahill 2002, 180–190 hält auch die verbreitete Nutzung von Metallgefäßen im *andrón* für möglich. Die wertvollen Metallgegenstände wären dann beim Räumen der Gebäude von ihren Besitzern mitgenommen worden.

1764 Fless 2002, 37.

1765 Sigges 2002, 482–486; Allison 2004, 132–134.

1766 Sigges 2002, 483 f.; Allison 2004, 80–82. 131 f. (Room type 7 nach ihrer Einteilung). – Sigges 2002, 483 weist in diesen Zusammenhängen auch darauf hin, dass die Bewohner Pompejis größtenteils nicht erst abends die Stadt verließen, sondern tagsüber begannen zu flüchten. Mögliche Gastmahle waren demnach noch nicht vorbereitet. Der Vesuv brach außerdem im Hochsommer aus, man darf also davon ausgehen, dass im süditalischen Bereich gerne draußen oder mit Zugluft gespeist wurde.

1767 Einzige dahingehende Befunde im Untersuchungsgebiet stammen aus der latinischen Kolonie Fregellae: **IX.Fre 1** Phase 2; **IX.Fre 15** (Anfang 2. Jh. v. Chr.), allerdings wegen der Fußbodengestaltung, nicht der Türstellung. In der ersten Phase von **IX.Fre 1** (spätestens Anfang 3. Jh. v. Chr.) wurden keine Hinweise für eine solche Raumdisposition gefunden (F. Coarelli in: Coarelli – Monti 1998, 64).

1768 Ähnliches lässt sich auch zu **II.Mar 7** Phase 1 feststellen.

‚Bänke'

Ein weiteres, von der Forschung häufig diskutiertes Element sind die sogenannten ‚Bänke' in einzelnen Zimmern von Gebäuden[1769]. Die genaue Form dieser an die Raumwände angelehnten Erhöhungen, die im Querschnitt annähernd orthogonal sind, bleibt dabei ebenso undefiniert wie ihre Gestaltung bezüglich Baumaterial und -technik. Angelehnt an Deutungen von ähnlichen Installationen in etruskischen Anlagen des 6. Jhs. v. Chr.[1770], in denen die Strukturen variabel als Unterbau für die Aufstellung von Klinen[1771], als Auflagefläche von Polstern und Kissen für gelagerte Teilnehmer[1772] sowie als Sitzbänke bei einem Gastmahl in ‚homerischer' Tradition interpretiert werden[1773], wurden auch in Gebäuden aus dem Untersuchungszeitraum ‚Bänke' in vermeintlichen Speisezimmern lokalisiert (s. Tabelle 10)[1774].

1769 Italienisch ‚bancone / banchina'; englisch ‚bench / benches'; französisch ‚banquette / banquettes'.

1770 Diese Interpretationen fußen wiederum auf Beispielen griechischer Gebäude (s. z. B. Hoepfner 1999, 197 ebenfalls zum Sitzen in Vroulia auf Rhodos; und Nevett 2010, 50 f., mit Verweis auf Fusaro 1982, 10).
Als einziges plausibel so zu interpretierendes Raumgefüge auf italischem Grund darf das südliche Flügelzimmer in Komplex C der Zone F in Acquarossa in dieser Hinsicht herangezogen werden (vgl. oben ab S. 193 und S. 223). Die ‚Bank' besteht dort aus einer Verschalung aus aufrecht stehenden Steinplatten in etwa 0,80 m Abstand zur Wand, auf drei Seiten des annähernd quadratischen Raumes (ca. 4,80 m × 4,30 m). Der Zwischenraum war wohl mit Erde gefüllt, auf die Abschlussplatten oder hölzerne Bretter gelegt wurde, die Höhe des Konstrukts wird mit ungefähr 0,30 m angegeben. Bergquist 1973 sieht diese ‚Bank' als klaren Beleg für ein gelagert eingenommenes Bankett und sichert sich durch einige griechische Vergleiche ab.
Beispielsweise kann aufgrund des unsicheren Befundes die von den Ausgräbern (Filippi 2004, 109) und von Jolivet (Jolivet 2011, 49 mit Anm. 84) in diesem Zusammenhang gesehene, mit 0,50 m Breite rekonstruierte ‚Bank' im VGR der sog. Domus Regia in Rom, nicht in diesem Zusammenhang betrachtet werden. s. die Ausführungen zum Befund ab S. 197.

1771 z. B. Bergquist 1973.

1772 Karlsson 1996; 2001; 2006.

1773 Zaccaria Ruggiu 2003, 247 f. s. u. Anm. 1787 mit Auszügen aus der Argumentation zu den unterschiedlichen Deutungen.

1774 Der weitaus größte Teil an ‚Bänken' im weiteren Sinn bilden umlaufende oder einseitige Flächen in Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung, die als funktionale Strukturelemente des Wandaufbaus oder Fußbodenauflage gedeutet werden (s. ab S. 279). Aber auch in diesem Bereich wird eine mögliche Nutzung als Sitzgelegenheit nicht ausgeschlossen. Vgl. dazu Brunaux 2008, 283, der bezüglich des nicht schlüssig zu interpretierenden, 0,60 m betragenden Höhenunterschieds der einen Fußbodenhälfte zur anderen nicht auf einen Verweis auf Beispiele von Sitzbänken in späteisenzeitlichen Hütten der Region Languedoc verzichten möchte.

Tabelle 10 Maße und Material von ‚Bänken' im Untersuchungsbereich (L x B x H), die als Hinweise auf Banketträume interpretiert worden sind.

Kat. Nr.	Gebäude	Datierung	Maße der ‚Bank'	Baumaterial ‚Bank'
VI.Rus 1 Phase 3	Rusellae, Casa dell'Impluvium, Raum 4	2. Hälfte 6. Jh. v. Chr.	L ca. 3,60 m x ca. B 0,70 m[1775] x H unbekannt	Felsgestein, Holz als Bankoberfläche?
VII.San 5 Phase 2	San Giovenale, sog. Bridge Complex	ab 530 v. Chr.	Je nach Wand: L 1,50 / 2 m / 4,60 m × B 0,80 m × H keine genauen Angaben, verhältnismäßig flach wegen Fußbodenerhöhung in Phase 2	Tuffblöcke als Begrenzung, Innenraum mit Erde und kleinen Flusskieseln aufgefüllt
VIII.Rom 5 Phase 3	Rom, Haus an der Sacra Via, Raum 3	1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.	L 2–2,50 m × B 0,87 m × H unbekannt	Sorgfältig aneinander gefügte Steinblöcke

Betroffen sind Strukturen der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. und aus der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. Die jeweilige Bauweise der ‚Bänke' ist sehr unterschiedlich, bei zwei Exemplaren sind die eigentliche Auflagefläche und damit auch die ursprüngliche Höhe nicht bekannt. Dabei dürfte gerade diese für eine funktionale Interpretation entscheidend sein.

Bei den Gebäuden handelt es sich um die ‚Konglomerat-Anlage' in Rusellae, die Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 3), um die parataktisch strukturierte Anlage aus Rom an der Via Sacra (**VIII.Rom 5** Phase 2) und um eine Struktur ohne Binnendifferenzierung in Südetrurien, den sogenannten Bridge Complex (**VII.San 5** Phase 2). Bei letzterem Komplex in San Giovenale wurde die ‚Bank' aus der Vorgängerphase (um 560 v. Chr.) übernommen, in der das Gebäude möglicherweise ein zweites Zimmer im Süden besaß. Für die Vermutung, dass in den ersten beiden Phasen der Struktur dort Bankette stattfanden, sprechen die reichlichen Funde von Gelage- und Essgeschirr, darunter auch importierter Ware. Zumindest in der für die Untersuchungszeit relevanten Periode, in der es sicher kein zweites Zimmer gab, diente der Raum wohl unterschiedlichen Zwecken, sowohl alltäglichen – wie die Funde von Webgewichten und Gebrauchskeramik zeigen – wie womöglich auch Banketten. So ist ebenfalls für die eingebauten ‚Bänke' eine flexible Nutzung anzunehmen[1776]. Die Funktion des ‚Bridge Complex' insgesamt ist

1775 Es sind nur wenige Reste der Bank vorhanden, die Breite ist rekonstruiert. s. Donati 1994, 36 f. Taf. 39a.

1776 Dafür sprächen auch die in der 2. Phase in der ‚Bank' deponierten Objekte, die als Überreste einer Herdstelle, aber auch als Zeichen eines Gründungsrituals gedeutet werden können. s. dazu ‚Installationen' im Katalogeintrag bei Phase 2 sowie Backe-Forsberg 2005, 91.

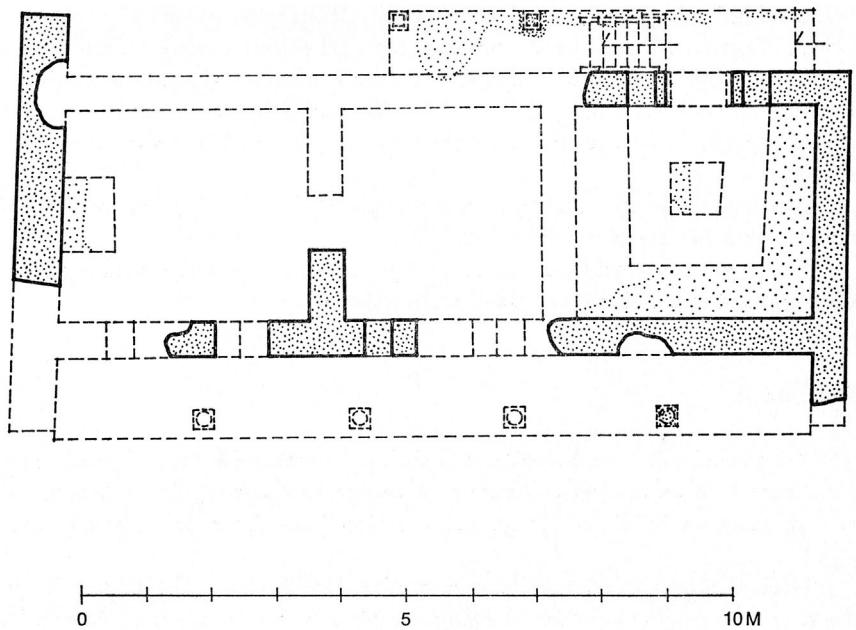


Abb. 149 Befund an der Via Sacra (**VIII.Rom 5** Phase 3) mit eingezeichneter Bank (Gjerstad 1966, 413 Abb. 113).

kaum sicher zu deuten, eine Multifunktionalität mit sakraler Konnotation ist anzunehmen[1777].

Die Funktion des Befundes an der Sacra Via (**VIII.Rom 5** Phase 3) ist nicht klar[1778]. In seiner dritten Phase besteht das Gebäude nach Gjerstad aus drei aneinandergereihten Zimmern mit vorgelagerter Portikus, Ein- und Durchgänge wurden nicht alle durch die Grabung erfasst[1779]. Die vermeintliche Bank im östlichsten der Zimmer ist auf zwei Seiten belegt, die dritte wird von Gjerstad ergänzt (Abb. 149)[1780]. Funde sind für das Gebäude aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. nicht publiziert. Neben der unbekannten

1777 Schlüssig argumentieren lässt sich aufgrund der Anlage, Struktur und der Fundzusammensetzung sowohl eine Wohn- wie auch Bewachungs- und Heiligtumsfunktion. Auch eine Nutzung als Straßenraststätte bzw. -unterkunft kann in Betracht gezogen werden. s. zusammenfassend zur Diskussion ‚Besonderheiten' im Katalogeintrag und ausführlich Backe-Forsberg 2005, 126–161.

1778 Gjerstad 1953; 1966.

1779 s. Abschnitt ‚Beschreibung' im Katalogeintrag. Melis – Rathje 1984, 387–389 sprechen davon, dass es auf Grundlage der vorliegenden Materialbasis mindestens noch zwei oder drei abweichende Rekonstruktionsmöglichkeiten für den Befund geben könnte, führen diese aber nicht weiter aus.

1780 Als ‚Bank' interpretiert beispielsweise von Gjerstad 1966, 406; Prayon 1975, 145; Zaccaria Ruggiu 2003, 244. 247 f. betrachtet sie als Beleg für Sitzbänke, die für Bankette nach ‚homerischer' Art genutzt wurden. Jolivet 2011, 47 scheint die ‚Bank' zu akzeptieren, auch auf drei Seiten umlaufend, geht auf diesen Aspekt allerdings nicht weiter ein.

Höhe der ‚Bank' – die veröffentlichte Hauptdokumentation des Befunds in diesem Bereich bildet eine Luftaufnahme – führten auch Beobachtungen des Gesamtaufbaus zu einer schlüssigen anderen Interpretation der Anlage. Melis und Rathje sehen sie als Rest der Bausubstanz der vorhergehenden Phase und verweisen auf die frühe Publikation von Gjerstad, in dem er die Struktur ähnlich deutet[1781]. Es kann über hundert Jahre nach der Ausgrabung keine der beiden Deutungen sicher belegt werden. Als alleiniger Beweis einer Bankettfunktion kann die vermeintliche Bank nicht dienen.

Die Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 3) besitzt nach Ansicht der Ausgräber neben dem oben beschriebenen repräsentativen Speisezimmer[1782] ein weiteres, privateres, das sich im hinteren Teil des Hauses befunden haben soll. Raum 4 weist eine Herdstelle und an seiner Ostseite die spärlichen Überreste einer steinernen ‚Bank' auf, die möglicherweise mit einem fest installierten Holzbrett abgedeckt wurde. Die Struktur ist so schlecht erhalten, dass die Breite von 0,70 cm nur vermutet werden kann[1783]. Donati sieht in der zurückgezogenen Anlage mit einem vor- und einem nachgelagerten Raum einen *thalamos* nach griechischem Vorbild, in dem auch ein Nachtmahl eingenommen werden konnte. Die ‚Bank' wäre seiner Ansicht nach lang genug für zwei Personen zum Schlafen[1784].

Viel naheliegender als diese Deutung wäre allerdings eine Interpretation als Trakt mit Vorrats- und Speisekammern, in denen auch Mahlzeiten zubereitet wurden. Die Räume sind klein und Raum Nr. 4 als Durchgangszimmer für einen Schlafraum der Hausbesitzer recht ungeeignet. Es wäre auch zu überdenken, warum es ein fest installiertes Bett für zwei Personen gäbe, die nicht nebeneinander, sondern lediglich der Länge nach zu zweit darauf Platz hätten. Die ‚Bank' könnte hingegen in einer Speisekammer gut als Auflage für ein Regal gedient haben, welches eventuell durch das dort befindliche Loch mit einem Pfosten verankert werden konnte. Funde sind nicht so zahlreich gemacht worden, dass eine abschließende Interpretation des Befunds möglich wäre.

Dass ‚Bänke' der eingangs beschriebenen Machart grundsätzlich auch im hauswirtschaftlichen Bereich anzusiedeln sind und dort als Sockel für Regale oder als Auflageflächen für Herdstellen dienten, zeigen mehrere Beispiele im

1781 Gjerstad 1953, 133; Melis – Rathje 1984, 387.

1782 s. o. S. 503.

1783 Donati 1994, Taf. 39a.

1784 Donati 1994, 98 f. L. Donati in: Donati – Cappuccini 2010, 162. In letzterer Publikation führt er aus, dass die Breite (die lediglich rekonstruiert ist) exakt zu den steinernen Liegen in den Gräbern passt. Dem schließe ich mich an (vgl. unten Anm. 1787), allerdings dürfte dies nicht auf die außergewöhnliche Länge der Bank hier zutreffen. Donatis Vorschlag geht eventuell auf Überlegungen Colonnas zurück, der ab ca. 700 v. Chr. den *thalamos* als Bestandteil der Wohngebäude sieht, allerdings fußen seine Ausführungen größtenteils auf Grabbefunden (Colonna 1986, 396 f.).

Untersuchungsbereich (z. B. **VII.Rof 1**; **V.8** Phase 2). Für die frühen griechischen Befunde wurden zudem ähnliche Strukturen schlüssig als Abstellflächen von Gefäßen gedeutet[1785].

Für die ausschließlichen Wohnhäuser des Untersuchungsbereichs können demnach keine schlüssigen Exemplare ausgemacht werden, in denen eine ‚Bank' für die sichere Lokalisierung eines Bankettraums nutzbar wäre. In den multifunktionalen Anlagen oder Gebäuden mit Sonderstellung hingegen mögen sie solchen Zwecken gedient haben (z. B. **VII.San 1** Phase 1 und 2; **VII.San 5** Phase 2)[1786]. Fragen zu Formen der Bankette – wurde im Sitzen oder im Liegen gefeiert – können anhand der wenig aussagekräftigen Überreste von ‚Bänken' in den Wohngebäuden nicht verfolgt werden, auch wenn dies in der Forschung gelegentlich versucht wurde[1787]. Es ist außerdem

1785 s. mit Argumentation: Lang 1996, 95, für Häuser in Zagora; Nevett 2010, 50–54 für ein Gebäude in Thorikos (8. Jh. v. Chr.) und Vroulia auf Rhodos. Vgl. die abweichende Interpretation der gleichen Befunde in Anm. 1770.

1786 Auch in der monumentalen Anlage von Acquarossa scheint dies wahrscheinlich. s. Anm. 1770.

1787 v. a. Karlsson 1996; Karlsson 2001 zu den ersten beiden Phasen von **VII.San 1**, die außerhalb des Untersuchungszeitraums liegen. Angaben zum Befund und Diskussion von Karlssons Theorie zum gelagerten Bankett im Katalogeintrag.
Karlsson 2001, 52 zweifelt an der für die Einnahme im Liegen geeignete Breite von 0,85 m einer ‚Bankseite' in Phase 2 von **VII.San 1**. M. E. trifft dies nicht zu. Die Klinenunterlagen in Olynth sind zum Teil mit 0,90 m kaum breiter. Zwar wurden bisher weder in griechischen noch in etruskischen Wohngebäuden Klinen gefunden, die Rückschlüsse auf die reguläre Breite der Möbel zuließen, jedoch können Grabfunde und spätere römische Exemplare möglicherweise einen Eindruck geben. Etruskisches Beispiel einer tragbaren Liege (Bronze) aus einem Grab in Cerveteri, Tomba Regolini Galassi, um die Mitte des 7. Jhs. v. Chr.: L 1,87 m × B 0,73 m × H 0,36 m (Richter 1926, 110 und Abb. 267; Steingräber 1979, 202 f. Nr. 45 mit Maßen). Prayon 1975 und Steingräber 1979 geben zu den steinernen Grabmöbeln leider keine Maße an. In Beispielen der Banditaccia-Nekropole scheinen sowohl die umlaufenden ‚Bänke' wie auch die reliefierten Betten in der Regel schmaler als 1 m zu sein (z. B. Ricci 1955, 238 Abb. 17; 311 Abb. 59).
Beispiele aus makedonischen Gräbern, die Liegen bestehen aus Stein (Ende 4. / 3. Jh. v. Chr.), Andrianou 2009, 47: Nr. 40 L 2,30 m × B 0,90 m × H 0,40–0,52 m; Nr. 41: zwei Betten 1. L 1,64 m × B 0,82 m × 0,68 m, 2. L 1,65 m × 0,82 m × 0,67 m. Durchschnittsgrößen von Originalen und Darstellungen des *lectus tricliniaris* aus Herculaneum (De Carolis 2007, 157 f. Taf. 1): zwischen L 1,75–2,60 m × B 0,90–1,80 m × H 0,35–0,46 m.
Zaccaria Ruggiu 2003, 247 f. geht für die archaische Zeit anhand aufgeführter Beispiele (u. a. der Befund an der Sacra Via **VIII.Rom 5** Phase 3) von einem Sitzbankett nach ‚homerischer Tradition' aus. Sie sieht die mit 0,20–0,30 m von griechischen Klinenuntergünden abweichende Höhe (0,02–0,09 m: Hoepfner – Schwandner 1994, 98; Cahill 2002, 80. 93. 180) als eines der Hauptargumente gegen eine Klinenaufstellung auf den ‚Bänken'. Damit hat sie nicht unrecht, allerdings zeigte Bergquist 1973, bes. 25. 26 durch die herangezogenen Vergleiche, dass Sitzbänke schmaler wären als 0,80 m. Die niedrige Höhe müsste zudem für ein bequemes Sitzen durch eine massive Aufpolsterung nach oben korrigiert werden. Ähnliche Polster- oder Kissen-Auflagen schlägt Karlsson 2006, 147 für eine liegende Nutzung auf der unebenen Oberfläche der ‚Kieselsteinbänke' in **VII.San 1** vor. Der Vorschlag ist nicht unplausibel, auch

bemerkenswert, dass gerade in den Häusern mit vielen Zimmern, entsprechend mit einer größeren Differenzierungsmöglichkeit in der Nutzung der Räume, bisher keine fest installierten Indikatoren einer Bankettnutzung ausgemacht werden konnten.

Ausstattung

Hinweise auf Banketträume können durch die Gestaltung der Räume gewonnen werden. Die als *triclinia* in römischen Häusern angesprochenen Zimmer besitzen häufig ebenso wie die griechischen *andrónes* eine aus der Mitte der Wand versetzte Eingangstür, um ausreichend Platz für eine optimale Klinenanordnung zu haben. Fußbodengestaltung in Form von leichten Erhöhungen als Klinenunterlage oder passende Muster sind gerade auch in römischen Häusern häufig[1788].

Im Untersuchungsbereich lassen sich mit diesen Phänomenen lediglich zwei Exemplare, beide aus Fregellae (**IX.Fre 1** Phase 2; **IX.Fre 15**), finden. Sie können nicht vor das beginnende 2. Jh. v. Chr., demnach erst in römische Zeit datiert werden [1789]. Im letztgenannten Haus (**IX.Fre 15**) sprechen für die Ausgräber die Raumgröße sowie das mit einer zentralen Swastika ausgestattete Mosaik im Raum auf der Westseite des Hauses für eine *triclinium*-Funktion[1790]. Eindeutiger stellt sich der Befund allerdings in der *domus* 7 (**IX.Fre 1** Phase 2) dar.

wenn durchaus eine rein praktische Installation der Kieselböden – gegen eindringende Bodennässe – nicht auszuschließen ist (so Prayon 1975, 130). Trifft jedoch die Interpretation Karlssons für den Befund der Akropolis in San Giovenale zu, so wäre hier in der 1. Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. ein sehr frühes Beispiel von praktiziertem Gelage auf etruskischem Boden erfasst. Darstellungen von Bankettteilnehmern gibt es in dieser Zeit bereits, allerdings werden sie im Etruskischen noch im Sitzen gezeigt. Die früheste bekannte Darstellung eines gelagerten Bankettteilnehmers stammt in Etrurien aus dem letzten Drittel des 7. Jhs. v. Chr. Es handelt sich um einen Urnendeckel aus Grab 23 in Tolle, Museo Civico Archeologico di Chianciano Terme, der einen mit Polstern auf dem Boden gelagerten Mann zeigt (s. dazu u. a. zuletzt Mitterlechner – Nordmeyer 2012, 72 mit Abb. 1; Rathje 2013, 823 f. Abb. 44.1).

1788 s. zur Gestaltung der griechischen *andrónes* mit erhöhtem Fußboden und aufwändiger Dekoration, in der Regel quadratischer Grundrissform, z. B. Hoepfner – Schwandner 1994, 98; Cahill 2002, 80. 93. 180; Dunbabin 2003, 36 f. s. zur Verbindung zwischen Wand- und Fußbodendekoration und Raumfunktion in römischen Häusern u. a. Corlaita Scagliarini 1976, 18–21; Allison 1992; Wallace-Hadrill 1994, 31–36; Zaccaria Ruggiu 1995b, 139. – zu Elementen speziell der *triclinia* (z. B. dem eher langgestreckten Grundriss des Raumes) s. u. a. Dunbabin 1991, 123 f.; Dunbabin 2003, 38.

1789 Die Villa von Grottarossa (**VII.9**) kann nicht als belastbarer Beleg angeführt werden, weil ihre Datierung insgesamt und vor allem die Datierung der einzelnen, für die Analyse signifikanten Elemente unklar ist. De Franceschini 2005, 90, erkennt die Zimmer 7, 17 und 22 als Speisezimmer der ‚pars urbana' an.

1790 Licordari 2008, 21.

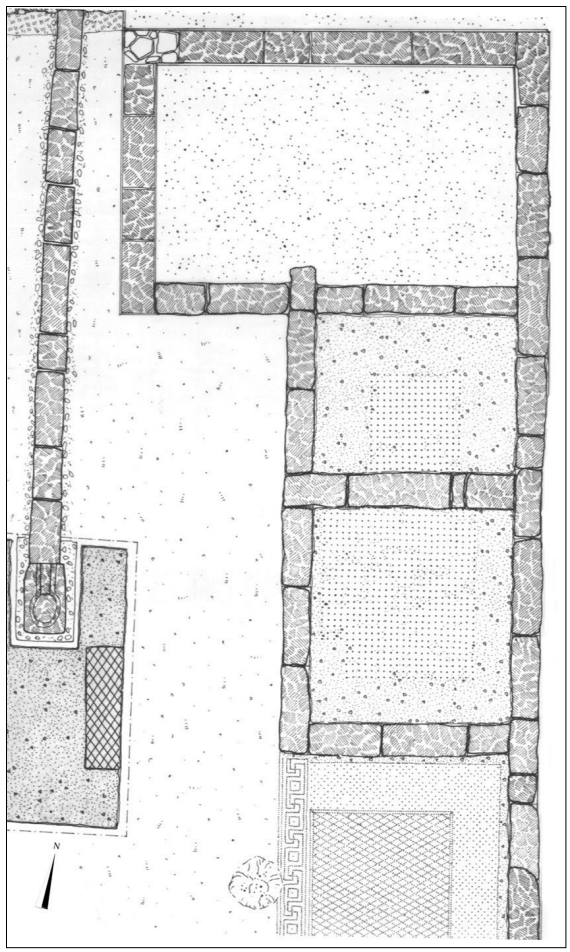


Abb. 150 Zeichnung des Bodenschmucks in *domus 7* (**IX.Fre 1** Phase 2) in Fregellae, welche die Raumkombination als *triclinium* und Vorkammer nahelegt (Battaglini – Diosono 2010, 222 Abb. 7).

Dort befinden sich auf der Ostseite zwei Seitenräume (4, 5), deren Fußbodendekoration sie als einen Vorraum (5) und ein nördlich gelegenes *triclinium* (4) ausweisen (Abb. 150)[1791]. Auf drei Seiten des nördlichen Raumes ist als Platz für die Klinen die Fußbodenmusterung ausgespart. Betreten werden konnte das Zimmer ausschließlich durch den Vorraum. Auch der Fund eines Travertin-Tisches in Zimmer 4 spricht für eine vorgesehene Nutzung als Speisezimmer. Weitere Funde zur etwaigen Bestätigung der vermuteten Raumfunktion sind nicht publiziert. Aufschluss bezüglich der Suche nach Verbindungen zwischen der Lokalisierung von Banketträumen in etruskischen beziehungsweise italischen Wohngebäuden und denen der römischen Zeit können die Befunde aufgrund ihrer späten zeitlichen Einordnung nicht liefern. In der in großen Bereichen

1791 So F. Coarelli in Coarelli – Monti 1998, 64; Pesando 1997, 281; Battaglini – Diosono 2010, 222.

ergrabenen ersten Phase von *domus* 7 (**IX.Fre 1**) konnten keine Hinweise auf eine signifikante architektonische Gestaltung des *triclinium* gefunden werden.

Die Lage im Haus als alleiniges Identifikationsmerkmal

Für zwei Strukturen wurde in der bisherigen Forschung ein Speisesaal allein aufgrund der Lage der vermeintlichen Räumlichkeit im Haus bestimmt. Dabei ist das römische ZV-Haus aus Bolsena, Poggio Moscini (**VII.Bol 1** Phase 1) das mit Abstand besser erhaltene Gebäude. Das große Zimmer J liegt neben dem VGR 1 (K). Die Lage wird für römische Häuser des ZV-Schemas teilweise als typisch für einen Speiseraum angesehen[1792]. Dies und die besondere Größe des Raums im Vergleich zu den übrigen freigelegten des Gebäudes bilden die einzige Grundlage für die hypothetische Aktivitätszuordnung durch die Ausgräber[1793]. Da sich aber auch durchaus andere Funktionsräume in diesen Arealen befinden können, muss die Zuweisung, auch wenn sie wahrscheinlich ist, offenbleiben.

Die Interpretationsgrundlage für eines der Häuser am Fuß des Palatins in Rom (**VIII.Rom 3** Phase 1, Ende 6. Jh. v. Chr.) ist gleichwohl schlechter. In den auf dem Grundstück nur zusammenhangslos zu erfassenden Mauern rekonstruieren die Ausgräber in der Südostecke ein großzügiges *triclinium* mit breitrechteckigem, kleinem Vorraum[1794]. Die Räumlichkeiten liegen im gezeichneten Plan des ZV-Hauses damit neben dem VGR 1[1795]. Signifikante Funde wurden in diesem Bereich nicht gemacht. Der Vorschlag beruht auf Vergleichen aus dem griechischen Ambiente und der Annahme, dass ein Haus solchen Ranges einen repräsentativen Speisesaal besessen haben muss[1796]. Dass diese Mutmaßung nicht zwingend zutrifft, hat sich in der Analyse des Katalogmaterials insofern gezeigt, als dass in keinem der Gebäude der entsprechenden Zeitstellung (Ende 6. / Anfang 5. Jhs. v. Chr.) ein festgelegtes Speisezimmer erfasst werden konnte. Zur Deutung, dass es sich bei dem Befund um ein Gebäude besonderen Ranges gehandelt haben muss, wurde angemerkt, dass die eher durchschnittliche Fundzusammenstellung keinen solchen Schluss

1792 Dickmann 1999, 96 f.; Jolivet 2011, 251 mit Anm. 69. Allerdings konnte ich während der Durchsicht der bei ihm angegebenen Lit. nicht die gewünschten Hinweise auf die häufige Lokalisierung des *triclinium* im Bereich des *tablinum* finden. z. B. schreibt Dunbabin 1991, 124, dass es keine typische Lage für ein oder mehrere Speiseräume im Haus gibt.

1793 Pailler 1971, 381.

1794 Zur Beurteilung der erhaltenen Strukturen mit Gegenüberstellung der Rekonstruktion s. Katalogeintrag.

1795 s. o. Anm. 1792.

1796 P. Carafa in: Carandini – Carafa 1995, 24 f. Ähnlich Jolivet 2011, 252.

zulässt[1797]. Die Vermischung eines nach römischem Vorbild rekonstruierten ‚Atriumhauses' mit dem aus dem griechischen Raum stammenden Männer- und Frauentrakten ist zusätzlich kritisch an der ohnehin rein hypothetischen Rekonstruktion zu bemerken[1798].

Zusammenfassung und Auswertung

Die letztgenannten Beispiele der Strukturen in Rom (**VIII.Rom** 3 Phase 1) zeigen deutlich, warum eine Auseinandersetzung mit dem tatsächlich vorhandenen Material zur Feststellung und Lokalisierung etwaiger Banketträume in den Wohngebäuden mit Diskussion der Evidenz auch bei ernüchterndem Ergebnis ein Desiderat war. Die Darstellungen und das gefundene Bankettgeschirr geben zwar einen Eindruck gewisser praktischer Nutzung, die Rahmenbedingungen dieser lassen sich aber für den wohnhäuslichen Alltag kaum erfassen. Betrachtet man die erweiterte Diskussion zu diesem Thema und bezieht die monumentalen Komplexe mit den sogenannten dreizelligen Anlagen ein[1799], wird auch durch diese der Blick auf die Verortung von Banketträumen nicht klarer. In der näheren Betrachtung konnte lediglich bei einer der multifunktionalen Anlagen mit großer Wahrscheinlichkeit ein mit einer Bank ausgestatteter Speisesaal – das südliche Flügelzimmer in Komplex C der Zone F in Acquarossa – lokalisiert werden[1800]. Bei allen anderen in der Forschungsdiskussion präsenten Strukturen wurden keine Hinweise auf spezialisierte Funktionen einzelner Räume oder bestimmter Raumgruppen erkannt[1801]. Selbst beim Gebäude an der Via Sacra in Rom (**VIII.Rom 5** Phase 3) bleiben beträchtliche Zweifel an der Existenz der ‚Bänke' beziehungsweise ihrer Funktion.

Plausibel mit einer Bankettfunktion in Zusammenhang gebracht werden konnte unter den Befunden des Katalogs der Einsatz fest installierter sogenannter Bänke lediglich für Gebäude besonderer Stellung in San Giovenale (**VII.San 1** Phase 1 und 2; **VII.San 5** Phase 1 und 2). Bei beiden handelt es

1797 Zaccaria Ruggiu 2003, 334. 392; Jolivet 2011, 72 mit Anm. 30.

1798 s. dazu auch unten S. 544 f.

1799 s. dazu ausführlich Kap. II.3.6 mit Lit. und Darstellung der einzelnen Befunde, ab S. 223 zur problematischen Interpretation der Funktion der ausgewählten Räumlichkeiten. Zaccaria Ruggiu 2003a setzt sich ausführlich mit diesem Thema bezüglich der Bankettsituation auseinander.

1800 s. dazu Anm. 1770 und die Erläuterungen zu den Befunden, ihrer Raumdispositionen und Funktionen in Kap. II.3.6.

1801 Durch den Terrakottaschmuck in Murlo, Poggio Civitate und auch Funde von Bankettgeschirr wird die antike Auseinandersetzung mit der Thematik in diesen Rahmen durchaus deutlich, eine Verortung der praktischen Umsetzung ist aber dennoch nicht möglich.

sich allerdings in den entscheidenden Phasen um Strukturen ohne Binnendifferenzierung, im zweiten Fall möglicherweise um eine parataktische Struktur mit zwei Zimmern. Von einer Lokalisierung in einem komplexen Raumgefüge eines prestigeträchtigen Hauses, wie für das rekonstruierte Gebäude am Palatin gedacht, kann in diesem Zusammenhang keine Rede sein. Erst ab dem beginnenden 2. Jh. v. Chr. können die Speisezimmer in derzeitig bekannten ZV-Häusern anhand der Dekorationselemente vergleichsweise sicher verortet werden. Möglicherweise ist für die späte Nachweisbarkeit von dezidierten Speisezimmern der Erhaltungszustand der Wohngebäude verantwortlich, da weder die Türdurchgänge noch die Wanddekorationen und nur selten die Fußböden zur Analyse für das 6. / 5. bis 3. Jh. v. Chr. zur Verfügung stehen. Denkbar ist allerdings auch, dass die Zimmer auch bei einer großen Auswahl an Räumlichkeiten je nach Gelegenheit genutzt wurden, wie es für die späteren römischen Häuser bekannt ist[1802]. Es darf fraglich bleiben, ob in den etruskischen[1803] Wohngebäuden überhaupt festgelegte Zimmer für Bankette, seien diese nun im Sitzen oder im Liegen abgehalten worden, eingerichtet waren. Für die griechischen Pendants sollte bedacht werden, dass auch die *andrónes* in der definierten Form erst gegen Ende des 5. Jhs. v. Chr. nachweislich verbreitet auftraten und selbst dann viele Häuser ohne einen solchen auskamen[1804]. Womöglich kam die Einrichtung eines festen Speisezimmers doch erst mit der ‚Hellenisierungswelle' im 2. Jh. v. Chr. in die römischen Häuser[1805]. Dies könnte auch erklären, warum erst in der Phase des 2. Jhs. v. Chr. das *triclinium* in der *domus* 7 von Fregellae (**IX.Fre 1** Phase 2) deutlich erfasst werden konnte.

Festzuhalten bleibt, dass rezent vorgelegte Überlegungen mit weitreichenden Interpretationen zur etruskischen beziehungsweise latinischen Bankettpraxis in archaischer und anschließender Zeitstellung mit Vorsicht zu

1802 u. a. Dickmann 1999, 23–26; Nevett 1999, 102–114; Sigges 2002, 493f. 496; Allison 2004.

1803 Für die Häuser in anderen italischen Bereichen des Untersuchungsareals wurden – bis auf kleinere Mengen an attischer Importware – keine Hinweise auf stattfindende Bankette gefunden. Die Schlussfolgerungen sollen sich demnach auf die etruskischen Befunde konzentrieren, da für sie zumindest ausreichend dargestellte Evidenz und Illustrationen zur Beschäftigung mit der Bankettthematik existieren.

1804 Nevett 2010, 55 f. Womöglich bestehen sie auch bereits vorher im 5. Jh. v. Chr., aber für diesen Zeitraum ist das zur Verfügung stehende Material nicht ausreichend. Bis in archaische Zeit können sie aber nicht zurückverfolgt werden (so zusammenfassend Nevett 2010, 50–56).

1805 Zaccaria Ruggiu 1995b kommt auf Grundlage von Schriftquellen zu einem ähnlichen, wenn auch enger gefassten Ergebnis (2. Jahrzehnt des 2. Jhs. v. Chr.). Ihre Analyse der relevanten Schriftquellen, insbesondere Liv. 40,6,3, scheint schlüssig auf eine ‚späte' Einführung eines festgelegten Speisesaals in römischen Häusern hinzuweisen. Für die Beurteilung der *triclinia* in Pompeji nutzt sie allerdings eine sehr weit gefasste Definition zur Identifizierung der Speisezimmer und der älteren Häuser Pompejis (Zaccaria Ruggiu 1995b, bes. 139 f.).

betrachten sind. Zaccaria Ruggiu, die als Hauptelemente der Deutung Architekturterrakotten und schriftliche Überlieferungen nutzt[1806], kommt bezüglich der Banketträume in römischen Wohnhäusern[1807] zu einem umfassenden Ergebnis. Ihrer Meinung nach verschwindet das zuvor in den aristokratischen Häusern für Bankette vorgesehene Zimmer am Ende des 6. Jhs. v. Chr. aus Wohngebäuden. Sie sieht dies im Zusammenhang mit der Etablierung der Isonomia[1808]. Ihre stützenden Argumente sind für die Wohnstrukturen lediglich das oben angesprochene ‚Palatin-Haus' (**VIII.Rom 3** Phase 1) und seine noch schlechter erhaltenen Nachbarn sowie der Befund in Regisvillae (**VII.Reg 1** Phase 2). Keines der genannten liefert einen ausreichenden Beleg für die Existenz von Banketträumen[1809].

Jolivet zieht in abweichendem Kontext ebenso großzügige Schlussfolgerungen, die m. E. mit derzeitig bekanntem Material nicht ausreichend belegt werden können[1810]. Auf der Grundlage des von ihm als stark und durchgehend beurteilten griechischen Einflusses auf die etruskische und damit später auch römische Architektur, vermutet er nicht nur in allen „*domus* à *cauaedium*" ab hellenistischer Zeit ein fest installiertes *triclinium,* sondern hält die verbreitete Existenz auch für die vorhergehende Zeit für wahrscheinlich. Zudem lokalisiert er es „à peu près certain"[1811] in einem der Räume neben dem *tablinum*, eine Tatsache, die er auch auf ein archaisches Gebäude ohne ZV und ohne die Ausformung eines VGRs ausweitet[1812]. Für die abweichende Lage und die unterschiedliche Zusammensetzung der nutzenden Personengruppe von etruskisch-römischen zu griechischen Befunden findet er zwar keine überzeugende Erklärung. Er hält aber die Abwesenheit eines fest gelegten Bankettraums in den aristokratischen, etruskischen Wohngebäuden für mehr oder weniger ausgeschlossen. Zudem spricht er das *triclinium* überwiegend der männlichen Sphäre zu, während der seiner Meinung nach symmetrisch

1806 Zaccaria Ruggiu 2003, 154–214. 225–266. 302–314. 367–401. Ein Schwerpunkt ihrer Analysen liegt auf den monumentalen Anlagen mit dem entsprechenden Dachschmuck etc., den sog. Palästen.

1807 Sie bezieht sich vor allem auf das ‚Atriumhaus'.

1808 Zaccaria Ruggiu 2003, 388–401.

1809 s. dazu auch die jeweiligen Katalogeinträge. Vgl. mit ähnlicher Einschätzung von Zaccaria Ruggius Werk: Riva 2005, 301. Jolivet 2011, 195 Anm. 64 weist in anderem Zusammenhang darauf hin, dass die ikonographischen Werke nicht automatisch mit der Praxis gleichgestellt werden können. Er betont ebenfalls, dass sich Zaccaria Ruggius Schlussfolgerungen zu weit vom archäologischen Material entfernen (Jolivet 2011, 25 Anm. 82).

1810 Jolivet 2011, 251 f.

1811 Jolivet 2011, 251.

1812 Er bezieht sich auf die Rekonstruktion von Manino 1989 des Gebäudes an der Via Sacra (**VIII.Rom 5** Phase 3).

auf der anderen Seite des *tablinum* liegende, von Vitruv als *oecus* bezeichnete Raum, ursprünglich dem weiblichen Einflussbereich zuzuschreiben wäre[1813].

Die interpretative Reichwerte für die Beurteilung von Banketten in italischen und etruskischen Wohnhäusern des 5. bis beginnenden 2. Jhs. v. Chr. ist deutlich stärker ausgeprägt als das zur Verfügung stehende archäologische Material tragen kann. Für den Bereich der Lebenden sind Rückschlüsse bezüglich der Gastmahle kaum über die einfache Feststellung hinaus zu ziehen, dass mit Bankettgeschirr verbreitet gefeiert wurde.

V.3 Kult im Haus

Die Wohnstruktur als zentrale Grundlage des menschlichen Lebens scheint prädestiniert für die Einforderung göttlichen Schutzes durch kultische Handlungen. Früheste archäologische Zeugnisse stammen womöglich aus paläolithischer Zeit[1814]. Für die klassische Antike geben Schriftquellen detaillierte Beschreibungen mancher häuslicher Kulthandlungen wieder, die zum Teil auch durch archäologische Befunde greifbar sind[1815]. Für den Untersuchungsbereich liegen hingegen weder etruskische schriftliche Zeugnisse eines häuslichen Kults noch beschreibende Quellen späterer Zeit vor. Bemerkenswerterweise bleiben für die Etrusker religiöse Praktiken im Zusammenhang mit Wohnhäusern gänzlich unerwähnt, obwohl die römischen Schriftzeugnisse gerade den Etruskern in der Regel große Kompetenz bezüglich kultischer Handlungen und Rituale attestieren[1816].

Mit Bezugnahme auf die archäologisch fassbaren Quellen zur Untersuchung von Ritualen oder Kulthandlungen im Haus ist zunächst zu klären,

1813 Jolivet 2011, 252: „Dans la maison grecque, l'andron est un espace exclusivement masculin, qui constitue une partie distincte, et comme séparée, de la maison, à proximité immédiate de son entrée. La solution retenue en Étrurie est certainement différente. On conçoit mal que la salle de banquet ou de symposion (que nous continuerons à appeler, par commodité, le triclinium) ait pu faire défaut dans une maison aristocratique de l'époque archaïque, chez un peuple qui a célébré cette institution, au cours de toute son histoire, dans de multiples fresques et reliefs." Zur Herleitung der ursprünglichen Funktion des *oecus* s. Jolivet 2011, 252–265.

1814 Sogenannte Venusstatuetten in Herdnähe oder in Wandnischen, s. dazu Wachsmuth 1980, 34 mit Anm. 4.

1815 Aktuelle Zusammenfassungen dazu s. Camporeale 2004, 47 Nr. 5; Paoletti 2004, bes. 5 Nr. 4; Saladino 2004, bes. 66 Nr. 2; Lambrinoudakis u. a. 2005, bes. 343 f. Nr. E; Dubordieu 2012; Lambrinoudakis 2012; zu ruralen Bräuchen: Tietz 2014, 166–172.

1816 z. B. Diod. 5,40,2; Cic. div. 1,42, 93; Serv. Aen 2,781. Weitere Quellen s. Camporeale 2002, 21 Anm. 1.

welche Elemente oder Funde in einem etruskischen oder italischen Wohnhaus überhaupt als Hinweise auf eine kultische Handlung interpretiert werden könnten. Denkbar wären:

- Gebäudestrukturen oder Raumdispositionen, die sich von anderen ‚normalen' Wohnbereichen unterscheiden lassen
- Fundkomplexe oder Funde, die aufgrund ihres Kontextes beziehungsweise ihrer Lage als kultisch verstanden werden können (z. B. Bauopfer)
- Statuetten von Göttern, Weihenden, Ahnen oder Ähnlichem
- Objekte mit kultischer Konnotation

Die vier aufgeführten Punkte ergeben sich durch Beobachtungen von ‚Hauskultelementen' besser dokumentierter Bereiche oder Zeitstellungen, vor allem im Griechischen und Römischen[1817]. Aufgrund der mangelnden schriftlichen Beschreibungen für den etruskisch-italischen Bereich können lediglich Konstruktionen oder Objekte einer religiösen Handlung zugeschrieben werden, die sich von den alltäglich genutzten Objekten eines Haushalts unterscheiden oder in eindeutigem Kontext gefunden werden[1818]. Es ist aber davon auszugehen, dass alltägliche Objekte wie die regulär genutzte Feuerstelle im Haus, Schalen oder sonstiges häusliches Gerät ebenfalls für kultische Handlungen genutzt werden konnten[1819].

1817 Aktuell mit knappem Einblick: Sofroniew 2015.

1818 Trachsel 2005, 54 f. mit einer Definition von Ritual; darauf aufbauend und zusammenfassend Trebsche 2008, 68: „Darunter [unter der Hinterlassenschaft eines Rituals] ist der Überrest einer intentionellen, wiederholten, formalisierten Handlung, der transzendente Wirkung beigemessen wird, zu verstehen." Trebsche 2008, 69 erläutert weiterhin die Differenzierungsmöglichkeiten von intentionell während des Hausbaus niedergelegten Objekten und Zufallsfunden in diesem Bereich. Er bezieht sich dabei aufgrund seiner ausgewählten Zeitstellung und seines geographischen Rahmens ausschließlich auf Pfostenbauten. Dennoch lassen sich einige Bemerkungen von ihm auch weiter gefasst übertragen: Die Vollständigkeit eines Gegenstandes in einem ansonsten durch umgelagerte Kulturschichten, Brandschutt o. Ä. charakterisierten Befundes kann ebenso wie eine besondere Art der Anordnung von Objekten für eine zugrunde zu legende rituelle Handlung sprechen. Zudem merkt Trebsche an, dass allein eine intendierte Deponierung für den Beleg eines Rituals nicht ausreicht, sondern dass auch Wiederholungen ähnlicher Befunde gegeben sein müssen. Auch sollte die transzendente Wirkung mit einbezogen werden, wenn möglich: „Hier kann als Kriterium die Funktionalität dienen: Intentionellen und wiederholt deponierten Objekten, die für uns keinen rational nachvollziehbaren Zweck in einem Pfostenloch erfüllen, darf wohl ein transzendenter Sinn zugebilligt werden" (Trebsche 2008, 69).

1819 De Grummond 2012, 26 weist auf folgendes Beispiel hin: „…descriptions in Latin literature of the rituals of Rustic Roman families of the Republican period indicate that a broken potsherd or old roof tile might be used in an offering ritual (Ov. Fast. 2, 537–540. 645–646; 6, 315–316)." Objekte dieser Art können bei einer Ausgrabung

V.3.1 Gebäudestrukturen

Unter den untersuchten Wohnhäusern befinden sich lediglich zwei, für deren bauliche Strukturen ein Zusammenhang mit kultischen Handlungen postuliert wird: Die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2 und 3) und das Gebäudekonglomerat in San Cassiano (**II.8**). Möglicherweise ist diese Alleinstellung allerdings auch auf den durchschnittlichen Erhaltungszustand der Hausstrukturen des Katalogs zurückzuführen. Einbauten, die keine oder keine tiefergehende Fundamentierung benötigen, können bei ihnen in der Regel nicht erfasst werden. Dazu zählen zum Beispiel die aus römischen Häusern wohlbekannten Lararien, die sich in unterschiedlichen Varianten an- und ausbauen ließen. Keine davon ist jedoch auf Fundamentebene ablesbar[1820]. Auch bei den Schreinen, die mit massiven Podien ausgestattet sind[1821], lässt sich schwer sagen, ob eine Substruktion im Fundament – falls überhaupt vorhanden und erhalten – ohne eindeutige, beiliegende Funde richtig gedeutet werden könnte. Auch eigens für die Verehrung der Hausgötter angelegte kleinere Räume werden in römischer Zeit anhand ihrer Einbauten beziehungsweise der eindeutigen Funde als *sacraria/sacella* identifiziert und können ohne diese nicht von Räumen anderer Nutzung unterschieden werden[1822]. Sie haben zum Beispiel keine besondere Lage im Haus, können demnach auch nicht über eine solche identifiziert werden.

In San Cassiano (**II.8**) bleibt für eine konkrete Analyse des Befundes noch die abschließende Grabungspublikation abzuwarten. Als möglicher Altar wird dort eine Struktur angesehen, die sich westlich, in einer Linie mit dem sogenannten Edificio della Cortina (**II.8b**), befindet. Die Lage, Besonderheiten in der Bauart und eine Keramikkonzentration südwestlich des sogenannten

nicht in ihrem ursprünglichen Kontext identifiziert werden und werden dementsprechend nicht in die Auswertung zu dieser Thematik einbezogen.

1820 Boyce 1937, 10 f. Taf. 1–17 mit Beispielen aus Pompeji. Fröhlich 1991, 21 mit Beispielen.

1821 Boyce 1937, 13 f. Taf. 29–38 mit Beispielen aus Pompeji. Fröhlich 1991, 21 mit Beispielen. Boyce 1937, 16 erwähnt, dass die tragbaren Altäre viel häufiger gefunden wurden als die festinstallierten Anlagen mit Podium. Überblick auch bei Orr 1980 zu den Befunden in Pompeji und Herculaneum.

1822 Dubordieu 2012, 38 kritisiert, dass mit der modernen Bezeichnung Lararium ungefiltert alle Kultnischen in den Häusern bezeichnet werden. Dabei handele es sich bei Lararium durchaus um eine antike Bezeichnung, allerdings sei sie zum ersten Mal in der Historia Augusta überliefert (H. A., Alexander Severus 29, 2–3) und bezeichne hier vermutlich einen ganzen Raum.
Im Folgenden wird der Begriff zur Vereinfachung nach den modernen Standards ohne weitere Differenzierung genutzt. Zu den Orten der häuslichen Götterverehrung s. auch Fröhlich 1991, 25 f. Boyce 1937, 18 mit sechs sicheren Beispielen von solchen Räumen in Pompeji.

Oikos (**II.8a**) deuten eine Sonderfunktion der Struktur an[1823]. Ein Votivdepot wurde bisher jedoch nicht gefunden. Die Annahme der Ausgräber geht auf Vergleiche mit ländlichen Heiligtümern, wie z. B. Pyrgi, zurück und wartet noch darauf belegt zu werden.

Bezüglich der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) ist es sehr wahrscheinlich, dass sie unter den Gebäuden des Katalogs eine Sonderstellung einnimmt und es sich nicht allein um eine Frage des Erhaltungszustands handelt. Das Gebäude weist deutliche sakrale Aspekte unterschiedlicher Art in verschiedenen Phasen auf. Ab Phase 2 (1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. bis etwa 300 v. Chr.) gibt es erste greifbare Strukturen, die für die feste Installation eines Kultraumes sprechen. Der Raum (9) liegt auf der Ostseite, exponiert, außerhalb des annähernd gleichmäßig abschließenden Grundrisses des Hauses. Sein Eingang konnte nicht lokalisiert werden, jedoch ist es naheliegend, ihn nicht hinter der Ölpresse im Hausinneren zu vermuten, sondern an seiner Ostseite, vom restlichen Gebäude aus unabhängig.

Die zur Interpretation als Kultraum dienenden Funde wurden nur wenig innerhalb des Raumes, zum größten Teil aber in unmittelbarer Nähe von ihm in der planierten Schuttschicht unter den Strukturen der nachfolgenden dritten Phase gefunden[1824]. Auch die Entwicklung des Raumes zu einer kleinen Tempelanlage in Phase 3 spricht für eine kultische Nutzung bereits in vorhergehender Zeit.

Phase 3 (ca. 300–225 v. Chr.) der Anlage weist den größten Anteil an Elementen auf, der einem Kultzusammenhang zugesprochen wird. Die Ausgräber sind der Meinung, dass die Elemente für einen privaten Kult sprechen und keinen eindeutigen Hinweis auf eine öffentliche Funktion geben[1825].

1823 Details dazu s. Katalogeintrag **II.8b** ‚Besonderheiten'.

1824 D'Alessio – di Giuseppe 2005, 3; M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 151 f. Zum Gesamtbefund: M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 103–121.

1825 So die generelle Forschungsmeinung. Piranomonte 2002, bes. 77 f. spricht sich für eine Heiligtumsfunktion der Anlage, zumindest für Phase 3 aus. Als Argumente werden die topographische mögliche Verbindung zwischen der Auditoriumsvilla und der heiligen Quelle bei der heutigen Piazza Euclide und die sakral konnotierten Funde genutzt. D'Alessio – di Giuseppe 2005, 3. 16; H. di Giuseppe – A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 455–483 geben zu dieser Neuinterpretation eine Stellungnahme ab: Die betreffenden Funde, die im Kultzusammenhang gesehen werden können, sind nach ihrer Aussage im Vergleich zu anderen Heiligtümern nicht sehr zahlreich. Die extrem geringe Anzahl von Terrakotten (mit einziger Ausnahme des Eckziegels) und Bronzestatuetten sowie die geringe Anzahl an gefundenen Münzen machen es zudem unwahrscheinlich, dass die Villa ein Heiligtum war. Des Weiteren führen sie Funde aus anderen privaten Residenzen auf. s. dazu H. di Giuseppe – A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 480 (vor allem Süditalien).

Erstes Element: „Altar" in der Mitte des ‚Zentralen Verteilerbereichs'

Von der Struktur ist eine Lage aus Cappellaccio-Tuffblöcken erhalten. Zur Interpretation als Unterbau eines Altars kommt es aufgrund der Position der Struktur im Rücken des kleinen Tempels, vor allem aber aufgrund des Vergleichs mit der Anlage in Montetosto bei Cerveteri (vgl. Abb. 35)[1826]. Die Ausgräber stellen sich vor, dass an diesem Altar der „culto gentilizio" der Hauseigentümer praktiziert wurde[1827].

Problematisch sind an dieser Interpretation mehrere Aspekte. Zum einen ist der Erhaltungszustand des vermeintlichen Altars selbst sowie des als Vergleich dienenden Objekts in Cerveteri nicht ausreichend. Zum anderen ist der Befund für Mittel- und Norditalien in der Zeitstellung einzigartig und kann entsprechend nicht über Vergleiche kontextualisiert werden[1828].

Zweites Element: Tempelgebäude

An der Stelle des kleinen Kultraumes der zweiten Bauphase wird in Phase 3 ein größerer Bau errichtet: Die Anlage erstreckt sich nach Osten und springt sehr deutlich aus dem Grundriss des Hauptgebäudes der ‚Villa' hervor. Der westliche Teil der Struktur besteht aus zwei nebeneinanderliegenden kleinen quadratischen Räumen gleicher Größe. Ihnen im Osten vorgelagert befindet sich ein großer Raum, so dass sich der Grundriss eines zweizelligen Tempels mit Pronaos ergibt (Abb. 148). Die Bauweise aus sehr sorgfältig behauenen Cappellaccio-Quadern unterscheidet sich in diesem Kriterium von der restlichen Hausanlage. Auch in dieser Phase sind die Eingänge nicht lokalisiert,

1826 G. Ricci in: Carandini u. a. 2006, 195 f. mit Abb. 119; M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 211: „Proprio nel centro della corte, sul retro del tempietto, viene allestito il basamento quadrangolare interpretato per caratteristiche e posizione come altare e descritto all'att. 61…". s. ab S. 183 hier mit einer detaillierten Beschreibung, dem Erhaltungszustand, der Literatur und der Forschungsproblematik zum Befund in Montetosto. Die zum Vergleich herangezogene Struktur N (B. Belelli Marchesini u. a. 2015, Taf. 11) ist nicht als Altar gesichert. Es handelt sich lediglich um eine Interpretation, die aufgrund des begrenzten Ausgrabungsschnitts im betroffenen Bereich nicht als belegt angesehen werden kann.

1827 M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 216 f. schlagen dazu vor, dass sich auch in der zweiten Phase des Gebäudes möglicherweise an gleicher Stelle ein Altar befand, dessen Spuren lediglich durch die Anlage der dritten Phase zerstört wurden.

1828 Die Ausgräber führen als weitere Beispiele für Hausaltäre ein Gebäude in Mancamasone (Lukanien, Phase 2, Mitte 3. Jh. v. Chr.) und eine monumentale Anlage in Viggiano, località Masseria Nigro (Basilikata, 4. Jh. v. Chr.) an. Bei beiden lassen sich zu Kultzwecken genutzte Strukturen nachweisen, doch sind diese in beiden Beispielen nicht im Zentrum des Wohnhauses zu finden, sondern jeweils in einem Seitenbereich. Lit. zu Mancamasone: Russo 1992; zu Viggiano: Nava 2002.

jedoch ist aufgrund der Form des Baus von einem Eingang durch den Pronaos, also von Osten aus, auszugehen[1829].

Die zum Tempel gehörigen Funde wurden hauptsächlich außerhalb des bebauten Areals der Auditoriumsvilla mit einer Konzentration in Tempelnähe gemacht. Einige Stücke befanden sich allerdings auch in den Fundamentgräben der neuen Anlage. Die Quantität und Qualität der gefundenen Keramik deuten auf eine plausible Zusammensetzung für die Opferung von Speisen und Flüssigkeiten hin, für letzteres kommen vor allem zwei Kylikes in Betracht, eine Gefäßform, die häufig mit dieser Aktion in Verbindung gebracht wird[1830]. Alle sind nur in Fragmenten erhalten. Das ist ein weiterer Hinweis für ihre rituelle Nutzung (‚frantumazione'). Durch ihre Zerlegung und Bestattung innerhalb der Fundamentgräben konnten die Gefäße nicht weiter genutzt werden und blieben so exklusiv der kultischen Handlung vorbehalten[1831]. Die außerhalb der Anlage gefundenen Objekte stammen nach Meinung der Ausgräber aus der Zeit der Tempelnutzung[1832]. Sie schlagen daher Kulthandlungen unter freiem Himmel vor[1833].

Ein Adressat der Kulthandlungen des Tempelanbaus ließ sich nicht identifizieren. Auf manchen Schalen-Bruchstücken, deren Mittelbild Herkules zeigte, fand sich auch ein *H*. Andererseits sprechen die zahlreichen Ollae der Internal Slip Ware sowie eine weibliche Statuette, die in ihren Armen ein Tier hält, für eine weibliche Gottheit wie Ceres oder Robigo/Rubigo, die mit der landwirtschaftlichen Produktion in Zusammenhang steht[1834].

Die aus dem Wohnhauszusammenhang exponierte Lage des Tempelchens weist möglicherweise darauf hin, dass der Tempel zwar privat gebaut, aber gelegentlich öffentlich von den Bewohnern der näheren Umgebung mitgenutzt wurde. Es ergäbe sich eine Mischnutzung, welche der Villa mit dem sakralen Annex eine zentrale Stellung innerhalb der Umgebung zukommen ließe[1835].

1829 Zum gesamten Befund: G. Ricci in: Carandini u. a. 2006, 191–201; H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 201–211. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang auch die Lage des vermeintlichen Altars im ZV der Villa, der im Westen des Tempels liegt.

1830 D'Alessio – di Giuseppe 2005, 8 Abb. 9 Nr. 5. 6.

1831 D'Alessio – di Giuseppe 2005, bes. 8 f. Die Funde könnten im Zusammenhang mit einem Sühneopfer für die Baumaßnahmen zur Umgestaltung der Kultanlage stehen.

1832 D'Alessio – di Giuseppe 2005, 9–15; M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 215–217.

1833 M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 216 f.

1834 D'Alessio – di Giuseppe 2005, 15. Die Statuette wurde nicht im Bereich des Tempels, sondern im nördlichen ZV (2) des Gebäudes gefunden.

1835 D'Alessio – di Giuseppe 2005, 15: „Il tempietto dell'Auditorium potrebbe appartenere, proprio per la sua posizione esterna, a questa categoria di strutture sacre costruite da un privato, ma fruibili da una comunità, nel caso specifico da un distretto rurale o da un *pagus*."

Als weiteres Element mit sakraler Konnotation mag der Eckziegel mit Protom des Acheloos (Abb. 129) gedeutet werden. Gefunden wurde der Ziegel, der dem Gebäude dieser Phase seinen Namen gibt, in der Schuttschicht des ZV, die beim Bau der nachfolgenden Phase planiert wurde. Im Gegensatz zu den anderen Dachelementen wurde der Eckziegel mit der plastischen Darstellung einer bärtigen, gehörnten Flussgottheit sorgfältig niedergelegt[1836]. Seine ursprüngliche Position wird in der nordwestlichen Ecke des als Hof interpretierten ‚Zentralen Verteilerbereichs' gesehen. In der Nähe der Ecke verläuft eine Wasserleitung aus Tuff, die Regenwasser nach draußen transportiert[1837]. Die Abbildung des Flussgottes mag in Zusammenhang mit dem nahegelegenen Tiber und der Gefahr durch die regelmäßig stattfindenden Überflutungen stehen[1838]. In der vierten Phase gibt es keine Anzeichen mehr für Kulthandlungen, der Aspekt scheint beim Umbau des Gebäudes keine Berücksichtigung gefunden zu haben.

Mit den fest eingebauten Strukturen sakraler Funktion bildet die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) für den mittel- und norditalischen Bereich eine Ausnahme. Nicht zuletzt wird diese Tatsache auch dadurch deutlich, dass den Ausgräbern als vergleichendes Material im fraglichen Zeitraum in Etrurien lediglich die schlecht erhaltene ‚Palastanlage' in Montetosto zur Verfügung steht, deren Funktion als Wohngebäude stark bezweifelt werden darf[1839]. Vergleiche, die strukturell zwar nicht denen der Villa dell'Auditorium entsprechen, aber auch sakrale, fest gebaute Strukturen in Wohngebäuden einschließen, stammen aus Süditalien[1840].

1836 Die Interpretation als Acheloos wird durch vergleichbare Darstellungen, wenn auch nicht auf Ziegeln, nahegelegt. s. dazu E. La Rocca in: Carandini u. a. 2006, 496–500.

1837 M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 214 Abb. 127; ausführlich mit Zeichnungen etc.: E. La Rocca in: Carandini u. a. 2006, 485–500 mit Abb. Die stilistische Datierung erfolgt in die dritte Phase des Gebäudes.

1838 D'Alessio – di Giuseppe 2005, 6. 16 f. Dass die Struktur von solchen betroffen war, lässt sich an den Ablagerungen erkennen, die sich auch innerhalb des Gebäudes fanden.

1839 Zu dem Befund in Montetosto s. ab S. 183 mit Lit. Die kultischen Aspekte der Villa dell'Auditorium können auch im Zusammenhang mit der Diskussion um ähnliche Aufgaben innerhalb der Multifunktionalität der sog. Regiae bzw. Paläste archaischer Zeit (z. B. Murlo, Poggio Civitate, Acquarossa, Areal F) gesehen werden. Ein Ahnenkult wird bei diesen monumentalen Anlagen vermutet (s. dazu Torelli 1983, 481 f.; Torelli 1985, 29 f.; ablehnend Potts 2015, 35), zur Villa dell'Auditorium in diesem Zusammenhang: z. B. M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 211–217).

1840 s. o. Anm. 1828.

V.3.2 Bauopfer und Verwandtes[1841]

Aus Zusammenhängen von öffentlichen Anlagen wie Stadtmauern und Heiligtümern bekannt[1842], werden auch für den privaten Bereich Rituale und kultische Handlungen als baubegleitende Maßnahmen vermutet. Diese Opferungen dienen dem Schutz des zukünftigen Hauses und seiner Bewohner beziehungsweise sollen das Wohlwollen der Götter für den Bau erwirken. Die so eingeordneten Befunde werden in der Regel anhand ihres Kontextes beziehungsweise Fundortes als solche erkannt: Sie befinden sich direkt an oder unter einem Fundament, gleichzeitig deutet die Zusammensetzung der Funde auf einen kultischen Zusammenhang hin. Dazu gehören Überreste von Tieropfern (sei es vom Bankett oder als Holocaust), Miniatur- oder solche Gefäße, die ganz erhalten oder zwar zerschlagen, aber vollständig zusammensetzbar sind. Auch Münzfunde an charakteristischen Fundorten gehören in diese Kategorie[1843]. Die Zusammenstellung von Gefäßtypen kann ebenfalls in Zusammenhang mit ihrer Fundlage Rückschlüsse auf eine solche Handlung zulassen[1844].

Unter den Häusern des Katalogs befinden sich nur wenige Exemplare, die mögliche Überreste von Bauopfern oder -riten aufweisen. Darunter vertreten ist mit mehreren Befunden die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**). In der ersten Bauphase wurden bei Raum 6 unter der Fußbodenuntergrundschicht drei Bucchero-Gefäße entdeckt: eine Miniatur-Schale, eine Phiale und eine Oinochoe, die einem Libationsritual gedient haben könnten, welches durch eine symbolische Opferung von Speisen ergänzt wurde und im Rahmen der Erbauung des Gebäudes stattgefunden haben könnte[1845].

1841 Fundkomplexe oder Funde, die aufgrund ihres Kontextes bzw. ihrer Lage als kultisch verstanden werden können (z. B. Bauopfer, Opfer bei Kulthandlungen bei Niederlegung eines Gebäudes). Voraussetzung für die Bezeichnung als ‚Opfer' ist die Unwiederbringlichkeit einer Gabe in Form eines Lebewesens oder eines Gegenstandes, was mit der Deponierung im oder unterhalb des Fundament(s) eines Gebäudes gegeben ist. Ich folge der erweiterten Definition von ‚Bauopfer' nach Helas – Baitinger 2015, 34 f. mit Anm. 83, die die von Weikert 2002, 119. 130–132 geprägte Unterscheidung zwischen Bauopfern als Überrest einer tatsächlichen Opferhandlung und intentionell beim Bau niedergelegten Objekte relativiert. Helas – Baitinger folgend sehe ich auch die abgelegten Objekte, die für den ursprünglichen Nutzer durch die Deponierung verloren sind, als Opfer an.
s. als Grundlage dazu auch die Erläuterungen von Trebsche 2008, 67–69. 73; hier zusammengefasst in Anm. 1818.

1842 Aktueller knapper Überblick zu dieser Thematik im etruskisch-italischen Gebiet: Lambrinoudakis u. a. 2005; Maggiani 2012.

1843 z. B. Tac. hist. IV, 53; Münzen unterschiedlicher Prägung an der Stadtmauer von Rimini (268 v. Chr. erbaut), gemeinsam mit den Überresten eines Hundes gefunden. s. Maggiani 2012, 227 f. Für spätere römische Zeit: Donderer 1984.

1844 s. u. Beispiele der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**). Für Pfostenbauten zusammengestellt bei Trebsche 2008, 69 mit Abb. 2.

1845 A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 456 f.

Hinweise auf ein ähnliches Ritual wurden unter den Fußbodenschichten von Raum 2 entdeckt: eine fast vollständige Miniatur-Olpe aus Bucchero, die zum Schöpfen genutzt werden konnte, eine Impasto-Olla, die auch als Mischgefäß gebräuchlich ist, sowie ein Teller aus Ceramica Depurata, der im Vergleich zu anderen Beispielen dieser Gattung im Haus als wertvoll eingestuft werden kann. Auch hier wird an ein Libationsopfer in Kombination mit einem Speiseopfer gedacht. Es werden weitere Beispiele aufgeführt, bei denen die Funde aufgrund ihres guten Erhaltungszustandes als intentionell abgelegt interpretiert werden[1846].

Aus Phase 2 wurden wiederum Miniaturgefäße unter den Konstruktionsschichten der Fußböden in unterschiedlichen Zimmern gefunden, eine besondere Konzentration scheint es dabei um die Ölpresse bei Raum 10 zu geben. In Raum 10 sollen zudem die Spuren eines Symposion in Form von Trinkgefäßfragmenten über einer Feuerstelle und einem „chiave rituale" gefunden worden sein, welches möglicherweise vor dem Umbau des Raums stattgefunden hat. Deswegen wurden die Fragmente auf der Feuerstelle nicht durch einen Versturz oder ähnliches verschüttet, sondern liegen direkt unterhalb des neuen Fußbodens[1847]. Die Bauopfer in der Villa dell'Auditorium scheinen damit symbolische Trank- und Speiseopfer zu sein, während andere Formen bisher nicht nachgewiesen werden konnten.

Neben der mit ihrer sakralen Konnotation in vielen Bereichen herausragenden Villa dell'Auditorium sind nur wenige andere Beispiele in den katalogisierten Wohngebäuden mit Überresten eines möglichen Bauritus zu nennen. Dazu gehören Veji, Piazza d'Armi, Struktur B (**VII.Vei 5**), die Casa delle Anfore in Marsiliana (**VI.5**), ein unvollständig freigelegtes Haus in Marzabotto (**II.Mar 9**), der ‚Bridge Complex' in San Giovenale (**VII.San 5**) und möglicherweise ein Befund in La Murella (**V.Mur 3**) sowie weitere in Melorie di Ponsacco (**VI.4**). Dabei ist ähnlich wie in anderen Bereichen der ‚Bridge Complex' (**VII.San 5**) gesondert zu betrachten, da es sich in aller Wahrscheinlichkeit um eine multifunktionale Anlage handelt, bei der eine sakrale Funktion zumindest einen unbestreitbaren Aspekt bildete. Es ist daher wenig überraschend, dass es auch Hinweise auf einen Bauritus (Phase 2) gibt, auch wenn die Interpretation nicht gänzlich unumstritten ist. Auf die in der ‚Bank' eingetieften Objekte – vermutlich Holzboxen mit Bronzeobjekten sowie Überreste eines Kohlebeckens mit Tierfriesdekoration und Spuren eines Feuers – wurde bereits im Zusammenhang mit der ‚Bank' verwiesen[1848]. Aufgrund

1846 A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 456 f.

1847 A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 459.

1848 s. Anm. 1776. Vom Ausgräber wurde der Bereich als Herdstelle interpretiert. Backe-Forsberg 2005, 91 hingegen spricht sich schlüssig für ein Gründungsritual aus.

des Sondercharakters der Anlage soll auf die zahlreichen weiteren sakral konnotierten Funde des ‚Bridge Complex' nicht eingegangen werden[1849].

Die anderen Beispiele weisen in der Zusammenstellung der Fundobjekte gewisse Ähnlichkeiten auf. In Marzabotto (**II.Mar 9**), in Veji (**VII.Vei 5**) und Marsiliana (**VI.5**) handelt es sich bei dem entscheidenden Objekt jeweils um eine Olla, die weitere kleinere Gefäße und Asche beziehungsweise Knochenfragmente enthielt. In ersten beiden Fällen war das besagte größere Gefäß in den Boden eingetieft, in Marsiliana wird die genaue Fundposition in dieser Hinsicht aus der Publikation nicht deutlich[1850]. In Le Melorie di Ponsacco (**VI.4** Phase 1) sind südlich des Gebäudes drei kleine, kopfüber vergrabene Ollae in der Nähe einer möglichen Holzstruktur gefunden worden. Möglicherweise mit diesen und einem entsprechenden Ritual in Verbindung stand ein elliptischer Graben, der mit Keramikresten verfüllt war[1851]. Lediglich in La Murella (**V.Mur 3**) verwundert das vergleichsweise teure Objekt einer Eisenhacke als möglicherweise intendiert niedergelegtes Bauopfer. Die Hacke befand sich unterhalb eines Steins[1852].

Der Ort der Niederlegungen am oder im Haus ist nicht einheitlich. Infrage kommen der Hauseingang (**VI.5**[1853]), eine Gebäudeecke (**II.Mar 9**) und ein Areal außerhalb der gebauten Struktur (**V.Mur 3**; **VI.4**). Auch die geographischen Positionierungen in Bezug zum Haus sind unterschiedlich: Der Nordosten ist zweimal vertreten (**II.Mar 9**; **VII.Vei 5**), Nordwesten (**VI.5**) und Süden (**VI.4**) je einmal.

1849 Für die Analyse von Hauskult im Wohnzusammenhang scheint die Anlage aufgrund ihrer vermutlich vielseitig orientierten Funktion nicht zielführend. Für eine übersichtliche Zusammenstellung aller sakral konnotierten Funde und Befunde im ‚Bridge Complex' s. Backe-Forsberg 2005, 163 Tabelle 40.

1850 Details zu den Funden – soweit sie publiziert sind – jeweils in den Katalogeinträgen. Zu Marsiliana d'Albegna: E. Santoro in: Calamandrei u. a. 2012, 19 f. Zu Marzabotto: E. Govi in: Govi – Sassatelli 2010, 126. Für Veji wird von den Ausgräbern keine solche Funktion für den Befund vorgeschlagen. Möglicherweise lässt die Positionierung der Olla andere Rückschlüsse auf ihre Funktion zu, die in der Publikation nicht erwähnt werden. Bartoloni weist lediglich auf eine vorhergehende Nutzung des Bauareals hin. Bartoloni 2004, 194: „Un'olla biansata d'impasto rosso (Fig. 6.2), rinvenuta integra interrata nel banco argilloso, conteneva un calice scanalato su basso piede (Fig. 6.3) e diversi frammenti di piccole ossa bruciate (costola) di animale, verosimilmente di ovino. Inoltre diverse piccole fosse documentano l'intensità di vita in quest'area prima della costruzione della struttura B."

1851 Ciampoltrini u. a. 2006b, 53 Abb. 7; Taf. 7 B–C. In Phase 2 fand sich ein Miniaturgefäß in einer der Pfostengruben (Ciampoltrini u. a. 2006b, 57).

1852 Auch Ciampoltrini 2005a, 57 f. mit Abb. 34 merkt an, dass es ein ungewöhnlicher Gegenstand für eine solche Funktion ist. Er hält es auch für möglich, dass die Hacke unter dem Stein versteckt wurde.

1853 In Veji (**VII.Vei 5**) ist die Nähe des Eingangs ebenso denkbar, aber nicht sicher feststellbar.

Die wenigen erfassten Befunde, die Rückschlüsse auf Bauopfer oder ähnliche Riten im privaten Zusammenhang für das mittel- und norditalische Gebiet bieten, verwundern. Sie stammen zudem größtenteils aus der Frühzeit des Untersuchungszeitraumes (Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr.). Dabei sind aus dem späteren Pompeji durchaus Funde bekannt, die als ‚rituale di fondazione' interpretiert werden[1854]. Auch sind Rituale solcher Art in Großgriechenland und im griechischen Mutterland vergleichsweise gut und über einen langen Zeitraum hinweg erfasst. Die Bauopfer zeigen dort im privaten Bereich ähnliche Charakteristika wie die, die im Kontext öffentlicher Anlagen gefunden wurden[1855]. Für den punischen Raum sind Bauopfer bei Privatgebäuden ebenfalls bekannt[1856].

Ähnlich ist jedoch, wenn auch im Untersuchungsbereich aufgrund der wenigen aussagekräftigen Beispiele nur als Tendenz zu fassen, die Schwerpunktlegung auf Trink- beziehungsweise Miniaturgefäße in den Deponierungen. Dies gliedert sich gut in die Befunde von Bauopfern anderer Gegenden ein, die einen ähnlichen Überhang bilden, und spricht für gemeinschaftliche Mahle oder Trankopfer. Sie sind im Prozess eines Hausbaus, an dem in der Regel vermutlich eine Gemeinschaft beteiligt war und nicht die bauende Familie allein, gut vorstellbar[1857].

So muss möglicherweise der Forschungsstand für das diesbezügliche Ergebnis im Untersuchungsbereich verantwortlich gemacht werden. Um Befunde unterhalb der Fundamente erfassen zu können, muss entsprechend tief ausgegraben werden. Zudem sind die Wohngebäude nach dem 5. Jh. v. Chr. insgesamt wenig erfasst. Dass sowohl Gebäude ohne Binnendifferenzierung wie auch solche mit ZV unter den Exemplaren mit nachgewiesenem Bauritus sind, mag darauf hinweisen, dass es sich trotz der nur wenigen erfassten Beispiele um ein relativ verbreitetes Phänomen gehandelt haben könnte. Ergänzend darf bemerkt werden, dass während der Tagung zu etruskisch-italischen und römisch-republikanischen Häusern, die vom 23.–25.1.2010 in Bonn stattfand[1858], in der Diskussion zu Bauopfern und verwandten Befunden von vielen der Anwesenden angezeigt wurde, dass solche auch bei etruskischen

1854 Die Funde werden in die Zeit zwischen dem 3. und dem 2. Jh. v. Chr. datiert. Grasso 2001; Grasso 2004, 53–72. 78; H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 464.

1855 Kontinuierlich von mykenisch-minoischer bis in hellenistisch-römische Zeit. Magna Grecia: z. B. Herakleia, Quartiere Occidentale, Insula II (Giardino 1996, 153. 155); Locri, Ordona, Santeramo in Colle und Gela (Grasso 2004, 79 Anm. 52–54; H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 464); Selinunt (Helas – Baitinger 2015, 22–24. 34 f. mit weiteren Beispielen und Lit.). Griechenland: Lambrinoudakis 2005, 343 mit Bsp.; ausführlich: Weikart 2002.

1856 z. B. K. Mansel in: Niemeyer u. a. 2007, 213–217.

1857 Vgl. dazu in anderem geographischen Zusammenhang die Befunde von Trebsche 2008, 73 f., die dort angebrachten Verweise auf andere Gebiete und seine Überlegungen.

1858 Bentz – Reusser 2010.

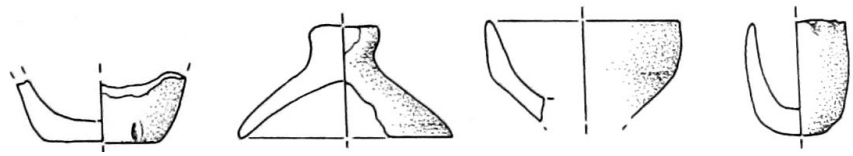


Abb. 151 Miniaturgefäße aus dem Befund in Cesena, Colle del Garampo (**III.6**) (Miari 2009, 21 Abb. 2.9 gezeichnet von V. Politi).

Strukturen weit verbreitet und üblich seien. Aufgrund der eingeschränkten Publikationslage sind daher womöglich viele der angesprochenen Befunde für Außenstehende nicht zugänglich, sondern nur den Ausgräbern bekannt.

Neben den Ritualen, die beim Bau einer neuen Struktur vollzogen werden konnten, lassen sich auch Hinweise auf kultische Handlungen bei beziehungsweise nach der Aufgabe eines Gebäudes fassen. So interpretiert di Giuseppe[1859] im Gegensatz zu De Davide[1860] die Gräben in den Schuttschichten der Villa dell'Acheloo (**VIII.4a** Phase 3) nicht als reine Konstruktionsstrukturen, sondern zumindest zum Teil als Spuren ritueller Handlungen, die mit der Aufgabe beziehungsweise Niederlegung dieser Gebäudephase in Verbindung stehen. Sie folgert dies aus den Brandspuren und den Materialfragmenten (an einer Stelle von Miniaturgefäßen), die in diesen Gräben gefunden wurden. Außerdem weist sie zurecht darauf hin, dass die sakralen Einrichtungen der Villa dell'Acheloo in der vierten Phase der Anlage nicht weitergeführt wurden und auch der Eckziegel mit der Acheloos-Darstellung im Zentrum des ZV niedergelegt und so bedeckt wurde, dass er durch die Neubebauung nicht zerstört würde. Ähnlich verhält es sich mit den Miniaturgefäßen, die außerhalb des Wohnhauses in der Nähe des kleinen Tempels gefunden wurden. Auch diese wurden vergleichsweise vorsichtig begraben.

Weitere Hinweise auf solche Praktiken stammen nach Meinung der Ausgräber aus dem umbrischen Gebiet, aus Cesena, Colle del Garampo (**III.6** Struktur 27, 3. Jh. v. Chr.). Die Strukturen wurden in der Grabung sondagenweise erfasst. Es handelt sich um eine sogenannte Hütte mit annähernd elliptischem Grundriss. In der vorläufigen Publikation zu dieser Ausgrabung werden drei Miniaturgefäße aus Impasto erwähnt (Abb. 151), die aufgrund ihres Fundkontextes und ihrer Zeitstellung die Aufgabe der Hütte ans Ende des 3. Jhs. v. Chr. datieren. Die Ausgräberin Miari spricht von einer umbrischen

1859 H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 241 bezüglich der att. 66. Eine weitere solche Aktivität erkennt A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 460 f. in att. 25 während der dritten Phase von Periode 2 der Villa dell'Auditorium im Bereich des südlichen Hofes. In einem Graben, der reich mit Asche und Kohleresten gefüllt war, wurden ein Miniaturgefäß aus Bucchero, ein Becher aus Ceramica Depurata und Teile eines Thymiaterions sowie eines Webgewichtes gefunden.

1860 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 225. 227 ebenfalls bezüglich der att. 66.

Tradition, zu der gehörte, dass symbolische Opfer beim Verlassen oder während der Niederlegung eines Gebäudes dargebracht wurden, deren Spuren in Form von Miniaturgefäßen zurückblieben[1861]. Für den Befund in Cesena ist bisher weder eine Abbildung der Funde in ihrem Kontext noch eine Beschreibung ihrer genauen Lage bei der Auffindung publiziert. Für generelle Aussagen zu diesem Phänomen reichen die zur Verfügung stehenden Beispiele nicht aus.

V.3.3 Statuetten von Göttern, Weihenden oder Ahnen

Im kultisch-privaten Zusammenhang römischer Lararien werden Statuetten als zentrale Objekte angesehen, die gelegentlich durch Bemalungen mit Opferszenen an den Wänden oder Ähnlichem ersetzt werden können[1862]. Da von den Wandbemalungen bei den Häusern im Katalog so gut wie nichts erfasst werden konnte[1863], liegt es nahe auch in den etruskischen und italischen Wohngebäuden nach Statuetten, seien sie aus Bronze oder Terrakotta, als Hinweis auf Kultschreine zu suchen.

In nur vier Gebäuden, in der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**), in **II.For 1** in Forcello Bagnolo San Vito, in Melorie di Ponsacco (**VI.4** Phase 1) und in Pomarance, località Podere San Mario (**VI.9**), wurden Fragmente von Statuetten im Wohnhausbereich gefunden[1864]. Bei der erstgenannten sind für die dritte Phase, die der sogenannten Villa dell'Acheloo (**VIII.4a** Phase 3), Statuettenfunde innerhalb des Hauses, und zwar im nördlichen ZV, in den Verfüllschichten zu verzeichnen. Zwei weibliche Figuren und ein Kopf, jeweils aus Terrakotta, wurden geborgen[1865]. Die weiblichen Figuren sind Opfernde, wobei eine ein Tier auf dem Arm hält, von dessen typologischer Bestimmung die Interpretation des Adressaten abhängt. Es handelte sich möglicherweise um Figuren, die im Laren-, „Robigo"- oder Ceres-Kult Verwendung fanden[1866].

1861 Sie beruft sich mit dieser Aussage auf ein weiteres Grabungsbeispiel in S. Giovanni in Compito, dessen Publikation jedoch zur Bearbeitung nicht zugänglich war (D. Scarpellini (Hrsg.), Gli scavi di S. Giovanni in Compito (Savignano sul Rubicone 1998) Abb. 17–18).

1862 Fröhlich 1991, 30 f. Er weist daraufhin, dass in den plastisch ausgearbeiteten Nischen, Ädikulen und Sacella häufig keine figürlichen Darstellungen der Laren o. Ä. in den Wandmalereien zu finden sind. Vermutlich wurden sie in diesen Fällen als Rundplastik in die Schreine gesetzt.

1863 Vgl. Kap IV.2.

1864 Außerdem werden bei **VII.Vei 1** unter den Varia der Funde Fragmente von Terrakotta-Statuetten (eine Thronende, ein Pferd, ein Tier) erwähnt, der Zusammenhang ist aber nicht klar.

1865 H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 480–483 mit Abb. 196–198.

1866 Der Vorschlag der Ausgräber: z. B. Hund = Laren oder Ferkel = Ceres (H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 471). Grundsätzlich sehen sie die Funde in einem ähnlichen

Ob der Auffindungsort im Bereich des ZV für eine Kultnische dort spricht, lässt sich aufgrund des fehlenden Kontextes nicht sagen.

Auch der Befund in Gebäude F1 in Forcello Bagnolo di San Vito (**II.For 1** Phase 1) ist nicht unproblematisch. In Raum 4 wird unter den Funden eine Votivstatuette aufgeführt[1867]. Für den gleichen Raum werden drei schwarzgefirnisste attische Schalen aus der Nähe der Südwestwand und eine griechische Transportamphore aus der Nordwestecke genannt. Die Raumfunktion – auch wenn von den Ausgräbern als Bankettraum angesprochen – ist unklar. Ob also ein Zusammenhang zwischen Votivstatuette und einem Ritus beim Bankett oder anderen Mahlzeiten bestand, wie sie für römische Zeit in schriftlichen Quellen überliefert sind[1868], ist nicht zu klären. Zusätzlich ist zu bedenken, dass der Fundzusammenhang gerade der Statuette nicht eindeutig beschrieben ist und sich durch die jahrhundertelange nachfolgende Nutzung des Baugrunds bei Einzelstücken auch Verschiebungen zwischen ursprünglichem Nutzungs- und späterem Fundort trotz der insgesamt guten Grabungslage in Forcello ergeben können[1869]. Denn in der Nähe der ausgegrabenen Gebäude, an einem der Entwässerungsgräben, wurden zahlreiche weitere Statuetten zum Teil ähnlicher Art gefunden[1870]. Aufgrund der Häufung der Statuetten präferieren auch die Ausgräber eine Zugehörigkeit zu einem Heiligtum innerhalb der Stadt, das bisher noch nicht freigelegt werden konnte[1871]. Es wäre demnach durchaus möglich, dass auch der einzelne Fund der Statuette im Haus zu diesem Konglomerat gehört. Auszuschließen ist eine private, häusliche Nutzung des Fundstücks aber nicht.

Auch die letzten beiden zu besprechenden Befunde bleiben einen exakten Kontext schuldig. In der Nähe des Gebäudes ohne Binnendifferenzierung in Ponsacco, località Le Melorie (**VI.4** Phase 1) wurden mehrere Bronzestatuetten

Zusammenhang wie vergleichbare Stücke in Süditalien, die in Bereichen gefunden wurden, die der weiblichen Sphäre zugeordnet werden (s. dazu H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 471 Anm. 53).

1867 De Marinis – Rapi 2005, 96: „Da questa stanza proviene una figurina votive di tipo appaiattito e filiforme, fusa a stampo." Eine Abbildung der Statuette gibt es nicht, auch keine detaillierten Angaben zu ihrem Fundkontext innerhalb des Zimmers. Dies verwundert, da durchaus zu den anderen Fundstücken weitere Angaben gemacht und auch Rückschlüsse aus ihren Positionen gezogen werden.

1868 Wachsmuth 1980, 49 f.; Fröhlich 1991, 24; Saladino 2004, 66 jeweils mit Angaben zu den römischen Quellen.

1869 De Marinis u. a. 2002, 314 f. beschreiben auch die möglichen Gründe für Dislokationen von Fundstücken in Phase F.

1870 Es wurden 13 Figurinen vor den Strukturen S 17–18, südöstlich von **II.For 1**, in der US 22 gefunden, welche einen Nutzungshorizont zwischen dem Gebäude und dem Entwässerungskanal umfasst (2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. bis Anfang 4. Jh. v. Chr.). De Marinis 1988a I, 281. 283 Abb. 173 Nr. 1–9.

1871 De Marinis 1988a, 281–285.

des Typs „Castelvenere“ gefunden, die der Ausgräber Ciampoltrini in Zusammenhang mit einem Hauskult setzt[1872]. Im ländlichen, vermeintlich parataktisch strukturierten Gebäude von località Podere San Mario (**VI.9**) wird unter den summarisch aufgeführten Funden eine bronzene Götter-Statuette ohne weitere Angaben genannt[1873].

Weitere Angaben zu Statuetten in Kontexten von Wohnhäusern des Katalogs ließen sich lediglich auf der Basis von „Streufunden“ innerhalb der Siedlungen machen[1874]. Dies führt jedoch zu keinem fruchtbaren Ergebnis. Betrachtet man die wenigen zur Verfügung stehenden Beispiele ausreichend freigelegter Siedlungsareale mit Statuettenfunden, bleibt nur der Blick auf Marzabotto. Doch dort fehlen in den älteren Publikationen Angaben zu den genauen Fundorten innerhalb der Wohninsulae[1875]. In der neuesten Ausgrabung, die detailliert veröffentlicht wurde, konnte lediglich eine Statuette geborgen werden. Diese stammt aus einer Grubenverfüllung, ihr fehlt dementsprechend ebenfalls ihr ursprünglicher Nutzungszusammenhang[1876]. Ähnlich steht es um den Fund beim Gebäude unbekannter Funktion V.5.1 (**II.Mar 10**). Dort wurden im davor befindlichen Abwasserkanal bronzene Statuettenfragmente entdeckt, die aber wegen ihrer Fundposition nicht sicher dem Gebäudekontext zugeordnet werden können.

Die Auffindung der Statuetten innerhalb von vermeintlichen Wohnarealen spricht dafür, dass kultische Handlungen in den Häusern vorgenommen und die Statuetten in einem solchen Zusammenhang vielleicht genutzt

1872 Ciampoltrini u. a. 2006b, 54.

1873 Terrenato 1998b, 104.

1874 Interessant ist außerdem ein Fund von zwei Statuetten aus einem profanen, aber wohl nicht Wohnhaus-Zusammenhang. Er stammt aus Vetulonia, Poggiarello Renzetti. Zwar ist die Funktion der Struktur Nr. 8 (Falchi 1898, 82 Abb. 1), in deren beiden Räumen jeweils eine der Statuetten gefunden wurde, nicht endgültig zu fassen, jedoch ist eine Nutzung als Laden auch aufgrund der Funde von mehreren Gewichten im vorderen Raum wahrscheinlich. Isodoro Falchi, der Ausgräber, schlug vor, dass die beiden Statuetten wohl in einer Nische in der Zwischenwand aufgestellt waren, ähnlich den späteren römischen Lararien. Es wäre allerdings auch möglich, dass sie aus einem anderen Gebäude den Hang heruntergestürzt sind und so in dem Laden ohne eine ursprüngliche Verbindung zu diesem landeten. Die Statuetten haben ikonographisch mit den römischen Laren, den Genien oder den Penaten nichts gemein, sondern entsprechen einem traditionellen etruskischen Typ (südetruskisch-umbrisch). Dazu Bentz 1992, 82–84 Nr. 11.1–2; Abb. 105–108 mit vorhergehender Lit.

1875 So zum Beispiel bei Insula IV.1 (**II.Mar 1–6**), in der zwar mehrere Bronzestatuetten von Opfernden entdeckt wurden, zu denen aber in keinem Fall der Fundkontext bekannt ist. Miari 2000, 207–210 mit Lit. zu den einzelnen Stücken. Die Grabungen Brizios im späten 19. Jahrhundert haben im Süden Marzabottos ebenfalls Statuetten zutage gefördert, die keinem konkreten Zusammenhang mehr zugeordnet werden können. Miari 2000, 213 f.

1876 Govi – Sassatelli 2010 b, 222 Nr. 212 Abb. 7: Eine schematische Figur aus Bronze, H 6,5 cm, 5. Jh. v. Chr. De Grummond 2012, 31.

wurden. Unbekannt bleibt aber, um welche Art von Kult es sich handelte und ob dieser Ähnlichkeit mit den späteren römischen Ritualen oder Kulten aufwies. Die Statuetten entsprechen jedenfalls ikonographisch nicht denen der späteren pompejanischen Lararien und können somit nicht als direkte Verbindung herangezogen werden[1877].

V.3.4 Objekte mit kultischer Konnotation

Die Objekte mit mutmaßlicher kultischer Konnotation lassen sich im gesteckten Rahmen der Wohnhausarchitektur vergleichsweise kurz behandeln. Es handelt sich vor allem um kleine Hausaltäre, von denen es lediglich drei Beispiele gibt, sowie Miniaturgefäße[1878]. Inwieweit Genucilia-Ware einen ausschließlich kultischen Charakter besaß und ob Thymiateria aus Ceramica Depurata als Garanten einer kultischen Funktion gelten können, ist in der Forschung noch umstritten und wird daher im Folgenden nicht behandelt[1879].

1877 Auch Potts 2015, 35 bemerkt, dass es für die republikanische Zeit keine Hinweise auf die Existenz von Lararia gibt. Die Deutungen von möglichem Ahnenkult in Poggio Civitate oder Bereich F in Acquarossa, wie Torelli (1983, 481 f.; Torelli 1985, 29 f.) sie postuliert, haben ihrer Meinung nach keinerlei Basis. Es bestehe demnach keine *atrium-lararium-tablinum*-Achse wie von Torelli vorgeschlagen.

1878 H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 463 f. mit Anm. 1–7 zu Interpretationsmöglichkeiten zur Funktion der Miniaturgefäße und mit entsprechender Lit.

1879 Diskussionen zu beiden Fundgattungen können nicht an dieser Stelle ausgeführt werden. Die Wohngebäude des Katalogs weisen kaum Funde der beiden Gattungen mit verwertbaren Kontexten auf. Genucilia-Ware wurde in allen aufgenommenen Gebäuden aus Artena (**IX.Art 1–4**) gefunden, außerdem in: **VI.Pop 1**; **VII.7**; **VIII.Rom 3**; **VIII.15**. s. zur Diskussion: H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 464 mit Anm. 10–11 und Lit.
Zu Thymiateria: sichere Funde in **VIII.4a**; **VIII.6**; **IX.Art 1**. Zur Diskussion: H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 464 mit Anm. 9 mit Lit. Für Argento sind Thymiateria mit kultischer Konnotation versehen. Aus dem häuslich-kultischen Zusammenhang nennt sie (A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 457 mit Anm. 18) nur ein Vergleichsbeispiel und zwar aus Süditalien: Tolve, Valle di Chirico (4.–3. Jh. v. Chr.). Dort wurde ein Hausschrein mit zugehöriger Ausstattung in Form von Statuetten gefunden und in deren Nähe drei Thymiateria. A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 457 f. interpretiert die Funde dahingehend, dass es sich um die ritualisierte Festlegung des weiblichen Bereichs des Hauses während des Baus handeln könnte, der dann ähnlich wie ein griechischer *thalamos* genutzt worden wäre.

Altäre

Im kürzlich ausgegrabenen Haus in Vetulonia (**VI.Vet 3**) wurde ein kleiner tönerner, einfach profilierter Altar gefunden [1880]. Zu ihm gehörten Münzfunde, die bisher aber nicht typologisch veröffentlicht wurden. In den Zeitungsartikeln werden sie als „römisch" oder als „römisch und etruskisch" ausgewiesen. Einen ausreichenden Anhaltspunkt für eine zuverlässige Datierung bilden sie somit vorerst nicht. Ob der Altar eine spätere Zutat zu besagtem Haushalt darstellt oder ob er bereits im 3. und frühen 2. Jh. v. Chr. bei Kulthandlungen im Haus zum Einsatz kam, kann erst mit einer wissenschaftlichen Publikation beantwortet werden.

Das zweite Beispiel betrifft den Complesso dai Dolia in Artena (**IX.Art 3**, Mitte 4. Jh. v. Chr.)[1881]. In Raum 1 wurde eine kleine, profilierte Arula des Typs „Klepsydra" aus Impasto gefunden (Abb. 152). Sie ist unten offen und im Querschnitt trapezoid. Die beiden gegenüberliegenden Außenseiten zeigen das gleiche Motiv im Relief: eine Lotusblüte, die aus zwei übereinanderliegenden Voluten emporwächst[1882]. Der kleine Altar stammt aus dem einzigen der freigelegten Zimmer, welches einen Fußbodenbelag aus Tuff aufweist. Dieser Aspekt zusammen mit dem Altarfund lässt die Ausgräber von einem „Hauptraum" des Hauses sprechen[1883].

Die insgesamt äußerst geringe Anzahl von Altären aus dem Wohnkontext im Untersuchungsbereich, dazu der einzige knapp belegte Fundort Artena in Latium[1884], verwundert, da außerhalb des Untersuchungsgebiets, in Unteritalien und Sizilien, Arulae in großen Mengen, vor allem im Wohnbereich gefunden wurden[1885]. Womöglich hängt dies mit der mangelnden Befundgrundlage im entsprechen Zeitraum zusammen. In Andeutungen zeigt sich

1880 Letzte Abbildung bei di Aezio, Una casa etrusca a Vetulonia <http://ilfattostorico.com/2010/06/04/una-casa-etrusca-a-vetulonia> (31.05.2014).

1881 Die Funktion des Gebäudes wird mitunter angezweifelt, obwohl die Fundzusammensetzung im Großen und Ganzen der der anderen ausgegrabenen Wohnhäuser in Artena entspricht, s. Lambrechts 1989, 174. Dennoch wird auch die Nutzung der Räumlichkeiten als Ladenlokale in Betracht gezogen, s. Lambrechts 2003, 133.

1882 Lambrechts 1989, 114 Nr. 299 mit Vergleichen aus mittelrepublikanischer Zeit.

1883 In Zusammenhang mit nur einem weiteren Gebäude in Artena wurde ein Fragment eines kleinen tönernen Altars gefunden: Edificio alla Cisterna des Genucilia (**IX.Art 4**). Bei diesem handelt es sich um ein Bruchstück einer Potnia Theron-Darstellung (H 0,96 m; L 0,15 m. Lambrechts 1989, Pl. 15 b.). Da es sich um einen Fund aus der Zisterne handelt, kann allerdings auch dieser nicht zu einer detaillierteren Interpretation hinsichtlich der Aufstellung und Nutzung der Altärchen beitragen.

1884 Für Latium sind durchaus weitere Funde von Arulae bekannt, jedoch entweder aus ungesichertem oder sepulkralem oder sakralem Kontext (s. van der Meijden 1993, 162 f. mit Lit.).

1885 van der Meijden 1993, 169–177. Sie sind nicht auf Wohnkontexte beschränkt, sondern treten dort auch in Heiligtümern und Nekropolen auf.

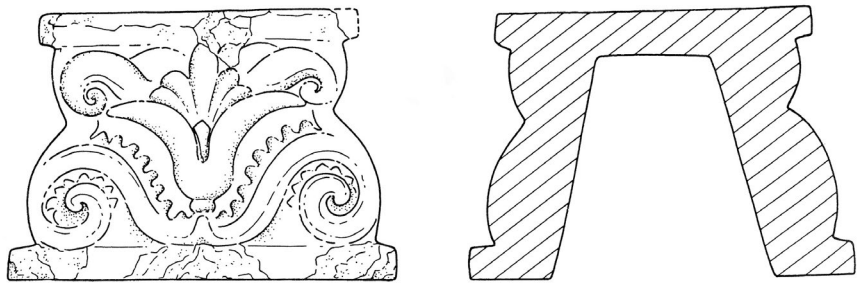


Abb. 152 Altar aus dem Complesso dai Dolia in Artena (**IX.Fre 3**) (Lambrechts 1989, 114 Abb. 27).

in der chronologischen Auswertung, dass die Nutzung von Altären im Haus ein im fortgeschrittenen Untersuchungszeitraum (ab Ende des 4. Jhs. v. Chr.) auftretendes Phänomen ist[1886]. Dies mag mit unterschiedlichen Kultpraxen zusammenhängen oder auch einer engeren Verbindung des südlichen Latiums mit dem südlich gelegenen Teil der italischen Peninsula, wo die Hausaltäre weiter verbreitet waren. Gemessen an den wenigen Funden kann es sich aber auch um einen Überlieferungszufall handeln[1887].

Miniaturgefäße

Die meisten Hinweise auf kultische oder rituelle Handlungen in Wohngebäuden des Untersuchungszeitraums und -gebiets gehen auf Miniaturgefäße unterschiedlicher Machart zurück[1888]. Allerdings stehen für die wenigsten der Miniaturgefäße verlässliche Fundkontext zur Verfügung, die meisten stammen

1886 van der Meijden 1993, 262 weist in ihrem kurzen Ausblick auf die Lage in Mittelitalien darauf hin, dass das seit dem 6. Jh. v. Chr. vor allem im sepulkralen Bereich eingesetzte Element einen Produktionshöhepunkt im 4. und 3. Jh. v. Chr. aufweist.

1887 Dass auch in der griechischen Sphäre zu einem vergleichbaren Zeitpunkt ein Hausaltar nicht zur absoluten Standardausstattung gehörte, lässt sich z. B. in Olynth ablesen. Dort wurden nur in etwa 20 von 100 untersuchten Häusern solche gefunden (Sica 2002, 114). Allerdings scheinen sie dort, ebenso wie in Großgriechenland, grundsätzlich üblich im Hausgebrauch gewesen zu sein (van der Meijden 1993, 176 f.). In Olynth finden sich neben den tragbaren Exemplaren auch fest installierte.

1888 **II.Cast 1**; **II.Mar 1–6**; **II.Mar 20**; **II.7. 9**; **III.1b. 2. 4. 6**; **IV.Col**; **VI.Rus 1**; **VI.6**; **VIII.4a** Phase 1, 2 und 3; **VIII.4b**; **IX.Art 3**. Gezählt werden hier zunächst alle Hinweise auf Miniaturgefäße, auch solche, die oben als Spuren von Bauopfern interpretiert wurden. Dies mag in mancher Hinsicht den Überblick verzerren, aber da man bei vielen der weniger gut publizierten Befunde eine Nutzung der gefundenen Miniaturgefäße als Bauopfer nicht ausschließen kann, erschien es sinnvoller, alle Miniatur-Funde in die Statistik aufzunehmen. Ein Sonderfall bildet die Struktur ungeklärter Funktion in Casale Pian Roseto (**VII.3**), in der 25% der Funde aus Miniaturgefäßen bestanden. Torelli 1998, 123 schließt daraus auf einen kultischen Charakter der Anlage.

aus Verfüll- oder Planierungsschichten[1889]. Zudem sind viele der Miniaturgefäße einzeln beziehungsweise als Fragment gefunden worden[1890]. Die Aussagekraft eines solchen Fundstücks bezüglich der Beurteilung eines konkreten Hauskultes darf demnach angezweifelt werden[1891].

An Formen sind Kyathoi die häufigsten, es wird aber auch von Miniatur-Ollae und -Schälchen berichtet. Sie bestehen aus Bucchero, Impasto oder Ceramica Depurata, Importstücke sind nicht unter den Funden.

Im Katalog finden sich lediglich zwei Miniaturgefäß-Gruppen, die mit ihrem Kontext publiziert wurden. In der Casa dell'Impluvium in Rusellae (**VI.Rus 1**, 2. Hälfte 6. Jh. v. Chr.) wurde neben dem vermuteten Hauseingang ein Miniatur-Bucchero-Kyathos in einer Erdlinse gefunden, die verbranntes organisches Material enthielt (Abb. 153). Das Ganze befand sich innerhalb eines großen Raumes hinter dem Eingang. Die Ausgräber, die in der Struktur des Hauses eine frühe Ähnlichkeit mit dem römischen ‚Atriumhaus' sehen, vermuten in dieser Tatsache eine Parallele zum römischen Lararium[1892]. Die Lararien befinden sich häufig in der Nähe von Hauseingängen, können aber auch in vielen anderen Zimmern des Gebäudes anzutreffen sein[1893]. Außer dem Miniaturgefäß und einer Olla fanden sich umliegend keine weiteren Gegenstände, die auf eine kultische Nutzung des Bereichs schließen ließen. Auf der Grundlage eines Beispiels, welches zudem keine konkreten Anhaltspunkte hinsichtlich des Aufstellungskontextes geben kann, sollten solche Parallelen mit einer vierhundertjährigen zeitlichen Zwischenspanne nicht gezogen werden.

Die zweite Ausnahme bildet wiederum die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) in mehreren ihrer Phasen. In Phase 2 wurden an zahlreichen Stellen

1889 So z. B. Marzabotto IV.1 (**II.Mar 1–6**) (6.–5. Jh. v. Chr.); V.4 (**II.Mar 20**): ein Kyathos mit einem Siglum am Boden und ein kleiner männlicher Kopf; **II.7. 9**.

1890 Sie werden in den Publikationen eher selten abgebildet. Zudem kann die Bezeichnung „Miniatur"-Gefäß für unterschiedliche Maße genutzt werden, vgl. dazu z. B. die Angaben bei Perkins – Attolini 1992, 91 Abb. 13.6, die im Einzelnen auch kleinere „normale" Gefäße beinhalten können, die nicht auf eine kultische Nutzung hindeuten.

1891 Es ist allerdings wahrscheinlich, dass der Großteil der Miniaturgefäße eher in einem kultischen Zusammenhang als in einem alltäglichen – Stichwort: Kinderspielzeug – zu sehen ist. Zu unterschiedlichen Interpretationsmöglichkeiten der kleinen Objekte s. D'Alessio – Di Giuseppe 2005, 13 und H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 463 f. mit Anm. 1–7 mit Lit.; zusammenfassend für die Etruria Padana: Zamboni 2009. Die Funde aus den Wohnhäusern im Katalog können nicht zu einer besseren Interpretationsfundierung der Gefäßfunktion beitragen, da sie größtenteils kontextlos gefunden wurden.

1892 Donati 1994, 97 mit Anm. 157 vermutet, dass der Kyathos ursprünglich in einer Wandnische oder auf einem Regalbrett abgestellt war. Er erwähnt Fragmente von drei weiteren Miniaturkyathoi aus dem gleichen Raum. Interessant ist die Interpretation desselben Befundes durch A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 456 Anm. 6, die ihn zu einem Erbauungsritual zugehörig und damit für kultisch niedergelegt hält.

1893 s. dazu zusammenfassend Bruder 2007, 65–70; ausführlich Fröhlich 1991.

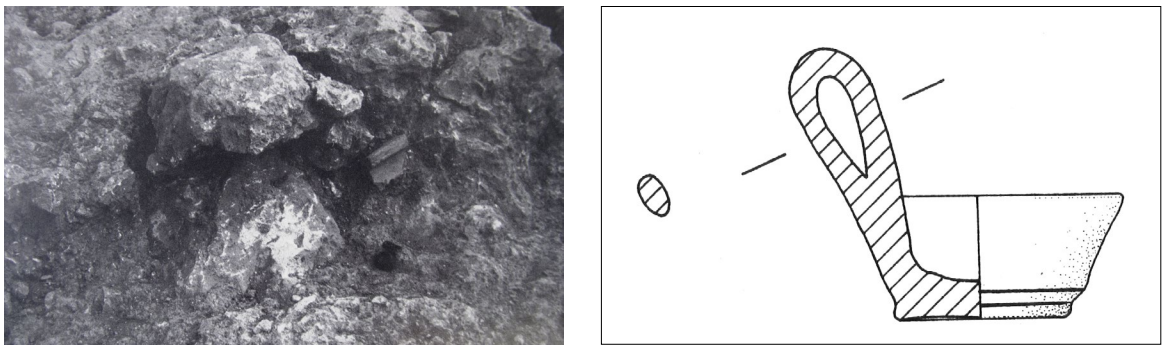


Abb. 153 Rusellae, Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 2). Foto des Befundes am Hauseingang mit Miniaturkyathos sowie eine Umzeichnung von diesem (Donati 1994, Abb. 18 Nr. 135. Taf. 32a).

Miniaturgefäße gefunden beziehungsweise Bruchstücke von diesen, die von den Ausgräbern jeweils als Hinweise auf einen vor Ort stattgefundenen Kult interpretiert werden[1894]. Die verkleinerten Objekte bestehen oft aus Bucchero, teilweise aus Ceramica Depurata. Die vertretenen Formen sind häufig Olpen, Becher, in einem Fall handelt es sich eventuell um ein Bruchstück eines Miniatur-Louterion[1895]. Die Ausgräber schlussfolgern aus der Fundanalyse zur ersten und zweiten Phase des Gebäudes, dass sich eine Konzentration der gefundenen, rituell zu interpretierenden Miniaturgefäße und zugehöriger Objekte in dem zum Kochen genutzten Raum (12) und im ZV (13) befindet. Auch wenn die Funde nicht in situ gemacht wurden, lassen sie sich nach Meinung der Ausgräber jedoch zumindest den Räumen zuordnen[1896].

Für die nachfolgenden Phasen 3 und 4 wurden ebenfalls viele Miniaturgefäßfragmente freigelegt[1897]. Sie bestehen aus schwarz- oder rotgefirnisster

1894 Raum 10 (Phase 2.2); Hof 13 (Phase 2.2 und 2.3); Raum 12 (Phase 2.3.).

1895 A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 461. s. auch die tabellarischen Aufstellungen dazu bei A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 462 Tab. 107.

1896 A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 461: „Dalla tipologia e dalla concentrazione dei materiali ceramici qui esposti sembra potersi desumere che il cortile (amb. 5 [13]), e la cucina (amb. 18 [12]), spazi della casa in cui domina la donna, intenta nelle diverse attività, risultano connotati, come nella fase precedente, dalla presenza del sacro." Sie gehen aber an gleicher Stelle noch weiter: „Non si può escludere che questi due vani fossero anche sedi permanenti di un culto dei Penati e di Vesta, divinità della cucina e del focolare, e rappresentassero il fulcro dei sacra domestici." Träfe die letztere Interpretation zu, wäre das einer der frühesten Hinweise auf einen fest installierten Kult im Haus (2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. bis 4. Jh. v. Chr.).
Interessanterweise zeigt zum Beispiel die Fundverteilung der relevanten Objekte auch in Olynth eine Konzentration in der sogenannten Pastas, bei den Eingängen und den Höfen der Häuser (Sica 2002, 119). In den Höfen allerdings werden schwerpunktartig die Altäre gefunden, die in den Häusern des Untersuchungsbereichs nur in Ausnahmefällen vertreten sind.

1897 Überblick zu den relevanten Funden mit Fundraum bei H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 476 f. Tab. 108.

Ware, aus Ceramica Sovradipinta oder Ceramica Depurata. Das Formenspektrum deckt Becher, Pateras, Skyphoi und Olpen ab. Chronologisch können sie alle der Villa dell'Acheloo (**VIII.4a** Phase 3) zugeordnet werden. Sie stammen aus den Bauverfüllungen der nachfolgenden Schichten[1898].

Auch die Miniaturgefäße aus den Befunden des Katalogs geben aufgrund der meist kontextlosen Auffindung keine Hinweise auf die Rituale oder Kulthandlungen, die mit ihnen im Haus durchgeführt wurden. Einzig steht hier die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) mit zumindest einer besseren Verortung der Funde innerhalb des Hauses. Von ihr lassen sich aber, wie mehrfach erläutert, schwer allgemeingültige Rückschlüsse auf Formen von möglichen Hauskulten im mittel- und norditalischen Gebiet ziehen.

Einen etwas besseren Einblick als die Befunde des Untersuchungszeitraums bietet in Hinsicht auf die Verwendung von Miniaturgefäßen die Siedlung vom Lago dell'Accesa. Im Siedlungsgebiet wurden mehrere der kleinen Kyathoi entdeckt, sowohl einzeln als auch in Gruppen. Beispielsweise wurde in Quartiere B Komplex 3 eine an die Wand angelehnte Olla aus grobem Impasto gefunden, die 26 Miniaturkyathoi enthielt[1899]. Es wurde womöglich das Gefäß erfasst, aus dem mit den kleinen Trinkgefäßen geschöpft wurde. Es ist demnach ein Befund, der die Miniaturkyathoi zu einem Zeitpunkt der Nutzung wiedergibt, nicht in einem verbauten, intentionell niedergelegten Zustand. Camporeale geht davon aus, dass aufgrund der hohen Anzahl an Gefäßen das betroffene Ritual von mehreren Personen gleichzeitig durchgeführt wurde[1900].

Der Befund aus Lago dell'Accesa mag den Hinweis geben, dass die häuslichen Rituale, die wir im etruskischen Raum vermuten, anders gestaltet waren als die, die wir aus römischer Zeit kennen. Camporeale sieht allerdings für die Fundkonzentration dieser Gegenstände in der Siedlung von Lago dell'Accesa auch folgenden denkbaren Grund: Bisher wurden in Lago dell'Accesa noch keine Strukturen freigelegt, die einem rein sakralen Zweck gedient zu haben scheinen und demnach als öffentlich zugängliche Heiligtümer gelten können. In diesem Mangel an öffentlichen kultischen Orten sieht Camporeale einen Grund für die ausgedehnteren Funde von privaten Ritualen im wohnhäuslichen Kontext[1901]. Handelt es sich demnach auch hier wie bei der Villa

1898 H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 463.

1899 Camporeale 1997, 197–211; Camporeale 2002, 28–30 mit Abb. 7. 9. Die Olla befand sich nicht unterhalb des Fußbodenniveaus, so dass es sich nicht um ein Bauopfer gehandelt haben kann.

1900 Warum die kultisch genutzten Gefäße beim Verlassen des Hauses nicht mitgenommen wurden, erklärt Camporeale (Camporeale 2002, 30 f.) damit, dass sie keinen reinen Nutzzweck besaßen wie Dachziegel o. ä., sondern die Erinnerung an das Sakrale nicht ausgelöscht werden sollte.

1901 Camporeale 2002, 38.

dell'Auditorium um einen Sonderfall? Ohne weitere kontextgebundene Funde aus anderen Siedlungen wird sich diese Frage nicht beantworten lassen. Als grundsätzlichen Hinweis auf kultische Praktiken in Wohnhäusern, die so aus römischer Zeit nicht überliefert sind, darf man den Befund aus Lago dell'Accesa jedoch in jedem Fall werten.

V.3.5 Exkurs: Säuglings- und Kinderbestattungen im Haus[1902]

Das Phänomen von Kinderbestattungen, insbesondere von Neugeborenen und Kleinkindern, innerhalb von Wohngebäuden oder in direkter Nähe zu ihnen, ist im eisenzeitlichen Europa weit verbreitet[1903]. Insbesondere in Norditalien und im peucetischen Gebiet Süditaliens wurden zahlreiche solcher Befunde entdeckt[1904]. Auch in Latium ist die Praxis ab dem 9. Jh. v. Chr. verbreitet, je nach Kontext möglicherweise aber unterschiedlich zu interpretieren[1905]. Alle im Untersuchungszeitraum erfassten Säuglings- beziehungsweise Kinderbestattungen des Katalogs befinden sich in Latium. Sie sind nicht sehr zahlreich (vgl. Tabelle 11).

Mit den Enchytrismoi passen sich die Befunde des Katalogs am Ende des 6. Jhs. v. Chr. in die Gesamtsituation von Latium ein. Die Bestattung von Neugeborenen und Kleinkindern bis zu vier Jahren in Gefäßen innerhalb der Siedlungen und teilweise der Gebäude deckt sich mit den Beobachtungen in den latinischen Nekropolen für den Zeitraum des 9.–6. Jhs. v. Chr., in denen eine deutliche Reduzierung entsprechender Grablegen festzustellen

1902 Ob alle tatsächlich einen kultischen oder rituellen Charakter hatten, darf bezweifelt werden und ist auch nicht für alle wahrscheinlich. Sie sollen dennoch gemeinsam behandelt werden, da ihre Gesamtzahl im Untersuchungsbereich gering ist. Sie werden daher als ‚Exkurs' aufgenommen.

1903 Zum Phänomen von Bestattungen in Siedlungen im prähistorischen Europa mit unterschiedlichen Beiträgen: Bartoloni – Benedettini 2008a; bes. für Italien Bartoloni – Benedettini 2008b. Die Sonderbehandlung bei der Bestattung Neugeborener oder pränatal Verstorbener ist nicht auf vorgeschichtliche Zeiten beschränkt, auch in römischer Zeit ist das Phänomen bekannt und bis in die Spätantike verbreitet (Stichwort: Suggrundarium, s. dazu mit Quellen und Lit. D. Soren in: Soren – Soren 1999, 78 f.). In manchen Gebieten der Welt, z. B. im Baskenland Europas, bestand die Tradition bis ins 20. Jh. fort (De Santis u. a. 2008, 725 mit Lit.; Filippi 2008, 617). S. zur allgemeinen Einordnung der Sonderbehandlung von Kindern bei Bestattungen u. a.: Schweizer 2015, 930.

1904 Russo Tagliente 1992, 207; Zanoni 2011; Lambrugo 2014, bes. 66 f. mit vorhergehender Lit.

1905 s. dazu u. a. Modica 2007 mit vorhergehender Lit.; De Santis u. a. 2008; vgl. beispielsweise die Befunde in Tarquinia (Ende des 8. Jhs. v. Chr.), die als Opfer interpretiert werden. Darunter mehrere Neugeborene (Area Alpha, Edificio Beta) und ein geköpftes achtjähriges Kind (Area Sacra). S. dazu Bonghi Jovino 2010, 166 mit vorhergehender Lit.

ist[1906]. Die Kinderbestattung in der località Bufalotta (**VIII.5**) ist wohl, wenn auch nicht als Enchytrismos, so doch als ähnliches Phänomen zu bewerten. Sarkophagbestattungen am Palatin in Rom hingegen sind ungewöhnlich. Doch sind die Befunde bezüglich der Strukturen so unklar, dass eine Zuordnung der Grablegen in den Bereich der Wohnarchitektur nicht als gesichert gesehen werden kann[1907]. Ähnliches, jedoch aus Datierungsgründen, gilt für den Befund in San Palomba (**VIII.17**). Im publizierten Vorbericht werden die Bestattungen lediglich in einer Fußnote erwähnt und nicht näher in den Kontext eingeordnet[1908].

Tabelle 11 Säuglings- und Kinderbestattungen in Wohnhäusern des Untersuchungsbereichs. Alle Datierungen beziehen sich auf vorchristliche Jahrhunderte.

Gebäude	Art der Bestattung	Datierung
Rom, Palatin, *domus* 3 (**VIII.Rom 3** Phase 1)	Sarkophagbestattung eines wenige Monate alten Mädchens im ‚hortus' (A.642), angelegt kurz nach Errichtung der Strukturen. Einfache Beigaben, in der Nähe ein Graben mit Überresten eines Totenmahls und entsprechender Keramik. Außerdem Hundeknochen, die möglicherweise auf ein Opfer im Rahmen der Beerdigung hinweisen[1909].	Ende 6. Jh.
Rom, Palatin, *domus* 4 (**VIII.Rom 4** Phase 2)	Ecke eines Sarkophags in A.647, möglicherweise mit ähnlicher Opfergrube wie bei domus 3[1910].	1. Hälfte 3. Jh.
Rom, Acqua Acetosa (**VIII.1**)	Mehrere Enchytrismoi in Ollae, Kochtöpfen oder gekoppelten Gefäßen unter dem Fußboden von Raum 4 [1911].	2. Hälfte 6. Jh.
Rom, Annex der Villa dell'Auditorium (**VIII.4b** Phase 2)	Fünf beigabenlose Enchytrismoi von Neugeborenen in Ollae, zwei in dem als Wohnraum interpretierten Bereich (A.41; A.43a. b), in der Nähe der Wand, drei im Hof A.42[1912].	Ende 6. Jh.
Rom, Villa di S. Palomba (**VIII.17**)	Sechs Kinderbestattungen im Bereich des Gebäudes; fünf sind Fossa-Bestattungen, eins ist ‚a cappuccina' gestaltet. Zusätzlich ein Grab eines Erwachsenen im Bereich der Villa (Raum 14).	3. Jh.
Rom, loc. Bufalotta (**VIII.5**)	Beigabenloses Fossa-Grab eines Kindes, mit Ziegeln abgedeckt.	Ende 6. Jh.

1906 De Santis u. a. 2008, 736–738.

1907 s. die Hinweise in Anm. 1909.

1908 Scanricchia 1988, 558 f. Anm. 10.

1909 P. Carafa in: Carandini – Carafa 1995, 236. 248 mit Abb. 217. Problematisch bleibt bei der Interpretation dieses Befunds die unklare Struktur der Gesamtanlage der Palatin-Häuser in dieser Zeit. Es kann sich auch um mehrere Einzelgebäude gehandelt haben, so dass das Grab zwar in der Nähe vom Wohnbereich gelegen, jedoch nicht in das Haus integriert gewesen sein könnte. s. Katalogeinträge zum Erhaltungszustand und Interpretation der Gebäude.

1910 P. Brocato – M. Munzi in: Carandini u. a. 2006, 252.

1911 Bedini 1979, Taf. 7.2; Bedini 1979, 23 spezifiziert die Zahl nicht. Er schlägt für den Raum eine Nutzung als Stall vor. Melis – Rathje 1984, 390 sehen in ihm einen zu den anderen des Hauses gleichwertigen Raum. Die Bestattungen unterstützten eine solche Annahme.

1912 A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 165 f. mit Abb. 92–94. 181. Die im Hof befindlichen Exemplare werden als Suggrundaria bezeichnet und befanden sich wohl unter einem Vordach.

Aussagen, die über die Anerkennung der Existenz des Phänomens und seiner Schwerpunktlegung auf den latinischen Bereich hinausgehen, lassen sich auf der Materialgrundlage nicht schlüssig machen. Im Zusammenhang mit öffentlichen Gebäuden werden die Säuglingsbestattungen auch im Sinne eines Bauopfers interpretiert[1913]. Für durchschnittliche Wohnhäuser ist dies in den meisten Fällen nicht so zu sehen. Säuglinge und Kleinkinder[1914] sind in antiken Gesellschaften nicht als vollintegrierte Mitglieder anerkannt – vermutlich auch wegen der hohen Sterblichkeit in diesem Alter – und werden daher in einfacherer Form ohne formelle Grablegen und damit verbundenen Riten beigesetzt. Die frühen Todesfälle unterliegen anderen Voraussetzungen als die der vollen Mitglieder der Gemeinschaft, auch wenn sich die zugehörigen Kultpraxen rückwirkend im Detail nicht fassen lassen[1915]. Möglicherweise sollten die Kinder in der Nähe der Familie verbleiben, die familiären Bande damit erhalten bleiben. Der Großteil der Bestattungen in Siedlungen stammt nicht direkt aus den bebauten Bereichen der Wohnhausgrundstücke, sondern ist lediglich in deren Nähe angelegt[1916].

V.3.6 Auswertung

Im Sinne einer Aktivitätszonenanalyse für einzelne Gebäude bieten die Befunde des Untersuchungsbereichs nur wenige hinreichende Erkenntnisse. Ausschließlich bei Bauopfern und Säuglingsbestattungen war es überhaupt möglich, die Niederlegung der in der Aktivität genutzten Gegenstände zu verorten. Die Beispiele sind nicht zahlreich und ergeben zudem keine aussagekräftigen Übereinstimmungen. Die greifbaren Ergebnisse der Untersuchung liegen vielmehr auf einer allgemeineren Ebene, können jedoch durch die wenigen auswertbaren Beispiele nur als Ideen und Tendenzen festgehalten werden[1917].

1913 So für die ‚Domus Regia' und das Forum Romanum in Rom: Filippi 2008.

1914 Die Altersgrenze ist unterschiedlich, die von vier Jahren bezieht sich beispielsweise auf die statistisch belegten Untersuchungen von Latium. s. De Santis u. a. 2008, 737.

1915 Modica 2007, 222–226; Lambrugo 2014, 66 f. mit Ausführungen zu ethnologischen Vergleichen und Beispielen ähnlicher Unterscheidung auch im christlichen Bereich. Römische Schriftquellen, z. B. Plin. nat. 7,72, lassen für das Suggrundarium auch praktische Gründe als Interpretation zu. Die hohe Sterblichkeit von Babys könnte zur einfachen Beseitigung der kleinen Leichname führen. s. dazu mit weiteren Quellen und ethnographischen Vergleichen D. Soren in: Soren – Soren 1999, 78 f.

1916 De Santis u. a. 2008, 737 f.

1917 Damit eine Einordnung der Befunde überhaupt ermöglicht werden kann, können die oben geforderten Kriterien zur Bestimmung ritueller Handlungen bezüglich des Aspekts ‚Wiederholung' weitestgehend nicht erfüllt werden und dürfen daher nur unter Vorbehalt analysiert werden, s. dazu Anm. 1818. 1841.

Zunächst wurde die Existenz häuslicher Riten in unterschiedlichen Ausformungen zwar nicht sehr häufig, aber dennoch über den Untersuchungszeitraum und -bereich verteilt festgestellt. Denkbar ist es, dass Riten oder Kulte, die in Verbindung mit dem privaten Haushalt stehen, individuell oder regional sehr unterschiedlich waren. Die meisten Zeugnisse des Hauskults wurden bislang im latinischen Bereich gefunden, auch ist hier die Kinderbestattung im Wohnbereich verbreitet. Für das etruskische Gebiet hingegen konnten lediglich einige Bauopfer und Miniaturgefäße zugeordnet werden.

Die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) ist unter den Befunden des Untersuchungsbereichs hinsichtlich einer religiös konnotierten Hausausstattung unter allen anderen Einträgen hervorzuheben. Von den fest gebauten Strukturen – Altar und ‚Tempelgebäude' – bis hin zu Statuetten und zur größeren Menge an gefundenen Miniaturgefäßen ist sie das einzige Gebäude des Katalogs, welches über einen so langen Zeitraum hinweg starke Hinweise auf einen Kult liefert. Diese Fundkonzentration ist so auffällig, dass sie nicht zuletzt zur Uminterpretation der Strukturfunktion zu einem Heiligtum geführt hat, die allerdings in der Forschung mehrheitlich abgelehnt wird[1918]. Unzweifelhaft handelt es sich bei der Villa dell'Auditorium um ein Mehrzweckgebäude, welches neben anderen Aufgaben zumindest phasenweise (2 und 3) lokal übergreifenden, umfangreicheren kultischen Zwecken diente, die über eine rein familiäre Nutzung hinausgingen[1919]. Die genaue Einordnung der einzelnen Kultelemente in den realen Zusammenhang ist aufgrund der mangelnden Vergleichsmöglichkeiten im Bereich der anderen Häuser schwierig[1920]. Miniaturgefäße in den Arealen mit möglichen Herdfeuern mögen einen Hinweis auf Rituale bieten, die in kleinerem Kreis im Zusammenhang mit der Zubereitung und/oder Einnahme von Mahlzeiten durchgeführt wurden.

Viele der etruskisch-italischen Hausrituale mögen sich um das Herdfeuer oder bei Mahlzeiten abgespielt haben, wie auch der Miniaturgefäßbefund der Villa dell'Auditorium nahelegt. Symbolische Mengen der Speisen, die geopfert wurden, würden auch Miniaturgefäße in kleineren Mengen sowie ihre recht kontextlosen Befunde erklären. Diese Art von Ritualen ist bei den Römern durch Schriftzeugnisse belegt, ebenso wie die Verwendung von reichlich

1918 s. die Diskussion dazu in Anm. 1825. Piranomonte 2002 mit der Interpretation als Heiligtum und H. di Giuseppe in: Carandini u. a., 478 f. mit Beispielen von Fundmaterialmengen, die auf eine überwiegende Heiligtumsfunktion von Strukturen schließen lassen.

1919 s. zu detaillierteren Ausführungen in dieser Hinsicht H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 473–475.

1920 Auch die Ausgräber führen als Vergleiche die ‚palastartigen' Gebäude Etruriens wie Murlo und Acquarossa sowie die süditalischen Strukturen von Rocca Gloriosa, Tolve-Valle di Chirico und Montegiordano auf (H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 473 mit Anm. 70–73 inklusive Lit.).

vergänglichem Material wie Wasser, Kränzen und Girlanden. Solcherlei Einsatz ließe sich im Bereich des Katalogs aufgrund der mangelnden Schriftquellen nicht nachweisen.

Es erschien sinnvoll, die zur Verfügung stehenden archäologischen Zeugnisse und ihre Kontexte für den Wohnhausbereich bezüglich des Kults zusammenzutragen und zu diskutieren. Denn trotz der zumindest für die Etrusker stets betonten tiefen Religiosität und ihrem von den Römern überlieferten kultisch-rituellen Knowhow, wurde der private Ausdruck dieser Eigenschaft bisher kaum erforscht. Zu Rate gezogen wurden auch für diesen Aspekt teilweise die Grabbauten – aus Mangel an alternativen Befunden[1921]. Doch gerade im kultischen und rituellen Bereich sollten die beiden Sphären nicht ohne weiteres vermischt werden. Göttlicher Schutz für ein Haus voller Lebender mag von dem für ein Totenhaus und den Wünschen für die Seelen der Verstorbenen erheblich abweichen. Ohne eindeutig vergleichbare Befunde aus beiden Bereichen lassen sich auf diese Weise keine zuverlässigen Schlüsse auf den Hauskult im etruskisch-italischen Bereich ziehen. So schien es im Rahmen dieser Untersuchung angebracht, einen klaren Überblick über die zur Verfügung stehenden Funde und Befunde zu bieten, gleichermaßen als Ausgangslage für zukünftige Untersuchungen in diesem Bereich.

V.4 Auswertung

Hinsichtlich der großen Bandbreite an Fragen zur Funktions- und Aktivitätszonenanalyse werden diese im Folgenden nicht noch einmal einzeln aufgegriffen[1922]. Vielmehr stellen die Ausführungen Gesichtspunkte heraus, die übergreifende oder im Zusammenspiel mit anderen Elementen andere Schlussfolgerungen als in den Einzelauswertungen ermöglichen.

Die Aktivitätszonenanalyse als Desiderat der modernen Hausforschung konnte bezüglich der alltäglichen Tätigkeiten der Hausbewohner nur wenig Auskunft über bestimmte Raumnutzungen geben. Dies mag auf die eingegrenzte Materialgrundlage, die größtenteils auf fest installierte Elemente beschränkt ist, zurückzuführen sein[1923]. Die fragmentierten Keramikfunde sind bis auf Ausnahmen zu kleinteilig und nicht in situ gefunden, so dass sie

1921 z. B. De Grummond 2012, 28.

1922 s. zu diesen die jeweiligen Auswertungen am Ende jedes Abschnitts. Vor allem zum Kap. V.3.6, auf das im Folgenden aufgrund der in sich abgeschlossenen Thematik dieses Kapitels nicht wieder eingegangen wird.

1923 s. z. B. Herdstellen gegenüber anderen Indikatoren zur Lokalisierung von Orten, an denen gekocht wurde.

über eine allgemeine Feststellung ihrer Präsenz im betroffenen Gebäude hinaus kaum Antworten liefern können[1924].

Von dieser Problematik in der Auswertung betroffen sind vor allem Fragen zur Vorratshaltung und der täglichen Nahrungsaufnahme. Grundsätzlich sind zerscherbte Gebrauchs- und Vorratsgefäße häufig in allen Arealen der Gebäude zu finden[1925]. Die wenigen besser erhaltenen Befunde zeigen kein regelmäßiges Muster zur Anlage von Lagerräumen und keine Anzeichen für fixe Speisezimmer, vielmehr wird auch bei diesen eine großzügige Verteilung des entsprechenden Fundmaterials auf viele Bereiche der Häuser deutlich[1926]. Die Frage nach der Einrichtung von veritablen Küchen oder gar ganzen Wirtschaftstrakten in den Häusern ließ sich dagegen nicht beantworten. Zwar besitzt ein großer Teil aller Häuser – unabhängig von der Zeitstellung – eine fest installierte Kochstelle. Eine Verlagerung der Herdstelle in abgelegenere Areale des Hauses wurde für die vorrömische Zeit bisher ausschließlich in Einzelfällen beobachtet[1927].

Am ehesten können getrennte Bereiche in den Gebäuden in Bezug auf solche Funktionen gefasst werden, die nicht in jedem Haus präsent sind: Werkstattbereiche und landwirtschaftliche Produktionsstätten. Die nicht sehr zahlreichen zugehörigen Befunde und Funde lassen häufig eine eindeutige Funktionszuweisung zu. Während die Keramikproduktion für alle Hausklassen nachgewiesen werden konnte – bei Gebäuden ohne Binnendifferenzierung wird sie im nahegelegenen Außenbereich vorgenommen – sind für die Metallverarbeitung eher große Häuser mit ZV zu verzeichnen. Diese sind zudem größtenteils auf ausgewählte Kontexte beschränkt – entweder Höhensiedlungen oder Metallverarbeitungszentren[1928]. Das liegt wahrscheinlich an dem wesentlich höheren Bedarf an Keramikprodukten für den Hausgebrauch im Vergleich zu Metallobjekten. Außerdem liegt der Metall- gegenüber der Keramikverarbeitung eine wesentlich aufwendigere und teurere Rohstoffversorgung zugrunde.

1924 so z. B. die attische Keramik in Bezug auf Fragen zu Banketten oder Gastmahlen in den Häusern.

1925 Dies gilt nicht ausschließlich für die in der Arbeit aufgenommene Zeitstellung der Häuser. Beispielsweise sieht der Befund in den etruskischen Siedlungen des 6. Jhs. v. Chr. ähnlich aus: Acquarossa, Lago dell'Accesa, San Giovenale (z. B. Camporeale 1985, 127–178; Camporeale 1997; Camporeale – Giuntoli 2000; Karlsson 2006, 158; zusammenfassend Günther 2008, 82–85).

1926 So z. B. in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**), wo in allen Gebäudestrukturen mit Ausnahme des ‚Kitchen Complex' Spuren von Vorratshaltung gefunden wurden.

1927 Wirtschaftstrakt ist hier wie in der Auswertung von Kap. V.2.2 ab S. 494 als hauswirtschaftlicher Bereich eines Gebäudes zu verstehen.

1928 s. dazu die Überlegungen auf S. 458 ‚Kontexte' in Kap. ‚Werkstattelemente von Keramik- und Metallverarbeitung'.

Beide Handwerke haben in der Lokalisierung in den betroffenen Häusern mit differenzierter Raumdisposition gemein, dass sich ihre fest installierten Strukturen in der Regel in der Nähe des ZV oder im vorderen Bereich der Gebäude befinden. Praktische Überlegungen wie die bessere Luft- und Lichtversorgung sowie ein leichterer Rauchabzug und eine gute Wasserversorgung spielen dabei sicher die größte Rolle. Aber auch eine Trennung von Wohn- und Arbeitsbereich scheint damit zumindest bezüglich der Öfen, die Schmutz, Rauch und Hitze verbreiten, bezweckt zu sein. Aussagen zur gesellschaftlichen Akzeptanz der Wohn-Werkstatt-Gebäude können verallgemeinernd nur als Vermutung geäußert werden, da zumindest für die Metallverarbeitung Marzabotto zum jetzigen Stand der Forschung eine Ausnahme unter den Befunden und gleichzeitig die Hauptquelle der untersuchten Wohn-Werkstatt-Gebäude bildet. Dort wirkt es so als würde in der Frühzeit des Untersuchungszeitraums keine strikte Trennung zwischen beiden Arealen im Haus vorgenommen. Eine Konzentration der Werkstattelemente findet statt, sicher aus praktischen Gründen, aber durch die mögliche Einbindung des ZV in den großen Häusern in Marzabotto (z. B. **II.Mar 1. 2** jeweils Phase 2) wird keine absolute Abtrennung vom Wohnbereich vorgenommen. Ähnlich zeigt sich die Situation bei dem einzigen sicher nachweisbaren Beispiel einer Ölpresse im 5. Jh. v. Chr., in der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2). Hypothetisch darf hierzu angemerkt werden, dass die Installationen, die wahrscheinlich die wirtschaftliche Grundlage des Hausherrn bildeten – seien es nun Hinweise auf die Metallverarbeitung oder landwirtschaftliche Tätigkeit – im 5. Jh. v. Chr. nicht zwingend vor den Augen von Besuchern versteckt werden mussten[1929]. Für konkrete Schlussfolgerungen müssen jedoch weitere Wohn-Werkstatt-Gebäude ausgegraben und publiziert werden.

Die eingangs gestellten übergreifenden Fragen lassen sich auf der Grundlage des Materials größtenteils nur mit Vorsicht beantworten. Definierte Bereiche für Gäste oder Familienmitglieder konnten nicht eindeutig erfasst werden[1930]. Zur Unterscheidung von etruskisch-italischen zu griechischen Häusern scheinen vor allem die Überlegungen zu einer möglichen

1929 Auch für Pompeji wird die Abtrennung bestimmter Arbeitsbereiche (untersucht für Walkereien, Färbereien und Wäschereien) wohl vor allem aus praktischen Gründen vorgenommen. Denn, so bemerkt Flohr 2007, 140, sonst wäre beispielsweise die großzügige Darstellung der *fullonica* an präsenter Stelle im Peristyl des gleichen Gebäudes (VI.8, 20–21,2) nicht zielführend. Einschränkend ist hier zu sehen, dass es sich bei allen in ‚Atriumhäusern' befindlichen Arbeitsstätten um spätere und nicht zum ursprünglichen Hauskonzept gehörige Anlagen handelt (Flohr 2007, 136–140). Vgl. die ähnliche Situation in Fregellae (**IX.Fre**), hier S. 469.

1930 Analogien zu späteren römischen Häusern könnten hier angewendet werden, aber das soll in diesem Schritt zunächst vermieden werden. Auf Grundlage des archäologischen Befundes allein lassen sich keine Aussagen dazu treffen.

Gender-Differenzierung im Haus zweckdienlich zu sein[1931]. Eine solche konnte im Befundmaterial des Katalogs nicht ausgemacht werden[1932]. Dennoch wird der Versuch in der Forschung in der Hoffnung auf die Anknüpfung an griechische Vorbilder, vor allem in Bezug auf etruskische Architektur, nicht aufgegeben[1933]. Auf Probleme stößt man mit einem solchen Ansatz auf vielen Ebenen: zum einen ist die strikte Gender-Teilung des griechischen Wohnhauses, wie wir sie aus den Schriftquellen kennen, nicht so klar zu fassen, wie häufig in Handbüchern und Kurzbeiträgen zusammengestellt[1934]. Zum anderen ist die etruskische (und italische) Wohnarchitektur gerade bezüglich ihrer Raumsyntax und -disposition nicht so nah an griechischen Vorbildern, wie in der Forschung zum Teil angenommen. Das hat die vorliegende Untersuchung zu den Grundrissen gezeigt[1935]. Auch in der weiteren Entwicklung der Häuser, in römischer Zeit, ist eine klare Gender-Aufteilung des Wohnbereichs in den Häusern nicht nachzuweisen[1936]. Im Gegenteil hat Dickmann überzeugend argumentiert, dass die römischen Schriftsteller die Begriffe *gynaeceum* und *gynaeconitis* nicht für eine Differenzierung von Räumen im Haus, also nicht im griechischen Sinn, einsetzen, sondern zur metaphorischen Beschreibung der Rolle von Frauen oder ihrer Anwesenheit[1937].

Es gibt entsprechend keinen Anlass nach expliziten Frauen- oder Männertrakten in den Häusern des Untersuchungsbereichs zu suchen. Sicher gibt es

1931 So z. B. auch Fentress 2003b, 556.

1932 Konkrete Überlegungen gibt es zu dieser Frage für **II.For 1** Phase 1, die sich auf die Fundverteilung von unterschiedlichen Fibeln gründen. Die gefundene Schlangenfibel als vor allem männlich genutzter Gegenstand sowie Certosa-Fibeln und kleine Sanguisugafibeln als zur weibliche Sphäre gehörig (De Marinis 2005a, 99) werden als Gender-Kriterium für die Raumnutzung von der vermeintlichen ‚Küche' (Raum 1) von ausschließlich Frauen gedeutet. Ich halte diese Zuordnung allerdings unter anderem wegen der unbekannten Zerstörungsumstände und der Planierung der Strukturen sowie auf der Grundlage der problematischen Auswertung von verstreuten Kleinfunden in dieser Hinsicht für überinterpretiert.

1933 Bereits kurz mit wenigen Beispielen angesprochen im Kap. V.2.3 ab S. 505 und ab S. 513. Ein weiteres Beispiel für eine Überinterpretation in dieser Hinsicht ist die Anlage in Scarlino, Pian d'Alma (**VI.2**). Auch die Aufteilung bei der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2), wie M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 142 und A. Carandini in: Carandini u. a. 2006, 579–581 sie vorschlagen, entbehrt der Befundgrundlage.

1934 Räumliche Trennung von Mann und Frau im Haus: z. B. Hoepfner – Schwander 1994, 328 f.; Höcker 1998, 199–203. – Keine strikte Trennung: z. B. Jameson 1990, 104; Nevett 1999, 163 f.

1935 Kap. II.4.

1936 Dickmann 1999, 33 f. Ähnlich zuvor Wallace-Hadrill 1988,52; Berry 1997, 194; Nevett 1997, 287 f.

1937 Dickmann 1999, 33 f. mit allen relevanten Quellen: „Neben der geringen Zahl von Belegstellen erweist also insbesondere der jeweilige Kontext die Fremdartigkeit des Terminus, der auch beim Griechisch schreibenden Plutarch keinen den Frauen vorbehaltenen Bereich meinte." Dem folgend: Lohmann 2015, 89 f.

Tätigkeiten, die in der Antike eher der Männer- oder eher der Frauensphäre zuzuordnen waren. Die Textilherstellung, zumindest so lange es sich um Einzelarbeiten und nicht um spezialisierte Großproduktion handelte, lag in den Händen der Frauen[1938]. Wie gezeigt, kann aber auch diese Tätigkeit nicht fest an einem Ort im Haus verankert werden, sondern wurde vermutlich örtlich flexibel gehandhabt. Die wenigen aussagekräftigen archäologischen Funde zeigen kein einheitliches Bild und stammen nicht aus Gebäuden mit ZV. Praktische Überlegungen zur Lichtzufuhr und Trockenheit bei der Arbeit legen überdachte Bereiche in der Nähe des ZV für die Tätigkeit nahe. Schriftquellen aus römischer Zeit weisen ebenfalls auf eine solche Positionierung hin[1939].

Der männliche Bereich, der im Wohngebäude nach griechischem Konzept gerne mit dem *andrón* als Zentrum angegeben wird, konnte in den Häusern des Katalogs ebenso wenig wie die weibliche Sphäre zuverlässig erfasst werden. Für den VGR 1, das sogenannte *tablinum* im römischen Haus und seine Nebenräume, konnten keine verbindlichen Aktivitäten festgestellt werden. Auch die Lokalisierung fester Banketträume in Wohngebäuden ist gescheitert. Es ist also ebenfalls in dieser Hinsicht von einer multifunktionalen Raumnutzung auszugehen. Je nach Gesellschaft und Gästen konnten möglicherweise unterschiedliche Zimmer für ein Gastmahl genutzt werden. Sicher lässt sich dies zwar nicht festhalten, denkbar ist es aber ebenso wie die häufig postulierte Festlegung des repräsentativen Zimmers. Insgesamt zeigen die Wohngebäude des Untersuchungsgebiets, auch in vergleichbaren Grundrissklassen und -größen, in der Raumdisposition eine große Neigung zur Individualität, die sicher in der Regel auf unterschiedliche, persönliche Nutzungsweisen der Häuser zurückzuführen ist. Es gibt entsprechend keinen Grund von einer Vereinheitlichung der Tätigkeiten und ihrer Lokalisierung in den Häusern auszugehen.

Die ohne Zweifel im Lauf der Jahrhunderte durch die Erhöhung der Anzahl an verfügbaren Räumen zunehmende Differenzierungsmöglichkeit der unterschiedlichen Hausklassen ist somit nicht zwingend linear mit einer tatsächlich stattfindenden festgelegten und konkret differenzierten Nutzung der unterschiedlichen Räume gleichzusetzen[1940]. Der Befund aus Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 2) zeigt dies im bescheidenen Maß recht deutlich. Obwohl in der zweiten Phase mindestens vier Zimmer zur Verfügung stehen, konzentrieren sich viele der Tätigkeiten – Nahrungszubereitung, landwirtschaftliche

1938 Zuletzt Lohmann 2015, bes. 87: „Wie gezeigt worden ist, wurde die Textilarbeit als physisch bedingter und mythisch-historisch begründeter Aufgabenbereich der Frau im Haus gesehen."

1939 So auch entsprechende Funde aus Pompeji. s. Allison 2004, 156 f.

1940 So z. B. Izzet 2001, 46; Izzet 2007a, 158 f.; Lang 2005, 20. Hier ist möglicherweise zu sehr nach modernen Maßstäben der Differenzierung eingeteilt.

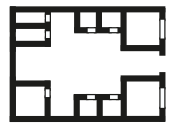
Produktion und Vorratshaltung – auf einen Raum. Die angebauten Bereiche werden wahrscheinlich größtenteils als Lager genutzt. Sicher ist dieses Beispiel aus ländlichem Kontext nicht als repräsentativ für alle Gebäude der Untersuchung zu verstehen. Doch scheint man – ohne zusätzliche Sonderfunktionen wie Werkstatttätigkeiten oder landwirtschaftliche Produktion – keine sehr ausgefeilte Raumdifferenzierung durch fest installierte Elemente in den Zimmern dauerhaft festzulegen. Zu beachten ist bei diesen Überlegungen allerdings nach wie vor, dass die meisten Objekte[1941] und Gestaltungsmöglichkeiten[1942], die indikativ für die Funktion eines Raumes wären, für die Häuser des Untersuchungsbereichs verloren sind.

1941 z. B. neben kleinteiligen funktionalen Stücken auch Möbel.

1942 z. B. Wand- und Fußbodendekoration.

VI

SCHLUSSBETRACHTUNG



Die Aufarbeitung der Sachlage zur Wohnarchitektur Mittel- und Norditaliens für den Zeitraum vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr. nach möglichst neutralen und transparenten Kriterien war ein erstes Ziel der Untersuchung.

Methodisch wurde durch die großzügige, breit aufgestellte Materialaufnahme[1943] und möglichst nüchterne Befundbesprechung ein von der bis dato verbreiteten Forschung abweichender Ansatz gewählt, da kein bestimmter ‚Haustyp' oder eine Entwicklungsidee im Vordergrund der Untersuchung stand.

Der Umriss des Untersuchungsraums folgte absichtlich keinen festgelegten ‚kulturellen' Grenzen. Zwar war in der Wahl des Untersuchungsgebiets und der -zeit ein gewisser Fokus auf etruskische, latiale und römische Wohnarchitektur angelegt, doch ergab sich die Schwerpunktsetzung erst nach der Materialaufnahme durch die bessere Befund- und Aufarbeitungslage in diesen Gebieten und war keine im Vornhinein angelegte Einschränkung. Daher wurde auch das zur Verfügung stehende Material aus allen Untersuchungsregionen möglichst vollständig aufgenommen und keine Vorab-Auswahl entlang antiker ‚Grenzen' getroffen.

Die für die Befundanalyse gewählte ganzheitliche Herangehensweise, die sich nicht ausschließlich einem bestimmten Aspekt der Hausarchitektur, wie beispielsweise dem Grundriss, widmete, ermöglichte es, das Bauobjekt Haus als komplexes Gebilde wahrzunehmen, das durch viele verschiedene Bedürfnisse und individuelle Ansprüche des Bewohners geformt wird, auf das aber auch unterschiedliche zur Verfügung stehende Ressourcen und abweichende äußere

1943 Vgl. dazu die Auswahlkriterien in Kap. I.5, ‚Materialauswahl'.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Bedingungen großen Einfluss nehmen. Die Entwicklung ist eingebunden in und in hohem Maß abhängig von gesellschaftlichen Bedingungen.

Die für die Analyse gewählte aufgesplittete Bearbeitung der einzelnen Aspekte – Grundrissform und Raumsyntax, Bautechnik, Ausstattung sowie Aktivitätszonen- und Funktionsanalyse – erlaubte eine differenzierte Sichtweise auf das für die verschiedenen Aspekte zur Verfügung stehende Material sowie die Anwendung unterschiedlicher Methoden. Gleichzeitig wurden die jeweiligen Möglichkeiten und Unmöglichkeiten in der Auswertung der jeweils zur Verfügung stehenden Befundlage deutlich. So hat sich die Grundrissanalyse in Kombination mit architektursoziologischen Überlegungen als ergiebigste Erkenntnisquelle gezeigt. Auch die Betrachtung der Fundamentbautechnik und der zugehörigen Materialwahl brachte einige Ergebnisse. Auf beide wird unten näher eingegangen[1944]. Andere Aspekte, darunter beispielsweise der Wandaufbau oder die Dachform, blieben jedoch schwer zu beurteilen. Hinsichtlich der Ausstattung der vorrömischen Häuser ließ sich wegen des durchschnittlichen Erhaltungszustandes kaum etwas über allgemeine Beobachtungen hinaus feststellen, die Aktivitätszonen- und Funktionsanalyse kam in vielen Bereichen ebenso an ihre Grenzen. Jedoch wurde bei letzterer, wenn auch meist ohne eine genaue Lokalisierung von Tätigkeiten im Haus, eine Reihe von verbreiteten und flexiblen Kombinationsmöglichkeiten, vor allem hinsichtlich der Vereinbarkeit von Wohnen und Handwerk, festgestellt.

Für die Hausforschung ist zudem das Aufzeigen von Grenzen in den Untersuchungsmöglichkeiten gewinnbringend, um dem eingangs zitierten Desiderat „occorre cominciare ormai ad avvincinarsi ai fatti“[1945] Folge zu leisten. So war es beispielsweise für die laufende Diskussion wichtig, sowohl die Nicht-Nachweisbarkeit von Banketträumen in den Wohngebäuden als auch die der *compluvium*-Dachkonstruktion in vorrömischer Zeit herauszuarbeiten und die Befundgrundlage auf die Analysemöglichkeiten zu diesen Aspekten zusammenzustellen und zu prüfen[1946].

Insgesamt muss konstatiert werden, dass die durchschnittliche Erhaltungs- und Publikationslage auch zu gewissen Abstrichen in der Beantwortung der eingangs gestellten Fragen an das Befundmaterial führt. Denn nicht nur im Untersuchungsbereich ist die Ausgangslage schwierig, auch in anderen Gebieten des Mittelmeerraumes gelten ähnliche Voraussetzungen für die Untersuchung von Wohnarchitektur. So basieren die Vergleiche zum Teil auf einer schwachen Befundbasis und können nur als Ideenskizzen verstanden werden. In der

1944 s. Abschnitte VI.1 Charakteristika der Wohnbebauung in Mittel- und Norditalien und VI.2 Regionale Entwicklungstendenzen der Wohnarchitektur.

1945 Melis – Rathje 1984, 382.

1946 Vgl. in Kap. III.4.3 ‚Häuser mit ZV – Variable Dachdeckung oder Konstruktionen mit compluvium?‘ und Kap. V.2.3.

Untersuchung ist an den entsprechenden Stellen auf die Problematiken und die etwaigen Einschränkungen im Erkenntnisgewinn hingewiesen worden.

Zunächst steht die Rekapitulation der gewonnenen Erkenntnisse auf zwei Ebenen im Vordergrund. Diese umfasst an erster Stelle die kritische Erläuterung der Befunde auf Sachebene und an zweiter die Ergebnisse der architektursoziologischen Analyse. Beide Ebenen wurden bereits im Verlauf der Ausführungen diskutiert. Die architektursoziologische Analyse bietet die Möglichkeit, die in der gebauten Form dauerhaft manifestierten gesellschaftlichen Ansprüche und Gegebenheiten auszuwerten[1947]. Damit sind vor allem Fragen nach Wahrnehmung und Interaktion sowohl von Gruppen wie auch Einzelnen mit dem gebauten Raum gemeint, wie zum Beispiel: Wie offen oder geschlossen ist eine Siedlungs- oder eine Gebäudestruktur hinsichtlich der Bewegungs- ebenso wie der Kommunikationsmöglichkeiten[1948]; sind die Gebäude innerhalb einer Gemeinschaft egalitär oder hierarchisiert angelegt?; Sind bestimmte Raumdispositionen bestimmten Personenkreisen oder Funktionen vorbehalten? Wie sichtbar nach außen sind spezifische Räumlichkeiten oder wie und für wen werden sie sichtbar gemacht (z. B. Blickachsen)? Welche Auswirkung hat eine veränderte Bautechnik auf die Wahrnehmung?

Wohngebäude sind für diese Form der Untersuchung besonders vielschichtig, weil bei ihnen in hohem Maße die Deckung menschlicher Grundbedürfnisse, individuelle Anforderungen des Besitzers und gesellschaftliche Vorgaben berücksichtigt werden müssen. Da sich in der Untersuchung ein deutlicher persönlicher Gestaltungswille bei (komplexeren) Hausanlagen gezeigt hat, hat sich in der Vorgehensweise der Verzicht auf eine starre Typologie der Hausstrukturen bewährt. Der persönliche Faktor, der sich in der Wohnhausgestaltung abzeichnet, widerspricht älteren Forschungsüberlegungen, die standardisierte Konzepte bevorzugen[1949], die aber in jüngerer Zeit für

1947 Vgl. dazu bisher vor allem die englischsprachige Forschung Izzet 2007a, 163 f. mit knappem Überblick; etwas anders ausgerichtet mit ähnlicher Grundlage: Grahame 2000, 14. 22 f.; zuletzt auch Lang 2010 zu griechischen Wohngebäuden. Mit weiteren Erläuterungen und Lit. s. ab S. 37 in Kap. I.5.

1948 Viel der in diesem Bereich getätigten Forschung beschäftigt sich mit der Raumkommunikation der besser erhaltenen Häuser in Pompeji. Wegen des durchschnittlichen Erhaltungszustandes der Befunde auf Fundamentebene im Untersuchungsbereich ist eine detaillierte Auswertung in dieser Hinsicht kaum möglich, da die Zugänglichkeiten der Räume größtenteils unbekannt bleiben (vgl. die Überlegungen zu Beginn von Kap. II).

1949 Dazu zuletzt Prayon 2010a, 12 Anm. 27: „Allerdings scheint mir die zentrale Bedeutung des Individuums, wie sie in Teilen der neueren Forschung (z. B. Izzet 2001, 48: »architectural form is the result of deliberate choices«) vertreten wird, weder den Befunden, noch der archaischen Gesellschaft in Etrurien gerecht zu werden […]". Ich sehe gerade in diesem Aspekt, da sich Prayons Ausführungen vor allem auf die Entwicklung der Grabarchitektur stützen (bes. Caeretaner Grabanlagen vom 7. bis

die römischen Gebäude bereits kritisiert wurden. Die Wohngebäude werden zurecht als Spiegelung der heterogenen Gesellschaft verstanden[1950].

Gewinnbringend für die Analyse, auch um die oben genannten einflussnehmenden Faktoren hinsichtlich der architektursoziologischen Auswertung differenzieren zu können, ist die grobe Einteilung nach Hausklassen. Sie bietet ausreichend Raum für individuelle Abweichungen, kann aber gleichzeitig signifikante Unterschiede in der praktischen und gesellschaftlichen Interaktion, zum Beispiel im Unterschied zwischen einräumigen Gebäuden und solchen mit ‚Zentralem Verteilerbereich', für eine übergreifende Auswertung sichtbar machen. Die somit herausgearbeitete Differenz in der Raumsyntax der verschiedenen Hausklassen ist hinsichtlich der praktischen sowie der soziologischen Gegebenheiten grundlegend aussagekräftig, muss aber für ein vollständiges Bild mit den Aspekten der Bautechnik, des Bauschmucks und der Funktion kontextualisiert werden.

Im Folgenden werden daher zunächst die in Kapitel 2 definierten Hausklassen mit den (bestimmenden) Merkmalen ihrer Grundrisse zusammen mit den Erkenntnissen zur Bautechnik und soweit möglich auch Ausstattung und Funktionsunterschieden charakterisiert. Anschließend wird in einem zweiten Abschnitt die chronologische Entwicklung hinsichtlich der Verbreitung bestimmter Bauformen erläutert. Der Schwerpunkt liegt dabei in der Analyse von Gemeinsamkeiten und Differenzen zwischen den untersuchten Regionen[1951] sowie damit in Verbindung zu bringenden gesellschaftlichen Implikationen. Die zwei oben genannten Ebenen – die Befundanalyse und die architektursoziologische Auswertung – werden in beiden Abschnitten jeweils getrennt voneinander behandelt.

Erst im Anschluss daran wird eine Interpretation der gewonnenen Erkenntnisse und ihre Einordnung in den gesellschaftspolitischen Rahmen der Untersuchungszeit vorgenommen. Einschränkende Faktoren in der abschließenden Aussagekraft eines solchen Versuchs sind in der Untersuchung zahlreich genannt worden, die wichtigsten bilden die fehlenden Befunde aus den antiken Zentren, die uneinheitliche Fundaufarbeitung der Hausstrukturen und die relative Befundarmut bestimmter Regionen und insgesamt für die Zeit des 4. und 3. Jhs. v. Chr. Die Ausführungen dieses letzten Abschnitts können daher lediglich als grundsätzliche Vorschläge verstanden werden. Detaillierte

5. Jh. v. Chr.), einen signifikanten Beurteilungsunterschied zwischen der Wohnarchitektur der Lebendenden und dem Sepulkralbau für die Verstorbenen.

1950 So z. B. Grahame 2000, 4 f.: Nicht nur die Häuser sind individuell gestaltet, sondern auch die Gesellschaft besteht aus Individuen und ist sehr viel heterogener als man sich das für die Forschung wünscht.

1951 Zu jeder Region gibt es eine einzelne Übersicht zu historischem Rahmen und den jeweiligen Charakteristika der Hausstrukturen in den Regioneneinleitungen im Katalog. Hier wird nur eine Zusammenfassung wiedergegeben.

Anknüpfungen an historische Ereignisse und mögliche damit einhergehende Wandlungen sind anhand der zurzeit zur Verfügung stehenden Befundgrundlage der Wohnbebauung nicht möglich. Jedoch können die verstreut und in den verschiedenen Zeiträumen nur heterogen erfassten Strukturen als Indikatoren übergreifender gesellschaftlicher Entwicklungen betrachtet werden[1952]. Die Interpretation erfolgt mit Fokus auf zwei forschungsrelevante Themen: zum einen die Frage nach äußeren Einflüssen auf die etruskische Architektur und zum anderen die Frage nach der Verbindung zwischen etruskisch-latialer und römischer Architektur.

VI.1 Charakteristika der Wohnbebauung in Mittel- und Norditalien

VI.1.1 Analyse des Befundmaterials

Zu Beginn des Untersuchungszeitraums, am Ende des 6. Jhs. v. Chr., sind unterschiedliche Formen des Wohnens in Mittel- und Norditalien verbreitet. Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung sowie parataktisch strukturierte Häuser existieren nebeneinander. Bei den etruskischen Häusern zeigen sich zwischen den bereits seit dem 7. Jh. v. Chr. existierenden parataktisch strukturierten und den in den Katalog aufgenommenen, später zu datierenden Hausphasen dieser Klasse keine signifikanten Unterschiede. Sie sind in ihren Raumanordnungen flexibel, auch sind die Hausgrößen über die Jahrhunderte durchaus vergleichbar, eine Zimmeranzahl zwischen zwei und drei ist verbreitet. Das Konzept dieses ‚Breithauses' erfährt allerdings durch Mehrschiffigkeit und L-förmige Raumdispositionen Varianten im fortgeschrittenen Untersuchungszeitraum.

Das durchschnittliche mehrräumige Wohngebäude besteht aus einem steinernen, trocken gemauerten Fundament- und Sockelbereich und in der Regel einem Dach aus tönernen Ziegeln. Ausnahmen dazu bilden vor allem die Gebiete, in denen die hohe Bodenfeuchtigkeit eine Pfahlbautechnik nahelegt und/oder das Baumaterial Stein nur schwer zu beschaffen ist. Vergängliche Materialien – Holz und ungebrannter Lehm – sind die Grundstoffe für den

1952 Beispielsweise ermöglichen die Wohnhäuser, da sie in der Regel nicht aus den aus Schriftquellen bekannten Zentren in ausreichenden Mengen vorhanden sind, keine Rückschlüsse auf regionale Ereignisse, die sich durch Bünde zwischen Städten in Kriegszeiten oder Ähnliches ergeben. Die Wohnarchitektur reagiert in der Regel eher langsam auf Veränderungen, weil Umbauten etc. aufwendig und kostspielig sind.

Wandaufbau, dessen genaue Ausführung sich allerdings im durchschnittlichen Erhaltungsfall nicht bestimmen lässt.

Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung sind am Ende des 6. Jhs. v. Chr. in ihrer Grundform oval, apsidial, kreisförmig, orthogonal oder unregelmäßig. Am Ende des 5. Jhs. v. Chr. bleiben bei einräumigen Gebäuden nur noch apsidiale Formen in der Po-Ebene und ansonsten orthogonale Strukturen. In der Tuffzone von Latium und Südetrurien werden durchaus auch für die kleinformatigen Gebäude durable Baumaterialien eingesetzt. In Bereichen, in denen steinernes Baumaterial nicht leicht zu gewinnen ist, sind viele der Häuser ohne Binnendifferenzierung (fast) vollständig aus vergänglichen Materialien errichtet. Flache Steinpackungen verstärken zum Teil die Außenkonturen, schützen vor eindringender Feuchtigkeit und dienen als Auflagefläche des Wandaufbaus. Ein beträchtlicher Teil der Strukturen ohne Binnendifferenzierung wird von sogenannten Fondi di Capanna gebildet, deren Charakteristikum die Eintiefung in den anstehenden Untergrund bildet. Dabei handelt es sich um eine bereits in der Vorzeit verbreitete, je nach Ausführung vergleichsweise simple Bauform oder auch aufwendige Kelleranlage. Die funktionale Zuordnung der einzelnen Strukturen ist komplex und häufig nicht eindeutig zu treffen.

In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr., nachweislich in vollständig ausgeprägter Form spätestens am Ende des 6. Jhs. v. Chr.[1953], treten die ersten vollständig nach außen abgeschlossenen Gebäude mit internem ‚Zentralen Verteilerbereich' (ZV) als Wohngebäude im Untersuchungsgebiet auf. Für diese Hausklasse charakteristisch ist die Dominanz eines in der Regel großformatigen inneren, meist rechteckigen Bereichs (ZV), der von einer Reihe Räume ohne erkennbare Tiefenstaffelung umgeben ist[1954].

Die Hausklasse mit ZV verfügt durchschnittlich über wesentlich mehr Räume als die parataktischen Anlagen und damit oft über eine größere Grundfläche. Die Bedachung des ZV – die Vorschläge in der Forschung reichen je

1953 Hiermit ist die Bewertung der Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 2) und in abgeschwächter Form auch des Hauses in Acqua Acetosa (**VIII.1**) als Konglomeratanlagen angesprochen. Beide können nicht als parataktisch strukturierte Häuser angesehen werden, einen vollständig nach außen abgeschlossenen Raum, wie die ausgeprägte Form der ZV-Häuser, besitzen sie aber auch nicht zwingend. Die frühesten sicher erfassten ZV-Häuser sind die ländlichen Gebäude in Scarlino (**VI.2**) sowie die große Anlage nicht geklärter Funktion in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**). Auch die erste Phase der Villa dell'Auditorium in Rom (**VIII.4a**) ist dazu zu zählen, weicht aber durch ihr vermutlich U-förmiges Prinzip im Grundriss von den anderen ab. Für Marsiliana d'Albegna (**VI.5**), welches zurzeit der Manuskriptfertigstellung auch zu diesen gezählt wurde, gibt es neuere Erkenntnisse, die einen dreiphasigen Bau nahelegen. Für eine genauere zeitliche Einordnung der Phasen muss allerdings noch eine detailliertere Publikation vorgelegt werden. s. dazu mit Lit. Anm. 509.

1954 s. dazu Kap. II.3.1.

nach Befund von nicht überdacht über vollständig überdacht bis zur Konstruktion mit *compluvium* – ist in aller Regel nicht sicher zu bestimmen. Am wahrscheinlichsten ist für viele Befunde aus praktischen und statischen Überlegungen heraus die Konstruktion mit einem Innenhof ohne weitreichende Überdachung; einen Nachweis für ein *compluvium* gibt es in vorrömischer Zeit nicht. Das haben auch die neuesten Untersuchungen in Marzabotto ergeben[1955]. Eine mögliche Zwischenform mit teilüberdachtem Innenhof besitzt eventuell das Gebäude in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**), für dessen abschließende Auswertung die ausstehende Grabungspublikation allerdings abgewartet werden muss. Die Bauweise der ZV-Häuser ist in aller Regel stabil, steinerne Fundament- und Sockelmauern sowie eine Dachdeckung mit tönernem Material bilden den Durchschnitt.

Die ZV-Häuser im Untersuchungsbereich sind mit Ausnahme einiger ländlicher Anlagen in Latium mit einem Eingangskorridor versehen. Dieser wurde für die Materialgliederung als sogenanntes bestimmendes Element erfasst, da er sowohl auf der Grundrissebene sichtbar als auch auf praktischer und architektursoziologischer Ebene relevant ist[1956]. Das einzige weitere ähnlich eingestufte Element ist der auf einer Seite vollständig geöffnete Raum (VGR), der wesentlich seltener erfasst wurde als der Eingangskorridor. Anders als der Eingangskorridor ist der VGR in den Wohngebäuden erst ab der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. (in Marzabotto) vertreten, zuvor tritt er in Etrurien in wenigen der multifunktionalen Monumentalanlagen archaischer Zeit in heterogener Raumeinbindung auf. In den Wohngebäuden des Untersuchungszeitraums gilt: Wenn nur ein VGR vorhanden ist, ist seine bevorzugte Positionierung die gegenüber dem Eingangskorridor, dazu gibt es allerdings auch Ausnahmen. Bei großen Häusern mit ausreichend Platz wird eine Dreier-Kombination der VGR mit sich gegenüberliegenden Flügelräumen am ZV und einem weiteren VGR in Blickachse mit dem Eingangskorridor favorisiert[1957].

Diskutieren lässt sich an dieser Stelle – da es sich um ein oft mit dem VGR in Verbindung gebrachtes sowie in der Forschung ausführlich und auch noch rezent diskutiertes vermeintliches Phänomen handelt – die dreizellige Raumanordnung. Es hat sich in der Untersuchung gezeigt, dass sich die postulierte Neigung zu dreiteiligen Raumdispositionen in gewissem Rahmen für die kleinen parataktischen Wohnstrukturen, aber auch für monumentalere Anlagen im etruskischen Gebiet erkennen lässt. Zu weit sollte die Interpretation

1955 s. in Kap. III.4.3 ‚Häuser mit ZV – Variable Dachdeckung oder Konstruktionen mit compluvium?'.

1956 s. in Kap. II.3.3 ‚Der Eingangskorridor' mit weiteren Ausführungen.

1957 s. in Kap. II.3.3 ‚Vollständig geöffneter Raum' (VGR) und Kap. II.3.6. Mit der letzten Beschreibung ist auch die Raumdisposition eines idealtypischen römischen ‚Atriumhauses' wiedergegeben.

für diesen Aspekt jedoch nicht reichen[1958]. Bei der Aneinanderreihung von zwei oder drei Räumen handelt es sich um die einfachste Form der Raumdifferenzierung, die auch nachträglich an ein ursprüngliches Gebäude mit nur einem Nutzraum angefügt werden kann. Drei Räume machen entsprechend nicht automatisch einen dreizelligen Komplex aus. Entscheidend für die Beurteilung einer signifikanten dreizelligen Raumdisposition ist der Bezug der entsprechenden drei Räume untereinander. Durch die in sehr großer Zahl nicht ablesbaren Zugänglichkeiten kann dieser aber in den meisten Fällen im Untersuchungsgebiet nicht sicher erfasst werden. So könnte in den jeweiligen Gebäuden auch die Nutzung der Räumlichkeiten unterschiedlich gewesen sein. Es gibt so gut wie keine greifbaren Hinweise auf diese (mit Ausnahme von einem der Nebenräume in Acquarossa[1959]).

Betrachtet man zudem archaische elitäre Anlagen, wie beispielsweise die ‚Regia von Gabii' oder das außerhalb des Untersuchungsbereichs gelegene sogenannte Anaktoron von Torre di Satriano, scheint es sich dabei nicht um ein dem etruskischen Bereich vorbehaltenes Phänomen zu handeln.

Des Weiteren konnte bei den ZV-Gebäuden mit rückwärtiger Raumanordnung inklusive VGR nicht die gleiche Schwerpunktsetzung auf eine Dreiteilung in der entsprechenden Raumdisposition erkannt werden, wie möglicherweise bei den multifunktionalen ‚Residenzen' der vorhergehenden Zeit. Bei den Wohngebäuden wird mehr Wert auf die Wahrung der Blickachse zwischen Eingangskorridor und VGR gelegt. Durch Licht- und Schattenspiele mit den Bedachungen könnten zusätzlich Highlights auf die Blickachse gelegt worden sein, auch wenn sich dies wegen des durchschnittlichen Erhaltungszustandes in der Regel nicht konsequent rekonstruieren lässt. Die Blickachsenbetonung wiederum ist ein ausschließliches Charakteristikum der Wohngebäude. Dieses System ist den multifunktionalen Monumentalanlagen fremd.

Nach Einführung des neuen Grundrisskonzepts mit ZV bestehen alle drei Hausklassen im Untersuchungsbereich zunächst nebeneinander: ZV-Häuser, parataktisch strukturierte Anlagen und Gebäude ohne Binnendifferenzierung. Die Häuser der einzelnen Klassen sind durch ihre große Flexibilität in den Gestaltungsmöglichkeiten gekennzeichnet[1960]. Diesen individuellen Gestaltungen liegt wahrscheinlich ein persönlicher Anspruch des Besitzers zugrunde, der bei einem Wohn- und Arbeitsgebäude vor allem, aber nicht ausschließlich, durch praktische Anforderungen geprägt wird. So waren beispielsweise die weit verbreiteten Werkstatttätigkeiten in den Häusern Marzabottos nicht auf bestimmte

1958 Kap. II.2.5.

1959 Acquarossa, Areal F Gebäude C, s. S. 193 und 223.

1960 Natürlich nimmt der Effekt mit einem größeren Differenzierungsraum, also größerem Gebäude mit mehreren Zimmern zu, grundsätzlich sind aber alle Hausklassen davon betroffen.

Raumkonstellationen beschränkt. Sie wurden vielmehr in verschiedene Raumdispositionen integriert. Die Motive, mit Ausnahme möglicher praktischer Überlegungen, wie Luft-, Wasser- und Lichtzufuhr, lassen sich nicht erschließen. Die genaue Lokalisierung der Tätigkeiten ist in der Regel kaum möglich. Es zeichnen sich zwar Tendenzen hin zu einer Konzentration der Arbeitsbereiche im Frontbereich der Häuser ab, doch wird zum Teil auch der ZV miteinbezogen. Eine strikte Trennung zwischen Wohn- und Arbeitsbereich scheint nicht die oberste Priorität für die Hausbewohner gehabt zu haben, auch nicht bei großen, vermutlich prestigeträchtigen Anlagen wie in Insula IV.1 in Marzabotto (z. B. **II.Mar 1. 2**).

Die individuelle Ausführung der ‚Eigenheime' ist im gesamten Untersuchungsgebiet so ausgeprägt, dass, inklusive der späteren römischen Gebäude, kein Haus dem anderen gleicht[1961]. Diese Erkenntnis macht Pauschalisierungen und Typenzuordnungen im Bereich der Wohnkultur, wie sie in der Forschung gerne vorgenommen werden, schwierig[1962]; eine Einsicht, die sich auch auf Fragen der Bautechnik und Dachgestaltung übertragen lässt.

VI.1.2 Architektursoziologische Auswertung

Zur Beurteilung der Wohnarchitektur auf architektursoziologischer Ebene ist zu bemerken, dass sich ausschließlich die gesellschaftlichen Hintergründe, die zu bestimmten Entwicklungen von Baumerkmalen und vor allem -techniken führen, erfassen und diskutierten lassen; die individuellen Ansprüche und Wünsche des Hausbesitzers an und für die Hausgestaltung bleiben in aller Regel im Dunkeln. Zusätzlich erschwert wird die Analyse – wie oben angedeutet – durch praktische Anforderungen an die Raumdisposition, wie beispielsweise die Nutzung als Werkstätten, die in ihrer Anlage keinem festen Muster auf Fundamentebene folgen.

Trotz dieser Schwierigkeiten und der verbreiteten Individualität existieren konzeptionelle Unterschiede in Raumnutzung und -erschließung der in den Katalog aufgenommenen Häuser. Sie wurden durch die Untergliederung in drei Hausklassen für den Untersuchungsbereich herausgestellt. Diese Differenzen sind so signifikant und verbreitet, dass die angesprochene Untergliederung nicht nur zur Sichtung des Materials, sondern auch der architektursoziologischen Analyse gesellschaftlicher Kontexte dienen kann[1963].

1961 Fregellae (**IX.Fre**) ist in dieser Hinsicht zu großen Teilen für eine abschließende Beurteilung noch zu wenig publiziert.

1962 s. dazu Kap. I.2.

1963 Dabei wird ihnen innerhalb ihrer Klasse der individuelle Gestaltungscharakter nicht abgesprochen. Auch die bestimmenden Elemente des ZV-Hauses sind flexibel einsetzbar. s. dazu Kap. II.

An erster Stelle steht dabei die Differenzierungsmöglichkeit innerhalb eines Gebäudes, die sich von gar nicht vorhanden bei der Hausform ohne Binnendifferenzierung über eine einfache Aufteilung in wenige Räume bei den ‚Breithäusern' bis zu einem tief verankerten, ausgeprägten Prinzip bei den ZV-Häusern steigert. Damit ist keine lineare Entwicklung angedeutet, es gibt durchaus auch parataktische, beispielsweise mehrschiffige Gebäude mit einer großen Zimmerzahl. Die Raumsyntax des ZV-Hauses gibt aber strukturell eine größere Differenzierungsmöglichkeit gegenüber den anderen Hausformen vor. Diese wird ausgenutzt und in der späteren Zeit durch eine Verdopplung der ZV noch erweitert.

Die Steigerung der Raumanzahl innerhalb eines Gebäudes – sei es parataktisch oder mit ZV ausgebildet – weist auf eine Nutzung hin, die über die Deckung der alltäglichen Grundbedürfnisse hinausgeht. Dies kann praktische Gründe haben, wie zum Beispiel die Vergrößerung von Lagerkapazitäten oder die Unterbringung von Installationen bei ländlichen oder handwerklichen Gebäuden. Auch die Zunahme der im Haus wahrgenommenen Aufgaben der Hausbewohner, seien diese politischer, geschäftlicher, sozialer und daraus folgend repräsentativer Art, sowie die Vergrößerung der in einem Haus lebenden Gemeinschaft, die wiederum auch in wechselseitiger Abhängigkeit mit den zuvor genannten Faktoren stehen kann, tragen zur Erhöhung der Gebäudefläche und der Raumanzahl bei. Im Einzelnen lassen sich die Faktoren im archäologischen Befund kaum klären[1964]. Dennoch ist grundsätzlich anzunehmen, dass mit steigender innerhäuslicher Differenzierungsmöglichkeit und der damit durchschnittlich verbundenen Zunahme der Wohngrundfläche eine Erhöhung des Komforts einhergeht[1965]. Zugleich dient Hausgröße auch als Statussymbol. Nicht nur der imposante Bau, auch die Menge der im Haushalt lebenden oder beschäftigten Personen können Außenstehenden ebenso wie aufwendige Ausstattungen imponieren[1966].

Der zweite ausschlaggebende Unterschied zwischen dem Raumverständnis der Hausklassen ist die Kommunikation zwischen Außen und Innen, die besonders innerhalb von Siedlungen ausschlaggebend für das gesellschaftliche

1964 Der Versuch bei Amann 2010 zur Analyse der Verbindung zwischen Strukturveränderungen innerhalb der etruskischen Familienkonstellationen und den Veränderungen in der Wohnarchitektur bleibt unscharf und kann auf der existenten Befundgrundlage nicht weitergehend interpretiert werden.

1965 Lang 2010, 242.

1966 Besonders deutlich ist dies in Etrurien an den Monumentalanlagen zu beobachten, die sich im Vergleich zur umgebenden Hausarchitektur durch Ausstattung, Grundfläche und zum Teil von der Norm abweichende Form extrem von der umgebenden Siedlungsbebauung abheben. Auch in der etruskischen Planstadt Marzabotto lässt sich diese Differenzierung beobachten. Dazu M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110; zuletzt Govi 2016, 199–201. Zum gleichen Phänomen in Pompeji s. Wallace-Hadrill 1994, 153–155.

Miteinander ist. Bei den verbreiteten, vergleichsweise kleinformatigen, einräumigen Häusern[1967] wird wahrscheinlich wegen eines begrenzten Platzangebotes im Inneren und der fehlenden Raumaufteilung ein großer Teil an Tätigkeiten vor dem Haus im Freien ausgeführt. Es handelt sich um eine sehr offene Kommunikation innerhalb einer Gemeinschaft mit zahlreichen Begegnungen zwischen verschiedenen Individuen. Die parataktisch angelegten Häuser bieten die Möglichkeit, unterschiedlichen Beschäftigungen im Inneren des Hauses in getrennten Bereichen, also nicht für jeden sichtbar, nachzugehen[1968]. Die Intensität der Trennung zwischen Innen und Außen ist aber im Vergleich zum Gebäude ohne Binnendifferenzierung fast gleich geblieben, auch wenn durch die durchschnittliche Verbreiterung der Wände (inklusive der Fundamentmauern) und den vermehrten Einsatz durabler Baumaterialien der Trennungseindruck verstärkt ist[1969]: Alles, was außerhalb der überdachten Räumlichkeiten stattfindet und vorgenommen wird, ist öffentlich.

Von diesem Prinzip wendet sich das Haus mit ‚Zentralem Verteilerbereich' ab. Der vorher vor dem Haus gelegene Bereich wird in das Gebäude integriert. Tätigkeiten, die bei anderen Hausklassen öffentlich vorgenommen wurden, finden jetzt im Privaten statt. Die Kommunikation zwischen Außen und Innen ist damit unterbrochen, Zufallsbegegnungen werden vermieden, sie sind kontrollierbar geworden. Eine schärfere Abgrenzung der Hausbewohner – wie auch immer sich diese Gruppe genau zusammensetzt – und den Mitgliedern der Gemeinschaft außerhalb des ‚privaten' Bereichs wird dadurch vorgenommen. Außenstehende haben nur auf Einladung Einblick in und Zugang zu den Abläufen innerhalb des Wohngebäudes[1970].

Verstärkt wird dieser Eindruck des Abschließens nach außen bei den ZV-Häusern aus dem etruskischen Gebiet durch die praktisch in allen Gebäuden genutzten Eingangskorridore. Durch den Einbau dieser Transitzone wird der Eindruck der Trennung von privat und öffentlich gesteigert[1971]. Die Korridore erfüllen außerdem einen praktischen Zweck und erlauben eine Aufteilung des Hauses in separate Fronträume und hinten gelegene Zimmer am ZV. Allerdings bilden die fast ausschließlich geradlinig ausgeführten Korridore im Untersuchungsbereich, anders als beispielswiese in der griechischen

1967 s. Kap. II.1.1. Ausnahme ist beispielsweise das sehr große Gebäude in Luni sul Mignone (**VII.1**, 91 m²), welches aber vermutlich einer lokalen Tradition in seiner Bauweise verbunden ist.

1968 Lang 2010, 251 f.

1969 Zu dem Aspekt mit besonderer Schwerpunktlegung Izzet 2007a, 148 f. M. E. gibt es für den Einsatz der beständigen Baumaterialien aber signifikantere Nutzungsgründe als die der deutlicheren Bereichstrennung. s. dazu die Diskussion ab S. 386 in Kap. III.5.

1970 Lang 2010, 251 f. zu griechischen Wohngebäuden.

1971 So auch Helas 2009, 299; Lang 2010, 243 zu punischen bzw. griechischen Befunden.

Wohnarchitektur, gleichzeitig ein optisches Verbindungselement mit dem Inneren des Hauses.

Bei ländlichen Gebäuden ist das dem Bau von ZV-Häusern zugrunde liegende Prinzip das gleiche, wenn auch möglicherweise aus anderen Gründen. Der Abschluss nach außen bietet dort vor allem praktischen Schutz, sei es vor Wind und Wetter, vor eindringenden Tieren oder Menschen. Der Besitz eines Individuums und dessen zugehöriger Gruppe kann vor dem Außen leicht geschützt werden und wird dadurch klarer definiert und abgetrennt.

Bezüglich der ‚dreizelligen Befunde', die in der Forschung als Merkmal der etruskischen Architektur angesehen werden, ist durch die Uneinheitlichkeit der betroffenen Funde und die über das etruskische Gebiet ausgreifende elitäre Verbreitung ähnlicher Gebäude zu fragen, inwiefern es sich bei einer dreiräumigen Raumdisposition um ein auswertbares Charakteristikum der etruskisch-latialen Architektur überhaupt handeln kann und wie belastbar eine solche Auswertung ist[1972]. Daher wurde das Augenmerk auf das seltenere, aber eindeutig identifizierbare Element des VGR gelegt. Eine Verbindung zwischen etruskischer Sepulkral-, Sakral- und Profanarchitektur ist zwar in diesem Fall nicht so eindeutig zu ziehen wie in einem Teil der Forschung gewünscht[1973], doch wird durch die klare Herausarbeitung eines zentralen und wiedererkennbaren Elements in einem begrenzten Teil der Wohnbebauung dieses in seiner Bedeutung für die etruskische und die spätere römische Architektur herausgestellt. Gleichzeitig ist zu erkennen, dass es für die architektonische Einbindung des VGR in Wohngebäuden ein präferiertes Muster gibt, das aber nicht zwingend eingehalten werden muss.

Die Einbettung eines VGR in die Raumdisposition nicht eines singulär herausstechenden Baus, sondern mehrerer Wohngebäude innerhalb einer Siedlung, ist bisher für die vorrömischen Befunde ausschließlich in Marzabotto belegt. Dies mag den ansonsten lediglich zu kleinen Teilen ausgegrabenen Anlagen oder überbauten etruskischen Städten geschuldet sein. Dennoch lassen sich gerade aus der geplanten Stadtanlage Marzabottos hinsichtlich einer Übernahme des architektonischen Elements ‚VGR' aus den archaischen ‚Residenzen' weiterführende Schlüsse ziehen. In der Insulabebauung des

1972 Hierzu sind auch Überlegungen zu Selbstidentifizierungsschwerpunkten der antiken Bevölkerungsgruppen bzw. Individuen, wie sie u. a. im Rahmen der Identitätsforschung angestellt werden, zu beachten. S. z. B. Warden 2013, 368: „Elite Etruscans at Tarquinia might have had more in common with the elite inhabitants of Latium or Campania than with the non-elites of southern Etruria. Social rank may transcend what we perceicve as ethnic identity. It seems clear, however, that elite Etruscan identity changed and even adapted over time."

1973 s. zuletzt Prayon 2009; Jolivet 2011 mit vorhergehender Lit. und mit den für beide zweifelsfrei bestehenden engen Übernahmen in den entsprechenden Architekturen und zum Argument *pars antica* und *pars postica* bei Tempeln, Gräbern und Wohngebäuden.

mittleren 5. Jhs. v. Chr. sind die ZV-Häuser in individuellen Ausführungen die vorherrschende Hausklasse. Dabei sind die Einteilung der Insulae und die innere Bebauung der Grundstücke nicht zeitlich miteinander verknüpft. An einigen Stellen wurde belegt, dass die ZV-Häuser auf eine andersartige Bebauung der bereits eingeteilten Insula-Grundstücke folgen[1974]. Durchaus vorgegeben zu sein scheint allerdings eine Auswahl von wenigen Grundstücken (Insula IV.1, **II.Mar 1–6**), die nicht in der Mitte geteilt sind und daher doppelt so große Grundflächen für die Errichtung von Häusern besitzen als die anderen der Stadt. Auch diese sind zum Zeitpunkt der Erstanlage nicht mit ZV-Häusern bebaut[1975].

Diese großen Häuser sind die frühesten (ca. Mitte des 5. Jhs. v. Chr.) erfassten Wohngebäude, von denen einige nachweislich den Eingangskorridor sowie die VGR in Blickachse und als Flügelräume aufweisen wie sie auch in der idealtypischen Form des späteren römischen ‚Atriumhauses' vertreten sind[1976]. Diese Art der Wohnform wächst nicht zusammen, sondern wird in der Plansiedlung gezielt zu einem bestimmten Zeitpunkt eingesetzt. Interessanterweise findet sich, wie bereits oben angeführt, ein VGR zum Teil auch in anderen, durchschnittlichen Häusern der Stadt. Viel Zeit kann zwischen der Verbauung der Elemente in den prestigeträchtigen großen Häusern der Insula IV.1, die auch nicht alle über die genannten Strukturen verfügen, und der Nutzung einzelner Elemente ohne gleichbleibende Raumsyntax nicht vergangen sein. Stratigraphisch wurden dahingehend keine abschließenden Ergebnisse in den mittelgroßen Häusern der französischen Grabung in Insula V.3 (**II.Mar 12. 16**) gewonnen, die den VGR aufweisen.

1974 z. B. **II.Mar 1** Phase 1; **II.Mar 5** Phase 1; **II.Mar 7** Phase 1 (entwickelt sich auch später nicht zu einem ZV-Haus mit den bestimmenden Elementen, möglicherweise aber auch wegen der Mischnutzung des Grundstücks). Durch die Grabungen in Insula IV.1 wurde zweifelsfrei belegt, dass diese nicht wie die anderen Insulae der Stadt in der Längsachse geteilt waren (M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110). Auer 2014, 37 bezweifelt den Nachweis für die Nicht-Existenz der Insulaeinteilung in diesem Bereich und zieht entsprechende ablehnende Schlüsse zur geplanten elitären Bebauung daraus. Doch spricht auch die Platzanlage mit dem dreiräumigen Komplex unter der späteren *domus* 6 (**II.Mar 1** Phase 1) für eine bereits in der Insulaanlage eingeplante besonderen Bebauung, auch wenn diese in den verschiedenen Bebauungsphasen der Stadt unterschiedlich artikuliert wurde.

1975 So M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110; zuletzt Govi 2016, 197 f. 223 Abb. 7 mit allen Modulen; 225 Abb. 9 hat überzeugend eine komplexe Grundstückseinteilung mit einer größeren Anzahl an nutzbaren Modulen vorgestellt, die ebenfalls eine Vorabaufteilung zeigt, in der die Insulae IV.1 sowie (geomagnetisch untersucht) III.5 mit größeren Parzellen ausgestattet sind. Die Parzellierung nach Lippolis 1998 würde nach den neuen Untersuchungen (Govis 2016) keinen Bestand mehr haben.

1976 Das war bereits dem Ausgräber Mansuelli bewusst (Mansuelli 1963a), es folgten Zitate in praktisch jedem Handbuch, in dem etruskischer Wohnbau erwähnt wurde. Mit ausführlicher Literatur s. Jolivet 2011, 73 mit Anm. 43; zuletzt im Rahmen der Nachgrabung: M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110; kritisch Auer 2014.

Alle angesprochenen Hausklassen des Untersuchungsbereichs sind trotz der abweichenden Ausführungen durch einen gemeinsamen Grundgedanken in der Raumerschließung miteinander verbunden: Sie ist vergleichsweise direkt. Die Raumsyntax der Häuser weist sowohl bei den parataktischen Strukturen wie auch bei den ZV-Häusern keine oder nur sehr begrenzte Staffelungen auf, bei den Wohngebäuden ohne Binnendifferenzierung entfällt die Möglichkeit ohnehin. Raumstaffelungen mit zahlreichen Durchgangszimmern werden vermieden, auch wenn dies bei vielen Befunden wegen der mangelnden Lokalisierungsmöglichkeit der Raumzugänge nicht immer zweifelsfrei abgelesen werden kann. Das Prinzip scheint seine Fortsetzung in der Priorisierung der Blickachsengestaltung zwischen Eingangskorridor und VGR im rückwärtigen Bereich des Hauses gegenüber Symmetrie-Aspekten oder der Wahrung der dreigeteilten Raumdisposition zu finden. Dieser Aspekt ist zwar nur ausgewählten Häusern in ausgeprägter Form vorbehalten, doch zeigen sich die Tendenz und der Wunsch nach dieser Gestaltung auch in Wohnstrukturen, die wenig Platz für eine solche Raumdisposition aufweisen[1977].

Die Vermeidung von Raumstaffelungen in den Häusern gibt auch einen Hinweis auf das Konzept der Raumnutzung. Denn eine spezifische Nutzung aufgrund einer eingeschränkten Zugangsrate bestimmter Zimmer ist damit unwahrscheinlich[1978]. Eine festgelegte Raumhierarchie kann zum jetzigen Forschungsstand mit dem durchschnittlichen Erhaltungszustand auf Fundamentebene höchstens in Bezug auf den VGR wegen seiner offenen Seite und die durch die Blickachse für jeden Eintretenden ersichtliche Positionierung im Haus angenommen werden. Andere Zimmer könnten ausschließlich durch Gestaltungselemente hervorgehoben worden sein, die sich nicht erhalten haben (z. B. Wanddekorationen, Lage der Eingänge).

1977 Vgl. dazu zusammenfassend Kap. II.3.4.

1978 Lang 2010, 250 zu griechischen Häusern: „Durch den neuen Grundrisstypus des Hofhauses mit parataktischer Raumanordnung waren nun differenzierte Zugangssysteme möglich; die Entkoppelung der Räume erleichterte die Distinktion in Funktion und Status (Alter, Geschlecht etc.). Räumen mit einer geringen Zugangsrate wird man eine spezifische Raumnutzung unterstellen können."

VI.2 Regionale Entwicklungstendenzen der Wohnarchitektur

VI.2.1 Analyse des Befundmaterials

Die verschiedenen Hausklassen sind nicht zu jedem Zeitpunkt gleichmäßig im Untersuchungsraum verbreitet. In den Randgebieten (Regionen **I**, **III**, **V**, **IV**) ist die Befundlage sehr unterschiedlich. Vor allem an der mittleren Adriaküste und in den Abruzzen (Region **IV**) ist sie für eine Beurteilung kaum ausreichend. Ob diese Befundarmut darauf zurückzuführen ist, dass in diesen Teilen der italischen Halbinsel bis zur Ausbreitung der Römer hauptsächlich aus vergänglichen Materialien gebaut wurde, oder auf andere Ursachen, wie die zu Teilen mangelnde Untersuchungsgrundlage, lässt sich nicht entscheiden. Vermutlich handelt es sich um eine Kombination aus unterschiedlichen Faktoren.

In Region **IV** sind im gesamten Untersuchungszeitraum keine ZV-Häuser nachgewiesen, die erste womöglich größere Bauanlage, deren Grundriss aber nur zum Teil ergraben wurde und nicht erschließbar ist, bildet das mit fein dekoriertem Zementboden ausgestattete Gebäude in Hadria (**IV.4**) aus dem 3. Jh. v. Chr. Andere Strukturen beschränken sich auf die Siedlung mit parataktisch angelegten und mit Obergeschoss versehenen Häusern in Colle Mori (**IV.Col**) sowie zwei zum Teil freigelegte Gebäude im heutigen Pesaro (**IV.1. 2**), die keine Binnendifferenzierung aufweisen.

Im Gebiet der Romagna sind zahlreiche Strukturen aus vergänglichem Material erbaut, darunter die ‚Fondi di Capanna' (**III.2–5**), die vermutlich nur als Teilvertiefung größerer Gebäude in diesen Fällen verstanden werden müssen und deren Grundrisse kaum erschlossen werden können. In Sarsina beispielsweise werden sie noch gegen Ende des 4. Jhs. v. Chr. neu gebaut. Eine komplexe Ausnahme bildet dazu das ZV-Haus inklusive Eingangskorridor in Verucchio (**III.Ver 2**), welches kein Gegenstück in seiner Umgebung findet.

In den Kontaktzonen mit ‚ligurischen' Gruppen, die wahrscheinlich sowohl in der westlichen Po-Ebene (Region **I**) wie in der nordwestlichen Toskana (**VI** im Bereich der Versilia) über lange Zeit flexibel verliefen, sind die vorgefundenen Hausstrukturen und -bautechniken im Vergleich zum anliegenden Kernetrurien und Latium eher einfach gehalten. Es handelt sich um Gebäude ohne Binnendifferenzierung oder kleinere parataktische Anlagen, die häufig durch die eher leichte Bauweise mit einem Großteil an vergänglichem Material und nur teilweise Nutzung von Steinsockeln schwer genau zu erschließen bleiben. So ist es auch für das Gebiet in den Apuaner Alpen

und angrenzenden Regionen zu verzeichnen (**V**). ZV-Gebäude gibt es in den Grenzgebieten und nördlich des Po bis in römische Zeit nicht.

Die Wohnformen des latialen und des etruskisch beeinflussten Gebiets stehen sich in ihrer Entwicklung und bezüglich der Raumsyntax mit Wunsch zur Differenzierung und Abgrenzung nach außen näher als die Wohnstrukturen der angrenzenden, gerade beschriebenen Bereiche. Dennoch entwickeln sie sich nicht exakt gleich.

Während Strukturen ohne Binnendifferenzierung mit fortschreitender Zeit aus den Gebieten Kernetruriens (**VI**, **VII**) und Latiums (**VIII**, **IX**) verschwinden und sich gegen Ende des 5. Jhs. v. Chr. ausschließlich in apsidialer und orthogonaler Form in der Po-Ebene (**II**) und in den Grenzgebieten wiederfinden, nehmen die vielräumigen parataktischen Anlagen und die ZV-Häuser in Etrurien und im etruskisch dominierten Teil der Po-Ebene zu. Die Po-Ebene bildet innerhalb dieses Prozesses einen Sonderfall. Zum einen hat dies wahrscheinlich mit den zur Verfügung stehenden Bauressourcen und den vom etruskischen Kernland abweichenden naturräumlichen Gegebenheiten zu tun. Die Siedlungen in Feuchtbodengebieten folgen anderen Bauansprüchen, zudem steht Stein als Baumaterial in großen Mengen nur in Form von Flusskieseln zur Verfügung. In der Po-Ebene zeigt sich neben den in der Insulabebauung Marzabottos verbreiteten ZV-Häusern eine bis zur Aufgabe des Gebiets durch die Etrusker anhaltende Persistenz parataktischer Strukturen flexibler Ausführung, meist in haltbarem Baumaterial. Dies betrifft vor allem mittelgroße Siedlungen wie Casalecchio (**II.Cas**), La Quercia (**II.LaQ**), in an die Feuchtigkeit der Böden angepasster Form (vergängliches Material) auch Forcello Bagnolo S. Vito (**II.For**). Die bisher bekannte ländliche Bebauung besteht vor allem aus den oben genannten Strukturen ohne Binnendifferenzierung, in der Regel in Form von ‚Fondi di Capanna', die sich zudem zu kleinen Ansammlungen zusammenschließen können.

In Nord- und Südetrurien (**VI**, **VII**) ist zunächst zu beobachten, dass sich die im 7. und beginnenden 6. Jh. v. Chr. angefangenen Prozesse zur einfachen Raumdifferenzierung in Form von ‚Breithäusern' und variablen parataktischen Häusern fortsetzen. Ab dem 5. Jh. v. Chr. wird fast ausschließlich mit steinernen Fundamenten und tönernen Dachdeckungen gearbeitet. Am Ende des 6. / Anfang des 5. Jhs. v. Chr. treten in Nordetrurien (**VI**) die ersten geschlossenen ZV-Gebäude als Wohnhäuser auf. Interessanterweise sind sie vermehrt zunächst in ländlichen beziehungsweise suburbanen Gebieten auf der tyrrhenischen Seite Mittelitaliens archäologisch zu fassen[1979], Siedlungsbefunde stehen für den Zeitraum allerdings kaum ausreichend zur Verfügung. Ein Befund in Südetrurien aus dem 5. Jh. v. Chr. ist zu den ZV-Gebäuden zu

1979 s. o. Anm. 1953.

zählen, allerdings ist die innere Raumdisposition des Gebäudes nicht abschließend geklärt (**VII.Reg 1**). Überwältigend ist hier noch immer der Befund aus der etruskischen Planstadt Marzabotto (**II.Mar**) in der Po-Ebene, welche innerhalb der Insulae der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. fast ausschließlich mit ZV-Gebäuden besiedelt wird. So ist denn auch der VGR bisher in vorrömischer Zeit ausschließlich in Siedlungskontexten in Nordetrurien und Marzabotto nachgewiesen[1980].

Nach dem 5. Jh. v. Chr. stehen sowohl in Nord- wie auch in Südetrurien kaum noch ergrabene Hausbefunde zur Verfügung. Die Handvoll an ländlichen Gebäuden gibt gemessen an dem weiten zeitlichen und geographischen Bereich kein konsistentes Bild wieder, lediglich parataktische Strukturen unterschiedlicher Form wurden erfasst (**VI.6. 9. 10**; **VII.4** wird später in eine ungleichmäßige ZV-Anlage umgebaut). Neben diesen existiert die Sonderform der befestigten Höhensiedlungen im etruskischen Territorium, in denen zum Teil Bebauungsphasen des 4. Jhs. v. Chr. ausgegraben wurden. Trotz der auch in diesen Anlagen vorherrschenden individuellen Gebäudegestaltung, scheint es bei diesen eine Vorliebe für mehrschiffige parataktische Strukturen zu geben (**VI.Rad**; **VI.LaP**).

In Latium lässt sich die im 6. Jh. v. Chr. ebenfalls begonnene räumliche Differenzierung in Form von parataktischen Anlagen im Untersuchungszeitraum wegen mangelnder Befundzahlen nicht mehr gut nachvollziehen[1981]. Die Tendenz scheint aber grundsätzlich ähnlich zu verlaufen wie im benachbarten Etrurien. Parataktisch strukturierte Gebäude finden sich zum Beispiel in Rom und Umgebung. Zeitgleich sind im latinischen ländlichen Kontext im ausgehenden 6. und beginnenden 5. Jh. v. Chr. aber noch zahlreiche Strukturen ohne Binnendifferenzierung zu fassen, die als ‚Fondi di Capanna' mit der Eintiefung in den anstehenden Tuff gut konserviert wurden. Vor diesem Hintergrund mit einer recht hohen Zahl an sehr einfachen außerstädtischen Gebäuden hebt sich die großflächige Villa dell'Auditorium mit u-förmigem ZV-Grundriss (**VIII.4a** Phase 1) besonders von der Umgebung ab. Auch der Wohn-Werkstatt-Bereich in Acqua Acetosa (**VIII.1**), der vermutlich ähnlich gestaltete Nachbargebäude besaß, sticht aus dem übrigen, allerdings nur vereinzelt erfassten Material hervor. Das liegt bei beiden auch daran, dass sie zwar einen ZV-Grundriss aufweisen, dieser aber nicht wie im etruskischen Nachbargebiet auf vier Seiten mit Räumen geschlossen wurde. Eine U-Form im Grundriss ohne Eingangskorridor findet in Latium bei großen ländlichen Anlagen auch in späterer Zeit Verbreitung (z. B. **VIII.15. 16** ab Phase 2, ab

1980 Auch die Monumentalanlagen von Poggio Civitate und Acquarossa gehören zu Siedlungsverbänden, letzteres bildet allerdings kein ZV-Gebäude und liegt in Südetrurien.

1981 Im südlichen Latium (**IX**) stehen für den Beginn der Untersuchungszeit überhaupt keine Befunde zur Verfügung.

dem 3. Jh. v. Chr.). Im Gebiet mit Tuffuntergrund werden selbst die kleinsten einräumigen Gebäude, aber auch alle anderen, mit steinernen Sockeln ab dem 6. Jh. v. Chr. gebaut. Ebenso verbreitet ist die Nutzung der tönernen Dächer.

Im außerhalb des latinischen Einflussgebiets liegenden Bereich, dem heutigen Süd-Latium, gibt es bis zum ausgehenden 4. Jh. v. Chr. für Vergleiche keine Befunde. Über die Wohnform der dort ansässigen Gruppen ist so gut wie nichts bekannt, man darf wohl von Gebäuden aus vergänglichen Materialien ausgehen. Erst für die Zeit nach der Expansion Roms in dieses Territorium stehen Befunde aus der latinischen Kolonie Fregellae (**IX.Fre**, frühestens Ende des 4. Jhs. v. Chr. zu datieren) mit einer Reihe unterschiedlicher ZV-Häuser und die parataktischen, L-förmigen Strukturen des 4. Jhs. v. Chr. aus Artena (**IX.Art**) sowie die Anlage mit U-förmigem Grundriss in Pratica di Mare (**IX.2**) zur Verfügung.

Neben den aufgeführten Ähnlichkeiten und Differenzen zwischen den etruskischen und latinischen Wohnhaus-Grundrissen unterscheiden sich die Häuser in Etrurien und Latium auch in anderen Aspekten.

Während in Etrurien kaum signifikante Funde in Hinsicht auf privathäusliche Kulte während der Untersuchungszeit gemacht wurden, sind in Latium sowohl Kinderbestattungen wie auch andere Bezüge zu häuslichen religiösen Riten gefunden worden[1982]. Ausschließlich in Artena sind auch kleine Altäre aus Wohngebäuden geborgen worden. Hierbei kann der Befund der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) insofern nicht verbindlich in die Überlegungen eingebunden werden, als dass es sich bei ihr – zumindest in den für die Kultaspekte relevanten Phasen – eher nicht um ein Gebäude mit ausschließlich privater Wohnfunktion gehandelt hat, zumindest in ihrer zweiten und dritten Phase. Weitere Unterschiede zwischen Etrurien und Latium betreffen den Einsatz von tönernen Dachverzierungen. Während es in Etrurien in archaischer Zeit durchaus üblich zu sein scheint, Privatgebäude mit tönernem Dachschmuck auszustatten, und diese Vorgehensweise gegen Ende des 5. Jhs. v. Chr. dort nicht mehr nachzuweisen ist, gilt fast der umgekehrte Fall für Latium. Dort werden in archaischer Zeit in aller Regel öffentliche Gebäude mit diesem Schmuck bedacht, im 4. Jh. v. Chr. sind schließlich in Artena und etwas später in der Kolonie Fregellae verzierte Dächer an Wohnhäusern zu finden[1983].

1982 Einschränkend ist hier die mögliche Verzerrung des Ergebnisses durch die mangelnde Publikationslage zu beachten. Vgl. Kap. V.3.6.

1983 s. Kap. IV.3.

VI.2.2 Architektursoziologische Auswertung

Die sich abzeichnende abweichende Entwicklung der Grundrisse und weniger signifikant der Bautechniken in den verschiedenen Gebieten des Untersuchungsbereichs deutet nach dem zugrunde gelegten architektursoziologischen Ausdeutungsmodell auf unterschiedliche gesellschaftliche Bedingungen in den Regionen hin[1984].

Wie gezeigt, ist die Verbreitung des ZV-Hauses, welches zwar nicht die einzige, aber eine sehr ökonomische Variante des Hausbaus mit großer Differenzierungsmöglichkeit bildet, im auslaufenden 6. beziehungsweise im 5. Jh. v. Chr. hauptsächlich in Nordetrurien nachzuweisen. Als denkbares Vorbild für die Entwicklung dieser Hausklasse kann die zweite Phase des monumentalen Baus in Murlo herangezogen werden. In einem ähnlichen Prozess wird das Prinzip, wie zuvor bei der durablen Bautechnik und den parataktischen Strukturen, für Häuser eines größeren Bevölkerungsanteils umgesetzt. Um den Prozess genau nachzuverfolgen und zeitlich verorten zu können, fehlen jedoch die Befunde aus den städtischen Zentren Etruriens[1985]. Einen Hinweis auf eine ausgeführte Umformung der Gebäudeart im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. mag die noch nicht abschließend publizierte Anlage aus Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) geben[1986]. Das Bauprinzip, das im etruskischen Gebiet (Murlo) also zunächst ohne Einbindung in ein Straßensystem fassbar angewandt wurde, wird dort in die orthogonalen Straßensysteme urbaner Siedlungsformen übertragen[1987].

In der Monumentalanlage von Murlo wurde das Bauprinzip des Nach-Außen-Abschließens angewandt, um eine elitäre Gruppe von allen anderen Siedlungsbewohnern abzugrenzen. In den urbanen Siedlungen steht die Wohnform, wie zumindest in Marzabotto zu sehen (Mitte 5. Jh. v. Chr.) ist, nicht nur der Elite zur Verfügung, sondern nach vergleichsweise kurzer Zeit auch einem größeren Bevölkerungsteil. Somit grenzen sich nicht mehr einzelne elitäre Elemente von anderen innerhalb einer Siedlung ab, sondern alle Bevölkerungsschichten voneinander[1988]. Es handelt sich um die Steigerung einer gesellschaftlichen Siedlungsentwicklung, die bereits im 6. Jh. v. Chr. mit dem Zusammenrücken bestimmter ‚Breithäuser' ihren Anfang

1984 Zum jeweiligen genauen Überblick über die Hausstrukturen nach Region siehe die einzelnen Regioneneinleitungen im Katalog.

1985 Vgl. dazu Kap. II.3.2 ab S. 142. s. mit hypothetischen Überlegungen zu dieser Thematik unten ab S. 574.

1986 Dazu ausführlicher Kap. II.3.5.

1987 In Acquarossa, Areal F ist die genaue Einbindung der monumentalen Anlage in das übrige Siedlungskonzept nicht ganz abschließend geklärt, weil eine Seite nicht freigelegt wurde. Sie ist aber nicht als geschlossen anzusehen wie der Bau in Murlo, Poggio Civitate.

1988 So Lang 2010, 247 f. zu griechischen Hofhäusern.

genommen hat[1989]. Das Prinzip kann anschließend innerhalb einer engen urbanen Bebauung praktisch nicht mehr gesteigert werden. Obwohl das Level der Abgrenzung damit egalitärer geworden ist als im 6. Jh. v. Chr., existieren weiterhin große Unterschiede zwischen den Häusern. Sie äußern sich in der Hausgröße, in der Wahl und Ausführung der bestimmenden Elemente und ihrer Raumdisposition sowie bei ausreichend Planungsspielraum auch in der Lage innerhalb der Stadt[1990]. Die aufstrebende Mittelschicht bemüht sich darum, prestigeträchtige Elemente aus den elitären Häusern nach Möglichkeit zu übernehmen[1991]. So gelangt vermutlich auch der VGR in die mittelgroßen Gebäude, auch wenn er nicht in seiner vollen Ausgestaltung beziehungsweise Position im Haus untergebracht werden kann[1992]. Als Steigerung der Abgrenzung der ZV-Häuser nach außen mag sich bereits bei den etruskischen Exemplaren eine Wendung des Dekorationsapparates nach innen zeigen, der aber auf Neufunde für eine Bestätigung dieser für Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) angedachten Tendenz warten muss[1993].

Mit der Einbindung in ein dicht bebautes Insula-System werden praktische Vorteile, wie eine gleichmäßige Licht- und Luftzufuhr für die Hausstruktur evident. Womöglich ist also die quasi ausschließliche Nutzung des ZV-Grundrisses in Marzabotto auch den praktischen Anforderungen des Insula-Systems geschuldet. Die Faktoren können nicht sicher erschlossen werden. Fest steht aber, dass in anderen, nicht weit entfernt liegenden Siedlungen, wie beispielsweise Casalecchio di Reno (**II.Cas**) und La Quercia (**II.LaQ**), im fortgeschrittenen 5. und 4. Jh. v. Chr. mit Vorliebe die parataktisch strukturierten Häuser angelegt werden. So wird auch die nicht-lineare Entwicklung in der Nutzung der Wohnarchitektur im etruskischen Bereich offensichtlich. Die Verwendung der zur Verfügung stehenden Grundrissformen, die zudem eigenen Gestaltungswünschen des Besitzers unterliegen, sind stark von den jeweiligen Kontexten und damit verbunden den jeweiligen Gesellschaftsstrukturen abhängig.

So ist zwar das ZV-Haus in der orthogonalen Insula-Struktur Marzabottos in vielen Varianten vertreten, wie aber die zeitgleichen oder früher zu

1989 Zuletzt Izzet 2007a, 21 mit vorgehender Lit.; Amann 2010 mit Lit. diskutiert diesen Aspekt ausführlicher.

1990 In Marzabotto liegen die großen Häuser der Insula IV.1 an der Hauptstraßenachse.

1991 So beispielsweise Torelli 1985, 24 bezüglich der ersten Gebäude mit steinernen Fundamenten und der folgenden Adaption. Für die Ausstattung und Architektur der späteren Vesuvstädte wird auch die Nachahmung der Oberschicht-Häuser angenommen, u. a. ausführlich Wallace-Hadrill 1994.

1992 Für Aspekte und Überlegungen dieser Art wäre auch die Ausstattung der Häuser von größter Relevanz. Diese hat sich aber für die vorrömische Zeit bis auf einige Dachterrakotten nicht erhalten und kann daher nicht zur Auswertung beitragen. s. Kap. IV.

1993 s. S. 421 in Kap. IV.3.

datierenden ländlichen Befunde aus Etrurien belegen, nicht an die Insula-Bebauung gebunden. Außerdem scheint der parataktisch strukturierte Wohn- und Wohn-Werkstatt-Bau so flexibel in der Nutzung zu sein, dass dieser sich über Jahrhunderte hält und in verschiedenen Varianten ausgebaut wird (z. B. L-förmig in Casalecchio (**II.Cas 3a**), mehrschiffig in den Höhensiedlungen (**VI.LaP**; **VI.Rad**), unregelmäßig bei der ländlichen Bebauung (**VI.9. 10**)). Es scheint demnach nicht in jedem Teil der etruskischen Gesellschaft, zumindest nicht innerhalb von kleineren Siedlungen und auf dem Land, das Bedürfnis nach starker Abgrenzung bestanden zu haben. Die Höhensiedlungen mögen in dieser Hinsicht einen Sonderfall bilden. Da es sich möglicherweise um gemeinschaftlich genutzte Gebäude handelte[1994], könnte ein direkter Zugriff auf differenziert genutzte Räumlichkeiten innerhalb der schützenden Siedlungsmauern sicher von Vorteil gewesen sein. Platz für aufwendigere Anlagen bot dann eine Struktur wie der sogenannte Palazzo in Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**).

Auf dem Land muss die Abgrenzung nach außen andere Gründe als die der Abschottung gegenüber dem Nachbarn besessen haben. Vermutlich sind diese eher praktischer Natur. Nachdem das ZV-Konzept in Etrurien bekannt war, konnten die ZV-Gebäude als Schutz gegen die klimatischen Einflüsse, aber auch gegen Fremdeinwirkung auf dem Land errichtet werden. Zwar ist in Marsiliana nur eine solche Struktur bisher freigelegt worden (**VI.5**), aber Surveys weisen auf mehrere ähnliche Anlagen in regelmäßiger Entfernung hin[1995].

In Latium ist das ZV-Konzept im ländlichen Bereich ausschließlich bei großen Anlagen vertreten. Es mag also ein Statussymbol gewesen sein. Zu wenig ist aber bisher über die architektonischen Fassungen in diesen Gebieten bekannt, Surveys bieten in dieser Hinsicht keine zuverlässigen Ergebnisse. Dies zeigt sich besonders auffällig zu Beginn des Untersuchungszeitraums mit der noch vergleichsweise weiten Verbreitung der ‚Fondi di Capanna' um Rom herum, unter denen die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) mit ihrer großen Grundfläche und ZV-Grundriss eine absolute Sonderrolle einnimmt, die in den folgenden Jahrhunderten weiter ausgebaut wird[1996].

1994 s. dazu u. a. Cerasuolo 1995b, 537. Becker 2002 geht auch von einer elitären Besiedlung zumindest einzelner der Höhensiedlungen wegen entsprechender Grabfunde aus. Die Beweisführung ist in dieser Hinsicht schwierig, weil in den Siedlungen bisher nichts für eine solche Präsenz spricht.

1995 Persönliche Auskunft E. Santoro (2011); Celuzza u. a. 2016, 95. Surveys in Latium und vor allem Südetrurien weisen auch auf dichtere Bebauung mit größeren Anlagen hin (s. dazu zum Beispiel Capanna – Carafa 2009; Di Giuseppe – Patterson 2009; auch Carandini 2009).

1996 Zum Aspekt der Machtentfaltung durch entsprechende Architektur auf dem Land bereits in vorrömischer Zeit durch große Bauanlagen ausführlich Terrenato 1998b; Terrenato 2001, dem folgend Terrenato – Becker 2009 mit gesammelter Lit., auch Carandini u. a. 2006.

Während sich also im etruskischen und etwas weniger klar abzulesen im latinischen Gebiet deutliche Veränderungen in der Konstruktionsweise und der Grundform der Häuser zeigen, sind die Gebäude in den Gebieten außerhalb dieser Regionen, soweit die wenigen fassbaren Beispiele ein Urteil zulassen, eher den althergebrachten Bautechniken und Grundformen verpflichtet. Dies trifft auch überwiegend auf die ländlichen Randgebiete zu, in denen ein häufiger Wechsel unter den Siedlungsgruppen denkbar ist. Zudem kann davon ausgegangen werden, dass bei der ländlichen Bebauung für die Errichtung der Wohnstrukturen praktische Überlegungen noch weiter im Vordergrund standen als bei den Gebäuden in den größeren Siedlungszusammenschlüssen, und die finanziellen Ressourcen der Bewohner geringer waren. Schließlich mussten die Gebäude auf dem Land selbstständig, zum Teil von eigener Hand, vielleicht gemeinsam mit dem Nachbarn errichtet und in Stand gehalten werden. Auch der Status der Bewohner ist wohl bei den in der Po-Ebene verteilten Gehöften als eher niedrig einzuschätzen, da die Gebiete jeweils durch eine etruskische Siedlung übergreifend dominiert wurden[1997]. Für diese Behausungen bietet sich sicher eine Bauweise an, die kaum Material benötigt, welches nicht aus der Umgebung stammt, und deren zugrunde liegendes technisches Knowhow bereits seit Generationen in den Familien weitergegeben wurde[1998].

VI.3 Zur gesellschaftspolitischen Einordnung

Die beobachteten Entwicklungen in der Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens passen sich gut in die historische Situation der archaischen Zeit ein. Im 6. Jh. v. Chr. ist die weite Verbreitung durabler Baumaterialien und die Nutzung verwandter Hausgrundformen parataktischen Aufbaus, sowohl für elitäre wie auch durchschnittliche Wohngebäude, Ausdruck einer breiten Ober- und einer starken Mittelschicht im etruskisch (und latinisch) beeinflussten Gebiet[1999]. Deutlich zeichnen sich in diesem Zeitraum, wie auch in den folgenden Jahrhunderten bis zur römischen Expansion, Unterschiede in der Wohnbebauung dieser innerhalb einer wirtschaftlichen und

1997 Ortalli 1995; zuletzt Macellari 2014, 75–77 mit Überblick.

1998 Zur Einschätzung der privaten Baumöglichkeiten in der griechischen Antike s. knapp E.-L. Schwandner in: Hoepfner u. a. 1999, 527–529.

1999 So auch, allerdings häufig anhand von Grabbefunden, erschlossen: u. a. Colonna 1986, 425; De Albentiis 1990, 29 f.; Haynes 2005, 307; Izzet 2007a, 150 f.; Bentz – Reusser 2008, 88 zu Marzabotto; Riva 2010 mit vorhergehender Lit.

gesellschaftspolitischen mediterranen Koiné befindlichen Areale – Kernetrurien, Teile der Po-Ebene, Latium – und in den anliegenden Regionen ab[2000].

Voraussetzung für die Verbreitung im Bau aufwendiger Wohngebäude für einen großen Bevölkerungsanteil ist eine wirtschaftliche Prosperität, Stabilität und eine örtliche Fixierung über lange Zeiträume hinweg sowie eine entsprechende Gesellschaftsform, die einen solchen breiten Zugang zu den wirtschaftlichen Ressourcen erlaubt. Keiner dieser Faktoren trifft auf die Lebensverhältnisse – soweit diese bekannt sind – der im umbrischen Gebiet Lebenden und der Träger der mitteladriatischen Kulturen oder der in Südlatium siedelnden Verbände archaischer Zeit zu[2001], nachweislich jedoch auf die der Etrusker. Sie profitieren im Untersuchungszeitraum bereits seit Jahrhunderten von ihren fruchtbaren Gebieten, sind zudem durch die reichlich vorhandenen natürlichen Ressourcen als Handwerker etabliert und in ein internationales Handelsnetz eingespannt[2002]. Auch die Latiner sind Teil des Netzwerks, wenn auch bei Ihnen die Entwicklungen im Vergleich zu denen der Etrusker etwas später einsetzen und womöglich zunächst einem kleineren Anteil der Bevölkerung vorbehalten bleiben[2003].

Der Zeitpunkt der erfassten Verbreitung der ZV-Häuser in Etrurien entspricht dem durch Inschriftenfunde ablesbaren fortgeführten Aufstieg der Mittelklasse, der allerdings im 5. Jh. v. Chr. nicht stabil bleibt[2004]. Die Umbrüche verlaufen in den einzelnen Stadtterritorien der Etrusker nicht einheitlich. Das ZV-Haus ist für die neu entstandene Gesellschaftsstruktur ideal. Familienverbände grenzen sich auf gleicher Ebene gegeneinander ab[2005]. Der Siedlungsplatz wird bei steigenden Bevölkerungszahlen optimal genutzt. Die Raumdisposition ist so flexibel, dass sie sehr unterschiedlichen Ansprüchen problemlos angepasst werden kann. Die freie Kombinationsmöglichkeit mit Handwerksbereichen und Ähnlichem deutet in Marzabotto vielleicht auf das Prestige einer aufgestiegenen Handwerkerklasse hin.

Möglicherweise war bei den Etruskern die Einwirkung eines persönlichen Gestaltungswillens als Eigenschaft des Wohnens überdurchschnittlich ausgeprägt: „Häuser verschiedener, individueller Art haben bei ihnen [den

2000 Überzeugend zu den ausgeprägten Netzwerken und der mediterranen Koiné in archaischer Zeit, zu der auch die Gebiete an der tyrrhenischen Küste gehören s. Cornell 1995, 81–239; Della Fina 2004; Forsythe 2006; Della Fina 2007; Guidi – Fulminante 2010; zusammenfassend M. Bentz in: Wittke 2015, 271–275 mit Lit. Jolivet 2011, 181 hingegen sieht die Etrusker als Besonderheit.

2001 Lit. u. a. Malnati 2008a; Amann 2011; Ciuccarelli 2012; P. Amann in: Wittke 2015, 311–318; J. Weidig in: Wittke 2015, 318–334, jeweils mit Lit.

2002 s. u. a. Anm. 2000.

2003 s. Katalogeinleitung von Region **IX** ‚Latium' mit Lit.

2004 Massa-Pairault 2000, 260 f.

2005 Zu Griechenland s. Lang 2010.

Etruskern] nicht nur ihre hohen Amtsträger, sondern auch die Mehrzahl der freien Bürger."[2006] Wenn es sich bei diesem Kommentar tatsächlich nur um einen Vermerk zum Ausdruck unterschiedlicher finanzieller Möglichkeiten der Besitzer handelte, wie Amann vermutet, so wäre das einem Römer im 2. Jh. v. Chr. nicht anders ergangen und entsprechend nicht weiter aufgefallen. In Pompeji zeigen sich die verschiedenen Abstufungen in den Häusern unter anderem durch Hausgrößen und Ausstattung sehr deutlich[2007]. Allerdings mag Diodors Fokus auf der Tatsache liegen, dass überhaupt viele der Etrusker in einem eigenständigen Gebäude wohnen konnten und nicht ausschließlich auf kleine gemietete Räume zurückgreifen mussten.

Hinweise auf die Legitimität der oben nachgezeichneten übergreifenden Einordnung lassen sich unterstützend aus den gesellschaftlichen und damit verbundenen architektonischen Parallelentwicklungen in Etrurien und Griechenland, wahrscheinlich etwas zeitlich versetzt in Latium, in den angesprochenen Zeiträumen ziehen[2008].

VI.3.1 Einflüsse von außen?

So wie sich die Gesellschaften innerhalb des wirtschaftlichen Netzwerks ähnlich, aber nicht identisch entwickeln, so besitzen auch die Wohngebäude trotz struktureller und konzeptioneller Ähnlichkeit Unterschiede im raumsyntaktischen Aufbau. Diese liegen vor allem in der Priorisierung der Raumerschließung, die im etruskisch-latialen und im späteren römischen Gebiet möglichst direkt erfolgt, im griechischen ZV-Haus aber Raumstaffelungen zulässt und in gewissen Abschnitten bevorzugt. Die ‚etruskische' Blickachsengestaltung und der zuweilen verwinkelte griechische Eingangskorridor stehen sich außerdem gegenüber. Zudem kennen die griechischen und punischen Privatgebäude mit

2006 Diod. 5,40,4 (2. Jh. v. Chr.): „οἰκήσεις τε παντοδαπὰς ἰδιαζούσας ἔχουσι παρ' αὐτοῖς οὐ μόνον οἱ θεράποντες, ἀλλὰ καὶ τῶν ἐλευθέρων οἱ πλείους." Die Ausgabe von G. Wirth u. a. (Hrsg.): Diodoros, Griechische Weltgeschichte (1992–2008) übersetzt das griechische Wort οἱ θεράποντες mit „Behörden", was in diesem Zusammenhang wenig sinnvoll erscheint. Die englische Ausgabe der LOEB Classical Library mit der Übersetzung nach C. H. Oldfather (1970) hat sich dieses Problems angenommen und schlägt vor, οἱ θεράποντες durch οἱ ἀρχοντες zu ersetzen. Aus diesem Vorschlag heraus ergibt sich die oben angegebene Übersetzung der Passage mit „hohen Amtsträger".
Es wird vermutet, dass die Textstelle auf Poseidonius zurückgeht (Amann 2010, 41).

2007 Wallace-Hadrill 1994.

2008 Dazu gibt es unterschiedliche Meinungen, die auch mit der jeweils bevorzugten Datierung der Urbanisierung der Bereiche zusammenhängen, s. Fulminante – Stoddart 2010 mit Überblick und Lit.

ZV andere bestimmende Elemente (Pastas, Prostas) als die etruskischen und römischen Häuser[2009].

Bereits an den archaischen etruskischen Häusern ist erkennbar, dass eine griechische Raumsyntax nicht eins zu eins übernommen wird[2010]. Vielmehr scheint es sich um einen Ideen-, Knowhow- und Technikaustausch zu handeln, in dem durchaus Elemente übernommen, dann aber an die eigenen gesellschaftlichen, kulturellen und beim Wohngebäude eben auch privaten Bedürfnisse angepasst werden[2011]. Vergleichbares ist möglicherweise für die Bautechnik zu erfassen, deren Entwicklung hin zu verbreitetet eingesetztem beständigen Material, vor allem aber bezüglich der Nutzung von Tonziegeldachdeckung in ähnlichen Zeiträumen zu verzeichnen ist[2012]. Allerdings fanden die Tonziegel im etruskisch-latialen Raum schon kurz nach ihrer Einführung weite Verbreitung bei durchschnittlichen Wohngebäuden. Dies trifft für Griechenland nicht im gleichen Maß zu[2013]. Damit zusammenhängend könnten auch im etruskisch-latialen Bereich selbstständig entwickelte Formen des Wandaufbaus einhergegangen sein, die sich jedoch nicht mehr ausreichend erhalten haben.

Schlussendlich, wenn auch eher als negativer Befund, gibt auch die Raumnutzung der Wohngebäude des Untersuchungsbereichs keinen Hinweis auf zwingende Ähnlichkeiten zwischen griechischen und etruskisch-latialen Gebäuden. Es können für die vorrömische Zeit keine konkreten Nutzweisen bestimmter Raumtypen nachgewiesen werden[2014]. Die in den griechischen Häusern zu lokalisierenden Banketträume oder eine mögliche Differenzierung zwischen Frauen- und Männertrakt sind unter den in den Katalog aufgenommenen Häusern nicht erfasst. Daran anschließen lässt sich auch der Hinweis auf die in die mittelitalischen Wohngebäude integrierten Werkstattbereiche, die selbst vor den großformatigen elitären Wohneinheiten in Marzabotto

2009 s. Kap. II.2.4 und II.3.7 im Unterkapitel zu den ‚Außeritalischen Strukturen' ab S. 239.

2010 Das war bis vor kurzem noch die Forschungsmeinung sowohl hinsichtlich einer Grundrissübernahme (Colonna 1986, 425; zuletzt noch erwähnt bei Fabbri 2015, 192) wie auch des Ziegeldaches (z. B. Wikander 1986; Wikander 1993). Prayon 2010a, 15 hat mittlerweile Zweifel an dieser Idee zugelassen. s. Kap. II.2.4 und II.2.5 mit der Diskussion und weiterer Lit.

2011 Überlegungen zur Transfermöglichkeiten im Bereich der Architektur: Prayon 1990. Grundlegend mit vorhergehender Lit. zu Kulturkontakten und -transfers: Ulf 2009.

2012 Miller 2017 zu den Entwicklungen vor Beginn der Untersuchungszeitraums zur Bautechnik kommt zu ähnlichen Ergebnissen.

2013 Lang 1996, 112.

2014 Es mag sie möglicherweise dennoch gegeben haben. Es gibt eine Ausnahme, und zwar die ungewöhnliche Anlage von Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**), die einen Küche-Bad-Komplex aufweist. Insgesamt treten bei der Struktur des 4. Jhs. v. Chr. aber deutliche Neigungen zu griechischen Elementen zutage, die in anderen Siedlungen ähnlicher Zeitstellung so nicht ersichtlich sind.

keinen Halt machen. In Athen hingegen ist eine solche Kombination bei prestigeträchtigen Anlagen nicht denkbar. Der einflussreiche attische Bürger definiert sich über seinen Grundbesitz[2015]. Die sozialpolitische Bedeutung der Nutzungsweise des Wohngebäudes ist eine andere.

Es ist bei vielen Aspekten der Wohnarchitektur innerhalb der engen Verbindungen zwischen Griechenland und Etrurien / Latium kaum zu entscheiden, woher eine Idee zuerst kommt, von wo und wie sie sich ausbreitet[2016]. Bei einfachen Konstrukten wie aneinandergereihten Räumen (Stichwort: ‚Breithaus') sind auch unabhängige Entwicklungen denkbar. Bei dem nach außen geschlossenen ZV-Gebäude zum Beispiel ist bisher Murlo, Poggio Civitate das früheste Beispiel in Etrurien, Latium und Griechenland. Die Punier kannten die geschlossenen Hausformen länger, aber in anderer Ausführung mit in der Regel kleinformatigen Innenhöfen, die mitunter kaum mehr als Lichtschächte waren[2017]. Denkbar ist, dass Strukturen wie das Festhaus in Assur als Vorbilder aus dem Orient gedient haben, die allerdings wiederum eigenständig rezipiert und angepasst umgesetzt worden wären. Die Frage des „woher" oder „wer zuerst" ist aber für die Analyse der Wohnkultur nicht die entscheidende. Die Verbindungen ebenso wie der Austausch untereinander sind zwischen den Beteiligten innerhalb des Netzwerks sehr eng, wie sich in vielen Bereichen bereits gezeigt hat[2018]. Eine Parallelentwicklung der Wohnarchitektur ist daher nicht überraschend. Wichtig festzuhalten ist, dass sich die Wohnarchitekturen der Beteiligten im Rahmen der innerhalb des Netzwerks vorherrschenden Entwicklungen weitestgehend eigenständig und nach eigenen Maßstäben und Ansprüchen herausbilden. Die etruskische und latiale Architektur sind dabei keine Ausnahmen.

Das lässt sich anhand der im Vergleich zur latialen besser durch Befunde belegten etruskischen Architektur nicht nur an den oben genannten Kriterien, sondern auch an der Interaktion mit den benachbarten Siedlungsverbänden aufzeigen[2019]. Dafür geeignet scheint vor allem die Po-Ebene, da dort

2015 Aktuell Köster 2011, 335 f. mit Quellen.

2016 z. B. Diskussion um die Entwicklung der tönernen Dachziegel, s. o. Kap. III.5.

2017 s. Kap. II.3.7 ab S. 253.

2018 Zu verschiedenen Aspekten: Guidi – Fulminante 2010.

2019 Es handelt sich dabei sicher um eine vereinfachte Darstellung eines sehr komplexen Themas, da zahlreiche Faktoren auf derartige Prozesse einwirken und viele davon unbekannt bleiben. Allerdings ist die Architektur, da sie dauerhafte Präsenz innerhalb der Gesellschaft zeigt und mit deren Mitglieder täglich mit ihr interagieren, von großer Bedeutung (vgl. die Einschätzung von Izzet 2007b, 124: „However, it is equally important to remember that the physical marking of these differences was not simply a reflection, or by-product, of social change; it was part of that change. […] In this way, the material culture of Etruria was directly involved in the creation of Etruscan society.").

die Verbindung zwischen Etruskern und direkten Nachbarn wie ligurischen Gruppen und der Prozess des ‚Kelteneinfalls' in einem vergleichsweise kurzen Zeitraum von ca. 150 Jahren gesellschaftliche Veränderungen bewirken[2020]. Die ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. in Servirola San Polo d'Enza (**I.Ser**) liegende strukturierte Siedlung mit Flusskieselfundamenten führte beispielsweise zu keiner Veränderung der umgebenden Architektur in nahegelegenen anderen Siedlungen. Bei den benachbarten Verbänden bestand offensichtlich kein Interesse an dieser Art der Wohnarchitektur, vermutlich, weil sie sie in ihrem Gesellschaftssystem nicht benötigten. Die Ressourcen und das technische Knowhow zum Bau wäre durch die nahe lebenden Etrusker jedenfalls erreichbar gewesen.

Mit der Aufgabe der etruskischen Dominanz in der Po-Ebene ab dem 4. Jh. v. Chr. werden dort weder weiterhin parataktisch strukturierte Häuser noch solche mit ZV bis zur Gebietsübernahme durch die Römer erfasst. Zwar nutzten die eingewanderten Mitglieder ‚keltischer' Stämme eine Zeit lang die bereits vorhandenen und zuvor aufgegebenen Siedlungen, wie Nekropolen belegen (z. B. Casalecchio di Reno (**II.Cas**); Marzabotto (**II.Mar**))[2021], eigene Neugründungen wurden bisher aber nicht erfasst. Einzige Ausnahme bildet in dieser Hinsicht möglicherweise die Siedlung von Monte Bibele (**II.Mon**), deren Hausstrukturen – wahrscheinlich als aneinandergereihte Häuser ohne Binnendifferenzierung zu interpretieren – für die etruskische Architektur der Zeit ungewöhnlich scheinen[2022]. Die zahlreichen Funde aus den Nekropolen, zum Teil auch aus der Siedlung, geben Aspekte einer gemischten Bewohnerschaft wieder. Für den Zeitraum der hauptsächlichen Siedlungsnutzung ab der Mitte des 4. Jhs. v. Chr. ist sie möglicherweise ein Beispiel für die friedliche Koexistenz zwischen Etruskern, keltischen und umbrischen Gruppen, wie es in den letzten Jahrzehnten für das Fortschreiten des sogenannten Kelteneinfalls in der Forschung verbreitet vermutet wird[2023].

Auch das ‚mangelnde' Ausstrahlen des etruskischen ZV-Hauses in Nachbargebiete lässt sich festhalten. Außerhalb der etruskisch dominierten Bereiche der Po-Ebene, beispielsweise im in sehr engem Kontakt stehenden Veneto, gibt es kein entdecktes ZV-Haus in vorrömischer Zeit. Mit der römischen

2020 s. mit Lit. die Regioneneinleitungen **I** und **II** im Katalog.

2021 u. a. rezent Vitali 2001; Ortalli 2010b; Überblick: z. B. Malnati 2008a; Macellari 2014, 139 f. 361.

2022 So auch Brunaux 2008, 288 mit dem Hinweis, dass auch keine typischen Elemente der Wohngebäude keltischer Gruppen vorhanden sind. Er geht von einer etruskischen Bewohnerschaft der Siedlung aus, die den Ort als strategisch günstig gelegenen Rückzugsort für temporäre Aufenthalte angelegt hatten.

2023 u. a. Vitali 1987 u. a.; Vitali 1988; Malnati – Violante 1995, 103; Häussler 2007, bes. 53–56; Brunaux 2008; Vitali – Verger 2008; M. Schönfelder in: Schönfelder 2010, 47 f.

Einverleibung des Territoriums hingegen ziehen Römer oder eng Verbündete in die entsprechenden Gegenden und bringen in ausgewählter Form ihre ‚eigene' Wohnarchitektur oder Elemente dieser mit entsprechender, wohl auch symbolischer, Bedeutung mit[2024]. Umso eklatanter spricht das ZV-Haus in Verucchio (**III.Ver 2**) aus dem 5. Jh. v. Chr. deutlich für die fortgesetzte etruskische Enklave dort. Gerade in dem Bereich der vielschichtigen kulturellen Einflüsse und der über Jahrhunderte wechselnden und zum Teil gemischten Bevölkerung dort, die überall zu einfachen Wohnstrukturen geführt hat, sticht das Gebäude durch Bauweise und Größe sowie Raumdisposition hervor und kann sich im Zeitraum des 5. Jhs. v. Chr. nur an etruskischen Anlagen orientieren[2025].

VI.3.2 Die Verbindung zwischen etruskischer und römischer Wohnarchitektur

So deutlich sich die eigenständige Entwicklung der etruskisch-latialen Wohnarchitektur im Rahmen der mediterranen Koiné im Vergleich mit den Strukturen der Griechen und der Nachbarbevölkerungen zeigt, desto stärker ist die enge Verbindung zwischen etruskischer (und latialer) und der römischer Wohnarchitektur herauszustellen. Diese ist nicht ausschließlich auf elitäre Wohngebäude beschränkt, auch wenn sich die Verbindung bei diesen besonders deutlich zeigt. Das Grundprinzip der ausgeprägten Vermeidung von Raumstaffelungen ist in der etruskischen und etwas eingeschränkt auch in der latialen archaischen Architektur verwurzelt und wird in römischer Zeit durch die Addition weiterer ZV-Räume für großformatige Anlagen ausgereizt. Wie gezeigt ist dieses Prinzip in der griechischen Wohnarchitektur zwar nicht fremd, jedoch nicht in gleichem Maße ausgeprägt. Rückzugsorte spielen in griechischen Wohngebäuden eine größere Rolle als in etruskisch-latialen und frühen römischen Häusern. Zusätzlich können etruskische und römische ZV-Häuser über die gleichen bestimmenden Elemente verfügen, sowohl in ihrer

2024 Wie häufig bemerkt, wird auch die römische Bebauung nach Einnahme gewisser Territorien an die neuen äußeren Bedingungen angepasst, es werden keine ‚starren' Haustypen über das gesamte spätere Imperium verteilt, ‚Atriumhäuser' sind außerhalb Italiens eine Seltenheit (dazu z. B. Hales 2003, 172). Aber gleichzeitig wird durchaus oft der römische Einfluss in der Wohnkultur und bestimmten raumsyntaktischen Ideen sichtbar (auch dazu Hales 2003, 172–195). So beispielswiese vermutet für den Befund in Hatria (**IV.4**), Pesando 1997, 296. Bacchetta 2003 hinsichtlich der verwendeten Bautechniken.

2025 s. Regioneneinleitung **III** mit Lit. zur historischen und kulturellen Entwicklung sowie einem Überblick der vorhandenen Hausstrukturen. Zu Verucchio s. Katalogeinleitung **III.Ver**.

raumgreifenden Ausführung mit drei VGR, die dem römischen ‚Atriumhaus' entspricht, wie auch in der flexibleren Nutzung in den mittelgroßen ZV-Strukturen. Hervorzuheben ist bei beiden der immer vorhandene Eingangskorridor. Nach Entdeckung der durchaus verbreiteten Innenhöfe bei den römischen Häusern statt allumfassender gedeckter *atria* oder solcher mit *compluvium* steht auch in dieser Hinsicht keine zwingende Differenz mehr zwischen der wahrscheinlich im Etruskischen verbreiteten Innenhofgestaltung und der römischen Dachdeckung[2026].

Die Verbindung zwischen etruskischen und späteren römischen Häusern muss nicht direkt sein, sondern ist auch über den Umweg der archaischen latialen Wohnarchitektur gut denkbar. Dies gilt vor allem, weil die gesellschaftlichen und architektonischen Parallelentwicklungen der beiden Gebiete im 6. Jh. v. Chr. sehr ausgeprägt sind[2027]. Dennoch weicht, wie oben angedeutet, die bekannte latiale Architektur von den etruskischen Formen in gewissem Maße ab, zum Beispiel durch die Tendenz, die Schließung nach außen nicht in allerletzter Konsequenz zu priorisieren[2028]. Der VGR ist bisher vor der Erfassung in der vierten Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**, letztes Drittel 3. Jh. v. Chr.) und den Häusern in den latinischen Kolonien (**IX.Fre**, frühestens Ende 4. Jh. v. Chr.; **VI.Cos**, 1. Hälfte 2. Jh. v. Chr.) ausschließlich in etruskischem Gebiet nachgewiesen. Es ist allerdings einschränkend zu bemerken, dass die Existenz geschlossener ZV-Wohngebäude im latialen Gebiet nicht ausgeschlossen werden kann, da Siedlungsbefunde aus dem 5. Jh. v. Chr. praktisch vollständig fehlen[2029]. Die außerstädtisch gelegene Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) in ihrer zweiten Phase jedenfalls scheint auf vier Seiten geschlossen zu sein.

Unabhängig von der genauen Ausprägung der latialen Wohngebäude kann über die enge Verbindung zwischen den bestimmenden Merkmalen der elitären etruskischen Gebäude und denen der römischen ‚Atriumhäuser' der Oberschicht und ihre besondere Raumdisposition in den großen Häusern kein Zweifel bestehen[2030]. Da zudem, wie ausführlich erläutert, bisher die

2026 s. Kap. III.4.3 ab S. 354.

2027 s. o. Anm. 2005.

2028 s. dazu oben zum Beispiel Satricum im 6. Jh. v. Chr. mit den sog. Flügelbauten (S. 207); aber auch die Prägung der u-förmigen Grundrisse, allerdings ausschließlich im ländlichen Gebiet (s. o. S. 155).

2029 Auszuschließen ist dies ja beispielsweise auch bei dem Haus an der Sacra Via (**VIII.Rom 5**) nicht, allerdings ist dessen Funktion ebenfalls umstritten.

2030 Diese Übereinstimmung der Merkmale wurde nicht zum ersten Mal in der vorliegenden Untersuchung entdeckt, im Gegenteil, die Literaturliste zu diesem Phänomen kann Seiten füllen. Mit gut zusammengefasstem Überblick s. Wallace-Hadrill 1997; s. hier Kap. II.3.4 und II.4; vor allem zum engen Bezug zwischen den Häusern der Insula IV.1. in Marzabotto und den römischen ‚Atriumhäusern' zuerst Mansuelli

einzigen VGR in architektonischer Einbindung der Residenzen in Etrurien erfasst werden konnten, liegt die Verbindung sehr nah. Ob damit eine gleiche gesellschaftliche Nutzung postuliert werden kann[2031], bleibt offen. Dies gilt umso mehr, als dass die Nutzung der VGR und ihrer umgebenden Räume für die etruskischen Befunde in keinem Fall bekannt ist, und letztendlich die genauen Funktionen auch der römischen Elemente des ‚Atriumhauses' noch nicht abschließend geklärt sind[2032]. In Zweifel gezogen werden kann indes kaum mehr[2033], dass in der Planstadt Marzabotto größere Grundstücke für eine Oberschicht bereits im ursprünglichen Konzept eingeplant waren (Insula IV.1)[2034]. Einige der dort angelegten Häuser weisen die raumgreifende Disposition mit drei VGR, Eingangskorridor und Blickachsengestaltung auf. Da die Hausgröße durchaus als Indikator des (finanziellen) Status des Besitzers gelten kann, ist eine Zuweisung an die Oberschicht der zwischen ca. 600 und 800 m² großen Gebäude mit der Lage an der wichtigsten Hauptstraße der Stadt äußerst wahrscheinlich. Auch wenn die genaue Gesellschaftsstruktur der Bewohner Marzabottos nicht bekannt ist, so ist anzunehmen, dass sie ähnlich wie im zeitgleichen Nordetrurien trotz angepasster Mittelschicht

1963a; mit ausführlicher Lit. s. Jolivet 2011, 73 mit Anm. 43; zuletzt im Rahmen der Nachgrabung: M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110.

2031 Mit diesem Vorschlag: z. B. Amann 2010, 41; M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110; Prayon 2009; Prayon 2010a, 23.

2032 Von der römischen Nutzung hat man zwar einen wesentlich besseren Eindruck als von der der vorhergehenden Zeit. Doch durch die Schriftquellen und die Befunde der Vesuvstädte entsteht auch hier kein einheitliches Bild, und die Ausführungen Vitruvs betreffen die Situation im 1. Jh. v. Chr. Seine denkbaren Absichten in der Konstruktion des ‚Römischen Hauses' wurden von Hales 2003, 40 f. und zuletzt von Wallace-Hadrill kritisch dargelegt (Wallace-Hadrill 2008, 208 „[…] the Romanness of Roman architecture is something elaborately constructed by Vitruvius, a specific product of a specific historical juncture."). Zwar halte ich die gängige Interpretation der Texte Vitruvs in Zusammenhang mit der architektonischen Fassung der Salutatio in den ‚Atriumhäusern' für plausibel, doch bleibt nach wie vor Raum für Zweifel an der direkten Zugehörigkeit vieler Befunde (mit der in der Forschung verbreiteten Interpretation u. a. Wiseman 1987, 263–266; Wallace-Hadrill 1994, 12. 51; Dickmann 1999. Kritisch Jolivet 2011, 246 f.).
Eine zeitliche Rückführung des mit der römisch-republikanischen Gesellschaft verknüpften Prozesses über mehrere Jahrhunderte ist zwar auf der Grundlage der nachvollziehbaren architektonischen Fassung der ZV-Häuser mit drei VGR denkbar, aber durch die fehlende Kontextualisierung mit einer zugehörigen Funktion, die über allgemeine Angaben hinausginge, in keiner Form abschließend belegbar. Zudem stammen, wie von unterschiedlichen Seiten angemerkt, die frühen Häuser in Pompeji mit den sogenannten kanonischen Grundrissen aus ‚samnitischer Zeit' (s. dazu und zu dem durchaus denkbaren etruskischen Einfluss auf die frühen Hausstrukturen Prayon 2009, 60; Jolivet 2011, 235 f. mit Lit.).

2033 Zuletzt Auer 2014, 37 mit Zweifeln.

2034 So M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110.

eine Oberschicht besaß[2035]. Diese oder Ausgewählte unter ihren Mitgliedern mögen mit ihren Wohngebäuden besondere Funktionen verbunden haben, die auch in architektonischer Fassung in Form der VGR und der Blickachsengestaltung Ausdruck bekamen. Ob der Innenhof der großen Häuser tatsächlich ähnlichen Zwecken diente wie die gedeckte, hohe Halle eines Atriums, bleibt unerschlossen, ist aber durchaus denkbar[2036]. Im Gesamtkontext der etruskisch-archaischen und klassischen Architektur scheint mir der Innenhof in erster Linie mit den praktischen Aspekten der Luft- und Lichtzufuhr wie auch der Aufenthalts- und Arbeitsmöglichkeit im Freien zu tun zu haben, bei gleichzeitigem Abschluss und Schutz der Bewohner nach außen. Darauf weist die schnelle Verbreitung der neuen Raumsyntax auch im ländlichen Bereich hin. Eine zusätzliche Nutzung als Versammlungsort bei besonderen Anlagen ist vorstellbar.

Die Raumsyntax etruskischer und römischer Wohngebäude ist demnach über lange Zeiträume nah verwandt, die bestimmenden Elemente und das Grundkonzept der Anlagen mit ZV sind zuerst in Etrurien belegt[2037]. Über den Zeitpunkt, an dem diese Wohnform als römisches Gebäude gesellschaftlich verankert wurde, kann nur spekuliert werden. Geht man von der Entstehung des Konzepts des ZV-Hauses mit allen bestimmenden Elementen am Ende des 6. Jhs. v. Chr. in den städtischen Zentren Etruriens aus, passt dies gut zur gesellschaftlichen Entwicklung mit Verbreiterung der Machtverteilung und bestimmter davon abhängiger Positionen und Befugnisse im republikanischen System. Außerdem erklärt eine Entstehung in diesem Zeitraum den Einsatz eines fertigen Konzeptes in der Planstadt Marzabotto wie auch die vermutlich bereits kurz danach erfolgte Rezeption einzelner Elemente durch Einzelpersonen der Mittelschicht. Gut in das Bild fügt sich außerdem, dass nun ein Wohnkonzept der Elite entsteht, welches zwar in gewissem Maß variabel bleibt, aber in der Grundform und der architektonischen Ausführung festgelegter ist als die zuvor existierenden ‚Residenzen'. Es passt außerdem in den Differenzierungsprozess der etruskischen Architektur, in dem unterschiedliche Funktionen eigene architektonische Fassungen mit mehr oder minder festgelegten Komponenten erhalten[2038]. Nicht zu vernachlässigen ist allerdings, dass die Entwicklung der Raumdisposition mit Blickachse und drei VGR,

2035 So M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110; Govi 2016, 199 f. Ob die Stadtanlage, wie von De Albentiis 1990, 68 vorgeschlagen, unter der rigiden Anleitung weniger, sehr mächtiger Aristokraten entstanden ist, bleibt fraglich.

2036 Sehr kritisch zuletzt Auer 2014, 37.

2037 Entschieden gegen eine solche Einschätzung: z. B. Gros 2001, 22.

2038 Besonders deutlich an Sakralarchitektur zu sehen (rezent: Potts 2015, 38. 44 f. 119–121). Wohngebäude unterliegen wegen der durchgehend praktischen Nutzung noch anderen Kriterien, dort kann auch mit zeitlichen Verzögerungen gerechnet werden.

wie sie in Marzabotto entdeckt wurde, in dieser speziellen Form nur innerhalb der dortigen Insulabebauung in etruskischer Zeit erfasst ist. Die zuvor weniger festgelegte Strukturgebung dieser ausgeprägten Hausform kann also in direktem Zusammenhang mit der vorgegebenen Grundstücksparzellierung stehen. Ihre enge Bindung an nur in Siedlungen eines bestimmten Ranges vorhandene gesellschaftliche Strukturen wie Marzabotto ist bei Betrachtung der nah gelegenen kleinen Siedlungen, wie z. B. Casalecchio, denkbar. Dort werden bis ins 4. Jh. v. Chr. hinein weiterhin parataktische Wohnstrukturen angelegt.

Ob von einer Übernahme eines etruskischen architektonischen Konzepts durch Rom auszugehen ist, bleibt bedingt durch die zur Verfügung stehende Befundgrundlage unscharf. Es fehlen sowohl die Befunde auf der einen wie auch auf der anderen beteiligten Seite[2039]. Historisch gesehen ist die Vernetzung zwischen Etruskern und Römern im fortgeschrittenen 6. Jh. v. Chr. aber äußerst eng. Zudem ist in diesem Zeitraum eine Anbindung römischer Bauten an etruskische Architekturkonzepte nachweisbar[2040]. So hätte die gemeinsame Entwicklung und Verbindung bezüglich von Raumkonzepten in den Wohngebäuden vor allem der Elite zu diesem Zeitpunkt eine ausgeprägte gemeinsame Basis gehabt und könnte entsprechend leicht angepasst worden sein. Eine vergleichsweise frühe Verbreitung des Konzepts würde auch erklären, warum in den latinischen Kolonien bereits große, idealtypische Häuser für eine begrenzte Anzahl an Personen sowie kleinere Häuser mit variabel angepassten Grundrissformen inklusive ausgewählter Elemente eingesetzt werden konnten.

Die erläuterte zeitliche Zuordnung bleibt hypothetisch. Grundsätzlich ist anhand der erhaltenen Befunde auch eine spätere Integration einer etruskischen Raumdisposition in römische Häuser denkbar. Die Verknüpfung der beiden Gebiete und der zugehörigen Eliten war traditionell über Jahrhunderte hinweg eng, es hätten sich entsprechend zahlreiche Möglichkeiten für einen solchen Prozess ergeben können[2041]. Zudem fehlen die Indizien, wie ein solcher Transfer in der Wohnarchitektur stattgefunden haben soll, auch die

2039 Die Strukturen am Nordhang des Palatins (**VIII.Rom 1–4**) sowie das Gebäude an der Via Sacra (**VIII.Rom 5**) sind als alleinige Vertreter spätarchaischer elitärer Behausungen in Rom und für einen fruchtbaren Vergleich der Grundrisse nicht ausreichend erhalten bzw. in letzterem Fall wegen der Publikationslage nicht abschließend zu beurteilen.

2040 Zuletzt Hopkins 2016, 39. Als mögliches ähnliches Phänomen könnte der Kapitolinische Tempel angesehen werden, welcher später als Symbol der Römer Verbreitung findet. So Stek 2013, 346: „What seems to happen here is the successful adaptation of a widely existing, yet powerful, symbol and its subsequent promotion as an icon of Roman authority."

2041 Auch die über die Jahrhunderte sich ändernden Bündnisse zwischen Rom und einzelnen etruskischen Städten wie beispielsweise Caere boten Gelegenheit. Abhängig – zurzeit aber unbeantwortbar – sind diese Überlegungen von der in den betroffenen Städten verbreiteten Architektur, die auch variabel gewesen sein mag.

Akteure bleiben im Dunkeln[2042]. Probleme dieser Art und viele weitere gelten für fast jede Form des Transfers[2043]. Im Bereich des Wohnens erschweren die individuellen Gestaltungswünsche der Bewohner die Analyse der relevanten Elemente, so dass lediglich ein kleiner Anteil an aussagekräftigen Befunden, vermutlich der gesellschaftspolitisch eingebundenen Oberschicht genutzt werden können. Die dünne Grundlage lässt entsprechend Fragen offen. Um den Zeitpunkt besser zu erfassen, müssten neue Befunde aus betroffenen Zentren sowohl der Etrusker wie auch des römischen Bereichs Auskunft geben. Wichtig wären vor allem Hinweise auf Differenzen oder Übereinstimmungen in der Funktion der etruskischen VGR und der römischen *tablina*. Der jahrhundertelange Erfolg des Hauskonzepts mit ZV muss insgesamt mit der großen Flexibilität der Struktur zusammenhängen und mit seiner für die römisch-republikanische Gesellschaft perfekten Mischung aus Zurückgezogenheit und Verbindung zur Öffentlichkeit in Beziehung stehen.

VI.4 Schlussbemerkung

Man lebt, wie man wohnt, nicht nur als Individuum, sondern immer ebenso als Teil einer Gesellschaft. In diesem Rahmen erfüllte die Gestaltung des Wohngebäudes auch in der Antike mehrere Anforderungen, die je nach Status des Besitzers vom reinen Dach über dem Kopf bis zur komplexen Wohn-Werkstatt-Einheit oder zum prestigeträchtigen Anwesen reichten. Dabei ist die architektonische Ausformung trotz der individuellen Einwirkung der Bewohner eng mit gesellschaftlichen Hintergründen und Anforderungen, hinsichtlich der Bautechnik auch mit den naturräumlichen Gegebenheiten, verbunden.

Für die Beurteilung komplexer und häufig unzureichend erhaltener Anlagen wie den antiken Wohngebäuden ist es wichtig, unter Anwendung verschiedener Methoden zum einen die Möglichkeiten zu sehen und zum anderen die Grenzen des Materials hinsichtlich einer Auswertung zu respektieren. Einige Fragen, insbesondere zu Raumfunktionen und zu Teilen der Bautechnik, bleiben bei diesem Vorgehen zwar unbeantwortet und müssen auf neue Grabungsbefunde warten. Einseitige Rekonstruktionen verzerren

2042 Die lineare Ableitung der Gebäude aus der Präsenz der etruskischen Könige heraus, so zum Beispiel Carandini – Carafa 1995, 73–86 mag, vor allem auf der mangelnden Befundgrundlage in Rom, etwas zu einfach gegriffen sein.

2043 Zu den komplexen Prozessen hinter den Kulturkontakten wurden in der Forschung bisher zahlreiche und auch fruchtbare Modelle entworfen, s. grundlegend u. a. Ulf 2009.

aber dauerhaft das Bild und erschweren übergreifende Schlussfolgerungen zum Befundmaterial.

Trotz gewisser Einschränkungen haben die zusammenführende Darstellung der Sachlage und ihre Auswertung hinsichtlich übergreifender Fragestellungen verdeutlicht, dass die archäologische Befundgrundlage der etruskisch-italischen und frührömischen Wohnhäuser mittlerweile ausreichend angewachsen ist, um aus ihr selbst heraus ohne die vergleichende Suche bei den Grabbauten ertragreiche Schlüsse zu ziehen. Als lohnenswert hat sich auch die möglichst unvoreingenommene Betrachtung der Strukturen herausgestellt, die eine große Vielfalt an Wohnstrukturen in Mittel- und Norditalien umfasst.

Inwiefern der antike Bewohner seine Unterkunft, wie eingangs in Bezug auf den Wohnbegriff vermerkt, mit einem anhaltenden Zufriedensein verband, wird sich sicherlich niemals feststellen lassen. Zu hoffen ist aber, dass neue Grabungen und weitere Publikationen bereits zurückliegender Untersuchungen weitere Erkenntnisse zur Wohnkultur des antiken Italiens bringen und einen vertiefenden Einblick in diesen grundlegenden Teil der alltäglichen Lebenswirklichkeit bieten können.

VII

TABELLEN

Abkürzungsverzeichnis

Fk = Flusskiesel
BS = Bruchstein
Bl = Blöcke (auch grob behauen)
lS = lokaler Stein
Qu = Steinquader
op = *opus caementitium*
Z = Tonziegel
Be = Bodeneintiefung

VM = Vergängliches Material
FG = Fundamentgraben
M = Mörtel
l = lokal
o = ohne
m = mit
kA = keine Angaben
ne = nicht erhalten

Die **Tabellen 7**, **10** und **11** befinden sich im Textteil. (Tabelle 7 s. S. 449, Tabelle 10 s. S. 506, Tabelle 11 s. S. 538)

Tabelle 1 gibt eine Kurzzusammenfassung der Katalogbefunde mit ihren Grundmerkmalen (Grundrissklasse und Baumaterial von Fundament und Dach – das der Wand lässt sich zu selten sicher feststellen als dass es eigens in die Tabelle aufgenommen werden sollte), ihrer Datierung (angegeben ist jeweils die in der Statistik verwendete Einordnung, alle Angaben beziehen sich auf die Jahre v. Chr. und entsprechen den Einteilungen der Statistiken der Arbeit) und ihrem Kontext wieder. Im Feld der Bemerkungen werden Besonderheiten oder Hinweise auf die Publikationslage bzw. den Ausgrabungsstand und Ähnliches aufgeführt. In dieser Kategorie wird auch auf eine unsichere Funktion der jeweiligen Struktur hingewiesen.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Tabelle 1 Überblick über die in den Katalog aufgenommenen Strukturen

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
I.Ser 1	Servirola San Polo d'Enza	urban	475–425	unklar	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	VM	Kein Grundriss einer Wohnstruktur klar erfasst, nur allgemeine Angaben zur Siedlung möglich.
I.1	Reggiano, Pieve Modolena	unklar	525–475	28 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be	VM	Nur partiell freigelegt.
I.2a	Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 1	unklar	500–475	unklar	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + Pfosten + Graben	VM	Wenig publiziert.
I.2b	Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 2	unklar	500–475	21 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + Pfosten + Graben	VM	Wahrscheinlich ist es ein Wirtschaftsgebäude, wenig publiziert.
I.2c	Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 3	unklar	500–475	41 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, elliptisch.**	Be + Pfosten + Graben	VM	Wenig publiziert.
I.3 Phase 1	Poggio di Carmiano	ländlich	475–425	unklar	**Unklar.**	Be	?, kA	Nur sehr partiell freigelegt.
I.3 Phase 2	Poggio di Carmiano	ländlich	475–425?	32 m²	**Unklar, orthogonal.**	Be	VM	–
I.4	Monte di Montecchio	unklar	475–425	unklar	**Unklar.**	VM	VM + Z	Nur ausschnitthaft erfasst, Funktion unklar; verzierter Dachziegel
II.Adr 1	Adria, Pubblico Giardino, NW-Ecke	Siedlung	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM	VM	Nur sehr partiell freigelegt.
II.Bas 1	San Basilio di Ariano Polesine	urban	525–475?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM (Pfosten)	VM	Einzelne Gebäude wurden nicht vollständig freigelegt, daher nur allgemeine Angaben zur Siedlung möglich. Zahlreiche aufeinanderfolgende Schichten, die nicht einzeln aufgeführt werden konnten und die keine Grundrissveränderung mit sich brachten.
II.Cas 1	Casalecchio di Reno, Haus 1	urban	475–425	121 m² min.	**Parataktisch.**	FkoM	Z	Nicht vollständig freigelegt; Wohn-Werkstatt-Bereich?

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.Cas 2	Casalecchio di Reno, Haus 2	urban	475–425	unklar	**Parataktisch? Mit Vorhof?**	FkoM	Z	Nur partiell erfasst; Wohn–Werkstatt–Bereich?
II.Cas 3a Phase 1	Casalecchio di Reno, Nordwestliches Gebäude	Siedlung	475–425	361 m²	**Parataktisch.**	Fk	Z	Nur wenig publiziert.
II.Cas 3a Phase 2	Casalecchio di Reno, Nordwestliches Gebäude	Siedlung	375–325?	518 m² min.	**Parataktisch, L–förmig.**	Fk	Z	Nur wenig publiziert.
II.Cas 3b	Casalecchio di Reno, Südwestliches Gebäude	Siedlung	475–425	160 m²	**Parataktisch.**	Fk	Z	Ausgräber spricht beide Gebäude (**II.Cas 3a** und **3b**) als Wohngebäude an, ist bei diesem aber eigentlich unklar.
II.Cast 1 Phase 1	Castelfranco Emilia, Struktur 24	Siedlung	475–425	12 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd elliptisch.**	Be + Pfosten	VM	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist unklar.
II.Cast 1 Phase 2	Castelfranco Emilia, Struktur 24	Siedlung	475–425	12 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd elliptisch.**	Be + Pfosten	VM	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist unklar.
II.Cast 2	Castelfranco Emilia, Struktur 30	Siedlung	475–425	unklar	**Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthogonal.**	FG + Pfosten	VM	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist unklar.
II.Cast 3	Castelfranco Emilia, Struktur 23	Siedlung	475–425	6 m² ca. min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna.**	Be + Pfosten	VM	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist unklar.
II.Cast 4	Castelfranco Emilia, Struktur 35	Siedlung	475–425	unklar	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna.**	Be + Pfosten	VM	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist unklar.
II.Cast 5	Castelfranco Emilia, Struktur 8	Siedlung	425–375	3 m² min.	**Unklar.**	Be	VM	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist unklar.
II.Fel 1 Phase 1	Bologna, Viale Aldini	Siedlung	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal.**	BSmTon	?, kA	Nur ausschnitthaft freigelegt, Funktion der Struktur ist unklar.
II.Fel 1 Phase 2	Bologna, Viale Aldini	Siedlung	425–375	18 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	BSmLehm	?, kA	s. Phase 1.
II.Fel 1 Phase 3	Bologna, Viale Aldini	Siedlung	325–300	18 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	BSmLehm	?, kA	s. Phase 1.
II.Fel 2	Bologna, Viale Aldini (Altgrabung)	Siedlung	475–425	unklar	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	?, kA	Nur wenig publiziert; Funktion ist unklar.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.Fel 3 Phase 1	Bologna, Via D'Azeglio	Siedlung	475–425	unklar	**Unklar.**	BSmLehm	?, kA	Struktur ist nur ausschnitthaft freigelegt, die Funktion ist unklar.
II.Fel 3 Phase 2	Bologna, Via D'Azeglio	Siedlung	425–400	10,80 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	FkmLehm	?, kA	Struktur ist nur ausschnitthaft freigelegt, die Funktion ist unklar.
II.Fel 4	Bologna, Via D'Azeglio (Altgrabung)	Siedlung	525–475	10,18 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, kreisförmig.**	Stein	?, kA	Nur sehr wenig publiziert.
II.Fel 5	Bologna, Piazza S. Domenico	Siedlung	475–425	unklar	**Unklar, orthogonal, vermutlich mehrräumig.**	FkoM	?, kA	Nur sehr wenig publiziert.
II.Fel 6	Bologna, Strada Maggiore	Siedlung	525–475?	8 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna.**	Be	?, kA	Funktion ist unklar; Struktur ist beispielhaft für Befunde Zannonis aufgenommen.
II.Fel 7	Bologna, Via Gombruti Nr. 9	Siedlung	475–425?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	?, kA	Datierung ist nicht ganz klar, bei Zannoni ist lediglich ‚Certosa' angegeben.
II.Fel 8	Bologna, Via Saragozza Nr. 29	Siedlung	475–425?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	?, kA	Nur wenig publiziert, partiell erfasst.
II.Fel 9	Bologna, Via Testoni, Haus 1	Siedlung	200–150	70 m²	**Parataktisch.**	FkBS	Z (+VM)?	Möglicherweise ein Komplex mit **II.Fel 10**.
II.Fel 10	Bologna, Via Testoni, Haus 2	Siedlung	200–150	10 m² min.	**Parataktisch.**	FkBS	Z (+VM)?	Möglicherweise ein Komplex mit **II.Fel 9**.
II.Fel 11 Phase 1	Bologna, Via Andrea Costa	suburban	525–475	unklar	**Unklar.**	VM	?, kA	Kaum erhalten.
II.Fel 11 Phase 2	Bologna, Via Andrea Costa	suburban	475–425	104 m²	**Parataktisch.**	Fk	Z	Bisher im Untersuchungsraum einzigartige Anlage mit Wassergraben und evtl. Turm.
II.Fel 11 Phase 3	Bologna, Via Andrea Costa	suburban	375–325	312 m²	**Parataktisch.**	Fk + Z	?, kA	s. Phase 2.
II.For 1 Phase 1	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 19 (Haus F 2)	urban	525–475	unklar	**Unklar, parataktisch?**	VM (Blockbau?)	VM	–
II.For 1 Phase 1	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18, Phase 1 (Haus F 1)	urban	525–475	131,90 m²	**Parataktisch, mehrschiffig.**	VM (Blockbau?)	VM	–
II.For 1 Phase 3	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18	urban	525–475	unklar	**Parataktisch, mehrschiffig?**	VM (Blockbau?)	VM	–

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.For 1 Phase 4	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18	urban	475–425	64 m² min.	**Parataktisch.**	VM (Holzpfosten)	VM	Funktion ist unklar.
II.For 1 Phase 5	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18	urban	425–375	71 m² min.?	**Parataktisch.**	VM (horizontale Holzbalken)	VM + Z?	Funktion ist unklar.
II.For 1 Phase 6	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18	urban	425–375	unklar	**Parataktisch.**	VM (horizontale Holzbalken)	VM + Z?	Funktion ist unklar.
II.For 2 Phase 1	Forcello Bagnolo San Vito, R 18, F 2	urban	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal, parataktisch?**	VM	?, kA	Nur ausschnitthaft freigelegt, Funktion der Struktur ist unklar.
II.LaQ 1	La Quercia, Struktur 1	Siedlung	475–425	153 m²	**Parataktisch.**	lSBloM	VM (Holz)	Möglicherweise mit erhaltener Tür. Bisher wenig publiziert.
II.LaQ 2	La Quercia, Struktur 2	Siedlung	475–425	250 m² min.	**Parataktisch mit Vorhof?**	lSBloM	VM	Möglicherweise kein parataktisches Haus, sondern ZV-Haus, nicht sollständig durch Grabung erfasst? Eine Dachterrakotte.
II.LaQ 3	La Quercia, Struktur 3	Siedlung	475–425	unklar	**Parataktisch.**	lSBloM	VM	Nur partiell freigelegt, bisher wenig publiziert
II.LaQ 4	La Quercia, Struktur 4	Siedlung	475–425	ca. min. 128 m²	**Parataktisch mit Portikus?**	lSBloM	VM	Bisher wenig publiziert.
II.LaQ 5	La Quercia, Struktur 5	Siedlung	475–425	ca. min. 178 m²	**Parataktisch mit Portikus?**	lSBloM	VM	Bisher wenig publiziert.
II.Mar 1 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.1.6	urban	525–475	96 m² ca.	**Parataktisch.**	Fk	?, kA	Wahrscheinlich Gebäude öffentlicher Funktion.
II.Mar 1 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.1.6	urban	475–425	805 m²	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	Fk	Z	Wohn-Werkstatt-Komplex.
II.Mar 2 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.1.5	urban	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal.**	Fk	?, kA	Nur sehr partiell erfasst.
II.Mar 2 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.1.5	urban	475–425	741 m²	**ZV, Eingangskorridor, VGR?**	Fk	Z	Wohn-Werkstatt-Komplex; Phasen können nicht zuverlässig unterschieden werden.
II.Mar 3	Marzabotto, Haus IV.1.4	urban	475–425	635 m²	**Unklar, orthogonal, ZV?, VGR?**	Fk	Z	Nur wenig ausführlich publiziert, es sind mehrere Phasen zu vermuten, die zurzeit nicht zu fassen sind.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.Mar 4 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.1.3	urban	475–425?	297 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	Fk	Z	Nur wenig ausführlich publiziert, es sind mehrere Phasen zu vermuten, die zurzeit nicht zu fassen sind. In spätere Phase womöglich Wirtschaftstrakt vom Nachbarhaus (IV.1.2).
II.Mar 5 Phase 1	Marzabotto, Haus der Hippokampen (IV.1.2), Haus 1	urban	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal (Struktur ohne Binnendifferenzierung?).**	Fk	?, ne	Nur partiell freigelegt.
II.Mar 5 Phase 1	Marzabotto, Haus der Hippokampen (IV.1.2), Haus 2	urban	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal (Struktur ohne Binnendifferenzierung?).**	Fk	?, ne	Nur partiell freigelegt.
II.Mar 5 Phase 2	Marzabotto, Haus der Hippokampen (IV.1.2)	urban	475–425	598 m²	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR (?).**	Fk	Z	Abschließende Grabungspublikation steht noch aus.
II.Mar 5 Phase 3	Marzabotto, Haus der Hippokampen (IV.1.2)	urban	425–375	895 m²	**ZV, Eingangskorridor, VGR.**	Fk	Z	s. Phase 2.
II.Mar 6	Marzabotto, Haus IV.1.1	urban	475–425	614 m²	**ZV, Eingangskorridor.**	Fk	Z	Nur wenig ausführlich publiziert, es sind mehrere Phasen zu vermuten, die zurzeit nicht zu fassen sind.
II.Mar 7 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	urban	525–500	600 m² (Grundstücksgröße)	**Konglomerat, ZV?, Eingangskorridor?**	Fk	Z	In dieser Phase Wohnstruktur, anschließend wohl Werkstatt.
II.Mar 7 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	urban	500–475	600 m² (Grundstücksgröße)	**Konglomerat.**	Fk	Z	Werkstatt.
II.Mar 7 Phase 3	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	urban	425–400	600 m² (Grundstücksgröße)	**Konglomerat.**	Fk	Z	Werkstatt.
II.Mar 7 Phase 4	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	urban	425–375	600 m² (Grundstücksgröße)	**Konglomerat.**	Fk	Z	Werkstatt.
II.Mar 8 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	urban	525–500	150,75 m² min.	**Unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?**	Fk	Z	Funktion sowie Grundrissklasse der Struktur sind nicht abschließend geklärt–
II.Mar 8 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	urban	500–475	171,40 m² min.	**Unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?**	Fk	Z	s. Phase 1.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.Mar 8 Phase 3	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	urban	425–400	118,60 m² min.	**Unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?**	Fk	Z	Evtl. wurde Gebäude mit östlichem Nachbarn zusammengelegt zu diesem Zeitpunkt; Werkstatttätigkeiten? Funktion der Anlage ist unklar.
II.Mar 8 Phase 4	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	urban	425–375	?, 171,40 m² min. oder noch 118,60 m²?	**Unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?**	Fk	Z	Evtl. wurde Gebäude mit östlichem Nachbarn zusammengelegt zu diesem Zeitpunkt; Werkstatttätigkeiten? Funktion der Anlage ist unklar.
II.Mar 9 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	urban	525–475	ca. 317 m²	**Unklar, orthogonal, ZV?, VGR?**	Fk	Z	Gründungsopfer?; nur partiell freigelegt.
II.Mar 9 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	urban	500–475	ca. 317 m²	**Unklar, orthogonal, ZV?, VGR?**	Fk	Z	Nur partiell freigelegt.
II.Mar 9 Phase 3	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	urban	425–400	ca. 317 m² ?	**Unklar, orthogonal, ZV?, VGR?**	Fk	Z	Grundstück wurde evtl. mit westlichem Nachbarn zusammengelegt (dessen Grube zerstört Westmauer); nur partiell freigelegt.
II.Mar 9 Phase 4	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	urban	425–375	ca. 317 m² ?	**Unklar, orthogonal, ZV?, VGR?**	Fk	Z	Es gibt keine publizierten Angaben für Phase 4, hier entsprechend als unverändert zu Phase 3 aufgenommen.
II.Mar 10	Marzabotto, V.5.1	urban	475–425?	ca. 200 m²	**Parataktisch, mehrschiffig.**	Fk	Z	Funktion ist unklar, möglicherweise Ladennutzung oder in Kombination mit Wohnräumen?
II.Mar 11	Marzabotto, V.5.2	urban	475–425	ca. 400 m²	**ZV, Eingangskorridor?, 1 VGR?**	Fk	Z	Nur wenig publiziert, mögliche Umbauten verschiedener Phasen können daher nicht sicher zugeordnet werden.
II.Mar 12	Marzabotto, Haus V.3.1	urban	425–375	477 m²	**ZV, Eingangskorridor, VGR.**	Fk	Z	Phasendifferenzierung ist auf publizierter Grundlage nicht möglich.
II.Mar 13	Marzabotto, Haus V.3.2	urban	425–375	282 m²	**ZV, Eingangskorridor?**	Fk	Z	Wohn-Werkstatt-Komplex.
II.Mar 14	Marzabotto, Haus V.3.3	urban	425–375	235 m²	**ZV, Eingangskorridor.**	Fk	Z	Wohn-Werkstatt-Komplex?

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.Mar 15	Marzabotto, Haus V.3.4	urban	425–375	161 m²	**ZV, Eingangskorridor.**	Fk	Z	Mögliche Phasen wurden nicht unterschieden für die Publikation.
II.Mar 16	Marzabotto, Haus V.3.5	urban	425–375	402 m² ca.	**ZV, Eingangskorridor, VGR.**	Fk	Z	Nur partiell freigelegt, mögliche Phasen wurden nicht unterschieden für die Publikation.
II.Mar 17	Marzabotto, Haus V.3.6	urban	425–375	346 m²	**ZV, Eingangskorridor.**	Fk	Z	Wohn–Werkstatt–Komplex.
II.Mar 18	Marzabotto, V.3.7 (Südwestecke)	urban	425–375?	unklar	**Unklar, orthogonal, ZV?**	FkoM	Z	Funktion ist nicht abschließend geklärt.
II.Mar 19	Marzabotto, V.3.8 (Südostecke)	urban	425–375?	209,45 m² ? Bei parataxt. Einteilung	**Unklar, orthogonal, ZV oder Parataktisch?**	FkoM	Z	Hausgrenzen sind unklar; Funktion ist nicht abschließend geklärt.
II.Mar 20	Marzabotto, V.4. (Südostecke)	urban	425–375?	unklar	**ZV?**	FkoM	Z	Hausgrenzen sind unklar; Funktion ist nicht abschließend geklärt.
II.Mar 21	Marzabotto, VII.3.1 (Nordwestecke)	urban	425–375?	unklar	**Unklar, orthogonal, Eingangskorridor?**	FkoM	Z	Hausgrenzen sind unklar; Funktion ist nicht abschließend geklärt.
II.Mar 22	Marzabotto, VII.3.2 (Nordostecke)	urban	425–375?	549 m² ca.	**ZV?, Eingangskorridor?**	FkoM	Z	Hausgrenzen sind unklar; Funktion ist nicht abschließend geklärt.
II.Mon 1	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 3	Siedlung	375–325	32,60 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Mon 2	Monte Bibele di Monterenzio, Haus zwischen 3a und 4	Siedlung	375–325	23 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Mon 3	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 8	Siedlung	375–325	29,25 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Höhenunterschied im Fußboden: Bank?; Obergeschoss ziemlich wahrscheinlich
II.Mon 4 Phase 1	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 12	Siedlung	375–325	58,30 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Mon 5 Phase 1	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 13	Siedlung	375–325	54,50 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Mon 5 Phase 2	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 12 & 13	Siedlung	225–175?	116,55 m²	**Parataktisch.**	lSoM	VM	Häuser 12 und 13 werden in dieser Phase zusammengelegt.
II.Mon 6	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 14	Siedlung	375–325	64 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.Mon 7	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 15	Siedlung	375–325	29 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Mon 8	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 17/18	Siedlung	375–325	48,14 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Mon 9	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 18	Siedlung	375–325	49,80 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Mon 10	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 19a	Siedlung	375–325	34 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	VM	Obergeschoss wahrscheinlich.
II.Spi 1	Spina, Sektor 11–12	urban	unklar, ab 6. Jh.	89 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	VM (Holz)	VM	Wenig publiziert; Schichtenabfolge ist durch Überlagerungen nicht abzulesen.
II.Spi 2 Phase 1	Spina, Haus der Grabung Reusser	urban	375–325	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM (Pfosten)	VM ?	Grabung war zum Zeitpunkt der Vorberichte nicht abgeschlossen, nur partiell freigelegtes Gebäude.
II.Spi 2 Phase 2	Spina, Haus der Grabung Reusser	urban	300–275	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM (Pfosten)	VM ?	s. Phase 1.
II.Spi 3 Phase 1	Spina, Haus der Grabung Malnati	urban	375–325	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM	?, kA	Nur ausschnitthaft freigelegt, Funktion bisher noch nicht eindeutig geklärt.
II.Spi 3 Phase 2	Spina, Haus der Grabung Malnati	urban	300–275	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM	?, kA	s. Phase 1.
II.1 Phase 1	Baggiovara, Fossa Buracchione	Ländlich ?	525–500	35 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be + Pfosten	VM	‚Bank'.
II.1 Phase 2	Baggiovara, Fossa Buracchione	Ländlich ?	500–475	35 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be + Pfosten	VM	‚Bank'.
II.2	Baggiovara, Via Martiniana, Sektor A	unklar	525–475	108 m² ca.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be	VM	–

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.3	Baggiovara, Via Martiniana, Sektor B, Struktur 2	Siedlung	525–475	10 m² ca.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', zweilappig („bilobato").**	Be	?, kA	–
II.4	Baggiovara, Via Martiniana, Sektor B, Struktur 3	Siedlung	525–475	9 m² ca.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', oval.**	Be	?, kA	–
II.5	Baggiovara, Via Martiniana, Sektor B, Struktur 4	Siedlung	525–475	unklar	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', ovaler Form?**	Be	?, kA	Nicht vollständig freigelegt.
II.6	Baggiovara, Via Martiniana, Sektor B, Struktur 5	Siedlung	525–475	unklar	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', ovaler Form?**	Be	?, kA	Nicht vollständig freigelegt.
II.7 Phase 1	Baggiovara, loc. Case Vandelli	ländlich	475–425	ca. 50 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be, lSoM + Pfosten, VM	VM + Z	Dekorierter Lehmverputz, Miniaturgefäße.
II.7 Phase 2	Baggiovara, loc. Case Vandelli	unklar	425–375	ca. 70 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be, lSoM + Pfosten, VM	VM + Z	–
II.8a Phase 1	San Cassiano, Oikos 1	ländlich	525–475	36 m² min.	**Parataktisch.**	Qu~ (IS?) (FG)	Z	Möglicherweise Nutzbereich des anliegenden Edificio della cortina (**II.8b**).
II.8a Phase 2	San Cassiano, Oikos 1	ländlich	475–425	58,5 m²? min.	**Parataktisch.**	Qu~ (IS?) (FG)	Z	Möglicherweise Nutzbereich des anliegenden Edificio della cortina (**II.8b**).
II.8b	San Cassiano, Edificio della cortina	ländlich	425–375 ?	150 m² min.	**Parataktisch, mehrräumig.**	Qu~ (IS?) (FG)	Z	Struktur nur zum Teil freigelegt; mögliche nah gelegene Kultanlage im Westen.
II.8c	San Cassiano, Quadratisches Gebäude (Nr. 4)	ländlich	525–475	25 m² ca.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Qu~ (IS?) (FG)	Z	Möglicherweise Nutzstruktur, kein Wohngebäude.
II.9	Mirandola, loc. Miseria Vecchia	Siedlung	475–425	8 m² min.	**Unklar, Struktur ohne Binnendifferenzierung?, zweilappig (‚bilobato').**	Be	VM	Nur ausschnitthaft erfasst, Funktion ist unklar; Miniaturgefäß.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
II.10	Monterenzio Vecchio	unklar	525–475	unklar	**Unklar.**	VM	VM	Funktion ist unklar; Miniaturgefäß.
III.Rim 1	Rimini, loc. Covignano, Pfostenstrukturen	unklar	525–475?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM (Holzpfosten)	?, kA	Bisher zu wenig publiziert.
III.Rim 2	Rimini, loc. Covignano, Steinfundament	unklar	525–475?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	BSoM	?, kA	Nur ausschnitthaft freigelegt, Funktion der Struktur ist unklar.
III.Rim 3 Phase 1	Rimini, Palazzo Massani	Siedlung	300–275	unklar	**Unklar, orthogonal?**	VM	Z	Kaum publiziert, wegen der späteren Überbauung nur schwer zu erfassen.
III.Rim 3 Phase 2	Rimini, Palazzo Massani	Siedlung	275–225	unklar	**Unklar, orthogonal, parataktisch?**	BS	?, kA	Kaum publiziert, Strukturenzuordnung daher schwierig.
III.Rim 3 Phase 3	Rimini, Palazzo Massani, mittleres Gebäude	Siedlung	200–175	577 m² ?	**ZV?, Eingangskorridor?**	BS	?, kA	Kaum publiziert, Grundstücksgrenzen sind unklar.
III.Ver 1	Verucchio, Pian del Monte, Gebäude über Capanna C	Siedlung	525–475	36 m² min.	**Unklar, parataktisch?**	lSoM	Z	Nur ausschnitthaft freigelegt, Funktion der Struktur ist unklar.
III.Ver 2	Verucchio, Pian del Monte, Haus von Verucchio 4	Siedlung	425–375	368 m²	**ZV, Eingangskorridor.**	FkoM	Z	–
III.Ver 3	Verucchio, Holzkonstruktion	Siedlung	unklar	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM	Z?	Funktion ist unklar.
III.Ver 4	Verucchio, loc. Le Pegge	Siedlung	425–375?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	Z	Struktur ist nur ausschnitthaft freigelegt, die Funktion ist unklar.
III.1a	Imola, Via Laguna, Hütte 1	unklar	525–475	2,55 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, oval.**	Be	?, kA	Nutzung ist unklar.
III.1b	Imola, Via Laguna, Hütte 2	unklar	525–475	3,14 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, oval.**	Be	?, kA	Nutzung unklar; zwei Miniaturgefäße.
III.2	Cesena, loc. S. Egidio	? Siedlung	525–475	7 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, kreisförmig.**	Be?	VM?	Es gibt fast keine Angaben zur Struktur außer zu den Funden; Miniaturgefäße.
III.3	Cesena, loc. Casa Ghini	? Siedlung	475–425	4,9 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, kreisförmig.**	Be?	VM?	Es gibt fast keine Angaben zur Struktur außer zu den Funden; Miniaturgefäße.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
III.4	Montefiore, Monte Faggeto	? Siedlung	475–425	20 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + LSoM	VM?	Nur zum Teil erhalten.
III.5	Sarsina (Sassina)	Siedlung	325–275	unklar	**Unklar, orthogonal.**	Be + VM (Pfosten)	VM + Z?	Es ist unklar, welcher Bereich der Strukturen durch die Grabung genau erfasst wurde.
III.6	Cesena, loc. Colle del Garampo	? Siedlung	275–225	11 m² ca.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, elliptisch.**	Be	VM	An zwei Seiten umlaufende ‚Bank' im Inneren.
IV.Col 1	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur B	Siedlung	525–475	unklar	**Parataktisch.**	Steinplatten + Holzpfosten	Z	Nur im Überblick publiziert; vermutlich existierte ein Obergeschoss.
IV.Col 2	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur C	Siedlung	525–475	214 m² min	**Parataktisch.**	Steinplatten + Holzpfosten	Z	Nur im Überblick publiziert; vermutlich existierte ein Obergeschoss.
IV.Col 3	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur D	Siedlung	525–475	177 m² min.	**Parataktisch.**	Steinplatten + Holzpfosten	Z	Nur im Überblick publiziert; vermutlich existierte ein Obergeschoss.
IV.Col 4	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur E	Siedlung	525–475	160 m². min.	**Parataktisch.**	Steinplatten + Holzpfosten	Z	Nur im Überblick publiziert; vermutlich existierte ein Obergeschoss.
IV.1	Pesaro, Haus A	unklar	525–475	35 ca. m²?	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Fk	Z	Nur partiell freigelegt.
IV.2	Pesaro, Haus B	unklar	525–475	35 ca. m²?	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Fk	Z	Nur partiell freigelegt.
IV.3	Matelica, Teatro Comunale	unklar	475–425	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (+ Pfosten?)	Z od. VM + Z	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist unklar, wenig publiziert.
IV.4 Phase 1	Hadria/Hatria (Atri), sog. *domus* della Curia Vescovile	Siedlung	275–225	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	FkoM	?, kA	Nur partiell freigelegt: Bodenschmuck ist einzigartig für Zeitstellung im Untersuchungsbereich.
IV.4 Phase 2	Hadria/Hatria (Atri), sog. *domus* della Curia Vescovile	Siedlung	200–175	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	BS	?, kA	Nur sehr partiell freigelegt.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
IV.5	Cessapalombo, loc. Montalto di Castro	unklar	unklar	unklar	**Unklar.**	BS, kA	Z	Wenig publiziert.
V.Mur 1	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Settore Occidentale	Siedlung	525–475	unklar	**Unklar.**	Fk + Pfosten	VM	Funktion ist unklar.
V.Mur 2	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Edificio Meridionale	Siedlung	525–475	107	**Parataktisch, mehrschiffig.**	Fk + Pfosten	VM	Funktion ist unklar.
V.Mur 3	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Sito 8	Siedlung	525–475	ca. 32 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna.**	Be	VM	Gründungsritus?
V.Roc 1	San Rocchino (Massarosa)	Siedlung	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal.**	VM (Holz)	VM	Die einzelnen Strukturen der Siedlung wurden nicht publiziert, lediglich ein Überblick.
V.2*	Pozzi, Casa Baldi	ländlich	525–475	10 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + Fk	Z	‚Bank'.
V.4 Phase 1	Tempagnano, saggio A	Siedlung	525–475	unklar	**Unklar.**	VM (Pfosten)	VM?	–
V.4 Phase 2	Tempagnano, Saggio A	Siedlung	475–425	16 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	Fk + VM (Pfosten)	VM	Nur wenig publiziert.
V.5	Tempagnano, saggio C	Siedlung	525–475	18 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	FkmM (Lehm)	VM?	Nur partiell freigelegt.
V.6	Bonifica di Bientina (Ponte del Tiglio), Podere 56	? ländlich	475–425	50 m²?	**Unklar, orthogonal.**	Fk + Lehm + Pfosten	VM + Z?	Funktion ist unklar.
V.7 Phase 2	Ponte Gini di Orentano	Siedlung	325–300	unklar	**Unklar.**	VM	VM	Ausschnitt einer Siedlung erfasst, kein einzelner Grundriss erfassbar, daher nur als Überblick zu werten.
V.7 Phase 3	Ponte Gini di Orentano	Siedlung	275–225	unklar	**Unklar.**	VM	VM	s. Phase 2.
V.8 Phase 1	Bora dei Frati	? Siedlung	325–275	4 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	lS	VM + Z	Nur zum Teil freigelegt.
V.8 Phase 2	Bora dei Frati	? Siedlung	225–200	4 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	lS	VM + Z	Nur zum Teil freigelegt; Bank mit Herdstelle

* **V.1** und **V.3** sind durch eine Katalogumstellung entfallen.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
V.9	San Romano Garfagnana, Monte Pisone	? Siedlung	325–275	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSoM + VM	VM	Funktion ist unklar.
V.10	Castiglione Garfagnana, Colle delle Carbonaie	? Siedlung	275–225	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSoM	VM	Nur partiell freigelegt, nur durch Notizen publiziert.
V.11	San Romano Garfagnana, Monte Vigne	? Ländlich	225–175	unklar	**Unklar.**	VM + lSoM	VM	Unzureichend publiziert.
V.12	Porcari, loc. Fossa Nera, Haus A	ländlich	200–175	169 m²	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR (ungleichmäßig).**	lFkoM	?, kA	Nur wenig publiziert.
V.13 Phase 1	Porcari, loc. Fossa Nera, Haus B	ländlich	225–175	44 m²	**Unklar.**	VM	?, kA	Funktion ist unklar.
V.13 Phase 2	Porcari, loc. Fossa Nera, Haus B	ländlich	200–175	852 m²?	**ZV, Eingangskorridor?**	lSBSoM	?, kA	Phaseneinteilung ist unklar.
VI.Cos 1	Cosa, Atrium Building 1	urban	225–175?	393 m²	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.**	lSBSmM	Z	Funktion ist unklar.
VI.Cos 2	Cosa, Atrium Building 2	urban	225–175?	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBSmM	Z	Grundriss wahrscheinlich ähnlich wie AB I, aber zu wenig freigelegt.
VI.Cos 3	Cosa, Atrium Building 3	urban	225–175?	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBSmM	Z	Grundriss ist nur sehr partiell freigelegt.
VI.Cos 4	Cosa, Atrium Building 4	urban	225–175?	?, na	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBSmM	Z	Grundriss ist nur sehr partiell freigelegt; Wohn-Werkstatt: Schmiede im Frontbereich.
VI.Cos 5	Cosa, House of Diana	urban	200–175	377 m²	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	lSBSmM	Z	Bänke an Hausfront; Badehaus im Garten.
VI.Cos 6	Cosa, Atrium Building 6	urban	225–175?	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBSmM	Z	Grundriss ist nur sehr partiell freigelegt.
VI.Cos 7	Cosa, Atrium Building 7	urban	225–175?	607 m²?	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBSmM	Z	Grundriss ist nur sehr partiell freigelegt; wahrscheinlich war das Gebäude kleiner als 607 m², weil hinterer Bereich nicht dazugehörte.
VI.Cos 8	Cosa, Atrium Building 8	urban	225–175?	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBSmM	Z	Grundriss ist nur sehr partiell freigelegt.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VI.Cos 9	Cosa, Westblock, Lot 1	urban	225–175?	78 m² min.	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBSmM	Z	Nur partiell freigelegt, Grundriss ist von seinen Nachbarn abweichend, zu wenige publizierte Angaben für eine abschließende Beurteilung.
VI.Cos 10	Cosa, Westblock, Lot 2	urban	225–175?	142 m²	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.**	lSBSmM	Z	–
VI.Cos 11	Cosa, Westblock, Lot 3	urban	225–175?	140 m²	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.**	lSBSmM	Z	–
VI.Cos 12	Cosa, Westblock, Lot 5	urban	225–175?	137 m²	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?**	lSBSmM	Z	–
VI.Cos 13	Cosa, Westblock, Lot 4 back	urban	225–175?	134 m²	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?**	lSBSmM	Z	–
VI.Cos 14	Cosa, Westblock, Lot 5 back	urban	225–175?	155 m²	**ZV, Eingangskorridor.**	lSBSmM	Z	–
VI.Cos 15	Cosa, Eastblock, Northeast House	urban	200–175	144 m² min.	**ZV, Eingangskorridor, VGR?**	lSBSmM	Z	Grundriss ist im hinteren Bereich unklar.
VI.Cos 16	Cosa, Eastblock, Southwest House	urban	200–175	130 m² min.	**ZV, Eingangskorridor.**	lSBSmM	Z	Grundriss ist im hinteren Bereich unklar.
VI.Ghi 1	Ghiaccio Forte, Palazzo	Siedlung Höhe	375–325?	660 m² ca.	**Parataktisch mit Hof (Konglomerat).**	lSBS + Lehm	Z	Im Untersuchungsbereich einzigartige Gebäudestruktur. Abschließende Publikation steht noch aus.
VI.Ghi 2	Ghiaccio Forte, Osthügel	Siedlung Höhe	375–325?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSBS + Lehm	Z	Nur wenig ausgegraben und publiziert, Funktion unklar.
VI.LaP 1 Phase 1	La Piana, Field A+C	Siedlung Höhe	375–325	unklar	**Parataktisch, mehrschiffig.**	lSoM	Z	Mischnutzung?
VI.LaP 1 Phase 2	La Piana, Field A+C	Siedlung Höhe	325–275	200 m² ca.	**Parataktisch, mehrschiffig.**	lSoM	Z	Mischnutzung?
VI.Pog 1	Poggio Civitella Montalcino , Casa 2	Siedlung Höhe	525–475	ca. 66 m² ca. (43,5 innen)	**Parataktisch.**	lSoM + Steinabarbeitung	Z	–
VI.Pog 2	Poggio Civitella Montalcino , Casa 3	Siedlung Höhe	525–475	30,30 m² ca. (21 m² innen)	**Parataktisch.**	lSoM + Steinabarbeitung	Z	–

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VI.Pop 1 Phase 1	Populonia, Gebäude A	extraurban	525–475	122 m² ca. min.	**Unklar, orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).**	lSBS	?, kA	Publikationslage ist für eine genaue Phaseneinteilung und jeweilige Funktionszuordnung des Gebäudes nicht ausreichend.
VI.Pop 1 Phase 2	Populonia, Gebäude A	extraurban	475–425	174,80 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBS	?, kA	s. Phase 1.
VI.Pop 1 Phase 3	Populonia, Gebäude A	extraurban	375–325	235 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSBS	Z	Publikationslage ist für eine genaue Phaseneinteilung und jeweilige Funktionszuordnung des Gebäudes nicht ausreichend.
VI.Pop 1 Phase 4	Populonia, Gebäude A	extraurban	325–300	235 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBS	Z	Publikationslage ist für eine genaue Phaseneinteilung und jeweilige Funktionszuordnung des Gebäudes nicht ausreichend.
VI.Pop 2 Phase 1	Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung	extraurban	unklar	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSBS + Lehm	?, kA	Nur in kleinen Bereichen freigelegt bzw. erhalten; Funktion ist unklar.
VI.Pop 2 Phase 2	Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung	extraurban	unklar	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).**	lSBS + Lehm	?, kA	Nur in kleinen Bereichen freigelegt bzw. erhalten; Funktion ist unklar.
VI.Pra 1	Prato-Gonfienti, Lotto 14,Gebäude 1	urban	525–475	1258 m² min. (1270 m²?) (1400 m²?)	**ZV, Eingangskorridor.**	lFk	Z	Bauritus?; Peristyl?
VI.Rad 1	Radda in Chianti – loc. Poggio La Croce, Gebäude 1	Höhen-siedlung	425–375	98 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthog.**	lSBSoM	Z	Das Gebäude weist keine fest gebaute Unterteilung auf, jedoch ist es durch den Fußboden zweigeteilt (Fels und Stampflehm).
VI.Rad 2	Radda in Chianti – loc. Poggio La Croce, Gebäude 2	Höhen-siedlung	425–375	50 m² ca.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSBSoM	VM + Z?	Wenig publiziert.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VI.Rus 1	Rusellae, Casa dell'Impluvium	suburban	550–525	437 m²	**Konglomerat.**	lSVM (Mischtechnik)	Z	Aufgrund der früh anzusetzenden Datierung wurde es nicht in die Statistiken der Arbeit aufgenommen. Der Befund ist für die Bearbeitung der etruskischen Wohnarchitektur aber wichtig und wurde daher in den Katalog integriert.
VI.Rus 2	Rusellae, Nordhügel, Casa Ellenistica	urban	225–175	750 m²	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	BSoM	Z	Erhaltene Ausstattungselemente, ihre genaue Datierung ist allerdings unklar.
VI.Rus 3 Phase 1	Rusellae, Südhügel, Südseite	urban	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (Sandstein)	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VI.Rus 3 Phase 2	Rusellae, Südhügel, Südseite	urban	275–225	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (Albarese)	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VI.Rus 4 Phase 1	Rusellae, Südhügel, Nordseite, Räume B und C	urban	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (Sandstein)	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VI.Rus 4 Phase 2	Rusellae, Südhügel, Nordseite, Räume B und C	urban	275–225	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (Albarese)	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VI.Vet 1	Vetulonia, Poggiarello Renzetti, *domus* Nr. 19	urban	225–175	191,40 m²	**ZV, Eingangskorridor?, 1 VGR.**	BSoM	Z	Der jetzt sichtbare Zustand sowie die publizierten Pläne und die Beschreibungen Falchis sind nicht in allen Bereichen überein zu bringen.
VI.Vet 2	Vetulonia, Poggiarello Renzetti, Casa di Medea	urban	200–175	270 m² ?	**ZV, Eingangskorridor.**	BSoM	Z	Namengebender Terrakottafries.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VI.Vet 3	Vetulonia, ‚Neues Haus'	urban	275–225 ?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lS?, kA	?, kA	Nur partiell ausgegraben und bisher praktisch nicht publiziert.
VI.1 Phase 2	Rondelli	Siedlung	525–475	ca. 31 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.**	lSmM	Z	Funktion ist unklar.
VI.2	Scarlino, Pian d'Alma, Fattoria	ländlich	525–475	83 m² (200 m²) ?	**ZV.**	lSBSmM	Z und Holzschindeln	–
VI.3	Scandicci, Poggio La Sughera	Siedlung?	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSoM	VM	Nur partiell freigelegt.
VI.4 Phase 1	Melorie di Ponsacco	Siedlung	525–475	16 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthogonal.**	Z + lS + VM (Pfosten)	Z	Funktion des Gebäudes ist unklar; Hauskult od. Gründungsopfer.
VI.4 Phase 2	Melorie di Ponsacco	Siedlung	500–475	110 m² min.	**Unklar, orthogonal, mehrräumig?, Hof?**	Z + lS + VM (Pfosten)	Z	Funktion des Gebäudes ist unklar; Hauskult od. Gründungsopfer.
VI.5	Marsiliana, Casa delle Anfore	ländlich	525–475	400 m² ca.	**ZV, Eingangskorridor.**	lSmM (BS und Qu)	Z	Grabung lief zur Zeit der letzten Publikation noch.
VI.6 Phase 1	Podere Tartuchino, Villa	ländlich	525–475	71 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung mit Portikus.**	lSmTon	Z	–
VI.6 Phase 2	Podere Tartuchino, Villa	ländlich	475–425	186 m²	**Parataktisch mit Vorhof.**	lSmTon	Z	–
VI.7	Montereggi (Fiesole)	Siedlung	475–425?	440 m² ca.	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR**	lSBS	?, kA	Funktion der Struktur ist nicht geklärt, Funde sind nicht ausreichend publiziert; eine Wohnnutzung scheint allerdings nahezuliegen.
VI.8	Massa Marittima, loc. Poggio Castiglione	Siedlung	325–275	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	BS	Z	Große Anlage, womöglich mit ZV, nur überblicksartig publiziert. Nicht näher zu datierende Bestattungen im Gebäudebereich.
VI.9	Pomarance, loc. Podere San Mario	ländlich	375–325?	163,20 m² ohne Hof	**Parataktisch, mit Vorhof?**	FkoM	Z? VM?	–
VI.10	Pomarance, loc. Podere Cosciano	ländlich	275–225	15,90 m² min. plus Hof plus unklar	**Parataktisch, mit Vorhof?**	FkoM	Z? VM?	Reiche Funde für kleines, ländliches Haus.
VI.11	Villa di Giardino Vecchio	ländlich	225–175	562 m²	**ZV, Eingangskorridor.**	BSoM	?, kA	Unzureichend publiziert.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VII.Bol 1 Phase 1	Bolsena, Poggio Moscini, unter der Maison des Peintures	urban	200–175	273 m² (?)	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.**	Qu (Tuff) „en damier"	?, kA	Nur partiell erfasst.
VII.Dog 1 Phase 1	Doganella	urban	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	QuoM	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VII.Dog 1 Phase 2	Doganella, Phase 2, Gebäude 1 (östlich der Straße)	urban	475–425	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	FkoM	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VII.Dog 1 Phase 2	Doganella, Gebäude 2 (westlich der Straße)	urban	475–425	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	FkoM	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VII.Dog 1 Phase 3	Doganella, Phase 3, Gebäude 1 (Nordosten)	urban	425–400	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	FkoM	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen; Miniaturgefäße.
VII.Dog 1 Phase 3	Doganella, Phase 3, Gebäude 2 (Südosten)	urban	425–400	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	FkoM	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VII.Dog 1 Phase 3	Doganella, Phase 3, Gebäude 3 (westlich der Straße)	urban	425–400	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	FkoM	Z	Einzelne Grundrisse der Gebäude sind wegen der mangelhaften Publikationslage nicht sicher voneinander zu trennen.
VII.Reg 1 Phase 2	Regae (Regisvilla), Gebäude 1	urban	475–425	320 m² min.	**ZV, Eingangskorridor?**	QuIS	Z	Wenig publiziert; mögliche Phasen daher nicht zu trennen.
VII.Reg 2	Regea (Regisvilla), Grundstück nordöstlich von Gebäude 1	Siedlung	unklar	unklar	**Unklar, orthogonal.**	QuIS	?, kA	Nur sehr partiell erfasst.
VII.Rof 1	Rofalco, Area 0	Siedlung Höhe	325–300	143,50 m²	**Parataktisch, mehrschiffig.**	lSBS	Z	Das Gebäude ist auf zwei Höhenebenen angelegt und besitzt nicht überdachte Bereiche.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VII.San 1 Phase 3	San Giovenale, Akropolis, Area F, Haus I	Siedlung	525–475	65 m² ca.	**Parataktisch, langrechteckig.**	QuoM (IS)	Z	Funktion ist unklar.
VII.San 2 Phase 2	San Giovenale, Akropolis, Area F, Haus II+III	Siedlung	525–475	142,40 m²	**Parataktisch, L–förmig.**	QuoM (IS)	Z	Hausbereich wird in der Forschung als Wirtschaftstrakt von Haus I interpretiert. M. E. ist dies nicht zutreffend.
VII.San 3 Phase 3	San Giovenale, Borgo, Haus K	Siedlung	525–475	84,60 m²	**Parataktisch.**	QuoM (IS)	Z	–
VII.San 5 Phase 2	San Giovenale, Bridge Complex	suburban	525–475	27,5 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	QuoM (IS)	Z	Funktion unklar, viel Gelagegeschirr, Bank, Gründungsritual.
VII.San 5 Phase 3	San Giovenale, Bridge Complex	suburban	475–425	12 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, apsidial.**	QuoM (IS)	VM	Funktion unklar, Gründungsritual?; vgl. auch Phase 2.
VII.San 5 Phase 4	San Giovenale, Bridge Complex	suburban	400–375	12 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, apsidial.**	QuoM (IS)	VM	Funktion ist unklar, vgl. auch Phase 2.
VII.San 6 Phase 1	San Giovenale, Haus XI	Siedung	425–375	ca. min. 74,80 m²	**Unklar, orthogonal.**	QuoM (IS)	?, kA	Nur sehr wenig publiziert.
VII.Vei 1	Veji, Macchiagrande, Gebäude A	Siedlung	525–500	ca. 95 m²	**Parataktisch, mit Vorhof.**	QuIS (Tuff)	?, kA	Fragmente von Terrakotta–Statuetten.
VII.Vei 2	Veji, Macchiagrande, Gebäude B	Siedlung	525–500	ca. 40 m²	**Parataktisch.**	lSQu (Tuff) + FG + BS (Tuff)	?, kA	Nur sehr wenig publiziert.
VII.Vei 3	Veji, Macchiagrande, Gebäude C	Siedlung	525–500	10 m² min.	**Unklar, orthogonal.**	?, kA	?, kA	Nur sehr wenig publiziert.
VII.Vei 4	Veji, Macchiagrande, Gebäude D	Siedlung	525–500	unklar	**Unklar, orthogonal.**	QuIS (Tuff)	?, kA	Nur sehr wenig publiziert.
VII.Vei 5 Phase 1 + 2	Veji, Piazza d'Armi, Struktur B	Siedlung	525–475	96,25 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig?**	lSmM?	?, ne	Bauopfer?
VII.Vei 5 Phase 3	Veji, Piazza d'Armi, Struktur B	Siedlung	500–475	96,25 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSmM?	Z	Nur sehr partiell freigelegt; Bauopfer?
VII.Vei 6	Veji, Campetti, im SW des Stadtplateaus, Struktur D	Siedlung	500–475	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	QuIS (Tuff)	?, kA	Nur partiell freigelegt und wenig publiziert.
VII.Vei 7	Veji, ‚Transversal Building'	Siedlung	475–425	28,60 m²	**Unklar, orthogonal.**	QuIS (Tuff)	?, kA	Funktion ist unklar.
VII.Vei 8	Veji, Strukturen unter ‚Building Lanciani'	Siedlung	225–175?	unklar	**Unklar, orthogonal**	QuIS (Tuff)	?, kA	Funktion ist unklar.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VII.1	Luni sul Mignone, Haus B	Suburban?	500–475	91 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Qu (+ Pfosten?)	Z	Es ist sehr groß für eine Struktur ohne Binnendifferenzierung, evtl. waren nicht mehr fassbare Unterteilungen aus vergänglichem Material ursprünglich vorhanden. Nur überblicksartig publiziert.
VII.2	Castiglione in Teverina, loc. Pianello, Areal A	Ländlich?	475–425?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSBS (Kalkstein und Tuff)	Z	Wenig publiziert.
VII.3	Casale Pian Roseto	ländlich	475–425?	29,50 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QulS (Tuff)	Z	Funktion ist völlig unklar.
VII.4 Phase 1	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	275–225?	unklar	**Parataktisch.**	lSBS	Z?	Wenig publiziert.
VII.4 Phase 2	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	275–225?	unklar	**ZV.**	lSBS	Z?	Wenig publiziert.
VII.4 Phase 3	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	200–175?	unklar	**ZV.**	lSBS	Z?	Nur im Überblick publiziert.
VII.5	Luni sul Mignone, Villa Sambuco	ländlich	200–175	382,50 m²	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.**	Qu	Z	–
VII.6	Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 1–4	Siedlung	unklar	216 m² min.	**Parataktisch.**	Qu (Tuff)	Z?	Funktion der Gebäude ist unklar, Wohnnutzung liegt allerdings nahe.
VII.7	Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 7–9	Siedlung	unklar	84 m² min.	**Parataktisch.**	Qu (Tuff)	Z?	Funktion der Gebäude ist unklar, Wohnnutzung liegt allerdings nahe.
VII.8	Villa di Selvasecca	ländlich	unklar	1270 m² ca.	**ZV, Eingangskorridor.**	QuoM (Tuff, nicht lS)	Z	Datierung ist unklar; Zugehörigkeit des Dachschmucks wird diskutiert.
VII.9 Phase 2	Villa di Grottarossa	ländlich	unklar	1470 m²	**2 ZV, je Eingangskorridor, je 3 VGR.**	QuoM (lS)	Z	Die Datierung ist stark umstritten, eine zuverlässige Einordnung zum jetzigen Zeitpunkt nicht möglich.
VIII.Rom 1 Phase 1	Rom, Palatin *domus* 1	urban	525–500	unklar	**Unklar, orthogonal.**	QulS	?, ne	Nur sehr partiell freigelegt.
VIII.Rom 1 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 5	urban	225–175	unklar	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	?, kA	Nur partiell freigelegt.
VIII.Rom 2 Phase 1	Rom, Palatin, *domus* 2	urban	525–500	unklar	**Unklar, orthogonal.**	QulS	?, ne	Nur sehr partiell freigelegt.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VIII.Rom 2 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 6	urban	225–175	unklar	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	?, kA	Nur partiell freigelegt.
VIII.Rom 3 Phase 1**a**	Rom, Palatin, *domus* 3	urban	525–500	unklar	**Unklar orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).**	QuIS (FG z.T.)	?, ne	Kindergrab bei Umbau; Grundstück ist nur partiell freigelegt.
VIII.Rom 3 Phase 2	Rom, Palatin, Nordhang *domus* 3	urban	375–325	unklar	**Unklar orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).**	lSQu (FG)	?, ne	Grundstück ist nur sehr partiell freigelegt.
VIII.Rom 3 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 3	Siedlung	500–475	unklar	**Unklar orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).**	QuIS	?, ne	Nur sehr partiell freigelegt.
VIII.Rom 3 Phase 3	Rom, Palatin, *domus* 7	urban	225–175	unklar	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	?, kA	Nur partiell freigelegt.
VIII.Rom 4 Phase 1	Rom, Palatin, *domus* 4	Siedlung	525–500	unklar	**Unklar, orthogonal.**	QuIS	?, ne	Grundstück ist nur in wenigen Abschnitten freigelegt.
VIII.Rom 4 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 4	urban	275–225	unklar	**Unklar, orthogonal.**	QuIS	?, ne	Später eingesetztes Kindergrab.
VIII.Rom 4 Phase 3	Rom, Palatin, *domus* 8	urban	225–175	unklar	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	?, kA	Nur partiell freigelegt.
VIII.Rom 5 Phase 2	Rom, Sacra Via	Siedlung	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal.**	lSGemisch	Z	Nur wenig und mit großem zeitlichem Abstand zur Grabung publiziert, vieles bleibt unklar.
VIII.Rom 5 Phase 3	Rom, Sacra Via	Siedlung	475–425?	83 m²	**Parataktisch, mit oder ohne Hof?**	lSGemisch	Z	Rampe hinter dem Haus; ‚Bänke' in einem Raum; Funktion der Struktur ist nicht eindeutig erfasst.
VIII.Ten 1	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 67	ländlich	525–475	12,50 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QuIS (Tuff)	Z	Eine Wohnfunktion liegt für diese Struktur nahe, ist aber nicht abschließend geklärt.
VIII.Ten 2	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 69	ländlich	525–475	22,50 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QuIS (Tuff)	Z	Eine Wohnfunktion liegt für diese Struktur nahe, ist aber nicht abschließend geklärt.
VIII.Ten 3	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 73	ländlich	525–475	14,70 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QuIS (Tuff)	Z	Funktion der Struktur ist nicht eindeutig geklärt.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VIII.Ten 4	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 74	ländlich	525–475	27,90 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QuIS (Tuff)	Z	Funktion der Struktur ist nicht eindeutig geklärt.
VIII.Ten 5	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 75	ländlich	525–475	24,75 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QuIS (Tuff)	Z	Funktion der Struktur ist nicht eindeutig geklärt.
VIII.Ten 6	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 87	ländlich	525–475	19,14 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QuIS (Tuff)	Z	Funktion der Struktur ist nicht eindeutig geklärt.
VIII.Ten 7	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 119	ländlich	525–475	11,04	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be + QuIS (Tuff)	Z	Funktion der Struktur ist nicht eindeutig geklärt.
VIII.Ten 8	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 129	ländlich	525–475	17 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthogonal.**	Be	Z	Funktion der Struktur ist nicht eindeutig geklärt.
VIII.1	Rom, Acqua Acetosa, V.1	ländlich	525–475	115 m²	**Konglomerat, ZV?, Eingangskorridor.**	lSoM	Z	Wohn-Werkstatt-Komplex? Säuglingsbestattung.
VIII.2	Rom, Acqua Acetosa, V.2	ländlich	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal, Konglomerat?**	lSBS	Z	Wohn-Werkstatt-Komplex? Funktion ist unklar
VIII.3	Rom, Acqua Acetosa, V.3	ländlich	525–475	unklar	**Unklar, orthogonal, Konglomerat?**	lSBS	Z	Wohn-Werkstatt-Komplex? Funktion ist unklar
VIII.4a Phase 1	Rom, Villa dell'Auditorium	suburban	525–475	330 m²	**ZV, U-förmig?**	BS (Tuff)	Z	Nur partiell freigelegt.
VIII.4a Phase 2	Rom, Villa dell'Auditorium	ländlich	500–475	512 m² ca.	**2 ZV, Eingangskorridor?**	Qu (Tuff)	Z	Ungewöhnliche Anlage mit zwei ZV; sakrale Elemente sind stark vertreten, inkl. vermuteter architektonischer Fassung.
VIII.4a Phase 3	Rom, Villa dell'Auditorium (Villa dell'Acheloo)	ländlich	325–275	588 m² ca.	**2 ZV, Eingangskorridor?**	Qu	Z	Ungewöhnliche Struktur mit zwei ZV; sakrale Elemente sehr stark vertreten, inkl. baulichem Charakter.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VIII.4a Phase 4	Rom, Villa dell'Auditorium	ländlich	225–175	753 m²	**2 ZV, davon einer mit Eingangskorridor, 3 VGR.**	Unterschiedliche Qu mit FG	Z	Früheste nachgewiesene Anlage in der Nähe von Rom mit drei VGR in ‚kanonischer' Anordnung des ‚Atriumhauses'.
VIII.4b Phase 1	Rom, Annex zur Villa dell'Auditorium	ländlich	525–500	unklar	**Unklar.**	?, ne	?, ne	Kein Wohngebäude, in dieser Phase fast keine Strukturen erfasst.
VIII.4b Phase 2	Rom, Annex zur Villa dell'Auditorium	ländlich	525–500	1200 m² (inkl. unbebauter Flächen)	**Unregelmäßig, Konglomeratform.**	BSmM	Z	Mehrere Kinderbestattungen im Bereich des Grundstücks; Strukturen sind nur partiell freigelegt.
VIII.5	Rom, loc. Prati Verdi della Bufalotta	ländlich	525–500	22 m²	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthog.?**	Be	Z	Bestattung im Bereich der gebauten Struktur.
VIII.6	Rom, Tor di Mezzavia di Frascati	ländlich	525–500	42 m² ca.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, apsidial.**	Be	Z	Funktion ist unklar.
VIII.7 Phase 1	Rom, Comprensorio Torrino 20	suburban	525–475	117 m²	**Parataktisch mit Portikus.**	BSoM	Z	Nur wenig publiziert.
VIII.8	Rom, Comprensorio Torrino 6	ländlich	unklar	unklar	**Unklar, Fondo di Capanna, elliptisch?**	Be	Z od. VM + Z	Nur wenig publiziert, keine Zeichnung veröffentlicht; es handelt sich um zusammenfassende Angaben mehrerer Strukturen.
VIII.9	Rom, Comprensorio Torrino 8	ländlich	unklar	unklar	**Unklar, orthogonal?**	BSoM	?, kA	Wird wegen der nicht zu bestätigenden Datierung und der nur wenigen, nicht prüfbaren Angaben nicht in die Statistiken aufgenommen.
VIII.10	Rom, Centocelle, Struktur A (Bereich T. 505)	suburban	525–475	41 m² min.	**Parataktisch, Fondo di Capanna.**	Be + VM (Pfosten)	Z	Funktion ist nicht abschließend geklärt.
VIII.11	Rom, Centocelle, Struktur B (Bereich S. 5)	suburban	525–475	?, 13,8 m² min.	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, annähernd orthogonal.**	Be	Z	Funktion ist nicht abschließend geklärt.
VIII.12 Phase 1	Rom, Centocelle, Struktur unter der Villa della piscina	suburban	375–325?	58 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig?**	Be	?, kA	Funktion ist unklar.
VIII.13 Phase 1	Rom, Centocelle, Villa della piscina	suburban	225–175?	800 m²	**Unklar, ZV?, U-Förmig?**	QuIS (Tuff)	?, kA	Nur partiell freigelegt.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
VIII.13 Phase 2	Rom, Centocelle, Villa della piscina	suburban	200–175?	1400 m²	**Unklar, ZV?, U-Förmig?**	QuIS (Tuff)	?, kA	Nur partiell freigelegt.
VIII.14 Phase 1	Rom, Centocelle, Struktur unter der sog. Villa ad duas lauros	suburban	225–175?	400 m² ca.	**Unklar, ZV?, U-Förmig?**	QuIS (Tuff, Nefro, Peperino)	?, kA	Nur partiell freigelegt.
VIII.14 Phase 2	Rom, Centocelle, Struktur unter der sog. Villa ad duas lauros	suburban	200–175?	400 m² ca.	**Unklar, ZV?, U-Förmig?**	QuIS (Tuff, Nefro, Peperino)	?, kA	Nur partiell freigelegt.
VIII.15 Phase 1	Rom, ‚Laboratorio tessile' an der Viale Tiziano	suburban	325–275	unklar	**Unklar, orthogonal.**	Qu (Tuff)	?, kA	Nur sehr partiell freigelegt; Funktion ist nicht klar.
VIII.15 Phase 2	Rom, ‚Laboratorio tessile' an der Viale Tiziano	suburban	275–225	720 m² ca.	**ZV, U-förmig.**	Qu + FG	?, kA	Unzureichend publiziert, Werkstattgebäude?
VIII.15 Phase 3	Rom, ‚Laboratorio tessile' an der Viale Tiziano	suburban	200–175	720 m² ca.	**ZV, U-förmig.**	Qu + FG	?, kA	Unzureichend publiziert; Wohn-Werkstatt-Komplex? Funktion ist nicht abschließend geklärt.
VIII.16 Phase 1	Rom, Villa di Via Gabina (G 11)	ländlich	300–275	ca. 102 m².	**Unregelmäßig, Konglomeratform.**	QuIS (Tuff)	Z?	–
VIII.16 Phase 2	Rom, Villa di Via Gabina (G 11)	ländlich	275–225?	ca. 486 m²	**ZV, U-förmig.**	QuoM	Z	–
VIII.16 Phase 3	Rom, Villa di Via Gabina (G 11)	ländlich	225–175	ca. 567 m²	**ZV, U-förmig.**	QuoM	Z	–
VIII.17	Rom, Villa di S. Palomba	ländlich	275–225?	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	QuIS	?, kA	Mehrere Gräber im bebauten Areal.
IX.Art 1	Artena, Edificio dai thymiateria	Siedlung	325–275	308 m²	**Parataktisch.**	lSoM	Z	Die Funktion der Struktur ist nicht abschließend geklärt; Brandzerstörung mit erhaltenem Dachversturz.
IX.Art 2	Artena, Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche	Siedlung	325–275	252 m² ?	**Parataktisch.**	lSoM	Z	Brandzerstörung mit erhaltenem Dachversturz.
IX.Art 3	Artena, Complesso dai Dolia	Siedlung	325–275	166 m² min.	**Parataktisch.**	lSoM	Z	Bautechnische Besonderheit: Fundamente breiter Stützpfeiler?; Brandzerstörung mit erhaltenem Dachversturz.
IX.Art 4	Artena, Edificio alla cisterna des Genucilia	suburban?	375–325	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSBS (Kalkstein und Tuff) + FG	Z	Nur sehr partiell erfasst; Miniaturgefäße.

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
IX.Fre 1 Phase 1	Fregellae, opi 2, *domus* 7	urban	325–275	209 m²	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.**	lSmTon + ZmTon (in FG)	Z	Die Einbindung des Brunnens in die Grundstücksaufteilung ist unklar; Grabung ist bisher noch wenig publiziert.
IX.Fre 1 Phase 2	Fregellae, opi 2, *domus* 7	urban	200–175	315 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	QuIS	Z	Bisher nur zusammenfassend publiziert.
IX.Fre 2	Fregellae, opi 2, *domus* 1	urban	200–175?	ca. 315 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 3	Fregellae, opi 2, *domus* 2	urban	200–175?	ca. 368 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 4	Fregellae, opi 2, *domus* 3	urban	200–175?	ca. 315 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 5	Fregellae, opi 2, *domus* 4	urban	200–175?	ca. 368 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 6	Fregellae, opi 2, *domus* 5	urban	200–175?	ca. 315 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 7	Fregellae, opi 2, *domus* 6	urban	200–175?	ca. 345 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 8	Fregellae, opi 2, *domus* 8	urban	200–175?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	?, kA	?, kA	Nicht vollständig ausgegraben, nicht publiziert (außer im Übersichtsplan zur Siedlung).
IX.Fre 9	Fregellae, opi 2, *domus* 9	urban	200–175?	ca. 330 m² (ohne Garten)	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 10	Fregellae, opi 2, *domus* 11	urban	200–175?	ca. 242 m²	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.**	QuIS	Z	Nur wenige Angaben publiziert.
IX.Fre 11	Fregellae, opi 2, *domus* 13	urban	200–175?	ca. 242 m² ?	**ZV?, Eingangskorridor.**	QuIS	Z	Nur der vordere Bereich ist erhalten und ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 12	Fregellae, op 2, Strukturen zw. *domus* 13 und 15	urban	200–175?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	?, kA	?, kA	Nicht vollständig ausgegraben, nicht publiziert (außer im Übersichtsplan zur Siedlung).

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Größe	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Bemerkungen
IX.Fre 13	Fregellae, opi 2, *domus* 15	urban	200–175?	242 m²?	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?**	QuIS	Z	Nur die vordere Hälfte ist erhalten, kaum publiziert.
IX.Fre 14 Phase 2	Fregellae, opi 2, *domus* 17	urban	200–175?	242 m²?	**ZV, Eingangskorridor.**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 15	Fregellae, opi 2, *domus* 19	urban	200–175?	min. ca. 209 m²	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	QuIS	Z	Nicht vollständig ausgegraben, kaum publiziert.
IX.Fre 16	Fregellae, opi 1, Casa del fregio storico	urban	200–175?	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	?, kA	?, kA	Funktion des Gebäudes ist nicht abschließend geklärt, es sind fast ausschließlich Angaben zum Fries publiziert.
IX.Fre 17	Fregellae, opi 1, Gebäude ohne Bezeichnung	urban	200–175?	unklar	**Unklar, orthogonal.**	?, kA	?, kA	Nur sehr partiell freigelegt, praktisch unpubliziert.
IX.1	Ostia, Villa di Dragoncello, sito G	ländlich	375–325	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	QuIS	?, kA	Nur wenig publiziert.
IX.2 Phase 1	Pomezia, Pratica di Mare, Villa	ländlich	325–300	400 m² ca.	**ZV, U-förmig.**	BSoM	?, kA	Wohnstruktur mit landwirtschaftlicher Orientierung?
IX.2 Phase 2	Pratica di Mare, Villa	ländlich	200–175?	400 m² ca. (?)	**ZV, U-förmig.**	?, kA	?, kA	Wohn-Werkstatt?; wenig publiziert.
IX.3	Ostia, Haus unter der Insula V.V.1 (Insula dell'Invidioso)	suburban	275–225	unklar	**Unklar, orthogonal.**	QuIS (Tuff?) außen; ISBS + Ziegel innen	Z	Nur partiell freigelegt, nur durch Notizen publiziert.
IX.4	Rom, Villa dei Giardini di Corcolle	ländlich	275–225?	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	QuIS	?, ne	Sehr schlecht erhalten, nur partiell freigelegt.

Tabelle 2 zeigt die publizierten Angaben zur Fundamentbreite, zunehmend.

Tabelle 2 Fundamentbreiten

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Fundamentbreite	Material Dach
V.8 Phase 1	Bora dei Frati	? Siedlung	325–275	**Unklar, orthogonal.**	lS	0,30–0,35 m ca.	VM + Z
V.8 Phase 2	Bora dei Frati	? Siedlung	225–200	**Unklar, orthogonal.**	lS	0,30–0,35 m ca.	VM + Z
II.Fel 7	Bologna, Via Gombruti Nr. 9	Siedlung	475–425?	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	0,30–0,45 m	?, kA
IX.Fre 1 Phase 2	Fregellae, opi 2, *domus* 7	urban	200–175	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	lSQu	0,40–0,45 m	Z
VIII.2	Rom, Acqua Acetosa, V.2	ländlich	525–475	**Unklar, orthogonal, Konglomerat?**	lSBS	0,40 m	Z
VIII.3	Rom, Acqua Acetosa, V.3	ländlich	525–475	**Unklar, orthogonal, Konglomerat?**	lSBS	0,40 m	Z
IX.Art 3	Artena, Complesso dai Dolia	Siedlung	325–275	**Parataktisch.**	lSoM	0,40 und 0,65 m	Z
VI.Cos 1*	Cosa, Atrium Building 1	urban	225–175?	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR**	lSBSoM (+Ton)	0,44–0,45 m und erweiterte Teilbereiche	Z
VIII.Rom 4 Phase 1	Rom, Palatin, *domus* 4	urban	525–500	**Unklar, orthogonal.**	lSQu	0,45–0,60 m	?, ne
IX.Art 1	Artena, Edificio dai thymiateria	Siedlung	325–275	**Parataktisch.**	lSoM	0,45–0,60 m	Z
IV.3	Matelica, Teatro Comunale	unklar	475–425	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (+ Pfosten?)	0,45 m	Z od. VSZ
IX.Fre 1 Phase 1	Fregellae, opi 2, *domus* 7	urban	325–275	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.**	lSmTon + ZmTon	0,45 m	Z
VIII.4a Phase 1	Rom, Villa dell'Auditorium	suburban	525–475	**ZV, U-förmig?**	BS (Tuff)	0,45 m	Z
VIII.Rom 1 Phase 1	Rom, Palatin Nordhang *domus* 1	urban	525–500	**Unklar, orthogonal.**	lSQu	0,45–0,55 m	?, ne
VIII.Rom 3 Phase 2	Rom, Palatin, Nordhang *domus* 3	urban	500–475	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSQu	0,45–0,60 m	?, ne
III.Ver 1	Verucchio, Gebäude bei Capanna C	Siedlung	525–475	**Unklar, parataktisch?**	lSoM	0,50 m	Z
VIII.1	Rom, Acqua Acetosa, V.1	suburban	525–475	**Konglomerat, ZV?, Eingangskorridor.**	lSoM	0,50 m	Z

* Allg. Angaben, stellvertretend auch für die anderen nicht einzeln aufgeführten Gebäude in Cosa: 0,44–0,45 m.

Tabelle 2 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Fundamentbreite	Material Dach
VIII.7 Phase 2	Rom, Comprensorio Torrino 20	suburban	525–475	**Parataktisch mit Portikus.**	BSoM	0,50 m	Z
VII.2	Castiglione in Teverina, loc. Pianello, Areal A	? ländlich	475–425?	**Unklar, orthogonal.**	lSBS	0,50 m ca.	Z
VI.2	Scarlino, Pian d'Alma, Fattoria	ländlich	525–475	**ZV.**	lSBSmM	0,50–0,55 m	Z + VM
II.Fel 11 Phase 2	Bologna, Via Andrea Costa	suburban	475–425	**Parataktisch.**	Fk	0,50 –0,60 m	Z
VI.Pog 1	Poggio Civitella Montalcino, Casa 2	Höhensiedlung	525–475	**Parataktisch.**	lSoM + Steinabarbeitung	0,50–0,60 m	Z
VI.6 Phase 1	Podere Tartuchino, Villa	ländlich	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Portikus.**	lSmTon	0,50–0,60 m	Z
VI.6 Phase 2	Podere Tartuchino, Villa	ländlich	475–425	**Parataktisch, Vorhof.**	lSmTon	0,50–0,60 m	Z
II.Cas 3a Phase 1	Casalecchio di Reno, Nordwestl. Gebäude	Siedlung	475–425	**Parataktisch.**	Fk	0,50–0,70 bis 1,00 m	Z
II.Cas 3a Phase 2	Casalecchio di Reno, Nordwestl. Gebäude	Siedlung	375–325?	**Parataktisch, L-förmig.**	Fk	0,50–0,70 bis 1,00 m	Z
VIII.4b Phase 2	Rom, Annex zur Villa dell'Auditorium	ländlich	525–500	**Unregelmäßig, Konglomeratform.**	BSmLehm	0,50 und 1,00 m	Z
VII.6	Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Räume 1–4	Siedlung	unklar	**Parataktisch.**	Qu (Tuff)	0,60 m	Z?
VII.7	Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Räume 7–9	Siedlung	unklar	**Parataktisch.**	Qu (Tuff)	0,60 m	Z?
VI.Pog 2	Poggio Civitella Montalcino , Casa 3	Höhensiedlung	525–475	**Parataktisch.**	lSoM + Steinabarbeitung	0,60 m als breitester Bereich	Z
II.Fel 4	Bologna, Via D'Azeglio (Altgrabung)	Siedlung	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, kreisförmig.**	Stein	0,60 m	?, kA
II.Mar 1 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.1.6	urban	475–425	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	FK + FG	0,60 m**	Z
VIII.13 Phase 2.1	Rom, Centocelle, Villa della piscina	suburban	225–175?	**Unklar, ZV?, U-Förmig?**	lSQu (Tuff)	0,60 m ca.	?, kA
II.Mar 8 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	urban	500–475	**Unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?**	FK + FG	0,60 und 0,70 m	Z

** Allgemeine Angaben, stellvertretend auch für die anderen, nicht einzeln aufgeführten Gebäude in Marzabotto.

Tabelle 2 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Fundamentbreite	Material Dach
II.Mar 7 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	urban	525–500	**Konglomerat, ZV?, Eingangskorridor?**	FK + FG	0,60 und 0,70 m	Z
II.Mar 8 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	urban	525–500	**Unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?**	FK + FG	0,60 und 0,70 m	Z
VI.LaP 1 Phase 1	La Piana, Field A+C	Höhensiedlung	375–325	**Parataktisch, mehrschiffig.**	lSoM	0,65 m	Z
II.Fel 1 Phase 2	Bologna, Viale Aldini	Siedlung	425–375	**Unklar, orthogonal.**	BSmLehm	0,60–0,70 m	?, kA
II.Cas 1	Casalecchio di Reno, Haus 1	urban	475–425	**Parataktisch.**	FkoM	0,60–0,70 m	Z
II.Cas 2	Casalecchio di Reno, Haus 2	urban	475–425	**Parataktisch.**	FkoM	0,60–0,70 m	Z
III.Ver 2	Verucchio, Pian del Monte, Haus von Verucchio 4	Siedlung	425–375	**ZV, Eingangskorridor.**	FkoM	0,60–0,80 m	Z
II.Mar 9 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	urban	525–475	**Unklar, orthogonal, ZV?, VGR?**	FK + FG	0,60–0,80 m	Z
II.Mar 9 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	urban	500–475	**Unklar, orthogonal, ZV?, VGR?**	FK + FG	0,60–0,80 m	Z
VI.Rad 1	Radda in Chianti, Gebäude 1	Höhensiedlung	425–375	**Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthog.**	lSBSoM	0,70 m	VM + Z?
VI.Rad 2	Radda in Chianti, Gebäude 2	Höhensiedlung	425–375	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSBSoM	0,70 m (?)	VM + Z?
VII.1	Luni sul Mignone, Haus B	extraurban	500–450	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Qu (+Pfosten?)	0,70–0,80 m	Z
VI.Pra 1	Prato-Gonfienti, Lotto 14 Gebäude 1	urban	525–475	**ZV, Eingangskorridor.**	Fk	0,70–0,80 m (Außenmauern, innen etwas schmaler)	Z
II.Mon 5 Phase 2	Monte Bibele, Haus Nr. 12 &13	Siedlung	225–175?	**Parataktisch.**	lSoM	0,70–0,80 m	VM
II.Mon 1***	Monte Bibele, Haus Nr. 3	Siedlung	375–325	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	0,70–0,80 m	VM
III.Ver 4	Verucchio, loc. Le Pegge	Siedlung	425–375?	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	0,75–0,90 m	Z

*** Allgemeine Angaben, stellvertretend für die anderen Gebäude in Monte Bibele, die nicht einzeln aufgeführt werden, Phase 1.

Tabelle 2 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Grundrissklasse	Baumaterial Fundament	Fundamentbreite	Material Dach
IX.Art 2	Artena, Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche	Siedlung	325–275	**Parataktisch.**	lSoM	0,75 und 1,15 m (Außen, innen zw. 0,35 und 0,60 m)	Z
II.Fel 5	Bologna, Piazza S. Domenico	Siedlung	475–425	**Unklar, orthogonal, vermutlich mehrräumig.**	FkoM	0,80 m	?, kA
II.Fel 3 Phase 2	Bologna, Via D'Azeglio	Siedlung	425–400	**Unklar.**	FkmLehm	0,80 m	?, kA
VIII.4a Phase 4	Rom, Villa dell'Auditorium	ländlich	225–175	**2 ZV, davon einer mit Eingangskorridor, 3 VGR.**	unterschiedliche Qu mit FG	0,80–1,00 m	Z
II.Fel 8	Bologna, via Saragozza Nr. 29	Siedlung	475–425?	**Unklar, orthogonal.**	FkoM	0,85 m	?, kA
IV.1	Pesaro, Haus A	unklar	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Fk	0,85 m	Z
IV.2	Pesaro, Haus B	unklar	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Fk	0,85 m	Z
II.Fel 3 Phase 1	Bologna, Via D'Azeglio	Siedlung	475–425	**Unklar.**	BSmLehm	0,90 m	?, kA
V.13 Phase 2	Porcari, loc. Fossa Nera, Haus B	ländlich	200–175	**ZV, Eingangs-korridor?**	lSBSoM (+Ton)	0,90 m	?, kA
VI.LaP 1 Phase 2	La Piana, Field A+C	Höhensiedlung	325–275	**parataktisch, mehrschiffig.**	lSoM	0,90–1,00 m	Z
VI.5	Marsiliana, Casa delle Anfore	ländlich	525–475	**ZV, Eingangskorridor.**	lSmM (BS und Qu)	1,00 m max. (außen; 0,40–0,45 m bei inneren Mauern)	Z
VIII.Rom 2 Phase 1	Rom, Palatin, Nordhang *domus* 2	urban	525–500	**Unklar, orthogonal.**	lSQu	0,90–1,10 m	?, ne
II.Fel 1 Phase 1	Bologna, Viale Aldini	Siedlung	525–475	**Unklar, orthogonal.**	BSmLehm	1 m	?, kA

Tabelle 3 enthält alle Wohnstrukturen des Untersuchungsbereichs, bei denen plausible Hinweise auf das verwendete Material und / oder die Bautechnik für die aufgehenden Wände oder Teilbereiche von diesen gefunden wurden. Aufgeführt wird jeweils das verwendete Material beziehungsweise die Form des gefundenen Hinweises.

Tabelle 3 Gebäudestrukturen mit Spuren der aufgehenden Wände

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Haustyp	Baumaterial Fundament	Baumaterial Wand	Baumaterial Dach
II.For 1 Phase 1	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18 (Haus F 1)	urban	525–475	**Parataktisch, mehrschiffig.**	VM (Blockbau?)	VM (Blockbau)	VM
II.For 1 Phase 3	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18	urban	525–475	**Parataktisch, mehrschiffig?**	VM (Blockbau?)	VM (Blockbau)	VM
II.Adr 1	Adria, Pubblico Giardino, NW-Ecke	Siedlung	525–475	**Unklar, orthogonal.**	VM (Holzpfosten und Balken)	VM (Bretter)	VM
II.Bas 1	San Basilio di Ariano Polesine	Siedlung	525–475?	**Unklar, orthogonal.**	VM (Pfosten)	VM (Bretter und gemischt)	VM
VI.Ghi 1	Ghiaccio Forte, Palazzo	Höhensiedlung	375–325?	**Parataktisch mit Hof (Konglomerat).**	lSBS + Lehm	Lehm unspez.	Z
VI.5	Marsiliana, Casa delle Anfore	ländlich	525–475	**ZV, Eingangskorridor.**	lSmM (BS und Qu)	Lehm	Z
VI.6 Phase 1	Podere Tartuchino, Villa	ländlich	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung mit Portikus.**	lSmTon	Lehm unspez.	Z
VI.11	Villa di Giardino Vecchio	ländlich	225–175	**ZV, Eingangskorridor.**	BSoM	Lehm, unspez.	?, kA
VII.5	Luni sul Mignone, Villa Sambuco	ländlich	200–175	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.**	Qu	Lehm, unspez.	Z
VIII.4a Phase 1	Rom, Villa dell'Auditorium	suburban	525–475	**ZV, U-förmig?**	BS (Tuff)	Lehm	Z
I.1	Reggiano, Pieve Modolena	unklar	500	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthog.**	Fk, Be	VM (Lehmbewurf)	VM
I.4	Monte di Montecchio	unklar	475–425	**Unklar.**	VM	VM (Lehmbewurf)	VM + Z
II.For 1 Phase 4	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18	urban	475–425	**Parataktisch.**	VM (Holzpfosten)	VM (Lehmbewurf)	VM
II.Spi 2 Phase 1	Spina, Reusser-Haus	urban	375–325	**Unklar, orthogonal.**	VM (Pfosten)	VM (Lehmbewurf)	? VM?
II.1 Phase 1	Baggiovara, Fossa Buracchione	? Ländlich	525–500	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be+Pfosten	VM (Lehmbewurf)	VM

Tabelle 3 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Haustyp	Baumaterial Fundament	Baumaterial Wand	Baumaterial Dach
II.1 Phase 2	Baggiovara, Fossa Buracchione	? Ländlich	500–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be+Pfosten	VM (Lehmbewurf)	VM
II.2	Baggiovara, Via Martignana, Sektor A	unklar	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be	VM (Lehmbewurf)	VM
II.7 Phase 1	Baggiovara, loc. Case Vandelli	ländlich	475–425	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be, lSoM + Pfosten, VM	VM (Lehmbewurf)	VSZ
II.7 Phase 2	Baggiovara, loc. Case Vandelli	unklar	425–375	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, apsidial.**	Be, lSoM + Pfosten, VM	VM (Lehmbewurf)	VSZ
II.8a Phase 1	San Cassiano, Oikos 1	ländlich	525–475	**Parataktisch.**	Qu~ (lS?)	VM (Lehmbewurf)	Z
II.8a Phase 2	San Cassiano, Oikos 1	ländlich	475–425	**Parataktisch.**	Qu~ (lS?)	VM (Lehmbewurf)	Z
II.8b	San Cassiano, Edificio della cortina	ländlich	425–375?	**Parataktisch, mehrräumig.**	Qu~ (lS?)	VM (Lehmbewurf)	Z
III.6	Cesena, loc. Colle del Garampo	? Siedlung	275–225	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, elliptisch.**	Be	VM (Lehmbewurf)	VM
V.8 Phase 1	Bora dei Frati	? Siedlung	325–275	**Unklar, orthogonal.**	lS	VM (Lehmbewurf)	VM + Z
V.8 Phase 2	Bora dei Frati	? Siedlung	225-200	**Unklar, orthogonal.**	lS	VM (Lehmbewurf)	VM + Z
VI.9	Pomarance, loc. Podere San Mario	ländlich	375–325?	**Parataktisch, mit Vorhof?**	FkoM	VM (Lehmbewurf)	Z? VM?
VI.10	Pomarance, loc. Podere Cosciano	ländlich	275–225	**Parataktisch, mit Vorhof?**	FkoM	VM (Lehmbewurf)	Z? VM?
II.Cas 1	Casalecchio di Reno, Haus 1	Siedlung	475–425	**Parataktisch.**	FkoM	LZ?	Z
II.Fel 1 Phase 2	Bologna, Viale Aldini	Siedlung	425–375	**Unklar, orthogonal.**	BSmLehm	LZ	?, kA
VII.4 Phase 1	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	275–225?	**Parataktisch.**	lSBS	VM (Fachwerk, LZ) Lehm + Holz?	?, Z?
VII.4 Phase 2	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	275–225?	**ZV.**	lSBS	VM (Fachwerk, LZ) Lehm + Holz?	?, Z?
VII.4 Phase 3	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	200–175?	**ZV.**	lSBS	VM (Fachwerk, LZ) Lehm + Holz?	?, Z?
VIII.Rom 5 Phase 2	Rom, Sacra Via	Siedlung	525–475	**Unklar, orthogonal.**	lSGemisch	VM (Fachwerk, LZ) Lehm + Holz?	Z

Tabelle 3 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Haustyp	Baumaterial Fundament	Baumaterial Wand	Baumaterial Dach
VIII.Rom 5 Phase 3	Rom, Sacra Via	Siedlung	475–425?	**Parataktisch, mit oder ohne Hof?**	lSGemisch	VM (Fachwerk, LZ) Lehm + Holz?	Z
III.5	Sarsina (Sassina)	Siedlung, klein	325–275	**Unklar, orthogonal.**	VM (Pfosten)	VM (Fachwerk)	VM + Z?
IV.Col 1*	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur B	Siedlung	525–475	**Parataktisch.**	Steinplatten + Holzpfosten	VM (Fachwerk?) (allg. Angaben)	Z
V.6	Bonifica di Bientina (Ponte del Tiglio), Podere 56	? ländlich	500–450	**Unklar, orthogonal.**	Fk + Lehm + Pfosten	VM (Fachwerk?)	VM + Z?
VI.LaP 1 Phase 1	La Piana, Field A+C	Höhensiedlung	375–325	**Parataktisch, mehrschiffig.**	lSoM	VM (Fachwerk) Lehmbewurf	Z
VI.LaP 1 Phase 2	La Piana, Field A+C	Höhensiedlung	325–275	**Parataktisch, mehrschiffig.**	lSoM	VM (Fachwerk) Lehmbewurf	Z
VI.Pra 1	Prato-Gonfienti, Lotto 14, Gebäude 1	urban	525–475	**ZV, Eingangskorridor.**	lFk	VM (Fachwerk)	Z
VI.Cos 5**	Cosa, House of Diana	urban	200–175	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	lSBSmM	Pisé?	Z
VII.1	Luni sul Mignone, Haus B	extraurban	500–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	Be + Qu	Pisé	Z
IX.Fre 1 Phase 1	Fregellae, opi 2, *domus* 7	urban	325–275	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR**	lSmTon + ZmTon (in FG)	Pisé	
IX.Fre 1*** Phase 2	Fregellae, opi 2, *domus* 7	urban	200–175	**ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.**	lSQu	Pisé	Z
II.Mar 7 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	urban	525–500	**Konglomerat, ZV?, Eingangskorridor?**	lFk + FG	Gemischt VM + LZ	Z
VI.2	Scarlino, Pian d'Alma, Fattoria	ländlich	525–475	**ZV.**	lSBSmM	Gemischt: Lehm + Holz, Pfostenlöcher, Lehmziegelfragmente	Z und Holzschindeln
VIII.15 Phase 3	‚Laboratorio tessile' an der Viale Tiziano	suburban	275–225	**ZV, U-förmig.**	Qu + FG	Gemischt: VM (Fachwerk) Lehm + Holz?; lSBS	?, KA
VIII.15 Phase 4	‚Laboratorio tessile' an der Viale Tiziano	suburban	200–175	**ZV, U-förmig.**	Qu + FG	Gemischt: VM (Fachwerk) Lehm + Holz?; lSBS	?, KA

* Allgemeine Angaben für die Strukturen der Siedlung.

** Die Struktur steht stellvertretend für die anderen der Siedlung, allerdings ist die angewandte Bautechnik für die aufgehenden Wände in Cosa umstritten.

*** Struktur steht auch stellvertretend für die anderen der Siedlung, für die verallgemeinernde gleiche Angaben gemacht werden. Bei *domus* 7 ist der Pisé-Wandaufbau im Grabungsbefund allerdings gesichert.

Tabelle 3 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Haustyp	Baumaterial Fundament	Baumaterial Wand	Baumaterial Dach
IX.Art 1	Artena, Edificio dai thymiateria	Siedlung	325–275	**Parataktisch.**	lSoM	Gemischt: Lehm? Pisé? Fachwerk?	Z
IX.Art 2	Artena, Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche	Siedlung	325–275	**Parataktisch.**	lSoM	Gemischt: Lehm? Pisé? Fachwerk?	Z
IX.Art 3	Artena, Complesso dai Dolia	Siedlung	325–275	**Parataktisch.**	lSoM	Gemischt: Lehm? Pisé? Fachwerk?	Z
II.Mon 1	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 3	Siedlung	375–325	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	lSBSoM + VM	VM
II.Mon 3	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 8	Siedlung	375–325	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	lSBSoM + VM	VM
II.Mon 4 Phase 1	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 12	Siedlung	375–325	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	lSoM	lSBSoM + VM	VM
VI.Cos 13	Cosa, Westblock, Lot 4 back	urban	225–175?	**ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?**	lSBSmM	lSBSoM (klein)	Z
VI.Cos 14	Cosa, Westblock, Lot 5 back	urban	225–175?	**ZV, Eingangskorridor.**	lSBSmM	lSBSoM (klein)	Z
VI.Pop 1 Phase 1	Populonia, Gebäude A	extraurban	525–475	**Unklar, orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).**	lSBS	lSBS	?, kA
VI.Pop 1 Phase 2	Populonia, Gebäude A	extraurban	475–425	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBS	lSBS	?, kA
VI.Pop 1 Phase 3	Populonia, Gebäude A	extraurban	375–325	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSBS	lSBS	Z
VI.Pop 1 Phase 4	Populonia, Gebäude A	extraurban	325–300	**Unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?**	lSBS	lSBS	Z
VI.Pop 2 Phase 1	Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung	extraurban	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig.**	lSBS + Lehm	lSBS + Lehm	?, kA
VI.Pop 2 Phase 2	Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung	extraurban	unklar	**Unklar, orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).**	lSBS + Lehm	lSBS + Lehm	?, kA
VI.Vet 1	Vetulonia, Poggiarello Renzetti, domus Nr. 19	urban	225–175	**ZV, Eingangskorridor?, 1 VGR.**	BSoM	BSoM/LZ?	Z
VI.Vet 2	Vetulonia, Poggiarello Renzetti, Casa di Medea	urban	200–175	**ZV, Eingangskorridor.**	BSoM	BSoM/LZ?	Z
VI.6 Phase 2	Podere Tartuchino, Villa	ländlich	475–425	**Parataktisch mit Vorhof.**	lSmTon	lSBS + LZ (?)	Z
VII.Reg 1 Phase 2	Regae (Regisvilla), Gebäude 1	urban	475–425	**ZV, Eingangskorridor?**	QulS	lSBS (Tuff- und Steinsplitter)	Z

Tabelle 3 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Haustyp	Baumaterial Fundament	Baumaterial Wand	Baumaterial Dach
VII.San 1 Phase 3	San Giovenale, Akropolis, Area F, Haus I	Siedung	525–475	**Parataktisch, langrechteckig.**	QuoM (lS)	QuoM (lS)	Z
VII.San 3 Phase 3	San Giovenale, Borgo, Haus K	Siedung	525–475	**Parataktisch.**	QuoM (lS)	QuoM (lS)	Z
VIII.Rom 1 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 5	urban	225–175	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	QulS (Tuff), aber auch opus incertum	?, kA
VIII.Rom 2 Phase 3	Rom, Palatin, *domus* 6	urban	225–175	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	QulS (Tuff), aber auch opus incertum	?, kA
VIII.Rom 3 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 3	urban	225–175	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	QulS (Tuff), aber auch opus incertum	?, kA
VIII.Rom 4 Phase 3	Rom, Palatin, *domus* 8	urban	225–175	**Unklar orthogonal, mehrräumig.**	op (+FG)	QulS (Tuff), aber auch opus incertum	?, kA
VI.Pog 1	Poggio Civitella Montalcino, Casa 2	Höhensiedlung	525–475	**Parataktisch, mehrschiffig.**	lSoM + Steinabarbeitung	? lS?	Z
VI.Rus 3 Phase 2	Rusellae, Südhügel, Südseite	urban	275–225	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (Albarese)	? (lSoM?)	Z
VI.Rus 4 Phase 2	Rusellae, Südhügel, Nordseite, Räume B und C	urban	275–225	**Unklar, orthogonal.**	lSoM (Albarese)	? (lSoM?)	Z
VII.San 5 Phase 2	San Giovenale, Bridge Complex	suburban	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthog.**	QuoM (lS)	? Gemischt:? QuoM? VM? LZ?	Z
VIII.Ten 2	Tenuta Radicicoli Nr. 69	ländlich	525–475	**Struktur ohne Binnendifferenzierung, Fondo di Capanna, orthog.**	Be + lSQu (Tuff)	?, lS + Holz (Fachwerk)	Z

Tabelle 4 zeigt im Überblick die Hausstrukturen, zu denen Hinweise auf die Dachformen gefunden wurden*.

Tabelle 4 Dachformen und Kriterien zu ihrer Bestimmung

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Hausklasse	Kontext	Datierung	Größe	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Dachtyp	Befundkriterium
II.Fel 11 Phase 2	Bologna, Via Andrea Costa	**Parataktisch**	ländlich	475–425	104 m²	Fk	Z	Satteldach	(2) Firstziegelfragmente
II.For 1 Phase 4	Forcello Bagnolo S. Vito, Sektor R 18	**Parataktisch**	urban	475–425	64 m² min.	VM (Holzpfosten)	VM	Satteldach?	(3) Pfostengruben in Mittellinie
II.For 1 Phase 5	Forcello Bagnolo S. Vito, Sektor R 18	**Parataktisch**	urban	425–375	71 m² min.	VM (horizontale Holzbalken)	VM + Z?	Satteldach	(3) Pfostengruben in Mittellinie
II.Mar 7 Phase 3	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	**Konglomerat**	urban	425–400	ca. 600 m²	Fk	Z	Pultdach Teilbereich	(3) Pfostengruben
II.Mar 12	Marzabotto, Haus V.3.1	**ZV**	urban	425–375	477 m²	Fk	Z	Nicht überdachter Teilbereich	(4) Wasserkanäle im Hofbereich
II.Mon 4 Phase 1	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 12	**Struktur ohne Binnendifferenzierung**	Siedlung	375–325	58,30 m²	lSoM	VM	Pultdach oder Satteldach?	(3) schmale Grundfläche und Mittelpfosten im Gebäude
II.Mon 6	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 14	**Struktur ohne Binnendifferenzierung**	Siedlung	375–325	64 m²	lSoM	VM	Pultdach oder Satteldach?	(3) schmale Grundfläche und Mittelpfosten im Gebäude
II.7 Phase 1	Baggiovara, loc. Case Vandelli	**Struktur ohne Binnendifferenzierung**	ländlich	475–425	35 m²	Be, lSoM + Pfosten, VM	VSZ	Satteldach mit einseitigem Walm	(2) wenige *imbrices* als Firstziegel?, (3) Stützpfosten und apsidiale Grundform
IV.1	Pesaro, Haus A	**Struktur ohne Binnendifferenzierung**	unklar	525–475	35 ca. m²?	Fk	Z	Pultdach?	(2) Keine Firstziegel unter Funden, (3) vergleichsweise schmales Gebäude
IV.2	Pesaro, Haus B	**Struktur ohne Binnendifferenzierung**	unklar	525–475	35 ca. m²?	Fk	Z	Pultdach?	(2) Keine Firstziegel unter Funden, (3) vergleichsweise schmales Gebäude
V.6	Bonifica di Bientina (Ponte del Tiglio), Podere 56	**Unklar, orthogonal**	? ländlich	475–425	50 m²?	Fk + Lehm + Pfosten	VM + Z?	Pultdach	(3) schmale Grundfläche
VI.Cos 1	Cosa, Atrium Building I	**ZV, Eingangskorridor, 2 VGR**	urban	225–175?	393 m²	lSBSmM	Z	*compluvium*	(2) Eckziegel, (4) Wasserbecken, (3) unterschiedlich breite Fundamentierung an Schlüsselpositionen
VI.Cos 5	Cosa, House of Diana	**ZV, Eingangskorridor, VGR**	urban	200–175	377 m²	lSBSmM	Z	*compluvium* (Satteldach)	(1) Dachversturz, (4) Wasserbecken mit Zisternenanschluss

* **VII.Reg 1**; **IX.Fre 5** sind nicht in der Tabelle enthalten, da für die Form ihrer Bedachung keine Beurteilungsgrundlage zur Verfügung steht.

Tabelle 4 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Hausklasse	Kontext	Datierung	Größe	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Dachtyp	Befundkriterium
VI.Ghi 1	Ghiaccio Forte, Palazzo	**Parataktisch mit Hof (Konglomerat)**	Siedlung Höhe	375–325?	660 m² ca.	lSBS + Lehm	Z	Satteldach	(1) Versturz
VI.Pog 1	Poggio Civitella Montalcino, Casa 2	**Parataktisch.**	Höhensiedlung	525–475	43,5 m²	lSoM	Z	Satteldach?	(2) Firstziegelfragmente
VI.Pra 1	Prato-Gonfienti, Lotto 14, Gebäude 1	**ZV, Eingangskorridor**	urban	525–475	1258 m² min. (1270 m²?) (1400 m²?)	Fk	Z	Peristyl?	(1) Dachversturz, (2) Eckziegel und entsprechender Dachschmuck, (4) Wasserableitung Innenhof
VI.Rad 1	Radda in Chianti – loc. Poggio La Croce, Gebäude 1	**parataktisch? Struktur ohne Binnendifferenzierung?**	Höhensiedlung	425–375	98 m² min.	lSBSoM	Z	Pultdach?	(2) Keine Firstziegel
VI.2	Scarlino, Pian d'Alma, ‚Fattoria'	**ZV**	ländlich	525–475	200 m²	lSBSmM	Z + Holzschindeln	Pultdach Teilbereich?	(2) Keine Firstziegel unter Funden
VI.4 Phase 1	Melorie di Ponsacco	**Struktur ohne Binnendifferenzierung**	Siedlung	525–475	16 m² min.	Z + lS + VM (Pfosten)	Z	Satteldach	(1) Dachversturz
VI.5	Marsiliana, Casa delle Anfore	**ZV, Eingangskorridor**	ländlich	525–475	400 m² ca.	lSmM (BS und Qu)	Z	Pultdach Teilbereich	(1) Dachversturz
VI.6 Phase 2	Podere Tartuchino, Villa	**Parataktisch**	ländlich	475–425	186 m²	lSmTon	Z	Satteldach (asymmetrisch)	(1) Dachversturz, (3) Mittelpfosten
VII.Rof 1	Rofalco, Area 0	**Parataktisch, mehrschiffig**	Siedlung Höhe	325–300	143,50 m²	lSBS	Z	Nicht überdachter Teilbereich	(1) Dachversturz, (5) unterschiedliche Fußbodenbeläge
VII.San 2 Phase 2	San Giovenale, Akropolis, Area F, Haus II+III	**Parataktisch, L-förmig**	Siedlung	525–475	142,40 m²	QuoM (lS)	Z	Satteldach	(2) Firstziegelfragmente (allerding schwer den Phasen zuzuordnen), (3) Pfostengrube Hausmittelinie
VII.San 5 Phase 2	San Giovenale, Bridge Complex	**Struktur ohne Binnendifferenzierung**	suburban	525–475	27,5 m²	QuoM (lS)	Z	Satteldach?	(2) Firstziegelfragmente
VIII.1	Rom, Acqua Acetosa, V.1	**Konglomerat mit ZV**	ländlich	525–475	115 m²	lSoM	Z	Walm oder *compluvium*, normal mit Dachkehle?	(2) Eckziegel
VIII.4a Phase 4	Rom, Villa dell'Auditorium	**ZV, Eingangskorridor, VGR**	ländlich	225–175	753 m²	Qu	Z	*compluvium*?	(4) Wasserbecken, (3) untersch. Fundamenttiefe
IX.Art 1	Artena, Edificio dai thymiateria	**Parataktisch, L-förmig**	Siedlung	325–275	308 m²	lSoM	Z	Satteldach	(1) Versturz
IX.Art 3	Artena, Complesso dai Dolia	**Parataktisch**	Siedlung	325–275	166 m² min.	lSoM	Z	Satteldach	(1) Versturz
IX.Fre 1 Phase 1	Fregellae, *domus* 7	**ZV, Eingangskorridor, VGR**	urban	325–275	209 m²	lSmTon + ZmTon	Z	*compluvium*?	(4) Wasserbecken

Tabelle 4 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Hausklasse	Kontext	Datierung	Größe	Baumaterial Fundament	Baumaterial Dach	Dachtyp	Befundkriterium
IX.Fre 1 Phase 2	Fregellae, *domus 7*	**ZV, Eingangskorridor, VGR**	urban	200–175	315 m² (ohne Garten)	lSQu	Z	*compluvium*	(4) Wasserbecken, (2) Terrakottaschmuck sowie (4) keine Hinweise auf andere Wasserzuläufe zum *impluvium*

Tabelle 5 enthält alle Wohnstrukturen des Untersuchungsbereichs, für die Teile einer Dachdekoration gefunden wurden und Angaben zur Form von dieser.

Tabelle 5 Dachschmuck

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Datierung	Antefix	Verkleidungsplatte	Sima	Sonstiges
I.4	Monte di Montecchio	475–425				x bemalter *imbrex*
II.Fel 11 Phase 2	Bologna, Via Andrea Costa,	475–425	x halbkreisförmig			
II.For 1 Phase 5 oder 6	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18	425–375	x weiblicher Kopf			
II.LaQ 2	La Quercia, Struktur 2	475–425				? Tönerne Platte mit Stempelverzierung
II.Mar 7 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 1	525–500	x bemalt?	?*		
II.Mar 8 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	525–500	x Nimbusfragmente			
II.Mar 9 Phase 3**	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	425–400	x			
II.Mar 10	Marzabotto, Haus V.5.1	475–425?	x			
II.Mar 16	Marzabotto, Haus V.3.5	425–375	x			
II.Mar 18	Marzabotto, V.3.7 (Südwestecke)	425–375?	x weiblicher Kopf			
II.Mar 20	Marzabotto, V.4. (Südostecke)	425–375?	x			
II.Mar 21	Marzabotto, VII.3.1 (Nordwestecke)	425–375?	x Palmettendekor			
II.Mar 22	Marzabotto, VII.3.2 (Nordostecke)	425–375?	x Palmettendekor			
II.8b	San Cassiano, Edificio della cortina	425–375?		x Palmettendekor		
VI.Pra 1	Prato-Gonfienti, Lotto 14 Gebäude 1	525–475	x weiblicher Kopf, Palmettendekor	x		x Akroterfragment (?); bemalte Traufleistenziegel-Unterseite
VI.4 Phase 1	Melorie di Ponsacco	525–475	x halbkreisförmig			
VI.7	Montereggi (Fiesole)	475–425?	?			
VI.8	Massa Marittima, loc. Poggio Castiglione	350–300?				x Wandverkleidung?

* Im Bereich von IV.2.1 (**II.Mar 7–9**) wurden zwei kleine Fragmente von Verkleidungsplatten gefunden, die keinem der Gebäudekomplexe direkt zugeordnet werden können.

** Die Phasenzugehörigkeit ist nicht eindeutig. Das Stück fand sich in einer Grube, in der das Fundspektrum die gesamte Nutzungszeit des Hauses abdeckte.

Tabelle 5 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Stadt, Hausbezeichnung	Datierung	Antefix	Verkleidungsplatte	Sima	Sonstiges
VIII.4a Phase 3	Rom, Villa dell'Auditorium, (Villa dell'Acheloo)	325–275				x Eckziegel mit Acheloos
IX.Art 1	Artena, Edificio dai thymiateria	325–275	x stark fragmentiert			
IX.Art 2	Artena, Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche	325–275	x weiblicher Kopf	x Palmettendekor	x Traufsima mit Wasserspeiern	x bemalte Traufleistenziegel-Unterseite
IX.Art 4	Artena, Edificio alla cisterna des Genucilia	375–325				?***
IX.Fre 1 Phase 2	Fregellae, opi 2, *domus* 7	200–175	x Palmettendekor			x Krönungsplatte mit Lotusknospen-Palmetten-Dekor
IX.Fre 2	Fregellae, opi 2, *domus* 1	200–175?		x Lotus-Palmettendekor	x Traufsima mit löwenköpfigem Pseudowasserspeier	x Krönungsplatte mit Lotusknospen-Palmetten-Dekor (?)
IX.Fre 3	Fregellae, opi 2, *domus* 2	200–175?		x Lotus-Palmettendekor	x Traufsima mit Nut für Krönungsplatte	x Krönungsplatte mit figürlichem Fries
IX.Fre 6	Fregellae, opi 2, *domus* 5	200–175?	x Palmettendekor			
IX.Fre 7	Fregellae, opi 2, *domus* 6	200–175?				x Wasserspeier
IX.Fre 8	Fregellae, opi 2, *domus* 8	200–175?		x Lotus-Palmettenband mit Satyr- und Mänadenköpfen	x Traufsima mit löwenköpfigem Pseudowasserspeier	
IX.Fre 14 Phase 2	Fregellae, opi 2, *domus* 17	200–175?			x Traufsima mit löwenköpfigem Pseudowasserspeier	
IX.Fre 16	Fregellae, opi 1, Casa del fregio storico	200–175?				x Krönungsplatte mit figürlichem Fries

*** Keine genauen Angaben.

Tabelle 6 enthält alle Katalogstrukturen, für die Hinweise auf Keramikproduktion gefunden wurde.

Tabelle 6 Elemente der Keramikproduktion in oder bei Häusern

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Brennofen	Gruben	Becken	Sonstiges	Ausschließlich durch Fundstücke nachgewiesen
II.Cas 1	Casalecchio di Reno, Haus 1	Siedlung	475-425	x	x			
II.Cas 2	Casalecchio di Reno, Haus 2	Siedlung	475-425	x				
II.Cas 3b	Casalecchio di Reno, Südwestliches Gebäude	Siedlung	475-425	x	x			
II.Fel 10	Bologna, Via Testoni, Haus 2	urban	200-175	x			x überdurchschnittliche Wasserversorgung	
II.Fel 11 Phase 2	Bologna, Via Andrea Costa	suburban	475-425	x				
II.Fel 9	Bologna, Via Testoni, Haus 1	urban	200-175	x			x überdurchschnittliche Wasserversorgung	
II.LaQ	La Quercia	Siedlung	475-425	x				
II.Mar 8 Phase 3	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	urban	425-400	x	x		x ausgeprägte Wasserversorgung	
III.5	Sarsina (Sassina)	Kleine Siedlung	325-275	x	x			
IV.4 Phase 1	Hadria/Hatria (Atri), sog. *domus* della Curia Vescovile	Siedlung	275-225					x Abstandhalter und Fehlbrände
VI.Pop 2 Phase 2	Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung	suburban	unklar					x mit Ocker gefüllte Amphore und Brandspuren im Fußbodenbereich
VI.Pop 2 Phase 1	Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung	suburban	unklar					x mit Ocker gefüllte Amphore und Brandspuren im Fußbodenbereich
VI.Rad 1	Radda in Chianti - loc. Poggio La Croce, Gebäude 1	Höhensiedlung	425-375	x				
VI.Rus 4 Phase 2	Rusellae, Südhügel, Nordseite, Räume B und C	urban	275-225	x				
VII.8	Villa di Selvasecca	ländlich	unklar			x	x Steinblock zur Ziegelformung?	
VII.4 Phase 2	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	225-200?	x				
VII.4 Phase 3	Allumiere, Villa di Freddara	ländlich	200-175?	x				
VIII.Rom 3 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 3/7	urban	375-325	x				

Tabelle 6 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung	Kontext	Datierung	Brennofen	Gruben	Becken	Sonstiges	Ausschließlich durch Fundstücke nachgewiesen
VIII.Rom 3 Phase 3	Rom, Palatin, *domus* 3/7	urban	225–175	x				
VIII.1	Rom, Acqua Acetosa, V.1	ländlich	525–500	x			x überdurchschnittliche Wasserversorgung	
VIII.2	Rom, Acqua Acetosa, V.2	ländlich	525–500	x				
VIII.3	Rom, Acqua Acetosa, V.3	ländlich	525–500	x				
VIII.4b Phase 2	Rom, Annex zur Villa dell'Auditorium	suburban	525–500	x		x		

Tabelle 8 enthält alle Katalogstrukturen, für die Hinweise auf Metallverarbeitung dokumentiert wurden.

Tabelle 8 Metallbearbeitung

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung	Ofen	Schlacken	Wasserversorgung	Gussgefäße und -formen	Werkzeuge	Rohmaterial	Brandspuren / Kohle	Sonstiges
II.For 1 Phase 2	Forcello Bagnolo San Vito, R 18	x							
II.Fel 1	Bologna, Viale Aldini		x Eisen				x Erz		
II.Mar 1 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.1.6	x	x Eisen	x	x	?*		x	
II.Mar 2 Phase 2	Marzabotto, Haus IV.1.5		x Eisen	x	x	?*			
II.Mar 3	Marzabotto, Haus IV.1.4		x Eisen und Kupfer	x	x	x Amboss?			
II.Mar 8 Phase 3	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	?	x Eisen und Kupfer		x			x	x Metallreste
II.Mar 13	Marzabotto, Haus V.3.2		x Eisen						
II.Mar 17	Marzabotto, Haus V.3.6		x		x			x	x Fehlgüsse, Metallreste
II.Spi 2	Spina		x Eisen und Blei						
V.Mur 2	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Edificio Meridionale	?					x Bleibarren		x Fehlgüsse
VI.Cos 4	Cosa, Atrium Building 4		x				x Kügelchen: Kupfer, Blei, Zinn	x	
VI.Ghi 2	Ghiaccio Forte, Osthügel		x Kupfer				x Kupferbarren		
VI.LaP 1 Phase 2	La Piana, Field A+C		x						
VI.Pop 1	Populonia, Gebäude A	x							
V.7 Phase 2	Ponte Gini di Orentano								x Blei

* Eine eiserne Schmiedezange wurde in der Nähe der Häuser **II.Mar 1** oder **II.Mar 2** gefunden.

Tabelle 9 enthält die Katalogstrukturen des Untersuchungsbereichs, bei denen Funde zur Textilherstellung gemacht wurden mit Ausnahme derjenigen, bei denen es sich ausschließlich um vereinzelte Webgewichte handelte*.

Tabelle 9 Textilverarbeitung

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung	Datierung	Webgewicht	Garnspule und anderes	Spinnwirtel
II.Fel 7	Bologna, Via Gombruti Nr. 9	475–425?		x 10 cm langer zylindrischer Knochen, von Zannoni 1872, 72 als Spinnrocken interpretiert	x 1
II.Fel 11 Phase 2	Bologna, Via Andrea Costa	475–425	x		x
II.LaQ 2	La Quercia, Gebäude 2	475–425	x zahlreich		x
II.Mar 7 Phase 1	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	525–500			x ohne Kontext
II.Mar 8 Phase 3	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	425–400	x ohne Kontext, Phasenzugehörigkeit unklar, da aus Verfüllung einer Grube	x ohne Kontext, Phasenzugehörigkeit unklar, da aus Verfüllung einer Grube	
II.Mar 15	Marzabotto, Haus V.3.4	425–375			x
II.Mar 17	Marzabotto, Haus V.3.6	425–375			x
II.Mon 3	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 8	375–325	x	x zwei Eisennadeln	x
II.1 Phase 2	Baggiovara, Fossa Buracchione	500–475			x
II.2	Baggiovara, Via Martignana, Sektor A	525–475	x		x
II.4	Baggiovara, Via Martignana, Sektor B, Struktur 3	525–475	x s. Kommentar Spinnwirteln, allerdings Webgewichte nicht als zahlreich bezeichnet		x zahlreich, hier explizit erwähnt, evtl. auch zu Nachbargebäuden II.3.5.6 gehörig, weil in der Publikation nicht richtig differenziert wird
II.7 Phase 1	Baggiovara, loc. Case Vandelli	475–425	x	x	x
II.7 Phase 2	Baggiovara, loc. Case Vandelli	425–375	x?	x?	x?
II.8a Phase 2	San Cassiano, Oikos 1	475–425	x		x
II.9	Mirandola, loc. Miseria Vecchia	475–425			x Oberflächenfund
II.10	Monterenzio Vecchio	525–475			x
III.4	Montefiore, Monte Faggeto	475–425	x		x
III.6	Cesena, loc. Colle del Garampo	275–225	x		x

* Ausschließlich einzelne oder vereinzelte Webgewichte weisen die folgenden Strukturen auf: **I.4**; **II.Adr 1**; **II.Fel 7. 11** Phase 2; **II.For 1** Phase 1. 3. 4; **II.For 2**, **II.Mar 7** Phase 1; **II.Mar 8. 15. 17**; **II.Mon 3.** 4 Phase 1; **II.Mon 5. 6. 7. 8. 9. 10**; **II.Spi 2**; **II.1** Phase 2; **II.2–10**; **III.2. 4. 6**; **IV.Col 1–4** (?); **IV.3**; **V.Mur 2. 3**; **V.7. 8. 10. 13** Phase 2; **VI.Ghi 1**; **VI.LaP 1** Phase 2; **VI.Pog 1. 2**; **VI.Rad 1**; **VI.2. 3. 6. 7. 11**; **VII.Dog 1**; **VII.San 3** Phase 3; **VII.Rof 1**; **VII.San 5** Phase 2; **VIII.Rom 4** Phase 2; **VIII.Ten 1. 2. 4**; **VIII.1**; **VIII.4a. 4b** je Phase 1; **VIII.8. 15** Phase 2; **IX.Art 1–4**; **IX.2** Phase 2.

Tabelle 9 (Fortsetzung)

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung	Datierung	Webgewicht	Garnspule und anderes	Spinnwirtel
IV.Col 1	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur B	525–475	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt	? Webstuhl?	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt
IV.Col 2	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur C	525–475	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt	? Webstuhl?	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt
IV.Col 3	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur D	525–475	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt	? Webstuhl?	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt
IV.Col 4	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur E	525–475	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt	? Webstuhl?	x Funde sind nicht nach Komplexen getrennt
IV.3	Matelica, Teatro Comunale	475–425	x		x
V.Mur 2	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Grabung 2010-2012, Edificio Meridionale	525–475	x	Ausgedehnte Textilproduktion? (außenliegender rekonstruierter Webstuhl)	
V.Mur 3	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Sito 8	525–475	x		x
V.7 Phase 2	Ponte Gini di Orentano	325–300	x		x
V.7 Phase 3	Ponte Gini di Orentano	275–225	x?		x?
V.8 Phase 1	Bora dei Frati	325–275	x	x Leinsamen	x
V.10	Castiglione Garfagnana, Colle delle Carbonaie	275–225	x		x
VI.2	Scarlino, Pian d'Alma, ‚Fattoria'	525–475	x		x
VI.LaP 1 Phase 2	La Piana, Field A+C	325–275	x	Webstuhl?, Knochen von Frau, Schmuck, Breischüssel	x
VI.Rad 1	Radda in Chianti – loc. Poggio La Croce, Gebäude 1	425–375	x (in Gebäude 2 und 4 auch)		x (in Gebäude 2 und 4 auch, insg. 24 Stk.)
VI.4 Phase 1	Melorie di Ponsacco	525–475	x	Webstuhl?	
VI.7	Montereggi (Fiesole)	475–425?	x (kein Kontext)		x
VII.Dog 1 Phase 3	Doganella, Gebäude 1 (Nordosten)	425–400			x
VII.San 5 Phase 2	San Giovenale, Bridge Complex	525–475	x		x
VII.5	Luni sul Mignone, Villa Sambuco	200–175	x		x
VIII.4b Phase 1	Rom, Annex zur Villa dell'Auditorium	525–500		x	x
IX.Art 1	Artena, Edificio dai thymiateria	325–275	x 40	x Eisennadel; Webstuhl?	
IX.Art 3	Artena, Complesso dai Dolia	325–275	x	x Bronzenadel	
IX.2 Phase 2	Pratica di Mare, Villa	200–175?	x spezialisiert?		

VIII KONKORDANZLISTEN

Konkordanz 1: Stadt und Hausbezeichnung zu Katalognummer

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
A	
Acqua Acetosa, V.1 (Rom)	**VIII.1**
Acqua Acetosa, V.2 (Rom)	**VIII.2**
Acqua Acetosa, V.3 (Rom)	**VIII.3**
Adria, Pubblico Giardino, NW-Ecke	**II.Adr 1**
Allumiere, Villa di Freddara	**VII.4**
Annex zur Villa dell'Auditorium (Rom)	**VIII.4b**
Artena, Complesso dai Dolia	**IX.Art 3**
Artena, Edificio alla cisterna des Genucilia	**IX.Art 4**
Artena, Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche	**IX.Art 2**
Artena, Edificio dai thymiateria	**IX.Art 1**
B	
Baggiovara, Fossa Buracchione	**II.1**
Baggiovara, loc. Case Vandelli	**II.7**
Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 4	**II.5**
Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 5	**II.6**
Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor A	**II.2**
Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 2	**II.3**
Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 3	**II.4**
Blera, Villa di Selvasecca	**VII.8**
Bologna, Piazza S. Domenico	**II.Fel 5**
Bologna, Strada Maggiore	**II.Fel 6**
Bologna, Via Andrea Costa	**II.Fel 11**
Bologna, Via D'Azeglio	**II.Fel**
Bologna, Via D'Azeglio (Altgrabung)	**II.Fel 4**
Bologna, Via Gombruti Nr. 9	**II.Fel 7**
Bologna, Via Saragozza Nr. 29	**II.Fel 8**
Bologna, Via Testoni, Haus 1	**II.Fel 9**
Bologna, Via Testoni, Haus 2	**II.Fel 10**
Bologna, Viale Aldini	**II.Fel 1**
Bologna, Viale Aldini (Altgrabung)	**II.Fel 2**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 1–4	**VII.6**
Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 7–9	**VII.7**
Bolsena, Poggio Moscini, unter der Maison des Peintures	**VII.Bol 1**
Bonifica di Bientina (Ponte del Tiglio), Podere 56	**V.6**
Bora dei Frati	**V.8**
Bridge Complex (San Giovenale)	**VII.San 5**
Building Lanciani, Strukturen unterhalb (Veji)	**VII.Vei 8**
C	
Casa del fregio storico (Fregellae)	**IX.Fre 16**
Casa delle Anfore (Marsiliana)	**VI.5**
Casa dell'Impluvium (Rusellae)	**VI.Rus 1**
Casa di Medea (Vetulonia)	**VI.Vet 2**
Casa Ellenistica (Rusellae)	**VI.Rus 2**
Casale Pian Roseto	**VII.3**
Casalecchio di Reno, Haus 1	**II.Cas 1**
Casalecchio di Reno, Haus 2	**II.Cas 2**
Casalecchio di Reno, Nordwestliches Gebäude	**II.Cas 3a**
Casalecchio di Reno, Südwestliches Gebäude	**II.Cas 3b**
Castelfranco Emilia, Struktur 23	**II.Cast 3**
Castelfranco Emilia, Struktur 24	**II.Cast 1**
Castelfranco Emilia,Struktur 30	**II.Cast 2**
Castelfranco Emilia, Struktur 35	**II.Cast 4**
Castelfranco Emilia, Struktur 8	**II.Cast 5**
Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Edificio Meridionale	**V.Mur 2**
Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Settore Occidentale	**V.Mur 1**
Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Sito 8	**V.Mur 3**
Castiglione Garfagnana, Colle delle Carbonaie	**V.10**
Castiglione in Teverina, loc. Pianello, Areal A	**VII.2**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Centocelle, Struktur A (Bereich T. 505)	**VIII.10**
Centocelle, Struktur B (Bereich S. 5)	**VIII.11**
Cesena, loc. Casa ghini	**III.3**
Cesena, loc. Colle del Garampo	**III.6**
Cesena, loc. S. Egidio	**III.2**
Cessapalombo, loc. Montalto di Castro	**IV.5**
Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 1–4 (Bolsena)	**VII.6**
Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 7–9 (Bolsena)	**VII.7**
Colle delle Carbonaie (Castiglione Garfagnana)	**V.10**
Colle Mori, Struktur B (Gualdo Tadino)	**IV.Col 1**
Colle Mori, Struktur C (Gualdo Tadino)	**IV.Col 2**
Colle Mori, Struktur D (Gualdo Tadino)	**IV.Col 3**
Colle Mori, Struktur E (Gualdo Tadino)	**IV.Col 4**
Complesso dai Dolia (Artena)	**IX.Art 3**
Comprensorio Torrino 20 (Rom)	**VIII.7**
Comprensorio Torrino 6 (Rom)	**VIII.8**
Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 1	**I.2a**
Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 2	**I.2b**
Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 3	**I.2c**
Cosa, Atrium Building 1	**VI.Cos 1**
Cosa, Atrium Building 2	**VI.Cos 2**
Cosa, Atrium Building 3	**VI.Cos 3**
Cosa, Atrium Building 4	**VI.Cos 4**
Cosa, Atrium Building 6	**VI.Cos 6**
Cosa, Atrium Building 7	**VI.Cos 7**
Cosa, Atrium Building 8	**VI.Cos 8**
Cosa, Eastblock, Northeast House	**VI.Cos 15**
Cosa, Eastblock, Southwest House	**VI.Cos 16**
Cosa, House of Diana	**VI.Cos 5**
Cosa, Westblock, Lot 1	**VI.Cos 9**
Cosa, Westblock, Lot 2	**VI.Cos 10**
Cosa, Westblock, Lot 3	**VI.Cos 11**
Cosa, Westblock, Lot 4 back	**VI.Cos 13**
Cosa, Westblock, Lot 5	**VI.Cos 12**
Cosa, Westblock, Lot 5 back	**VI.Cos 14**
Covignano, Steinfundament (Rimini)	**III.Rim 2**
D	
Doganella, versch. Strukturen	**VII.Dog 1**
Domus della Curia Vescovile (Hadria/Hatria (Atri))	**IV.4**
E	
Edificio alla cisterna des Genucilia (Artena)	**IX.Art 4**
Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche (Artena)	**IX.Art 2**
Edificio dai thymiateria (Artena)	**IX.Art 1**
Edificio della cortina (San Cassiano)	**II.8b**
F	
‚Fattoria' di Pian d'Alma (Scarlino)	**VI.2**
Forcello Bagnolo San Vito, R 18, F 2	**II.For 2**
Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18 (Haus F 1)	**II.For 1**
Fossa Nera, Haus A (Porcari)	**V.12**
Fossa Nera, Haus B (Porcari)	**V.13**
Fregellae, opi 2, Strukturen zw. *domus* 13 und 15	**IX.Fre 12**
Fregellae, opi 1, Casa del fregio storico	**IX.Fre 16**
Fregellae, opi 1, Gebäude ohne Bezeichnung	**IX.Fre 17**
Fregellae, opi 2, *domus* 1	**IX.Fre 2**
Fregellae, opi 2, *domus* 2	**IX.Fre 3**
Fregellae, opi 2, *domus* 3	**IX.Fre 4**
Fregellae, opi 2, *domus* 4	**IX.Fre 5**
Fregellae, opi 2, *domus* 5	**IX.Fre 6**
Fregellae, opi 2, *domus* 6	**IX.Fre 7**
Fregellae, opi 2, *domus* 7	**IX.Fre 1**
Fregellae, opi 2, *domus* 8	**IX.Fre 8**
Fregellae, opi 2, *domus* 9	**IX.Fre 9**
Fregellae, opi 2, *domus* 11	**IX.Fre 10**
Fregellae, opi 2, *domus* 13	**IX.Fre 11**
Fregellae, opi 2, *domus* 15	**IX.Fre 13**
Fregellae, opi 2, *domus* 17	**IX.Fre 14**
Fregellae, opi 2, *domus* 19	**IX.Fre 15**
G	
Ghiaccio Forte, Osthügel	**VI.Ghi 2**
Ghiaccio Forte, Palazzo	**VI.Ghi 1**
Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur B	**IV.Col 1**
Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur C	**IV.Col 2**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur D	**IV.Col 3**
Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur E	**IV.Col 4**
H	
Hadria/Hatria (Atri), sog. *domus* della Curia Vescovile	**IV.4**
Haus der Hippokampen (IV.1.2) (Marzabotto)	**II.Mar 5**
House of Diana	**VI.Cos 5**
I	
Imola, Via Laguna, Hütte 1	**III.1a**
Imola, Via Laguna, Hütte 2	**III.1b**
L	
La Piana, Field A+C	**VI.LaP 1**
La Quercia, Struktur 1	**II.LaQ 1**
La Quercia, Struktur 2	**II.LaQ 2**
La Quercia, Struktur 3	**II.LaQ 3**
La Quercia, Struktur 4	**II.LaQ 4**
La Quercia, Struktur 5	**II.LaQ 5**
Laboratorio tessile an der Viale Tiziano (Rom)	**VIII.15**
Luni sul Mignone, Haus B	**VII.1**
Luni sul Mignone, Villa Sambuco	**VII.5**
M	
Maison des Peintures, Strukturen unter der (Bolsena, Poggio Moscini)	**VII.Bol 1**
Marsiliana, Casa delle Anfore	**VI.5**
Marzabotto, Haus IV.1.1	**II.Mar 6**
Marzabotto, Haus der Hippokampen (IV.1.2)	**II.Mar 5**
Marzabotto, Haus IV.1.3	**II.Mar 4**
Marzabotto, Haus IV.1.4	**II.Mar 3**
Marzabotto, Haus IV.1.5	**II.Mar 2**
Marzabotto, Haus IV.1.6	**II.Mar 1**
Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3	**II.Mar 7**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2	**II.Mar 9**
Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII	**II.Mar 8**
Marzabotto, Haus V.3.1	**II.Mar 12**
Marzabotto, Haus V.3.2	**II.Mar 13**
Marzabotto, Haus V.3.3	**II.Mar 14**
Marzabotto, Haus V.3.4	**II.Mar 15**
Marzabotto, Haus V.3.5	**II.Mar 16**
Marzabotto, Haus V.3.6	**II.Mar 17**
Marzabotto, V.3.7 (Südwestecke)	**II.Mar 18**
Marzabotto, V.3.8 (Südostecke)	**II.Mar 19**
Marzabotto, V.4. (Südostecke)	**II.Mar 20**
Marzabotto, V.5.1	**II.Mar 10**
Marzabotto, V.5.2	**II.Mar 11**
Marzabotto, VII.3.1 (Nordwestecke)	**II.Mar 21**
Marzabotto, VII.3.2 (Nordostecke)	**II.Mar 22**
Massa Marittima, loc. Poggio Castiglione	**VI.8**
Matelica, Teatro Comunale	**IV.3**
Melorie di Ponsacco	**VI.4**
Mirandola, loc. Miseria Vecchia	**II.9**
Montalcino, Casa 2 (Poggio Civitella)	**VI.Pog 1**
Montalcino, Casa 3 (Poggio Civitella)	**VI.Pog 2**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 3	**II.Mon 1**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 8	**II.Mon 3**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus zwischen 3a und 4	**II.Mon 2**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 12	**II.Mon 4**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 13	**II.Mon 5**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 14	**II.Mon 6**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 15	**II.Mon 7**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 17/18	**II.Mon 8**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 18	**II.Mon 9**
Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 19a	**II.Mon 10**
Monte di Montecchio	**I.4**
Monte Faggeto (Montefiore)	**III.4**
Montefiore, Monte Faggeto	**III.4**
Montereggi (Fiesole)	**VI.7**
Monterenzio Vecchio	**II.10**
Murella, Edificio Meridionale (Castelnuovo di Garfagnana)	**V.Mur 2**
Murella, Settore Occidentale (Castelnuovo di Garfagnana)	**V.Mur 1**
Murella, Sito 8 (Castelnuovo di Garfagnana)	**V.Mur 3**
O	
Oikos (San Cassiano)	**II.8a**
Pomezia, Pratica di Mare, Villa	**IX.2**
Ostia, Villa di Dragoncello, sito G	**IX.1**
Capalbio, Villa di Giardino Vecchio	**VI.11**
Ostia, Haus unter der Insula V.V.1 (Insula dell'Invidioso)	**IX.3**
P	
Palazzo Massani (Rimini)	**III.Rim 3**
Pesaro, Haus A	**IV.1**
Pesaro, Haus B	**IV.2**
Podere Cosciano (Pomarance)	**VI.10**
Podere San Mario (Pomarance)	**VI.9**
Podere Tartuchino, Villa	**VI.6**
Poggio Civitella Montalcino, Casa 2	**VI.Pog 1**
Poggio Civitella Montalcino, Casa 3	**VI.Pog 2**
Poggio di Carmiano	**I.3**
Poggio La Croce, Gebäude 1 (Radda in Chianti)	**VI.Rad 1**
Poggio La Croce, Gebäude 2 (Radda in Chianti)	**VI.Rad 2**
Pomarance, loc. Podere Cosciano	**VI.10**
Pomarance, loc. Podere San Mario	**VI.9**
Ponte del Tiglio, Podere 56 (Bonifica di Bientina)	**V.6**
Ponte Gini di Orentano	**V.7**
Populonia, Gebäude A	**VI.Pop 1**
Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung	**VI.Pop 2**
Porcari, loc. Fossa Nera, Haus A	**V.12**
Porcari, loc. Fossa Nera, Haus B	**V.13**
Pozzi, Casa Baldi	**V.2**
Prato-Gonfienti, Lotto 14 Gebäude 1	**VI.Pra 1**
R	
Radda in Chianti, loc. Poggio La Croce, Gebäude 1	**VI.Rad 1**
Radda in Chianti, loc. Poggio La Croce, Gebäude 2	**VI.Rad 2**
Reggiano, Pieve Modolena	**I.1**
Regisvilla / Regae, Gebäude 1	**VII.Reg 1**
Regisvilla / Regae, Grundstück nordöstlich von Gebäude 1	**VII.Reg 2**
Rimini, loc. Covignano, Pfostenstrukturen	**III.Rim 1**
Rimini, loc. Covignano, Steinfundament	**III.Rim 2**
Rimini, Palazzo Massani	**III.Rim 3**
Rofalco, Area 0	**VII.Rof 1**
Rom, ‚Laboratorio tessile' an der Viale Tiziano	**VIII.15**
Rom, Acqua Acetosa, V.1	**VIII.1**
Rom, Acqua Acetosa, V.2	**VIII.2**
Rom, Acqua Acetosa, V.3	**VIII.3**
Rom, Annex zur Villa dell'Auditorium	**VIII.4b**
Rom, Centocelle, Struktur A (Bereich T. 505)	**VIII.10**
Rom, Centocelle, Struktur B (Bereich S. 5)	**VIII.11**
Rom, Centocelle, Struktur unter der sog. Villa ad duas lauros	**VIII.14**
Rom, Centocelle, Struktur unter der Villa della piscina	**VIII.12**
Rom, Centocelle, Villa della piscina	**VIII.13**
Rom, Comprensorio Torrino 20	**VIII.7**
Rom, Comprensorio Torrino 6	**VIII.8**
Rom, loc. Prati Verdi della Bufalotta	**VIII.5**
Rom, Palatin, *domus* 1	**VIII.Rom 1 Phase 1**
Rom, Palatin, *domus* 2	**VIII.Rom 2 Phase 1**
Rom, Palatin, *domus* 3	**VIII.Rom 3 Phase 1a**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Rom, Palatin, *domus* 4	**VIII.Rom 4 Phase 1**
Rom, Palatin, *domus 5*	**VIII.Rom 1 Phase 2**
Rom, Palatin, *domus* 6	**VIII.Rom 2 Phase 2**
Rom, Palatin, *domus 7*	**VIII.Rom 3 Phase 3**
Rom, Palatin, *domus* 8	**VIII.Rom 4 Phase 3**
Rom, Sacra Via	**VIII.Rom 5**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 119	**VIII.Ten 7**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 129	**VIII.Ten 8**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 67	**VIII.Ten 1**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 69	**VIII.Ten 2**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 73	**VIII.Ten 3**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 74	**VIII.Ten 4**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 75	**VIII.Ten 5**
Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 87	**VIII.Ten 6**
Rom, Tor di Mezzavia di Frascati	**VIII.6**
Rom, Villa dei Giardini di Corcolle	**IX.4**
Rom, Villa dell'Auditorium	**VIII.4a**
Rom, Villa di Grottarossa	**VII.9**
Rom, Villa di S. Palomba	**VIII.17**
Rom, Villa di Via Gabina (G 11)	**VIII.16**
Rondelli	**VI.1**
Rusellae, Casa dell'Impluvium	**VI.Rus 1**
Rusellae, Nordhügel, Casa Ellenistica	**VI.Rus 2**
Rusellae, Südhügel, Nordseite, Räume B und C	**VI.Rus 4**
Rusellae, Südhügel, Südseite	**VI.Rus 3**
S	
Sacra Via, Haus an der (Rom)	**VIII.Rom 5**
San Basilio di Ariano Polesine	**II.Bas 1**
San Cassiano, Edificio della cortina	**II.8b**
San Cassiano, Oikos 1	**II.8a**
San Cassiano, Quadratisches Gebäude (Nr. 4)	**II.8c**
San Giovenale, Akropolis, Area F, Haus II+III	**VII.San 2**
San Giovenale, Borgo, Haus K	**VII.San 3**
San Giovenale, Bridge Complex	**VII.San 5**
San Giovenale, Haus XI	**VII.San 6**
San Rocchino (Massarosa)	**V.Roc 1**
San Romano Garfagnana, Monte Pisone	**V.9**
San Romano Garfagnana, Monte Vigne	**V.11**
Sarsina (Sassina)	**III.5**
Scandicci, Poggio La Sughera	**VI.3**
Scarlino, Pian d'Alma, Fattoria	**VI.2**
Servirola San Polo d'Enza	**I.Ser 1**
Spina, Haus der Grabung Malnati	**II.Spi 3**
Spina, Haus der Grabung Reusser	**II.Spi 2**
Spina, Sektor 11–12	**II.Spi 1**
T	
Tempagnano, Saggio A	**V.4**
Tempagnano, Saggio C	**V.5**
Tenuta Radicicoli Nr. 119 (Rom)	**VIII.Ten 7**
Tenuta Radicicoli Nr. 129 (Rom)	**VIII.Ten 8**
Tenuta Radicicoli Nr. 67 (Rom)	**VIII.Ten 1**
Tenuta Radicicoli Nr. 69 (Rom)	**VIII.Ten 2**
Tenuta Radicicoli Nr. 73 (Rom)	**VIII.Ten 3**
Tenuta Radicicoli Nr. 74 (Rom)	**VIII.Ten 4**
Tenuta Radicicoli Nr. 75 (Rom)	**VIII.Ten 5**
Tenuta Radicicoli Nr. 87 (Rom)	**VIII.Ten 6**
Transversal Building (Veji)	**VII.Vei 7**
V	
Veji, ‚Transversal Building'	**VII.Vei 7**
Veji, Campetti, Struktur D	**VII.Vei 6**
Veji, Macchiagrande, Gebäude A	**VII.Vei 1**
Veji, Macchiagrande, Gebäude B	**VII.Vei 2**
Veji, Macchiagrande, Gebäude C	**VII.Vei 3**
Veji, Macchiagrande, Gebäude D	**VII.Vei 4**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Veji, Piazza d'Armi, Struktur B	**VII.Vei 5**
Veji, Strukturen unter ‚Building Lanciani'	**VII.Vei 8**
Verucchio, Holzkonstruktion	**III.Ver 3**
Verucchio, Pian del Monte, Gebäude über Capanna C	**III.Ver 1**
Verucchio, Pian del Monte, Haus von Verucchio 4	**III.Ver 2**
Verucchio, loc. Le Pegge	**III.Ver 4**
Vetulonia, Poggiarello Renzetti, ‚Neues Haus'	**VI.Vet 3**
Vetulonia, Poggiarello Renzetti, Casa di Medea	**VI.Vet 2**
Vetulonia, Poggiarello Renzetti, *domus* Nr. 19	**VI.Vet 1**
Villa	
Villa ad duas lauros, Struktur unterhalb der (Rom, Centocelle)	**VIII.14**

Stadt, Hausbezeichnung	Kat. Nr.
Villa dei Giardini di Corcolle (Rom)	**IX.4**
Villa della piscina (Rom, Centocelle)	**VIII.13**
Villa della piscina, Struktur unterhalb der (Rom, Centocelle)	**VIII.12**
Villa dell'Auditorium (Rom)	**VIII.4a**
Villa di Dragoncello, Sito G	**IX.1**
Villa di Freddara (Allumiere)	**VII.4**
Villa di Giardino Vecchio	**VI.11**
Villa di Grottarossa	**VII.9**
Villa di Podere Tartuchino	**VI.6**
Villa di Pratica di Mare	**IX.2**
Villa di S. Palomba (Rom)	**VIII.17**
Villa di Selvasecca	**VII.8**
Villa di Via Gabina (G 11) (Rom)	**VIII.16**
Villa Sambuco (Luni sul Mignone)	**VII.5**

Konkordanz 2: Katalognummer zu Ort, Hausbezeichnung

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung
I.Ser 1	Servirola San Polo d'Enza
I.1	Reggiano, Pieve Modolena
I.2a	Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 1
I.2b	Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 2
I.2c	Cortemaggiore, loc. Casa Rossa, Struktur 3
I.3	Poggio di Carmiano
I.4	Monte di Montecchio
Region II	
II.Adr 1	Adria, Pubblico Giardino, NW-Ecke
II.Bas 1	San Basilio di Ariano Polesine
II.Cas 1	Casalecchio di Reno, Haus 1
II.Cas 2	Casalecchio di Reno, Haus 2
II.Cas 3a	Casalecchio di Reno, Nordwestliches Gebäude
II.Cas 3b	Casalecchio di Reno,Südwestliches Gebäude
II.Cast 1	Castelfranco Emilia, Struktur 24
II.Cast 2	Castelfranco Emilia, Struktur 30
II.Cast 3	Castelfranco Emilia, Struktur 23
II.Cast 4	Castelfranco Emilia, Struktur 35
II.Cast 5	Castelfranco Emilia, Struktur 8
II.Fel 1	Bologna, Viale Aldini
II.Fel 2	Bologna, Viale Aldini (Altgrabung)
II.Fel 3	Bologna, Via D'Azeglio
II.Fel 4	Bologna, Via D'Azeglio (Altgrabung)
II.Fel 5	Bologna, Piazza S. Domenico
II.Fel 6	Bologna, Strada Maggiore
II.Fel 7	Bologna, Via Gombruti Nr. 9
II.Fel 8	Bologna, via Saragozza Nr. 29
II.Fel 9	Bologna, Via Testoni, Haus 1
II.Fel 10	Bologna, Via Testoni, Haus 2
II.Fel 11	Bologna, Via Andrea Costa
II.For 1	Forcello Bagnolo San Vito, Sektor R 18 (Haus F 1)
II.For 2	Forcello Bagnolo San Vito, R 18 (Haus F 2)
II.LaQ 1	La Quercia, Struktur 1
II.LaQ 2	La Quercia, Struktur 2
II.LaQ 3	La Quercia, Struktur 3
II.LaQ 4	La Quercia, Struktur 4
II.LaQ 5	La Quercia, Struktur 5
II.Mar 1	Marzabotto, Haus IV.1.6
II.Mar 2	Marzabotto, Haus IV.1.5
II.Mar 3	Marzabotto, Haus IV.1.4
II.Mar 4	Marzabotto, Haus IV.1.3
II.Mar 5	Marzabotto, Haus der Hippokampen(IV.1.2)
II.Mar 6	Marzabotto, Haus IV.1.1
II.Mar 7	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 1 und 4 mit Areal 3
II.Mar 8	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 5 mit Areal XVI und XVII
II.Mar 9	Marzabotto, Haus IV.2.1, Gebäude 2
II.Mar 10	Marzabotto, V.5.1
II.Mar 11	Marzabotto, V.5.2
II.Mar 12	Marzabotto, Haus V.3.1
II.Mar 13	Marzabotto, Haus V.3.2
II.Mar 14	Marzabotto, Haus V.3.3
II.Mar 15	Marzabotto, Haus V.3.4
II.Mar 16	Marzabotto, Haus V.3.5
II.Mar 17	Marzabotto, Haus V.3.6
II.Mar 18	Marzabotto, V.3.7 Südwestecke
II.Mar 19	Marzabotto, V.3.8 (Südostecke)
II.Mar 20	Marzabotto, V.4. (Südostecke)
II.Mar 21	Marzabotto, VII.3.1 (Nordwestecke)
II.Mar 22	Marzabotto, VII.3.2 (Nordostecke)
II.Mon 1	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 3
II.Mon 2	Monte Bibele di Monterenzio, Haus zwischen 3a und 4
II.Mon 3	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 8
II.Mon 4	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 12
II.Mon 5	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 13
II.Mon 6	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 14
II.Mon 7	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 15
II.Mon 8	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 17/18
II.Mon 9	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 18
II.Mon 10	Monte Bibele di Monterenzio, Haus Nr. 19a
II.Spi 1	Spina, Sektor 11–12
II.Spi 2	Spina, Haus der Grabung Reusser
II.Spi 3	Spina, Haus der Grabung Malnati
II.1	Baggiovara, Fossa Buracchione
II.2	Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor A
II.3	Baggiovara loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 2
II.4	Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 3
II.5	Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 4

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung
II.6	Baggiovara, loc. Via Martiniana, Sektor B, Struktur 5
II.7	Baggiovara, loc. Case Vandelli
II.8a	San Cassiano, Oikos 1
II.8b	San Cassiano, Edificio della cortina
II.8c	San Cassiano, Quadratisches Gebäude (Nr. 4)
II.9	Mirandola, loc. Miseria Vecchia
II.10	Monterenzio Vecchio
Region III	
III.Rim 1	Rimini, loc. Covignano, Pfostenstrukturen
III.Rim 2	Rimini, loc. Covignano, Steinfundament
III.Rim 3	Rimini, Palazzo Massani
III.Ver 1	Verucchio, Pian del Monte, Gebäude über Capanna C
III.Ver 2	Verucchio, Pian del Monte, Haus von Verucchio 4
III.Ver 3	Verucchio, Holzkonstruktion
III.Ver 4	Verucchio, loc. Le Pegge
III.1a	Imola, Via Laguna, Hütte 1
III.1b	Imola, Via Laguna, Hütte 2
III.2	Cesena, loc. S. Egidio
III.3	Cesena, loc. Casa ghini
III.4	Montefiore, Monte Faggeto
III.5	Sarsina (Sassina)
III.6	Cesena, loc. Colle del Garampo
Region IV	
IV.Col 1	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur B
IV.Col 2	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur C
IV.Col 3	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur D
IV.Col 4	Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, Struktur E
IV.1	Pesaro, Haus A
IV.2	Pesaro, Haus B
IV.3	Matelica, Teatro Comunale
IV.4	Hadria/Hatria (Atri), sog. *domus* della Curia Vescovile
IV.5	Cessapalombo, loc. Montalto di Castro
Region V	
V.Mur 1	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Settore Occidentale
V.Mur 2	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Edificio Meridionale
V.Mur 3	Castelnuovo di Garfagnana, loc. Murella, Sito 8
V.Roc 1	San Rocchino (Massarosa)
V.2*	Pozzi, Casa Baldi
V.4	Tempagnano, Saggio A
V.5	Tempagnano, Saggio C
V.6	Bonifica di Bientina (Ponte del Tiglio), Podere 56
V.7	Ponte Gini di Orentano
V.8	Bora dei Frati
V.9	San Romano Garfagnana, Monte Pisone
V.10	Castiglione Garfagnana, Colle delle Carbonaie
V.11	San Romano Garfagnana, Monte Vigne
V.12	Porcari, loc. Fossa Nera, Haus A
V.13	Porcari, loc. Fossa Nera, Haus B
Region VI	
VI.Cos 1	Cosa, Atrium Building 1
VI.Cos 2	Cosa, Atrium Building 2
VI.Cos 3	Cosa, Atrium Building 3
VI.Cos 4	Cosa, Atrium Building 4
VI.Cos 5	Cosa, House of Diana
VI.Cos 6	Cosa, Atrium Building 6
VI.Cos 7	Cosa, Atrium Building 7
VI.Cos 8	Cosa, Atrium Building 8
VI.Cos 9	Cosa, Westblock, Lot 1
VI.Cos 10	Cosa, Westblock, Lot 2
VI.Cos 11	Cosa, Westblock, Lot 3
VI.Cos 12	Cosa, Westblock, Lot 5
VI.Cos 13	Cosa, Westblock, Lot 4 back
VI.Cos 14	Cosa, Westblock, Lot 5 back
VI.Cos 15	Cosa, Eastblock, Northeast House
VI.Cos 16	Cosa, Eastblock, Southwest House
VI.Ghi 1	Ghiaccio Forte, Palazzo
VI.Ghi 2	Ghiaccio Forte, Osthügel
VI.LaP 1	La Piana, Field A+C
VI.Pog 1	Poggio Civitella Montalcino, Casa 2
VI.Pog 2	Poggio Civitella Montalcino, Casa 3
VI.Pop 1	Populonia, Gebäude A
VI.Pop 2	Populonia, Gebäude ohne Bezeichnung
VI.Pra 1	Prato-Gonfienti, Lotto 14 Gebäude 1

* **V.1** ist entfallen, sie wurde bei einer Katalogumstellung entfernt.

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung
VI.Rad 1	Radda in Chianti, loc. Poggio La Croce, Gebäude 1
VI.Rad 2	Radda in Chianti, loc. Poggio La Croce, Gebäude 2
VI.Rus 1	Casa dell'Impluvium
VI.Rus 2	Rusellae, Casa Ellenistica
VI.Rus 3	Rusellae, Südhügel, Südseite
VI.Rus 4	Rusellae, Südhügel, Nordseite, Räume B und C
VI.Vet 1	Vetulonia, Poggiarello Renzetti, *domus* Nr. 19
VI.Vet 2	Vetulonia, Poggiarello Renzetti, Casa di Medea
VI.Vet 3	Vetulonia, Poggiarello Renzetti, ‚Neues Haus'
VI.1	Rondelli
VI.2	Scarlino, Pian d'Alma, ‚Fattoria'
VI.3	Scandicci, Poggio La Sughera
VI.4	Melorie di Ponsacco
VI.5	Marsiliana, Casa delle Anfore
VI.6	Podere Tartuchino, Villa
VI.7	Montereggi (Fiesole)
VI.8	Massa Marittima, loc. Poggio Castiglione
VI.9	Pomarance, loc. Podere San Mario
VI.10	Pomarance, loc. Podere Cosciano
VI.11	Villa di Giardino Vecchio
Region VII	
VII.Bol 1	Bolsena, Poggio Moscini, unter der Maison des Peintures
VII.Dog 1	Doganella
VII.Reg 1	Regae (Regisvilla), Gebäude 1
VII.Reg 2	Regae (Regisvilla), Grundstück nordöstlich von Gebäude 1
VII.Rof 1	Rofalco, Area 0
VII.San 2	San Giovenale, Akropolis, Area F, Haus II+III
VII.San 3	San Giovenale, Borgo, Haus K
VII.San 5	San Giovenale, Bridge Complex
VII.San 6	San Giovenale, Haus XI
VII.Vei 1	Veji, Macchiagrande, Gebäude A
VII.Vei 2	Veji, Macchiagrande, Gebäude B
VII.Vei 3	Veji, Macchiagrande, Gebäude C
VII.Vei 4	Veji, Macchiagrande, Gebäude D
VII.Vei 5	Veji, Piazza d'Armi, Struktur B
VII.Vei 6	Veji, Campetti, Struktur D
VII.Vei 7	Veji, ‚Transversal Building'
VII.Vei 8	Veji, Strukturen unter ‚Building Lanciani'
VII.1	Luni sul Mignone, Haus B
VII.2	Castiglione in Teverina, loc. Pianello, Areal A
VII.3	Casale Pian Roseto
VII.4	Allumiere, Villa di Freddara
VII.5	Luni sul Mignone, Villa Sambuco
VII.6	Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 1–4
VII.7	Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena, Gebiet B, Räume 7–9
VII.8	Villa di Selvasecca
VII.9	Villa di Grottarossa
Region VIII	
VIII.Rom 1 Phase 1	Rom, Palatin, *domus* 1
VIII.Rom 1 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 5
VIII.Rom 2 Phase 1	Rom, Palatin, *domus* 2
VIII.Rom 2 Phase 2	Rom, Palatin, *domus* 6
VIII.Rom 3 Phase 1a	Rom, Palatin, *domus* 3
VIII.Rom 3 Phase 3	Rom, Palatin, *domus* 7
VIII.Rom 4 Phase 1	Rom, Palatin, *domus* 4
VIII.Rom 4 Phase 3	Rom, Palatin, *domus* 8
VIII.Rom 5	Rom, Sacra Via
VIII.Ten 1	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 67
VIII.Ten 2	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 69
VIII.Ten 3	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 73
VIII.Ten 4	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 74
VIII.Ten 5	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 75
VIII.Ten 6	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 87
VIII.Ten 7	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 119
VIII.Ten 8	Rom, Tenuta Radicicoli Nr. 129
VIII.1	Rom, Acqua Acetosa, V.1
VIII.2	Rom, Acqua Acetosa, V.2
VIII.3	Rom, Acqua Acetosa, V.3

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung
VIII.4a	Rom, Villa dell'Auditorium
VIII.4b	Rom, Annex zur Villa dell'Auditorium
VIII.5	Rom, loc. Prati Verdi della Bufalotta (proprietà Tabarrini)
VIII.6	Rom, Tor di Mezzavia di Frascati
VIII.7	Rom, Comprensorio Torrino 20
VIII.8	Rom, Comprensorio Torrino 6
VIII.10	Rom, Centocelle, Struktur A (Bereich T. 505)
VIII.11	Rom, Centocelle, Struktur B (Bereich S. 5)
VIII.12	Rom, Centocelle, Struktur unter der Villa della piscina
VIII.13	Rom, Centocelle, Villa della piscina
VIII.14	Rom, Centocelle, Struktur unter der sog. Villa ad duas lauros
VIII.15	Rom, ‚Laboratorio tessile' an der Viale Tiziano
VIII.16	Rom, Villa di Via Gabina (G 11)
VIII.17	Rom, Villa di S. Palomba
Region IX	
IX.Art 1	Artena, Edificio dai thymiateria
IX.Art 2	Artena, Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche
IX.Art 3	Art., Complesso dai Dolia
IX.Art 4	Artena, Edificio alla cisterna des Genucilia

Kat. Nr.	Ort, Hausbezeichnung
IX.Fre 1	Fregellae, opi 2, *domus 7*
IX.Fre 2	Fregellae, opi 2, *domus* 1
IX.Fre 3	Fregellae, opi 2, *domus* 2
IX.Fre 4	Fregellae, opi 2, *domus* 3
IX.Fre 5	Fregellae, opi 2, *domus* 4
IX.Fre 6	Fregellae, opi 2, *domus* 5
IX.Fre 7	Fregellae, opi 2, *domus* 6
IX.Fre 8	Fregellae, opi 2, *domus* 8
IX.Fre 9	Fregellae, opi 2, *domus* 9
IX.Fre 10	Fregellae, opi 2, *domus* 11
IX.Fre 11	Fregellae, opi 2, *domus* 13
IX.Fre 12	Fregellae, opi 2, Strukturen zw. *domus* 13 und 15
IX.Fre 13	Fregellae, opi 2, *domus* 15
IX.Fre 14	Fregellae, opi 2, *domus* 17
IX.Fre 15	Fregellae, opi 2, *domus* 19
IX.Fre 16	Fregellae, opi 1, Casa del fregio storico
IX.Fre 17	Fregellae, opi 1, Gebäude ohne Bezeichnung
IX.1	Ostia, Villa di Dragoncello, sito G
IX.2	Pomezia, Villa di Pratica di Mare
IX.3	Ostia, Haus unter der Insula V.V.1 (Insula dell'Invidioso)
IX.4	Rom, Villa dei Giardini di Corcolle

IX

ABBILDUNGSNACHWEIS

Die Nutzung der in der Publikation enthaltenen Abbildungen wurde ausschließlich für diesen Zweck genehmigt. Keine der enthaltenen Illustrationen darf ohne Genehmigung der Rechteinhaber reproduziert werden. Zusätzlich zu persönlichen Genehmigungen der Autoren wurden die Abbildungen von den folgenden Institutionen für die angegebenen Abbildungen in Band 1 und für die zu den Befunden gehörigen Tafeln erteilt.

Abb. 3,1–3,2; 5–6; 27,5; 31,1; 51; 74; 84; 105–108; 151 im Textband sowie Taf. 1–2; 5; 9–12; 17–29; 30 oben; 34; 35 links; 36–40; 47: riproduzione dei rilievi e delle immagini su gentile autorizzazione del Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo e della Soprintendenza ABAP per la città metropolitana di Bologna e le province di Modena, Reggio Emilia e Ferrara.

Abb. 3,3; 9,2; 95; 146 im Textband sowie Taf. 87; 110 oben: mit freundlicher Genehmigung der British School at Rome.

Abb. 11,1; 35; 50; 133 im Textband sowie Taf. 106–108; 109 unten; 110 unten: su concessione della Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per l'area metropolitana di Roma, la provincia di Viterbo e l'Etruria meridionale.

Abb. 12,1; 37–38; 60,2; 80,1–80,2; 91; 94; 149 im Textband sowie Taf. 97–105; 109 oben; 111–112; 114 oben; 116: mit freundlicher Genehmigung des Istituto Svedese di Studi Classici a Roma.

Abb. 13–17; 26,3; 27,1; 52; 93; 101,1–101,2; 119,1–119,2; 141; 148; 153 im Textband sowie Taf. 67–68; 70; 76–84; 89; 91; 93 unten; 94: su concessione della Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le province di Siena, Grosseto e Arezzo.

Abb. 26,4 im Textband sowie Taf. 41–45: su concessione del Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo, Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Ravenna, Forlì-Cesena, Rimini.

Abb. 27,3; 30,2; 32,1; 75; 80,3–80,4; 81,1; 109; 120; 136 im Textband sowie Taf. 7 oben; 8 unten; 30 unten; 93 oben; 113; 126 unten; 127: mit freundlicher Genehmigung der École française de Rome.

Abb. 30,3 im Textband sowieTaf. 124–126: mit freundlicher Genehmigung der Sovrintendenza Capitolina ai Beni Culturali.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Abb. 36,3 im Textband sowie Taf.: 53–55; 57–59: su concessione del Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo – Soprintendenza ABAP di Lucca e Massa Carrara. Riproduzione vietata.

Abb. 36; 110; 121; 130–132 im Textband sowie Taf.: 74–75; 85 oben; 88: su concessione della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Firenze e per le Province de Pistoia e Prato.

Abb. 41 im Textband: mit freundlicher Genehmigung des Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo, Parco archeologico del Colosseo.

Abb. 44–46; 48 im Textband: © University of Groningen, Groningen Institute of Archaeology (Zeichnungen von H. J. Waterbolk).

Abb. 47 im Textband: © Satricum-project, University of Amsterdam.

Abb. 53–54 im Textband: su concessione del Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo; riproduzione vietata.

Abb. 66 im Textband: Monte Iato Projekt der Universität Innsbruck.

Abb. 71; 92; 128; 137 im Textband: su concessione del Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo, Direzione regionale Musei Emilia Romagna.

Abb. 72; 81,2; 138; 144 im Textband sowie Taf. 15–16: mit freundlicher Genehmigung des Parco Archeologico di Forcello Bagnolo San Vito.

Abb. 27,2; 73,3 im Textband sowie Taf. 86: Foto Archivio UNISI, cortesia Andrea Zifferero.

Taf. 3, 4: su concessione della Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per le province di Parma e Piacenza.

Taf. 6 unten: Soprintendenza archeologia, belle arti e paesaggio per le province di Verona, Rovigo e Vicenza.

Taf. 49: su gentile autorizzazione della Soprintendenza ABAP dell'Umbria.

Taf. 50–51: su concessione MiBACT - SABAP Marche.

Taf. 56; 71–73; 85 unten: su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione Regionale Musei della Toscana).

Taf. 73 (Fotos): mit freundlicher Genehmigung vom Parco Archeologico di Baratti e Populonia (Parchi Val di Cornia SpA).

X

LITERATURVERZEICHNIS

Abkürzungen und Zitierweise richten sich nach den Vorgaben des Deutschen Archäologischen Instituts, vgl. <http://www.dainst.org/de/65> (15.03.2017). Antike Texte werden gemäß den Vorschriften des Neuen Pauly I (1996) S. XXXIX–XLVII zitiert. Weiterhin wurde in allen Abschnitten das Autor-Jahr-System mit den folgenden Abkürzungen angewandt:

Abkürzung Auflösung

Abad Casal – Sala Sellés 2009 L. Abad Casal – F. Sala Sellés, La arquitectura y el urbanismo en El Oral (San Fulgencio, Alicante). Un ejemplo de asimilación de la arquitectura fenicia y púnica, in: Helas – Marzoli 2009, 499–513.

Acconcia 2015 V. Acconcia, L'Abruzzo. Sedi e percorsi degli uomini in armi, in: M. Rendeli (Hrsg.), Le città visibili. Archeologia dei processi di formazione urbana I. Penisola Italiana e Sardegna. Atti del Seminario Internazionale in onore di Gilda Bartoloni e Alberto Moravetti, Alghero, Complesso di S. Choara, 31 Gennaio–1 Febbraio 2014 (Rom 2015) 143–180.

Acconcia – Bartoloni 2007 V. Acconcia – G. Bartoloni, La casa del re, in: L. Botarelli – M. Coccoluto – M.C. Mileti (Hrsg.), Materiali per Populonia 6 (Pisa 2007) 11–30.

Acconcia u. a. 2005 V. Acconcia – G. Bartoloni – S. ten Kortenaar, The Stratigraphical Investigation at Piazza d'Armi (Veii; Rome). Excavation Campaigns 1996–2002, in: Attema u. a. 2005, 278–286.

Adam 1984 J.-P. Adam, La construction romaine. Matériaux et techniques (Paris 1984).

Adam 2004 A.-M. Adam, L'Habitat en zone Rhétique, in: Lafon – Agusta-Boularot 2004, 39–50.

Agusta-Boularot – Lafon 2004 S. Agusta-Boularot – X. Lafon (Hrsg.), Des Ibères aux Vénètes. Phénomènes proto-urbains et urbains de l'Espagne à l'Italie du Nord (IV–II s. av. J.-C.). Atti del convegno Roma 1999, CÉFR 238 (Rom 2004)

Aigner-Foresti 1992 L. Aigner-Forresti (Hrsg.), Etrusker nördlich von Etrurien. Etruskische Präsenz in Norditalien und nördlich der Alpen sowie ihre Einflüsse auf die einheimischen Kulturen. Akten des Symposions von Wien, Schloß Neuwaldegg 2.–5. Oktober 1989 (Wien 1992).

Aigner-Foresti 2003 L. Aigner-Foresti, Die Etrusker und das frühe Rom (Darmstadt 2003).

Aigner-Foresti – Siewert 2006 L. Aigner-Foresti – P. Siewert (Hrsg.), Entstehung von Staat und Stadt bei den

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Etruskern. Probleme und Möglichkeiten der Erforschung früher Gemeinschaften in Etrurien im Vergleich zu anderen mittelmeerischen Kulturen, Gespräche einer Tagung in Sezzate 11.–14. Juni 1998 (Wien 2006).

Alderighi u. a. 2008 L. Alderighi – G. Giachi – M. A. Turchetti, Scandicci (FI). Poggio La Sughera: campagna di scavo 2008, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4, 2008, 133–144.

Alderighi u. a. 2011 L. Alderighi – G. Giachi – M. A. Turchetti, Poggio la Sughera nel Comune di Scandicci. Risultati preliminari della campagna di scavo 2008, Milliarium 9, 2013, 14–23.

Alfieri 1959 N. Alfieri, Spina e le nuove scoperte. Problemi archeologici e urbanistici, in: Spina e l'Etruria padana. Atti del I convegno di studi etruschi, Ferrara 1957, StEtr 25 Suppl. 1 (Florenz 1959) 25–44.

Alföldi 1977 A. Alföldi, Das frühe Rom und die Latiner (Darmstadt 1977).

Allison 1992 P. M. Allison Pompeian Houses. Relationship between Wall-Decoration and Room-type, JRS 5, 1992, 235–249.

Allison 1993 P. M. Allison, How do we identify the Use of Space in Roman Housing?, in: E. M. Moormann (Hrsg.), Functional and Spatial Analysis of Ancient Wall Painting, BABesch Suppl. 3 (Leiden 1993) 1–8.

Allison 1997a P. M. Allison, Roman Households, in: H. M. Parkins (Hrsg.), Roman Urbanism. Beyond the Consumer City (London 1997) 112–146.

Allison 1997b P. Allison, Artifacts Distribution and Spatial Function in Roman Houses, in: Rawson – Weaver 1997, 321–354.

Allison 1999 P. M. Allison (Hrsg.), The Archaeology of Household Activities (London 1999).

Allison 2001 P. M. Allison, Using the Material and Written Sources. Turn of the Millenium Approaches to the Roman Domestic Space, AJA 105, 2001, 181–208.

Allison 2004 P. M. Allison, Pompeian Households. An Analysis of the Material Culture (Los Angeles 2004).

Amann 2000 P. Amann, Die Etruskerin. Geschlechtsverhältnis und Stellung der Frau im frühen Etrurien (9.–5. Jh. v. Chr.) (Wien 2000).

Amann 2010 P. Amann, Wer wohnt im Haus? Familienstruktur und Hausarchitektur als sich ergänzende Forschungsberichte, in: Bentz – Reusser 2010a, 29–42.

Amann 2011 P. Amann, Die antiken Umbrer zwischen Tiber und Apennin, unter besonderer Berücksichtigung der Einflüsse aus Etrurien (Wien 2011).

Ambrosini – Belelli Marchesini 2010 L. Ambrosini – B. Belelli Marchesini, Etruscan and Roman Houses in Veii. The Example of Piano di Comunità, in: Bentz – Reusser 2010a, 207–216.

Amoroso u. a. 2009 A. Amoroso – M. Bianchini – F. di Gennaro – F. Fraioli – M. Merlo, Strutture semipogee nell'Ager Fidenatis, in: Jolivet u. a. 2009, 347–367.

Ampolo 1996 C. Ampolo, Roma ed i Sabini nel V secolo, in: Identità e civiltà dei Sabini. Atti del XVIII convegno di studi etruschi ed italici (Florenz 1996) 87–103.

Andreae 1959 B. Andreae, Archäologische Funde und Grabungen im Bereich der Soprintendenzen von Nord- und Mittelitalien 1949–1959, AA 1959, 184.

Andrén 1940 A. Andrén, Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples, Acta Instituti Romani Regni Sueciae 6 (Leipzig 1940).

Andreoli 1946 E. Andreoli, Bologna nell'antichità. Note di topografia storica, MemPontAc 3,6, 1946, 143–182.

Andreotti – Ciampoltrini 1990 A. Andreotti – G. Ciampoltrini, L'abitato etrusco di Tempagnano (Lucca). Scavi 1988–89, Rassegna di archeologia classica e postclassica 9, 1990, 401–418.

Andreotti – Zanini 1995–1996 A. Andreotti – A. Zanini, L'insediamento di Fossa Nera di Porcari (Lucca), RScPreist 47, 1995–1996, 291–329.

Andrianou 2009 D. Andrianou, The Furniture and Furnishings of Ancient Greek Houses and Tombs (Cambridge 2009).

Annibaldi 1958 G. Annibaldi, Cessapalombo (Picenum, Macerata). Scavo di un centro abitato, FA 11, 1958, 174 Nr. 2695.

Annibaldi 1959 G. Annibaldi, Cessapalombo (Picenum, Macerata). Scavi e scoperte, FA 12, 1958, 177 Nr. 2772.

Antonelli 2003 L. Antonelli, I Piceni. Corpus dalle fonti. La documentazione letteraria, genti e provincie d'Italia 3 (Rom 2003).

Aranguren u. a. 2009 B. Aranguren – G. Giachi – P. Pallecchi, L'area siderurgica di Rondelli ed il contesto produttivo etrusco nel Golfo di Follonica e al Puntone di Scarlino, in: F. Cambi – F. Cavari – C. Mascione

(Hrsg.), Materiali da costruzione e produzione del ferro: studi sull'economia populoniese fra periodo etrusco e romanizzazione (Bari 2009) 159–162.

Arbeid – Berti 2008 B. Arbeid – F. Berti, Capraia e Limite (FI). Montereggi. Campagna di scavo 2008, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4, 2008, 406–408.

Ardovino 1990 A. M. Ardovino, Intervento sperimentale di conservazione di pavimenti in opus signinum a Fregellae, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 10. Decimo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni di archeologia etrusco-italica 19 (Rom 1990) 257–260.

Arias 1953 P. E. Arias, Considerazioni sulla città etrusca a Pian di Misano (Marzabotto), AttiMemBologna 4, 1953, 221–234.

Arnold – Marzoli 2009 F. Arnold – D. Marzoli, Toscanos, Morro de Mezquitilla und Las Chorreras im 8. und 7. Jh. v. Chr. Siedlungsstruktur und Wohnhaustypologie, in: Helas – Marzoli 2009, 437–457.

Arslan 2004 E. A. Arslan, La seconda età del Ferro in Lomellina, in: Venturino Gambari – Gandolfi 2004, 141–157.

Artena 1989 La cività di Artena. Scavi belgi 1979–1989. Ausstellungskatalog Artena (Rom 1989).

Attema – van Leusen 2004 P. Attema – M. van Leusen, The Early Roman Colonization of South Lazio. A Survey of three Landscapes, in: P. Attema (Hrsg.), Centralization, Early Urbanization and Colonization in First Millenium BC Italy and Greece, Part 1: Italy, BABesch Suppl. 9 (Louvain 2004) 157–195.

Attema u. a. 2005 P. Attema – A. Nijboer – A. Zifferero (Hrsg.), Papers in Italian Archaeology VI. Communities and Settlements from the Neolithic to the Early Medieval Period 1, BARIntSer 1452 (Oxford 2005).

Attolini u. a. 1982 I. Attolini – F. Cambi – M. Celuzza – E. Fentress – M. Pasquinucci – E. Regoli, Ricognizione archeologica nell'ager Cosanus e nella valle dell'Albegna. Rapporto preliminare 1981, AMediev 9, 1982, 365–386.

Attolini u. a. 1983 I. Attolini – F. Cambi – M. Celuzza – E. Fentress – M. L. Gualandi – M. Pasquinucci – E. Regoli – A. Ricci – L. Walker, Ricognizione archeologica nell'ager Cosanus e nella valle dell'Albegna. Rapporto preliminare 1982/83, AMediev 10, 1983, 439–465.

Auer 2014 M. Auer, Das „Atriumhaus". Zu den Ursprüngen eines Bautyps, in: Elisabeth Trinkl (Hrsg.), Akten des 14. Österreichischen Archäologentages am Institut für Archäologie der Universität Graz vom 19. bis 21. April 2012 (Wien 2014) 33–46.

Ault – Nevett 2005 B. A. Ault – L. C. Nevett (Hrsg.), Ancient Greek Houses and Households. Chronological, Regional and Social Diversity (Philadelphia 2005).

Averini – Cerasuolo 2008 A. Averini – O. Cerasuolo, Siti fortificati di IV secolo nell'Italia Centrale Appenninica. Contributo allo studio tipologico, in: Paoletti – Bettini 2008, 509–515.

Aylwin Cotton 1979 M. Aylwin Cotton, Una villa ed un grande edificio romani lungo la via Gabina, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 2. Secondo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 3 (Rom 1979) 82–85.

Azzena 1987 G. Azzena, Atri. Forma e urbanistica, Città antiche in Italia 1 (Rom 1987).

Azzena 2006 G. Azzena, Appunti per una rilettura dell'urbanistica di Atri romana, Ocnus 14, 2006, 27–41.

Bacchetta 2003 A. Bacchetta, Edilizia rurale romana. Materiali e tecniche costruttive nella Pianura Padana (II sec. a. C.–IV sec. d. C.) (Florenz 2003).

Backe-Forsberg 2005 Y. Backe-Forsberg, Crossing the Bridge. An Interpretation of the Archaeological Remains in the Etruscan Bridge Complex at San Giovenale, Etruria (Uppsala 2005).

Baldoni 1989 D. Baldoni, Spina tra IV e III secolo a. C. Produttività locale alla luce dei recenti scavi dell'abitato, in: D. Baldoni – E. Benedini (Hrsg.), Gli etruschi a nord del Po. Atti del convegno Mantova 4–5 ottobre 1986 (Mantua 1989) 91–102.

Baldoni 2009 V. Baldoni, La ceramica attica dagli scavi ottocenteschi di Marzabotto (Bologna 2009).

Baldoni u. a. 2007 D. Baldoni – G. Morico – L. Pini, Materiali per una stratigrafia abitativa di Felsina. Lo scavo bolognese di via Santa Caterina, in: F. Berti (Hrsg.), Genti nel delta da Spina a Comacchio. Uomini, territorio e culto dall'antichità all'alto Medioevo. Ausstellungskatalog Comacchio (Ferrara 2007) 49–107.

Balista u. a. 1988 C. Balista – M. Gamba – M. E. Gerhardinger – A. Ruta Serafini, Modelli stratigrafici e modelli strutturali per una scheda di tipologia edilizia

delle strutture seminterrate della II età del Ferro, in: M. Uboldi (Hrsg.), Archeologia stratigrafica dell'Italia settentrionale I. Atti del convegno di Brescia, 1 marzo 1986 (Como 1988) 31–47. 44–48.

Balty 1985 J.-C. Balty, Une grande maison urbaine d'Alba Fucens. Contribution à l'étude de l'architecture domestique en Italie centrale. ActaALov 24, 1985, 19–31.

Barbet 1985 A. Barbet, La peinture murale romaine. Les styles décoratifs pompéiens (Paris 1985).

Barbina u. a. 2009 P. Barbina – L. Ceccarelli – F. Dell'Era – F. Di Gennaro, Il territorio di Fidenae tra V e II secolo a. C., in: Jolivet u. a. 2009, 325–345.

Barker 1995 G. Barker, A Mediterranean Valley. Landscape Archaeology and Annales History in the Biferno Valley (London 1995).

Barker – Grant 1991 G. Barker – A. Grant, Ancient and Modern Pastoralism in Central Italy. An Interdisciplinary Study in the Cicolano Mountains, BSR 59, 1991, 15–88.

Barker – Rasmussen 1998 G. Barker – T. Rasmussen, The Etruscans (Oxford 1998).

Barra Bagnasco 1990 M. Barra Bagnasco, Edilizia privata in Magna Grecia. Modelli abitativi dall'età arcaica all'ellenismo, in: G. P. Carratelli (Hrsg.), Magna Grecia. Arte e artigianato (Mailand 1990) 41–79.

Barra Bagnasco 1996a M. Barra Bagnasco, La casa in Magna Grecia, in: D'Andria – Mannino 1996, 41–66.

Barra Bagnasco 1996b M. Barra Bagnasco, Strutture abitative a Pomarico Vecchio, in: D'Andria – Mannino 1996, 221–234.

Barra Bagnasco 1996c M. Barra Bagnasco, Edilizia privata e impianti produttivi urbani, in: G. Pugliese Carratelli u. a. (Hrsg.), I Greci in occidente (Mailand 1996) 353–360.

Bartoloni 1992 G. Bartoloni, Palazzo o tempio? A proposito dell'edificio arcaico di Poggio Buco, Annali di archeologia e storia antica. Istituto universitario orientale. Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico 14, 1992, 9–33.

Bartoloni 1998 G. Bartoloni, Veio. L'abitato di Piazza d'Armi, in: L. Drago Troccoli (Hrsg.), Scavi e ricerche archeologiche dell'Università di Roma «La Sapienza» (Rom 1998) 144–147.

Bartoloni 2000 G. Bartoloni, Le origini e la diffusione della cultura villanoviana, in: Torelli 2000a, 53–71.

Bartoloni 2001 G. Bartoloni, Evoluzione negli insediamenti capannicoli dell'Italia centrale tirrenica, in: Brandt – Karlsson 2001, 361–74.

Bartoloni 2003 G. Bartoloni, Veio e Roma. Considerazioni alla luce di recenti indagini, in: van Kampen 2003a, 13–21.

Bartoloni 2004 G. Bartoloni, Veio – Piazza d'Armi. Campagne di scavo 1996–7, in: H. Patterson (Hrsg.), Bridging the Tiber. Approaches to Regional Archaeology in the Middle Tiber Valley (Rom 2004) 189–203.

Bartoloni 2006b G. Bartolini, Veio – Piazza d'Armi. Dallo scavo degli ispettori alle ricerche attuali, in: M. Pandolfini Angeletti (Hrsg.), Archeologia in Etruria meridionale. Atti delle giornate di studio in ricordo di Mario Moretti (Rom 2006) 33–47.

Bartoloni 2009 G. Bartoloni, Labitato etrusco di Veio 1. Cisterne, pozzi e fosse (Rom 2009).

Bartoloni 2012 G. Bartoloni (Hrsg.), Introduzione all'Etruscologia (Mailand 2012).

Bartoloni – Acconcia 2012 G. Bartoloni – V. Acconcia (Hrsg.), L'abitato etrusco di Veio 2. Un edificio tardoarcaico e la sequenza stratigrafica (Rom 2012).

Bartoloni – Benedettini 2008a G. Bartoloni – M. G. Benedettini (Hrsg.), Sepolti tra i vivi (Buried among the Living). Evidenza ed interpretazione di contesti funerari in abitato, Roma 26–29 aprile 2006, ScAnt 14.1, 2007–2008.

Bartoloni – Benedettini 2008b G. Bartoloni – M. G. Benedettini (Hrsg.), Sepolti tra i vivi (Buried among the Living). Evidenza ed interpretazione di contesti funerari in abitato, Roma 26–29 aprile 2006, ScAnt 14.2, 2007–2008.

Bartoloni u. a. 1985 G. Bartoloni – A. Bejer – A. De Santis, Huts in the Central Tyrrhenian Area of Italy during the Protohistoric Age, in: C. Malone – S. Stoddart (Hrsg.), Papers in Italian Archaeology IV.3. Patterns in Protohistory, BAR 245 (Oxford 1985) 175–202.

Bartoloni u. a. 1996 G. Bartoloni – F. Boitani – S. Piro, Prospezioni geofisiche integrate a Veio, Piazza d'Armi, StEtr 62, 1996, 321–336.

Bartoloni u. a. 2006 G. Bartoloni – V. Acconcia – A. Piergrossi – I. van Kampen – S. ten Kortenaar, Veio. L'abitato di Piazza d'Armi. Le terrecotte architetoniche,

in: I. Edlund-Berry – G. Greco – J. Kenfield, Deliciae Fictiles III. Architectural Terracottas in Ancient Italy. New Discoveries and Interpretations. Proceedings of the International Conference held at the American Academy in Rome, November 7–8, 2002 (Oxford 2006) 50–76.

Bartoloni u. a. 2009 G. Bartoloni – V. Acconcia – A. Di Napoli – G. Galante – M. H. Marchetti – M. Merlo – M. Milletti – V. Nizzo – V. Paolini – A. Piergrossi – F. Pitzalis – F. M. Rossi – F. Sciacca – S. ten Kortenaar – I. van Kampen, Veio. Piazza D'Armi. Materiali ceramici del VII e VI sec. a. C., in: M. Rendeli (Hrsg.), Ceramica, abitati, territorio nella bassa valle del Tevere e Latium Vetus (Rom 2009) 215–266.

Bartoloni u. a. 2011 G. Bartoloni – V. Acconcia – A. Piergrossi – S. ten Kortemaar – I. van Kampen, Veio. Piazza d'Armi. Riconsiderazioni e novità, in: Tetti di terracotta. La decorazione architettonica fittile tra Etruria e Lazio in età arcaica. Atti delle giornate di studio, Sapienza – Università di Roma, 25 Marzo e 25 Ottobre 2010 (Rom 2011) 116–174.

Bartoloni u. a. 2012 G. Bartoloni u. a., Veio, Piazza d'Armi. La fossa del cane, ArchCl 63, 2012, 55–126.

Bartoloni u. a. 2013 G. Bartoloni – V. Acconcia – B. Belelli Marchesini – F. Biagi – O. Cerasuolo – S. Neri – F. Pitzalis – L. Pulcinelli – D. Sarracino, Progetto Veio. Novità dalle ultime campagne di scavo, ScAnt 19.1, 2013, 133–156.

Battaglini 2002 G. Battaglini, La colonia latina de Fregellae, la ciudad y su historia, in: J. L. Jiménez Salvador – A. Ribera i Lacomba (Hrsg.), Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania (Valencia 2002) 37–48.

Battaglini 2009 G. Battaglini, Le terme pubbliche di Fregellae. Forma e funzione degli spazi, in: R. Padovano (Hrsg.), Sorgenti e Terme della Valle del Sacco (Treviso 2009) 345–363.

Battaglini – Diosono 2010 G. Battaglini – F. Diosono, Le domus della colonia latina di Fregellae, in: Bentz – Reusser 2010a, 217–231.

Battaglini - Romagnoli 2005 G. Battaglini – L. Romagnoli, La colonia latina di Fregellae. Lo scavo e il Parco Archeologico, in: F. Morandini – F. Rossi (Hrsg.), Domus romane. Dallo scavo alla valorizzazione. Atti del convegno internazionale di studi „Scavo, conservazione e musealizzazione di una Domus di età imperiale", Brescia 3–5 aprile 2003 (Mailand 2005) 275–284.

Bayet 1958 J. Bayet, Les fouilles archéologiques de l'École Française de Rome en Italie de 1946 à 1956. Mégara Hyblaea et Bolséna, EACl 1, 1958, 21–38.

Becker 2002 W. H. Becker, The Etruscan Castellum. Fortified Settlements and Regional Autonomy in Etruria, EtrSt 9, 2002, 85–95.

Becker 2006 J. A. Becker, The Villa delle Grotte at Grottarossa and the Prehistory of RomanVillas, JRA 19, 2006, 213–220.

Becker 2007 J. A. Becker, The Building Blocks of Empire. Civic Architecture, Central Italy, and the Roman Middle Republic (Ann Arbor 2007).

Becker 2014 J. A. Becker, Italic Architecture of the Earlier First Millenium BCE, in: Ulrich – Quenemon 2014, 6–26.

Becker – Terrenato 2012 J. A. Becker – N. Terrenato (Hrsg.), Roman Republican Villas. Architecture, Context, and Ideology (Ann Arbor 2012).

Bedetti 2003 R. Bedetti, Ariminum. La città sepolta (Rimini 2003).

Bedini 1979 A. Bedini, Abitato protostorico in località Acqua Acetosa Laurentina, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 2. Secondo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 3 (Rom 1979) 21–28.

Bedini 1981 A. Bedini, Edifici di abitazione di epoca arcaica in località Acqua Acetosa Laurentina, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.) Archeologia Laziale 4. Quarto incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 5 (Rom 1981) 253–257.

Bedini 1984 A. Bedini, Scavi al Torrino, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia laziale 6. Sesto incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 8 (Rom 1984) 84–90.

Bedini 1990 A. Bedini, Laurentina – Acqua Acetosa, in: M. Cristofani (Hrsg.), La grande Roma dei Tarquini. Ausstellungskatalog Rom (Rom 1990) 171–177.

Bedini 1997 A. Bedini, Modi di insediamento bonifica agraria nel suburbio di Roma, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Uomo, acqua e paesaggio. Atti dell'Incontro di studio sul tema: Irreggimentazione delle acque e trasformazione del paesaggio antico, S. Maria Capua Vetere

– 22.–23. novembre 1996, Atlante tematico di Topografia antica Suppl. 2 (Rom 1997) 165–184.

Beijer 1987 A. J. Beijer, Scavi a Le ferriere („Satricum") 1983–1985, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 8. Ottavo incontro di studio del Comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 14 (Rom 1987) 278–284.

Belelli Marchesini 2015 B. Belelli Marchesini, Il santuario di Montetosto sulla via Caere – Pyrgi (Rom 2015).

Bentz 1992 M. Bentz, Etruskische Votivbronzen des Hellenismus (Florenz 1992).

Bentz – Reusser 2004a M. Bentz – C. Reusser (Hrsg.), Attische Vasen in etruskischem Kontext – Funde aus Häusern und Heiligtümern, CVA München Ergh. 2 (München 2004).

Bentz – Reusser 2004b M. Bentz – C. Reusser, Keramik aus Marzabotto, Haus IV.1.2 – Die alten Grabungen, in: Bentz – Reusser 2004a, 35–44.

Bentz – Reusser 2008 M. Bentz – C. Reusser, Marzabotto. Planstadt der Etrusker (Mainz 2008).

Bentz – Reusser 2010 M. Bentz – C. Reusser, Das Haus der Hippokampen in Marzabotto (IV.1.2), in: Bentz – Reusser 2010a, 105–116.

Bentz – Reusser 2010a M. Bentz – C. Reusser (Hrsg.), Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser. Kolloquium Bonn 2009, Studien zur antiken Stadt 9 (Wiesbaden 2010).

Bentz u. a. 2010 M. Bentz – W. Geominy – J. M. Müller (Hrsg.), TonArt. Virtuosität antiker Töpfertechnik. Ausstellungskatalog Bonn (Petersberg 2010).

Berggren – Andrén 1969 E. Berggren – A. Andrén, Blera (Località Selvasecca). Villa rustica etrusco-romana con manifattura di terrecotte architettoniche, NSc 1969, 51–71.

Bergquist 1973 B. Bergquist, Was there a Formal Dining-Room, Sacred or Civic, on the Acropolis of Acquarossa?, OpRom 9, 1973, 21–34.

Berkin 2003 J. Berkin, The Orientalizing Bucchero from the Lower Building at Poggio Civitate (Murlo), Archaeological Institute of America, University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology, Monographs New Series 6 (Philadelphia 2003).

Bermond Montanari 1987 G. Bermond Montanari (Hrsg.), La formazione della città in Emilia Romagna. Prime esperienze urbane attraverso le nuove scoperte archeologiche. Ausstellungskatalog Bologna (1987).

Berry 1997 J. T. Berry, Household Artefacts. Towards a Reinterpretation of Roman Domestic Space, in: Laurence – Wallace-Hadrill 1997, 183–195.

Bertani 1993 M. G. Bertani, L'architettura domestica nell'Etruria Padana durante la seconda conolizzazione (unpubl. Diss. Universität La Sapienza Rom 1993).

Berti 1979 F. Berti, Spina, StEtr 47, 1979, 476–478.

Berti 1985 F. Berti, Spina. L'abitato alla luce degli ultimi scavi, in: La Romagna tra VI e IV sec. a. C. nel quadro della protostoria dell'Italia centrale. Atti del convegno Bologna 1982 (Imola 1985) 189–196.

Berti 1987 F. Berti, Spina. L'abitato arcaico, in: Bermond Montanari 1987, 180–185.

Berti 2006 F. Berti, Capraia e Limite (FI). Abitato etrusco di Montereggi. Campagna 2006, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 399 f.

Berti 2010a F. Berti, Capraia e Limite (FI). Abitato etrusco di Montereggi. Campagna 2010, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 6, 2010, 243–245.

Berti 2010b F. Berti, Montereggi. Campagna 2009, fasti online <http://www.fastionline.org/micro_view.php?fst_cd=AIAC_1057&curcol=sea_cd-AIAC_3101> (3.11.2011).

Berti 2011 F. Berti, Montereggi. Campagne 2010-2011, fasti online <http://www.fastionline.org/micro_view.php?fst_cd=AIAC_1057&curcol=sea_cd-AIAC_3996> (3.4.2012).

Berti 2013 F. Berti, Un documento coroplastico etrusco da Montereggi, in: Francesco Nicosia. L'archeologo e il soprintendente. Scritti in memoria, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana Suppl. 1 (Florenz 2013) 227–231.

Berti – Fenu 2007 F. Berti – P. Fenu, Capraia e Limite (FI), Montereggi. Campagna di scavo 2007, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 523–525.

Berti u. a. 1985 F. Berti – E. Baldacci – L. Alderighi, L'abitato etrusco di Montereggi. Scavi 1982–1985, in: Capraia.

Quaderni del Museo della Ceramica e del Territorio di Montelupo 2 (Capraia e Limite 1985).

Berti u. a. 2004 F. Berti – A. Vasina – N. Alfieri (Hrsg.), Storia di Ferrara 2. Spina tra archeologia e storia (Ferrara 2004).

Bettini 2008 M. C. Bettini, L'insediamento etrusco di Pietramarina (Carmignano, Po). Un avamposto nel medio Valdarno, in: Paoletti – Bettini 2008, 411–425.

Bignardi 1962 L. Bignardi, Su una stazione neo-eneolitica e una dell'età del ferro scoperte nei pressi di Imola, in: Preistoria dell'Emilia Romagna 1, Documenti e studi della deputazione di storia patria per le province di Romagna 7 (Bologna 1962) 233–251.

Binder 1998 DNP IV (1998) 80–806 s. v. Gastmahl III. Rom (G. Binder).

Biocco 1999 E. Biocco, L'abitato dell'Età del Ferro di Via Tiratori, in: De Marinis – Silvestrini 1999, 51–53.

Biocco 2000 E. Biocco, Matelica, Città Romane 1 (Rom 2000).

Bizzarri – Soren 2016 C. Bizzarri – D. Soren, Domestic Architecture, Hydraulic Engineering, and Water Management Technologies, in: S. Bell – A. A. Carpino (Hrsg.), A Companion to the Etruscans (Malaysia 2016) 129–145.

Bloch 1953 R. Bloch, Nouvelles découvertes en Toscane, CRAI 1953, 370–377.

Bloch 1955 R. Bloch, Découverte d'un habitat étrusque archaique sur le territoire volsinien, MEFRA 67, 1955, 49–70.

Bloch 1963a R. Bloch, Découverte d'un habitat étrusque archaique à Casalecchio di Reno, Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles–Lettres 107, 1963, 31–45.

Bloch 1963b R. Bloch, Gli scavi della scuola francese a Bolsena (1946–1962), StEtr 31, 1963, 399–424.

Bloch 1972 R. Bloch, Recherches archeologiques en territoire volsinien (Paris 1972).

Bloch 1980 R. Bloch, Considerazione sugli scavi della Scuola Francese a Bolsena, AnnFaina 1, 1980, 99–106.

Blomé 1969 B. Blomé, Un insediamento arcaico etrusco a San Giovenale (Viterbo). L'applicazione di una moderna metodologia di rilievo, Palladio 19, 1969, 139–154.

Blomé 2001 B. Blomé, A Tentive Reconstruction of House B on the Borgo of San Giovenale, in: Brandt – Karlsson 2001, 241–243.

Bocchi 1879 F. A. Bocchi, Adria, NSc 1879, 88–95. 212–224.

Bocci 1965 P. Bocci, Catalogo della ceramica di Roselle (Parte I), StEtr 33, 1965, 109–190.

Bocci Pacini 1971 P. Bocci Pacini, Rusellae. Relazione preliminare della nona e decima campagna di scavi (1967–1968). Parte II. Lo scavo sulla collina di sud-est, StEtr 39, 1971, 544–561.

Bocci u. a. 2000 E. Bocci – G. Poggesi – B. Simili, Prato-Gonfienti. La ricerca archeologica nell'area dell'Interporto, in: M. C. Bettini – G. Poggesi (Hrsg.), Archeologia 2000. Un progetto per la Provincia di Prato. Atti della giornata di studio, Carmignano 29 aprile 1999 (Montespertoli 2000) 58–71.

Boëthius 1934 A. Boëthius, Remarks on the Development of Domestic Architecture in Rome, AJA 38, 1934, 158–170.

Boëthius – Ward Perkins 1970 A. Boëthius – J. B. Ward Perkins, Etruscan and Roman Architecture (Harmondsworth 1970).

Boëthius u. a. 1962 A. Boëthius – C. Fries – E. Gjerstad – K. Hanell – C. E. Östenberg – V. Poulsen – B. Thordeman – E. Welin – E. Wetter, Etruscan Culture, Land and People. Archaeological Research and Studies Conducted in San Giovenale and its Environs by Members of the Swedish Institute in Rome (New York 1962).

Boitani – van Kampen 2012 F. Boitani – I. van Kampen, Veio, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole Tirreniche (Torre Castelluccia – Zambrone) 21 (Pisa 2012) 553–587.

Bollmann 1998 B. Bollmann, Römische Vereinshäuser (Mainz 1998).

Bologna 1988 La formazione della città preromana in Emilia Romagna. Atti del convegno di studi, Bologna – Marzabotto 7–8 dicembre 1985 (Bologna 1988).

Bon – Jones 1997 S. E. Bon – R. Jones (Hrsg.), Sequence and Space in Pompeii (Oxford 1997).

Bonamici 2004 M. Bonamici, Populonia. Rivista di epigrafia etrusca, StEtr 70, 2004, 276–283.

Bonghi Jovino 1991 M. Bonghi Jovino, Osservazioni sui sistemi di costruzione a Tarquinia. Tecniche locali ed impiego del «muro a pilastri» fenicio, ArchCl 43, 1991, 171–191.

Bonghi Jovino 2006 M. Bonghi Jovino (Hrsg.), Tarquinia e le civiltà del Mediterraneo (Mailand 2006).

Bonghi Jovino 2010 M. Bonghi Jovino, The Tarquinia Project. A Summary of 25 Years of Excavation, AJA 114, 2010, 161–180.

Boni 1903a G. Boni, Foro Romano. Sepolcreto del Septimontium preromuleo, NSc 1903, 123–170.

Boni 1903b G. Boni, Foro Romano. Sepolcreto del Septimontium preromuleo (3° Rapporto), NSc 1903, 375–427.

Bonomi 2008 S. Bonomi, La sezione etrusca. Adria e il Basso Polesine tra i secoli VI e III a. C. Adria, Museo Archeologico Nazionale (Rovigo 2008).

Bonomi Ponzi 2010 L. Bonomi Ponzi, Terni, Colfiorito, Gualdo Tadino, in: Fontaine 2010, 165–193.

Börker 1983 C. Börker, Festbankett und griechische Architektur, Konstanzer Althistorische Vorträge und Forschungen 4 (Konstanz 1983).

Bouloumié 1975 C. Bouloumié, Nouvelles traces di habitat et tombes à Casalecchio di Reno (Bologne). Fouilles 1970 dans la proprieté Melloni, MEFRA 87.1, 1975, 7–60.

Bouloumié 1976 B. Bouloumié, La céramique locale de Marzabotto. Définition de quelques groupes, MEFRA 88, 1976, 95–140.

Bourdin 2012 S. Bourdin, Les peuples de l'Italie préromaine. Identités, territoires et relations inter-ethniques en italie centrale et septentrionale (VIIIe–Ier s. av. J.-C.) (Rom 2012).

Bowman – Wilson 2013 A. Bowman – A. Wilson, The Roman Agricultural Economy. Organisation, Investment, and Production (Oxford 2013).

Boyce 1937 G. K. Boyce, Corpus of the Lararia of Pompeii, MemAmAc 14 (Rom 1937).

Bozzo u. a. 1992 E. Bozzo – F. Merlanti – G. Rocca, Building Stones and their Provenance in the Etruscan Township of Marzabotto near Bologna (Northern Italy), in: M. Waelkens – N. Herz – L. Moens (Hrsg.), Ancient Stones. Quarrying, Trade and Provenance. Interdisciplinary Studies on Stones and Stone Technology in Europe and Near East from the Prehistoric to the Early Christian Period, ActaALovMono 4 (Loewen 1992) 105–114.

Braccesi 2007 L. Braccesi, Terra di confine. Archeologia e storia tra Marche, Romagna e San Marino (Rom 2007).

Braconi 2009 P. Braconi, Ostracus, Astrico e lastrico. I pavimenti in cocciopesto degli antichi e l'opus signinum dei moderni, in: C. Angelelli (Hrsg.), Atti del XIV Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico, Spoleto 7–9 febbraio 2008 (Tivoli 2009) 371–383.

Bradley 1998 K. Bradley, The Roman Family at Dinner, in: Nielsen – Nielsen 1998, 36–55.

Bradley 2007 G. Bradley, Romanization.The End of the Peoples of Italy?, in: Bradley u. a. 2007, 295–322.

Bradley 2014 G. Bradley, The Nature of Roman Strategy in Mid-Republican Colonization and Road Building, MededRom 62, 2014, 60–72.

Bradley u. a. 2007 G. Bradley – E. Isayev – C. Riva (Hrsg.), Ancient Italy. Regions without Boundaries (Exeter 2007).

Braemer 1982 F. Braemer, L' architecture domestique du Levant à l'âge du Fer (Paris 1982).

Braemer u. a. 1999 F. Braemer – S. Cleuziou – A. Coudart (Hrsg.), Habitat et société. Actes des XIXe rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, 22–24 octobre 1998 (Antibes 1999).

Brandt – Karlsson 2001 J. R. Brandt – L. Karlsson (Hrsg.), From Huts to Houses. Transformations of Ancient Societies. Proceedings of an International Seminar Organized by the Norwegian and Swedish Institutes in Rome, 21–24 September, Acta Ad Archaeologiam Et Atrium Historiam Pertinentia, 4,13 = OpArch 4, 56 (Stockholm 2001).

Briquel 1984 D. Briquel, Les Pélasges en Italie. Recherches sur l'histoire de la légende (Rom 1984).

Briquel 1993 D. Briquel, Les Étrusques. Peuple de la différence (Paris 1993).

Brizio 1889 E. Brizio, Relazione sugli scavi eseguiti a Marzabotto presso Bologna del novembre 1888 a tutto maggio 1889, MonAnt 1889, 249–426.

Brizzolara u. a. 2004 A. Brizzolara – E. Govi – C. Mattioli – A. Pozzi – F. Sacchetti – G. Sassatelli, La città etrusca di Marzabotto, in: M. T. uaitoli – N. Marchetti – D. Scagliarini

(Hrsg.), Scoprire. Scavi del dipartimento di archeologia. Ausstellungskatalog Bologna (Bologna 2004) 37–49.

Brocato – Galluccio 2010 P. Brocato – F. Galluccio, Capanne moderne, tradizioni antiche, in: Brandt – Karlsson 2001, 283–309.

Brouillard – Gadeyne 2003 C. Brouillard – J. Gadeyne, La villa romana del Piano della Cività ad Artena, in: J. R. Brandt – X. Dupré Raventós – G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 1 (Rom 2003) 61–64.

Brouillard – Gadeyne 2006 C. Brouillard – J. Gadeyne, La villa romana del Piano della Cività ad Artena. Nuovi dati delle campagne di scavo del 2002–2004, in: G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 3. Atti del convegno del terzo incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Rom 18–20 novembre 2004 (Rom 2006) 223–226.

Brown 1935 F. E. Brown, The Regia, MemAmAc 12, 1935, 67–88.

Brown 1951 F. E. Brown, Cosa I. History and Topography, MemAmAc 20, 1951, 5–113.

Brown 1967a F. E. Brown, Scavi a Cosa-Ansedonia, 1965–66, BdA 52, 1967, 37–41.

Brown 1967b F. E. Brown, New Soundings in the Regia. The Evidence for the Early Republic, Entretiens sur l'antiquité classique 13, 1967, 47–64.

Brown 1974–1975 F. E. Brown, La protostoria della Regia, RendPontAc 47, 1974–1975, 15–36.

Brown 1980 F. E. Brown, Cosa. The Making of a Roman Town (Ann Arbor 1980).

Brown u. a. 1960 F. E. Brown – E. H. Richardson – L. Richardson, Cosa II. The Temples of the Arx, MemAmAc 26, 1960.

Brown u. a. 1993 F. E. Brown – E. H. Richardson – L. Richardson Jr., Cosa III. The Buildings of the Forum, MemAmAc 37, 1993.

Bruder 2007 S. Bruder, Eingangsbereiche römischer Atriumhäuser (unveröffentlichte Magisterarbeit Universität Bonn 2007).

Bruit u. a. 2004 ThesCra 2 (2004) 215–297 s. v. Banquet (L. Bruit – F. Lissarrague – P. Schmitt Pantel – A. Zografou – S. Estienne – V. Huet – N. Gilles).

Brun 2007 J.-P. Brun, Le techniche di spremitura dell'uva. Origini e sviluppo dell'uso del torchio nel mediterraneo occidentale, in: A. Ciacci – P. Rendini – A. Zifferero (Hrsg.), Archeologia della Vite e del Vino in Etruria (Siena 2007) 55–65.

Brunaux 2008 J. L. Brunaux, Fouilles françaises sur l'habitat de la „Pianella di Monte Savino" à Monterenzio, in: Vitali – Verger 2008, 269–293.

Bruni 1998 S. Bruni, Pisa etrusca. Anatomia di una città scomparsa (Mailand 1998).

Bruni 2001 S. Bruni, Roselle, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 17 (Pisa 2001) 65–107.

Bruno – Scott 1993 V. J. Bruno – R. T. Scott, Cosa IV. The Houses, MemAmAc 38, 1993.

Bruns 1970 G. Bruns, Küchenwesen und Mahlzeiten, Archaeologica Homerica Q.3 (Göttingen 1970).

Buccellato u. a. 2009 A. Buccellato – M. L. d'Annibale – C. Torri, Elementi ricostruttivi del paesaggio suburbano d'epoca repubblicana nell territorio compreso tra la Via Laurentina moderne e il corso del Tevere, in: Jolivet u. a. 2009, 531–553.

Buttrey 1980 T. V. Buttrey, Cosa. The Coins, MemAmAc 34, 1980, 11–153.

Buttrey 2003 T. V. Buttrey, The Greek and Roman Coins, in: Fentress 2003a, 250–259.

Cagiano de Azevedo 1974 M. Cagiano de Azevedo, Bagnoregio (Viterbo). Scavi in località Girella, NSc 1974, 21–37.

Cagnana 2000 A. Cagnana, Archeologia di materiali da costruzione (Padua 2000).

Cahill 2002 N. Cahill, Household and City Organization at Olynthus (New Haven 2002).

Cahill 2005 N. Cahill, Household Industry in Greece and Anatolia, in: Ault – Nevett 2005, 54–66.

Calamandrei u. a. 2012 D. Calamandrei – S. De Sanctis – L. Molinaro – A. Mulkerrin – S. Pallecchi – E. Santoro, Marsiliana d'Albegna. L'abitato e e necropoli. Resconto preliminare delle attività 2009–2012, Etruria Nova Onlus <http://etrurianova.altervista.org/web/doc/report/Report_Marsiliana_ITA.pdf> (20.5.2016).

Calzolari – Malnati 1992 M. Calzolari – L. Malnati (Hrsg.), Gli Etruschi nella Bassa Modenese. Nuove scoperte e prospettive di ricerca in un settore dell'Etruria padana, StDocA Quaderni 2 (Mirandola 1992).

Calzolari 1992 M. Calzolari, Mirandola, loc. Miseria Vecchia. Resti di abitato, in: Calzolari – Malnati 1992, 123–150.

Cambi 2004 F. Cambi, I confini del territorio di Populonia e il Puntone Vecchio di Scarlino, in: S. Bruni – T. Caruso – M. Massa (Hrsg.), Archaeologica pisana. Scritti per Orlanda Pancrazzi (Pisa 2004) 72–88.

Cambi u. a. 2009 F. Cambi – F. Cavari – C. Mascione (Hrsg.), Materiali da costruzione e produzione del ferro. Studi sull'economia populoniese fra periodo etrusco e romanizzazione (Bari 2009).

Camilli 1992 A. Camilli, Nuove scoperte archeologiche nei monti della Tolfa 1. La villa di Freddara, in: E. Herring – R. Whitehouse – J. Wilkins (Hrsg.), Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology 1–4 (London 1992) 99–103.

Camilli 2007 A. Camilli (Hrsg.), Piombino (LI). Populonia: aggiornamento sulle attività di ricerca (2007), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 354–386.

Camilli – Vitali Rosati 1990 A. Camilli – B. Vitali Rosati, La villa romana di Freddara, in: A. Maffei – F. Nastasi (Hrsg.), Caere e il suo territorio da Agylla a Centumcellae (Rom 1990) 127 f.

Camilli u. a. 2005 A. Camilli (Hrsg.), Piombino (LI). Populonia. Indagini 2005 nell'area urbana, nelle necropoli e sul territorio, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 1, 2005, 239–256.

Camilli u. a. 2005 A. Camilli – L. Arcangeli – C. Casi – C. Grilli – E. Pellegrini – F. Rossi, Manciano (GR). Lavori lungo la Statale Maremmana, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 1, 2005, 323–325.

Camilli u. a. 2006 A. Camilli – V. Acconcia – G. Baratti – N. Barocca – G. Bartoloni – S. Bertini – G. Bianchi – P. Boccalini – M. Bonamici – F. Cambi – C. Chiaramonte Treré – R. Francovich – S. Gelichi – M. L. Gualandi – C. Isola – D. Manacorda – R. Mantia – C. Mascione – L. Mordeglia – L. Pagliantini – E. Ponta – R. Salerno – S. Ten Kortenaar (Hrsg.), Piombino (LI). Populonia: indagini archeologiche 2006 nell'area urbana, nelle necropoli e nel territorio, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 247–273.

Camilli u. a. 2008 A. Camilli – S. Bimbi – F. Borghini – G. Giorgi – A. Pecci – G. Pieragnoli – E. Rossi – C. Sanchirico – E. Santorso – G. Tofani – A. Zifferero, Manciano (GR). Marsiliana d'Albegna. Nuovi dati dall'abitato e dal suburbio, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4, 2008, 352–376.

Camin – McCall 2002 L. Camin – W. McCall, Settlement Patterns and Rural Habitation in the Middle Cecina Valley Between the Hellenistic to Roman Age. The Case of Podere Cosciano, EtrSt 9.1, 2002, 18–27.

Campagna 1996 L. Campagna, Una nuova abitazione ad Eraklea Minoa. Primi dati, in: D'Andria – Mannino 1996, 111–122.

Campagnano u. a. 1970 L. Campagnano – A. Grillini – G. Sassatelli, Problemi e testimonianze della città etrusca di Marzabotto 2. L'esplorazione del settore centroorientale, StEtr 38, 1970, 225–236.

Camporeale 1985 G. Camporeale (Hrsg.), L'Etruria mineraria. Ausstellungskatalog Portoferraio (Mailand 1985).

Camporeale 1986 G. Camporeale, Vita privata, in: M. Pallottino (Hrsg.), Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi (Mailand 1986) 241–308.

Camporeale 1993 G. Camporeale (Hrsg.), Museo archeologico. Massa Marittima (Florenz 1993).

Camporeale 1997 G. Camporeale (Hrsg.), L'abitato etrusco dell'Accesa. Il quartiere B (Rom 1997).

Camporeale 2000 G. Camporeale, Gli Etruschi. Storia e civiltà (Turin 2000).

Camporeale 2002 G. Camporeale, Sui culti dell'abitato etrusco dell'Accesa (Massa Marittima), in: P. Linant de Bellefonds, Rites et cultes dans le monde antique. Actes de la table ronde du LIMC à la Villa Kérylos à Beaulieu–sur–Mer les 8 et 9 juin 2001, Cahiers de la Villa Kérylos 12 (Paris 2002) 21–38.

Camporeale 2004 ThesCRA II (2004) 36–62 s. v. Purificazione. Mondo etrusco (G. Camporeale).

Camporeale 2005a G. Camporeale, Massa Marittima (GR). Gli scavi dell'Accesa. Campagna 2005, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 1, 2005, 429–432.

Camporeale 2005b G. Camporeale, Etruria meridionale (ed Etruria settentrionale)?, in: Dinamiche di sviluppo delle città nell'Etruria meridionale. Roma, Veio, Cerveteri / Pyrgi, Tarquinia, Tuscania, Vulci. Atti del XXIII convegno di studi etruschi ed italici, Viterbo 1–6 ottobre 2001 (Pisa 2005) 15–20.

Camporeale 2010 G. Camporeale, Sistemi di regimazione delle acque piovane nell'abitato dell'Accesa, in: Bentz – Reusser 2010a, 145–156.

Camporeale 2016 G. Camporeale, Dalle case dell'Accesa. Tra tradizioni aristocratiche e innovazioni democratiche, in: Della Fina 2016, 319–341.

Camporeale – Giuntoli 2000 G. Camporeale – S. Giuntoli, Il parco Archeologico dell'Accesa a Massa Marittima (Massa Marittima 2000).

Camporeale – Giuntoli 2006 G. Camporeale – S. Giuntoli, Massa Marittima (GR). Gli scavi dell'Accesa. Campagna 2006, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 499–503.

Camporeale u. a. 1985 G. Camporeale – D. Canocchi – L. Donati, Massa marittima. Lago dell'Accesa, in: Camporeale 1985, 127–170.

Capanna – Carafa 2009 M. C. Capanna – P. Carafa, Il progetto ‚Archeologia del suburbio di Roma', in: Jolivet u. a. 2009, 27–39.

Capini 2000 S. Capini, Archeologia del territorio e insediamenti abitativi nei Pentri. Alcune osservazioni, in: R. Cappelli, Studi sull'Italia dei Sanniti. Ausstellungskatalog Rom (Mailand 2000) 255–265.

Cappuccini 2014 L. Cappuccini, Poggio Civitella (Montalcino, SI). Un insediamento etrusco ai confine del territorio chiusino (Florenz 2014).

Capuis 1992 L. Capuis, Il Veneto nel quadro dei rapporti etrusco-italici ed europei dalla fine dell'Età del bronzo alla romanizzazione, in: Aigner-Forresti 1992, 27–44.

Caputo 1990 M. Caputo, La decorazione parietale di primo stile nel Lazio, AnnPerugia 28, 1990–1991, 212–276.

Carafa 1998a P. Carafa, Veio. La villa di Campetti e la città romana, in: L. Drago Troccoli (Hrsg.), Scavi e ricerche archeologiche dell'università di Roma „La Sapienza" (Rom 1998) 148–150.

Carafa 1998b P. Carafa, Origin and Development of the «Domus» and the «Villa» in Mid Tyrrhenian Italy, in: M. Pearce – M. Tosi (Hrsg.), Papers of the EAA Third Annual Meeting at Ravenna 1997, BARIntSer 718 (Oxford 1998) 30f.

Carandini 1985 A. Carandini (Hrsg.), La romanizzazione dell'Etruria. Il territorio di Vulci (Mailand 1985).

Carandini 1989 A. Carandini, La villa romana e la piantagione schiavistica, in: E. Gabba – A. Schiavone (Hrsg.), Storia di Roma 4. Caratteri e morfologie (Turin 1989) 101–200.

Carandini 2004 A. Carandini, Palatino, Velia e Sacra via. Paesaggi urbani attraverso il tempo, Workshop di archeologia classica, Quaderni 1 (Rom 2004).

Carandini 2007 A. Carandini, Roma. Il primo giorno (Rom 2007).

Carandini 2009 A. Carandini, I paesaggi del suburbio, in: Jolivet u. a. 2009, 295–310.

Carandini 2011 A. Carandini, Rome. Day one (Princeton 2011).

Carandini 2012 A. Carandini, Urban Landscapes and Ethnic Identity of Early Rome, in: G. Cifani – S. Stoddart (Hrsg.), Landscape, Ethnicity and Identity in the Archaic Mediterranean Area (Oxford 2012) 5–23.

Carandini – Carafa 1995 A. Carandini – P. Carafa (Hrsg.), Palatium e sacra via I. Prima delle mura, l'età delle mura e l'età case arcaiche, BA 31–34, 1995.

Carandini - Minardi 2007 A. Carandini – M. Minardi, La casa privata di Servio Tullio e la sua Fortuna, Workshop di Archeologia Classica 4, 2007, 17–52.

Carandini – Papi 1999 A. Carandini – E. Papi, Palatium e Sacra Via II. L'età tardo-repubblicana e la prima età imperiale (fine III secolo a. C.–64 d. C.), BA 59–60, 1999.

Carandini u. a. 2002 A. Carandini – F. Cambi – M. Celuzza – E. Fentress (Hrsg.), Paesaggi d'Etruria. Valle dell'Albegna, valle d'Oro, valle del Chiarone, valle del Tafone. Progetto di ricerca italo-britannico seguito allo scavo di Settefinestre (Rom 2002).

Carandini u. a. 2006 A. Carandini – M. T. D'Alessio – H. Di Giuseppe (Hrsg.), La fattoria e la villa dell'Auditorium, BCom Suppl. 14 (Rom 2006).

Caretta 1986 L. Caretta, Castiglione in Teverina (Viterbo). Scavi e scoperte, StEtr 54, 1986, 354f.

Carresi – Botti 1985 A. Carresi – R. Botti, Vetulonia. Appunti di storia di una città etrusca (Rom 1985).

Casciano – di Sarcina 2005 R. Casciano – M. T. di Sarcina, L'abitato di Veio tra età orientalizzante e conquista Romana Interpretazione in base ai dati delle Recognizioni Ward-Perkins, in: Attema u. a. 2005, 287–291.

Cascino u. a. 2012 R. Cascino – H. Di Giuseppe – H. L. Patterson (Hrsg.), Veii. The Historical Topography of the Ancient City. A Restudy of John Ward-Perkins Survey, Archaeological Monographs of the British School at Rome 19 (London 2012).

Castelletti – Rottoli 1988 L. Castelletti – M. Rottoli, Resti vegetali macroscopici – Rapporto preliminare, in: De Marinis 1988a Bd. 1, 177–183.

Castoldi 2014 M. Castoldi (Hrsg.), Un abitato peucetia. Scavi a Jazzo Fornasiello (Gravina in Puglia – Bari). Prime indagini (Bari 2014).

Catarsi Dall'Aglio – Saronio 1991 M. Catarsi Dall'Aglio – P. Saronio (Hrsg.), Testimonianze etrusche in Emilia occidentale. Ausstellungskatalog Parma (Parma 1991).

Cattani 2009 M. Cattani, I „Fondi di Capanna" e l'uso residenziale delle strutture seminterrate, IpoTESI di Preistoria 2.2, 2009, 52–96.

Ceccarelli 2012 L. Ceccarelli, Ethnicity and the Identity of the Latins, in: G. Cifani – S. Stoddart (Hrsg.), Landscape, Ethnicity and Identity in the Archaic Mediterranean Area (Oxford 2012) 108–199.

Ceccarelli 2016 L. Ceccarelli, The Romanization of Etruria, in: S. Bell – A. A. Carpino (Hrsg.), A Companion to the Etruscans (Chichester 2016) 28–40.

Cech 2011 B. Cech, Technik in der Antike ²(Darmstadt 2011).

Ceci 1994 EAA Suppl. 2,2 (1994) 11–19 s. v. Casa (F. Ceci).

Ceci – Costantini 2008 F. Ceci – A. Costantini, Lazio settentrionale. Etruria meridionale e Sabina (Rom 2008).

Celuzza u. a. 2016 M. Celuzza – M. Milletti – E. Rossi – A. Zifferero (Hrsg.), Marsiliana d'Albegna. Dagli Etruschi a Tommaso Corsini. Ausstellungskatalog Manciano – Scansano – Grosseto (Rom 2016).

Cerasuolo – Pulcinelli 2008 O. Cerasuolo – L. Pulcinelli, Fortezze di confine tardo-etrusche nel territorio tra Caere e Tarquinia. Note di topografia e architettura, in: Paoletti – Bettini 2008, 527–532.

Cerasuolo – Pulcinelli 2010 O. Cerasuolo – L. Pulcinelli (Hrsg.), La fortezza di Rofalco. Vita quotidiana degli ultimi etruschi (Acquapendente 2010).

Cerasuolo u. a. 2008a O. Cerasuolo – L. Pulcinelli – F. Rubat Borel, Rofalco (Farnese, VT). Una fortezza vulcente tra la metà del IV e i primi decenni del III secolo a. C., in: Paoletti – Bettini 2008, 533–538.

Cerasuolo u. a. 2008b O. Cerasuolo – L. Pulcinelli – G. Colonna, Ager Volcentanus; Rofalco (Farnese), Rivista di epigrafia etrusca, StEtr 74, 2008, 296–306.

Cerri u. a. 2003 L. Cerri – S. Fontana – E. Gusberti, La ceramica della Casa di Diana e della Forum cistern, in: Fentress 2003a, 269–319.

Chiaramonte Treré 1990 C. Chiaramonte Treré, Sull'origine e lo sviluppo dell'architettura residenziale di Pompei sannitica, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano (ACME) 43,3, 1990, 5–34.

Chiaramonte Treré 2009 C. Chiaramonte Treré (Hrsg.), Archeologia preromana in Emilia occidentale. La ricerca oggi tra monti e pianura. Atti del convegno, Milano 5 aprile 2006 (Mailand 2009).

Chiarantini u. a. 2006 L. Chiarantini – S. Guideri – M. Benvenuti, La produzione di rame, ferro e bronzo a Populonia in epoca etrusca. Nuove acquisizioni, in: M. Cavallini – G. E. Gigante (Hrsg.), De Re Metallica dalla produzione antica alla copia moderna (Rom 2006) 15–27.

Chieco Bianchi u. a. 1988 A. M. Chieco Bianchi u. a. (Hrsg.), Italia omnium terrarum alumna. La civiltà dei Veneti, Reti, Liguri, Celti, Piceni, Umbri, Latini, Campani e Iapigi, Antica Madre 11 (Mailand 1988).

Chierici 1871 G. Chierici, Le antichità preromane della provincia di Reggio nell'Emilia indicate dal Prof. D. Gaetano Chierici (Reggio nell'Emilia 1871).

Chierici 1873 G. Chierici, Su la ville de Marzabotto et la terramare de Castellarano, in: Congrès International d'Anthropologie et Archéologie Préhistoriques. Compte-rendu de la cinquième session à Bologne (1871) (Bologna 1873) 281–287.

Chierici 1877 G. Chierici, Stratificazioni coordinate delle tre età preistoriche, in: Bollettino di Paletnologia Italiana 3, 167–175. 185–196. 213–222.

Chierici 1883 G. Chierici, Scavo su Monte Castagneto nella provinica di Reggio dell'Emilia, in: Bollettino di Paletnologia Italiana 9, 1883, 141–169.

Chierici – Mantovani 1873 G. Chierici – P. Mantovani, Notizie archeologiche dell'anno 1872 (Reggio nell'Emilia 1873).

Ciampoltrini 1993a G. Ciampoltrini, Aspetti dell'insediamento etrusco nella valle del Serchio. Il V secolo a. C., StEtr 59, 1993, 59–85.

Ciampoltrini 1993b G. Ciampoltrini, Ricerche sugli insediamenti liguri dell'Alta Valle del Serchio, BA 19–20–21, 1993, 39–70.

Ciampoltrini 1996 G. Ciampoltrini, L'insediamento etrusco nella valle del Serchio fra IV e III secolo a. C. Considerazioni sull'abitato di Ponte Gini di Orentano, StEtr 62, 1996, 173–210.

Ciampoltrini 2004 G. Ciampoltrini, Insediamenti e strutture rurali nella piana di Lucca fra tarda repubblica e prima età imperiale, RTopAnt 14, 2004, 7–24.

Ciampoltrini 2005a G. Ciampoltrini, Gli etruschi della Garfagnana. Ricerche nell'insediamento della Murella a Castelnuovo di Garfagnana (Florenz 2005).

Ciampoltrini 2005b G. Ciampoltrini, Castelnuovo di Garfagnana (Lu). Insediamento etrusco in località La Murella, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 1, 2005, 38–41.

Ciampoltrini 2006 G. Ciampoltrini, Ponsacco (Pi). Località Le Melorie. Insediamento etrusco del VI–V secolo a. C., Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 224–228.

Ciampoltrini 2007 G. Ciampoltrini, Gli Etruschi della Piana di Lucca. Forme dell'insediamento tra VIII e V secolo a. C., in: G. Ciampoltrini – M. Zecchini (Hrsg.), Gli Etruschi della Piana di Lucca. La via del Frizzone e il sistema di insediamenti tra VIII e V secolo a.C (Lucca 2007) 18–107.

Ciampoltrini 2010 G. Ciampoltrini, Edilizia rurale tra Valdarno e Valle del Serchio, in: Bentz – Reusser 2010a, 135–143.

Ciampoltrini 2014 G. Ciampoltrini, Gli Etruschi della Bassa Valdera tra Pisa e Volterra. Prolegomeni all'edizione dello scavo della Giuncaiola di Pontedera (2011–2012) (Bientina 2014).

Ciampoltrini – Cosci 2008 G. Ciampoltrini – M. Cosci, La via dei Tumuli della bassa Valle dell'Albegna e le porte di Doganella, in: Paoletti – Bettini 2008, 107–117.

Ciampoltrini u. a. 1990 G. Ciampoltrini – P. Redini – M. Zecchini, Romito di Pozzuolo (Lucca), in: Paribeni 1990a, 271.

Ciampoltrini u. a. 2006a G. Ciampoltrini – M. Baldassarri – E. Bisio, Forme dell'insediamento d'età arcaica nel territorio di Pisa. Considerazioni sull'abitato di Montacchita a Palaia (Pisa), StEtr 72, 2006, 47–83.

Ciampoltrini u. a. 2006b G. Ciampoltrini – E. Catani – G. Millemaci, Fra Montacchita e le Melorie. Forme dell'insediamento nella Media e Bassa Valdera fra VII e V secolo a. C., in: G. Ciampoltrini (Hrsg.), Gli Etruschi della Valdera. Forme dell'insediamento fra VII e V secolo a. C. (San Giuliano Terme 2006) 39–69.

Ciampoltrini u. a. 2012 G. Ciampoltrini – P. Notini – S. Fioravanti – C. Spataro, Gli etruschi e il Serchio. L'insediamento della Murella a Castelnuovo di Garfagnana. I Segni dell'Auser (Bientina 2012).

Ciancio 2001 A. Ciancio (Hrsg.), Monte Sannace. Città dei Peuceti (Bari 2001).

Cicala 2003 L. Cicala, Aspetti della cultura abitative di Elea-Velia in età ellenistica, in: G. Greco (Hrsg.), Elea-Velia. Le nuove ricerche (Neapel 2003) 101–119.

Cicala 2006 L. Cicala, Lo spazio domestico, in: Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia Taranto (Hrsg.), Velia. Atti del quarantesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto 21–25 settembre 2005 (Taranto 2006) 207–268.

Cifani 1995 G. Cifani, Aspetti dell'edilizia romana arcaica, StEtr 60, 1995, 185–226.

Cifani 1998 G. Cifani, Caratteri degli insediamenti rurali nel'Ager Romanus tra VI e III secolo a. C., in: M. Pearce – M. Tosi (Hrsg.), Papers of the EAA Third Annual Meeting at Ravenna 1997, BARIntSer 718 (Oxford 1998) 53–64.

Cifani 2002 G. Cifani, The Rural Landscape of Central Tyrrhenian Italy, 6th–5th c. B.C., JRA 15, 2002, 247–260.

Cifani 2008 G. Cifani, Architettura Romana Arcaica. Edilizia e società tra Monarchia e Repubblica, Biblioteca Archaeologica 40 (Rom 2008).

Cifani 2009 G. Cifani, Indicazione sulla proprietà agraria nella Roma arcaica in base all'evidenza archeologica, in: Jolivet u. a. 2009, 311–324.

Cifani 2012 G. Cifani, Approaching Ethnicity and Landscapes in Pre-Roman Italy, in: G. Cifani – S. Stoddart (Hrsg.), Landscape, Ethnicity and Identity in the Archaic Mediterranean Area (Oxford 2012) 144–162.

Cifani – Stoddart 2012 G. Cifani – S. Stoddart (Hrsg.), Landscape, Ethnicity and Identity in the Archaic Mediterranean Area (Oxford 2012).

Cifani u. a. 1996 G. Cifani – E. Foddai – P. Barbina, Nuovi dati sul paesaggio del suburbio romano nordorientale nei periodi arcaico e tardoarcaico, BdA 41–42, 1996, 203–213.

Cilla 1999 G. Cilla, Gli abitati dell'Età del Ferro di Via Tiratori e della Scuola Elementare di Via G. Spontini. Aspetti geomorfoligici e stratigrafici, in: De Marinis – Silvestrini 1999, 51.

Ciuccarelli 2012 M. R. Ciuccarelli, Inter duos fluvios. Il popolamento del Piceno tra Tenna e Tronto das V al I sec. a. C., BARIntSer 2435 (Oxford 2012).

Coarelli 1981 F. Coarelli, Fregellae. La storia e gli scavi (Rom 1981).

Coarelli 1983 F. Coarelli, Il Foro Romano. Periodo arcaico (Rom 1983).

Coarelli 1986 F. Coarelli (Hrsg.), Fregellae 2. Il santuario di Esculapio (Perugia 1986).

Coarelli 1991 F. Coarelli, I Sanniti a Fregellae, in: La Romanisation du Samnium aux IIe et Ier siècles av. J.-C. Actes du colloque organisé par le Centre Jean Bérard en collaboration avec la Soprintendenza archeologica e per i BAAAS del Molise et la Soprintendenza archeologica per le province di Salerno, Avellino e Benevento, Naples, Centre Jean Bérard, 4–5 Novembre 1988 (Neapel 1991) 177–185.

Coarelli 1994a F. Coarelli, Due fregi da Fregellae. Un documento storico della prima guerra siriaca, Ostraka 3, 1994, 98–108.

Coarelli 1994b EAA Suppl. 2 (1994) 702–704 s. v. Fregellae (F. Coarelli).

Coarelli 1995 F. Coarelli, Gli scavi di Fregellae e la cronologia dei pavimenti repubblicani, in: I. Bragantini – F. Guidobaldi (Hrsg.), Atti del II Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Bordighera 1995) 17–30.

Coarelli 2000 F. Coarelli, L'inizio dell'opus testaceum a Roma e nell'Italia romana, in: P. Boucheron – H. Broise – Y. Thébert (Hrsg.), La brique antique et médiévale. Production et commercialisation d'un matériau (Rom 2000) 87–95.

Coarelli 2012 F. Coarelli, Il Palatino dalle origini all'impero (Rom 2012).

Coarelli – Monti 1998 F. Coarelli – P. G. Monti (Hrsg.), Fregellae 1. Le fonti, la storia, il territorio (Rom 1998).

Colasanti 1906 G. Colasanti, Fregellae. Storia e topografia (Roma 1906).

Colonna 1963 G. Colonna, Un nuovo santuario dell'agro ceretano, StEtr 31, 1963, 135–147.

Colonna 1974 G. Colonna, I Greci di Adria, RStorAnt 4, 1974, 1–21.

Colonna 1986 G. Colonna, Urbanistica e Architettura, in: M. Pallottino (Hrsg.), Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi (Mailand 1986) 371–530.

Colonna 1988 G. Colonna, I Latini e gli altri popoli del Lazio, in: Chieco Bianchi u. a. 1988, 409–528.

Connolly – Dodge 2001 M. Connolly – H. Dodge, The Ancient City. Life in Classical Athens and Rome (Oxford 2001).

Corlaita Scagliarini 1976 D. Corlaita Scagliarini, Spazio e decorazione nella pittura pompeiana, Palladio 24–26, 1974–76, 3–44.

Cornell 1995 T. J. Cornell, The Beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic War (c. 1000–264 BC) (London 1995).

Corrado 2007 M. Corrado, Lastre fittili di rivestimento per soffitto a cassettoni d'età ellenistica e romana, Siris 8, 2007, 65–80.

Cozza 1947 L. Cozza, Grottarossa (Vocabolo Monte delle Grotte). Cisterna ad ogiva in opera quadrata, NSc 1947, 101–110.

Craddock 2008 P. T. Craddock, Mining and Metallurgy, in: J. P. Oleson (Hrsg.), The Oxford Handbook of Engineering and Technology in the Classical World (Oxford 2008) 93–120.

Cresci – Viviani 1995a M. Cresci – L. Viviani, Defining an Economic Area of the Hellenistic Period in Inland Northern Etruria, EtrSt 2, 1995, 141–157.

Cresci – Viviani 1995b M. Cresci – L. Viviani, Poggio La Croce – Radda in Chianti (Nr. 210), in: M. Valenti (Hrsg.), Carta archeologica della provincia di Siena 1. Il chianti senese (Siena 1995) 260–269.

Cristofani 1975a M. Cristofani, Considerazioni su Poggio Civitate (Murlo, Siena), Prospettiva 1, 1975, 9–17.

Cristofani 1975b M. Cristofani, Osservazioni preliminari sull'insediamento etrusco di Massarosa (Lucca), in: N. Caffarello (Hrsg.), Archeologica. Scritti in onore di Aldo Neppi Modona (Florenz 1975) 183–203.

Cristofani 1978 M. Cristofani, Rapporto sulla diffusione della scrittura nell'Italia antica, Scrittura e Civiltà 2, 1978, 5–33.

Cristofani 1981 M. Cristofani (Hrsg.), Gli etruschi in maremma. Popolamento e attività produttive (Mailand 1981).

Cristofani 1990 M. Cristofani (Hrsg.), La grande Roma dei Tarquini. Ausstellungskatalog Rom (Rom 1990).

Cristofani 1991 M. Cristofani, Cerveteri. Tre itinerari archeologici (Rom 1991).

Cristofani 2003 M. Cristofani (Hrsg.), Caere IV. Vigna parrocchiale. Scavi 1983–1989. Il santuario, la «residenza» e l'edificio ellittico (Rom 2003).

Cristofani – Martelli 1979 M. Cristofani – M. Martelli, Ricerche archeologiche nella zona ‚industriale' di Populonia, Prospettiva 16, 1979, 74–76.

Cristofani – Michelucci 1981 M. Cristofani – M. Michelucci, La valle dell'Albegna, in: Cristofani 1981, 97–113.

Croisille 2005 J.-M. Croisille, La peinture Romaine (Paris 2005).

Cuomo di Caprio 1971–1972 N. Cuomo di Caprio, Proposta di classificazione delle fornaci per ceramica e laterizi in area italiana, Sibrium 11, 1971–72, 371–464.

Curina u. a. 2010 R. Curina – L. Malnati – C. Negrelli – L. Pini (Hrsg.), Alla ricerca di Bologna antica e medievale. Da Felsina a Bononia negli scavi di via D'Azeglio, Quaderni di Archeologia dell'Emilia Romagna 25 (Florenz 2010).

Cygielman 1993 M. Cygielman, Casa privata e decorazione coroplastica. Un ciclo mitologico da Vetulonia, Ostraka 2, 1993, 369–381.

Cygielman 2002a M. Cygielman, Vetulonia. Museo Civico Archeologico „Isidoro Falchi" (Florenz 2002).

Cygielman 2002b M. Cygielman, Per una definizione di città nell'Etruria Settentrionale. Il caso di Vetulonia, in: M. Manganelli – E. Pacchiani (Hrsg.), Città e Territorio in Etruria. Per una definizione di città nell'Etruria Settentrionale. Giornate di studio, Colle Val d'Elsa 12–13 Marzo 1999 (Colle Val d'Elsa 2002) 161–186.

Cygielman 2010 M. Cygielman, Case a Vetulonia, in: Bentz – Reusser 2010a, 173–181.

Cygielman – Millemaci 2007 M. Cygielman – G. Millemaci, Vetulonia, Via Garibaldi (Castiglione della Pescaia, GR) scavi 2003–2006, in: L. Botarelli – M. Coccoluto – M.C. Mileti (Hrsg.), Materiali per Populonia 6, 2007, 343–388.

Cygielman – Poggesi 2008 M. Cygielman – G. Poggesi, Cinta muraria di Roselle. Alcune considerazioni alla luce dei recenti lavori di restauro, in: Paoletti – Bettini 2008a, 245–261.

D'Alessio – Di Giuseppe 2004 M. T. D'Alessio – H. Di Giuseppe, La villa dell'Auditorium a Roma tra sacro e profano

<http://www.isvroma.it/public/villa/screen/dalessio.pdf> (05.03.2017).

Dall'Aglio – Vitali 1980 P. L. Dall'Aglio – D. Vitali, Note preliminari sull'insediamento preromano di Pianella di Monte Savino, Monterenzio (Bologna), EmPrerom 8, 1980, 52–55.

Dall'Aglio – Vitali 1981 P. L. Dall'Aglio – D. Vitali, Monterenzio. Relazione preliminare sulla campagna di scavo 1978 in località Pianella di Monte Savino, NSc 1981, 5–10.

Dallemulle 1977 U. Dallemulle, Topografia e urbanistica dell'antica Adria, AquilNost 68, 1977, 165–192.

Damgaard Andersen 1998 H. Damgaard Andersen, Etruscan Architecture from the Late Orientalizing to the Archaic Period (c. 640–480 B. C.) 1–5 (unpubl. Diss. Københavns Universitet 1998).

Damgaard Andersen 2001 H. Damgaard Andersen, Thatched or Tiled Roofs from the Early Iron Age to the Archaic Period in Central Italy, in: Brandt – Karlsson 2001, 245–262.

Damgaard Andersen – Toms 2001 H. Damgaard Andersen – J. Toms, The Earliest Tiles in Italy?, in: Brandt – Karlsson 2001, 263–268.

D'Andria 1996 F. D'Andria, La casa in Messapia, in: D'Andria – Mannino 1996, 403–438.

D'Andria – Mannino 1996 F. D'Andria – K. Mannino (Hrsg.), Ricerche sulla casa in Magna Grecia e in Sicilia. Atti del colloquio, Lecce 23 – 24 giugno 1992 (Galatina 1996).

D'Atri 1986 V. D'Atri, Castiglione in Teverina (Viterbo). Scavi e scoperte, StEtr 54, 1986, 352–354.

David 2015 W. David, Boier zwischen Norditalien und dem Donauraum, in: M. Karwowski – V. Salač – S. Sievers (Hrsg.), Boier zwischen Realität und Fiktion. Akten des internationalen Kolloquiums in Český Krumlow vom

14.–16.11.2013, Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 21 (Bonn 2015) 323–354.

Davies 2013 P. J. E. Davies, The Archaeology of Mid-Republican Rome, in: DeRose Evans 2013, 441–458.

De Agostino 1957 A. De Agostino, Populonia (Livorno). Scoperte archeologiche nella necropoli negli anni 1954–1956, NSc 1957, 1–52.

De Albentiis 1989 E. De Albentiis, Fregellae, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della Colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 7 (Pisa 1989) 505–513.

De Albentiis 1990 E. De Albentiis, La casa dei Romani (Mailand 1990).

De Albentiis 1998 E. De Albentiis, Modi di abitare e strutture ideologiche nelle residenze etrusche e romane nelle classi dirigenti archaiche e tardo-archaiche, in: M. Pearce – M. Tosi (Hrsg.), Papers of the EAA Third Annual Meeting at Ravenna 1997, BARIntSer 718 (Oxford 1998) 32–34.

De Albentiis – Furiani 1997 E. De Albentiis – M. Furiani, L'antica Fregellae e il museo di Ceprano. Archeologia e tradizioni (Rom 1997).

De Carolis 2007 E. De Carolis, Il mobile a Pompei ed Ercolano. Letti, tavoli, sedie e armadi. Contributi alla tipologia dei mobili della prima età imperiale, StA 151 (Rom 2007).

de Cazanove 2008 O. de Cazanove (Hrsg.), Civita di Tricarico I. Le quartier de la maison du monolithe et l'enceinte intermédiaire, CÉFR 409 (Rom 2008).

De Franceschini 2005 M. De Franceschini, Ville dell'agro romano (Rom 2005).

de Grummond 1997 N. T. de Grummond, Poggio Civitate. A Turning Point, EtrSt 4, 1997, 23–40.

de Grummond 2011 N. T. de Grummond – Ritual Practices at the Sanctuary of the Etruscan Artisans at Cetamura del Chianti, JRA Suppl. 81 (Portsmouth 2011) 68–88.

de Grummond 2012 ThesCRA VIII (2012) 26–31 s. v. Domestic Cults in the Etruscan World (N. de Grummond).

de Grummond u. a. 1999 N. T. de Grummond – P. Rowe – C. Ewell – C. Bizzarri, Excavations at Cetamura del Chianti (Civitamura) 1992–1998. Preliminary Report, EtrSt 6, 1999, 163–184.

De Maria u. a. 1972 S. De Maria – A. Grillini – U. Primiceri – G. Sassatelli, Nuovi contributi problematici per lo studio dell'urbanistica di Marzabotto, StEtr 40, 1972, 313–317.

De Maria u. a. 1976 S. De Maria – G. Sassatelli – D. Vitali, Marzabotto, StEtr 44, 1976, 389–391.

De Maria u. a. 1978 S. De Maria – G. A. Mansuelli – G. Sassatelli – D. Vitali, Scavi nella città etrusca di Misano (campagne 1969–1974), NSc 1978, 57–129.

De Marinis 1961 S. De Marinis, La tipologia del banchetto nell'arte etrusca arcaica (Rom 1961).

De Marinis 1988a R. C. De Marinis (Hrsg.), Gli etruschi a nord del Po. Ausstellungskatalog Mantua (Udine 1988).

De Marinis 1988b R. C. De Marinis, Liguri e Celto-Liguri, in: Chieco Bianchi u. a. 1988, 159–259.

De Marinis 1988c R. C. de Marinis, L'abitato etrusco del Forcello di Bagnolo S. Vito, in: De Marinis 1988a Bd. 1, 140–163.

De Marinis 1988d R. C. De Marinis, Le popolazioni alpine di stirpe retica, in: Chieco Bianchi u. a. 1988, 101–155.

De Marinis 1991 R. C. De Marinis, La stratigrafia dell'abitato del Forcello di Bagnolo S. Vito e i rapporti cronologici con le culture dell'area circumalpina, Miscellanea etrusca e italica in onore di Massimo Pallottino I, ArchCl 43, 1991, 237–259.

De Marinis – Rapi 2005 R. C. De Marinis – M. Rapi (Hrsg.), L'abitato etrusco del Forcello di Bagnolo S. Vito (Mantova). Le fasi di età arcaica (Mantua 2005).

De Marinis – Silvestrini 1999 R. C. De Marinis – M. Silvestrini (Hrsg.), Archeologia a Matelica. Nuove acquisizioni. Ausstellungskatalog Matelica (S. Severino Marche 1999).

De Marinis u. a. 1994 R. C. De Marinis – S. Casini – A. C. Cattaneo – N. de Gaspari – P. Frontini, Forcello (Comune di Bagnolo S. Vito, Mantova). Scavi e scoperte, StEtr 60, 1994, 534–549.

De Marinis u. a. 2002 R. C. De Marinis – G. Baratti – C. Longhi – C. Mangani, L'insediamento etrusco del Forcello di Bagnolo S. Vito (Mantova), in: C. Peretto (Hrsg.), Analisi informatizzata e trattamento dati delle strutture di abitato di età preistorica e protostorica in Italia (Florenz 2002) 303–318.

De Min 1987 M. De Min, Recenti rinvenimenti paleoveneti, greci ed etruschi a San Basilio di Ariano Polesine, in: Preistoria e protostoria nel bacino del basso Po. Atti del convegno, 30 novembre – 1 dicembre Ferrara 1984 (Ferrara 1987) 227–242.

De Min 1988a M. De Min, Adria e il suo territorio in età preromana, in: De Marinis 1988a Bd. 2, 61–63.

De Min 1988b M. De Min, L'abitato arcaico di S. Basilio, in: De Marinis 1988 Bd. 2, 84–91.

De Min – Jacopozzi 1986 M. De Min – E. Jacopozzi, L'abitato arcaico di S. Basilio di Ariano Polesine, in: M. De Min (Hrsg.), L'antico Polesine. Testimonianze archeologiche e paleo ambientali. Ausstellungskatalog Adria–Rovigo 1986 (Padua 1986) 171–184.

De Miro 1996 E. De Miro, La casa greca in Sicilia, in: D'Andria – Mannino 1996, 17–40.

De Puma – Small 1994 R. D. De Puma – J. P. Small (Hrsg.), Murlo and the Etruscans. Art and Society in Ancient Etruria (Madison 1994).

De Santis u. a. 2008 A. De Santis – M. Fenelli – L. Salvadei, in: Implicazioni culturali e sociali del trattamento funebre dei bambini nella protostoria laziale, in: Bartoloni – Benedettini 2008, 725–741.

De Vecchi 2002 P. De Vecchi (Hrgs.), Museo Civico di Gualdo Tadino. Rocca Flea 2. Materiali archeologici e ceramiche dal XVI al XX secolo, Catalogo Regionale dei beni culturali dell'Umbria (Perugia 2002).

De Vincenzo 2013 S. De Vincenzo, Tra Cartagine e Roma. I centri urbani dell'eparchia punica di Sicilia tra VI e I sec. a. C., Topoi, Berlin Studies of the Ancient World 8 (Berlin 2013).

De Vincenzo 2014 S. De Vincenzo, Zwischen Griechen und Karthagern. Beitrag zu punischen Identität Selinunts im Kontext der Expansionspolitik Karthagos auf Sizilien, MedAnt 17.1, 2014, 235–267.

De Vos – De Vos 1982 A. De Vos – M. De Vos, Pompei, Ercolano, Stabia (Rom 1982).

Degani 1970 M. Degani, Considerazioni sul materiale preistorico del campo Servirola di Sanpolo (provincia di Reggio Emilia), in: Studi sulla città antica. Atti del convegno di studi sulla città etrusca e italica preromana, Bologna 31 maggi–5 giugno 1966 (Bologna 1970) 169–175.

Del Chiaro – Talocchini 1973a M. A. Del Chiaro – A. Talocchini, A University of California, Santa Barbara Excavation in Tuscany, AJA 77, 1973, 327–331.

Del Chiaro – Talocchini 1973b M. A. Del Chiaro – A. Talocchini, Sacansano (Grosseto). Saggi preliminari di scavo in località „Ghiaccio Forte", NSc 1973, 31–39.

Del Chiaro 1976 M. A. Del Chiaro, Etruscan Ghiaccio Forte. Ausstellungskatalog Santa Barbara (Santa Barbara 1976).

Della Fina 2004 G. M. (Hrsg.), I Greci in Etruria (Rom 2004).

Della Fina 2005 G. M. Della Fina, Etruschi. La vita quotidiana (Rom 2005).

Della Fina 2007 G. M. Della Fina (Hrsg.), Etruschi, Greci, Fenici e Cartaginesi nel mediterraneo centrale (Rom 2007).

Della Fina 2016 M. Della Fina (Hrsg.), Dalla capanna al palazzo. Edilizia abitativa nell'Italia preromana. Atti del XXIII convegno internazionale di studi sulla storia e l'archeologia dell'Etruria (Orvieto 2016).

Delpino 1999 F. Delpino, La «scoperta» di Veio etrusca, in: A. Mandolesi – A. Naso (Hrsg.), Ricerche archeologiche in Etruria meridionale nel XIX secolo. Atti dell'incontro di studio, Tarquinia, 6–7 luglio 1996 (Florenz 1999) 73–85.

DeRose Evans 2013 J. DeRose Evans (Hrsg.), A Companion to the Archaeology of the Roman Republic (Oxford 2013).

Desantis 2016 P. Desantis, Gli Etruschi fra Reno e Setta. Il nuovo insediamento de La Quercia (Marzabotto – Bologna), in: Della Fina 2016, 377–397.

Di Blasi u. a. 1999 L. Di Blasi – L. De Marco – M. Fellak – E. Foddai, Elementi e linee ricostruttive di un paesaggio agrario del suburbio di Roma, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Campagna e paesaggio nell'Italia antica, Atlante tematico di topografia antica 8, 1999, 95–114.

Di Gennaro 1986 F. Di Gennaro, Siti 33–40, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli, Fidenae (Rom 1986) 143–145.

Di Giuseppe 2009 H. Di Giuseppe, La ceramica d'uso domestico e rituale dai contesti repubblicani della Villa dell'Auditorium, in: Jolivet u. a. 2009, 195–212.

Di Giuseppe – Patterson 2009 H. di Giuseppe – H. Patterson, Il dibattito storiografico intorno alla South Etruria Survey, in: Jolivet u. a. 2009, 7–26.

Di Noto 2000 A. Di Noto (Hrsg.), Cinte murarie di antiche città di Lazio. Progetto di conservazione e valorizzazione (Rom 2000).

Dickmann 1999 J. A. Dickmann, Domus frequentata. Anspruchsvolles Wohnen im pompejanischen Stadthaus (München 1999).

Dickmann 2006 J. A. Dickmann, Rez. zu P. M. Allison, Pompeian Households. An Analysis of the Material Culture (2004), Oebalus. Studi sulla Campania nell'Antichità 1, 2006, 287–299.

Diederich 2007 S. Diederich, Römische Agrarhandbücher zwischen Fachwissenschaft, Literatur und Ideologie, Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte 88 (Berlin 2007).

Docter u. a. 2007 R. F. Docter – H. G. Niemeyer – K. Schmidt, Häuser und Straßen, in: H. G. Niemeyer – R. F. Docter – K. Schmidt – B. Bechthold (Hrsg.), Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus 1. Grabungs- und Baubefund, Häuser und Straßen, die Funde 1, Hamburger Forschungen zur Archäologie 2 (Mainz 2007) 175–248.

Donati 1994 L. Donati, La Casa dell'Impluvium. Architettura etrusca a Roselle (Rom 1994).

Donati 1997 EAA Suppl. II 5 (1997) 32–35 s. v. Roselle (L. Donati).

Donati 1998 L. Donati, Ancora sulla «Casa dell'impluvium» di Roselle, ArchCl 50, 1998, 335–342.

Donati 1999 L. Donati, Excavations at Poggio Civitella (Montalcino, Siena) 1993–1998, EtrSt 6, 1999, 145–161.

Donati 2000 L. Donati, Architettura sacra, civile e domestica, in: M. Torelli (Hrsg.), Gli Etruschi (Milano 2000) 313–333.

Donati 2008 A. Donati (Hrsg.), Storia di Sarsina 1. L'età antica (Cesena 2008).

Donati 2010 L. Donati, Ai confini del territorio chiusino. Il caso di Poggio Civitella, in: Fontaine 2010, 83–102.

Donati – Cappuccini 2008 L. Donati – L. Cappuccini, Poggio Civitella: la fortezza ellenistica e le testimonianze cultuali nel sito, in: Paoletti – Bettini 2008, 221–244.

Donati – Cappuccini 2010 L. Donati – L. Cappuccini, Roselle, Poggio Civitella, Santa Teresa di Gavorrano. Realtà abitative a confronto, in: Bentz – Reusser 2010a, 157–172.

Donati – Parrini 1999 L. Donati – A. Parrini, Resti di abitazioni di età arcaica ad Adria. Gli scavi di Francesco Antonio Bocchi nel giardino pubblico, in: O. Paoletti (Hrsg.), Protostoria e storia del 'Venetorum Angulus'. Atti del XX convegno di studi Etruschi ed Italici, Portogruaro – Quarto d'Altino – Este – Adria 16–19 ottobre 1996 (Pisa 1999) 567–614.

Donderer 1984 M. Donderer, Münzen als Bauopfer in römischen Privathäusern, BJb 184, 1984, 177–187.

Dore u. a. 2006 A. Dore – F. Guidi – L. Minarini – S. Vellani, Guida al Museo Archeologico di Monterenzio „Luigi Fantini". Archeologia e storia delle Valle dell'Idice e dello Zena, Quaderni del Museo Archeologico „Luigi Fantini" 1 ²(Monterenzio 2006).

Drago Troccoli 1998 L. Drago Troccoli (Hrsg.), Scavi e ricerche archeologiche dell'università di Roma «La Sapienza» (Rom 1998).

Drerup 1969 H. Drerup, Griechische Baukunst in geometrischer Zeit, Archeologica Homerica (Göttingen 1969).

Drews 1981 R. Drews, The Coming of the City to Central Italy, AmJAncHist 6, 1981, 133–165.

Dreyer 2006 B. Dreyer, Die Innenpolitik der Römischen Republik 264–133 v.Chr. (Darmstadt 2006).

Dubordieu 2012 ThesCRA VIII (2012) 32–43 s. v. Les cultes domestiques dans le monde romain (A. Dubourdieu).

Ducati 1928 P. Ducati, Storia di Bologna I. I tempi antichi (Bologna 1928).

Dunbabin 1991 K. M. D. Dunbabin, Triclinium and Stibadium, in: W. J. Slater (Hrsg.), Dining in a Classical Context (Ann Arbor 1991) 121–148.

Dunbabin 1996 K. M. D. Dunbabin, Convivial Spaces. Dining and Entertainement in the Roman Villa, JRA 9, 1996, 66–80.

Dunbabin 1998 K. Dunbabin, Ut Graeco More Biberetur. Greeks and Romans on the Dining Couch, in: Nielsen – Nielsen 1998, 81–101.

Dunbabin 2003 K. M. D. Dunbabin, The Roman Banquet. Images of Conviviality (Cambridge 2003).

Durante – Gervasini 1987 A. Durante – L. Gervasini, Marzabotto, in: Bermond Montanari 1987, 316–325.

Dvorsky Rohner 1996 D. Dvorsky Rohner, Etruscan Domestic Architecture. An Ethnoarchaeological Model, in: J. F. Hall (Hrsg.), Etruscan Italy. Etruscan Influences on the Civilizations of Italy from Antiquity to the Modern Era (Provo 1996) 114–145.

Dyson 1976 S. L. Dyson, Cosa. The Utilitarian Pottery, MemAmAc 33, 1976.

Edlund Berry 1992 I. E. M. Edlund Berry, The Seated and Standing Akroteria from Poggio Civitate (Murlo) (Rom 1992).

Edlund Berry 2013 I. Edlund Berry, Early Rome and the Making of ‚Roman' Identity through Architecture and City Planning, in: DeRose Evans 2013, 406–425.

Edlund Gantz 1972 I. Edlund Gantz, The Seated Statue Akroteria from Poggio Civitate (Murlo), DialA 6, 1972, 167–235.

Eggert 2008 M. K. H. Eggert, Prähistorische Archäologie. Konzepte und Methoden ³(Tübingen 2008).

Emme 2013 B. Emme, Peristyl und Polis. Entwicklungen und Funktionen öffentlicher griechischer Hofanlagen (Berlin 2013).

Enei 2001 F. Enei, Progetto Ager Caeretanus. Il Litorale di Alsium. Ricognizioni archeologiche nel territorio dei comuni di Ladispoli, Cerveteri e Fiumicino (Alsium – Caere – ad Turres – Ceri) (Rom 2001).

Esposito – Sanidas 2012 A. Esposito – G. M. Sanidas, La question des regroupements des activités économiques e le concept de „quartier d'artisans". Quelle approche?, in: A. Esposito – G.M. Sanidas (Hrsg.), „Quartier" artisanaux en Grèce ancienne (Villeneuve d'Ascq 2012) 11–21.

Evans 1978 E. Evans, A Group of Atrium Houses Without Side Rooms in Pompeii, in: H. M. Blake – T. W. Potter – D. B. Whitehouse (Hrsg.), Papers in Italian Archaeology I. The Lancaster Seminar. Recent Research in Prehistoric, Classical and Medieval Archaeology I, BAR Suppl. 41,1 (Oxford 1978) 175–195.

Evans 1980 E. M. Evans, The Atrium Complex in the Houses of Pompei (Diss. University of Birmingham 1980).

Ewell – Taylor 2010 C. Ewell – L. Taylor, Excavations at the 'Project of 100 Farms', Lucca, Italy. The 2006–2008 Seasons at Palazzaccio, Fastionline 2010 <http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2010-173.pdf> (3.12.2012) 1–7.

Fabbri 2015 M. Fabbri, A Seat of Power in Latium Vetus, in: E. Kistler – B. Öhlinger – M. Mohr – M. Hoernes (Hrsg.), Sanctuaries and the Power of Consumption. Networking and the Formation of Elites in the Archaic Western Mediterranean World. Proceedings of the International Conference in Innsbruck, 20th–23rd March 2012 (Wiesbaden 2015) 187–203.

Fabbricotti 1976 E. Fabbricotti, I bagni nelle prime ville romane, CronPomp 2, 1976, 29–111.

Fábry 2008 N. B. Fábry, A Monte Bibele... Vino del sud?, in: D. Vitali (Hrsg.), Bere e mangiare tra Etruschi, Celti e Romani nella Valle dell'Idice, Quaderni del Museo Archeologico „Luigi Fantini" 2 (Monterenzio 2008) 21–23.

Facchini 1975 F. Facchini, Osservazioni su resti scheletici provenienti dalla necropoli „Melloni" di Casalecchio di Reno (Bologna), MEFRA 87.1, 1975, 61–68.

Falchi 1884 I. Falchi, Vetulonia & ses monnaies confrontées avec les monnaies de Populonia & de Rome (o. O. 1884).

Falchi 1891 I. Falchi, Vetulonia e la sua necropoli antichissima (Florenz 1891).

Falchi 1894 I. Falchi, Della città vecchia e della nuova dei Vetuloniesi (Florenz 1894).

Falchi 1895 I. Falchi, Tradizione di Vetulonia e gli avanzi di Vetulonia e di Vitulonio (Florenz 1895).

Falchi 1898 I. Falchi, Vetulonia. Nuove scoperte nell'area della città e della necropoli, NSc 1898, 81–112.

Falcone 2003 D. Falcone, Architettura domestica d'età ellenistica in Calabria. Elementi tecnici e strutturali, in: G. Fiorentini – M. Caltabiano – A. Calderone (Hrsg.), Archeologia del Mediterraneo. Studi in onore di Ernesto De Miro (Rom 2003) 301–319.

Famà 2002 M. L. Famà, Mozia. Gli scavi nella „Zona A" dell'abitato (Bari 2002).

Farolfi 1982a C. Farolfi, Cesena, Casa del Diavolo, in: P. von Eles Masi (Hrsg.), La Romagna tra il VI e IV secolo a. C. (Bologna 1982) 267–278.

Farolfi 1982b C. Farolfi, Cesena, S. Egidio, in: P. von Eles Masi (Hrsg.), La Romagna tra il VI e IV secolo a. C. (Bologna 1982) 278–290.

Fenelli – Guaitoli 1990 M. Fenelli – M. Guaitoli, Nuovi dati sugli scavi di Lavinium, Archeologia Laziali 10, Quaderni di archeologia etrusco-italica 19, 1990, 182–193.

Fentress 2000 E. Fentress, Frank Brown, Cosa, and the Idea of a Roman City, in: E. Fentress (Hrsg.), Romanization and the City. Creation, Transformations, and Failures, JRA Suppl. 38 (Portsmouth 2000) 11–24.

Fentress 2003a E. Fentress (Hrsg.), Cosa V. An Intermittent Town, Excavations 1991–1997, MemAmAc Suppl. 2 (Ann Arbor 2003).

Fentress 2003b E. Fentress, Stately Homes. Recent Work on Villas in Italy, JRA 16, 2003, 545–556.

Fentress 2013 E. Fentress, Rez. J. A. Becker – N. Terrenato, Roman Republican Villas. Architecture, Context, and Ideology (Ann Arbor 2012) <http://www.ajaonline.org/online-review-book/1623> (19.11.2016).

Ferri – Losi 1987 F. Ferri – A. Losi, Baggiovara – località Case Vandelli, in: Bermond Montanari 1987, 167–169.

Festi – Rigobello 1983 A. Festi – P. Rigobello, La casa, in: D. Vitali (Hrsg.), Monterenzio e la valle dell'Idice. Archeologia e storia di un territorio (Casalecchio di Reno 1983) 97–99.

Fiedler 2005 M. Fiedler, Houses at Leukas in Acarnania: A Case Study in Ancient Household Organization, in: Ault – Nevett 2005, 99–118.

Filippi 2004 D. Filippi, La domus Regia, Workshop di Archeologia Classica 1, 2004, 101–121.

Filippi 2005 D. Filippi, La domus Regia (aggiornamento), Workshop di Archeologia Classica 2, 2005, 199–203.

Filippi 2006 D. Filippi, Lo scavo alle pendici settentrionali del Palatino. Il santuario di Vesta, in: M. Tomei (Hrsg.), Roma. Memorie del sottosuolo. Ritrovamenti archeologici 1980/2006, Ausstellungskatalog Rom (Mailand 2006) 67–75.

Filippi 2008 D. Filippi, Dalla domus Regia al Foro. Depositi di fondazione e di obliterazione nella prima età regia, in: Bartoloni – Benedettini 2008, 617–638.

Firmati 2002 M. Firmati, New Data from the Fortified Settlement of Ghiaccio Forte in the Albegna Valley, EtrSt 9, 2002, 63–75.

Firmati 2007 M. Firmati, Scansano (GR), Primi risultati della campagna di scavo sulla collina orientale dell'abitato fortificato etrusco di Ghiaccio Forte, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 696–698.

Firmati 2008 M. Firmati, Scansano (GR), Fortificazione ellenistica di Ghiaccio Forte. Le case sulla collina orientale, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4, 2008, 577–579.

Firmati 2009a M. Firmati, Il santuario e il kouros di Ghiaccio Forte (Scansano), in: P. Rendini (Hrsg.), Le vie del sacro. Ausstellungskatalog Grosseto (Siena 2009) 27–32.

Firmati 2009b M. Firmati, Il santuario e il deposito votivo Ghiaccio Forte (Scansano), in: P. Rendini (Hrsg.), Le vie del sacro. Ausstellungskatalog Grosseto (Siena 2009) 47–54.

Firmati – Rendini 2002 M. Firmati – P. Rendini (Hrsg.), Museo Archeologico Scansano (Siena 2002).

Firmati u. a. 2011 M. Firmati – P. Rendini – A. Zifferero, La valle del vino etrusco. Archeologia della valle dell'Albegna in età arcaica (Arcidosso 2011).

Fless 2002 F. Fless, Rotfigurige Keramik als Handelsware. Erwerb und Gebrauch attischer Vasen im mediterranen und pontischen Raum während des 4. Jhs. v. Chr., Internationale Archäologie 71 (Rahden / Westf. 2002).

Flohr 2007 M. Flohr, Nec quiquam ingenuum habere potest officinam? Spatial Context of Urban Production at Pompei, AD 79, BABesch 82, 2007, 129–148.

Flohr 2011 M. Flohr, Reconsidering the Atrium House. Domestic Fullonicae at Pompeii, in: E. Poehler – M. Flohr – K. Cole (Hrsg.), Pompeii. Art, Industry and Infrastructure (Oxford 2011) 88–102.

Flohr 2013 M. Flohr, The World of the Fullo. Work, Economy, and Society in Roman Italy (Oxford 2013).

Follonica 1998 Follonica etrusca. I segni di una civiltà. Ausstellungskatalog Follonica (Follonica 1998).

Fontaine 2010 P. Fontaine (Hrsg.), L'Étrurie et l'Ombrie avant Rome. Cité et territoire. Actes du colloque international Louvain-la-Neuve Halles Universitaires 13-14 février 2004 (Brüssel 2010).

Fontaine u. a. 1983 P. Fontaine – R. Lambrechts – F. Van Wonterghem, L'édifice aux «Thymiateria», in: Lambrechts 1983, 73–94.

Fontemaggi – Piolanti 2008 A. Fontemaggi – O. Piolanti, Rimini antica. Percorsi archeologici tra terra e mare (Rimini 2008).

Fornaciari 1978 G. Fornaciari, Il villaggio di S. Rocchino presso Viareggio. Storia di un insediamento costiero ligure-etrusco, Rivista dell'Artiglio 4 (ohne Seitenzahlen).

Fornaciari – Mencarini 1970 G. Fornaciari – G. Mencarini, Massarosa (Lucca). Insediamento palafitticolo in località S. Rocchino, NSc 1970, 149–162.

Forsberg 1984 S. Forsberg, Il complesso del ponte sul fosso Pietrisco, in: Forsberg – Thomasson 1984, 73–75.

Forsberg – Thomasson 1984 S. Forsberg – B. E. Thomasson (Hrsg.), San Giovenale. Materiali e problemi. Atti del Simposio all'Istituto Svedese di Studi Classici a Roma, 6 Aprile 1983, OpArch 4,41 (Stockholm 1984).

Forsythe 2006 G. Forsythe, A Critical History of Early Rome. From Prehistory to the First Punic War (Berkeley 2006).

Forte 1993a M. Forte, Le fasi arcaiche della città etrusca di Marzabotto (unpubl. Diss. Università La Sapienza Rom 1993).

Forte 1993b M. Forte, Le terrecotte architettoniche di Luni. La ricomposizione del rivestimento fittile del grande tempio e del Capitolium, in: G. Maetzke (Hrsg.), La civiltà di Chiusi e del suo territorio. Atti del XVII convegno di studi etruschi ed italici (Florenz 1993) 185–223.

Förtsch 1993 R. Förtsch, Archäologischer Kommentar zu den Villenbriefen des jüngeren Plinius (Mainz 1993).

Foss 1994 P. Foss, Kitchens and Dining Rooms at Pompeii. The Spatial Relationship of Cooking to Eating in the Roman Household (1994).

Fossa Nera B 2007 Ministero per i Beni e le Attività Culturali – Direzione Generale per i Beni Archeologici, Fossa Nera B, <http://www.fastionline.org/micro_view.php?fst_cd=AIAC_1091&curcol=sea_cd-AIAC_1250> (zuletzt aktualisiert 2007, abgerufen 15.02.2011).

Fraioli 2000 F. Fraioli, Recenti scavi nella Tenuta Radicicoli, in: Fidenae e il suo territorio in età romana. Atti della giornata di studio, 26 maggio 2000, BCom 101, 2000, 225–236.

Fraioli 2004 F. Fraioli, Sintesi topografica e diacronica dei rinvenimenti nella Tenuta Radicicoli, in: F. di Gennaro – F. Dell'Era – F. Fraioli – J. Griesbach – P. Barbina, Strutture insediative e tracce di uso agrario del territorio fidenate in età romana. Atti del IV Congresso di Topografia Antica. Insediamenti e strutture rurali nell'Italia Romana, Roma, 7–8 marzo 2001, RTopAnt 14, 2004, 107–127.

Frantoi 2016 I Frantoi nell'Italia Romana <http://images.google.de/imgres?imgurl=http://paleopatologia.it/Frantoi/IMG/Full/GENERALE.png&imgrefurl=http://paleopatologia.it/Frantoi/ciclo.php&h=1189&w=1853&tbnid=PaXvzRRFRoKBrM:&tbnh=90&tbnw=140&docid=aQHJYFTjxcIwQM&client=firefox-b&usg=__RdT_SJOp5Yw0wBztKgn2cU6sQEw=&sa=X&ved=0ahUKEwig4M-C8-3MAhWFPRQKHZcGAD4Q9QEIITAB> (24.5.2016).

Frayn 1979 J. M. Frayn, Subsistence Farming in Roman Italy (London 1979).

Fröhlich 1991 T. Fröhlich, Lararien- und Fassadenbilder in den Vesuvstädten. Untersuchungen zur ‚volkstümlichen' Malerei, RM Ergh. 32 (Mainz 1991).

Fulminante 2014 F. Fulminante, The Urbanisation of Rome and Latium Vetus. From the Bronze Age to the Archaic Era (New York 2014).

Fulminante – Stoddart 2010 F. Fulminante – F. Stoddart, Formazione politica a confronto in Etruria e Latium vetus. Status quaestionis e nuove prospettive di ricerca, in: A. Guidi – F. Fulminante (Hrsg.), Urbanization and State Formation in Italy during the 1st Millenium BC, BA online 1, 2010, 11–22.

Fusaro 1982 D. Fusaro, Note di architettura domestica greca nel periodo tardo-geometrico e arcaico, DialA 1982, 5–30.

Gaitzsch 1983 W. Gaitzsch, Werkzeug und Handwerk in Pompeji, AW 14.3, 1983, 3–11.

Galone u. a. 2008 A. Galone – M. Mogetta – D. Sepio, An Etruscan and Roman Hilltop Settlement. Excavations at the Torre di Donoratico, Italy (2003–2004), EtrSt 11, 2008, 81–95.

Gamba Cera u. a. 1990 M. Gamba Cera – G. Gambacurta – S. Tuzzato, Un intervento archeologico urbano a Padova. Lo scavo protostorico di via Dietro Duomo, BMusPadova 79, 1990, 7–109.

Gamba – Gambacurta 1991 M. Gamba – G. Gambacurta, Padova, Via Dietro Duomo, n. 16. Scavi e scoperte, StEtr 57, 1991, 408–412.

Gamba u. a. 1989 M. Gamba – G. Gambacurta – M. Peresani, Padova, via Dietro Duomo. Tracce dell'abitato paleoveneto, QuadAVen 5, 1989, 18–29.

Gamba u. a. 1992 M. Gamba – G. Gambacurta – V. Fontana, Tipologie strutturali e infrastrutturali dello scavo dell'abitato paleoveneto di via Dietro Duomo a Padova, in: P. Càssola Guida (Hrsg.), Tipologia di insediamento e distribuzione antropica nell'area veneto-istriana dalla

protostoria all'alto medioevo. Atti del seminario di studi, Asolo, 3–5 novembre 1989 (Monfalcone 1992) 67–79.

Gassner 1986 V. Gassner, Die Kaufläden von Pompeii, Dissertationen der Universität Wien 178 (Wien 1986).

Gaucci 2016 A. Gaucci, Nuovi studi sull'isolato „Mansuelli" di Marzabotto (Regio IV, Insula 1), in: Della Fina 2016, 243–299.

Gentili 1975 G. V. Gentili, Il problema del Villanoviano sull'Adriatico, in: Introduzione alle antichità adriatiche. Atti del I convegno di studi sulla antichità adriatiche, Chieti 1971 (Pisa 1975) 52–67.

Gentili 1976 G. V. Gentili, Verucchio (Forlì). Scavi e scoperte, StEtr 44, 1976, 407 f.

Gentili 1987a G. V. Gentili, Il villanoviano della Romagna orientale con epicentro Verucchio, in: Romagna protostorica. Atti del convegno, S. Giovanni in Galilea 1985 (Rimini 1987) 7–36.

Gentili 1987b G. V. Gentili, Verucchio, in: Bermond Montanari 1987, 207–219.

Gentili 1987c G. V. Gentili, L'abitato villanoviano ed il successivo tra fine VI–IV secolo a. C., in: Bermond Montanari 1987, 261–263.

Gentili 1988 G. V. Gentili, Testimonianze dell'abitato villanoviano ed «etruscoide» di Verucchio, in: Bologna 1988, 79–103.

Gentili 2003 G. V. Gentili, Verucchio villanoviana: il sepolcreto in località Le Pegge e la necropoli al piede della Rocca Malatestiana, MonAnt Monographie (LIX) (Rom 2003).

George 1997 M. George, Repopulating the Roman House, in: Rawson – Weaver 1997, 299–319.

Gesemann 1996 B. Gesemann, Die Straßen der antiken Stadt Pompeji (Frankfurt a. M. 1996).

Ghirotti 1976 L. Ghirotti, Scavi e scoperte 10. Montefiore Conca (Forlì), StEtr 44, 1976, 392 f.

Giannattasio – Odetti 2009 B. M. Giannattasio – G. Odetti, Monte S. Elena (Bereggi – SV). Un sito ligure d'altura affacciato sul mare – scavi 1999–2006 (Borgo S. Lorenzo 2009).

Giardino 1996 L. Giardino, Architettura domestica a Herakleia. Considerazioni preliminari, in: D'Andria – Mannino 1996, 133–159.

Gioia – Volpe 2004 P. Gioia – R. Volpe (Hrsg.), Centocelle I. Roma S.D.O. Le indagini archeologiche (Rom 2004).

Giuliani 1990 C. Giuliani, Edilizia nell'antichità (Rom 1990).

Giuntoli 1997 S. Giuntoli, Materiali edilizi, in: G. Camporeale (Hrsg.), L'abitato etrusco dell'Accesa. Il quartiere B (Rom 1997) 27–40.

Giuntoli 2008 S. Giuntoli, Massa Marittima (GR). Gli scavi dell'Accesa. Campagne 2007 e 2008, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4, 2008, 563–568.

Gjerstad 1953 E. Gjerstad, Early Rome 1. Stratigraphical Researches in the Forum Romanum and along the Sacra Via, OpArch 4, 17,1 (Lund 1953).

Gjerstad 1966 E. Gjerstad, Early Rome 4.2. Synthesis of Archaeological Evidence, OpArch 4, 17,4.2 (Lund 1966).

Gleba 2008 M. Gleba, Textile Production in Pre-Roman Italy (Oxford 2008).

Gobbi 1999 C. Gobbi, L'abitato dell'Età del Ferro della Scuola Ementare (sic. Elementare) di Via G. Spontini, in: De Marinis – Silvestrini 1999, 54–58.

Gobbi – Biocco 2003 C. Gobbi – E. Biocco, Matelica. Abitati protostorici, in: G. Camporeale (Hrsg.), I Piceni e l'Italia medio-adriatica. Atti del XXII convegno di studi Etruschi ed Italici, Ascoli Piceno, Teramo, Ancona 9–13 aprile 2000 (Pisa 2003) 149–170.

Govi 2007 E. Govi (Hrsg.), Marzabotto. An Etruscan Town, Percorsi di Archeologia 6 (Bologna 2007).

Govi 2016 E. Govi, L'archiettura domestica di Marzabotto tra vecchi scavi e nuove indagine, in: Della Fina 2016, 187–241.

Govi – Sassatelli 1994a E. Govi – G. Sassatelli, Regio V – Insulae 3, 4 – Saggi nell'area dei „vecchi scavi", in: Sassatelli 1994b, 155 f.

Govi – Sassatelli 1994b E. Govi – G. Sassatelli, Regio V – Insula 4 – Riempimento e strutture della seconda metà del VI sec. a. C. („strato del VI"), in: Sassatelli 1994b, 157–167.

Govi – Sassatelli 1994c E. Govi – G. Sassatelli, Regio III – Insulae 2, 3, 4 – Sondaggi nell'area centrale della città, in: Sassatelli 1994b, 65–70.

Govi – Sassatelli 2010a E. Govi – G. Sassatelli (Hrsg.), Marzabotto. La casa 1 della Regio IV Insula 2. 1 Lo scavo (Bologna 2010).

Govi – Sassatelli 2010b E. Govi – G. Sassatelli (Hrsg.), Marzabotto. La casa 1 della Regio IV Insula 2. 2 I materiali (Bologna 2010).

Gozzadini 1865 G. Gozzadini, Di un'antica necropoli a Marzabotto nel Bolognese (Bologna 1865).

Graen 2011 D. Graen, Der «Palast» von Poggio Civitate (Murlo) – Heiligtum oder Adelsresidenz?, in: O. Pilz – M. Vonderstein (Hrsg.), Keraunia. Beiträge zu Mythos, Kult und Heiligtum in der Antike. Festschrift Uta Kron, Beiträge zur Altertumskunde 298 (Berlin 2011) 7–22.

Grahame 2000 M. Grahame, Reading Space. Social Interaction and Identity in the Houses of Roman Pompeii. A Syntactical Approach to the Analysis and Interpretation of Built Space, BARIntSer 886 (Oxford 2000).

Gralfs 1988 B. Gralfs, Metallverarbeitende Produktionsstätten in Pompeji, BARIntSer 433 (Oxford 1988).

Gras 1985 M. Gras, Trafics tyrrhéniens archaiques, BEFRA 258 (Rom 1985).

Gras u. a. 2004 M. Gras – H. Tréziny – H. Broise (Hrsg.), Mégara Hyblaea 5. La ville archaïque (Rom 2004).

Grasso 2001 L. Grasso, La ceramica miniaturistica a Pompei, in: P. G. Guzzo, Pompei. Scienza e società, 250 Anniversario degli Scavi di Pompei. convegno Internazionale Napoli, 25–27 novembre 1998 (Mailand 2001) 268.

Grasso 2004 L. Grasso, Ceramica miniaturistica da Pompei, Quaderni di Ostraka 9 (Neapel 2004).

Greco 1996 G. Greco, Per una definizione dell'architettura domestica di Serra di Vaglio, in: D'Andria – Mannino 1996, 255–299.

Grimm – Grimm 1961 J. Grimm – W. Grimm, Wohnen, in: J. Grimm – W. Grimm (Hrsg.), Deutsches Wörterbuch 1854–1961 <http://woerterbuchnetz.de/DWB/?sigle=DWB&mode=Vernetzung&hitlist=&patternlist=&lemid=GW25798> (3.3.2017).

Gros 1981 P. Gros, Bolsena. Guide des fouilles (Rom 1981).

Gros 2001 P. Gros, L'architecture romaine du début du IIIe siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire 2. Maisons, palais, villas et tombeaux (Paris 2001).

Gros – Torelli 2007 P. Gros – M. Torelli, Storia dell'urbanistica. Il mondo romano 4(Rom 2007).

Grossmann 2009 L. Grossmann, Roms Samnitenkriege. Historische und historiographische Untersuchungen zu den Jahren 327–290 v. Chr. (Düsseldorf 2009).

Guaitoli 1984 M. Guaitoli, Urbanistica, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia laziale 6. Sesto incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 8 (Rom 1984) 364–381.

Gualandi 1974 G. Gualandi, Santuari e stipi votive dell'Etruria Padana, StEtr 42, 1974, 37–68.

Guerra u. a. 2009 L. Guerra – T. Lejars – V. Poli – B. Vaccari – D. Vitali, Monterenzio Vecchio (Bologna), Ocnus 17, 2009, 192–198.

Guerra u. a. 2009 L. Guerra – T. Lejars – V. Poli – B. Vaccari – D. Vitali, Monterenzio Vecchio (Bologna), Ocnus 17, 2009, 192–198.

Guidi – Fulminante 2010 A. Guidi – F. Fulminante (Hrsg.), Urbanization and State Formation in Italy during the 1st Millenium BC, BA online 1, 2010.

Guidobaldi 1996 M. P. Guidbaldi, La romanizzazione dell'ager Praetutianus (Neapel 1996).

Günther 2008 G. Günther, Entwicklung und Typologie etruskischer Wohn- und Hausarchitektur des 7.–5. Jhs. v. Chr. Untersuchungen zu Häusern in San Giovenale, Accesa, Acquarossa und Marzabotto (unpubl. Magisterarbeit Universität Hamburg 2008).

Günther 2010 G. Günther, Das ‚Breithaus' als Idealtypus etruskischer Wohnarchitektur des 7. und 6. Jhs. v. Chr.? Überlegungen zu Häusern in drei etruskischen Siedlungen, in: A. Kieburg – A. Rieger (Hrsg.), Neue Forschungen zu den Etruskern. Beiträge der Tagung vom 07. bis 09. November 2008 am Archäologischen Institut der Universität Bonn, BARIntSer 2163 (Ofxord 2010) 41–48.

Guzzo – Guidobaldi 2008 P. G. Guzzo – M. P. Guidobaldi (Hrsg.), Nuove Ricerche archeologiche nell'area Vesuviana (scavi 2003–2006). Atti del convegno internazionale, Roma 1–3 febbraio 2007 (Rom 2008).

Häussler 2007 R. Häussler, At the Margins of Italy: Celts and Ligurians in North-West Italy, in: Bradley u. a. 2007, 45–78.

Haeussler 2013 R. Haeussler, Becoming Roman? Diverging Identities and Experiences in Ancient Northwest Italy (Walnut Creek 2013).

Hahn 2010 H. P. Hahn, Gibt es eine »soziale Logik des Raumes«? Zur kritischen Revision eines Strukturparadigmas, in: Trebsche u. a. 2010, 107–122.

Hailer 2008 U. Hailer, Aspekte der Zentralortogonese und Urbanisierung in Etrurien und im Picenum zwischen dem 9. und 5. Jh. v. Chr., in: D. Krausse (Hrsg.), Frühe Zentralisierungs- und Urbanisierungsprozesse. Zur Genese und Entwicklung frühkeltischer Fürstensitze und ihres territorialen Umlandes. Kolloquium des DFG-Schwerpunktprogramms 1171 in Blaubeuren, 9.–11. Oktober 2006 (Stuttgart 2008) 415–433.

Hales 2003 S. Hales, The Roman House and Social Identity (Cambridge 2003).

Hanell 1962 K. Hanell, The Akropolis, in: A. Boëthius – C. Fries – E. Gjerstad – K. Hanell – C. E. Östenberg – V. Poulsen – B. Thordeman – E. Welin – E. Wetter (Hrsg.), Etruscan Culture, Land and People. Archeological Research and Studies Conducted in San Giovenale and its Environs by Members of The Swedish Institute in Rome (Malmö 1962) 289–310.

Hannemann 2014 C. Hannemann, Zum Wandel des Wohnens <https://www.bpb.de/apuz/183450/zum-wandel-des-wohnens> (3.3.2017).

Harari 1998 M. Harari, La seconda età del Ferro nel Polesine. Nuove ricerche delle Università di Pavia e di Ferrara, in: Atti del XIII Congresso Internazionale dell'Unione internazionale delle scienze preistoriche e protostoriche 4, Forlì 1996 (Forlì 1998) 683–690.

Harari 1999 M. Harari, Un edificio tardo-arcaico presso il paleoalveo di San Cassiano, in: O. Paoletti (Hrsg.), Protostoria e storia del ‚Venetorum Angulus'. Atti del XX convegno di studi Etruschi ed Italici, Portogruaro – Quarto d'Altino – Este – Adria 16–19 ottobre 1996 (Pisa 1999) 627–632.

Harari 2004a M. Harari, Note di aggiornamento sugli scavi delle Università di Pavia e di Ferrara nell'entroterra di Adria, in: L. Braccesi – M. Luni (Hrsg.), I Greci in Adriatico. Atti del convegno, Urbino 21–24 ottobre 1999 (Roma 2004) 215–225.

Harari 2004b M. Harari, Rovigo. San Cassiano di Crespino. Stato delle esplorazioni alla fine della IX camapgna (2002), QuadAVen 20, 2004, 31–36.

Harari 2004c M. Harari, Ceramica attica figurata nella chora di Adria. Il caso di Crespino, San Cassiano, in: Bentz – Reusser 2004a, 25–34.

Harari – Paltineri 2010 M. Harari – S. Paltineri, Edilizia etrusca nella chora di Adria, in: Bentz – Reusser 2010a, 105–116.

Harms 2010 A. Harms, Wohnhäuser in Himera. Untersuchungen zur Stadtentwicklung, Raumorganisation und -funktion (Hamburg 2010).

Harris 1971 W. V. Harris, Rome in Etruria and Umbria (Oxford 1971).

Harris 1989 W. Harris, Invisible Cities. The Beginning of Etruscan Urbanisation, in: Istituto di Studi Etruschi ed Italici (Hrsg.), Atti del Secondo Congresso Internazionale Etrusco, Firenze 26 Maggio – 2 Giugno 1985, 1 (Roma 1989) 375–392.

Haug – Steuernagel 2014 A. Haug – D. Steuernagel (Hrsg.), Hellenistische Häuser und ihre Funktionen. Internationale Tagung Kiel, 4. bis 6. April 2013 (Bonn 2014)

Häußermann – Siebel 2002 H. Häußermann – W. Siebel, Soziologie des Wohnens. Eine Einführung in Wandel und Ausdifferenzierung des Wohnens (Weinheim 2002).

Hayes 2006–7 J. W. Hayes, Villa Selvasecca: The Pottery Finds, OpRom 31–32, 2006–7, 59–83.

Haynes 2005 S. Haynes, Kulturgeschichte der Etrusker (Mainz 2005).

Heermann 1980 V. Heermann, Studien zur Makedonischen Palastarchitektur (Diss. Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg 1980).

Heinzelmann 2008 M. Heinzelmann, Rez. zu E. Fentress (Hrsg.), Cosa V. An Intermittent Town, Excavations 1991–1997, MemAmAc Suppl. 2 (Ann Arbor 2003), Gnomon 80, 2008, 34–39.

Helas 2009 S. Helas, Selinunt. Die punischen Häuser, in: Helas – Marzoli 2009, 289–306.

Helas 2011 S. Helas, Selinus II. Die punische Stadt auf der Akropolis (Rom 2011).

Helas – Marzoli 2009 S. Helas – D. Marzoli (Hrsg.), Phönizisches und punisches Städtewesen. Akten der internationalen Tagung in Rom vom 21. bis 23. Februar 2007 (Mainz 2009).

Helas – Baitinger 2015 S. Helas – H. Baitinger, Metallrelikte im Kontext. Zu einem Fundkomplex innerhalb eines archaischen Wohnhauses in Selinunt / Sizilien, RM 121, 2015, 13–40.

Heldring 1998 B. Heldring, Satricum. A Town in Latium (Tonden 1998).

Hiller 1962 F. Hiller, Zur Stadtmauer von Rusellae, RM 69, 1962, 59–75.

Hillier – Hanson 1984 B. Hillier – J. Hanson, The Social Logic of Space (Cambridge 1984).

Höcker 1998 DNP 5 (1998) 198–210 s. v. Haus (C. Höcker).

Höcker 2004 C. Höcker, Metzler Lexikon antiker Architektur (Stuttgart 2004).

Hoepfner 1996 W. Hoepfner, Zum Typus der Basileia und der königlichen Andrones, in: W. Hoepfner – G. Brands (Hrsg.), Basileia. Die Paläste der hellenistischen Könige. Internationales Symposion in Berlin vom 16.12. bis 20.12.1992 (Mainz 1996) 1–43.

Hoepfner 1999 W. Hoepfner (Hrsg.), Geschichte des Wohnens 1. 1500 v. Chr.–500 n. Chr. (Stuttgart 1999).

Hoepfner 2009 W. Hoepfner, Urban Planning in the Classical Period, in: A. P. Lagopoulos (Hrsg.), A History of the Greek City, BARIntSer 2050 (Oxford 2009) 169–182.

Hoepfner – Schwandner 1994 W. Hoepfner – E. L. Schwandner, Haus und Stadt im klassischen Griechenland ²(München 1994).

Hoepfner u. a. 1999 W. Hoepfner und Mitarbeiter, Die Epoche der Griechen, in: W. Hoepfner (Hrsg.), Geschichte des Wohnens 1. 1500 v. Chr.–500 n. Chr. (Stuttgart 1999) 123–609.

Hoffmann 1980 A. Hoffmann, Ein Beitrag zum Wohnen im vorrömischen Pompeji, Architectura 10, 1980, 1–14.

Hopkins 2016 J. N. Hopkins, The Genesis of Roman Architecture (New Haven 2016).

Hostetter 1986 E. Hostetter, Bronzes from Spina I (Mainz 1986).

Hostetter 2001 E. Hostetter, Bronzes from Spina II (Mainz 2001).

Hrouda 1971 B. Hrouda, Vorderasien 1. Handbuch der Archäologie (München 1971).

Huguenot 2012 C. Huguenot, Production et commerce dans la cité hellénistique d'Érétrie, in: A. Esposito – G. M. Sanidas (Hrsg.), „Quartier" artisanaux en Grèce ancienne (Villeneuve d'Ascq 2012) 175–200.

Hummler – Carver 1988 M. R. Hummler – M. O. H. Carver, Le difese al Forcello. Una sezione sul lato nord-ovest, in: De Marinis 1988 Bd. 1, 175 f.

Incitti 1999 M. Incitti, L'abitato fortificato di Rofalco nell'entroterra vulcente (Viterbo), AUTerr 18, 1999, 5–21.

Ingemark 2006–7 D. Ingemark, Villa Selvasecca. The Glass, OpRom 31–32, 2006–7, 93–99.

Izzet 2007a V. Izzet, The Archaeology of Etruscan Society (Cambridge 2007).

Izzet 2007b V. Izzet, Etruria and the Etruscans, in: Bradley u. a. 2007, 114–130.

Izzet 2010 V. Izzet, New Approaches to Etruscan Cities. The Case of Spina, in: Bentz – Reusser 2010a, 117–121.

Jameson 1990 M. H. Jameson, Domestic Space in the Greek City-State, in: Kent 1990, 92–113.

Jansen 1999 B. Jansen, „Wo der Römer siegt, da wohnt er". Wohnen in den nordwestlichen römischen Provinzen, in: W. Hoepfner (Hrsg.), Geschichte des Wohnens 1. 1500 v. Chr.–500 n. Chr. (Stuttgart 1999) 785–854.

Jolivet 2011 V. Jolivet, Tristes portiques. Sur le plan canonique de la maison étrusque et romaine des origines au principat d'Auguste (VIe–Ier siècles av. J.-C.) (Rom 2011).

Jolivet 2013 V. Jolivet, A long Twilight. „Romanization of Etruria", in: Turfa 2013, 151–179.

Jolivet u. a. 2009 V. Jolivet – C. Pavolini – M. Tomei – R. Volpe (Hrsg.), Suburbium II. Il Suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V–II sec. a. C.) (Rom 2009).

Känel 1994 R. Känel, Ein neuer Fundkomplex architektonischer Terrakotten aus Fregellae, in: Cicli figurativi in terracotta di età repubblicana. Atti del convegno internazionale 2 (Chianciano Terme 1992), Ostraka 3.1, 1994, 109–122.

Känel 2010 R. Känel, Bemerkungen zum Terrakotta-Bauschmuck hellenistischer Wohnhäuser in Mittelitalien, in: Bentz – Reusser 2010a, 263–271.

Karlsson 1996 L. Karlsson, A "Dining-Room" on the Acropolis of San Giovenale? Preliminary Notes on House I, OpRom 20, 1996, 265–269.

Karlsson 2001 L. Karlsson, From Hut to House. Problems of Restoring House I on the Acropolis of San Giovenale, in: Brandt – Karlsson 2001, 51–53.

Karlsson 2006 L. Karlsson, San Giovenale IV, 1. Area F East. Huts and Houses on the Acropolis, OpArch 4,26 : 4, 1 (Stockholm 2006).

Kastenmeier 2007 P. Kastenmeier, I luoghi del lavoro domestico nella casa pompeiana (Rom 2007).

Keay – Terrenato 2001 S. Keay – N. Terrenato (Hrsg.), Italy and the West. Comparative Issues in Romanization (Oxford 2001)

Kent 1990 S. Kent (Hrsg.), Domestic Architecture and the Use of Space. An Interdisciplinary Cross-Cultural Study (Cambridge 1990).

Klynne 2006–7 A. Klynne, The Villa Selvasecca Revisited, OpRom 31–32, 2006–7, 29–58.

Köster 2011 A. Köster, Trink- und Mahlgemeinschaften im archaischen und klassischen Griechenland. Funktionen, Mechanismen und Kontext. Diss. Freie Universität Berlin (Berlin 2011).

Krause 1977 C. Krause, Grundformen des griechischen Pastashauses, AA 1977, 164–179.

Krings 1995 V. Krings, La civilisation Phénicienne et Punique. Manuel de recherche (Leiden 1995).

Kruta – Giordani 1996 V. Kruta – N. Giordani, Castelfranco (prov. de Modène): Forte Urbano. Opérations franco-italiennes en liaison avec l'École Française de Rome, MEFRA 108.1, 1996, 487–489.

Kruta – Malnati 1995 V. Kruta – L. Malnati, Castelfranco (prov. de Modène): Forte Urbano. Opérations franco-italiennes en liaison avec l'École Française de Rome, MEFRA 107.1, 1995, 529–534.

Kruta u. a. 1994 V. Kruta – L. Malnati – A. Cardarelli, Castelfranco (prov. de Modène): Forte Urbano. Opérations franco-italiennes en liaison avec l'École Française de Rome, MEFRA 106.1, 1994, 473–480.

Labate – Bandini Mazzanti 2011 D. Labate – M. Bandini Mazzanti (Hrsg.), L'insediamento etrusco e romano di Baggiovara. Le indagini archeologiche e archeometriche, Quaderni di archeologia dell'Emilia Romagna 27 (Florenz 2011).

Ladtstätter – Scheibelreiter 2010 S. Ladtstätter – V. Scheibelreiter (Hrsg.), Städtisches Wohnen im östlichen Mittelmeerraum 4. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr. Akten des Internationalen Kolloquiums vom 24.–27. Oktober 2007 an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Wien 2010)

Lafon 2001 X. Lafon, Villa maritima. Recherches sur les villas littorales de l'Italie romaine (IIIe siècle av. J.-C. / IIIe siècle ap. J.-C.), BÉFAR 307 (Rom 2001).

Lambrechts 1983 R. Lambrechts (Hrsg.), Artena 1. Rapports et études, Études de philologie, d'archéologie et d'histoire anciennes publiées par l'Institut historique belge de Rome 23 (Brüssel 1983) 73–94.

Lambrechts 1985 R. Lambrechts, Scavi belgi ad Artena, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 7. Settimo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Roma 10–12 dicembre 1984, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 11 (Rom 1985) 119–126.

Lambrechts 1989 R. Lambrechts (Hrsg.), Artena 2. Rapports et études réunis et présentés par R. Lambrechts (Brüssel 1989).

Lambrechts 1991 R. Lambrechts, Préromains et Romains sur le plateau d'Artena? Introduction à l'exposition consacrée aux fouilles d'Artena, in: J. Mertens – R. Lambrechts (Hrsg.), Comunità indigene e proplemi della romanizzazione nell'Italia Centro-meridionale (IV–III sec. av. C.) (Rom 1991) 65–73.

Lambrechts 1996 R. Lambrechts, Artena 3. Un ‚mundus' sur le Piano della Civita? (Brüssel 1996).

Lambrechts 2003 R. Lambrechts, Les fouilles belges d'Artena, Bulletin de la Classe des Lettres 1–6, 2003, 117–147.

Lambrechts – Fontaine 1983 R. Lambrechts – P. Fontaine, Artena (Roma). Rapporto sommario sugli scavi effettuati dalla missione belga sul Piano della Civita (campagne del 1979, 1980 e 1981), NSc 1983, 183–213.

Lambrinoudakis 2012 ThesCRA VIII (2012) 17–25 s. v. Hauskulte in der griechischen Welt (V. Lambrinoudakis).

Lambrinoudakis u. a. 2005 ThesCRA II Addendum (2005) 303–346 s. v. Consecration, Foundation Rites (V. Lambrinoudakis – S. Petrounakos – Z. Sgouleta).

Lambrugo 2014 C. Lambrugo, Funus Acerbum. Sepolture infantili in abitato a Jazzo Fornasiello (Gravina di Puglia), in: M. Castoldi (Hrsg.), Un abitato peucetia. Scavi a Jazzo Fornasiello (Gravina in Puglia – Bari). Prime indagini (Bari 2014) 59–74.

Lamprecht 1993 H.-O. Lamprecht, Opus Caementitium. Bautechnik der Römer 4(1993).

Lancaster – Ulrich 2014 L. C. Lancaster – R. B. Ulrich, Materials and Techniques, in: Ulrich – Quenemon 2014, 157–192.

Lancel 1982 S. Lancel, Mission archéologique française a Carthage. Byrsa II. Rapports préliminaires sur les

fouilles 1977–1978. Niveau e vestiges puniques, CEFR 41 (Rom 1982).

Lancel 1995 S. Lancel, Architecture militaire, civile et domestique, in: Krings 1995, 397–410.

Landolfi 1988 M. Landolfi, I Piceni, in: Chieco Bianchi u. a. 1988, 315–372.

Landolfi 1998 M. Landolfi, Cessapalombo (MC), Picus 18, 1998, 308–311.

Lang 1996 F. Lang, Archaische Siedlungen in Griechenland. Struktur und Entwicklung (Berlin 1996).

Lang 2005 F. Lang, Structural Change in Archaic Greek Housing, in: Ault – Nevett 2005, 12–35.

Lang 2010 F. Lang, ›Geschlossene Gesellschaften‹ – Architektursoziologische Überlegungen zum antiken griechischen Hofhaus, in: Trebsche u. a. 2010, 235–254.

Laurence 2001 R. Laurence, Roman Italy's Urban Revolution, in: E. Lo Cascio – A. Storchi Marino (Hrsg.), Modalità insediative e strutture agrarie nell'Italia meridionale in età romana (Bari 2001) 593–611.

Laurence – Wallace-Hadrill 1997 R. Laurence – A. Wallace-Hadrill (Hrsg.), Domestic Space in the Roman World. Pompeii and Beyond, JRA Suppl. 22 (Portsmouth 1997).

Laviosa 1959 C. Laviosa, Rusellae, StEtr 27, 1959, 3–40.

Laviosa 1960 C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della seconda campagna, StEtr 28, 1960, 289–337.

Laviosa 1963 C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della quarta campagna, StEtr 31, 1963, 38–65.

Laviosa 1965 C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della quinta e sesta campagna, StEtr 33, 1965, 49–108.

Leighton 2004 R. Leighton, Tarquinia. An Etruscan City (London 2004).

Levi 1933 D. Levi, La necropoli etrusca di Lago dell'Accesa e altre scoperte archeologiche nel territorio di Massa Marittima, MonAnt 35, 1933, 6–135.

Licordari 2008 F. Licordari, Fregellae. Una colonia romana nella valle del Liri, Forma Urbis 13, 10, oct. 2008, 18–24.

Ling 1991 R. Ling, Roman Painting (Cambridge 1991).

Linoli 2005 A. Linoli, Twenty-six Centuries of Reclamation & Agricultural Improvement on the Pontine Marshes. ICID 21st European Regional Conference 2005 – 15–19 May 2005 – Frankfurt (Oder), Integrated Land and Water Resources Management in History, Schriften der DWhG, Sonderband 2 (Siegburg 2005).

Lipiński 1992 E. Lipiński (Hrsg.), Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique (Turnhout 1992).

Lippolis 1998 E. Lippolis, Rez. zu F.-H. Massa-Pairault, Marzabotto. Recherches sur l'insula V,3, CEFR 228 (Rom 1997) Ostraka 7.1–2, 1998, 211–216.

Liseno 2007 A. Liseno, Dalla capanna alla casa. Dinamiche di trasformazione nell'Italia sudorientale (VIII–V sec. a. C.) (Bari 2007).

Locatelli 2005 D. Locatelli, La ‚fonderia' della Regio V, Insula 5. Elementi per una definizione dell'attività produttiva, in: Sassatelli – Govi 2005, 213–237.

Lohmann 2015 P. Lohmann, Idealbild und Lebenswirklichkeit. Historische, epigrafische, archäologische Quellen und Befunde zu den Handlungsräumen der Frau im römischen Wohnhaus, in: R. Stupperich – H. A. Richter (Hrgs.), Thetis. Mannheimer Beiträge zur Klassischen Archäologie und Geschichte Griechenlands und Zyperns 21 (Mannheim 2015) 63–108.

Lorenz 2008 K. Lorenz, Bilder machen Räume. Mythenbilder in pompejanischen Häusern (Berlin 2008).

Losehand 2007 J. Losehand, Häuser für die Herrscher. Rom und Athen? (Hamburg 2007).

Lund 1986 J. Lund, Sukas 8. The Habitation Quarters, Publications of the Carlsberg Expedition Phoenicia 10 (Kopenhagen 1986).

Luni 1982–1983 M. Luni, Resti di abitato preromano a Pesaro. Nota preliminare, StOliv n.s. 2–3, 1982–1983, 7–18.

Luni 1983 M. Luni, Pesaro. Scavi e scoperte, StEtr 51, 1983, 470–474.

Luni 1984a M. Luni, Topografia storica di Pisaurum e del territorio, in: M. R. Valazzi (Hrsg.), Pesaro nell'antichità (Venezia 1984) 85–180.

Luni 1984b M. Luni, La ceramica attica dell'abitato preromano di Pesaro, Picus 4, 1984, 137–144.

Luni 1994 M. Luni, Pesaro, Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole Tirreniche (Pisa-Rom) 13, 1994, 458–477.

Luni 1995 M. Luni, Fase protourbana nella regione medioadriatica nel V–IV secolo a. C. e frequentazione commerciale greca, in: A. Calbi – G. Susini (Hrsg.), Pro

popolo arimenese. Atti del convegno internazionale, Rimini ottobre 1993, Epigrafia e antichità 14 (Faenza 1995) 183–225.

Luni 2001 M. Luni, Abitato di Pesaro, in: Rom 2001, 167–169. 273–274 nn. 586–596.

Maaskant-Kleibrink 1987 M. Maaskant-Kleibrink (Hrsg.), Settlement Excavations at Borgo le Ferriere. Satricum I (Groningen 1987).

Maaskant-Kleibrink 1991 M. Maaskant-Kleibrink, Early Latin Settlement-Plans at Borgo le Ferriere (Satricum), BABesch 66, 1991, 51–114.

Maaskant-Kleibrink 1992 M. Maaskant-Kleibrink, Settlement Excavations at Borgo Le Ferriere. Satricum II (Groningen 1992).

Mac Mahon – Price 2005 A. Mac Mahon – J. Price (Hrsg.), Roman Working Lives and Urban Living (Oxford 2005).

Macellari 1983 R. Macellari, Pesi da telaio, in: D. Vitali (Hrsg.), Monterenzio e la Valle dell'Idice. Archeologia e storia di un territorio (Casalecchio di Reno 1983) 119–126.

Macellari 1989 R. Macellari, Montecchio. Insediamento di tipo rustico in località il Monte, in: G. Ambrosetti – R. Macellari – L. Malnati (Hrsg.), Sant'Ilario d'Enza. L'età della colonizzazione etrusca. Strade, villaggi, sepolcreti. Ausstellungskatalog Reggio Emilia (Reggio Emilia 1989) 215–222.

Macellari 2014 R. Macellari (Hrsg.), Gli Etruschi e gli altri. Reggio Emilia terra di incontri (Mailand 2014).

Macellari – Bertani 1996 R. Macellari – M. G. Bertani, L'abitato di Servirola-San Polo d'Enza (Reggio Emilia). Una nuova proposta di lettura, in: Proceedings of the Congress International Union of Prehistoric and Protohistoric Sciences (Forlì 1996) 637–644.

Macellari – Malnati 1989 R. Macellari – L. Malnati, Sant'Ilario d'Enza, in: G. Ambrosetti – R. Macellari – L. Malnati (Hrsg.), Sant'Ilario d'Enza. L'età della colonizzazione etrusca. Strade, villaggi, sepolcreti. Ausstellungskatalog Reggio Emilia (Reggio Emilia 1989) 27–35.

Maggiani 1990 A. Maggiani, S. Rocchino (Massarosa), in: Paribeni 1990a, 69–96.

Maggiani 2003 A. Maggiani, Un santuario vetuloniese di età ellenistica, in: A. Maggiani – V. Bellelli (Hrsg.), Miscellanea etrusco-italica 3, Quaderni di archeologia etrusco-italica 29 (Pisa 2003) 137–147.

Maggiani 2004 A. Maggiani, I Liguri della Versilia e della Toscana settentrionale, in: Venturino Gambari – Gandolfi 2004, 191–204.

Maggiani 2008 A. Maggiani, Oppida e Castella. La difesa del territorio, in: Paoletti – Bettini 2008, 355–371.

Maggiani 2012 A. Maggiani, Di tre piccoli depositi di fondazione, in: P. Amann (Hrsg.), Kulte – Riten – religiöse Vorstellungen bei den Etruskern und ihr Verhältnis zu Politik und Gesellschaft. Akten der 1. Internationalen Tagung der Sektion Wien/Österreich des Istituto Nazionale di Studi Etruschi ed Italici, Wien, 4.–6.12.2008 (Wien 2012) 223–234.

Maggiani – Paribeni 1990 A. Maggiani – E. Paribeni, Pozzi, Casa Baldi (Seravezza), in: Paribeni 1990a, 136–147.

Maggiani – Rizzo 2005 A. Maggiani – M. A. Rizzo, Cerveteri. Le campagne di scavo in loc. Vigna parocchiale e S. Antonio, in: Dinamiche di sviluppo delle città nell'Etruria meridionale. Veio, Tarquinia, Vulci. Atti del XXIII convegno di studi etruschi ed italici (Pisa 2005) 175–184.

Magnani 2007 P. Magnani (Hrsg.), Tutti gli scritti di archeologia / Gaetano Chierici (Reggio Emilia 2007).

Maioli 1980 M. G. Maioli, Planimetria e funzioni di una casa paleoveneta dallo scavo della zona „Pilsen" a Padova, AVen 3, 1980, 51–68.

Maioli 1984 M. G. Maioli, La casa romana di palazzo Diotallevi a Rimini (Fo). Fasi di costruzione e pavimenti musivi, in: R. Farioli Campanati (Hrsg.), III colloquio internazionale sul mosaico antico, Ravenna 6–10 settembre 1980 (Ravenna 1984) 461–474.

Mairui 1973 A. Maiuri, Alla ricerca di Pompei preromana. Saggi stratigrafici (Neapel 1973).

Maiuri 1942 A. Maiuri, Pompei Saggi nella Casa di Trittolemo, NSc 1942, 404–415.

Malnati 1986 L. Malnati, Gli interventi riguardanti l'età del ferro nelle provincie di Reggio Emilia e Modena, StDocA 2, 1986, 133–135.

Malnati 1988a L. Malnati, Lo scavo di una fattoria etrusca a Baggiovara, località Case Vandelli, in: Muthina, Mutina, Modena. Modena dalle origini all'anno Mille 1. Ausstellungskatalog Modena (Modena 1988) 262–271.

Malnati 1988b L. Malnati, L'affermazione etrusca nel modense e l'organizzazione del territorio, in: Muthina,

Mutina, Modena. Modena dalle origini all'anno Mille 1. Ausstellungskatalog Modena (Modena 1988) 137–152

Malnati 1988c L. Malnati, Nuovi dati su Modena preromana e sul sistema insediativo ad occidente di Bologna, in: Bologna 1988, 261–280.

Malnati 1988–1989 L. Malnati, Marzabotto (Bologna). Località Pian di Misano. Scavi 1988–1989, BA 5–6, 1990, 133 f.

Malnati 1991 L. Malnati, Scavi e scoperte. Marzabotto Regio V.5, StEtr 57, 1991, 390–392.

Malnati 1994 L. Malnati, Regio V, insula 5. Gli scavi della Soprintendenza Archeologica dell'Emilia Romagna, in: Sassatelli 1994b, 169–177.

Malnati 1999 L. Malnati, Note sull'edilizia residenziale preromana a Oderzo e nell'Italia nordorientale, in: G. Cresci Marrone – M. Tirelli (Hrsg.), Vigilia di romanizzazione. Altino e il Veneto orientale tra II e I sec. a. C. (Rom 1999) 171–191.

Malnati 2004 L. Malnati, Galli, Liguri Veleiato e Friniati nell'Emilia occidentale, in: R. C. De Marinis – G. Spadea (Hrsg.), I Liguri. Un antico popolo tra Alpi e Mediterraneo. Ausstellungskatalog Genua (Mailand 2004) 361–365.

Malnati 2008a L. Malnati, La Romagna tra VII e III secolo a. C., in: G. L. Bottazzi – P. Bigi (Hrsg.), Primi insediamenti sul monte Titano (San Marino 2008) 213–227.

Malnati 2008b L. Malnati, Umbri e Sarsinati in Romagna. Archeologia e fonti antiche, in: A. Donati (Hrsg.), Storia di Sarsina 1. L'età antica (Cesena 2008) 151–154.

Malnati 2015 L. Malnati (Hrsg.), Brixia. Roma e le genti del Po. Un incontro di culture III–I secolo a. C. Ausstellungskatalog Brescia (Florenz 2015).

Malnati – Macellari 1989 L. Malnati – R. Macellari, Rubiera e la valle del Secchia. Dalla colonizzazione etrusca alla crisi politica ed economica dell IV–III secolo a. C., in: G. Ambrosetti – R. Macellari – L. Malnati (Hrsg.), Rubiera. „Principi" etruschi in Val di Secchia. Ausstellungskatalog Reggio Emilia (Reggio Emilia 1989) 25–38.

Malnati – Macellari 1990 L. Malnati – R. Macellari, Insediamenti etruschi lungo il corso del Crostolo, in: G. Ambrosetti – R. Macellari – L. Malnati (Hrsg.), Vestigia Crustunei. Insediamenti etruschi lungo il corso del Crostolo. Ausstellungskatalog Reggio Emilia (Reggio Emilia 1990) 33–43.

Malnati – Manfredi 2003 L. Malnati – V. M. Manfredi, Gli etruschi in Val Padana 2(Mailand 2003).

Malnati – Neri 2008 L. Malnati – D. Neri (Hrsg.), Gli scavi di Castelfranco Emilia presso il Forte Urbano. Un abitato etrusco alla vigilia delle invasioni celtiche, Quaderni di Archeologia dell'Emilia Romagna 21 (Borgo San Lorenzo 2008).

Malnati – Sassatelli 2008 L. Malnati – G. Sassatelli, La città e i suoi limiti in Etruria padana, in: Paoletti – Bettini 2008, 429–469.

Malnati – Violante 1995 L. Malnati – A. Violante, Il sistema urbano di IV e III secolo in Emilia Romagna tra Etruschi e Celti (Plut. Vita Cam. 16,3), in: J. J. Charpy (Hrsg.), L'Europe Celtique di Ve au IIIe siècle avant J.-C. Actes du deuxième Symposium International d'Hautvillers, Hautvillers 1992 (Sceaux 1995) 97–123.

Malnati u. a. 1990 L. Malnati – M. Calzolari – P. Campagnoli – P. Farello, Nuovi dati sull'età del Fero nella bassa pianure modense, in: M. Calzolari – N. Giordani (Hrsg.), Archeologia a Mirandola e nella bassa modenese, 1990, 59–83.

Malnati u. a. 2008 L. Malnati – D. Neri – C. Buoite – L. Zamboni (Hrsg.), Gli scavi di Castelfranco Emilia presso il Forte Urbano. Ausstellungskatalog Castelfranco Emilia (Castelfranco Emilia 2008).

Malnati u. a. 2010 C. Calastri – C. Cornelio – R. Curina – P. Desantis – D. Locatelli – L. Malnati – M. Miari, L'architettura domestica in Cispadana tra VII e II secolo a. C. Una rassegna alla luce delle nuove scoperte, in: Bentz – Reusser 2010a, 43–63.

Malnati u. a. 2015 L. Malnati – V. Manzelli – F. Morandini – F. Rossi, I Romani e le genti del Po, Archeologia Viva 172, 2015, 46–55.

Manino 1989 L. Manino, Ricostruzioni ideali di una casa arcaica di tipo etrusco presso la via Sacra, in: Atti del secondo congresso internazionale etrusco I–III (Rom 1989) 337–340.

Mansuelli 1962 G. A. Mansuelli, La città etrusca di Misano (Marzabotto), ArtAntMod 17, 1962, 14–27.

Mansuelli 1963 G. A. Mansuelli, La casa etrusca di Marzabotto. Constatazioni nei nuovi scavi, RM 70, 1963, 44–62.

Mansuelli 1969a G. A. Mansuelli, Problemi e testimonianze della città etrusca di Marzabotto. Nuovi risultati di scavo, StEtr 37, 229–232.

Mansuelli 1969b G. A. Mansuelli, Aspetti e problemi dei nuovi scavi di Marzabotto, AttiMemBologna 20, 1969, 69–86.

Mansuelli – Zangheri 1970 G. A. Mansuelli – R. Zangheri (Hrsg.), Studi sulla città antica. Atti del convegno di studi sulla città etrusca e italica preromana, Bologna 31 maggi–5 giugno 1966 (Bologna 1970).

Marabini Moevs 1980 M. T. Marabini Moevs, Italo-Megarian Ware at Cosa, MemAmAc 34, 1980, 161–227.

Marabini Moevs 2006 M. T. Marabini Moevs, Cosa. The Italian Sigillata, MemAmAc Suppl. 3 (Ann Arbor 2006).

Martelli 1981a M. Martelli, Populonia, in: Cristofani 1981, 153–174.

Martelli 1981b M. Martelli, Scavo di edifici nella zona ‚industriale' di Populonia, in: L'Etruria mineraria. Atti del XII convegno di studi etruschi ed italici (Florenz 1981) 161–172.

Marzano 2007 A. Marzano, Roman Villas in Central Italy. A Social and Economic History (Boston 2007).

Marzatico 1999 F. Marzatico, Apporti etrusco-italici nell'area retica, in: O. Paoletti (Hrsg.), Protostoria e storia del 'Venetorum Angulus'. Atti del XX convegno di studi etruschi ed italici, Portogruaro – Quarto d'Altino – Este – Adria 16–19 ottobre 1996 (Pisa 1999) 475–484.

Massa-Pairault 1997 F.-H. Massa-Pairault, Marzabotto. Recherches sur l'insula V,3, CEFR 228 (Rom 1997).

Massa-Pairault 2000 F.-H. Massa-Pairault, The Historical Context and the Economical, Social and the Poitical Forms, in: Torelli 2000a, 255–271.

Massa Pairault – Briquel 1994 F. H. Massa Pairault – D. Briquel, Recherches archéologiques de l'École Française de Rome, in: Sassatelli 1994b, 137–153.

Massa Pairault – Pailler 1979 F.-H. Massa Pairault – J.-M. Pailler, Bolsena V. La maison aux salles souterraines I. Les terres cuites sous le péristyle (Rom 1979).

Mazarakis Ainian 2001 A. Mazarakis Ainian, From Huts to Houses in Early Iron Age Greece, in: Brandt – Karlsson 2001, 139–161.

McCann 1987 A. M. McCann, The Roman Port and Fishery of Cosa. A Center of Ancient Trade (Princeton 1987).

McKay 1975 A. G. McKay, Houses, Villas and Palaces in the Roman World (London 1975).

Melis – Rathje 1984 F. Melis – A. Rathje, Considerazioni sullo studio dell'architettura domestica arcaica, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia laziale 6. Sesto incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco–italica 8 (Rom 1984) 382–395.

Melli 2007 P. Melli, Genova preromana. Una città portuale del Meditarreno tra il VII e il III sec. A. C. (Genua 2007).

Menescardi u. a. 2009 S. Menescardi – F. Nunziati – E. Restelli, Il sito di Baggiovara – Case Vandelli, in: Chiaramonte Treré 2009, 267–347.

Merlo 1990 R. Merlo, Vitruvio e le tecnologie costruttive arcaiche. Interpretazione degli abitati nella tarda età del ferro a Como e nell'area padana centro-orientale, Rivista Archeologica dell'Antica Provincia e Dioceso di Como 171, 1990, 27–62.

Merlo – Frigerio 1986 R. Merlo – G. Frigerio, L'abitato. Tecnologia edilizia, in: G. Frigerio (Hrsg.), Como fra Etruschi e Celti. La città preromana e il suo ruolo commerciale. Ausstellungskatalog Como (Como 1986) 41–61.

Mertens 2006 D. Mertens, Städte und Bauten der Westgriechen (München 2006).

Messineo 1991 G. Messineo, La Via Flaminia. Da Porta del Popolo a Malborghetto (Rom 1991).

Messineo u. a. 1985 G. Messineo – L. Petracca – L. M. Vigna, Via Cassia, km 11. Località Casale Ghella, BCom 90, 1985, 177–184.

Miari 2000 M. Miari, Stipi votive dell'Etruria Padana (Rom 2000).

Miari 2003 M. Miari, Il territorio piacentino nel I millenio a. C. Recenti acquisizioni, in: C. Chiaramonte Treré (Hrsg.), Antichi Liguri sulle vie appenniniche tra Tirreno e Po. Nuovi contributi. Atti della Giornata di Studio, Milano 17 gennaio 2002 (Mailand 2003) 175–195.

Miari 2008 M. Miari, Preistoria e protostoria della Valle del Savio, in: A. Donati (Hrsg.), Storia di Sarsina 1. L'età antica (Cesena 2008) 129–145.

Miari 2009 M. Miari, Il periodo formativo. Alle origini della città, in: S. Gelichi – M. Miari – C. Negrelli (Hrsg.), Ritmi di transizione. Il colle Garampo tra civitas e castrum. Progetto archeologico e primi risultati (Florenz 2009) 15–25.

Miari – Losi 2009 M. Miari – A. Losi, L'insediamento dell'età di ferro al poggio di Carmiano (Vigolzone – PC), in: Chiaramonte Treré 2009, 115–132.

Miari u. a. 2006 M. Miari – E. Ercolani Cocchi – E. Pacini – L. Tagliani, I sondaggi archeologici sul Garampo. La fase di III a. C., in: L. Maraldi – D. Capellini (Hrsg.), Archeologia di un percorso urbano a Cesena dal Colle Garampo alla Biblioteca Malatestiana (Cesena 2006) 13 f.

Michelucci 1980 M. Michelucci, Orbetello (loc. Doganella), StEtr 48, 1980, 554–556.

Michelucci 1981 M. Michelucci, Vetulonia, in: Cristofani 1981, 109–110.

Michelucci 1983 M. Michelucci, Doganella (comune die Orbetello, Grosseto), StEtr 51, 1983, 448 f.

Michelucci 1984 M. Michelucci, Caletra, Kalousion, Heba. Indagini sugli insediamenti etruschi nella bassa valle dell'Albegna, in: G. M. Marzi Costagli (Hrsg.), Studi di Antichità in onore di G. Maetzke II (Rom 1984) 377–392.

Michelucci 1985 M. Michelucci, Doganella – Kalousion. L'identificazione e lo scavo della città, in: Carandini 1985, 110–114.

Michelucci 2008 M. Michelucci, La cinta muraria e distruzione dell'abitato etrusco di Doganella, in: Paoletti – Bettini 2008, 91–106.

Mielsch 1975 H. Mielsch, Römische Stuckreliefs, RM Ergh. 21 (Heidelberg 1975).

Mielsch 1997 H. Mielsch, Die römische Villa. Architektur und Lebensform ²(München 1997).

Migliavacca 1991 M. Migliavacca, La casa retica in area veneta, PreistAlp 27, 1991, 243–262.

Migliavacca 1999 M. Migliavacca, Diversificazione dei sistemi di accesso alla casa retica, in: G. Ciurlett – F. Marzatico (Hrsg.), I Reti. Die Räter. Atti del simposio 23–25 settembre 1993, Castello di Stenico, Trento, Archaeologia delle Alpi 5 (Trient 1999) 106–126.

Milanese 1987 M. Milanese, Scavi nell'oppidum preromano di Genova (Genova – S. Silvestro 1) (Rom 1987).

Millemaci – Poggesi 2004 G. Millemaci – G. Poggesi, Ceramica attica dall'abitato etrusco di Gonfienti (scavi 1996–2001), in: Bentz – Reusser 2004a, 45–52.

Minetti 2003 A. Minetti (Hrsg.), Pittura etrusca. Problemi e prospettive. Atti del convegno, Sarteano, Teatro Comunale degli Arrischianti, 26 ottobre 2001, Chiusi, Teatro comunlae Nascagni, 27 ottobre 2001 (Siena 2003).

Minto 1922 A. Minto, Populonia. La necropoli arcaica (Florenz 1922).

Minto 1931 A. Minto, Le ultime scoperte archeologiche di Populonia (1927–1931), MonAnt 34, 1931, 290–420.

Minto 1943 A. Minto, Populonia (Florenz 1943).

Mitterlechner – Nordmeyer 2012 T. Mitterlechner – A. Nordmeyer, Das Bankett – ein zentrales Bildthema der antiken Sepulkralkunst dargestellt an den Fallbeispielen Etrurien und Lykien, in: G. Danek – I. Hellerschmid (Hrsg.), Rituale – Identitätsstiftende Handlungskomplexe. 2. Tagung des Zentrums Archäologie und Altertumswissenschaften an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2./3. November 2009 (Wien 2012) 71–91.

Modica 2007 S. Modica, Rituali e Lazio antico. Deposizioni infantili e abitati (Mailand 2007).

Moormann 1993 E. M. Moormann (Hrsg.), Functional and Spatial Analysis of Wall Painting. Proceedings of the Fifth International Congress on Ancient Wall Painting, Amsterdam 8.–12. September 1992 (Leiden 1993).

Moormann 2001 E. M. Moormann, Carandini's Royal Houses at the Foot of the Palatine. Fact or Fiction?, BABesch 76, 2001, 209–212.

Morelli – Musco 1985 C. Morelli – S. Musco, Via Prenestina Km 21,500. Insediamento romano in località Giardini di Corcolle (cric. VIII), BCom 90, 1985, 114–118.

Moretti Sgubini 2001 A. M. Moretti Sgubini, Veio, Cerveteri, Vulci. Città d'Etruria a confronto. Ausstellungskatalog Rom 2001 (Rom 2001).

Morricone Matini 1971 M. L. Morricone Matini, Mosaici antichi in Italia. Pavimenti di signino repubblicani di Roma e dintorni (Rom 1971).

Morris – Papadopoulos 2005 S. P. Morris – J. K. Papadopoulos, Greek Towers and Slaves. An Archaeology of Exploitation, AJA 109, 2005, 155–225.

Morselli – Tortorici 1982 C. Morselli – E. Tortorici, Montalto di Castro. Saggi di scavo nell'area di Regisvilla, in: Archeologia nella Tuscia (Primo incontro di studio, Viterbo 1980) (Rom 1982) 124–127.

Morselli – Tortorici 1985 C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Il commercio etrusco arcaico. Atti dell'Incontro di studio, 5–7 dicembre 1983, Quaderni del Centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 9, 1985, 27–40.

Moscatelli 1988 U. Moscatelli, Trea. Forma Italiae 33 (Florenz 1988).

Motta u. a. 1993 L. Motta – L. Camin – N. Terrenato, Pomarance (Pisa). Località Podere San Mario. Un sito rurale nel territorio di Volterra, BA 23–24, 1993, 109–116.

Murray – Tecuşan 1995 O. Murray – M. Tecuşan (Hrsg.), In vino veritas (London 1995).

Murray 1999 O. Murray (Hrsg.), Sympotica. A Symposium on the Symposion ²(Oxford 1999).

Murray Threipland – Torelli 1970 L. Murray Threipland – M. Torelli, A Semi-subterranean Etruscan Building in the Casale Pian Roseto (Veii) Area, BSR 38, 1970, 62–123.

Musco – Zaccagni 1985 S. Musco – P. Zaccagni, Caratteri e forme di insediamenti rustici e residenziali nel suburbio orientale tra il IV e il I secolo a. C., in: R. Bussi – V. Vandelli (Hrsg.), Misurare la terra. Centuriazioni e coloni nel mondo romano (Modena 1985) 90–106.

Mutino 2012 S. Mutino, Strutture palaziali a Lavello tra VI e IV sec a. C., in: Osanna – Capozzoli 2012, 187–203.

Nagy 2013 H. Nagy, Landscape and Illusionism, in: Turfa 2013, 1017–1025.

Nappo 1993 S. C. Nappo, Alcuni esempi di tipologie di case popolari della fine III, inizio II secolo a. C. a Pompei, RStPomp 6, 1993–1994, 77–104.

Nappo 1997 S. C. Nappo, Urban Transformations at Pompeii. Late 3rd and Early 2nd c. B. C., in: Laurence – Wallace-Hadrill 1997, 91–120.

Naso 1996 A. Naso, Architetture Dipinte. Decorazioni parietali non figurate nelle tombe a camera dell'Etruria meridionale (VII–V sec. A. C.) (Rom 1996).

Naso 2000 A. Naso, I Piceni. Storia e archeologia delle Marche in epoca preromana (Mailand 2000).

Naso 2001 A. Naso, Dalla capanna alla casa. Riflessi nell'architettura funeraria etrusca, in: Brandt – Karlsson 2001, 29–39.

Naso 2010 A. Naso, Sulla diffusione delle tegole fittili nell'Italia preromana, in: Bentz – Reusser 2010a, 255–261.

Naso 2011 A. Naso, Etrusker an der Adria. Verucchio und seine externen Beziehungen, in: R. Rollinger – G. chwinghammer (Hrsg.), Gegenwart und Altertum (Innsbruck 2011) 115–146.

Naumann – Hiller 1959 R. Naumann – F. Hiller, Vorläufiger Bericht über die Untersuchungen der Jahre 1957 und 1958, RM 66, 1959, 1–30.

Nava 2002 M. L. Nava, L'attività archeologica in Basilicata nel 2001, in: Taranto e il Mediterraneo 2. Atti del XLI convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto 12–16 ottobre 2001 (Tarent 2002) 716–765.

Negroni Catacchio 1979 N. Negroni Catacchio, Scavi e scoperte. Como, StEr 47, 1979, 507–509.

Negroni Catacchio 1981 N. Negroni Catacchio, Como preromana. Scavi a Pianvalle. Relazione preliminare, RAComo 163, 1981, 67–113.

Negroni Catacchio – Domanico 1995 N. Negroni Catacchio – L. Domanico (Hrsg.), Un tetto sopra la testa. La casa nell'Etruria protostorica (Mailand 1995).

Nevett 1995 L. C. Nevett, The Organisation of Space in Classical and Hellenistic Houses from Mainland Greece and the Western Colonies, in: N. Spencer (Hrsg.), Time, Tradition, and Society in Greek Archaeology. Bridging the ‚Great Divide' (London 1995) 89–108.

Nevett 1997 L. C. Nevett, Perceptions of Domestic Space in Roman Italy, in: Rawson – Weaver 1997, 281–298.

Nevett 1999 L. C. Nevett, House and Society in the Ancient Greek World (Cambridge 1999).

Nevett 2005 L. C. Nevett, Between Urban and Rural. House-Form and Social Relations in Attic Villages and Deme Centers, in: Ault – Nevett 2005, 83–98.

Nevett 2010 L. Nevett, Domestic Space in Classical Antiquity (Cambridge 2010).

Nicosia – Bettini 2009 A. Nicosia – M. C. Bettini (Hrsg.), I Sabini. Popolo d'Italia. Ausstellungskatalog Rom (Rom 2009).

Nicosia – Poggesi 1998 F. Nicosia – G. Poggesi, Roselle. Guida al parco archeologico (Siena 1998).

Nielsen 1997 E. Nielsen, An Atrium House of the 6th c. B. C. at Roselle. Rez. zu L. Donati, La casa dell'Impluvium (Rom 1994), JRA 10, 1997, 323–326.

Nielsen 1998 H. S. Nielsen, Roman Children at Mealtimes, in: Nielsen – Nielsen 1998, 56–66.

Nielsen – Nielsen 1998 I. Nielsen – H. S. Nielsen (Hrsg.), Meals in a Social Context. Aspects of the Communal Meal in the Hellenistic and Roman World (Aarhus 1998).

Nielsen – Phillips 1972 E. O. Nielsen – K. M. Phillips Jr., Bryn Mawr College Excavations in Tuscany 1973, AJA 78, 1974, 265–278.

Nielsen – Phillips 1985 E. O. Nielsen – K. M. Phillips Jr., Poggio Civitate (Murlo), in: Stopponi 1985, 64–69.

Nielsen – Tuck E. O. Nielsen – A. S. Tuck, An Orientalizing Period Complex at Poggio Civitate (Murlo). A Preliminary View, EtrSt 8, 2001, 35–63.

Niemeyer u. a. 2007 H. G. Niemeyer – R. F. Docter – K. Schmidt – B. Bechthold (Hrsg.), Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus 1. Grabungs- und Baubefund, Häuser und Straßen, die Funde 1, Hamburger Forschungen zur Archäologie 2 (Mainz 2007).

Niemeyer u. a. 2009 H. G. Niemeyer – R. F. Docter – K. Schmidt, Die Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus von Karthago, in: Helas – Marzoli 2009, 171–178.

Nijboer 1998 A. J. Nijboer, From Household Production to Workshops. Archaeological Evidence for Economic Transformations, Pre-Monetary Exchange and Urbanisation in Central Italy from 800 to 400 BC (Groningen 1998).

Nijboer 2013 A. J. Nijboer, Banquet, Marzeah, Symposion and Symposium during the Iron Age. Disparity and Mimicry, in: F. De Angelis, Regionalism and Globalism in Antiquity. Exploring their Limits (Leuven 2013) 95–125.

Nothdurfter 1992 H. Nothdurfter, Die Fritzens–Sanzeno–Kultur und ihre Beziehungen zur etruskischen Kultur, in: Aigner-Forresti 1992, 45–62.

Nylander 1984 C. Nylander, Cenni sull'architettura domestica a San Giovenale etrusco, in: Forsberg – Thomasson 1984, 65–72.

Nylander 1986 C. Nylander, Architettura domestica. San Giovenale, in: Viterbo 1986, 47–50.

Nylander u. a. 2013 C. Nylander – B. Blomé – L. Karlsson – A. Bizzarro – G. Stefano – A. Tilia, San Giovenale. The Borgo, Excavating an Etruscan Quarter. Architecture and Stratigraphy, OpArch 26,5,1 (Stockholm 2013).

Odetti 2004 G. Odetti, Strutture di abitato nella seconda età del ferro in Liguria, in: Venturino Gambari – Gandolfi 2004, 315–319.

Oliver-Smith – Widrig 1980 P. Oliver-Smith – W. Widrig, Excavations on the Via Gabina, Italy, Archaeology 33.3, 1980, 56–58.

Oliver-Smith – Widrig 1981 P. Oliver-Smith – W. Widrig, Roma. Loc. Tor Bella Monaca. Villa Rustica Romana, NSc 1981, 99–114.

Orlandini 1992 P. Orlandini, Lo scavo del saggio T, in: P. Orlandini (Hrsg.), Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto. Scavi dell'Università degli studi di Milano, Istituto di archeologia 2. Dal villaggio indigeno all'emporio greco. Le strutture e i materiali del saggio T (Mailand 1992) 21–28.

Orr 1980 D. G. Orr, Roman Domestic Religion. A Study of the Roman Household Deities and their Shrines at Pompeii and Herculaneum (Ann Arbor 1980).

Ortalli 1987 J. Ortalli, Sarsina, in: Bermond Montanari 1987, 392–396.

Ortalli 1988 J. Ortalli, L'abitato preromano di Sarsina, in Bologna 1988, 143–180.

Ortalli 1994 J. Ortalli, Scavi e scoperte. Casalecchio di Reno, StEtr 60, 1994, 498–501.

Ortalli 1995 J. Ortalli, Bonifiche e regolamentazione idriche nella pianura emiliana tra l'età del ferro e la tarda antichità, in: L. Quilici – S. Quilici Gigli (Hrsg.), Interventi di bonifica agraria nell'Italie romana, Atlante Tematico di Topografia Antica 4 (Rom 1995) 59–86.

Ortalli 1997 J. Ortalli, Archeologia topografica. La ricostruzione dell'ambiente e dell'insediamento antico nell'esperienza di Casalecchio di Reno, Corsi di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina 43, 1997, 565–606.

Ortalli 2001 J. Ortalli, Formazione e trasformazione dell'architettura domestica. Una casistica cispadana, in: Verzár-Bass 2001, 25–58.

Ortalli 2002 J. Ortalli, La "rivoluzione felsinea". Nuove prospettive dagli scavi di Casalecchio di Reno, Padusa 38, 57–90.

Ortalli 2003 J. Ortalli, Case di Ariminum nel centro della città, una storia millenaria, in: Rimini, lo scavo archeologico di palazzo Massani (Rimini 2003) 5–16.

Ortalli 2004 J. Ortalli, Precedenti locali e discrimine romano nell'urbanizzazione della Cispadana tra IV e II, in: Lafon – Agusta-Boularot 2004, 307–335.

Ortalli 2010a J. Ortalli, Case dell'Agro di Felsina. Un modello edilizio per il governo del territorio, in: Bentz – Reusser 2010a, 75–87.

Ortalli 2010b J. Ortalli, L'insediamento celtico di Casalecchio di Reno, in: Vitali – Verger 2008, 299–322.

Osanna 2014 M. Osanna, Deux lieux du pouvoir dans le monde italique archaïque. Les dernières recherches à Torre di Satriano (Basilicate), RA 2014.1, 108–117.

Osanna – Capozzoli 2012 M. Osanna – V. Capozzoli (Hrsg.), Lo spazio del potere II. Nuove ricerche dell'anaktoron di Torre di Satriano. Atti del terzo e quarto convegno di studi su Torre di Satriano, Tito, 16–17 ottobre 2009; 29–30 settembre 2010 (Venosa 2012).

Osanna u. a. 2009 M. Osanna – L. Colangelo – G. Carollo (Hrsg.), Lo spazio del potere. La residenza ad abside, l'anaktoron, l'episcopio a Torre di Satriano. Atti del secondo convegno di studi su Torre di Satriano, Tito 27–28 settembre 2008 (Venosa 2009).

Östenberg 1962 C. E. Östenberg, Luni and Villa Sambuco, in: A. Boethius – C. Fries – E. Gjerstad – K. Hanell – C. E. Östenberg – V. Poulsen – B. Thordeman – E. Welin – E. Wetter (Hrsg.), Etruscan Culture. Land and People (New York 1962) 313–328

Östenberg 1967 C. E. Östenberg, Luni sul Mignone e problemi della preistoria d'Italia (Lund 1967).

Östenberg 1969 C. E. Östenberg, An Etruscan Archaic House-Type not Described by Vitruvius. Evidence from Luni sul Mignone and Other Sites, OpRom 7, 1969, 89–107.

Östenberg 1975 C. E. Östenberg, Case etrusche di Acquarossa (Rom 1975).

Östenberg 1976 C. E. Östenberg, Acquarossa-Ferentium. Campagna di scavo 1975, OpRom 11, 1976, 29–37.

Östenberg 1983 C. E. Östenberg, Acquarossa (Viterbo). Rapporto preliminare. Cenni introduttivi, le necropoli e i periodi preistorici e protostorici, NSc 37, 1983, 25–104.

Osthues 2014a W. Osthues, Bauwissen im Antiken Griechenland, in: J. Renn – W. Osthues – H. Schlimme (Hrsg.), Wissensgeschichte der Architektur 2. Vom Alten Ägypten bis zum Antiken Rom, Max Planck Research Library for the History and Development of Knowledge Studies 4 (Berlin 2014) 127–261.

Osthues 2014b W. Osthues, Bauwissen im Antiken Rom, in: J. Renn – W. Osthues – H. Schlimme (Hrsg.), Wissengeschichte der Architektur 2. Vom Alten Ägypten bis zum Antiken Rom, Max Planck Research Library for the History and Development of Knowledge Studies 4 (Berlin 2014) 265–422.

Overbeck 1875 J. Overbeck, Pompeji in seinen Gebäuden, Alterthümern und Kunstwerken für Kunst- und Alterthumsfreunde ^{3}(Leipzig 1875).

Pailler 1971 J.-M. Pailler, Bolsena 1970. La maison aux peintures, les niveaux inférieurs et le complexe souterrain, MÉFRA 1971, 367–403.

Pairault 1972 F. H. Pairault, L'habitat archaique de Casalecchio di Reno près de Bologne. Structure planimétrique et technique de construction, MEFRA 84.1, 1972, 145–197.

Pallottino 1937 M. Pallottino, Tarquinia, MonAnt 36, 1937, 5–618.

Panella – Pompilio 2003 S. Panella – F. Pompilio, Pratica di Mare. Rinvenimento di un impianto di tipo rustico, in: J. R. Brandt – X. Dupré Raventós – G. Ghini (Hrsg.), Lazio e Sabina 1. Atti del convegno del primo incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 28–30 gennaio 2002 (Rom 2003) 197–200.

Panella – Pompilio 2004 S. Panella – F. Pompilio, Colli di Enea (RM). La villa e la manifattura tessile <http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2004-2.pdf> (20.02.2017).

Paoletti 2004 ThesCRA II (2004) 3–35 s. v. Purificazione. Mondo greco (O. Paoletti).

Paoletti – Bettini 2008 O. Paoletti – M. C. Bettini (Hrsg.), La città murata in Etruria. Atti del XXV convegno di studi Etruschi ed Italici, Chianciano Terme, Sarteano, Chiusi, 30 marzo–3 aprile 2005. In memoria di Massimo Pallottino (Pisa 2008).

Paolucci 2014 G. Paolucci (Hrsg.), La necropoli di Tolle. Le tombe del IV–II secolo a. C. (Mailand 2014).

Papaccio 1993 V. Papaccio, Il telaio ligneo (opus craticium) ercolanese. Considerazioni e ricerche sui requisiti

antisismici, in: L. Franchi dell'Orto (Hrsg.), Ercolano 1738–1988. 250 anni di ricerca archeologica. Atti del convegno internazionale Ravello – Ercolano – Napoli – Pompei, 30 ottobre–5 novembre 1988 (Rom 1993) 609–616.

Papaioannou 2010 M. Papaioannou, The Evolution of the Atrium-House. A Cosmopolitan Dwelling in Roman Greece, in: Ladtstätter – Scheibelreiter 2010, 81–115.

Papi 1995 E. Papi, I pavimenti delle domus della pendice settentrionale del Palatino (VI–II secolo a. C.), in: Atti del II Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Bordighera 1995) 337–352.

Paribeni 1990 E. Paribeni, S. Rocchino (Massarosa). La fase ellenistica, in Paribeni 1990a, 175–178.

Paribeni 1990a E. Paribeni (Hrsg.), Etruscorum antequam Ligurum fuerat. La Versilia tra VII e III secolo a. C. Ausstellungskatalog Pietrasanta (Pontedera 1990).

Paribeni Rovai 1993 E. Paribeni Rovai, L'area di Poggio Castiglione ed altre località minori, in: Camporeale 1993, 50–57.

Paribeni 1995 E. Paribeni Rovai (Hrsg.), Museo Archeologico Versiliese Bruno Antonucci Pietrasanta (Viareggio 1995).

Paribeni 2001 E. Paribeni (Hrsg.), Gli Etruschi nella valle dell'Alma (Grosseto 2001).

Paribeni 2009 E. Paribeni, Pian d'Alma (Scarlino). Una fattoria tardo arcaica in territorio vetuloniese, in: S. Bruni (Hrsg.), Etruria e Italia preromana. Studi in onore di Giovannangelo Camporeale 2 (Pisa 2009) 667–672.

Paribeni u. a. 1990 E. Paribeni – S. Storti – M. A. Vaggioli, Bora dei Frati (Pietrasanta), in: Paribeni 1990a, 187–255.

Parmeggiani 1981 G. Parmeggiani, Monterenzio. Relazione preliminare sulla campagna di scavo 1978 in località Pianella di Monte Savino. Ceramica a vernice nera e ceramiche suddipinte, NSc 1981, 10–19.

Pasquinucci u. a. 2008 M. Pasquinucci – N. Leone – S. Menchelli, Paesaggi antichi nella Valdera. Etruschi e Romani in località Le Melorie di Ponsacco (PI), in: G. Ciampoltrini (Hrsg.), La Valdera Romana fra Pisa e Volterra. L'area archeologica di Santa mustiola (Colle Mustarola) di Peccioli. Atti dell'Incontro di studi del 13 maggio 2006, Peccioli Centro Polivalente (Peccioli 2008) 41–74.

Patitucci Uggeri – Uggeri 1976 S. Patitucci Uggeri – G. Uggeri, Spina, StEtr 44, 1976, 402–406.

Patitucci Uggeri – Uggeri 1993 S. Patitucci Uggeri – G. Uggeri, La topografia della città, in: F. Berti – P. G. Guzzo (Hrsg.), Spina. Storia di una città tra Greci ed Etruschi. Ausstellungskatalog Ferrara (Ferrara 1993) 21–31.

Patroni 1902 G. Patroni, L'origine della domus, RendAccLinc 5,11, 1902, 467–507.

Patroni 1936 G. Patroni, Tablino e cella triplice nell'architettura etrusca, RendAccLinc 4,12, 1936, 808–818.

Patroni 1941 G. Patroni, Architettura preistorica generale ed italica. Architettura etrusca (Bergamo 1941).

Pauli 1992 L. Pauli, Die historische Entwicklung im Gebiet der Golasecca-Kultur, in: Aigner-Forresti 1992, 179–196.

Pavolini 1981 C. Pavolini, Ficana. Edificio sulle pendici sud-occidentali di Monte Cugno, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 4. Quarto incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 5 (Roma 1981) 258–268.

Pavolini – Rathje 1980 C. Pavolini – A. Rathje, L'inizio dell'architettura domestica con fondamenta in pietra nel Lazio e Ficana, in: Soprintendenza Archeologica di Ostia (Hrsg.), Ficana. Una pietra miliare sulla strada per Roma. Ausstellungskatalog Rom (Roma 1980).

Pelgrom 2008 J. Pelgrom, Settlement Organization and Land Distribution, in: L. de Ligt – S. Northwood (Hrsg.), People, Land, and Politics. Demographic Developments and the Transformation of Roman Italy 300 BC–AD 14 (Leiden 2008) 333–372.

Pellegrini 1916 G. Pellegrini, Este. Rinvenimenti varii nel territorio del comune, NSc 1916, 363–388.

Pellegrino 1983 A. Pellegrino, Ville rustiche a Dragoncello (Acilia), in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 5. Quinto incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale, Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 7 (Rom 1983) 76–83.

Pellino 2006 G. Pellino, Rilievi architettonici fittili d'età imperiale dalla Campania (Rom 2006).

Perini 1969 R. Perini, La casa retica in epoca protostorica, Rendiconti di preistoria Alpina 5, 1967–1969, 38–56.

Perkins – Attolini 1992 P. Perkins – I. Attolini, An Etruscan Farm at Podere Tartuchino, BSR 60, 1992, 71–134.

Perkins – Walker 1990 P. Perkins – L. Walker, Survey of an Etruscan City at Doganella, in the Albegna Valley, BSR 58, 1990, 1–143.

Pesando 1997 F. Pesando, Domus. Edilizia privata e società pompeiana fra III e I secolo a. C. (Rom 1997).

Pesando 1999 F. Pesando, Forme abitative e controllo sociale. La documentazione archeologica delle colonie latine in età repubblicana, in: F. Braemer – S. Cleuziou – A. Coudart (Hrsg.), Habitat et société. Actes des XIXe rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, 22–24 octobre 1998 (Antibes 1999) 239–254.

Peterse 1999 K. Peterse, Steinfachwerk in Pompeji. Bautechnik und Architektur (Amsterdam 1999).

Peterse 2007 K. Peterse, Select Residences in Region V and IX. Early Anonymous Domestic Architecture, in: J. J. Dobbins – P. W. Foss, The World of Pompeii (New York 2007) 373–388.

Peyre 1970 C. Peyre, L'habitat étrusque de Casalecchio di Reno (Bologna), in: Studi sulla città antica. Atti del convegno di studi sulla città etrusca e italica preromana, Bologna 31 maggi–5 giugno 1966 (Bologna 1970) 253–261.

Peyre 1975 C. Peyre, Habitat et nécropole proto-felsiniens à Casalecchio di Reno, in: P. M. Duval – V. Kruta (Hrsg.), L'habitat et la nécropole à l'âge du Fer en Europe occidentale et centrale (Paris 1975) 3–12.

Pfälzner 2001 P. Pfälzner, Haus und Haushalt. Wohnformen des dritten Jahrtausends vor Christus in Mesopotamien, DaF 9 (Mainz am Rhein 2001).

Phillips 1972 K. M. Phillips Jr., Bryn Mawr College Excavations in Tuscany 1971, AJA 76, 1972, 249–255.

Phillips 1993 K. M. Phillips, Jr., In the Hills of Tuscany. Recent Excavations at the Etruscan Site of Poggio Civitate (Murlo, Siena) (Philadelphia 1993).

Piranomonte 2002 M. Piranomonte (Hrsg.), Il santuario della musica e il bosco sacro di Anna Perenna (Rom 2002).

Piranomonte 2007 M. Piranomonte (Hrsg.), «Un paradiso ritrovato». Scavi al Villino Fassi (Rom 2007).

Piranomonte – Ricci 2009 M. Piranomonte – G. Ricci, L'edificio rurale di viale Tiziano e la fonte di Anna Perenna, in: Jolivet u. a. 2009, 413–435.

Pirson 1999 F. Pirson, Mietwohnungen in Pompeji und Herkulaneum. Untersuchungen zur Architektur, zum Wohnen und zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Vesuvstädte, Studien zur antiken Stadt 5 (München 1999).

Pirson – Wulf-Rheidt 2008 F. Pirson – U. Wulf-Rheidt, Austausch und Inspiration. Kulturkontakte als Impuls architektonischer Innovation, Kolloquium vom 28.–30.4.2006 in Berlin anlässlich des 65. Geburtstags von Adolf Hoffmann (Mainz 2008).

Poggesi 2005 G. Poggesi, Prato-Gonfienti. Lo scavo dell'edificio del Lotto 14 e la prosecuzione delle indagini geofisiche fra Prato e Campi Bisenzio, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 1, 2005, 80–83.

Poggesi u. a. 2005 G. Poggesi – L. Donati – E. Bocci – G. Millemaci – L. Pagnini–Pasquino Pallecchi, Prato-Gonfienti. Un nuovo centro etrusco sulla via per Marzabotto, in: Sassatelli – Govi 2005, 267–300.

Poggesi u. a. 2006 G. Poggesi – P. Pallecchi – E. Bocci – G. Millemaci – L. Pagnini, Prato-Gonfienti. Interporto della Toscana Centrale. Lo scavo dell'edificio del lotto 14 e gli interventi nell'area dell'insediamento etrusco, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 68–75.

Poggesi u. a. 2007 G. Poggesi – E. Bocci – G. Millemaci – L. Pagnini, Prato-Gonfienti. Interporto della Toscana Centrale. Lo scavo dell'edificio del lotto 14 e gli interventi nell'area dell'insediamento etrusco, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 112–116.

Poggesi u. a. 2008 G. Poggesi – G. Millemaci – D. Tuci, Prato-Gonfienti. Rinvenimento presso Villa Niccolini di strutture di età etrusca, pertinenti all'abitato tardo-arcaico di Gonfienti, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4.1, 2008, 57–60.

Poggesi u. a. 2010 G. Poggesi – L. Donati – E. Bocci – G. Millemaci – L. Pagnini, Gonfienti. Un insediamento tardo-etrusco fra Arno e Bisenzio, in: Bentz – Reusser 2010a, 123–133.

Pohl 1985 I. Pohl, Nuovi contributi alla storia dell'abitato etrusco di San Giovenale nel periodo fra il 500 ed il 200 a. C., La Parola del Passato 40, 1985, 43–63.

Pohl 1986 I. Pohl, Cenni storici su San Giovenale ed Acquarossa e sul loro ruolo nell'ambito dell'Etruria interna. San Giovenale, in: Viterbo 1986, 129 f.

Pohl 2009 I. Pohl, San Giovenale. The Borgo, the Etruscan Habitation Quarter on the North-West Slope. Stratification and Materials, OpArch 26,5,2 (Stockholm 2009).

Potter 1979 T. W. Potter, The Changing Landscape of South Etruria (London 1979).

Potts 2015 C. R. Potts, Religious Architecture in Latium and Etruria, c. 900–500 BC (Oxford 2015).

Prayon 1975 F. Prayon, Frühetruskische Grab- und Hausarchitektur, RM Ergh. 22 (Heidelberg 1975).

Prayon 1990 F. Prayon, Ostmediterrane Einflüsse auf den Beginn der Monumentalarchitektur in Etrurien?, JbRGZM 37.2, 1990, 501–519.

Prayon 1994 F. Prayon, L'architettura etrusca ed il problema degli influssi (magno-)greci, in: Magna Grecia, Etruschi, Fenici. Atti del XXXIII convegno di studi sulla Magna Grecia (Tarent 1994) 183–193.

Prayon 2001 F. Prayon, Near Eastern Influences on Early Etruscan Architecture?, in: L. Bonfante – V. Karageorghis, Italy and Cyprus in Antiquity. 1500–450 B. C. (Nicosia 2001) 335–350.

Prayon 2004 F. Prayon, Überlegungen zur Monumentalität frühetruskischer Plastik und Architektur, in: M. Novák – F. Prayon – A.-M. Wittke (Hrsg.), Die Außenwirkung des späthethitischen Kulturraumes (Münster 2004) 85–105.

Prayon 2009 F. Prayon, The Atrium as Italo-Etruscan Architectural Concept and as Societal Form, in: J. Swaddling – P. Perkins (Hrsg.), Etruscan by Definition. Papers in Honour of Sibylle Haynes, British Museum Research Publication 173 (London 2009) 60–63.

Prayon 2010a F. Prayon, Frühetruskische Hausarchitektur – Bemerkungen zum Forschungsstand, in: Bentz – Reusser 2010, 9–28.

Prayon 2010b F. Prayon, Castellina del Marangone, orthogonale Siedlungsstrukturen und Tempelorientierung, in: Fontaine 2010, 123–129.

Pulcinelli 2011 L. Pulcinelli, Rofalco. Campagne 2002–2010, fasti online <http://www.fastionline.org/micro_view.php?fst_cd=AIAC_2719&curcol=sea_cd-AIAC_3866> (5.6.2013).

Pulcinelli 2012 L. Pulcinelli, Rofalco. Campagne 2011, fasti online <http://www.fastionline.org/micro_view.php?fst_cd=AIAC_2719&curcol=sea_cd-AIAC_4236> (5.6.2013).

Pulcinelli – Cerasuolo 2011 L. Pulcinelli – O. Cerasuolo, Rofalco. Campagna 2001, fasti online <http://www.fastionline.org/micro_view.php?fst_cd=AIAC_2719&curcol=sea_cd-AIAC_3865> (5.6.2013).

Quilici 1982 L. Quilici, La città di Artena, Latium Vetus 4 (Rom 1982).

Quilici – Quilici Gigli 1986 L. Quilici – S. Quilici Gigli, Fidenae (Rom 1986).

Quilici Gigli 1992 S. Quilici Gigli, I Volsci (Rom 1992).

Raeck 2005 W. Raeck, Neue Forschungen zum spätklassischen und hellenistischen Priene, in: E. Schwertheim – E. Winter (Hrsg.), Neue Forschungen zu Ionien, AMS 54 (Bonn 2005) 147–163.

Rainini 1996 I. Rainini, Capracotta. L'abitato sannitico di Fonte del Romito (Tivoli 1996).

Rainini 2000 I. Rainini, Modelli, forme e strutture insediative del mondo sannitico, in: A. La Regina (Hrsg.), Studi sull'Italia dei Sanniti (Mailand 2000) 238–254.

Rakob 1991 F. Rakob (Hrsg.), Karthago 1. Die deutschen Ausgrabungen in Karthago (Mainz 1991).

Rapoport 1969 A. Rapoport, House Form and Culture (London 1969).

Rapoport 1990 A. Rapoport, Systems of Activities and Systems of Setting, in: Kent 1990, 9–20.

Rathbone 2008 D. Rathbone, Poor Peasants and Silent Sherds, in: L. de Ligt – S. Northwood (Hrsg.), People, Land, and Politics. Demographic Developments and the Transformation of Roman Italy 300 BC–AD 14 (Leiden 2008) 305–332.

Rathje 1996 A. Rathje, Rez. zu L. Donati, La Casa dell'Impluvium. Architettura etrusca a Roselle (Rom 1994), ArchCl 48, 1996, 355–359.

Rathje 2001–2003 A. Rathje, Huts, Houses and Palaces. Life in Central Italy in the Archaic Period, Accordia Research Papers 9, 2001–2003, 57–67.

Rathje 2013 A. Rathje, The Banquet through Etruscan History, in: Turfa 2013, 823–830.

Rathmayr 2010 E. Rathmayr, Atrien in Ephesos? Zu Verteilerbereichen in Peristylhäusern anhand von Beispielen in ephesischen Wohnbauten, in: Ladtstätter – Scheibelreiter 2010, 213–230.

Rawson – Weaver 1997 B. Rawson – P. Weaver (Hrsg.), The Roman Family in Italy. Status, Sentiment, Space (Oxford 1997).

Reber 2001 K. Reber, Entwicklungsstufen in der Grundrissorganisation griechischer Wohnhäuser, in: Brandt – Karlsson 2001, 63–69.

Remotti 2004 E. Remotti, L'occupazione arcaica ed altorepubblicana del pianoro di Centocelle, in: Gioia – Volpe 2004, 333–340.

Rendeli 1985 M. Rendeli, L'oppidum di Rofalco nella Selva del Lamone, in: Carandini 1985, 60f.

Rendeli 2009 M. Rendeli (Hrsg.), Ceramica, abitati, territorio nella Bassa Valle del Tevere e Latium Vetus. Atti dell'Incontro di studi su „Ceramica, Abitati, Territorio nella Bassa Valle del Tevere e Latium Vetus" tenutosi a Roma il 17 e 18 febbraio 2003, CEFR 425 (Rom 2009).

Rendini – Firmati 2008 P. Rendini – M. Firmati, Ghiaccio Forte. Un oppidum nel sistema difensivo tardoetrusco nella Valle dell'Albegna, in: Paoletti – Bettini 2008, 373–387.

Rendini – Firmati 2010 P. Rendini – M. Firmati, Le case di Ghiaccio Forte, centro fortificato etrusco nella Valle dell'Albegna, in: Bentz – Reusser 2010a, 183–195.

Reusser 2002a C. Reusser, Vasen für Etrurien 1. Verbreitung und Funktionen attischer Keramik im Etrurien des 6. und 5. Jhs. v. Chr. (Zürich 2002).

Reusser 2002b C. Reusser, Vasen für Etrurien 2. Verbreitung und Funktionen attischer Keramik im Etrurien des 6. und 5. Jhs. v. Chr. (Zürich 2002).

Reusser 2011 C. Reusser, Ausgrabungen und Forschungen in der etruskischen Stadt Spina (Provinz Ferrara) 2007–2009, AntK 54, 2011, 105–126.

Reusser 2012 C. Reusser, Spina. Forschungen in der etruskischen Handelsstadt an der Po-Mündung, in: Schweizer Arbeitsgemeinschaft für Klassische Archäologie (Hrsg.), Treffpunkt Agora. Aktuelle Schweizer Ausgrabungsprojekte im Mittelmeerraum, Bern, 31 März 2012 (Basel 2012) 47–53.

Riccioni 1969 G. Riccioni, Un complesso edilizio di età romana scoperto a Rimini nell'area dell'ex Vescovando, AttiDepRom 20, 1969, 313–333.

Richter 1926 G. M. A. Richter, Ancient Furniture. A History of Greek, Etruscan and Roman Furniture (Oxford 1926).

Ridgeway – Serra Ridgeway 1994 D. Ridgeway – F. Serra Ridgeway, Demaratus and the Archaeologists, in: De Puma – Small 1994, 6–15.

Righini 1990 V. Righini, Materiali e tecniche da costruzione in età preromana e romana, in: Storia di Ravenna I. L'evo antico (Ravenna 1990) 257–296.

Riva 2005 C. Riva, Rez. zu A. Zaccaria Ruggiu, More Reggio Vivere. Il banchetto aristocratico e la casa romana di età arcaica, JRS 95, 2005, 300f.

Riva 2007 C. Riva, The Archaeology of Picenum, in: Bradley u. a. 2007, 79–113.

Riva 2010 C. Riva, The Urbanisation of Etruria. Funerary Practices and Social Change, 700–600 BC (Cambridge 2010).

Robino u. a. 2005 M. T. A. Robino – E. Smoquina – A. Spalla, Esplorazioni archeologiche a San Cassiano di Crespino (RO), in: Attema u. a. 2005, 794–801.

Robino u. a. 2009 M. T. A. Robino – S. Paltineri – E. Smoquina, Scavi dell'Università di Pavia a San Cassiano di Crespino (RO). Un complesso abitativo etrusco nella chora di Adria http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2009-157.pdf> (15.02.2017).

Roca Roumens u. a. 2007 M. Roca Roumens – I. Fernandez García – P. Ruiz Montes, Orbetello (GR). Excavación en la insula O-P/4-5 de la cuidad romana de Cosa, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 480–485.

Rom 2001 Eroi e regine. Piceni, popolo d'Europa. Ausstellungskatalog Rom (Rom 2001).

Romagnoli 2014 S. Romagnoli, Il santuario etrusco di Villa Cassarini a Bologna (Bologna 2014).

Romizzi 2001 L. Romizzi, Ville d'otium dell'Italia antica (II sec. a. C.–I sec. a. C.) (Perugia 2001).

Romualdi 1985 A. Romualdi, Il popolamento in età ellenistica a Populonia. Le necropoli, in: Camporeale 1985, 185–218.

Romualdi – Settesoldi 2008 A. Romualdi – R. Settesoldi, Le fortificazioni di Populonia. Considerazioni per la cinta muraria della città bassa, in: Paoletti – Bettini 2008, 307–316.

Romualdi – Settesoldi 2009 A. Romualdi – R. Settesoldi (Hrsg.), Populonia. La necropoli delle Grotte. Lo scavo nell'area della Cava 1997–98 (Pisa 2009).

Roncalli 1988 F. Roncallli, Gli Umbri, in: Chieco Bianchi u. a. 1988, 375–407.

Roselle 1975 P. Bocci Pacini (Hrsg.), Roselle. Gli scavi e la mostra (Pisa o. J.)*.

Rouillard u. a. 2009 P. Rouillard – É. Gailledrat – H. Dridi, Entre Phéniciens et Ibères. Le cas de La Fonteta / Rábita à Guardamar del Segura, Alicante, in: Helas – Marzoli 2009, 485–497.

Rumscheid 2013 F. Rumscheid, Die hellenistischen Wohnhäuser von Priene, in: A. Haug – D. Steuernagel (Hrsg.), Hellenistische Häuser und ihre Funktionen. Internationale Tagung Kiel, 4. bis 6. April 2013 (Bonn 2014) 143–160.

Russenberger 2015 C. Russenberger, Rez. zu S. Helas, Selinus II. Die punische Stadt auf der Akropolis (Rom 2011), Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 18, 2015, 1121–1135 <https://gfa.gbv.de/dr,gfa,018,2015,r,15.pdf> (27.11.2015).

Russo 1992 A. Russo, Mancamasone. Complesso rurale, in: Da Leukania a Lucania. La Lucania centro-orientale fra Pirro e i Giulio-Claudii (Rom 1992) 30–32.

Russo 2006 A. Russo (Hrsg.), Con il fuso e la conocchia. La fattoria lucana di Montemurro e l'edilizia domestica nel IV secolo a. C. (Lavello 2006).

Russo 2010 A. Russo, Edilizia privata e società presso le genti indigene dell'Italia meridionale fra età arcaica ed ellenistica, in: Bentz – Reusser 2010, 281–292.

Russo Tagliente 1992 A. Russo Tagliente, Edilizia domestica in Apulia e Lucania. Ellenizzazione e società nella tipologia abitativa indigena tra VIII e III secolo a. C. (Galatina 1992).

Rystedt 1983 E. Rystedt, Early Etruscan Akroteria from Acquarossa and Poggio Civitate (Murlo), Acquarossa 4 (Stockholm 1983).

Rystedt 2001 E. Rystedt, Huts vis-à-vis houses. A note on Acquarossa, in: Brandt – Karlsson 2001, 23–27.

Saladino 2004 ThesCRA II (2004) 63–87 s. v. Purificazione. Mondo romano (V. Saladino).

Salerno 1996 R. Salerno (Hrsg.), La protostoria tra Sile e Tagliamento. Antiche genti tra Veneto e Friuli. Ausstellungskatalog Concordia Sagittaria und Pordenone (Padua 1996).

Salmon 1982 E. T. Salmon, The Making of Roman Italy (London 1982).

Salza Prina Ricotti 1978–80 E. Salza Prina Ricotti, Cucine e Quartieri Servili in Epoca Romana, RendPontAc 51–52 (1978–1980) 237–294.

Salzani – Vitali 1991 L. Salzani – D. Vitali, San Basilio (Comune di Ariano Polesine). Scavi e scoperte, StEtr 57, 1991, 415–419.

Salzani – Vitali 2002 L. Salzani – D. Vitali, Gli scavi archeologici nel podere Forzello a San Basilio di Ariano Polesine, Padusa 38 N. S., 2002, 115–138.

Sandri 1972 P. Sandri, Saggio Preliminare sulle forme della ceramica acroma di Marzabotto, StEtr 40, 1972, 319–340.

Santoro – Zifferero 2011 E. Santoro – A. Zifferero, La „Casa delle Anfore", in: M. Firmati – P. Rendini – A. Zifferero (Hrsg.), La valle del vino etrusco. Archeologia della valle dell'Albegna in età arcaica (Arcidosso 2011) 33–38.

Saronio 1965 P. Saronio, Nuovi scavi nella città etrusca di Misano a Marzabotto, StEtr 33, 1965, 385–416.

Sassatelli 1983 G. Sassatelli, Bologna e Marzabotto. Storia di un problema, in: Studi sulla città antica. L'Emilia-Romagna, StA 27 (Rom 1983) 65–127.

Sassatelli 1986 G. Sassatelli, Bologna etrusca. Nuovi dati e recenti acquisizioni, Atti della Deputazione di Storia Patria per le province di Romagna26, 1986, 9–56.

Sassatelli 1990 G. Sassatelli, La situazione in Etruria padana, in: Crise et transformation des sociétés archaïques de l'Italie antique au Ve siècle av. J.-C. Actes de la table ronde organisée par l'École française de Rome et l'Unité de recherches étrusco-italiques associée au CNRS (UA 1132), Rom 19–21 novembre 1987 (Rom 1990) 51–100.

Sassatelli 1991 G. Sassatellli, s. v. Marzabotto, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 9 (Pisa 1991) 397–408.

Sassatelli 1992a G. Sassatelli, Opere idrauliche nella città etrusca di Marzabotto, in: M. Bergamini (Hrsg.), Gli Etruschi maestri di idraulica. Atti del convegno, Perugia 1991 (Mailand 1992) 179–207.

* Die zugehörige Ausstellung fand 1975 statt.

Sassatelli 1992b G. Sassatelli, Culti e riti in Etruria padana. Qualche considerazione, in: Anathema. Regime delle offerte e vita di santuari nel mediterraneo antico. Roma, 15–18 Giugno 1989 (Rom 1992) 599–617.

Sassatelli 1992c G. Sassatelli, La città etrusca di Marzabotto ²(Bologna 1989).

Sassatelli 1994a G. Sassatelli, Gli scavi nella città etrusca di Marzabotto (Bologna), Ocnus 2, 1994, 247–254.

Sassatelli 1994b G. Sassatelli (Hrsg.), Iscrizioni e graffiti della città etrusca di Marzabotto (Imola 1994).

Sassatelli 1996 G. Sassatelli, Verucchio, centro etrusco «di frontiera», Ocnus 4, 1996, 249–271.

Sassatelli 2000a G. Sassatelli, The Expansion in the Po Valley, in: Torelli 2000a, 168–179.

Sassatelli 2000b G. Sassatelli, Il palazzo, in: A. Dore (Hrsg.), Principi etruschi tra Mediterraneo ed Europa. Ausstellungskatalog Venedig (Venedig 2000) 143–153.

Sassatelli 2010 G. Sassatelli, Atene e l'Etruria Padana, in: E. Govi (Hrsg.), Dal Mediterraneo all'Europa. Conversazioni adriatiche, Hesperia 25 (Rom 2010) 153–171.

Sassatelli – Govi 1994a G. Sassatelli – E. Govi, Regio IV – Insula 1. Abitazioni e officine metallurgiche, in: Sassatelli 1994b, 71–89.

Sassatelli – Govi 1994b G. Sassatelli – E. Govi, Regio IV – Insula 2. Abitazioni e fornaci, in: Sassatelli 1994b, 91–126.

Sassatelli - Govi 1994c G. Sassatelli – E. Govi, Regio V – Insula 5 – Officina per la fusione del bronzo, in: Sassatelli 1994b, 179–188.

Sassatelli – Govi 2005 G. Sassatelli – E. Govi (Hrsg.), Culti, forma urbana e artigianato a Marzabotto. Nuove prospettive di Ricerca. Atti del convegno di studi Bologna, S. Giovanni in Monte 3–4 giugno 2003 (Bologna 2005).

Sassatelli – Macellari 2002 G. Sassatelli – R. Macellari, Perugia gli Umbri e la Val Padana, AnnFaina 9, 2002, 407–434.

Scarani 1963 R. Scarani, Repertorio di scavi e scoperte dell'Emilia e Romagna, in: Preistoria dell'Emilia e Romagna II (Bologna 1963) 175–617.

Scarani 1967 Scarani, BA 1967, 123.

Scarani 1973 R. Scarani, Monterenzio (Bologna). Ricerche e scavi dell'estate 1972, NSc 1973, 13–30.

Scarani 1976 R. Scarani, Monterenzio (Bologna). Scavi e scoperte, StEtr 44, 1976, 393–396.

Scarnicchia 1988 M. F. Scarnicchia, Via Ardeatina. Località S. Palomba, BCom 92.2, 1987–1988, 553–559.

Schäfer 1997 A. Schäfer, Unterhaltung beim griechischen Gelage (Mainz 1997).

Scheffer 1981 C. Scheffer, Cooking and Cooking Stands in Italy. 1400–400 B. C., Acquarossa, OpArch 4, 38: 2, 1 (Stockholm 1981).

Scheffer 1982 C. Scheffer, The Cooking Stands, Acquarossa, OpArch 4, 38: 2, 2 (Stockholm 1982).

Scheffer 1986 C. Scheffer, La vita quotidiana nell'ambiente domestico, in: Viterbo 1986, 109–128.

Scheffer 1990 C. Scheffer, «Domus regiae» – a Greek Tradition?, OpAth 18, 1990, 185–191.

Schmitt-Pantel 1998 DNP IV (1998) 798–803 s. v. Gastmahl II. Griechenland (P. Schmitt-Pantel).

Schönfelder 2010 M. Schönfelder (Hrsg.), Kelten! Kelten? Keltische Spuren in Italien. Ausstellungskatalog Mainz (Mainz 2010).

Schroeder 2010 H. Schroeder, Lehmbau. Mit Lehm ökologisch planen und bauen (Wiesbaden 2010).

Schweizer 2015 DNP Suppl. (2015) 923–950 s. v. Sakrale Räume und Kulturkontakte (B. Schweizer).

Scott 2008 A. R. Scott, Cosa. The Black-Glaze Pottery 2, MemAmAc Suppl. 5 (Ann Arbor 2008).

Segbers 2019 A. Segbers, Töpferhandwerk in der Magna Grecia, Studein zur Wirtschaftsarchäologie 2 (Bonn 2019).

Serio 2009 B. Serio, Parte II: La scoperta dell'anaktoron e del suo apparato decorativo. Lo scavo. Struttura, articolazione degli spazi e fasi dell'edificio in proprietà Greco, in: Osanna u. a. 2009, 117–125.

Serio 2012 B. Serio, Parte I: La campagna di scavo 2010: L'anaktoron e la necropoli. Contesto stratigrafico e tecnica edilizia del palazzo di Torre di Satriano, in: Osanna – Capozzoli 2012, 15–34.

Settis 1983 S. Settis (Hrsg.), Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano 1–2 (Modena 1983).

Sewell 2010 J. Sewell, The Formation of Roman Urbanism, 338–200 B.C. Between Contemporary Foreign Influence and Roman Tradition, JRA Suppl. 79 (Portsmouth 2010).

Sewell 2014 J. Sewell, Rez. V. Jolivet, Tristes portiques. Sur le plan canonique de la maison étrusque et romaine des origines au principat d'Auguste (VIe–Ier siècles av. J.-C.) (Rom 2011), JRA 27, 2014, 509–512.

Sica 2002 M. M. Sica, Eusèbeia domestica. Attestazioni di culto nelle case di Olinto, Siris 3, 2002, 107–177.

Siebert 2011 V. Siebert, Geschichte(n) in Ton. Römische Architekturterrakotten (Regensburg 2011).

Sigges 2002 B. Sigges, Vita cognita. Die Ausstattung pompejanischer Wohnhäuser mit Gefäßen und Geräten – untersucht an ausgewählten Beispielen (Dissertation Köln 2002).

Simpson 2003 C. J. Simpson, Roman Minor Objects, in: Fentress 2003a, 223–241.

Sisani 2007 S. Sisani, Fenomenologia della conquista. La romanizzazione dell'Umbria tra il IV sec a. C. e la guerra sociale (Rom 2007).

Slater 1991 W. J. Slater, Dining in a Classical Context (Ann Arbor 1991).

Slavazzi 1998 F. Slavazzi, Pavimento in battuto nei centri antichi lungo il tracciato della Via Postumia, in: G. S. Chiesa – E. A. Arslan (Hrsg.), Optima Via. Atti del convegno Internazionale di studi Postumia. Storia e Archeologia di una grande strada romana, Cremona 13–15 giugnio 1996 (Cremona 1998) 259–272.

Small 1994 J. P. Small, Eat, Drink and Be Merry. Etruscan Banquets, in: De Puma – Small 1994, 85–94.

Smith 2007 C. Smith, Latium and the Latins, in: Bradley u. a. 2007, 160–178.

Smoquina – Robino 2005 E. Smoquina – M. T. Robino, La ceramica comune dal sito di San Cassiano di Crespino (RO), in: Attema u. a. 2005, 367–375.

Sofroniew 2015 A. Sofroniew, Household Gods. Private Devotion in Ancient Greece and Rome (Los Angeles 2015).

Sordini 1894 G. Sordini, Vetulonia. Studi e ricerche (Spoleto 1894).

Soren – Soren 1999 D. Soren – N. Soren (Hrsg.), A Roman Villa and a Late Roman Infant Cemetery. Excavation at Poggio Gramignano Lugnano in Teverina (Rom 1999).

Spielmann u. a. 2004 H. Spielmann – O. Westheider – W. Hornbostel – A. Hoffmann (Hrsg.), Die Etrusker. Luxus für das Jenseits, Bilder vom Diesseits – Bilder vom Tod. Ausstellungskatalog Hamburg (München 2004).

Staccioli 1967 R. M. Staccioli, Sulla struttura dei muri nelle case della città etrusca di Misano a Marzabotto, StEtr 35, 1967, 113-126.

Staccioli 1970 R. A. Staccioli, A proposito della casa etrusca a sviluppo verticale, in: Studi sulla città antica. Atti del convegno di studi sulla città etrusca e italica preromana, Bologna 31 maggi–5 giugno 1966 (Bologna 1970) 129–133.

Stefani 1922 E. Stefani, Veio. Esplorazioni dentro l'area dell'antica città, NSc 1922, 379–404.

Stefani 1935 E. Stefani, Gualdo Tadino. Scoperte varie. Resti di un antico edificio sopra l'altura di Mori, NSc 1935, 155–173.

Stefani 1944–1945a E. Stefani, Scavi archeologici a Veio in contrada di Piazza d'Armi, MonAnt 40, 1944–1945, 177–290.

Stefani 1944–1945b E. Stefani, Grottarossa, Ruderi di una villa di età repubblicana, NSc 1944–45, 52–72.

Steinby 1999 M. Steinby (Hrsg.), Lexicon Topographicum Urbis Romae 4 (Rom 1999).

Steingräber 1979 S. Steingräber, Etruskische Möbel (Rom 1979).

Steingräber 2000 S. Steingräber, L'urbanistica etrusca, in: Torelli 2000a, 290–311.

Steingräber 2006 S. Steingräber, Etruskische Wandmalerei. Von der geometrischen Periode bis zum Hellenismus (München 2006).

Stek 2013 T. D. Steck, Material Culture, Italic Identities and the Romanization of Italy, in: DeRose Evans 2013, 337–353.

Stek – Pelgrom 2014 T. D. Steck – J. Pelgrom (Hrsg.), Roman Republican Colonization. New Perspectives from Archaeology and Ancient History, MededRom 62 (Rom 2014).

Stissi 2002 V. Stissi, Pottery to the People. The Production, Distribution and Consumption of Decorated Pottery in the Greek World in the Archaic Period (650–480 BC) (Amsterdam 2002).

Stobbe 2007 J. Stobbe, L'architettura intorno ai templi, in: M. Gnade (Hrsg.), Satricum. Trenta anni di scavi olandesi. Ausstellungskatalog Le Ferriere (Amsterdam 2007).

Stoppani – Zamboni 2009 C. Stoppani – L. Zamboni, L'insediamento di Baggiovara – Via Martiniana, in: Chiaramonte Treré 2009, 349–423.

Stopponi 1985 S. Stopponi (Hrsg.), Case e palazzi d'Etruria. Ausstellungskatalog Siena (Mailand 1985).

Strandberg Olofsson 1985 M. Strandberg Olofsson, Zona F. La ricostruzione del complesso monumentale, in: Stopponi 1985, 54–57.

Strandberg Olofsson 1986 M. Strandberg Olofsson, L'area monumentale di Acquarossa, in: Viterbo 1986, 81–89.

Strandberg Olofsson 1989 M. Strandberg Olofsson, On the Reconstruction of the Monumental Area at Acquarossa, OpRom 17,1989, 163–183.

Strandberg Olofsson 1996 M. Strandberg Olofsson, Pottery from the Monumental Area at Acquarossa. A Preliminary Report, OpRom 20, 1996, 149–159.

Strandberg Olofsson – Wikander 1986 M. Strandberg Olofsson – C. Wikander, Acquarossa, in: Viterbo 1986, 130–134.

Taglioni 1999 C. Taglioni, L'abitato etrusco di Bologna (Bologna 1999).

Talocchini 1968 A. Talocchini, Vetulonia. Rassegna degli scavi e delle scoperte, StEtr 36, 1968, 157 f.

Talocchini 1971 A. Talocchini, Vetulonia. Rassegna degli scavi e delle scoperte, StEtr 39, 1971, 301 f.

Talocchini 1973 A. Talocchini, Vetulonia. Rassegna degli scavi e delle scoperte, StEtr 41, 1973, 530–533.

Talocchini 1981 A. Talocchini, Ultimi dati offerti dagli scavi vetuloniesi. Poggio Pelliccia – Costa Murata, in: L'Etruria mineraria. Atti XII convegno Istituto studi etruschi e italici, Firenze – Populonia – Piombino 16–20 giugno 1979 (Florenz 1981) 99–138.

Talocchini 1986 A. Talocchini, Il Ghiaccio Forte (Scansano 1986).

Tamassia 1970 A. M. Tamassia, Mantova, NSc 1970, 5–29.

Tamassia 1979 A. M. Tamassia, Bagnolo S. Vito (Mantova). Scavi e scoperte, StEtr 47, 1979, 505 f.

Tamburini 1998 P. Tamburini (Hrsg.), Un Museo e il suo territorio. Il Museo territoriale del lago di Bolsena 1. Dalle origini al periodo etrusco (Bolsena 1998).

Tamburini 2001 P. Tamburini (Hrsg.), Un Museo e il suo territorio. Il Museo territoriale del lago di Bolsena 2. Dal periodo romano all'era moderna (Bolsena 2001).

Tassinari 2010 C. Tassinari, I materiali di scavo della casa etrusca di via A. Costa a Bologna, in: Bentz – Reusser 2010a, 89–103.

Taylor 1957 D. M. Taylor, Cosa. The Black-Glaze Pottery, MemAmAc 25, 1957, 65–193.

Taylor 2002 R. Taylor, ‚Reading' Space in the Houses of Pompeii's Regio VI, JRA 15, 2002, 439–444.

Terrenato 1998a N. Terrenato, The Romanization of Italy, in: C. Forcey – J. Hawthorne – R. Witcher (Hrsg.), TRAC 1997. Proceedings of the Seventh Annual Theoretical Roman Archaeology Conference, Nottingham April 1997 (Oxford 1998) 20–27.

Terrenato 1998b N. Terrenato, The Romanization of Volterrae, JRS 88, 1998, 94–114.

Terrenato 2001 N. Terrenato, The Auditorium Site in Rome and the Origins of the Villa, JRA 14, 2001, 5–32.

Terrenato 2007 N. Terrenato, The Clans and the Peasants. Reflections on Social Structure and Change in Hellenistic Central Italy, in: P. van Dommelen – N. Terrenato (Hrsg.), Articulating Local Cultures. Power and Identity under the Expanding Roman Republic, JRA Suppl. 63 (Portsmouth 2007) 13–22.

Terrenato – Becker 2009 N. Terrenato – J. A. Becker, Il sito del Monte delle Grotte sulla Via Flaminia e lo sviluppo della villa nel suburbio di Roma, in: Jolivet u. a. 2009, 393–401.

Tietz 2015 W. Tietz, Hirten – Bauern – Götter. Eine Geschichte der römischen Landwirtschaft (München 2015).

Timperi 2006 A. Timperi, Note da Bolsena, in: M. Pandolfini Angeletti (Hrsg.), Archeologia in Etruria meridionale. Atti delle giornate di studio in ricordo di Mario Moretti (Rom 2006) 163–172.

Tirabassi 1979 J. Tirabassi, I siti dell'età del bronzo. Catasto archeologico della provincia di Reggio Emilia 4 (Reggio Emilia 1979).

Tirabassi 1989 J. Tirabassi, Topografia storica, in: G. Ambrosetti – R. Macellari – L. Malnati (Hrsg.), Sant'Ilario d'Enza. L'età della colonizzazione etrusca. Strade, villaggi, sepolcreti. Ausstellungskatalog Reggio Emilia (Reggio Emilia 1989) 37–54.

Tocco 1990 G. Tocco, La villa di Moltone (Tolve), in: M. Salvatore (Hrsg.), Basilicata. L'espansionismo romano nel sud-est dell'Italia. Il quadro archeologico. Atti del convegno, Venosa, 23–25 aprile 1987 (Venosa 1990) 95–100.

Tomaschitz 2002 K. Tomaschitz, Die Wanderungen der Kelten in der antiken literarischen Überlieferung, MPrähistKomWien 47 (Wien 2002).

Torelli 1980 M. Torelli, Guide archeologiche Laterza. Etruria (Rom 1980).

Torelli 1983 M Torelli, Polis e „palazzo". Architettura ideologica e artigianato greco in Etruria tra VII e VI sec. a. C., in: Architecture et société de l'archaisme grec à la fin de la république romaine. Actes du colloque international organisé par le Centre National de la Recherche Scientifique et l'École Française de Rome, Rome 2–4 décembre 1980, CEFR 66 (Rom 1983) 471–499.

Torelli 1985 M. Torelli, Introduzione, in: Stopponi 1985, 21–32.

Torelli 1986 M. Torelli, ‚Acquarossa 1–2, 4–5 by Wikander and others', Gnomon 58, 1986, 259–267.

Torelli 1988 M. Torelli, Die Etrusker. Geschichte, Kultur, Gesellschaft (Wiesbaden 1988).

Torelli 1990 M. Torelli, La formazione della villa, in: A. Schiavone (Hrsg.), Storia di Roma 2.1. L'impero mediterraneo 1. La repubblica imperiale (Turin 1990) 123–132.

Torelli 1992 M. Torelli, I fregi figurati delle Regiae latine ed etrusche. Immaginario del potere arcaico, Ostraka 1, 249–274.

Torelli 1998 M. Torelli, Stata Mater in agro veientano. La ‚riscoperta' di un santuario rurale veiente in Loc. Casale Pian Roseto, StEtr 64, 1998, 117–134.

Torelli 2000a M. Torelli (Hrsg.), The Etruscans. Ausstellungskatalog Venedig (Mailand 2000).

Torelli 2000b M. Torelli, Le regiae etrusche e laziali tra Orientalizzante e Arcaismo, in: A. Dore (Hrsg.), Principi etruschi tra Mediterraneo ed Europa. Ausstellungskatalog Venedig (Venedig 2000) 67–78.

Torelli 2000c M. Torelli, The Etruscan City-State, in: M. H. Hansen (Hrsg.), A Comparative Study of Thirty City-State Cultures (Kopenhagen 2000) 189–208.

Torelli 2012 M. Torelli, The Early Villa. Roman Contributions to the Development of a Greek Prototype, in: J. A. Becker – N. Terrenato, Roman Republican Villas. Architecture, Context, and Ideology, Papers and Monographs of the American Academy in Rome 32 (Ann Arbor 2012) 8–31.

Torelli u. a. 2008 M. Torelli – M. Menichetti – G. L. Grassigli, Arte e archeologia del mondo romano (Mailand 2008).

Tortorici 1981a E. Tortorici, Primi saggi di scavi nell'area di Regisvilla, PP 36, 1981, 142–152.

Tortorici 1981b E. Tortorici, Regisvilla, in: Ricognizione archeologica. Nuove Ricerche nel Lazio, Quaderni dell'Istituto di topografia antica della Università di Roma 9 (Rom 1981) 151–164.

Trachsel 2005 M. Trachsel, Kriegergräber? Schwertbeigabe und Praktiken ritueller Bannung in Gräbern der frühen Eisenzeit, in: J. Leskovar – R. Karl (Hrsg.), Interpretierte Eisenzeiten. Fallstudien, Methoden, Theorie. Tagungsbeiträge der 1. Linzer Gespräche zur interpretativen Eisenzeitarchäologie, Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich 18 (Linz 2005) 53–82.

Trebsche 2008 P. Trebsche, Rituale beim Hausbau während der Spätbronze- und Eisenzeit. Zur Aussagekraft und Interpretation von Deponierungen in Pfostenlöchern, in: C. Eggl – P. Trebsche – I. Balzer – J. Fries-Knoblach – J. K. Koch – H. Nortmann – J. Wiethold (Hrsg.), Ritus und Religion in der Eisenzeit. Beiträge zur Sitzung der AG Eisenzeit während der Jahrestagung des Mittel- und Ostdeutschen Verbandes für Altertumsforschung e. V. in Halle an der Saale, Beiträge zur Ur– und Frühgeschichte Mitteleuropas 49 (Langeweissbach 2008) 67–78.

Trebsche 2010 P. Trebsche, Architektursoziologie und Prähistorische Archäologie, in: Trebsche u. a. 2010, 141–170.

Trebsche u. a. 2010 P. Trebsche – N. Müller-Scheeßel – S. Reinhold (Hrsg.), Der gebaute Raum. Bausteine einer Architektursoziologie vormoderner Gesellschaften, Tübinger archäologische Taschenbücher 7 (Münster 2010).

Tripponi 1970 A. Tripponi, Marzabotto. Saggio di classificazione della ceramica locale (Bologna 1970).

Tripponi 1971 A. Tripponi, Problemi e testimonianze della città etrusca di Marzabotto. Esplorazione di un edificio nella zona sud-orientale (reg. V. ins. 1), StEtr 39, 1971, 219–230.

Tsakirgis 2005 B. Tsakirgis, Living and Working Around the Athenian Agoara. A Preliminary Case Study of Three Houses, in: Ault – Nevett 2005, 67–82.

Tsakirgis 2007 B. Tsakirgis, Fire and Smoke. Hearths, Braziers and Chimneys in the Greek House, in: R. C.

Westgate – N. R. E. Fisher – A. J. M. Whitley (Hrsg.), Building Communities. House, Settlement and Society in the Aegean and Beyond. Proceedings of the Cardiff Conference, April 2001, BSA Suppl. 15 (London 2007) 225–231.

Tsetskhladze 2009 G. R. Tsetskhladze, The City in the Greek Colonial World, in: A. P. Lagopoulos (Hrsg.), A History of the Greek City, BARIntSer 2050 (Oxford 2009) 143–167.

Tuck 1994 A. S. Tuck, The Etruscan Seated Banquet. Villanovian Ritual and Etruscan Iconography, AJA 83, 1994, 617–628.

Tuck 2006 A. S. Tuck, The Social and Political Context of the 7th Century Architectural Terracottas at Poggio Civitate (Murlo), in: I. Edlund-Berry – G. Greco – J. Kenfield (Hrsg.), Deliciae Fictiles III, Architectural Terracottas in Ancient Italy. New Discoveries and Interpretations. Proceedings of the International Conference Held at the American Academy in Rome 2002 (Exeter 2006) 130–135.

Tuck 2015 A. Tuck, Poggio Civitate. 2014 Field Report, EtrSt 18.1, 2015, 28–39.

Tuck 2016 A. Tuck, The Three Phases of Elite Domestic Space at Poggio Civitate, in: Della Fina 2016, 301–309.

Tuck u. a. 2013 A. Tuck – K. Kreindler – T. Huntsman, Excavations at Poggio Civitate (Murlo) during the 2012–2013 Seasons. Domestic Architecture and Selected Finds from the Civitate A Property Zone, EtrSt 16.2, 2013, 287–306.

Turfa 2005 J. M. Turfa, Catalogue of the Etruscan Gallery of the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropolgy (Philadelphia 2005).

Turfa 2013 J. M. Turfa (Hrsg.), The Etruscan World (New York 2013).

Tuzzato 1988 S. Tuzzato, Le case del settore R 18, in: De Marinis 1988 Bd. 1, 164–169.

Uggeri – Uggeri Patitucci 1974 G. Uggeri – S. Uggeri Patitucci, Topografia e urbanistica di Spina, StEtr 42, 1974, 69–97.

Uggeri 2006 G. Uggeri, Carta archeologica del territorio Ferrarese (F.°77 III S. E.). Comacchio (Galatino 2006).

Ulf 2009 C. Ulf, Rethinking Cultural Contacts, AWE 8, 2009, 81–132.

Ulrich 2007 R. B. Ulrich, Roman Woodworking (New Haven 2007).

Ulrich – Quenemon 2014 R. B Ulrich – C. K. Quenemon (Hrsg.), A Companion to Roman Architecture (Singapur 2014).

Urban 2007 R. Urban, Frühe Präsenz von Kelten in Oberitalien und die antike literarische Überlieferung, in: H. Birkhan (Hrsg.), Kelten-Einfälle an der Donau. Akten des Vierten Symposiums deutschsprachiger Keltologinnen und Keltologen in Linz/ Donau 2005, 17–21. Juli 2005 (Wien 2007) 609–617.

Valenti 1995 M. Valenti (Hrsg.), Carta archeologica della provincia di Siena 1. Il chianti senese (Siena 1995).

Valenti 2003 M. Valenti, Il rapporto tra la città e il territorio. Strutture dell'economia e della residenza, in: P. Somella (Hrsg.), Atlante del Lazio Antico. Un approfondimento critico delle conoscenze archeologiche (Rom 2003) 141–180.

van der Meijden 1993 H. van der Meijden, Terrakotta-Arulae aus Sizilien und Unteritalien (Amsterdam 1993).

van der Poppen 2008 R. E. van der Poppen, Rural Change and Continuity in Etruria. A Study of Village Communities from the 7th Century BC to the 1 Century AD (Diss. University of North Carolina 2008).

van Dommelen – Terrenato 2007 P. van Dommelen – N. Terrenato, Introduction: Local Cultures and the Expanding Roman Republic, in: P. van Dommelen – N. Terrenato (Hrsg.), Articulating Local Cultures. Power and Identity under the Expanding Roman Republic, JRA Suppl. 63 (Portsmouth 2007) 7–12.

van Kampen 2003a I. van Kampen (Hrsg.), Dalla capanna alla casa. I primi abitanti di Veio. Ausstellungskatalog Formello (Formello 2003).

van Kampen 2003b I. van Kampen, Dalla capanna alla casa a Veio, in: van Kampen 2003a, 23–29.

Vassal 2006 V. Vassal, Les pavements d'opus signinum. Technique, décor, fonction architecturale, BARIntSer 1472 (Oxford 2006).

Vay 1988 I. Vay, I pesi da telaio della casa R 18, in: De Marinis 1988 Bd. 1, 170–174.

Veggiani 1974 A. Veggiani, Insediamenti capannicoli del VI–V sec. a. C. Scoperti a Cesena, StRomagn 25, 1974, 279–289.

Veggiani 1977 A. Veggiani, Nuovo insediamento del periodo umbro-etrusco a S. Egidio di Cesena, StRomagn 28, 1977, 145–157.

Venturino Gambari – Gandolfi 2004 M. Venturino Gambari – D. Gandolfi (Hrsg.), Ligures celeberrimi. La Liguria interna nella seconda età del ferro, Atti del convegno internazionale Mondoví, 26–28 aprile 2002 (Bordighera 2004).

Verzár-Bass 2001 M. Verzár-Bass (Hrsg.), Abitare in Cisalpina. L'edilizia privata nelle città e nel territorio in età romana I–II (Trieste 2001).

Vidén 1981 A. Vidén, Acquarossa – Ferentium. Campagna di Scavo 1978, OpRom 13, 1981, 63–68.

Vidén 1986 A. Vidén, Architettura domestica. Piante delle case. Acquarossa, in: Viterbo 1986, 50–56.

Vieweger o. J. D. Vieweger, Häuser und Hausbau in alttestamentlicher Zeit, in: Theologie Online <http://www.theologie-online.uni-goettingen.de/at/vieweger2.htm> (02.05.2011).

Virgili 2010 P. Virgili (Hrsg.), La Villa dell'Auditorium. Museo archeologico della villa e del suo territorio. Guida breve (Rom 2010).

Virzì Hägglund 1984 R. Virzì Hägglund, Recenti scoperte nelle province di Ancona e Macerata, in: Le strade nelle Marche. Il problema nel tempo. Atti e Memorie della Deputazione di Storia Patria per le Marche 89, 1984, 349–354.

Vitali 1983a D. Vitali, L'età del Ferro in Emilia Occidentale. Dati, considerazioni, proposte, in: Studi sulla città antica. L'Emilia-Romagna, StA 27 (Rom 1983) 129–172.

Vitali 1983b D. Vitali (Hrsg.), Monterenzio e la Valle dell'Idice. Archeologia e storia di un territorio (Casalecchio di Reno 1983).

Vitali 1983c D. Vitali, Considerazioni sull'abitato di Monte Bibele, in: Vitali 1983b, 89–96.

Vitali 1985 D. Vitali, Monte Bibele (Monterenzio) und andere Fundstellen der keltischen Epoche im Gebiet von Bologna, Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 16 (Marburg 1985).

Vitali 1987 D. Vitali (Hrsg.), Celti ed Etruschi nell'Italia centro-settentrionale da V sec. A. C. alla romanizzazione. Atti del Colloquio Internazionale Bologna 1985 (Imola 1987).

Vitali 1988 D. Vitali, Monte Bibele criteri distributivi nell'abitato e aspetti del territorio bolognese da IV al II secolo a. C., in: Bologna 1988, 105–129.

Vitali 1991 D. Vitali, The Celts in Italy, in: S. Moscati (Hrsg.), The Celts. Ausstellungskatalog Venedig (Mailand 1991) 220–235.

Vitali 2001 D. Vitali, La necropoli gallica, in: D. Vitali – A.-M. Brizzolara – E. Lippolis, L'acropoli della città etrusca di Marzabotto (Bologna 2001) 71 f. 78–92.

Vitali 2004 D. Vitali, La Cispadana tra IV e II secolo a. C., in: Lafon – Agusta-Boularot 2004, 277–292.

Vitali – Salzani 1988 D. Vitali – L. Salzani, L'abitato arcaico di San Basilio di Ariano Polesine, QuadAVen4, 1988, 37–40.

Vitali – Verger 2008 D. Vitali – S. Verger (Hrsg.), Tra mondo celtico e mondo italico. La necropoli di Monte Bibele. Atti della Tavola Rotonda, Roma 3–4 ottobre 1997 (Bologna 2008).

Vitali u. a. 1987 D. Vitali – A. Gottarelli – A. Finelli, L'insediamento di Monte Bibele, in: Bermond Montanari 1987, 325–339.

Viterbo 1986 Istituto Svedese di Studi Classici (Hrsg.), Architettura etrusca nel Viterbese. Ricerche svedesi a San Giovenale e Acquarossa 1956–1986. Ausstellungskatalog Viterbo (Rom 1986).

Volpe u. a. 2009 R. Volpe – M. Bettelli – S. Festuccia – E. Remotti, Contesti di VI secolo a. C. sul pianoro di Centocelle (Roma), in: M. Rendeli (Hrsg.), Ceramica, abitati, territorio nella Bassa Valle del Tevere e Latium Vetus. Atti dell'Incontro di studi su "Ceramica, Abitati, Territorio nella Bassa Valle del Tevere e Latium Vetus" tenutosi a Roma il 17 e 18 febbraio 2003, CEFR 425 (Rom 2009).

von Eles 2008 P. von Eles, Verucchio e il Piceno, in: M. Luni – S. Sconocchia (Hrsg.), I Piceni e la loro riscoperta tra Settecento e Novecento (Urbino 2008) 201–234.

von Eles Masi 1982 P. von Eles Masi (Hrsg.), La Romagna tra VI e IV secolo a. C. ²(Bologna 1982).

von Eles – Trocchi 2004 P. von Eles – T. Trocchi, Lo scavo di Pontesanto, in: C. Baroncini (Hrsg.), Il Museo di S. Domenico. Restauri, scavi, studi, progetti. Ausstellungskatalog Imola (Imola 2004) 62–65.

von Rohden 1880 H. von Rohden, Die Terracotten von Pompeji (Stuttgart 1880).

Vössing 2008 K. Vössing (Hrsg.), Das römische Bankett im Spiegel der Altertumswissenschaften. Internationales Kolloquium 5./6. Oktober 2005, Schloß Mickeln, Düsseldorf (Stuttgart 2008).

Wachsmuth 1980 D. Wachsmuth, Aspekte des antiken mediterranen Hauskults, Numen 27, 1980, 34–75.

Wallace-Hadrill 1988 A. Wallace-Hadrill, The Social Structure of the Roman House, BSR 56, 1988, 43–97.

Wallace-Hadrill 1994 A. Wallace-Hadrill, Houses and Society in Pompeii and Herculaneum (Princeton 1994).

Wallace-Hadrill 1997 A. Wallace-Hadrill, Rethinking the Roman Atrium House, in: Laurence – Wallace-Hadrill 1997, 219–240.

Wallace-Hadrill 2008 A. Wallace-Hadrill, Rome's Cultural Revolution (Cambridge 2008).

Warden 2013 P. G. Warden, The Importance of Being Elite. The Archaeology of Identity in Etruria (500–200), in: DeRose Evans 2013, 354–368.

Ward-Perkins 1959 J. B. Ward-Perkins, Excavations Beside the North-West Gate at Veii 1957–58, BSR 27, 1959, 38–79.

Ward-Perkins 1961 J. B. Ward-Perkins, Veii. The Historical Topography of the Ancient City, BSR 29, 1961.

Ward-Perkins – Kahane 1972 J. Ward-Perkins – A. Kahane, The Via Gabina, BSR 40, 1972, 91–125.

Weber-Lehmann 2001 C. Weber-Lehmann, Zur Ausstattung etruskischer Klinengelage. Ergebnisse historischer und moderner Dokumentationen der Grabmalerei Tarquinias, in: A. Barbet (Hrsg.), La peinture funéraire antique. IVe siècle av. J.-C. – IVe siècle ap. J.-C. Actes du VIIe colloque de l´Association Internationale pour la Peinture Murale Antique, Vienne, Saint-Romain-en-Gal 6.–10. Octobre 1998 (Paris 2001) 29–37.

Weikart 2002 S. Weikart, Griechische Bauopferrituale. Intention und Konvention von rituellen Handlungen im griechischen Bauwesen (Berlin 2002).

Weiner 1998 J. Weiner, Neolithische Brunnen. Bemerkungen zur Terminologie, Typologie und Technologie mit einem Modell zur bandkeramischen Wasserversorgung, in: Brunnen der Jungsteinzeit. Internationales Symposium Erkelenz 27. bis 29. Oktober 1997. Materialien zur Bodendenkmalpflege im Rheinland 11 (Köln 1998) 193–213.

Wendt – Lundgren 1982 L. Wendt – M.-B. Lundgren, Zone A, Acquarossa = OpArch 4,38: 3 (Stockholm 1982).

White 1970 K. D. White, Roman Farming (London 1970).

Whitehead 1985 J. K. Whitehead, Excavations at La Piana, AJA 89, 1985, 355.

Whitehead 1987 J. K. Whitehead, Excavations at La Piana, AJA 91, 1987, 311 f.

Whitehead 1994 J. K. Whitehead, Survey and Excavations of the Etruscan Foundation, 1989–1991. La Piana, Mocali, and Ripostena, EtrSt 1, 1994, 123–160.

Whitehead 1996 J. K. Whitehead, New Researches at la Piana, EtrSt 3, 1996, 105–146.

Whitehead 2000a J. K. Whitehead, Excavations at La Piana, July 27–August 14, 2000, EtrSt 7, 2000, 145–150.

Whitehead 2000b J. K. Whitehead, The Structure and Function of the Cistern at La Piana, EtrSt 7, 2000, 117–121.

Whitehead 2002 J. K. Whitehead, Excavation Reports. La Piana (Siena), Etruscan News 1, 2002, 13 f.

Widrig 1980 W. M. Widrig, Two Sites on the Ancient Via Gabina, in: K. Painter (Hrsg.), Roman Villas in Italy. Recent Excavations and Research, British Museum Occasional Papers 24 (London 1980) 119–140.

Widrig 1983 W. M. Widrig, Roma, loc. Tor Bella Monaca. Excavations on the Ancient Via Gabina, NSc 1983, 141–182.

Widrig 1987 W. Widrig, Land Use and the Via Gabina Villa, in: E. Blair MacDougall (Hrsg.), Ancient Roman Villa Gardens (Washington 1987) 223–260.

Wikander 1985 C. Wikander, Zone F, in: Stopponi 1985, 46 f.

Wikander 1986 Ö. Wikander, Acquarossa 6. The Roof Tiles 1, OpArch 4,38: 6.1 (Stockholm 1986).

Wikander 1988a C. Wikander, The Painted Architectural Terracottas. Typological and Decorative Analysis, Acquarossa, OpArch 4,38: 1, 2 (Stockholm 1988).

Wikander 1988b Ö. Wikander, Ancient Roof-Tiles – Use and Function, OpAth 17, 203–216.

Wikander 1993 Ö. Wikander, Acquarossa 6. The Roof-Tiles, 2. Typology and Technical Features, OpArch 4,38: 6.2 (Göteborg 1993).

Wikander 2001 C. Wikander, From Huts to Houses. The Problem of Architectural Decoration, in: Brandt – Karlsson 2001, 269–272.

Wikander – Strandberg Olofsson 1986 C. Wikander – M. Strandberg Olofsson, Cenni storici su San Giovenale ed Acquarossa e sul loro ruolo nell'ambito dell'Etruria interna. Acquarossa, in: Viterbo 1986, 130–133.

Wikander – Wikander 1990 C. Wikander – Ö. Wikander, The Early Monumental Complex at Acquarossa, OpRom 18, 1990, 189–205.

Winter 2009 N. A. Winter, Symbols of Wealth and Power. Architectural Terracotta Decoration in Etruria & Central Italy, 640–510 B.C. (Ann Arbor 2009).

Winter 2013 N. A. Winter, The Phenomenon of Terracotta. Architectural Terracottas, in: Turfa 2013, 903–913.

Wiseman 1987 T. P. Wiseman, Roman Studies. Literary and Historical (Liverpool 1987).

Wiseman 2008 T. P. Wiseman, Unwritten Rome (Exeter 2008).

Wittke 2015 A.-M. Wittke (Hrsg.), Frühgeschichte der Mittelmeerkulturen. Historisch-archäologisches Handbuch, DNP Suppl. 10 (Stuttgart 2015).

Wolf 2003 M. Wolf, Die Häuser von Solunt (Mainz 2003).

Yacoubou 2008 J. Yacoubou, Zur Ausstattung etruskischer Gelage. Geräte und Gefäße aus Metall (Unveröffentl. Magisterarbeit Universität Bonn).

Zaccaria Ruggiu 1995a A. Zaccaria Ruggiu, Spazio privato e spazio pubblico nella casa romana, CEFR 210 (Rom 1995).

Zaccaria Ruggiu 1995b A. Zaccaria Ruggiu, Origine del triclinio nella casa romana, in: G. Cavalieri Manasse – E. Roffina (Hrsg.), Splendida civitas nostra. Studi archeologici in onore di Antonio Frova (Rom 1995) 137–154.

Zaccaria Ruggiu 2003 A. Zaccaria Ruggiu, More regio vivere. Il banchetto aristocratico e la casa romana di età arcaica (Rom 2003).

Zamboni 2009 L. Zamboni, Ritualità o utilizzo? Riflessioni sul vasellame „miniaturistico" in Etruria padana, in: C. Corti – D. Neri – P. Pancaldi (Hrsg.), Pagani e Cristiani. Forme ed attestazioni di religiosità del mondo antico in Emilia 8 (Castelfranco Emilia 2009) 9–46.

Zanker 1979 P. Zanker, Die Villa als Vorbild des späten pompejanischen Wohngeschmacks, JDI 94, 1979, 460–523.

Zannoni 1892 A. Zannoni, Arcaiche Abitazioni di Bologna. Scoperte e descritte (Bologna 1892).

Zanoni 2011 V. Zanoni, Out of Place. Human Skeletal Remains from Non-Funerary Contexts. Northern Italy during the 1st Millenium BC, BARIntSer 2360 (Oxford 2011).

Zecchini 1999 M. Zecchini, Lucca etrusca. Abitati, necropoli, luoghi di culto (Lucca 1999).

Zecchini 2005a M. Zecchini, Scavi nella fattoria romana di Fossa Nera B. Risultati preliminari, in: G. Ciampoltrini – M. Zecchini (Hrsg.), Le Dimore dell'Auser. Archeologia architettura ambiente dell'antico Lago di Sesto (Lucca 2005) 55–74.

Zecchini 2005b M. Zecchini, Porcari (LU). Scavi nella fattoria romana di Fossa Nera B, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 1, 2005, 356–359.

Zifferero 2009 A. Zifferero, Marsiliana d'Albegna (Manciano, GR). Cento anni di ricerche archeologiche, in: F. Ghizzani Marcia – C. Megael (Hrsg.), Materiali per Populonia 8, 2009, 223–246.

Zifferero u. a. 2011 A. Zifferero – A. Pecci – A. Pepi – C. Sanchirico – E. Santoro, Marsiliana d'Albegna. Nuovi dati dall'area suburbana, Materiali per Populonia 10 (Pisa 2011) 289–320.

Zifferero 2017 A. Zifferero, Le attività artigianali nel territorio vulcente. La valle dell'Albegna e Marsiliana, in: M. C. Biella – R. Cascino – A. F. Ferrandes – M. Revello Lami (Hrsg.), Gli artigiani e la città. Officine e aree produttive tra VIII e III sec. a. C. nell'Italia centrale tirrenica. Atti della Giornata di studio, British School at Rome, 11 Gennaio 2016 (Rom 2017).

Zuffa 1978 M. Zuffa, La tutela, la ricerca e l'organizzazione archeologica a Rimini dal 1800 ad oggi, in: Storia di Rimini dal 1800 ai nostri giorni III. L'arte e il patrimonio artistico e archeologica (Rimini 1978) 171– 238.

Zumpt 1844 C. G. Zumpt, Über die bauliche Einrichtung des römischen Wohnhauses (Berlin 1844).

Zwingenberger 2001 U. Zwingenberger, Dorfkultur der frühen Eisenzeit in Mittelpalästina, Orbis Biblicus et Orientalis 180 (Freiburg i. Ü. 2001).

Silva Katherina Bruder

MAN LEBT, WIE MAN WOHNT.

Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens
vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr.

Teil 2

KATALOG DER BEFUNDE

ERLÄUTERUNGEN ZUM KATALOG

Katalogstruktur

Der Katalog folgt einer regionalen Einteilung auf geographischer Grundlage, deren Kriterien in Band 1, Kap. I.6 ab S. 42 erläutert sind.

I Westliche Emilia
II Östliche Emilia mit Po-Delta
III Romagna
IV Zentral- und Südapennin sowie Adriaküste Mittelitaliens
V Apuaner Alpen, angrenzende Küste und die Garfagnana
VI Toskana
VII Nördliches Latium
VIII Umgebung von Rom
IX Südliches Latium

Zu Beginn einer jeden Region steht im Katalog eine Einleitung mit einem geographischen und einem knappen historischen Überblick sowie einer Zusammenfassung der in der Region auftretenden Wohnhausstrukturen. Sie dient einer ersten Einschätzung der jeweiligen Region und ist mit einer Verbreitungskarte der Hausstrukturen zum Überblick ergänzt. So kann der Katalog auch für das Erfassen der vorhandenen Wohnhausstrukturen des Untersuchungszeitraums nach geographischen und zeitlichen Unterschieden in gewissem Maß unabhängig vom Textband genutzt werden.

Auf die Regioneneinleitungen folgen jeweils Beschreibungen von Hausstrukturen aus Städten oder Siedlungen, von deren Umgebung ausreichend erhalten ist, um ihren Kontext entsprechend zu rekonstruieren[2044]. Diesen wird eine Einleitung zur zugehörigen Siedlung vorangestellt, in der ebenfalls die geographischen Gegebenheiten, ein knapper historischer Überblick sowie zusätzlich in der Siedlung ausgegrabene Elemente, die nicht als Wohnstrukturen in den Katalog aufgenommen wurden, und bauliche Gegebenheiten, wie beispielsweise ein orthogonales Straßensystem, genannt werden.

Bei den Siedlungen, für die sich allgemeine Hinweise zur angewandten Bautechnik anbieten, weil keine oder nur wenige differierende Angaben für die einzelnen Wohnhäuser zur Verfügung stehen, werden auch diese in der Siedlungseinleitung behandelt, um reine Wiederholungen in den Katalogeinträgen zu vermeiden. Die allgemeinen Aussagen zum Baumaterial können wiederum

2044 Für die genauen Kriterien s. Band 1, S. 43–44. Zu erkennen sind sie in ihrer Katalognummer am Siedlungskürzel, das auf die Regionennummer folgt (z. B. **IX.Fre** für Fregellae in der Region Südliches Latium).

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

durch Anmerkungen zu Einzelbeobachtungen an Häusern im jeweiligen Katalogeintrag ergänzt werden (vgl. z. B. Marzabotto, **II.Mar**).

Die Abfolge der Siedlungen im Katalog, wie auch in den Tabellen und den Aufzählungen in Fußnoten etc., orientiert sich an der alphabetischen Reihenfolge der Siedlungskürzel, die an die jeweilige Regionalnummer (römische Ziffer, s. o.) angehängt werden. Es besteht in der Regel aus den drei ersten Buchstaben des Siedlungsnamens, modern oder antik, je nach Kenntnisstand der Forschung.

Nach den Wohnstrukturen aus Siedlungen folgen ländliche Anlagen oder solche, deren Kontext entweder durch die Grabung nicht erfasst wurde oder die vermutlich aus kleinen Weilern stammen[2045]. Sie sind durchnummeriert, ihre Reihenfolge orientiert sich an der Datierung ihrer jeweils ersten Phase, beginnend mit der frühesten. Auf diese Weise können auch im zum Katalog zugehörigen Tafelband mögliche chronologische Unterschiede innerhalb der Hausbebauung einer Region im Überblick erfasst werden. Für Strukturen innerhalb der Siedlungen gilt das gleiche System zur Abfolge.

Im Tafelband, der den Katalog bebildert, stehen grundsätzlich die Abbildungen von Grundrissen im Vordergrund, da aus den in der Einleitung erläuterten Gründen auch die Grundrissanalyse als zentrales Element der vorliegenden Arbeit bewertet werden muss[2046]. Ergänzt wird die Bebilderung, wenn möglich, durch Fotos zur Bautechnik oder besonderen Funden bzw. Ausstattungselementen. Rekonstruktionen dienen der besseren Visualisierung und können auch als unterschiedliche Vorschläge nebeneinandergestellt sein. Der Tafelband ist durch die Katalognummern gegliedert und besitzt keine zusätzlichen Abbildungsnummern. Weiteres Bildmaterial zu bestimmten Aspekten der in der Publikation behandelten Thematiken findet sich in den Abbildungen zum Text.

Insgesamt dient der umfangreiche Katalog der Darstellung der Materialbasis für die im Textband ausgeführte Auswertung. Der Aufbau der Katalogeinträge folgt daher einem transparenten, einheitlichen Schema, das eine Vergleichbarkeit der Befunde ermöglicht (vgl. dazu unten die , Katalogschema: Wo finde ich was?').

Konkordanzlisten von Hausbezeichnungen (Orten) und ihren Katalognummern, s. Tabelle ab. S. 627, sollen dem Leser das Finden bestimmter Hausstrukturen erleichtern.

Die im Katalog und im Tafelband verwendeten Literaturabkürzungen entsprechen denen des Textbandes und werden im Literaturverzeichnis aufgelöst.

2045 s. dazu Erläuterungen in Band 1, S. 43–44.

2046 s. dazu Erläuterungen in Band 1, S. 37–41.

Katalogschema: Wo finde ich was?

Die Abkürzung „k. A." steht im Folgenden für fehlende Hinweise auf Informationen zu der betroffenen Kategorie in der Literatur. Das „–" bedeutet, dass es zu dem entsprechenden Abschnitt keinen Befund gab. Diese beiden Angaben können sich zwar überscheiden, sind aber letztlich zu unterscheiden, da nur auf diese Weise der derzeitige Forschungsstand zu einem Haus klar zusammengefasst werden kann. Aus dem gleichen Grund entfallen Kategorien, zu denen sich bei bestimmten Häusern keine Aussagen treffen lassen, nicht, sondern werden entsprechend der oben beschriebenen Kürzel der Vollständigkeit halber aufgeführt.

Kat
Katalognummer: Römische Zahl für die Region. Optional dreibuchstabiges Kürzel für eine Siedlung, laufende arabische Ziffer für das Gebäude in chronologischer Abfolge (entweder innerhalb der Siedlung oder bei solchen ohne Siedlungskapitel, innerhalb der Region).

Ort
Siedlungsbezeichnung modern, (antik, wenn bekannt).

Hausbezeichnung
Forschungsbezeichnung bzw. -nummer des Gebäudes aus der Literatur.

Lage
Moderne Region zur besseren Verortung, antiker Kontext (urban, Siedlung, kleine Siedlung, ländlich, Insula-Bebauung?) soweit bekannt. Genaue Lage innerhalb eines Siedlungskontextes, Angaben der umgebenden Straßen und Häuser bzw. Befunde. Bei solchen Gebäuden, die in keiner Siedlung mit gesondertem Einleitungskapitel zu finden sind, sind hier weiterführende Angaben zur Umgebung des Hauses zu finden.

Topographie
Beschreibung des umgebenden Geländes und des Baugrundes, auf dem sich das Gebäude befindet.

Vorhergehende Bebauung
Hier werden Vorgängerstrukturen vermerkt, die für die im behandelten Zeitraum liegenden Häuser nicht im Besonderen relevant erscheinen, aber dennoch der Vollständigkeit halber kurz anzuführen sind. Bei besonderer Relevanz der Vorgängerstrukturen werden diese in Ausnahmefällen als eigene Phasen in den Katalogeintrag integriert (s. z. B. Casa dell'Impluvium, **VI.Rus 1**).

Ausgrabung
Zeitraum der Ausgrabungen (Ausgrabungsleiter, Institution – wenn bekannt).

Beschreibungsgrundlage
Dieser Abschnitt weist auf Schwierigkeiten in der Publikations- oder Grabungslage hin, so dass im Vorhinein deutlich wird, welche Grundlage für die Bearbeitung eines Eintrags zur Verfügung stand. Diese Angaben dem Eintrag voranzustellen erschien sinnvoll, da bereits bei der Beschreibung des Erhaltungszustands oder auch bei Fragen der Datierung klar sein muss, ob die aufgenommenen Angaben auf einem detaillierten Grabungsbericht fußen oder lediglich aus kleineren, verstreuten Angaben zum Befund zusammengefasst wurden.

Literatur
Die Literaturangaben innerhalb der Katalogeinträge umfassen die für den Befund relevanten Publikationen, nicht jede einzelne Erwähnung des jeweiligen Gebäudes. Aufgenommen wurden in der Regel Grabungsberichte und -vorberichte und solche weiterführende Literatur, die neue Aspekte oder grundlegende Ideen zu besagtem Haus enthalten. Auch aktuelle Erwähnungen wurden möglichst berücksichtigt.

Pläne
Diese Kategorie wird ausschließlich angeführt, wenn sie entweder mit „–" zu füllen ist, wenn also keine Pläne publiziert wurden und entsprechend nicht im zum Katalog gehörigen Tafelband aufgenommen werden konnten, oder wenn die Nutzungsrechte für die publizierten Abbildungen für die vorliegende Arbeit nicht explizit erteilt wurden. In letzterem Fall stehen hier Literaturangaben zur Auffindung von publizierten Abbildungen der jeweiligen Struktur.

Kurzüberblick
Bei besonders umfangreichen Anlagen mit vielen Phasen oder bei Strukturen, die sich aus mehreren Einzelgebäuden zusammensetzen, wird hier ein knapper Überblick geboten.

Phase 1
Wird nur ausgeschrieben, wenn das Gebäude mehrere Phasen aufweist oder Anmerkungen zur Phaseneinteilung eines Gebäudes zu machen sind.

Datierung
Die Angaben sind in der Regel der einschlägigen Literatur zum behandelten Gebäude entnommen. In Klammern folgt in knapper Zusammenfassung oder in Stichworten, worauf sich die zeitliche Einordnung begründet. Wenn in der Literatur keine solche Angaben zu finden sind, entfällt die Klammer. In den Fällen, in denen es mehrere unterschiedliche, begründete Datierungsvorschläge gibt, werden sie an dieser Stelle in der Regel kurz mit der relevanten Literatur diskutiert.
In die Arbeit und die Statistiken aufgenommen – soweit nichts anders angegeben – ist die Angabe, die als erstes in diesem Abschnitt genannt wird.
Wenn bekannt, wird am Ende der Zeile auch der Aufgabezeitraum einer Struktur aufgeführt.

Hausklasse
Hier befindet sich die Einordnung des Gebäudes in die in der Publikation ausgeführten Grundrissklassen in Stichworten mit etwaigen relevanten architektonischen Elementen (z. B. ZV-Haus, Eingangskorridor, VGR). Die Bezeichnung ist absichtlich nicht in ‚Typform' gehalten, wie in Band 1 erläutert wird (s. Kap. II). Diese Kategorie des Katalogeintrags dient der besseren Übersicht auf einen schnellen Blick.

Maße/Fläche
Bei den Maßen handelt es sich, wenn möglich, um Angaben aus den Grabungspublikationen, in der Regel inklusive zugehöriger nicht überdachter Bereiche. Unregelmäßige Formen der Häuser sind für die Flächenberechnung zum Teil etwas ‚begradigt' worden. Maße, die lediglich den publizierten Plänen entnommen wurden, sind als solche gekennzeichnet und wurden ausschließlich für Befunde vorgenommen, für die Angaben in der Literatur fehlen.
Die angegebene Orientierung bezieht sich auf die Ausrichtung nach dem Haupteingang, soweit dieser bekannt ist. Sie entfällt bei vielen Strukturen, weil Ein- und Durchgänge nicht zu erfassen waren.

Erhaltung
Zuerst wird hier beschrieben, wie viel und welcher Bereich eines Gebäudes ausgegraben wurde. Soweit aus der Literatur erschließbar, wird hier der Erhaltungszustand der freigelegten Strukturen erläutert.

Beschreibung
Der erste Absatz enthält eine kurze Übersicht über den Grundriss des Hauses inklusive Grundform und – wenn möglich – die Hauptcharakteristika. Im Anschluss folgt die detailliertere Beschreibung, welche in der Regel beim Eingang des Gebäudes beginnt – wenn dieser lokalisiert werden konnte – und dann anhand der maßgeblichen architektonischen Elemente (ZV, etc.) durch das Haus weitergeführt wird. Je nach Komplexität erfolgen die Angaben zur Raumfunktion mit der Beschreibung des Grundrisses und prägnanter Elemente (wie z. B. Brunnen oder Bänke), meistens wird die Analyse jedoch ans Ende der Beschreibung gesetzt. Wenn das Gebäude sehr komplex ist, soll die Verbindung zwischen Grundrissbeschreibung und direkter Zuordnung der Raumfunktion, bei der es sich um eine Interpretation handelt, vor allem Wiederholungen vermeiden.

Raumfunktion
Diese Angabe ist optional, falls pointierte Aussagen für den Befund in dieser Hinsicht getroffen werden können.

Bautechnik
Die Bautechnik setzt einen Schwerpunkt auf das verbaute Material, die angewendete Technik wird soweit möglich bzw. erkennbar ebenfalls aufgenommen. Die Beschreibung erfolgt von der Fundamentebene über den Wandaufbau bis hin zum Dach. Bei ausführlichen Beschreibungen sind die einzelnen Abschnitte noch einmal gekennzeichnet.

Dach
Optional als Angabe, um umfangreiche Angaben zur Bautechnik zu untergliedern.

Obergeschoss
Optional, wird angeführt, falls über ein Obergeschoss für das Haus diskutiert wird.

Ausstattung
Die Beschreibung der Ausstattung, sofern welche in den Häusern erhalten ist, erfolgt ebenfalls vom Fußboden ausgehend, über mögliche Wanddekorationen bis hin zum Dach, wo sich etwaige Dachterrakotten befunden haben mögen.

Dachschmuck
Auf Architekturterrakotten wird hier hingewiesen.

Installationen
Mit Installationen sind alle Einbauten in den Häusern gemeint, die nicht mit der Nutzung von Wasser in Verbindung stehen. Darunter fallen Objekte wie Bänke, aber auch Herdstellen o. Ä. Während sie in der allgemeinen Beschreibung nur kurz genannt werden, erfolgt in diesem Abschnitt die Detailbeschreibung inklusive Maße etc., falls diese den Publikationen entnommen werden konnten.

Wasserinstallationen
In dieser Kategorie werden alle Strukturen aufgeführt, die mit Wassernutzung in Verbindung stehen, seien es Wasserzu- oder -ableitungen, Wasserbecken oder Zisternen, Brunnen usw. Die Lage und der Verlauf der Elemente lassen teilweise Rückschlüsse auf die Raumfunktion oder die Bedachung einzelner Bereiche zu. Auch hier gilt, dass die Detailbeschreibung der einzelnen Anlagen hier erfolgt, während die Objekte im allgemeinen Beschreibungsteil nur erwähnt werden.

Funde
Diese Kategorie ist in sehr hohem Maße von der Publikationslage abhängig. Die aufgeführten Funde verstehen sich nie als vollständige Sammlung der Fundzusammensetzung der einzelnen Häuser. Häufig sind bei kurzen Einträgen lediglich die datierenden Funde aufgeführt – so überhaupt Angaben zu Funden gemacht werden. In ausführlichen Grabungspublikationen hingegen werden die Funde in ihrer Gesamtheit häufig im Detail besprochen, eine Wiederholung dieser Ausführungen ist an dieser Stelle weder möglich noch sinnvoll. In diesen Fällen wird hier zusammenfassend die Fundzusammensetzung aufgenommen, die ein Haus und seinen Status charakterisiert, so diese kursorisch den Veröffentlichungen entnommen werden konnten. Diese Angaben können durch datierendes Material und/oder besondere Fundstücke ergänzt werden, sind aber in keinem Fall als erschöpfend für diese Kategorie zu verstehen.

Phase 2
Die Eintragungen wiederholen sich entsprechend der vorhandenen Phasen im Untersuchungszeitraum. Phasen der Gebäude, die nach Ende des Untersuchungszeitraums beginnen, werden nicht im Detail bearbeitet, auf sie wird lediglich hingewiesen. Weitere Informationen kann der Leser den Literaturangaben entnehmen. Nur Bauphänomene, die eventuell mit einer früheren Phase zusammenhängen könnten oder deren Entstehungszeit nicht gesichert ist, werden einzeln aufgeführt und kommentiert.

Besonderheiten
In dieser Kategorie wird darauf hingewiesen, wenn die Funktion als Wohngebäude für die behandelte Struktur nicht als gesichert angesehen werden kann.
Außerdem erfolgt eine Aufzählung oder Erläuterung zu etwaigen Besonderheiten eines Gebäudes (z. B. Miniaturkeramik, Bänke), aber auch solcher Elemente, die nicht oder nur bedingt in den oben angegebenen Kategorien aufgenommen worden sind.
Sind keine Anmerkungen in dieser Hinsicht zu machen, entfällt die Kategorie.

REGION I: WESTLICHE EMILIA

Region **I** des Katalogs umfasst die westliche Emilia, welche im Osten vom Fluss Secchia, im Norden vom Po und im Westen vom Verlauf des Trebbia eingeschlossen wird. Im Süden begrenzt die Wasserscheide entlang des Apennins ihren Bereich vom anliegenden Ligurien und der Toskana ab. Dieser Bereich der sog. Etruria Padana (vgl. auch Region **II**) ist durch fruchtbare Böden, zahlreiche Flussläufe und im südlichen Bereich gebirgige Areale charakterisiert.

Historischer Abriss

Die etruskische Besiedlung der westlichen Po-Ebene ist im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. und im 5. Jh. v. Chr. intensiv, auch wenn, wie bereits in vorhergehender Zeit, Gruppen verschiedener Kulturkreise hier koexistieren. Gerade Ligurer und Etrusker lassen sich hier nebeneinander durch die Inschriften fassen, auch innerhalb von Siedlungen. Manche Funde finden Vergleiche im Küstengebiet der Garfagnana (hier in Region **V**), wo ebenfalls Etrusker und Ligurer beheimateten waren[2047]. Insgesamt reichen die archäologisch fassbaren Hinweise auf etruskische Besiedlung bis in den Westen vom heutigen Parma[2048].

In der Region bildet Servirola San Polo d'Enza im 6. Jh. v. Chr. das einzige erfasste Zentrum im Tal des Enza. In der umliegenden Region liegen kleinere Hüttensiedlungen, wie beispielsweise in der Località San Claudio[2049]. Das Gebiet wurde vor allem landwirtschaftlich intensiv genutzt, wofür das Land durch die Etrusker rigoros aufgeteilt und entwässert wurde, zum Teil ist dies an den Entwässerungssystemen erkennbar[2050]. Letztere sorgten für eine gleichmäßige agrarische Nutzfläche der Landschaft. Ein Netz aus kleinen Siedlungen und Gehöften überzog das gesamte nutzbare Gelände.

Sog. keltische Kulturelemente sind verdichteter zu Beginn des 4. Jhs. v. Chr. nachzuweisen, in der Blütezeit der Anwohner-Siedlungen in der östlichen

2047 Macellari 2014, 93 f. 95 f. mit Beispielen. Wohnstrukturen wurden in diesen Siedlungen nicht gefunden.

2048 Zum Überblick z. B. Vitali 1983a; De Marinis 1988b; Malnati 1988b; Macellari – Malnati 1989, 30 f.; Malnati – Macellari 1989; Malnati – Macellari 1990, 34–36. 40; Catarsi Dall'Aglio – Saronio 1991; Chiaramonte Treré 2009.

2049 Tirabassi 1989; Macellari 2014, 75–77 mit Überblick.

2050 Ortalli 1995.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Po-Ebene[2051], erfasst werden Hinweise aber bereits mindestens ein Jahrhundert zuvor. Es scheinen vor allem Trägerinnen der Golasecca-Kultur in die Region verheiratet worden zu sein. Es handelt sich bei dem sogenannten Kelteneinfall um einen Teil einer langen Migrationswelle aus dem Alpenraum, die mit fortschreitender Zeit intensiver wird und damit Umbrüche in Schwung bringt[2052]. Die wirtschaftlich wichtigen direkten Handelsverbindungen der Zentren nach Kernetrurien und entlang der Flussläufe der Po-Ebene werden unterbrochen und damit das System geschwächt, die vor allem in den Höhenlagen ansässigen ligurischen Gruppen dadurch eventuell in ihren Positionen gestärkt[2053].

Kleinere Posten entlang des Po bleiben aber wohl in etruskischer Hand[2054]. Die zahlreichen Auseinandersetzungen keltischer Gruppen und der Ligurer mit den Römern ab dem 3. Jh. v. Chr., die nach der Schlacht bei Talamone 225 v. Chr. intensiv auch in der Po-Ebene ausgefochten wurden[2055], führten zwar zur Verdrängung vieler Kelten aus der Po-Ebene, jedoch erst nach vielen Jahrzehnten zur Befriedung des Areals, wie die Quellen berichten. Um die latinischen Kolonien Placentia (Piacenza) und Cremona 218 v. Chr. entbrannten besonders intensive kriegerische Konflikte, die im Folgenden für den Erfolg Hannibals in Norditalien durch die römische Truppenbindung relevant waren[2056]. Auch nach Ende des 2. Punischen Krieges wurden die Kämpfe in der Po-Ebene fortgesetzt, erst 191 v. Chr. wurden die Boier endgültig besiegt, auch wenn dafür in den Quellen kein konkreter Ort genannt wird[2057].

2051 Vor allem auf Liv. 5,33 geht das in der vergangenen Forschung durchaus anerkannte Szenario einer keltischen Invasion zurück (so z. B. noch De Marinis 1988b, 183, allerdings mit der Feststellung, dass diese in Mantua kaum zu spüren war). Häussler 2007, 53; V. Kruta in: Malnati – Neri 2008, 225–227; Macellari 2014, 139 rezent mit vorhergehender Lit. zur derzeit aktuellen Gegeneinschätzung.

2052 V. Kruta in: Malnati – Neri 2008, 225–227; Macellari 2014, 139; David 2015, 325–331 zur Quellengrundlage bei den Römern mit vorhergehender Lit. s. ergänzend hier im Katalog die Ausführungen zu Region **III**.

2053 Malnati – Violante 1995, 102 f.; Malnati 2004, 361; Bourdin 2012, 415 f. kritisch dazu. Vgl. auch Angaben und Lit. dazu bei Region **II**.

2054 Macellari 2014, 142.

2055 Pol. 2,32–33.

2056 Erst dann schlossen die Boier auch einen Freundschafts- und Bündnisvertrag mit Hannibal.

2057 David 2015, 338–344 mit den antiken Quellen; Malnati u. a. 2015, 48 f.

Erfasste Wohnstrukturen (Taf. 1)

Im 6 Jh. v. Chr. sind einige vor allem einfach strukturierte Wohnstrukturen in der westlichen Po-Ebene entdeckt worden[2058]. Die Art der Besiedlung setzt sich im Untersuchungszeitraum fort, ist aber nur noch in wenigen Beispielen erfasst und läuft bereits im 5. Jh. v. Chr. vollständig aus[2059]. Die wenigen Beispiele an archäologisch erfassten Wohngebäuden für dieses Gebiet scheint nicht repräsentativ für die tatsächliche Besiedlungsdichte des Areals zu sein. Diese war nicht gering, wie zahleiche Nekropolen und Siedlungselemente belegen[2060].

Es handelt sich um Häuser ohne Binnendifferenzierung oder im Fall von **I.2a. 2c** möglicherweise um zweigeteilte Bereiche. In der Regel sind sie in den Boden eingetieft und der Aufbau inklusive Dachbestand aus vergänglichen Materialien.

Von den Hausstrukturen in der einzigen wegen ihres orthogonalen Aufbaus als größere Siedlung anerkannten Siedlung, Servirola San Polo d'Enza (**I.Ser**), ist nur ein sehr kleiner Abschnitt mit Steinplan vorgelegt, die restlichen Aspekte der Siedlung werden aus Chiericis Notizen heraus immer wieder zitiert[2061]. Ein Hausgrundriss ist nicht erschließbar. Einzige andere erst im 5. Jh. v. Chr. entstandene Anlage ist die vollkommen unklare Struktur in Monte Montecchio (**I.4**), bei der es sich wohl um Überreste eines ‚Fondo di Capanna' handelt. Die Siedlungsbebauung in Servirola ist die einzige mit Flusskieselfundamenten, in Montecchio kommen einzelne Steine zur Verstärkung von einer etwaigen Pfostenkonstruktion zum Einsatz. Der einzige tönerne Dachziegel – ein bemalter *imbrex* – stammt aus dem unklaren Kontext **I.4**.

2058 Zusammengestellt bei Bertani 1993, 234–242.

2059 Die Publikation war leider nicht zu erhalten: M. Catarsi Dall'Aglio, S. Polo d'Enza, loc. Pontenovo, in: Archeologia dell'Emilia-Romagna 1–2, 1997, 43 f.

2060 Vgl. Karten von Macellari 2014, 189–191 Karte D–F.

2061 Chierici 1877 zusammenfassend.

Servirola San Polo d'Enza (I.Ser)

Die Siedlung liegt in geographisch günstiger Position, auf einer Ebene (ca. 160 m ü NN), die im Westen tief durch den Flusslauf eingeschnitten wird. Ihr antiker Name ist unbekannt. Sie war wohl 5 ha groß. Im 6. Jh. v. Chr. bildet sie das einzige Zentrum im Tal des Enza, weitere Besiedlung findet sich in Form von kleinen Gehöften aus Hütten bestehend, die sich im Raum um San Polo verdichtet. San Polo war in ein Handelsnetz eingebunden, das sich wohl entlang des Enza von der tyrrhenischen Küste bis zum Po und von dort weiter spannte[2062].

Im 6. Jh. v. Chr. bestand sie aus Hütten, vermutlich vom Typ ‚Fondo di Capanna', da ihre Durchschnittsgröße lediglich mit einem Durchmesser von 2,50 m angegeben ist, von denen einige Strukturen im 19. Jh. v. Chr. erfasst wurden[2063]. Eine größere Hütte mit orthogonalem Grundriss (6 m × 7,50 m) wurde von Chierici 1863 entdeckt. In einem Teilbereich von ihr wurden hunderte Webgewichte gefunden. Diese Hütte scheint kurz vor oder zeitgleich mit der neuen Strukturierung der Stadt entstanden zu sein, die gegen Ende des 6. oder Anfang des 5. Jhs. v. Chr. stattfand[2064].

Die Neuanlage der Siedlung um 500 v. Chr. wurde wohl durch Bevölkerungszuwachs, vor allem durch Zuzug aus den umliegenden Gegenden verursacht, Neuzugänge aus Kernetrurien gab es vielleicht auch, sie spielten aber eine untergeordnete Rolle[2065]. Aus den Inschriften ist ersichtlich, dass hier Etrusker und andere Gruppen lebten. Letztere sind zwar in den Inschriften nicht nachzuweisen, aber hinterließen Gegenstände, die auf ihre Präsenz schließen lassen[2066].

Im 5. Jh. v. Chr. handelte es sich wohl um ein lokales Handelszentrum, das außerdem über die Kultanlagen für die Menschen der Umgebung und Durchreisende verfügte.

Von der neu angelegten Siedlung mit orthogonalen Straßensystem wurden von Chierici allgemeine Notizen und zum Teil auch Pläne angefertigt. Seine Aussagen sind aber wenig konkret[2067]. So konnte im Nachhinein aus

2062 Degani 1970; Bertani 1993, 206–208; Macellari 2014, 75. Die ausführlichere Publikation zur Siedlung: Macellari – Bertani 1996 ist in Deutschland nicht zu erhalten.

2063 Chierici 1871, 15–16. 30.

2064 Das wird durch den Fund einer attischen Scherbe aus dem letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. belegt (Macellari 2014, 74).

2065 Das zeigt sich vor allem an den Inschriftenfunden (Macellari 2014, 93).

2066 Macellari 2014, 98.

2067 Chierici 1877 (es handelt sich dabei um einen zusammenfassenden Beitrag, in vorherigen Jahren hatte er Notizen zu unterschiedlichen Befunden publiziert); zu lesen sind die Berichte Chiericis bei Magnani 2007. Zur Grabungsabfolge in San Polo d'Enza s. Macellari 2014, 99 f.

den Funden und Chiericis Verortung eine Gießerei im Osten des Plateaus ausgemacht werden[2068]. Chierici berichtet von trocken gemauerten Steinstrukturen (0,80 m breit im Durchschnitt) in orthogonalen Anordnungen sowie gepflasterten Straßen im Siedlungszentrum sowie mehreren Brunnen. Tönerne Dachziegel wurden jedoch kaum gefunden. Ein Lehmbewurffragment mit zwei orthogonalen Abdrücken deutet möglicherweise auf ein Fachwerkkonstrukt für den Wandaufbau hin[2069].

Für das 5. Jh. v. Chr., vermutlich auch vorher gibt es Hinweise auf ein Heiligtum[2070]. Die Zeichnung hier, gehört möglicherweise zu einer monumentalisierten Brunnenanlage und wohl nicht zu einem Wohngebäude, die Funde, falls zugehörig, deuten auf eine sakrale Anlage hin[2071]. Heute können Chiericis Ausführungen nicht mehr nachgeprüft werden, so dass viele Aspekte zur Baustruktur von Servirola San Polo d'Enza unklar bleiben.

2068 Macellari 2014, 85 f.

2069 Chierici 1871, 15 f.; Macellari 2014, 103. 109 Abb. 95.

2070 Macellari 2014, 75. 101.

2071 Macellari 2014, 104. 106 Abb. 90 (Foto von Originalplan Chierici).

Kat I.Ser 1 **Taf. 2**

Ort
Servirola San Polo d'Enza

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia, Po-Ebene, Siedlung. Die Lage des im Plan zum Teil wiedergegebenen Gebäudes lässt sich nicht mehr bestimmen.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
Mehrere Kampagnen im Zeitraum zwischen 1864 und ca. 1877, aber nicht durchgehend unter der Leitung von G. Chierici.

Beschreibungsgrundlage
Die Publikation von Chierici stellt fast ausschließlich allgemeine Angaben zu der gesamten Siedlung zur Verfügung. Einzelne Strukturen werden nicht bearbeitet. Der einzige erhaltene Steinplan zeigt einen Gebäudeabschnitt[2072]. Die Funktion der Struktur ist ungeklärt. Lediglich einzelne Fundamentmauern sind zu sehen, kein annähernd vollständiger Grundriss. Der Plan enthält keinen Maßstab.

Literatur
Chierici 1871, 15 f. 30; Chierici 1873, 284; Chierici – Mantovani 1873, 18; Chierici 1877, 4. 214–222; Degani 1970; Bertani 1993, 206–211; Manfredi – Malnati 2003, 20; Macellari 2014, 104–106.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde ohne nähere Angaben zur Stratifizierung).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Erhalten bzw. freigelegt sind wenige lückenhafte Strukturabschnitte auf Fundamentniveau. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Chierici definiert die gefundenen Mauerstrukturen als „estesi a disegni rettangolari per tutto il campo" und fügt hinzu: „li credo avanzi di case"[2073]. Die Strukturen werden von ihm als orthogonal angelegt und aus Flusskieseln bestehend beschrieben. Ein konkretes Wohngebäude kann für Servirola nicht aufgenommen und beschrieben werden (s. ‚Beschreibungsgrundlage'). Dennoch scheint der einzige zur Verfügung stehende Plan – auch wenn es sich bei der abgebildeten Struktur wahrscheinlich nicht um ein Wohnhaus handelt[2074] – zumindest in der Bautechnik auch den beschriebenen Überresten der Wohnstrukturen zu entsprechen.

Bautechnik
Die vorhandenen Fundamentabschnitte bestehen aus trocken verbauten Kieselsteinen. Dachziegel werden nicht erwähnt.

Ausstattung
Chierici beschreibt Stampflehmböden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Funde der Sammlung Chierici können keinen einzelnen Strukturen zugeordnet werden, lediglich von zwei Brunnenschächten ist die detaillierte Einordnung bekannt.

Besonderheiten
Die Strukturen an sich werden als Ausnahme, entgegen der sonst getroffenen Wahl an Befunden, beispielhaft in den Katalog aufgenommen, weil die Angaben, die Chierici zur Siedlung macht, in jedem Fall auch auf die dortigen Wohnhäuser übertragen werden können, auch für den Fall, dass das im Plan abgebildete Gebäude eigentlich eine andere Funktion hatte. Die generellen Erkenntnisse, der orthogonale Aufbau der Gebäude und das verwendete Baumaterial sind demnach von Interesse an dieser

2072 Der Plan wird im Archivio Chierici der Civici Musei di Reggio Emilia aufbewahrt; ein sehr knapper Überblick über die Strukturen findet sich bei Tirabassi 1979, Abb. 55; Macellari 2014, 104. 106 Abb. 90.

2073 Chierici 1877, 220.

2074 So Macellari 2014, 104.

Stelle. Die Siedlung wird immer wieder in Publikationen zu den Etruskern der Po-Ebene als ähnlich zu Marzabotto genannt. Die Aufnahme dient hier der Klarstellung der Befundbasis für diese Art der Vergleiche.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (I.1–4)

Kat I.1 **Taf. 2**

Ort
Reggiano, Pieve Modolena

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene. Es gibt keine Angaben zur näheren Umgebung des Gebäudes, das zudem nur partiell freigelegt wurde.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Es wurden zwei Nutzungsphasen anhand der Herdstelle festgestellt, die genaue zeitliche Einordnung ist noch nicht abgeschlossen. In der publizierten Erwähnung steht, dass unter Vorbehalt das 5. Jh. v. Chr. durch die Beifunde als Nutzungszeit eingegrenzt werden kann[2075]. In der Abbildungsunterschrift der gleichen Veröffentlichung (Nr. 1.2) ist als Datierung das 6. Jh. v. Chr. abgedruckt. Es wird daher im Folgenden nur eine Phase aufgeführt, die wohl in die Zeit des 6./5. Jhs. v. Chr. fallen muss.

Ausgrabung
2000er[2076] (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Das Gebäude wurde rezent ausgegraben, es gibt noch keine Grabungspublikation, lediglich die knappe Erwähnung bei Malnati u. a. 2010 mit Vorabergebnissen. Die Materialbearbeitung ist noch nicht abgeschlossen.

Literatur
Malnati u. a. 2010, 44. 53.

Datierung
6./5. Jh. v. Chr. (Beifunde, deren Untersuchung allerdings noch nicht abgeschlossen ist).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung (?).

Maße / Fläche
mind. 7 m × 4 m (mind. 28 m²).

Erhaltung
Die in den Boden eingetieften Bereiche sind erhalten geblieben, das betrifft zum Teil die Fundamentstrukturen und das Laufniveau: die Nordwestecke ist nicht erhalten, ein Teil der Nordostecke scheint nicht ergraben zu sein. Es sind zwei ‚Fundamente' von Holzpfählen im Inneren und einer außerhalb der Hütte gefunden worden[2077]. Ein- und Durchgänge konnten nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Das Gebäude hat einen annähernd rechteckigen Grundriss mit abgerundeten Ecken und besaß möglicherweise auf der Kurzseite im Nordosten eine vorgelagerte Portikus wie sich laut der Ausgräber aus dem Pfostenloch an der Nordost-Ecke schließen lässt. Ein Pfostenloch an der Süd- und ein weiteres Pfostenloch an der Nordwand lassen darauf schließen, dass das aus vergänglichem Material bestehende Dach von den Wänden und den an sie angelehnten Holzpfählen getragen wurde. Im Zentrum der Hütte, etwas nach Osten verschoben, befand sich eine Herdstelle, an der sich ebenso wie an zwei Schichten des gestampften Lehmfußbodens zwei unterschiedliche Nutzungsphasen ablesen lassen.

Bautechnik
Holzpfähle in einer Flechtwerkkonstruktion mit Lehmbewurf bildeten die Wände des Gebäudes. Zwar konnten keine eindeutigen Pfostenfunde gemacht werden, jedoch wurde reichlich Lehmbewurf mit Flechtwerkabdrücken gesammelt. Die

2075 Malnati u. a. 2010, 53.

2076 Der genaue Zeitpunkt ist unbekannt. Die Grabung muss jedoch kurz vor dem Kongress in Bonn 2009 (Bentz – Reusser 2010), auf dem die ersten Ergebnisse gezeigt wurden, stattgefunden haben.

2077 Malnati u. a. 2010, 53 verwendet das Wort ‚fondazioni' ohne nähere Erläuterung.

umlaufenden Wandgräben sprechen für die Verankerung der Konstruktion in diesem Bereich. Funde von Tonziegeln werden nicht erwähnt.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
Herdstelle auf der östlichen Seite der Struktur.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat I.2a — Taf. 3

Ort
Cortemaggiore, località Casa Rossa

Hausbezeichnung
Struttura 1

Lage
Emilia Romagna, Po-Ebene, ländlich? Die Struktur steht am Rand eines heute verfüllten Grabens.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2000 unter der Leitung von M. Miari (Società archeologica Malena di Piacenza), 2003–2004 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna und Università degli Studi di Milano); 2006 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen können nicht im Einzelnen behandelt werden, da die baubegleitende Grabung bisher lediglich in einer zusammenfassenden Beschreibung im Kongressband mit einem Übersichtsplan publiziert ist.

Literatur
Malnati u. a. 2010, 53.

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (keine Angaben)

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung?, ‚Fondo di Capanna', rechteckig.

Maße / Fläche
5,50 m × 15 m (82,5 m²).

Erhaltung
Die in den Boden eingetieften Bereiche der Struktur sind erhalten, so dass ein möglicher Umriss rekonstruiert werden kann. Jedoch fehlen Bereiche im Süden und Norden sowie die Begrenzung im Osten. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Die Struktur besitzt einen rechteckigen, langgestreckten Grundriss, auch ein apsidialer Abschluss im Osten wäre denkbar. Einige Pfostenlöcher im Inneren könnten darauf hinweisen, dass der Raum unterteilt war.

Bautechnik
Es gibt keine Hinweise auf das verwendete Baumaterial, so dass angenommen werden darf, dass es rein vergänglicher Natur war. Die Kanäle, die die Struktur noch einfassen, waren nicht durchgängig.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat I.2b — Taf. 3

Ort
Cortemaggiore, località Casa Rossa

Hausbezeichnung
Struttura 2

Lage
s. o. Struktur 1 (**I.2a**). Die Strukturen 2 und 3 liegen nahe beieinander, Nr. 2 im Süden und Nr. 3 im Norden. Beide sind von Struktur 1 entfernt sowie durch den Ost-West verlaufenden Kanal getrennt.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Die unter den aufgeführten Strukturen liegenden Spuren (Str. 4 und 5) sind wohl der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. zuzuordnen, da sie früher anzusetzen sind als die darüber angelegten. Nur Struktur 4 wurde vollständig erfasst. Es handelt sich um eine annähernd elliptische Grundrissform einer Hütte mit 6 m × 3,6 m.

Ausgrabung
s. o. Struktur 1 (**I.2a**).

Beschreibungsgrundlage
s. o. Struktur 1 (**I.2a**).

Literatur
Miari 2003, 183–188; Malnati u. a. 2010, 53.

Datierung
5. Jh. v. Chr.[2078]

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd trapezoid.

Maße / Fläche
5,50 m × 3,80 m (20,9 m²), West-Ost orientiert?

Erhaltung
Nur die in den Boden eingetieften Bereiche der Struktur sind erfasst worden. Der Eingang wird im Westen vermutet.

Beschreibung
Die Struktur besitzt einen leicht trapezoiden Grundriss. Den Eingang vermuten die Ausgräber auf der Westseite, da dort lediglich zwei einzelne Pfostengruben erfasst wurden.

Bautechnik
s. Struktur 1 (**I.2a**). Der Boden ist leicht in den Untergrund eingetieft.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Es werden keine Funde zu einzelnen Strukturen aufgeführt. Das Fundspektrum der Siedlung enthält zahlreiche Impasto-Stücke, wie auch Ceramica Depurata und etrusko-padane Exemplare sowie solche aus Bucchero. Die Struktur wird als Wirtschaftsgebäude interpretiert[2079].

Kat I.2c — Taf. 3

Ort
Cortemaggiore, località Casa Rossa

Hausbezeichnung
Struttura 3

Lage
s. Struktur 2 (**I.2b**).

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
s. Struktur 2 (**I.2b**).

Ausgrabung
s. Struktur 1 (**I.2a**).

Beschreibungsgrundlage
s. Struktur 1 (**I.2a**).

Literatur
Miari 2003, 183–188; Malnati u. a. 2010, 53.

Datierung
5. Jh. v. Chr.

Hausklasse

unklar
Struktur ohne Binnendifferenzierung oder mehrräumig (?) ‚Fondo di Capanna', annähernd elliptisch.

Maße / Fläche
9 m × 4,5 m (40,5 m²).

2078 Es handelt sich hier um die Datierung von L. Malnati (Malnati u. a. 2010, 53), der keine Begründung angibt. Miari 2003, 187, die allerdings zum Zeitpunkt der Veröffentlichung erst einen kleinen Teil der Grabungsfläche freigelegt hatte, datiert etwas früher: 2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. bis 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.

2079 Malnati u. a. 2010, 53.

Erhaltung
Lediglich die in den Boden eingetieften Bereiche sind erhalten geblieben. Mögliche Ein- und Durchgänge werden nicht erwähnt.

Beschreibung
Der Grundriss ist langgestreckt und rechteckig oder elliptisch[2080]. Manche Pfostenstellungen im Inneren könnten auf eine interne Unterteilung des Gebäudes schließen lassen, jedoch lässt sich dies auf der publizierten Grundlage nicht abschließend beurteilen.

Bautechnik
s. Struktur 2 (**I.2b**).

Ausstattung
k. A.

Installationen
Etwas abseits der Struktur Richtung Nordosten liegt ein Ofen. Den veröffentlichten Angaben ist nicht zu entnehmen, ob er in die Zeit von Struktur 3 oder der früheren, nahegelegenen Struktur 5 gehört.

Wasserinstallationen
Im Norden der Struktur ist eine kleine Vertiefung, die von den Bearbeitern als „pozzetto" angesprochen wird[2081].

Funde
s. Struktur 2 (**I.2b**).

Kat I.3 Taf. 4

Ort
Poggio di Carmiano

Hausbezeichnung
Struktur 1

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, kleine Siedlung?[2082]. Die Struktur befindet sich zwischen zwei ähnlichen mit gleicher Ausrichtung, die aber nicht näher untersucht wurden.

Topographie
Die Struktur liegt auf den ersten Hügeln im Valnure, auf einer flachen Terrasse in 290 m Höhe; man überblickt von der Terrasse den Flussverlauf.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
2003 und 2005 unter der Leitung von M. Miari (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Bisher ist lediglich ein zusammenfassender Vorbericht zur Grabung mit Überblicksplänen ohne Phaseneinteilung erschienen.

Literatur
Miari – Losi 2009; Malnati u. a. 2010, 50.

Phase 1

Datierung
5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde, zeitlich aber nicht von Phase 2 abgrenzbar).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Die ältere Phase wurde nur zum Teil freigelegt. Die Ausgräber gehen aber von einer grundsätzlichen Rekonstruierbarkeit der Form aus. Im publizierten Grundriss sind die aufgeführten Angaben nicht eingezeichnet. In der Profilzeichnung ist die Phase zu sehen. Es lassen sich daran allerdings keine Angaben zur Grundrissgestaltung machen.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Die Struktur scheint von einem einrahmenden Graben umgeben zu sein.

2080 Malnati u. a. 2010, 53 schreiben „sub-ellittica".

2081 Malnati u. a. 2010, 53.

2082 Die Ausgräber sind der Meinung, dass man an dieser Stelle des Plateaus eine Siedlung rekonstruieren kann, die aus seiner Hüttenansammlung besteht, wobei die Hütten nach einem einheitlichen Prinzip errichtet worden sind, und alle sind Ost-West orientiert (Miari – Losi 2009, 117).

Ausstattung
Eventuell lässt sich mit US 27 der Fußboden fassen: Stampflehm mit steinernen Einschlüssen.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Funde umfassen zum größten Teil Ceramica Depurata (vor allem: Schalen) und Impasto-Keramik (vor allem Ollae und Dolien). Es gibt keinen Bucchero und auch nichts Buccheroides.

Phase 2

Datierung
5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde, zeitlich aber nicht von Phase 1 abgrenzbar).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung.

Maße / Fläche
8 m × 4 m (32 m²).

Erhaltung
Von der Struktur ist der in den anstehenden Boden eingetiefte Bereich erkennbar und zu großen Teilen freigelegt, lediglich die Ost-Ecke fehlt; eine spätere, wahrscheinlich nachantike Mauer durchquert die gesamte Struktur diagonal von Osten nach Westen und stört die oberen Schichten. Es gibt keine weiteren Überbauungen. Ein- und Durchgänge konnten nicht erfasst werden.

Beschreibung
Die Ausgräber beschreiben den Grundriss als rechteckig, laut Plan ist die Südseite jedoch ungleichmäßig gestaltet[2083]. Am nördlichen Rand der Struktur befindet sich ein Pfostenloch. Der Boden ist in den anstehenden Grund eingetieft (US 25). Im Süden ist dieser noch von einer weiteren Lehmschicht olivgrüner Farbe unterfüttert (US 26).
In der weitläufigen Schicht US 25 sind zwei Vertiefungen abzulesen, in denen sich Keramikfragmente fanden (US 19 und 21). So wurde die ursprüngliche Struktur wohl erweitert und trotz ihrer bereits in den Boden eingetieften Position noch zwei weitere Vertiefungen angelegt.

Bautechnik
Der Boden ist ca. 0,40 m in den anstehenden Grund eingetieft (US 18), die Wände der Grube sind im Profil konkav, so dass sich entlang des Randes eine Art ‚Bank' bildet, besonders gut an der Nordseite zu sehen. Eine Pfostengrube (US 35) auf der Nordseite wurde entdeckt.
Zum möglichen Wandaufbau oder der Dachdeckung gibt es keine Angaben. Man kann davon ausgehen, dass es sich um vergängliches Material handelte.

Ausstattung
Die Ausgräber schlagen einen möglichen Holzbohlenboden vor, da es reichlich Aschereste auf einer horizontalen Fläche gibt und keine Spur einer Herdstelle.

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 1. Es gibt keine großen chronologischen Unterschiede zwischen den beiden Phasen oder sonstige Anhaltspunkte für eine Änderung der Nutzung.

Kat I.4 Taf. 4

Ort
Montecchio, località il Monte

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia Romagna, Po-Ebene. Ausgrabungen nur in der Casa Colonica (damals der Familie Paterlini gehörend), die sich im Norden des Plateaus befand. Die umgebende Bebauung ist nicht erfasst worden, deswegen bleibt unklar, ob es sich um ein einzeln stehendes Gebäude handelt oder ob es sich in einem kleinen Siedlungsverband befand[2084].

2083 Malnati u. a. 2010, 50 beschreiben den Grundriss als „pianta ovale e portici su pali, come a case Vandelli". Eine weitere Erläuterung folgt nicht. M. E. ist die Beschreibung anhand des publizierten Materials der Grabung nicht nachvollziehbar.

2084 Macellari 1989, 218 bemerkt, dass die Struktur unter Einfluss der nahegelegenen Siedlung Sant'Ilario d'Enza lag und in einem Handelsnetz um die Stadt tätig war.

Topographie
Das Gebiet erhebt sich ca. 2 m über das umliegende Land, und liegt auf einer erhöhten Ebene zwischen dem aktuellen Verlauf des Enza (ca. 1 km entfernt) und einem alten Arm des Flusses[2085].

Vorhergehende Bebauung
Das Areal war auch während der Bronzezeit besiedelt.

Ausgrabung
1876 systematische Grabungen durch Gaetano Chierici (1872 erste etruskische Funde).

Beschreibungsgrundlage
Die wenigen Notizen von Chierici und die Grabungsskizze der Stratigraphie bilden die einzige Grundlage, auch für die späteren Veröffentlichungen. Das Bild bleibt demnach lückenhaft.

Literatur
Chierici – Mantovani 1873, 10 f.; Chierici 1877, 192–194; Chierici 1883, 161; Macellari 1989.

Pläne
–

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (aufgrund der Funde, die sich in der Collezione Chierici befinden und mithilfe der Aufzeichnungen dieser Grabung zugeordnet werden konnten); Nutzung bis Anfang des 4. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
unklar, ‚Fondo di Capanna'?

Maße / Fläche
unklar (L Hauptachse? 2,50 m).

Erhaltung
Der vollständige Grundriss ist nicht erschließbar, da die Grabung innerhalb eines modernen Gebäudes vorgenommen wurde und der Schnitt deswegen in den Ausmaßen begrenzt war. So konnte nur ein kleiner Teil erfasst werden, der keinen abschließenden Schlüsse auf die ursprüngliche Gesamtform zulässt. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'. Die einzige verwertbare Angabe bildet der Hinweis auf eine Vertiefung in der Mitte der Struktur. Macellari nimmt diese zum Anlass, sie mit z. B. Baggiovara Case Vandelli (**II.7**) zu vergleichen[2086]. Da keine weiteren Aufzeichnungen zur Verfügung stehen, muss dies jedoch offenbleiben.

Bautechnik
Die beschriebenen Funde von halb gebrannten Lehmbewurffragmenten mit Abdrücken von Stroh-Reisig-Geflecht deuten darauf hin, dass die Wände aus einem Holzgerüst mit eben damit gefüllten Zwischenräumen bestanden. Die vereinzelten Kieselsteine können zur Befestigung tragender Pfosten gedient haben, weisen aber nicht auf eine solide Sockelmauerung hin.

Dach
Das Dach war vermutlich mit vergänglichem Material gedeckt, wobei einzelne Bereiche wie etwa der Giebel möglicherweise mit tönernen Ziegeln (*imbrices*) verstärkt waren. Dafür spricht der Fund eines tönernen *imbrex*-Fragmentes. Der *imbrex* war mit roten Streifen und Punkten verziert[2087].

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
Von Chierici wird ein Brunnen in der Nähe erwähnt, dessen Inneres mit Flusskieselsteinen ausgekleidet war.

Funde
Eine Mühle aus Sandstein und Webgewichte geben Hinweise auf die häusliche Nutzung des Gebäudes. Zu den Keramikfunden zählen: eine kleine braun-graue Impasto-Olla (die häufig in Wohnhäusern des 5. Jhs. v. Chr. auftreten[2088]), eine große Schüssel, ein Mörser aus Ceramica Depurata, Schalen aus dem gleichen Material mit Verzierungen aus rotbraunen Streifen sowohl auf der Innen- als auch auf der Außenseite; außerdem ein kleiner Kantharos mit schwarzen Streifen als Dekor und ein Kyathos. An grauer Ware ist ein Skyphosfragment mit Spuren von schwarzem Firnis zu nennen. An Importfunden

2085 Tirabassi 1979, 62 f.
2086 Macellari 1989, 216.
2087 Macellari 1989, Taf. 66,1.
2088 So Macellari 1989, 216.

lässt sich ein Fragment einer attischen Kylix nennen.
Eine der Schalen weist eine Inschrift auf: (...)*taias* (...)[2089], sie wird zu Ataias als weiblichem Namen ergänzt, der possessiv gemeint ist. Als Gentilname kennt man ihn auch aus Monterenzio.
Eine Certosa-Fibel und ein Stück Aes Rude gehören außerdem zu den Fundstücken.

Besonderheiten
Die Verzierung des Dachziegels spricht für eine eher gehobene soziale Stellung des Hausbesitzers. Aber die Ziegelfunde an sich sind für die Gegend und Zeit nicht ungewöhnlich[2090].

2089 Macellari 1989, 193 Abb. 7b; Taf. 68.

2090 Macellari 1989, 216 mit weiteren Beispielen.

REGION II: ÖSTLICHE EMILIA UND PO-DELTA

Region **II** des Katalogs umfasst den östlich des Flusses Secchia liegenden Bereich der Emilia-Romagna. Nördlich ist das Areal durch den Po begrenzt – mit der Ausnahme der Siedlung von Forcello Bagnolo San Vito, welche sich in der heutigen Region Lombardei, nördlich des antiken Po-Verlaufs befindet. Die Adria-Küste mit dem Po-Delta im Osten sowie die Wasserscheide des Apennins im Süden fassen das Gebiet ein. Der Reno und der Sillaro im Südosten trennen es von der Romagna (**III**).

Die Po-Ebene bot in der Antike bereits fruchtbares, häufig jedoch feuchtes Land, welches durch Entwässerungssysteme großflächig urbar gemacht wurde. Die Mündung des Po stellte durch den feuchten Untergrund besondere Herausforderungen an die genutzten Bauweisen. Handelswege wurden zwischen den etruskischen Kerngebieten entlang der Flussläufe über den Apennin sowie über die Hafenstädte an der Adria geknüpft.

Historischer Abriss

Die seit der Villanovazeit bestehende Besiedlung der Po-Ebene wird im 6. Jh. v. Chr., vermutlich vor allem in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr., umstrukturiert: viele Neugründungen wie Marzabotto (**II.Mar**), aber auch Spina (**II.Spi**) mit der Ausrichtung zur Adria-Küste, sowie die Erschließung des nördlichen Bereichs der Po-Ebene mit der Gründung Mantuas vervielfachen die Handelsknotenpunkte. Neue Siedlungen liegen in der Regel entlang der Handelswege. Damit einhergehend werden die Verbindungen nach Nordeuropa, aber auch der Handel an der Adria aus-gebaut[2091]. Diese Phase wird häufig als zweite Kolonisierung der Po-Ebene bezeichnet, auch wenn ein Zuzug von Etruskern aus den Kerngebieten bisher umstritten bleibt[2092].

Sicher ist jedoch, dass in diesem Zeitraum ein wirtschaftlicher Umbruch anzusetzen ist, der durch eine verbesserte Infrastruktur und Erschließung des

2091 Ausführlich zu den Entwicklungen: Manfredi – Malnati 2003, 117–205; knapp und rezent M. Bentz in: Wittke 2015, 272 f.; Sassatelli 2010, 154 f. Sassatelli geht davon aus, dass diese Neuorganisation von den in der Po-Ebene lebenden Etruskern ausgeht und Hand in Hand eine politische Stabilisierung in Form eines Bundes etabliert wird, wie sie in Schriftquellen erwähnt wird.

2092 Sassatelli 2000a, 170. 173 zum Beispiel bemerkt, dass das schnelle Bevölkerungswachstum im Grunde nur durch einwandernde Etrusker aus den Kerngebieten zu erklären sei. Abweichend zum Beispiel M. Bentz in Wittke 2015, 272 f.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

fruchtbaren Landes[2093] den Handel zum Blühen bringt[2094]. Velzna / Felzna (Lat. Felsina, **II.Fel**) bestand bereits in der Villanovazeit als Zentrum, erhält aber im Untersuchungszeitraum durch den intensivierten Handel weiteres Gewicht, wird umstrukturiert[2095] und bleibt als solches auch den Römern in Erinnerung[2096]. Es wird als Knotenpunkt und politisches Zentrum der etruskischen Po-Ebene bewertet[2097].

Bis auf ein singuläres Beispiel – die gewalttätige Übernahme der etruskischen Stadt Melpum durch ‚Kelten'[2098] – scheint es sich beim Verlust der etruskischen Macht im Po-Gebiet im Zuge des ‚Kelteneinfalls' eher um einen langsam fortschreitenden Prozess gehandelt zu haben und weniger um eine direkte oder aggressive Übernahme durch andere. Die im Zeitraum des 4. Jhs. v. Chr. verlassenen Städte scheinen eher auf sich ändernde wirtschaftliche und strategische Realitäten zurückzuführen zu sein, die städtischen Zentren verlagern sich nach und nach und werden nicht zerstört[2099]. Denkbar sind auch einige Mikrokonflikte in lokal begrenzter Umgebung, die Verbindungen zwischen den unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen, inklusive auch der Umbrer, erkennen lassen[2100]. Etruskische Enklaven halten sich aber über den ‚Kelteneinfall' hinaus, allen voran Spina (**II.Spi**) und Umgebung mit einer Blütezeit im 4. Jh. v. Chr. Aber auch einige kleinere Siedlungen entlang des Po und im Gebiet von Mantua können weiterhin nachgewiesen werden, so auch Felsina[2101].

2093 Dies ist z. B. im Bereich von Baggiovara (hier **II.1–7**) gut erfasst (D. Locatelli in: Labate – Bandini Mazzanti 2011, 15–19).

2094 Sassatelli 2010, 156.

2095 Malnati – Violante 1995, 107. In Bezug auf Wohngebäude ist kaum etwas zu fassen, vgl. die Katalogeinträge unter **II.Fel**.

2096 z. B. Plin. nat. 3,15.

2097 Zum Status von Felsina s. u. a. Sassatelli 2000a, 169 f. 173; Ortalli 2004 322–326; L. Malnati in: Curina u. a. 2010, 209–211.

2098 Plin. nat. 3,21,125.

2099 So zum Beispiel bei **II.Cast**; **II.Mar** (V. Kruta in: Malnati – Neri 2008, 226 f.).

2100 Malnati – Violante 1995, 98 mit Quellen. Urban 2007 mit ausführlicher, sehr kritischer Diskussion der Quellen und weiterführender Lit.; zusammenfassend: Bourdin 2012, 604–647 mit Quellen und Lit. z. B. berichtet Pol. 2,17,3 von einem langen Brauch von Beziehungen zwischen Kelten und Etruskern in der Zeit zwischen der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. und während des gesamten 5. Jhs. v. Chr.

2101 Macellari 2014, 142. Liv. 33,37,3–4; Malnati – Violante 1995, 100 f. 108 ausführlich zu den Auseinandersetzungen um Felsina; Sassatelli 2000a, 179; Ortalli 2004, 324. Die späte Nekropole in Casalecchio weist auch auf eine Weiternutzung hin, auch wenn sie sich bezüglich der Wohngebäude nicht gut fassen lässt (dazu Ortalli 2010b).

Verschiedene keltische Gruppen etablieren sich dauerhaft in Norditalien und entlang der Adria-Küste[2102]. Sie bilden Bündnisse, unter anderem ein lang andauerndes mit dem über das neu gegründete Ancona gut zu erreichenden Dionysius von Syrakus im 4. Jh. v. Chr. Später kämpfen sie gemeinsam mit Etruskern und anderen italischen Völkern gegen die Römer. Die verschiedenen Abkommen sind jedoch in der Regel von kurzer Dauer. Die Römer besiegen schließlich die Boier 224 v. Chr. und zwei Jahre später die der Insubrer in der Po-Ebene und gründen im Nachgang Kolonien[2103]. Endgültig von Rom eingenommen wird das Areal erst nach dem 2. Punischen Krieg. Mit der Gründung von Bononia im Bereich des etruskischen Felsina (189 v. Chr.) ist die römische Vorherrschaft in der Po-Ebene besiegelt[2104].

Erfasste Wohnstrukturen (Taf. 5)

Die östliche Po-Ebene mit dem Gebiet des Deltas gehört im Gegensatz zu ihrem westlichen Nachbarn (Region **I**) für die Untersuchung der Wohngebäude in Mittel- und Norditalien zu den ergiebigsten Arealen, auch wenn hier ebenso wie in anderen Teilen des Untersuchungsbereichs je nach Zeitstellung die Ausgangslage sehr unterschiedlich ist.

Während der Blütephase der etruskischen Besiedlungszeit im ausgehenden 6. und im 5. Jh. v. Chr. sind an zahlreichen Orten, vor allem in zahlreichen ländlichen oder als Kleinsiedlungskonglomerate zu verordnenden Kontexten, durch Grabungen Häuser erfasst worden. Für die antiken städtischen Siedlungen stehen allerdings außer der großzügig freigelegten Planstadt Marzabotto (**II.Mar**) und Auszügen von Casalecchio (**II.Cas**) und Forcello Bagnolo San Vito (**II.For**), von den wichtigen Zentren, wie Felsina (**II.Fel**) und Spina (**II.Spi**), und anderen Orten (z. B. Adria, **II.Adr1**; Castelfranco, **II.Cast**), nur sehr ausschnitthafte Strukturen zur Verfügung[2105]. So kann, ähnlich wie in den Kerngebieten Etruriens, zur Wohnhausbebauung letzterer nur wenig Allgemeines gesagt werden. Für die Jahrhunderte nach dem ‚Kelteneinfall' bis zur weiträumigen Etablierung der Römer in Gebiet **II**, welche erst nach Ende

2102 Zur Verwendung der Stammesnamen in den antiken Schriftquellen und ihrer Bedeutung, vor allem des hier behandelten 4. und 3. Jhs. v. Chr. s. Tomaschitz 2002, 38. 43–46. 75–77. Im Folgenden wird eine allgemeinere Bezeichnung als ‚keltische Gruppen' bevorzugt verwendet. Zusammenfassend zur gemischten Bevölkerung dieser Zeit in der Po-Ebene s. Bourdin 2012, 627–646.

2103 Pol. 2,31,9; 2,35,1. Überblick zu den Schriftquellen zusammengestellt bei David 2015, 333–344; Vitali 1991, 223.

2104 Vitali 1991, 222 f. Malnati u. a. 2015.

2105 Die Grabungen in Spina sind beispielsweise noch sehr rezent bzw. dauern noch an und sind daher bisher ausschließlich in knappen Vorberichten vorgelegt worden.

der Untersuchungszeit abgeschlossen ist, kann nur auf vereinzelte neu gebaute Hausphasen zurückgegriffen werden (**II.Cas 3**; **II.Mon** sowie wenige Strukturen im Bereich von Felsina, **II.Fel 9–11**), für die entsprechend ausreichend Vergleiche, ähnlich wie in anderen Regionen, in diesem Zeitraum fehlen.

Die einzigen nachgewiesenen ZV-Häuser, die alle einen Eingangskorridor, aber nur ausgewählt die VGR als bestimmende Elemente aufweisen, stammen aus Marzabotto, größtenteils aus dem 5. Jh. v. Chr. (**II.Mar 1. 2. 5. 6. 11–17**). Beim überwiegenden Teil in den anderen Siedlungen, so denn ausreichend für eine Grundrissrekonstruktion freigelegt wurde[2106], handelt es sich um parataktisch strukturierte Häuser in unterschiedlichen Varianten (z. B. **II.Cas 1–4**; **II.For 1; II.LaQ 1–4**)[2107]. Im ländlichen Bereich treten ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr., vor allem im 5. Jh. v. Chr. Wohnstrukturen ohne Binnendifferenzierung auf bzw. werden weiterhin neu gebaut. Davon besitzen zahlreiche einen in den anstehenden Untergrund eingetieften Boden oder Bereich, sie gehören zu den ‚Fondi di Capanna'[2108]. Wie bereits angedeutet, stehen für die Beurteilung der Architektur in der Folgezeit nur punktuelle Beispiele zur Verfügung. Dazu gehört die ungewöhnliche Bergsiedlung in Monte Bibele (**II.Mon**) mit den größtenteils einräumigen Anlagen, die möglicherweise über ein Obergeschoss verfügten, sowie eine späte Bauphase in Casalecchio (**II.Cas 3** Phase 2) und in der umwehrten Anlage in der Viale Aldini im heutigen Bologna (**II.Fel 11** Phase 3). Bei den einzigen, wohl bereits aus römischer Zeit stammenden Katalogbefunden aus Region **II**, handelt es sich um einen nur wenig publizierten Komplex aus zwei kleinen, parataktisch strukturierten Gebäuden, womöglich mit Werkstattbereich (**II.Fel 9. 10**). Auch eine getrennte Wohnnutzung der beiden Häuschen ist denkbar. Beide Möglichkeiten sind aber eventuell für die römische Wohnbebauung Felsinas der Zeit nicht als repräsentativ zu verstehen.

Das Stadt-Land-Gefälle hinsichtlich der Bautechnik ist abgesehen von den Differenzen, die durch die signifikant abweichenden naturräumlichen Gegebenheiten vor allem in den Feuchtbodenbereichen hervorgerufen werden (**II.Adr**; **II.For**; **II.Spi**), insgesamt groß. Während in Marzabotto (**II.Mar**), Casalecchio di Reno (**II.Cas**) und in La Quercia (**II.LaQ**) hauptsächlich mit durablem Material Fundament- und Sockelmauern geschaffen werden, sind die ländlichen und in kleinen Gemeinschaften zusammengeschlossenen

2106 Oftmals sind nur kleine Ausschnitte von Gebäuden erfasst, die keine zuverlässigen Rückschlüsse zulassen (v. a. **II.Fel**).

2107 Auch in Marzabotto sind im ausgehenden 6. und 5. Jh. v. Chr. andere Grundrissformen als die mit ZV nachweisbar.

2108 Von dieser Art Struktur finden sich zahlreiche Exemplare im gesamten 6. Jh. v. Chr. im Bereich des heutigen Bologna (vgl. Tagliolini 1999; zum Beispiel **II.Fel 6** im Katalog); in Baggiovara wurden viele in neueren Grabungen erfasst: **II.1–7**).

Strukturen mit Ausnahme von der besonderen Anlage in San Cassiano (**II.8**) ausschließlich aus vergänglichen Materialien errichtet (**II.1–7**). Tonziegel kommen bei letzteren höchstens für ausgewählte Dachpartien zum Einsatz, während sie bereits in den städtischen Siedlungen bereits zur Standardausrüstung der Häuser gehören.

Adria (II.Adr)

Die antike Siedlung von Adria, auf die zahlreiche Schriftquellen Bezug nehmen[2109], lag an einem der Hauptarme des Po im Bereich des Deltas, in etwa 10 km von der Küste entfernt. Die Bodenbeschaffenheit des Gebiets war feucht, mit Lagunen durchzogen und von regelmäßigen Überschwemmungen betroffen, allerdings wohl größtenteils nicht sumpfig, wie die Analyse von Pflanzenresten ergeben hat [2110].

Über die genauen Umstände und den Zeitpunkt der Gründunge der Siedlung herrscht in der Forschung Uneinigkeit, auf das 6. Jh. v. Chr. kann man sich aber meist einigen[2111]. Die Schwierigkeit liegt in der heterogenen Fundzusammensetzung, die größtenteils aus den Nekropolen stammt, aber auch an der schriftlichen Überlieferung aus der Antike[2112]. Von Beginn an scheinen im Siedlungsreal verschiedene Kulturgruppen koexistiert zu haben, Griechen und Veneter, eine etruskische Präsenz wird ab der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. über Funde (u. a. Inschriften) nahegelegt. Die Siedlung entwickelt sich noch im 6. Jh. v. Chr. zur prosperierenden Handelsstadt, wie die reichen Funde attischer Keramik oder anderer Handelsgüter zeigen.

Im letzten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. scheint die Handelskapazität abzunehmen. Der etruskische Einfluss auf die Stadt lässt sich anders als die von den Schriftquellen überlieferten Ereignisse der keltischen Übernahme oder der durch die Syrakusaner, in den archäologischen Zeugnissen bis zur römischen Einnahme ablesen[2113].

Strukturen aus dem Siedlungsareal wurden bisher nur sporadisch und zumeist in kleinen Ausschnitten freigelegt. Hausgrundrisse konnten nicht erfasst werden. Die Stadt besaß wohl eine Art Befestigung der Flussufer mit Palisaden ähnlich wie in Spina. Größtes ergrabenes Areal bildet noch immer der Teil Pubblico Giardino, in dem F. A. Bocchi im 19. Jh. tätig war (**II.Adr 1**). Des Weiteren werden hin und wieder Holzelemente gefunden und erwähnt.

2109 u. a. anderen die zum Thema relevante Quelle zur ‚Herkunft' des römischen ‚Atriumhauses': Varro ling. 5,116. Atri in Latein; Αδεία in Griechisch (De Min 1988a, 61). Zu Adria s. u. a. Colonna 1974; Dallemulle 1977; De Min 1988a; Harari 2004; Bonomi 2008.

2110 Vom heutigen Küstenverlauf a. 25 km (De Min 1988a, 61).

2111 Sassatelli 2010, 156 hält eine griechische Gründung für möglich, nachgewiesen durch griechische Inschriften, nicht einfache Präsenz griechischer Handelsgüter. Er sieht sie spätestens in der Mitte der 6. Jhs. v. Chr. De Min 1988a, 62 bezieht sich auf Funde aus den ersten Jahrzehnten des 6. Jhs. v. Chr. G. Gambacurta in: Malnati 2015, 80 nennt das zweite Viertel des 6. Jhs. v. Chr.

2112 Die antiken Schriftgelehrten bezeichnen sie teils als griechisch, teils etruskisch, teil keltisch oder illyrisch. Der Name der Stadt (vgl. Anm. 2109) ist weder etruskisch noch keltisch noch griechisch oder lateinisch.

2113 De Min 1988a, 62 f.

Diese lassen aber, ebenso wie die Struktur ausschließlich Rückschlüsse auf die Bautechnik und das verwendete Material zu und nicht auf etwaige Raumdispositionen der Gebäude[2114]. Tonziegel fehlen bisher praktisch vollständig. Wesentlich besser erfasst sind die Nekropolen der Siedlung.

2114 Alle bis dahin publizierten Funde zur Architektur wurden von Bertani 1993, 193–199 zusammengetragen.

Kat II.Adr 1 **Taf. 6**

Ort
Adria, Pubblico Giardino

Hausbezeichnung
–

Lage
Venetien, Po-Delta, Siedlung[2115]. Gegraben wurde in der Nordwestecke des Pubblico Giardino. In der Umgebung der untersuchten Wohnstruktur fanden sich weitere, evtl. auch handwerklichen Charakters. Die Position innerhalb der antiken Stadt bleibt vorerst unklar.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Es gibt eine vorhergehende Bebauung, die in den genutzten Baumaterialien weitestgehend der hier näher beschriebenen entspricht. Zu einzelnen Grundrissen oder die Siedlungsform an sich lassen sich keine Aussagen treffen. Sie ist als zeitgleich mit der Bebauung von S. Basilio di Ariano Polesine in der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. anzusehen.

Ausgrabung
1878 unter der Leitung von F. A. Bocchi.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen wurden von F. A. Bocchi nach damaligen Standards gut dokumentiert. Auch die Funde wurden aufgenommen und beschrieben, zum Teil sind sie jedoch in den Magazinen für eine Untersuchung nicht mehr auffindbar und können den einzelnen Strukturen nicht immer zugeordnet werden. Wertvoll ist die moderne Aufarbeitung dieser Altgrabungen, die mehrfach publiziert wurden. Pläne liegen nur in Idealform vor.

Literatur
Bocchi 1879; Donati – Parrini 1999[2116].

Datierung
Letztes Drittel 6. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal?

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Strukturen sind nur zu kleinen Bereichen freigelegt. Ein Grundriss ist nicht rekonstruierbar. Im feuchten Boden haben sich die vegetalen Baumaterialien vergleichsweise gut erhalten, Teile der Substruktionen wie auch Verstürze der Wand- und Dachkonstruktionen konnten erfasst werden. Möglicherweise wurde der Eingang lokalisiert.

Beschreibung
In der Südwestecke des Grabungsschnitts wurde die einzige noch erkennbare Struktur mit Substanz freigelegt. Es handelt sich um zwei Wände, die im rechten Winkel aufeinanderstoßen. An diesem Eckpunkt sind sie durch einen Pfosten verstärkt. Auf der Ostseite wird eine Unterbrechung der Wand beschrieben, auch wenn sie nicht in der Zeichnung von Bocchi eingetragen ist. Sie wird als Durchgang interpretiert.
In nur kurzer Entfernung gen Norden befindet sich eine kleine Einfassung aus Pfählen (0,80 m pro Seite ca.), die Bocchi auch aufgrund eines Schädelfundes als Hundehütte interpretierte.

Bautechnik
Holzpfähle wurden für das Gerüst in den Boden gerammt, dazwischen lagen als Auflagefläche horizontale Balken[2117]. Die aufgehenden Wände bestanden wohl aus Holzbrettern zwischen einem Gerüst aus Pfählen (gut erhalten ist dies am beschriebenen Beispiel mit Eckpfosten und Brettwänden zu zwei Seiten). Das Dach war vermutlich auf einem Holzgerüst mit unterschiedlichen vegetalen Materialien wie Schilf und Laub bedeckt. Auf diese Baustoffe wurden in den Altgrabungen viele Hinweise gefunden. Hingegen deutet nichts auf die sonst weit verbreitete Nutzung von Lehmbewurf hin.

Ausstattung
Für die Fußböden schlagen die Forscher ein Gemisch aus pflanzlichem Material, ähnlich wie für die Dachdeckung, oder wahlweise Holzbohlen vor.

Installationen
–

2115 Donati – Parrini 1999, 578 erkennen eine urbanistische Anlage mit Ausrichtung nach den Himmelsrichtungen.

2116 Für den Befund von Interesse ist vermutlich auch Bonomi 2008, das leider weder rechtzeitig im DAI Rom noch per Fernleihe zu bekommen war.

2117 Donati – Parrini 1999, 575 Abb. 6.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Knochenfunde geben einen Einblick in die Speisen der Anwohner: Fische unterschiedlicher Art, Wildschwein, Hirsch und Rind zum Beispiel, aber auch der Schädel eines Hundes. Die Funde in ihrer Zusammensetzung, der große Anteil an Grobkeramik sowie Webgewichte und einige der Funde aus vergänglichem Material deuten auf einen wohnlichen Charakter des Gebäudes hin. Die Keramikzusammensetzung weist etwas Buccheroides und wenig Ceramica Grigia (vor allem Schalen und Becher), etwas etruskisch-padane Keramik und viel Impasto auf.

Ariano Polesine, località San Basilio (II.Bas)

Die Siedlung, deren antiker Name unbekannt ist, liegt 20 km südöstlich von Adria (im antiken Hinterland der Stadt), im heutigen Gebiet der Isola di Ariano. In der Antike befand sich das Siedlungsareal im Bereich des Po-Flussdeltas[2118], in der Nähe der Meeresküste.
Die besiedelte Fläche erstreckte sich am westlichen Rand einer marinen Düne, die durch Einebnungen heute vollständig flach ist. Das Siedlungsgebiet ist durch 0,70 m tiefe und im Maximum 1,50 m breite, künstlich angelegte Kanäle untergliedert. Die Größe der Siedlung wurde nicht erschlossen, das Grabungsareal umfasst ca. 1 ha, wurde aber nicht flächendeckend, sondern nur in kleinen Abschnitten freigelegt.
San Basilio scheint neben Spina, Forcello und Adria ein zeitgleiches Zentrum gewesen zu sein[2119]. Die erfassten Strukturen sind mehrphasig in der Zeit zwischen der 1. Hälfte des 6. und dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr. angelegt worden. Die übereinanderliegenden Fundamentierungen zeigen wenig Abweichung untereinander. Vermutlich wurden die Gebäude nach Überschwemmungen regelmäßig erneuert[2120]. Eine Funktionszuweisung der Strukturen ist in den meisten Fällen nicht möglich, ebenso wie die Erschließung der Grundrisse[2121]. Wegen der kleinformatigen Grabungen lassen sich keine Rückschlüsse auf die Siedlungsstruktur und -organisation ziehen. Die Funde der paleo-venetischen Keramik scheinen allerdings darauf hinzuweisen, dass sich in diesem Bereich, zumindest in den frühen Phasen (ab Beginn des 6. Jhs. v. Chr.), Veneter angesiedelt haben (nicht unbedingt ausschließlich)[2122].
Nur wenige, ungenaue Notizen im Archiv der Soprintendenza weisen auf Funde aus einer Nekropole der Siedlung hin. Sie muss sich in der Nähe befunden haben, am Rand der Düne, in etwa dort, wo sich die alte Kirche von S. Basilio befand[2123].

2118 Im Süden, nur wenige hundert Meter von der Siedlung entfernt, wurde ein ausgetrockneter Flussarm entdeckt, der wohl zum antiken Po di Ariano gehörte.

2119 Salzani – Vitali 2002, 118.

2120 Salzani – Vitali 2002, 116. 131.

2121 Zur Bautechnik s. u. **II.Bas 1**.

2122 De Min 1988 b, 85 schreibt die Gründung der Stadt den Etruskern im Zuge der etruskischen Kolonisierung der Po-Ebene zu.

2123 De Min – Jacopozzi 1986, 173.

Kat II.Bas 1 **Taf. 6**

Ort
Ariano Polesine, loc. San Basilio

Hausbezeichnung
–

Lage
Venetien, Po-Delta, urban. Es wurden Schnitte in verschiedenen Bereichen des Siedlungsareals angelegt (s. u. ‚Beschreibung').

Topographie
Der Untergrund war sehr feucht, eventuell sumpfig.

Vorhergehende Bebauung
Die Siedlung wird seit der 1. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. genutzt, die Gebäude immer wieder übereinander gebaut.

Ausgrabung
1983 unter der Leitung von M. De Min, 1987–1989 unter der Leitung von D. Vitali und L. Salzani (Soprintendenza Archeologica del Veneto in Zusammenarbeit mit der Universität Bologna).

Beschreibungsgrundlage
Eine abschließende Publikation der Grabung steht noch aus. Die bisher publizierten Ergebnisse werden für den Katalogeintrag zusammenfassend zum Überblick aufgenommen.

Literatur
De Min 1984, 822; De Min 1986; De Min – Jacopozzi 1986, 171–184; De Min 1987; De Min 1988b; Salzani – Vitali 1988; Salzani – Vitali 1991, 415–419; Bertani 1993, 219 f.; Salzani – Vitali 2002; Manfredi – Malnati 2003, 214.

Datierung
1. Hälfte 6. Jh. v. Chr. bis Anfang 4. Jh. v. Chr. in mehreren (evtl. 7?) in Konstruktion und Form womöglich identischen Gebäudephasen, die hier anhand der sehr begrenzten Grabungsschnitte nicht einzeln aufgeführt werden können.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Das Gebiet wurde sowohl in römischer (1.–5. Jh. n. Chr.) als auch in moderner Zeit überbaut und agrarisch genutzt. Dafür wurden Entwässerungen vorgenommen und das Gelände eingeebnet, weswegen zahlreiche Störungen im Befund auftreten. Große Teile der antiken Siedlung befinden sich unterhalb einer heutigen Obstplantage. Es wurden lediglich kleine Bereiche der Gebäude freigelegt, kein Grundriss ist vollständig rekonstruierbar. Da mehrmals Eckkonstruktionen *in situ* gefunden wurden, steht jedoch fest, dass die Gebäude einen orthogonalen Grundriss aufwiesen. Freigelegt wurden jeweils das Fundament- und Teile des Laufniveaus. Ein- und Durchgänge konnten nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Da kein Gebäudegrundriss annähernd vollständig freigelegt worden ist, lassen sich zu den einzelnen Hausstrukturen keine gesicherten Aussagen treffen, sondern nur allgemeine Beobachtungen zur angewendeten Bauweise mit dem eindeutigen Hinweis, dass die Gebäude in ihrer Grundform orthogonal angelegt gewesen sein müssen. Außerdem wurden zumindest in einem Gebäude auch die Fundamente für eine orthogonal eingesetzte Trennwand innerhalb des Hauses gefunden, die zeigt, dass dieses mehr als einen Raum besaß[2124]. In der Regel weichen die übereinanderliegenden Fundamentierungen der verschiedenen Phasen nur sehr wenig voneinander ab. Die Gebäude scheinen sich mit der Zeit nicht deutlich verändert zu haben.

Bautechnik
Die Holzpfahltechnik wurde für die Fundamentierung genutzt. Die Pfosten sitzen in etwa 0,20–0,30 m breiten und tiefen Fundamentgräben. Der Durchmesser der Holzpfähle ist unterschiedlich, lange Reihen bestehen aus schmalen Pfosten (0,05–0,10 m Dm.), während Ecken oder kleine Bereiche von etwas dickeren Pfosten gerahmt werden, die wohl der Verstärkung dienten[2125]. Die Wände bestanden vermutlich aus einem Holzgeflecht, doch in der Regel sind sie nicht hoch genug erhalten, um die Gestaltung im Einzelnen klar zu zeigen. Ein Teilstück aus acht Brettern, die sich noch vertikal in einem Fundamentgraben befanden, wurde 1987 entdeckt[2126]. Eine andere mögliche Bauweise wäre ein Schilf- oder Reisiggeflecht mit Lehmbewurf, von letzterem haben sich während der Grabung ebenfalls viele Fragmente gefunden. Diese leichtere Bauweise könnte auch für

2124 Salzani – Vitali 2002, 116. 127 Abb. 8a (US 105. 106).

2125 Bsp. s. Salzani – Vitali 2002, 116. 129 Abb. 9; 130 Abb. 10 (US 89–92).

2126 Salzani – Vitali 1988, 38.

innere Trennwände des Gebäudes genutzt worden sein[2127]. In den unteren Schichten wurden horizontale Reisiggeflechte entdeckt, die direkt auf dem Sandboden auflagen und von den vertikalen Pfosten gerahmt wurden. Der Untergrund wurde durch die Pfosten befestigt[2128].

Dach

Es gibt bis heute keine Funde tönerner Dachziegel, daher geht man von einer Dachdeckung in vergänglichen Materialien aus[2129].

Ausstattung

Die Fußböden bestanden aus gestampftem Lehm.

Installationen

Feuerstellen im Haus können anhand der Kieselsteinunterfütterung lokalisiert werden[2130].

Wasserinstallationen

k. A.

Funde

Reste von tönernen tragbaren Herden, Kochgefäßen, rechteckige Terrakotta-Blöcke, die als Feuerböcke interpretiert werden.

Viel etrusko-padane Feinkeramik, einige auch mit Graffiti des etruskischen Alphabets versehen. Außerdem finden sich typisch venetische Formen unter den Vorratsgefäßen, z. B. Ollae oder kleine Dolien. Die Bucchero-Funde ebenso wie die buccheroiden Gefäße setzen sich aus den für die Po-Ebene typischen Formen, wie z. B. Kyathoi und Kantharoi, zusammen. Der Großteil stammt aus den unteren Schichten der Grabung (Mitte 6. Jh. v. Chr.).

Große Mengen an Transportamphorenfragmenten unterschiedlicher Typen, die sich in ähnlicher Zusammensetzung auch in Spina und Forcello fanden. Griechischer Wein und importiertes Öl scheinen in der Siedlung demnach weit verbreitet gewesen zu sein.

Eine Besonderheit bilden noch zwei Fragmente von ionischer Keramik: Ein Bruchstück eines Lydions und ein weiteres von einer Schale der Form B 2 (Letzte Jahrzehnte 6. Jh. v. Chr.). Ionische Keramik ist in der Gegend selten, es gibt auch nur sehr wenige Funde aus Adria.

Attisch importierte Keramik wurde hingegen nicht so häufig gefunden: Vertreter sind: winzige Fragmente von Kylikes und Skyphoi. Die figürlich verzierten sind alle schwarzfigurig und gehören in die letzten Jahrzehnte des 6. bzw. den Beginn des 5. Jhs. v. Chr.

Besonderheiten

Durch die schmalen Grabungsschnitte war die Aufnahme von Einzelstrukturen ohne Aussagekraft nicht zielführend. Es wurde daher der Überblick mit den daraus zu gewinnenden Erkenntnissen zur Grundrissgestaltung und Bautechnik der Strukturen gewählt.

2127 Vgl. De Min – Jacopozzi 1986, 173.

2128 De Min 1988b, 86.

2129 Vgl. Salzani – Vitali 1991, 416.

2130 De Min – Jacopozzi 1986, 172.

Casalecchio di Reno (II.Cas)

Die Siedlung von Casalecchio di Reno, deren antiker Name unbekannt ist, liegt 5 km westlich des modernen Bologna, an der Kreuzung zweier wichtiger antiker Verbindungswege: zum einen der Ost-West-Verbindung der gesamten Region, die am Fuß des Apennins verläuft und zum anderen der am Reno-Tal entlang laufenden Verbindung mit Inneretrurien und damit einer der Haupthandelsrouten der Epoche (Taf. 7). Die Siedlung liegt am linken Flussufer des Reno, innerhalb einer Flussbeuge. In der Antike fiel das Gelände leicht und gleichmäßig nach Norden und Osten ab. Innerhalb des Siedlungsareals befindet sich ein jetzt ausgetrockneter Flusslauf, der allerdings von prähistorischer bis in römische Zeit wasserführend war und sich wohl in den Reno ergoss. Für die Siedlung muss er in der untersuchten Zeit von Bedeutung gewesen sein, da er zumindest in der frühen Eisenzeit eine Breite zwischen 15 und 20 m erreichte. Ende des 6. Jhs. v. Chr. wird das Gelände mit hydraulischen Systemen durchzogen, auch die Flussufer werden begradigt. Damit wird die Flussbreite auf 8–10 m gebracht und der Flusslauf zwar nicht grundsätzlich verändert, aber in geordnete Bahnen gelenkt (Verlauf dann von Westen / Südwesten nach Osten / Nordosten)[2131].

Diese Veränderung wirkt sich auf die gesamte Siedlungsstruktur aus, die sich an dem Flussverlauf orientiert. Auf der rechten Uferseite wird ein orthogonales Netz aus künstlichen Kanälen für die Entwässerung angelegt. Gleichzeitig mit den hydraulischen Maßnahmen wurde wohl auch ein neues Straßensystem mit gepflasterten, orthogonal angelegten Wegen im Siedlungsareal errichtet (belegt ist dieses durch mind. zwei Straßenzüge, die rechtwinklig aufeinandertreffen). In manchen Bereichen ist die kompakte Straßenanlage bis zu 8 m[2132]. In Betrieb muss dieses bis zum späten 3. Jh. v. Chr. gewesen sein.

In der villanovazeitlichen und orientalisierenden Epoche lässt sich im Stadtbild eine funktionale Zweiteilung durch den Fluss ablesen in Wohnquartier und sepulkralen Bereich. Die Hüttensiedlung bestand stabil vom 8. bis zum Ende des 6. Jhs. v. Chr. Chr., anschließend findet die oben erwähnte neue Ausrichtung und Bebauung der Siedlung statt, zu der auch die in den Katalog aufgenommenen Befunde gehören (**II.Cas 1–3b**)[2133]. Die neu geordnete Siedlung ist weniger ausgedehnt als die Hüttenansammlung der vorherigen Zeit und mit einer ungefähren „Insulagröße" von 100 × ca. 200 m (die Breite steht fest, aber die kurze Ostbegrenzung ist noch nicht gefunden worden) recht

2131 Ortalli 2002, 64.

2132 Reusser 2002b, 36.

2133 Ortalli 2002, 60 f. mit weiteren Details zur früheren Bebauung und Literatur.

kompakt[2134]. Im Siedlungsareal sind die Kanäle gleichmäßig verteilt, im Süden und Westen wird das Stadtgebiet sogar mit einem breiten Kanal begrenzt, im Norden durch den Flussverlauf. Die archäologisch fassbaren Strukturen sind regelmäßig im Siedlungsgebiet angelegt, in der Regel annähernd orthogonal und sich dem leichten Gefälle des Geländes anpassend[2135].

Neben den vermeintlichen Wohn-(Werkstatt-)Gebäuden des Katalogs, den Untersuchungen zum Siedlungsaufbau und den Entwässerungsmaßnahmen wurde vor allem in den Nekropolen gearbeitet[2136], aber auch noch andere Siedlungselemente erfasst. Zwischen der Ostseite des Friedhofs des modernen Casalecchio und der Via Piave wurden eine Reihe von Pfostenlöchern gefunden, die sich zumindest teilweise aufeinander beziehen müssen. Zusammen mit den Funden von zahlreichen Dachziegelfragmenten, von viel Asche, unterschiedlichen Öfen und Überbleibseln von Werkstattproduktionen werden sie als Arbeitsbereiche erfasst. Im Nordwesten des Friedhofs wurden außerdem Überreste eines Eisenschmelzofens freigelegt. Beide Gebiete befinden sich am Rand der Siedlung[2137].

Die beiden Grabungszonen der Wohnstrukturen liegen ca. 100 m voneinander entfernt, das neue (**II.Cas 3a.b**) westlich des älteren (**II.Cas 1. 2**[2138]). Das Grabungsareal ist im Norden durch das rechte Flussufer, im Westen durch einen großen Entwässerungskanal und im Süden durch einen weiteren Kanal begrenzt[2139].

2134 Ortalli 1997, 577–580; Ortalli 2002, 64.

2135 Ortalli 2020, 64.

2136 Bouloumié 1975; Skelettuntersuchungen: Facchini 1975; zur keltischen Phase: Ortalli 2010b.

2137 Peyre 1968, 376–381; Peyre 1969, 409–414; Ortalli 2002, 65.

2138 Bloch 1963a; Peyre 1970; Pairault 1972.

2139 Ortalli 2002, 59.

Kat II.Cas 1 **Taf. 8**

Ort
Casalecchio di Reno

Hausbezeichnung
Haus I

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, Siedlung. Das Grabungsareal liegt zwischen dem Eingang zum modernen Friedhof und den Eisenbahnschienen. Gebäude I und II (**II.Cas 2**) sind ähnlich orientiert und passen sich damit auch in das Straßenraster ein, das in anderen Teilen der Siedlung entdeckt wurde. Haus I liegt im Westen des Grabungsgebiets, östlich von ihm befindet sich ein nur zum Teil gepflasterter Hof.

Topographie
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Vorhergehende Bebauung
s. Angaben bei Zone A (**II.Cas 3a.b**).

Ausgrabung
1872 Sichtung durch A. Zannoni; 1961–1964 und 1975 systematische Grabungen unter der Leitung von zunächst R. Bloch, dann C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind in mehreren Vorberichten, jedoch nicht abschließend publiziert worden. Ein Steinplan liegt vor.

Literatur
Zannoni 1876–84, 40. 45; Bloch 1963a, 37–41; Peyre 1970; Pairault 1972, 148–153; Bouloumié 1975, 8–35; Peyre 1975, 3–7; Bertani 1993, 223; Ortalli 2002, 65; Manfredi – Malnati 2003, 186. – Zu Funden: Reusser 2002b, 36 f.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Beifunde ohne chronologisch zu trennende Stratigraphie) [2140]; bis zum Ende des 3. / Anfang des 2. Jhs. v. Chr. besiedelt.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
5,50 m × 22,00 m (121 m²)[2141].

Erhaltung
Die Strukturen sind nicht vollständig ergraben, die Ausdehnung in Richtung Nordwesten ist unbekannt, der südöstliche Abschluss dagegen festgestellt. Die Mauern sind nicht in allen Abschnitten vollständig erhalten, jedoch so, dass man ihren Verlauf verfolgen kann.
Das Gebäude ist lediglich auf Fundamentniveau erfasst. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Der Grundriss ist langgestreckt und rechteckig. Er bestand aus mindestens zwei Räumen. Der Eingang ist nicht lokalisiert, die Ausgräber vermuten ihn im Norden, wo die Mauern nicht erfasst wurden. Es ergäbe sich ein langgestreckter Grundriss mit parataktischer Raumdisposition.
Der südöstliche Raum ist durch die Grabung vollständig erfasst und besitzt annähernd quadratische Form. In seiner Mitte ist ein großes Dolium in den Erdboden eingelassen[2142].
Im gleichen Zimmer ist in der Südwestecke ein Mauersystem eingefügt, das mit der Ecke ein gleichschenkliges Dreieck bildet. Von der ‚Hypotenuse' zweigt mittig im rechten Winkel ein weiteres kurzes Mauerstück Richtung Raummitte ab. Diese Strukturen sind alle weniger tief in den Boden eingebracht als die äußeren Mauern des Raumes. Eine für den Aufbau oder die Dachkonstruktion grundlegende Funktion wird deshalb von den Ausgräbern für diese Anlage ausgeschlossen.

Bautechnik
Die Mauern aus Flusskieseln mit 0,60–0,70 m Breite und 0,40–0,60 m Tiefe, sind sorgfältig errichtet und an den Ecken mit annähernd regelmäßigen, dichter angebrachten Steinen verstärkt[2143]. Die Fundamentmauern scheinen in ihrer Tiefe mit den durchschnittlichen, tragenden Mauern von Marzabotto vergleichbar zu sein. Abweichend, denn wesentlich schmaler, scheint die nördliche Trennwand in diesem Haus gestaltet zu sein, die nur einreihig verlegt ist.
In dieser Grabung wurden Reste von Lehmquadern gefunden, die auf einen Wandaufbau aus

2140 s. Anm. 2150 bei Haus II.

2141 Zur Rekonstruktionshypothese der ursprünglichen Größe des Gebäudes s. Pairault 1972, 153. Pairault 1972, 148 mit Maßen zu einzelnen Bereichen von Haus I.

2142 Pairault 1972, 150: „On peut penser, sinon à une pièce réservée au culte, du moins à la sacralisation d'un objet contenant des denrées essentielles à la vie."

2143 Für eine detailliertere Beschreibung: Pairault 1972, 148 f.

diesem Baustoff schließen lassen[2144]. Hinweise auf Holz gab es nicht.
Der Großteil der gefundenen Dachziegel gehört – nach ihrer Machart zu schließen – in etruskisch-hellenistische Zeit, demnach nicht in die Gründungsphase der Anlage. Für die Gestaltung des Dachs fanden sich keine Hinweise[2145].

Ausstattung
Im nordwestlichen Raum wurde ein Stück Bodenpflaster freigelegt.

Installationen
Die Pflasterung in der südwestlichen Gebäudeecke mag auf eine interne Installation zurückzuführen sein, deren Funktion im Einzelnen nicht mehr zu klären ist. Möglicherweise diente sie als Unterbau für einen hölzernen Einbau.
Auf dem gepflasterten Platz in der Nähe des Gebäudes befinden sich einige Feuerstellen und ein Keramikbrennofen.

Wasserinstallationen
Ein Brunnen liegt nicht weit entfernt im Osten des Gebäudes. (2,80 m tief, 0,90 m im Dm.). Er ist mit Kieselsteinen eingefasst. Die Funde in ihm sind archaisch zu datieren.
Peyre weist insbesondere darauf hin, dass es keine Abwasserkonstruktionen im freigelegten Bereich der Siedlung gibt, keine Kanäle oder Ähnliches wie in Marzabotto[2146].

Funde
Reusser: Obwohl die Siedlung wahrscheinlich bis in die 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zurückreicht, können die meisten Funde ins 5. Jh. v. Chr. datiert werden[2147]. Es gibt nur allgemeine Angaben, keine für die einzelnen Gebäude oder Räume bis auf wenige Ausnahmen. Allgemein wurden die Funde in dem „dünnen Begehungshorizont" im Gebäudeinneren und dem Hof gemacht: Bucchero, Impasto sowie eine große Anzahl an Gefäßen aus fein geschlämmtem Ton, Certosa-Fibeln. Die Funde reichen noch bis in keltische Zeit. Die Angaben zur Importkeramik variieren. Während in den Vorberichten mehrfach von „zahlreichen" rotfigurigen, aber vor allem kleineren schwarzgefirnissten Fragmenten die Rede ist, schreiben Malnati und Manfredi, dass es nur wenige attisch rotfigurige Stücke gebe[2148]. Abgebildet wurden diese Fundstücke bisher nicht.
Spezifisch: Der Raum mit dem eingelassen Dolium in der Mitte war besonders fundreich: Bucchero und Grobkeramik. Massa-Pairault beobachtete außerdem, dass es eine Fundkonzentration im Westen / Südwesten des Raumes, gerade der attischen Keramik, gab[2149].

Kat II.Cas 2 — Taf. 8

Ort
Casalecchio di Reno

Hausbezeichnung
Haus II

Lage
s. Haus I (**II.Cas 1**). Gebäude II liegt im Osten des Grabungsareals, nah am gepflasterten Bereich des Platzes, der die beiden Häuser voneinander trennt.

Topographie
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Vorhergehende Bebauung
s. Angaben bei Zone A (**II.Cas 3a. b**).

Ausgrabung
1961–1964 und 1975 unter der Leitung von zunächst R. Bloch, dann C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
s. Haus I (**II.Cas 1**).

Literatur
Peyre 1970; Pairault 1972, 148. 160–194; Bouloumié 1975; Peyre 1975, 3–7; Bertani 1993, 223; Manfredi – Malnati 2003, 186. – zu Funden: Reusser 2002b, 36 f.

2144 Peyre 1970, 253 f.; Pairault 1972, 183–194 mit Abb. 34. 35. 40.

2145 Pairault 1972, 152 Anm. 2: „Nous n'avons aucun élément pour reconstituer le toit. Etait-il à ›doppio spiovente‹, comme les toits de certaines cabanes ou comportait-il plusieurs arêtes? Nous l'ignorons."

2146 Peyre 1975, 5. 7 schließt daraus, dass es sich bei Casalecchio im Gegensatz zu Marzabotto um eine ländliche Siedlung handelt.

2147 Reusser 2002b, 36.

2148 Malnati – Manfredi 2003, 186.

2149 Pairault Massa 1972, 150. 153.

Datierung
5. Jh. v. Chr. bis 3. Jh. v. Chr. (Die Fundschicht im Bereich der Siedlung (auf ca. 1,25 m Tiefe) führt Objekte aus dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. sowie auch solche aus dem 4. oder 3. Jh. v. Chr.)[2150]; bis ins 3. Jh. v. Chr. genutzt.

Hausklasse
Parataktisch? mit Vorhof?

Maße / Fläche
6,5 (7) m × min. 20 m (?) (= min. 130 m²?).

Erhaltung
Erfasst werden konnten lediglich die Breite sowie eine unterteilende Mauer auf Fundamentebene sowie die begrenzende Ostmauer. Ihr westliches Pendant ist nicht (mehr) vorhanden. Ein- und Durchgänge wurden nicht lokalisiert, werden aber wegen der Ausrichtung auf den Platz auf der Südwestseite vermutet.
Ein Teil des nördlichen Endes des Gebäudes wurde eventuell in einem einzelnen Grabungsschnitt erfasst, das südliche ist unbekannt.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen langgestreckten, rechteckigen Grundriss. Er setzt sich wahrscheinlich aus zwei, möglicherweise mehr, hintereinander liegenden Räumen zusammen. Öffnungen werden auf der Westseite vermutet, eine zur gepflasterten Plattform hin, eine zum Platz zwischen den Gebäuden[2151]. Anhaltspunkte im Befund gibt es für diese These jedoch nicht. Die Mauer ist zu großen Teilen in diesem Bereich nicht erhalten, eventuell war sie dort ähnlich wie bei den Gebäuden der späteren Grabungen in Casalecchio nicht vorhanden (**II.Cas 3a.b**). Es wurden in diesem Bereich nicht sehr viele Steine gefunden, die ihre Existenz belegen würden. Der vorhandene Ansatz an der Quermauer könnte ebenfalls als solcher ein kleines Vordach unterstützt haben und so konzipiert gewesen sein wie er sich heute präsentiert. So ergäbe sich ein zur Westseite hin offener Bereich.
Für die nördliche Mauer des Komplexes wurde vorgeschlagen, dass es sich bei ihr um eine Grenzmauer des gesamten Siedlungsgebietes handelt, da neben ihren bereits genannten Abweichungen zu den anderen Mauern, auch die verbauten Ecksteine massiver als in anderen Bereichen sind[2152]. Pairault hält es auch für möglich, dass es sich um einen Teil eines dritten selbstständigen Gebäudes handelt[2153].

Bautechnik
s. Haus 1 (**II.Cas 1**). Die nördlichste Mauer in Bereich III ist mit 1,15 m tiefer angelegt und mit 0,80–1,00 m breiter als alle anderen freigelegten Strukturen. Sie ist außerdem weniger sorgfältig gelegt als die von Gebäude I. Auch die im rechten Winkel auf die beschriebene Struktur zulaufende Mauer besitzt eine größere Breite als die anderen (0,70–1,00 m).

Ausstattung
Bei Bereich III wird ein Fußboden aus Kieselsteinen beschrieben.

Installationen
Westlich der Struktur wurden neben einigen Pfostenlöchern auch Hinweise auf Werkstatttätigkeiten gefunden.

Wasserinstallationen
Es wäre naheliegend den bei Haus I (**II.Cas 1**) genannten Brunnen auch als nutzbar von Haus II einzustufen.

Funde
s. Haus I (**II.Cas 1**). Eine Konzentration an frühen Funden wurde bei der nördlichen Mauer in Bereich III gefunden.

Kat II.Cas 3a[2154] Taf. 8

Ort
Casalecchio di Reno

2150 Pairault 1972, 146: „A Casalecchio, il n'existe pas, à proprement parler, de stratigraphie à couches multiples. On parlerait, à plus juste titre, d'une couche archéologique unique mais différenciée dans certains secteurs."

2151 Ortalli 2002, 65.

2152 Pairault 1972, 166. 180 f.

2153 Pairault 1972, 196.

2154 Möglicherweise gehören die beiden Komplexe **II.Cas 3a** und **II.Cas 3b** zusammen. Sie liegen direkt in einer Linie, wenn auch mit einem großen Zwischenraum, der aber möglicherweise gemeinsam genutzt werden konnte. Falls kein direkter Zusammenhang zwischen den beiden Gebäuden bestand, ist eine zeitgleiche Nutzung zum Wohnen

Hausbezeichnung
Nordwestliches Gebäudes (Zone A)

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, Siedlung. Zone A liegt etwa 100 m westlich des älteren Grabungsareals, zwischen der Bahnstrecke Bologna-Pistoia und der Via Porretana. Damit befindet sie sich am westlichen Rand des zu diesem Zeitpunkt besiedelten Gebietes.
Das Grabungsareal ist im Norden durch das rechte Flussufer, im Westen durch einen großen Entwässerungskanal und im Süden durch einen weiteren Kanal begrenzt. Das Gebäude liegt mit seiner westlichen Langseite 3 m nordöstlich des Hauptkanals, 17 m nördlich, aber in einer Linie mit dem zweiten Gebäude (**II.Cas 3b**).
Entlang der Ostseite des Gebäudes liegt ein Platz, zum Teil mit Pfostenlöchern von einzelnen kleineren Strukturen oder Kieselsteinstrukturen versehen. Zumindest ein Teil der Pfostenlöcher könnte zu einem kleinen Vordach entlang der Ostseite des Hauses gehört haben.

Topographie
Das Gelände fällt leicht ab.

Vorhergehende Bebauung
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausgrabung
1994–1995 systematische Grabungen unter der Leitung von J. Ortalli.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist lediglich in Vorberichten publiziert, Grundrisse, aber keine Steinpläne liegen vor.

Literatur
Ortalli 1994; Ortalli 1997; Ortalli 2002; Ortalli 2010a, 83–85.

Phase 1

Datierung
Ende 6. bis Anfang 4. Jh. v. Chr. (Hauptnutzung im 5. Jh. v. Chr., da das antike Laufniveau nicht erhalten ist, gibt es keine eindeutig zugehörigen Funde. Stratigraphisch passen die Gebäude zu den Grabungen aus den 1970ern (**II.Cas 1. 2**).

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
9,00 – 9,50 m × 38 m (361 m²).

Erhaltung
Die Struktur ist auf Fundamentebene erhalten, auch die in den Boden eingetieften Spuren konnten erfasst werden. Die Nordwestecke fehlt. Nach Beschreibung der Ausgräber handelt es sich bei den ‚Fehlstellen' im Plan nicht um zerstörte oder abgetragene Partien, sondern um unbebaute Flächen.
Ein- und Durchgänge werden von Ortalli aufgeführt, wobei häufig nicht ersichtlich ist, woran er diese Feststellungen knüpft[2155]. Im Grundriss fehlt bei einer der betroffenen Trennwände zwar ein gutes Stück im westlichen Bereich, jedoch betrifft diese ‚Aussparung' auch den Teil der Westmauer des Gebäudes sowie den westlichen Teil der südlichen Außenmauer des Hauses. Ein Durchgang ist auf diese Weise nicht erkenntlich. Möglicherweise hat sich im Befund etwas anderes gezeigt, das im Text jedoch keine Erwähnung findet. Ohne abschließenden Grabungsbericht, ist die Lage jedoch nur schwer zu entscheiden. Man muss dem Ausgräber in seiner Einschätzung vertrauen. Er sieht das Fehlen der westlichen Außenwand als so vorgesehen, um den Zugang zum Kanal zu gewährleisten.

Beschreibung
Der Grundriss des Hauses ist schmal und rechteckig sowie sehr stark in die Länge gezogen. Insgesamt ist er in fünf Räume untergliedert, wobei der große nördlichste zusätzlich auf seiner Ostseite mit einem schmalen Vorraum auf seiner gesamten Länge ausgestattet ist.
In den südlichen beiden Räumen befinden sich sehr viele Pfostengruben, die vor allem im ersten

und für handwerkliche Tätigkeiten im südlichen Gebäude (**II.Cas 3b**) unwahrscheinlich, da es lediglich aus zwei Räumen besteht und einer mit einem Ofen versehen ist. Für eine endgültige Beurteilung muss die abschließende Grabungspublikation abgewartet werden.

2155 Ortalli 2002, 66: „L'esistenza di porte ed aperture è indiziata tanto a sud quanto a nord e comprovata a ovest, dove per lungo tratto si è riscontrata l'assenza del muro perimetrale; [...] All'interno dei primi due vani, raccordati tra di loro mediante un ampio varco, erano ricavate [...]".

Raum in Reihen angelegt worden zu sein scheinen. Die Ausgräber schlagen eine Funktion als Unterbau eines Hängebodens vor, wobei der darunterliegende Bereich dann eventuell als Lager benutzt werden konnte.
An diesen Raum schließen sich zwei Zimmer an, die ungefähr die gleiche Größe besitzen und mit einer vollständig geöffneten Ostseite auf den Vorplatz ausgerichtet sind. Eine ovale Vertiefung ist im südlichen der beiden verzeichnet, während die im Text genannten Pfostengruben im Plan nicht zu sehen sind.
Als nördlicher Abschluss dient der größte Raum. Ihm ist im Osten eine Mauerstruktur vorgelagert, die in etwa mittig eine Unterbrechung besitzt. Dies wird als ein schmaler Vorraum mit mittig gelegenem Eingang interpretiert. Wo sich der Eingang zwischen diesem schmalen Vorraum und dem im Westen gelegenen Hauptraum befindet, wird nicht ersichtlich.

Bautechnik
s. **II.Cas 1.** Die Bautechnik ist bei allen Gebäuden (inkl. den bereits früher freigelegten) sehr ähnlich[2156]. In diesem Areal wurden allerdings die Pfostengruben für hölzerne Bauten gründlich untersucht: Quadratische Pfosten oder halbierte (0,25–0,30 m im Durchmesser) wurden in eine kreisförmige Grube eingetieft, die anschließend mit Lehm verfüllt und manchmal mit Kies und Flusskieseln verstärkt wurde.

Dach
Ortalli hält ohne Fragen zur Datierung (vgl. **II.Cas 1**) fest, dass Fragmente von tönernen Dachziegeln im gesamten Siedlungsbereich zahlreich gefunden wurden. Kontexte stehen nicht zu Verfügung. Es ist davon auszugehen, dass es unterschiedliche Lösungen für die Dachform unterschiedlicher Hausbereiche und -konstruktionen gab.

Ausstattung
Die Fußbodenbeläge bestehen aus gestampftem Lehm. Teilweise wurden kleine Steine, Sand oder Geröll mit eingetreten.

Installationen
Eine große Herdstelle befindet sich im nördlichsten Raum des Gebäudes. Erhalten sind von ihr nur noch die untersten Schichten.

Wasserinstallationen
Ein stufiges Becken am Kanal diente zum Wasserschöpfen für das Gebäude. Im Becken wurden Fragmente von Schalen und einer Schüssel aus Impasto gefunden.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
unklar, vor Ende des 4. Jhs. v. Chr. (s. Phase 1).

Hausklasse
Parataktisch, L-förmig.

Maße / Fläche
Südlicher Teil: 9 m × 24 m, nördlicher Teil: min. 21,6 m × 14 m (min. 518 m²)[2157].

Erhaltung
In vielen Bereichen konnte der Nutzungshorizont der Gebäude nicht zusammen mit den Mauerstrukturen erfasst werden. Die stratigraphische Einordnung bzw. Datierung der Befunde wurden dadurch erschwert, weswegen der genaue zeitliche Ablauf der Umbauten offenbleiben muss.
Zwar wird von den Ausgräbern dazu nichts kommentiert, jedoch wirkt der große nach Osten reichende Anbau durch die gefundenen Strukturen nicht gut belegt. Eine solche Ausdehnung ist auf der im Plan verzeichneten Lage der Strukturen zwar möglich, es sind durchaus aber auch Abweichungen denkbar. Möglich wäre auch, dass zum Komplex gehörende Strukturen, die weiter im Osten liegen, nicht durch die Grabung erfasst wurden.

Beschreibung
Der südliche Bereich des Gebäudes bleibt unverändert. Der nördliche wird substantiell umgebaut. Zum einen wird er nach Osten erweitert, seine Gesamtfläche laut den Ausgräbern fast verdreifacht. Der Erhaltungszustand ist allerdings kritisch in diesem Bereich (s. o.). Es muss unklar bleiben, ob die innere Gliederung der angebauten Strukturen wirklich lediglich aus zwei Zimmern bestand.
Im nördlichen Raum werden zudem zwei Quermauern eingezogen, so dass ein größerer mittlerer Raum von zwei in etwa gleich breiten, schmalen Zimmern flankiert wird. Auch der Vorraum wird neu angelegt und um wenige Zentimeter verbreitert.

Bautechnik
s. Phase 1.

2156 Ortalli 2002, 67.

2157 Die Maße wurden dem Grundriss entnommen.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Für die Strukturen **II.Cas 3a. b** werden die Hauszugänge an den Schmalseiten positioniert. Ob dies sicher zutrifft, wird aus den bisher erschienenen Grabungsberichten nicht klar. Ortalli zieht jedenfalls weitreichende Schlussfolgerungen aus seiner ‚Beobachtung': „Se a Casalecchio non si colgono ancora compiutamente gli effetti del processo evolutivo che altrove aveva portato alla rotazione di 90° dell'asse planimetrico fondamentale, trasposto da un originario andamento longitudinale d uno latitudinale, lo sviluppo osservato nelle più mature fasi (S. 68) dell'edificio maggiore, con l'ampliamento laterale ad ala del corpo architettonico di fondo, già dotato di un vestibolo trasversale, denota la volontà di arricchire il primitivo modello architettonico con più evolute ed articolate soluzioni."[2158]

Kat II.Cas 3b[2159] Taf. 8

Ort
Casalecchio di Reno

Hausbezeichnung
Südwestliches Gebäude

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, Siedlung. s. Nordwestliches Gebäude (**II.Cas 3a**).

Topographie
Das Gelände fällt leicht ab.

Vorhergehende Bebauung
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausgrabung
1994–1995 systematische Grabungen unter der Leitung von J. Ortalli.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist lediglich in Vorberichten publiziert, Grundrisse, aber keine Steinpläne liegen vor.

Literatur
Ortalli 1994; Ortalli 1997; Ortalli 2002; Ortalli 2010a, 83–85[2160].

Datierung
s. **II.Cas 3a**.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
9,50–10 m × 16 m (160 m²).

Erhaltung
Die Struktur wurde vollständig erfasst. Sie ist auf Fundamentniveau erhalten. Das Laufniveau fehlt. Ortalli weist darauf hin, dass sich in der Westwand ein Durchgang befunden haben muss, der Richtung Wasserkanal führte[2161]. Er liefert keine nachvollziehbare Begründung für seine Interpretation. Es wird sich aber kaum um den Haupteingang zum Gebäude gehandelt haben, sondern eher um einen Zugang zum Wasserschöpfen.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen rechteckigen Grundriss und ist in zwei unterschiedlich große Räume unterteilt. Am Nordende befinden sich in einer Flucht mit den Gebäudeecken zwei kleine getrennte Mauerstücke, die als Basen für Pfeiler interpretiert werden. Daraus ergäbe sich ein sehr schmales hölzernes Vordach.
Der nördliche Raum ist der größere der beiden. Er enthält eine große Grube und in direkter Nähe einen Keramikbrennofen.

Bautechnik
s. **II.Cas 3a**.

2158 Ortalli 2002, 67 f.

2159 s. o. Anm. 2154.

2160 Zur Nutzung in keltischer Zeit s. Ortalli 2010 (keine Strukturen mehr, aber Nekropolen etc.).

2161 Ortalli 2002, 65 f. „La situazione rilevata nel muro perimetrale ovest lascia intendere che in esso potesse aprirsi almeno un varco, affacciato sul vicino canale, nel punto in cui questo, poco oltre l'immissione di un secondo fossato, si interrompeva."

Ausstattung
–

Installationen
Ein runder Keramikbrennofen (Dm. 1,20 m) in der Nordwestecke des nördlichen Raumes[2162], dessen ursprünglicher Boden nicht erhalten ist. Daher konnten keine genaueren Beobachtungen zu der in ihm hergestellten Keramik und der Stratigraphie gemacht werden. Die wenigen vorhandenen Hinweise deuten aber auf eine zeitgleiche Nutzung von Gebäude und Ofen hin[2163]. In direkter Nähe befindet sich eine große Grube im Boden.

Wasserinstallationen
Wasser wurde möglicherweise direkt aus dem kurzen Kopfende des Wasserkanals westlich des Hauses herangeschafft. Am Rand besteht eine befestigte Fläche aus Kieselsteinen.

Funde
k. A.

Besonderheiten
s. **II.Cas 3a**.

2162 Ortalli 2002, 65. 83 Abb. 10 „fornace a pipa".

2163 Ortalli 2002, 65 f. Anm. 71.

Castelfranco Emilia, Forte Urbano (II.Cast)

Die Siedlung, deren antiker Name unbekannt ist, liegt in sehr wasserreichem, flachem Gebiet in der Nähe des Flusses Panaro. Vermutlich gehört sie zu einer Reihe von Neugründungen, die der Kontrolle von Tälern und Pässen im Apennin Richtung Etrurien dienten. Sie wurde geplant angelegt, die Verteidigungsanlage in Form eines umgebenden Grabens und eines Erdwalls sind streng nach den Himmelsrichtungen ausgerichtet und folgen nicht den Geländebedingungen (Taf. 9). Die Siedlungsfläche umfasst ca. 1 ha (ca. 140 m × 60 m)[2164].

Die früheste Besiedlungsphase ist mit der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. zu fassen (Phase A), die intensivste Nutzung und größte Ausdehnung wird für die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. vermutet (Phase B). Um die Mitte des 4. Jhs. v. Chr. wurde die Siedlung massiv umstrukturiert (Phase C), viele der Strukturen aufgegeben. Es gibt sporadische Hinweise im westlichen Bereich der Siedlung für eine nachfolgende Nutzung, die aber bisher nur schwer zu fassen und zu datieren ist (Phase D). Es scheint sich um eine weniger organisierte Form der Besiedlung gehandelt zu haben[2165].

Durch die sehr beschränkten Ausgrabungsflächen zwischen den Baumreihen einer Obstplantage sind alle Befunde nur in sehr kleinen Ausschnitten erfasst. Man kann weder einzelne Strukturen gegeneinander abgrenzen noch eine annähernd sichere Funktionsbestimmung von einzelnen durchführen.

Die gesamte Siedlungsfläche ist mit parallel zu einander liegenden Kanälen / Gräben durchzogen, deren Funktion oft nicht zu bestimmen ist. Sie sind unterschiedlich breit und tief[2166]. Zudem häufen sich die Pfostenlöcher, die in der Regel aufgrund der begrenzten Schnitte keinen konkreten Strukturen zugeordnet werden können. Diese werden im Einzelnen im Folgenden nicht behandelt. Es wurden lediglich solche Strukturen in den Katalog aufgenommen, für die eine Nutzung als Wohngebäude zumindest wahrscheinlich, wenn auch nicht abschließend zu beweisen ist[2167].

Die folgenden Katalogbefunde aus Castelfranco dienen wegen des schlechten Erhaltungszustandes und der begrenzten Ausgrabungsfläche vor allem als exemplarische Beschreibungen. Das bezieht sich in vielen Fällen hier

2164 C. Buoite – L. Zamboni in: Malnati – Neri 2008, 19 f.; L. Malnati in: Malnati – Neri 2008, 222.

2165 L. Malnati in: Malnati – Neri 2008, 217–224.

2166 L. Malnati in: Malnati – Neri 2008, 223 schließt ohne Angaben von Gründen eine reine Drenagefunktion der Anlagen aus. Einige mögen der Begrenzung einzelner Gebäude oder Hüttenansammlungen sowie von Straßen jedoch gedient haben.

2167 Beispielsweise nicht aufgenommen wurden aus diesen Gründen: Struktur 3 (Sektor 1), Gräben 12, 15 und 16 (Sektor 2), Struktur 22 (Sektor 3), Struktur 25 (Sektor 4), Struktur 32 (Sektor 6), für die zwar eine Wohnnutzung denkbar wäre, aber keine konkreten Hinweise auf eine solche gefunden wurden.

auch auf die Bautechnik, da weder die in den Untergrund eingetieften erfassten Gebäudeböden vollständig freigelegt werden konnten noch die sich eventuell aus Kanälen zusammensetzenden Einfassungen von Strukturen. Für die Gräben mit integrierten Pfostenlöchern schlägt Malnati eine Interpretation als Fundamentgräben von Gebäuden vor, deren Wände aus Holz in Verbindung mit einem Balkenflechtwerk und Lehmbewurf bestanden haben[2168]. Sicher nachgewiesen wurden allerdings nur die gebrannte Lehmbewurffragmente mit Flechtwerkabdrücken, die für einen Aufbau aus diesem Material sprechen. Für eine Grundrissrekonstruktion reichen die Befunde in Castelfranco nicht aus.

2168 L. Malnati in: Malnati – Neri 2008, 223.

Kat II.Cast 1 **Taf. 9**

Ort
Castelfranco Emilia, Forte Urbano

Hausbezeichnung
Struktur 24 (Sektor 4)

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, kleine Siedlung. Zur Lage der einzelnen Strukturen s. Grundriss.

Topographie
Der Untergrund der einzelnen Strukturen war der Literatur nicht zu entnehmen. Die Siedlungsfläche ist sehr wasserreich.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1992–1996, 2004 unter wechselnder Leitung von L. Malnati, V. Kruta, A. Cardanati; N. Giordani; A. Gianferrari (wechselnde Zusammenarbeiten zwischen: Soprintendenza Archeologica dell'Emilia Romagna; École Pratique des Hautes Études Paris; École Française de Rome; Museo Civico Archeologico-Etnologico Modena).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde bisher in mehreren Vorberichten veröffentlicht. Lediglich solche Strukturen wurden aufgenommen, für die eine Nutzung als Wohngebäude zumindest wahrscheinlich, wenn auch nicht zu beweisen ist.

Literatur
Kruta u. a. 1994; Kruta – Malnati 1995; Generali 2003; Zamboni 2006; *Malnati – Neri 2008*; Malnati u. a. 2008.

Phase 1 = Siedlungsphase A

Datierung
ab 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (hoher Anteil von Bucchero- und Impastofunden im mittleren Pfostenloch).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd elliptisch.

Maße / Fläche
2,5 m × min. 5 m (min. 12,5 m²).

Erhaltung
Da das Grabungsareal in einer Obstplantage liegt, konnte es nicht großflächig freigelegt werden, sondern lediglich in schmalen, langgezogenen Schnitten zwischen den Baumreihen. Aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung des Gebietes können alle Strukturen nur als Negativabdruck erfasst werden, es haben sich auch in der Regel nicht mehr als zwei Straten erhalten. Erschwerend kommt der hohe Grundwasserspiegel hinzu.
Struktur 24 wurde nicht vollständig freigelegt. Sie liegt auf zwei Grabungsschnitte verteilt, so dass ein Stück in der Mitte nicht erfasst werden konnte, zudem fehlt das Ostende. Ein- und Durchgänge sind nicht erhalten.

Beschreibung
Insgesamt lässt sich ein annähernd elliptischer Grundriss erfassen. Der Boden ist unregelmäßig konkav in den Untergrund eingetieft. Auf der Ostseite liegt eine weitere Vertiefung mit ca. 2 m Durchmesser und annähernd kreisförmiger Grundform, die als eingetiefter Stauraum (sottoscavato) interpretiert wird. Mittig innerhalb des Grundrisses befindet sich ein rundes Pfostenloch. Es gibt mehrere Kulturschichten in der Verfüllung, die in der Regel Knochen, Asche und Keramikfunde enthalten (s. ‚Funde').

Bautechnik
Die Strukturen sind in den anstehenden Boden eingetieft. Wände und Dach bestanden aus vergänglichem Material, nur der First war evtl. mit tönernen Dachziegeln bedeckt[2169]. Vom Lehmbewurf der Wände sind zahlreiche Fragmente erhalten.

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Die zahlreichen Wasserkanäle können den einzelnen Strukturen nicht zugeordnet werden und bleiben auch in ihrer genauen Funktion in der Regel unklar.

Funde
Die unterste Schicht der Struktur (US 1138; US 1162) enthält Kohle, Knochen, Kiesel, Fragmente von Lehmbewurf und einigen wenige Keramikfragmenten (von Ollae aus Impasto, aber auch zwei Schälchen und ein Kyathos aus Ceramica Depurata und Grigia).

2169 Das ist ein Vorschlag von L. Malnati in: Malnati – Neri 2008, 223, allerdings wurden in der Publikation keine Funde von Dachziegeln aufgeführt. Daher sehe ich keinen zwingenden Grund in diesem Fall von ihrem ursprünglichen Vorhandensein auszugehen.

Phase 2 = Siedlungsphase B

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (Funde attischer Keramik in den Pfostenlöchern und den Verfüllschichten einzelner Strukturen)

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
s. Phase 1.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die zweite Schicht (US 1135; US 1154) enthält zahlreiche Lehmbewurffragmente, Keramik, Knochen, Kohle und Muschelschalen. Die Keramik besteht vor allem aus Ollae, Schalen und Deckeln aus Impasto sowie einigen Bruchstücken von Tellern aus Ceramica Depurata, Miniatur-Ollae aus Ceramica Grigia, Schalen und einem Skyphos.

Kat II.Cast 2 — Taf. 9

Ort
Castelfranco Emilia, Forte Urbano

Hausbezeichnung
Struktur 30 (Sektor 5)

Lage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Topographie
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Beschreibungsgrundlage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Literatur
Kruta u. a. 1994; Kruta – Malnati 1995; Generali 2003; Zamboni 2006; *Malnati – Neri 2008*; Malnati u. a. 2008.

Phase 1 = Siedlungsphase A

Datierung
ab 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthogonal.

Maße / Fläche
min. 2,25 m × min. 6 m (min. 13,5 m²).

Erhaltung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**). Lediglich ein Teil der Nordseite (2,25 m) und einer der Westseite (6,00 m) in Form von Kanälen liegen innerhalb des Grabungsschnittes.

Beschreibung
Die Form der Struktur kann anhand der erfassten ursprünglich umlaufenden Kanäle erahnt werden. Die Kanäle treffen in einem annähernd rechten Winkel aufeinander, die Ecke ist leicht abgerundet. In einer der schmalen Vertiefungen sind noch sechs Pfostenlöcher erhalten, aufgrund derer die beiden Kanäle als Fundamentgräben eines Wohngebäudes interpretiert werden[2170].

Bautechnik
Umlaufende Gräben mit integrierten Pfostenlöchern bilden wohl die Bodenverankerung von Wänden aus Holz in Verbindung mit einem Balkenflechtwerk und Lehmbewurf. Hier haben sich zahlreiche Fragmente mit Abdrücken von Rohrgeflecht erhalten[2171].

2170 L. Malnati in: Malnati – Neri 200, 223.
2171 L. Malnati in: Malnati – Neri 200, 223.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Funde
Die Verfüllung enthält Kohle, Schlacke, Tierüberreste (resti faunistici), ein Bronzefragment. Die gefundenen Keramikstücke setzen sich aus Impasto, einiges weniges aus Ceramica Depurata, Grigia und lokalem Bucchero zusammen.

Kat II.Cast 3 Taf. 10

Ort
Castelfranco Emilia, Forte Urbano

Hausbezeichnung
Struktur 23

Lage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Topographie
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Beschreibungsgrundlage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Literatur
Kruta u. a. 1994; Kruta – Malnati 1995; Generali 2003; Zamboni 2006; *Malnati – Neri 2008*; Malnati u. a. 2008.

Phase 1 = Siedlungsphase B

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde innerhalb der Siedlung).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna'.

Maße / Fläche
Ergraben sind ca. 2 m (1 m im schmalen Bereich) × 3 m.

Erhaltung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**). Struktur 23 ist nicht vollständig freigelegt, Ost- und Westende liegen außerhalb des Grabungsschnittes.

Beschreibung
Die noch zu fassenden Konturen deuten auf eine zweilappige (‚bilobal') Form des Grundrisses hin. Innerhalb des Grundrisses befinden sich in einer Linie entlang der vermuteten Längsachse der Struktur zwei Pfostenlöcher (US 1196, 1194).

Bautechnik
Die große Menge an Lehmbewurf mit Abdrücken des Flechtwerks lassen darauf schließen, dass die Wände aus einem Holzgerüst mit Flechtwerk und Lehmbewurf bestanden.

Ausstattung
In etwa mittig innerhalb der Struktur wurde eine Ansammlung von kleinen und mittelgroßen Flusskieseln gefunden, die mit einigen wenigen Keramikfragmenten und Knochen vermischt war und für die eine ursprüngliche Funktion als Fußbodenbelag vorgeschlagen wird[2172].

Installationen
Auf der Westseite, an die Außenwand angelehnt, befinden sich zwei Vertiefungen runder Form (0,30 und 0,56 m Tiefe; 1–1,50 m Dm.), für die die Ausgräber eine Funktion als Halterung für große Vorratsgefäße vorschlagen. Die in diesem Bereich von Struktur 23 gefundenen Keramikfragmente setzen sich fast ausschließlich aus geschlossenen Impasto-Gefäßen zusammen.

Wasserinstallationen
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Funde
Es gibt zwei Schichten innerhalb der Struktur: Die untere (US 1186) ist 0,50 m hoch, von dunkler Farbe und enthält viele Keramikscherben (Dolien, Ollae, Ciotole-coperchio, Ceramica Depurata, vor allem Schalen und ein hoher Prozentsatz an Ceramica Grigia, Kannen, Schüsseln und zwei Skyphoi). Diese Schicht wird durch eine andere (US 1180) abgedeckt, die der unteren in ihrer Zusammensetzung ähnlich ist, allerdings

2172 Als Vergleich werden Beispiele aus Casalecchio di Reno (Gebäude 1 und 2 (**II.Cas 1. 2**): Pairault 1972, 153–154 Abb. 5; 170 Abb. 22) herangezogen.

nur 0,15–0,28 m hoch und mit weniger Keramikfragmenten durchmischt. Neben den Stücken aus Impasto, den wenigen aus Ceramica Depurata und von einer Kanne in Ceramica Grigia, fand sich auch ein Henkel von einem rotfigurigen attischen Skyphos aus dem 2. Viertel des 4. Jhs. v. Chr.

Kat II.Cast 4 — Taf. 10

Ort
Castelfranco Emilia, Forte Urbano

Hausbezeichnung
Struktur 35 (Sektor 7)

Lage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Topographie
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Beschreibungsgrundlage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Literatur
Kruta u. a. 1994; Kruta – Malnati 1995; Generali 2003; Zamboni 2006; *Malnati – Neri 2008*; Malnati u. a. 2008.

Erhaltung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**). Die Struktur wurde nur zu einem sehr kleinen Teil auf der Westseite ausgegraben (L 2,00 m).

Beschreibung
Die Ausgräber vermuten, dass sie von der Struktur lediglich den Eingangsbereich erfasst haben, der von einer Art artikuliertem kleinen Vorbau, ähnlich wie in Baggiovara (**II.7**), gebildet worden wäre. Die Form ist unregelmäßig und bildet ein kleines annäherndes Quadrat an der westlichen Außenseite (B 1,30 m), verbreitert sich jedoch nach Osten (B 2,50 m) hin. Die zu beiden Seiten des schmaleren Bereiches liegenden Pfostenlöcher bestärken den Eindruck eines geschützten Vorbaus zusätzlich. Auf eine Nutzung als Wohnstruktur deuten der große Anteil der großen Ollae und Dolien bei den gefundenen Keramikfragmenten sowie die große Menge an Lehmbewurf hin.
Letztendlich muss die Funktion aufgrund des fragmentarischen Befundes jedoch offen bleiben[2173].

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. o. ‚Beschreibung'.

<u>Phase 1</u> = Siedlungsphase B

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde innerhalb der Siedlung).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna'.

Maße / Fläche
unklar.

Kat II.Cast 5 — Taf. 10

Ort
Castelfranco Emilia, Forte Urbano

Hausbezeichnung
Struktur 8 (Sektor 1)

Lage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Topographie
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

2173 C. Buoite – L. Zamboni in: Malnati – Neri 2008, 34.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Beschreibungsgrundlage
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Literatur
Kruta u. a. 1994; Kruta – Malnati 1995; Generali 2003; Zamboni 2006; *Malnati – Neri 2008*; Malnati u. a. 2008.

Phase 3 = Siedlungsphase C

Datierung
unklar (ab der ersten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. beginnt das Verlassen der Strukturen und Verfüllen der Gräben).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
min. 1,5 m × min. 2 m (min 3 m²).

Erhaltung
s. Struktur 24 (**II.Cast 1**).

Beschreibung
Die Form der Struktur ist pseudoelliptisch. Es handelt sich um eine Vertiefung im Untergrund (US 1091), die Kohle, Tierknochen und Schalen von Weichtieren, zudem sehr wenige Fragmente von Impasto-Keramik enthielt. Möglicherweise ist ein kleiner elliptische Graben (US 1095) im Südosten zur Struktur zugehörig, der vielleicht als Abfallgrube diente. In ihm befanden sich Kohle, Knochenreste und einige Keramikfragmente. Es könnte sich allerdings bei letzterem auch um ein Pfostenloch handeln[2174].

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. o. ‚Beschreibung'.

2174 C. Buoite – L. Zamboni in: Malnati – Neri 2008, 21.

Felzna / Velzna, Felsina (Bononia, Bologna) (II.Fel)

Die heutige Stadt Bologna liegt in der Po-Ebene, am Fuß des Apennins zwischen den Flüssen Reno und Savena, vom heutigen Küstenverlauf ca. 60 km entfernt. Ihre genauen antiken Grenzen haben in den verschiedenen Besiedlungszeiträumen variiert und können auch nicht immer sicher lokalisiert werden (Taf. 11). Als Princeps Etruriae war die Siedlung noch den Römern bekannt, obwohl sie zum Zeitpunkt der römischen Einnahme schon längere Zeit unter keltischem Einfluss stand[2175].

Erste Spuren einer Siedlung stammen aus der späten Bronzezeit, ab dem 8. Jh. v. Chr. lässt sich eine weiträumige Nutzung des Areals feststellen. Zahlreiche Überbleibsel von villanovazeitlichen Hütten belegen die Besiedlung auf großer Fläche (ca. 1300 m Breite) am Fuß des Hügels im Osten des Flusses Aposa. Die etruskische Phase ab der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. mit der Einsetzung von Felsina als Hauptzentrum des Territoriums bringt Umstrukturierungen vor allem auch in Form von Zentralisierung mit sich[2176]. Die Siedlung wird als Macht- und Handelszentrum zumindest der östlichen Po-Ebene dieser Zeit verstanden. Im 4. und 3. Jh. v. Chr. unter keltischer Herrschaft schrumpft die Stadt zwar, bleibt aber bestehen. Ihre Ausmaße und Organisation sind bis heute in der Forschung für beide Epochen umstritten[2177]. 189 v. Chr., nach dem Sieg der Römer gegen die Kelten, wird die Siedlung mit einer vollkommen neuen, geplanten Stadtanlage zur römischen Kolonie latinischen Rechts (Bononia) gemacht[2178].

Die villanovazeitliche Ausdehnung der Siedlung ist durch Hüttengrundrisse sowie Nekropolenfunde am besten belegt[2179]. Hingegen wird die Existenz der Stadt im 4. und 3. Jh. v. Chr. lediglich durch die andauernde Nutzung einiger etruskischer Nekropolen, vor allem der im Westen belegt. Wohnstrukturen konnten bisher kaum erfasst werden[2180]. Für die Periode des 6.–5. Jhs. v. Chr. finden sich im Stadtareal Hinweise auf orthogonal gegliederte und mit Steinfundamenten versehene Wohnstrukturen (z. B. **II.Fel 1. 3**) und auch solche, die den traditionellen kurvige Hüttengrundrissen (z. B. **II.Fel 2. 4. 6**) entsprechen[2181].

2175 Plin. nat. 3,115.

2176 Serv. Aen. 10,198; Sil. 8,600 nennen den mythischen Gründer. Plin. nat. 3,115 überliefert den etruskischen Namen Felsina.

2177 Malnati – Violante 1995, 106 mit entsprechender Literatur. Tagliolini 1999.

2178 Liv. 37,57,7; Vell. 1,15,2. Ortalli 2004, 322 f. mit vorhergehenden Lit.

2179 L. Malnati in: Curina u. a. 2010, 209 f.

2180 Sassatelli 1990, 96–97; Malnati – Violante 1995, 106–108; Ortalli 2004, 323.

2181 Möglicherweise reicht eine (**II.Fel 3**) gar bis ins 7. Jh. v. Chr. zurück (L. Malnati in: Curina u. a. 2010, 209–211).

Die Siedlung muss sich in dieser Zeit in den südlichen Bereich des vorher genutzten Gebiets zurückgezogen haben[2182].

Nach den neuesten Forschungen überwiegt der Eindruck, dass die etruskische Stadt noch bis ins späte 4. Jh. v. Chr. fortlebte, während sich unter den römisch-republikanischen Fundschichten solche vom Ende des 3. Jhs. v. Chr. (schon unter starker römischer Kontrolle) fanden. Die Stadtgrenzen zu keltischer Zeit bleiben im Grunde unbekannt.

„Si ha l'impressione che per Bologna come per Monterenzio, si possa pensare ad una fase, nella prima metà del IV secolo, in cui l'elemento celtico si mantiene ai margini della comunità urbana, mentre a partire dalla fine dello stesso secolo si realizzerebbe una forma di convivenza pacifica, di cui le necropoli occidentale di Bologna conserverebbero testimonianza, con l'elemento locale di stirpe etrusca (in accordo con l'analisi tradizionale elaborate da V. Kruta)."[2183]

Wegen der Jahrtausende währenden Überbauung sind im Bereich des antiken Felsina bisher vor allem kleinformatige Teilstrukturen freigelegt worden. Nicht alle, die in der Literatur zum Teil als Überreste von Wohngebäuden angesprochen wurden, sind in den Katalog aufgenommen worden. Das betrifft vor allem zahlreiche Ausgrabungen Antonio Zannonis aus dem 19. Jh.[2184]. Zannoni bezeichnet sehr viele Strukturen als Wohngebäude („abitazioni"), die auch später weiter mit dieser Funktion rezipiert werden, obwohl die durchschnittliche Befundgrundlage unklar ist[2185]. Zudem ist die Datierungsangabe häufig unpräzise (vgl. z. B. **II.Fel 7**). Beispielhaft für die Diskussionsbreite sei hier der Befund der Ex-Villa Cassarini angeführt, der erst 2014 abschließend beurteilt wurde[2186].

Die aus den Altgrabungen ausgewählten Befunde sind demnach als exemplarisch zu verstehen und müssen nicht zwingend den vollständigen ergrabenen Bestand an Wohnstrukturen des Untersuchungszeitraums wiedergeben. Zu bestimmen ist die Funktion der Anlagen mehr als hundert Jahre nach ihrer Freilegung mit einer klaren Zuordnung aber wohl nicht mehr.

2182 Ortalli 2004, 326. Der Vorschlag Sassatellis (1986, 41 f.), dass die etruskische Stadt eigentlich nicht viel kleiner als ihre Vorgängersiedlung gewesen sei und dass die Römer bei der Anlage der Kolonie alles gründlich zerstört, abgetragen und so planiert hätten, dass sich heute keine Spuren unter der römischen Schichten finden lassen, ist schlecht vorstellbar. Vgl. dazu auch die Einschätzung Ortallis (2004, 326 f.).

2183 Malnati – Violante 1995, 108.

2184 Zannoni 1892.

2185 So beispielsweise Taglioni 1999.

2186 Diskussion bei Sassatelli 1986, 37–39; mittlerweile endgültig zu Gunsten einer sakralen Anlage entschieden durch Romagnoli 2014. Mit diesem hängt auch die schwierige Interpretation des Befunds in der Viale Aldini Nr. 20 zusammen.

Kat II.Fel 1 **Taf. 11**

Ort
Bologna (Felsina)

Hausbezeichnung
Nr. 200

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, Siedlung. In der heutigen Viale Aldini, südwestlich des späteren römischen Stadtzentrums, aber vermutlich im Zentrum der etruskischen Siedlung gelegen. Nicht in unmittelbarer Umgebung, aber nicht weit entfernt (moderne Hausnr. 224 / 2), wurden Strukturen produktiven Charakters durch die Soprintendenza ergraben.

Topographie
Nahe den ersten Hügeln, 150 m von der antiken Akropolis entfernt, leichte Hanglage.

Vorhergehende Bebauung
Eine Bebauung aus vergänglichem Material wurde erfasst, die zeitlich noch etwas vor dem ersten Bau mit Steinfundamenten anzusetzen ist, aber ebenfalls an das Ende des 6. / den Beginn des 5. Jhs. v. Chr. durch stratifizierte Funde zu datieren ist.

Ausgrabung
2007–2008 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Knapper Grabungsbericht zu den Strukturen mit idealisierten Phasenplänen, Funde werden nur in Einzelfällen angesprochen.

Literatur
C. Calastri – P. Desantis in: Curina u. a. 2010, 191–208; Malnati u. a. 2010, 49–51. 57 f.; C. Calastri – P. Desantis in: Romagnoli 2014, 115–134.

Phase 1 =1.1

Datierung
Ende 6. – Anfang 5. Jh. v. Chr.; die Strukturen werden durch eine Überschwemmung zerstört. Die Schwemmschicht ist teilweise bis 15–30 cm dick.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Es war eine baubegleitende Maßnahme. Ein Grundriss wurde nur zu einem sehr kleinen Teil erfasst: ein Mauerstück, das in perfekter Ost-West-Orientierung verläuft, ist auf 5 m Länge erhalten und bildet wohl die Nordostecke eines Gebäudes. Durch die ausgeraubten Fundamentgräben lassen sich die Umrisse der Struktur noch etwas weiter verfolgen. Ein Ein- oder Durchgang wurde nicht ermittelt.

Beschreibung
Der Grundriss und die Größe des Gebäudes müssen aufgrund des begrenzten Grabungsschnittes unklar bleiben. Die Ost-West verlaufende Mauer durchbricht das Gefälle des Hanges, so entsteht eine Terrassierung, um das Gefälle auszugleichen.
Auf dem Stampflehmboden im Inneren der Struktur lassen sich weitere Unterteilungen des Raumes ablesen, darunter ein längerer Schnitt, Nord-Süd verlaufend, der eventuell von einer hölzernen Wand stammen könnte, und orthogonal dazu eine Reihung aus kleinen Pfostengruben.
Malnati interpretiert die zwei recht unregelmäßig gesetzt und ungleich groß erscheinenden Pfostenlöcher als Überreste einer möglichen Portikus, die am Gebäude entlang verlief und ein mit feinerem Kies bedeckten Areal überdachten haben soll.

Bautechnik
Die beigefarbenen, unregelmäßigen Sandsteinblöcke wurden mit Lehm zusammengesetzt, so dass sich eine ca. 1 m breite Mauer bildet. Sie fungierte eventuell gleichzeitig als Befestigungsmauer für das leicht von Süden nach Norden abfallende Gelände. Der Maueransatz, der im rechten Winkel von ihr abgeht, ist schmaler angelegt (0,60–0,70 m), wie sich auch am anschließenden Fundamentgraben noch ablesen lässt.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Große Mengen an Bronzefragmenten und unbearbeitetem Erz finden sich in allen Schichten des Gebiets.

Phase 2 = 1.2

Datierung
Spätes 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); beendet mit Brandspuren gegen Anfang des 4. Jhs. v. Chr.).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
min. 4 m × min. 4,5 m (min. 18 m²) (Vano 1).

Erhaltung
Ergraben sind lediglich die Nordostecke eines Gebäudes und die Südostecke eines weiteren. Teile der Fundamentmauern und der ausgeraubten Fundamentgräben; Fragmente des Laufniveaus und Pfostenlöcher sind erhalten, außerdem umlaufende Kanäle und eine Zisterne.

Beschreibung
Die Mauern von Vano I werden weiter genutzt. Im Norden, in gleicher Orientierung, wurde eine weitere Struktur (Vano 2) angelegt. Sowohl natürliche Überschwemmungen als auch die künstliche Aufstockung mit sehr kompaktem, gelblichem Lehm trugen zur Erhöhung des Fußbodenniveaus und zum Ausgleich des Gefälles (US 326 im Osten des Grabungsgebiets) bei.
Der sich im Norden befindliche gepflasterte Bereich der Phase 1.1, nun innerhalb von Vano 2, scheint auch in dieser Phase noch in Benutzung gewesen zu sein. Vano 2 war wohl dennoch nicht überdacht. Im Fußboden hat sich die Spur einer inneren Nord-Süd verlaufenden Mauer bzw. Wand erhalten.

Bautechnik
Die Mauer des Gebäudes aus Phase 1.1 wird weiterverwendet.
Die neu errichtete, 0,60–0,70 m breite Mauer von Vano 2 besteht aus groben, mit Lehm verstrichenen Kalksteinbruchstücken. Ihre Innenseite war mit Lehm verputzt. An dieser Innenseite entlang befanden sich zudem Pilaster mit quadratischem Grundriss. Der Wandaufbau oberhalb dieses Steinsockels bestand aus sonnengetrockneten Lehmziegeln (ca. 0,70 × 0,40 × 0,20 m), von denen einige Fragmente und sogar ein vollständiger in Versturzlage gefunden wurden.

Ausstattung
Der Fußboden im Inneren bestand aus gepresstem Ton (argilla pressata). Er weist zum Teil starke Brandspuren auf.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Im Osten der Nord-Süd verlaufenden Mauer von Vano 2 wird eine weitere errichtet, mit nur 0,50–0,60 m Abstand. So entsteht ein Kanal zwischen den Mauern, auf den im rechten Winkel der ähnlich entstandene schmale Gang zwischen Vano 1 und Vano 2 stößt.

Funde
s. Phase 1.

Phase 3 = Phase 2

Datierung
Mitte 4.–3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde, Terminus post quem für die Zerstörung von Vano 1 ist eine Münze vom Ende des 3. Jhs. v. Chr.); das Gelände wird mit der römischen Eroberung aufgegeben.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
min. 4 × min. 4,5 m (min. 18 m²) (Vano 1).

Erhaltung
s. Phase 1.2.

Beschreibung
Die Brandschicht der vorhergehenden Phase wird sowohl in Vano 1 wie auch in Vano 2 durch eine künstliche Erhöhung des Laufniveaus abgedeckt. Vano 1 wird weiterhin genutzt.
Die im Norden (Vano 2) und Osten gelegenen Bereiche unter freiem Himmel werden nicht mehr für Strukturen genutzt, wobei die Maueinfassung von Vano 2 zunächst bestehen bleibt. Erst in einem zweiten Schritt wird sie ausgeraubt.

Bautechnik
Es werden keine neue Mauerstrukturen angelegt, lediglich die vorhergehenden zum Teil weiter genutzt.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Der Nord-Süd verlaufende Kanal wird zugeschüttet. Entwässerungsgräben werden zumindest im östlichen Bereich angelegt.

Funde
Die Münzfunde stammen aus dem östlichen Teil des Grabungsbereichs, nicht aus dem Gebäudeinneren: Silber-Drachme aus Massalia aus der Zerstörungsschicht im Ofen[2187]; diverse keltische Silbermünzen (in Anlehnung an die Drachmen aus Massalia) und eine keltische Bronzemünze, die sich wohl an einem römischen Ass orientiert; griechisch-italische Amphoren aus dem Abwasserkanal.

Besonderheiten
Bei den Strukturen ist die Funktion unklar. Sie wurden aber im Rahmen einer Präsentation von Neufunden zur Wohnbebauung von den Bearbeitern vorgestellt, ursprünglich von den Ausgräbern eher mit einer Tendenz zum Zusammenhang mit dem nahegelegenen Heiligtum interpretiert[2188]. Ein produktiver Charakter des Areals, ob mit Wohnzusammenhang oder ohne, liegt wegen der Nähe der Öfen und der reichlichen Funde der Metallverarbeitung nahe.

Kat II.Fel 2

Ort
Bologna (Felsina)

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Die antike Siedlungseinbindung des Areals ist unbekannt. Heute liegt das Gebiet in der Viale Aldini, zwischen P.ta S. Mamolo und dem Wasserspeicher des Aquädukts.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1878–79 unter der Leitung von A. Zannoni.

Beschreibungsgrundlage
Die Erwähnung bei Zannoni mit dem Kommentar von Taglioni bildet die einzigen Grundlagen zur Analyse der Struktur. Es gibt keinen Grundriss.

Literatur
Zannoni 1892, 74; Taglioni 1999, 179 Nr. 138.

Pläne
–

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Erwähnt wird lediglich ein Mauerabschnitt, von dem im rechten Winkel eine weitere Mauer abgeht.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Trockenmauerwerk aus Kieseln.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Erwähnt werden: Tellerfragmente, Bruchstücke von zwei „tazzette" aus grauem Ton, ein Teil einer Kylix mit Palmettenstempels sowie ein Randstück eines großen Kantharos.

Kat II.Fel 3 Taf. 12

Ort
Bologna

Hausbezeichnung
–

2187 Malnati u. a. 2010, 57 Abb. 18.

2188 Malnati u. a. 2010; C. Calastri – P. Desantis in: Curina u. a. 2010, 206 f.; C. Calastri – P. Desantis in: Curina u. a. 2010, 130–134.

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. In der heutigen Via D'Azeglio (Kreuzung mit Tagliapietre) gelegen. In der Villanova- wie auch der etruskischen Siedlungsphase lag das Baugebiet wohl im Zentrum der Siedlung, in römischer Zeit dann am Rand, im sogenannten südlichen Suburbium.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Bereits im 7. Jh. v. Chr. entstand hier eine langgestreckte Wohnstruktur, das sog. Grande Edificio. Ob es sich um einen rechteckigen oder einen kurvilinearen Grundriss handelt, lässt sich aufgrund des begrenzten Grabungsbereichs nicht eindeutig feststellen. Vor der Anlage der Bauten der ersten Phase werden die villanovazeitlichen Strukturen abgetragen und die entstandenen Gräben mit den abgerissenen vergänglichen Baumaterialien verfüllt.

Ausgrabung
2000er (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Grabungsbericht mit Phasenzuordnungen und -plänen.

Literatur
Malnati u. a. 2010, 47–49; Curina u. a. 2010 (Grabungsbericht).

Phase 1

Datierung
5. Jh. v. Chr. (es wird im Text nicht begründet).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Im begrenzten Grabungsareal erfasst wurde lediglich auf 7,80 m Länge eine massive Ost-West verlaufende Mauer aus Steinbruchstücken.

Beschreibung
Die Funktion des zur Mauer gehörigen Gebäudes ist nicht ganz klar, möglicherweise handelt es sich um einen öffentlichen oder religiösen Bau. Ebenso lassen sich die Dimensionen und der Grundriss in keiner Form bestimmen. Die Mauer war neben ihre Funktion für ein Gebäude vermutlich auch eine Befestigung für das Gelände.

Bautechnik
Große und mittelgroße Sandsteinbruchstücke (0,50 × 0,50 bis 0,60 × 0,70) bilden die 0,90 m breite Mauer mit bis zu vier Lagen. Eine Seite ist vergleichsweise glatt ausgeführt. Die Zwischenräume sind mit kleineren Steinen und Lehm gefüllt.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
spätes 5. Jh. v. Chr. (es wird im Text nicht begründet); wann die Strukturen aufgegeben wurden, lässt sich stratigraphisch nicht exakt klären, im 3. Jh. v. Chr. wird jedenfalls die Nutzung der Straße aufgegeben.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
min. 2,40 m × min. 4,50 m (min. 10,80 m²).

Erhaltung
Vom Gebäude selbst ist lediglich die Südwestecke in Form eines zum Teil verfüllten Grabens erfasst worden. Das Laufniveau ist durch spätere Bodeneingriffe zerstört. Insgesamt ist die Stratigrafie innerhalb des Grabungsbereichs sehr komplex. Ein- oder Durchgänge konnten nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Die Mauer und die zugehörige Struktur aus Phase 1 bleiben weiterhin bestehen. Sie liegt südlich des nun errichteten Gebäudes.
Da von dem Neubau nur eine Gebäudeecke erfasst wurde, lassen sich kaum Aussagen zum Grundriss der Struktur treffen. Südlich der länger erfassten Südseite des Gebäudes und parallel zu ihr verläuft eine Straße.

Bautechnik
Der 0,80 m breite und noch erkennbar 0,40 m tiefe Graben war fast vollständig mit Kieselsteinen mittlerer Größe gefüllt. Die Ausgräber gehen davon aus, dass es sich um die Fundamentierung

für Wände aus anderem Material handelt. Keine weiteren Angaben.

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde

k. A.

Besonderheiten
Ab der frühen Kaiserzeit entsteht ein neues Gebäude, von dem ein Mosaikfußboden und ein kompakter Untergrund aus mittelgroßen Kieselsteinen erhalten war. Im Anschluss wird das Gelände immer wieder überbaut[2189].

Kat II.Fel 4 Taf. 12

Ort
Bologna

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Die antike Lage in der Siedlung ist nicht abschließend erfasst, vermutlich befand sie sich in der Nähe des etruskischen Kerns (s. o. **II.Fel 3**). Heute: In der Nähe der Kreuzung der Via D'Azeglio mit der Via Solferino, in 1,85 m Tiefe vom heutigen Straßenniveau aus.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1878–79 unter der Leitung von A. Zannoni.

Beschreibungsgrundlage
Die Erwähnung bei Zannoni mit dem Kommentar von Taglioni bildet die einzigen Grundlagen zur Analyse der Struktur.

Literatur
Zannoni 1892, 72; Ducati 1928, 192; Andreoli 1946, 156. 161; Scarani 1963, 558 f. Nr. 190 (161); Taglioni 1999, 184 Nr. 154 II.

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. / 5. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, kreisförmig.

Maße / Fläche
3,60 m Dm. innen (ca. 10,18 m²).

Erhaltung
Die Struktur scheint auf Laufniveau erhalten zu sein, zumindest gibt Zannoni an, dass der antike Boden nicht in den anstehenden Untergrund eingetieft war. Die einfassende Mauer ist mit Lücken erhalten.

Beschreibung
Die kreisrunde Struktur wurde von einer Steinmauer eingefasst.

Bautechnik
0,60 m breite Steinmauer, allerdings gibt Zannoni das Baumaterial nicht an (0,45 m L erhalten).

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Erwähnt werden: Bruchstücke von Vorratsgefäßen aus Impasto, von rotfigurigem Gelagezubehör (Kylikes, Krater), einem schwarzfigurigem Becher und Ware aus grauem Ton.
Zwei silberne Fibeln, die durch ihre Antiquität aus den anderen Funden herausstechen (Ende 7. / Anfang 6. Jh. v. Chr.).

Kat II.Fel 5 Taf. 12

Ort
Bologna

2189 C. Negrelli in: Curina u. a. 2010, 33–52.

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Am heutigen Piazza S. Domenico. In der Nähe wurde noch ein Abschnitt einer Straße gefunden, die genaue antike Siedlungseinbindung ist unklar.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1874 und 1880–90 unter der Leitung von A. Zannoni.

Beschreibungsgrundlage
Die Erwähnung bei Zannoni mit dem Kommentar von Taglioni bildet die einzigen Grundlagen zur Analyse der Struktur. Zu beiden Mauerabschnitten gibt es Zeichnungen. Sie werden zusammengefasst, da sich zu den einzelnen Strukturen keine detaillierten Aussagen treffen lassen und sie sich im gleichen Areal befinden und gleicher Machart sind.

Literatur
Zannoni 1892, 41. 71 f. (zu I) und 57 f. 72 (zu II); Scarani 1963, 558 Nr. 184 (149) (zu I); Taglioni 1999, 190–193 Nr. 176 I–II.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (aufgrund von Beifunden bei Nr. 176 I)

Hausklasse
unklar, orthogonal, vermutlich mehrräumig (min. 3).

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Es handelt sich zum einen um eine Gebäudeecke (I) und zum anderen, vermutlich nicht direkt zusammenhängend, um eine 7,10 m lange, Ost-West verlaufende Mauer, von der jeweils zwei Mauerstümpfe auf der Südseite abgehen (II).

Beschreibung
s. Erhaltungszustand.

Bautechnik
Die Mauern sind 0,80 m breit und wurden aus Kieselsteinen trocken gemauert.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Bei der Mauerecke wurden Bruchstücke von Vorratsgefäßen aus Impasto, Trinkgeschirr aus grauem Ton und von rotfigurigen Kylikes sowie ein Kraterrand gefunden, bei der langgestreckten Mauer: Fragmente von Schalen aus grauem Ton; außerdem eine silberne Certosa-Fibel, eine Schlangenfibel aus Bronze sowie bei der langgestreckten Mauer Bruchstücke einer Silberfibel.

Kat II.Fel 6

Ort
Bologna

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Die Struktur liegt an der Ecke der heutigen Strada Maggiore mit Via Guerazzi. 1,80 m tief vom heutigen Straßenniveau aus. Der genaue antike Kontext ist nicht geklärt.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1878–79 unter der Leitung von A. Zannoni.

Beschreibungsgrundlage
Die Erwähnung bei Zannoni mit dem Kommentar von Taglioni bildet die einzigen Grundlagen zur Analyse der Struktur.

Literatur
Zannoni 1892, 56. 66; Scarani 1963, 476 Nr. 293 (190); Gualandi 1974, 66; Taglioni 1999, 187 Nr. 167.

Pläne
–

Datierung
5. Jh. v. Chr. (aufgrund eines Bronzefundes)[2190]

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', kurvig.

Maße / Fläche
Dm. 3,20 m (ca. 8 m²).

Erhaltung
Beschrieben wird ein gerundeter, eingetiefter Boden mit einer 0,20 m tiefer Kulturschicht.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
s. ‚Erhaltung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Erwähnt wird lediglich eine Bronzefigur des Typs „Marzabotto"[2191].

Besonderheiten
Warum diese Struktur als Wohnhütte gedeutet wird, ist den Publikationen nicht zu entnehmen. Die Struktur **II.Fel 6** wird hier als Beispiel für die von Zannoni so interpretierten Gebäude aufgenommen. Es finden sich in seiner Publikation, ebenso wie bei Taglioni, weitere Strukturen ähnlicher Art, bei denen die einzigen Funde Votivstatuetten bilden. Das Gros wird hier nicht aufgenommen, da es sich m. E. nicht erwiesenermaßen um Wohngebäude handelt. Die Publikationslage für die Strukturen ist zudem so dürftig, dass kaum weiterführende Angaben zu ihnen gemacht werden könnten. Es handelt sich z. B. um: Taglioni 1999, 182 Nr. 144; 188 Nr. 172 I und II; 189 Nr. 173 VII, alle jeweils mit weiterer Literatur.

Kat II.Fel 7 — Taf. 12

Ort
Bologna

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Heute: Casa Capri, in der Via Gombruti Nr. 9. Der antike Kontext ist unbekannt.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
In näherer Umgebung liegen vier villanovazeitliche Hüttengrundrisse.

Ausgrabung
1878–79 unter der Leitung von A. Zannoni.

Beschreibungsgrundlage
Die Erwähnung bei Zannoni mit dem Kommentar von Taglioni bildet praktisch die einzigen Grundlagen zur Analyse der Struktur.

Literatur
Zannoni 1892, 72; Ducati 1928, 192; Scarani 1963, 556 Nr. 175 (98); Taglioni 1999, 186 f. Nr. 163.

Datierung
? (Phase Certosa).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Freigelegt wurde lediglich eine Mauerecke (Ost-West L 2,25 m; Nord-Süd L 0,90 m).

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Die Breite der Mauerabschnitte aus trocken angelegten Kieselsteinen variiert: Ost-West B 0,45 m; Nord-Süd B 0,30 m.

2190 Gualandi 1974, 66 Nr. 6 spricht allerdings von einem Oberflächenfund eines villanovazeitlichen Hüttenbodens „Bronzetto schematico dallo strato superficiale di un fondo di capanna villanoviana in strada Maggiore."

2191 Zannoni 1892, Taf. 16 Nr. 85.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Fragmente von Vorratsgefäßen aus Impasto, Schwarzfirniskeramik mit einem Graffito.
Ein Spinnwirtel, ein 10 cm langer zylindrischer Knochen, den Zannoni als Spinnrocken interpretiert. Taglioni verweist auf vergleichbare Funde in keltisch-gallischen Frauengräbern, die häufig in Zusammenhang mit Spinnwirteln beigegeben wurden.

Kat II.Fel 8 Taf. 12

Ort
Bologna

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Heute liegen die Strukturen in der Via Saragozza Nr. 29. Im Bereich der Straße wurden weitere Mauerabschnitte gefunden, die schlechter erfasst wurden als der hier beschriebene Bereich. Die antike Einbindung ist unklar.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Unter der Mauer befindet sich eine Hütte der Villanovazeit[2192].

Ausgrabung
1880–90 unter der Leitung von A. Zannoni.

Beschreibungsgrundlage
Die Erwähnung bei Zannoni mit dem Kommentar von Taglioni bildet die einzigen Grundlagen zur Analyse der Struktur. Es gibt eine Zeichnung.

Literatur
Zannoni 1892, 58 f.; Scarani 1963, 556 Nr. 174 (92); Taglioni 1999, 195 Nr. 183.

Datierung
? (Certosa-Phase).

Hausklasse
unklar, orthogonal, vermutlich mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Ein 6,20 m langer Mauerabschnitt mit einem orthogonal abgehenden, 1,50 m langem Mauerabschnitt wurden erfasst.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Die Mauern sind 0,85 m breit und bestehen aus trocken gemauerten Kieselsteinen.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Fragmente von Schwarzfirnisware, einem Kantharos aus braunem Ton und eines Doliums.

Kat II.Fel 9 Taf. 12

Ort
Bologna

Hausbezeichnung
Haus 1 (westliches Gebäude)

Lage
Emilia, Romagna, Siedlung. Das Grabungsareal liegt zwischen der heutigen Via Testoni Nr. 6 / 2 und der Via Cesare Battisti.
In der Antike befand sich diese Insula im südwestlichen Bereich der Stadt, recht weit außen. In direkter Umgebung des Gebäudes, das wohl innerhalb einer unbebauten Fläche lag, befindet sich Haus 2 (**II.Fel 10**), das parallel zu Haus 1 ausgerichtet ist, und im Westen eine weitere Struktur, zu der aber keine näheren Angaben

2192 Taglioni 1999, 173 Nr. 122.

mehr gemacht werden konnten[2193]. Sie scheinen bereits am Straßenverlauf ausgerichtet zu sein.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1994–1996 unter der Leitung von J. Ortalli und R. Curina (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
In der einzig bisher veröffentlichten Notiz beschreibt Ortalli die Komplexität des Befundes und verweist auf eine spätere Publikation, die über die groben Angaben in seinem Bericht hinausgehen sollen. Diese ist bisher nicht publiziert worden, weswegen sich die Beschreibung unten vor allem auf den Idealplan stützt und die wenigen Angaben, die aber fast ausschließlich die Bautechnik betreffen.

Literatur
Ortalli 2001, 36–42.

Phase 1 = Phase 1[2194]

Datierung
1. Hälfte 2. Jh. v. Chr. (In den ersten Jahrzehnten nach der Kolonie-Gründung 189 v. Chr.).

Hausklasse
Parataktisch, zweiräumig.

Maße / Fläche
7 m × 10 m (70 m²).

Erhaltung
Das Grabungsareal ist begrenzt, es befindet sich innerhalb eines modernen Hofes. Die Analyse der stratigraphischen Abfolge war aufgrund von zahlreichen antiken Umbauten und modernen Störungen sehr kompliziert. Das Gebäude wurde annähernd vollständig ausgegraben. Die Gestaltung der Südwestecke bleibt allerdings unklar. Erhalten sind die Strukturen auf Fundament- und zum Teil Laufniveau.
Ein- und Durchgänge sind nicht ersichtlich.

Beschreibung
Der Grundriss ist rechteckig. Ein kleiner Maueransatz deutet auf eine in etwa mittige Teilung der Struktur in zwei annähernd gleich große Räume hin, die ebenfalls rechteckig wären.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus Kieselsteinen und Sandsteinbruchstücken, die mit Lehm verstrichen worden sind.
Das Dach war zumindest zum Teil mit tönernen Ziegeln (*tegulae* und *imbrices*) gedeckt.

Ausstattung
Die Fußböden bestehen größtenteils aus Stampflehm. Überreste eines Belags aus kleinen Terrakottawürfeln, die vielleicht auch nur eine Schwelle zierten und keinen ganzen Raum abdeckten, werden auch erwähnt. Zudem Hinweise auf die Verwendung von Holzpaneelen[2195].

Installationen
Überreste eines Ofens fanden sich innerhalb der Freifläche.

Wasserinstallationen
Zwei bis drei Brunnen werden für den nicht überdachten Bereich um die beiden Häuser herum genannt. Sie waren nicht verkleidet. Sie wurden benutzt bis eine Wasserleitung aus Ziegelfragmenten angelegt wurde. Wiederum kann die Zugehörigkeit nicht differenziert werden.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Durch die Anlage der beiden Gebäude (**II.Fel 9. 10**) mit großzügigen Freiflächen und vermutlich gemeinsam genutzten Brunnen usw. kann nicht ausgeschlossen werden, dass beide zu einem Komplex gehörten. Zum jetzigen Publikationsstand lassen sich dazu wie auch zu einer genauen Funktion keine Aussagen treffen.

2193 Ortalli 2001, 36 Anm. 35.

2194 Auf diese erste Phase folgen noch mindestens zwei weitere (ab dem Beginn des 1. Jhs. v. Chr.), die an dieser Stelle nicht weiter ausgeführt werden sollen. Festhalten lässt sich, dass die Baudichte zunimmt und die einfachen hier beschriebenen Strukturen durch komplexere Gebäude ersetzt werden. Zu Beginn der Kaiserzeit folgt ein symmetrischer Bau mit kleinem Peristyl.

2195 Ortalli 2001, 36 schreibt nicht, zu welchem der beiden Gebäude diese Angabe gehört.

Kat II.Fel 10 Taf. 12

Ort
Bologna, via Testoni

Hausbezeichnung
Haus 2 (östliches Gebäude)

Lage
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Beschreibungsgrundlage
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Literatur
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Phase 1 = Phase 1[2196]

Datierung
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
ca. 2,40 m × 4,14 m (ca. 10 m²).

Erhaltung
s. Haus 1 (**II.Fel 9**). Der Grundriss ist vollständig ablesbar, lediglich zwei kleine Bereiche fehlen, die jedoch schlüssig ergänzt werden können. Ein- und Durchgänge sind nicht sichtbar.

Beschreibung
Der Grundriss ist rechteckig und zweigeteilt. Anders als bei Haus 1 entstehen durch die Teilung, jedoch ein schmaler und ein etwas größerer Raum. Im nördlichen Teil schloss sich eine Struktur, die sich ohne weitere Veröffentlichung nicht deuten lässt, nach Westen hin an. Die westliche Mauer der Langseite ist außerdem noch um ein kleines Stück nach Süden verlängert. Hinter einer kurzen Lücke und leicht versetzt liegt eine weit nach Süden reichende Mauer, deren Zusammenhang zum Gebäude erst einmal ungeklärt bleiben muss.

Ebenso fraglich ist die Andeutung einer weiteren unterteilenden Mauer im Inneren des Gebäudes, die parallel zu den Schmalseiten und sehr nah an der deutlich erkennbaren Trennwand entlang verläuft.

Bautechnik
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Ausstattung
Stampflehmboden. s. Angaben bei Haus 1 (**II.Fel 9**).

Installationen
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Wasserinstallationen
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Funde
k. A.

Besonderheiten
s. Haus 1 (**II.Fel 9**).

Kat II.Fel 11 Taf. 13–14

Ort
Bologna

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, suburban? Heute in Bologna, in der Via Andrea Costa gelegen. In der Antike lagen die Gebäude innerhalb eines von Wasserkanälen umgebenen Bereichs, der nur auf der Nordseite einen etwa 4 m breiten Zugang besaß. Dadurch entstand eine Nutzfläche von 37 m × 42 m (15554 m²). Außerhalb des durch den Wassergraben eingefassten Bereichs wurden in Phase 2 Pfostengruben entdeckt, die auf gebaute Strukturen schließen lassen. Zwei dieser Art sind auf dem publizierten Plan im Westen zu sehen. Im Nordosten, neben dem Eingang zur Anlage, befand sich zudem ein großes (7 m × 9,50 m) langrechteckiges Flusskieselfundament.

2196 s. Anm. 2194.

Topographie
Das Gelände fällt leicht nach Norden hin ab. Während der Eisenzeit verlief im Osten der Fluss Meloncello und im Westen ein kleinerer weiterer Fluss.

Vorhergehende Bebauung
Die früheste Nutzung mit Strukturen wird in neolithische Zeit datiert. Im Anschluss wurde das Gelände zu großen Teilen durch einen Flusslauf eingenommen und überflutet. In vorgeschichtlicher Zeit verlagerte sich der Fluss nach Osten, er (Rio Meloncello) verläuft heute noch in ähnlicher Bahn am Rand des Ausgrabungsfelds.
Während der Bronzezeit wurde das Areal erneut besiedelt.
An der nördlichen Grenze der Ausgrabung wurde ein Grab der orientalisierenden Phase entdeckt. Möglicherweise gehört es noch zu der weiter nördlich gelegenen Nekropole.
Im 6. Jh. v. Chr. wird das Gelände zunächst weitläufig landwirtschaftlich genutzt[2197].

Ausgrabung
1999–2000 unter der Leitung von J. Ortalli (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Als Vorbericht publiziert, deswegen sind nicht alle Phasen ausführlich behandelt. Der Fokus liegt bisher auf Phase 2. Phasenpläne liegen vor.

Literatur
Ortalli 2010a.– zu Funden: Tassinari 2010.

Phase 1

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Die Strukturen wurden durch die Grabung vollständig erfasst. Aus dieser Phase sind lediglich einige Pfostengruben erhalten. Die Struktur wird in der Publikation nur erwähnt.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'. Keine weiteren Angaben.

Bautechnik
Vergängliches Material muss der Hauptbestandteil der Struktur gewesen sein, da nur einzelne Pfostengruben erfasst wurden.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Die den Bauplatz einfassenden Wasserkanäle sind bis zu 3 m breit und 2 m tief. Der Wasserstand wurde durch einen Ablauf an der Nordostecke der Anlage geregelt. Ähnliche Funktion dürften auch die beiden kleineren Kanäle gehabt haben, die an beiden Seiten des Zugangs entlangliefen. Die V-förmigen Kanäle wurden durch Ausheben mehrfach instandgesetzt.

Funde
Einige attisch-schwarzfigurige Fragmente geben gute Datierungspunkte. Außerdem werden eine Drago-Fibel und einige Fragmente lokal produzierter Keramik, die Bucchero imitiert, mit Graffito, genannt.

Phase 2

Datierung
Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); sie endet um die Mitte des 4. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
1. (Süd): 13 m × 8 m (104 m²), Süd / Südost-Nord / Nordwest orientiert; 2. (Nord): 13,50 m (mit Ante) × 8 m (108 m²), Süd / Südost-Nord / Nordwest orientiert.

Erhaltung
Die Strukturen wurden vollständig freigelegt und sind auf Fundamentniveau erhalten. Die in den Boden eingetieften Bereiche konnten ebenfalls erfasst werden. Der Laufhorizont wird nicht erwähnt. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Es handelt sich um eine zweigeteilte, parataktisch gegliederte Anlage mit zwei getrennten Raumeinheiten, die wohl durch einen nicht nach außen abgeschlossenen Hofbereich

2197 Ortalli 2010a, 77 Abb. 2.1.

miteinander verbunden waren. Der südliche Teil des Gebäudes besteht aus zwei in etwa gleich großen Zimmern, die nach Norden durch einen weiteren Bereich ähnlicher Größe erweitert werden. Letzterer ist allerdings nach Norden offen. Der einräumige nördliche Teil des Gebäudes schließt sich nach einer Freifläche an. Er besitzt die gleiche Breite wie sein südliches Pendant. An seiner Südwestecke ist die Außenmauer der Langseite verlängert, so dass ein einseitig geschützter schmaler Vorbereich zum Hof hin entsteht.
Im Osten sind beiden Raumeinheiten – jeweils im gleichen Abstand zur Ostmauer (3 m) – Portiken vorgelagert, im Süden wohl mit zweireihiger Pfostenstellung (insgesamt 6 m Tiefe). Erhalten sind von diesen die Vertiefungen im Boden. Beim südlichen Gebäude schließen die Pfostenspuren mit dem zweiten geschlossenen Raum ab.
Auf dem Steinplan der zweiten Phase zeigen sich weitere kleinere Reste von, die im Text nicht erwähnt werden und deswegen erst auf der Grundlage einer detaillierteren Publikation interpretiert werden können.
Innerhalb des durch den Wassergraben eingefassten Bereichs können weitere Befunde lokalisiert werden, die auf Gebäude aus vergänglichem Material hindeuten. So befinden sich entlang der Südseite dreireihige Pfostengruben (6 m × 8 m), in deren Bereich weitere Vertiefungen liegen, die produktiven Charakter aufweisen.
Neben weiteren Vertiefungen und Spuren von temporär angelegten Strukturen, wurden im Osten Pfostengruben einer mit Giebeldach aus Tonziegeln gedeckten Struktur aus vergänglichen Materialien entdeckt. Die Pfostengruben stehen dreireihig und fassen eine Fläche von in etwa 5 m × 6 m ein.

Raumfunktion
Der südliche Teil der parataktischen Gebäudeanlagen mit Steinfundament wird aufgrund der Funde aus diesem Bereich als Wohnstruktur verstanden.

Bautechnik
Mehrlagige, 0,50 bis 0,60 m breite Flusskieselmauern mit etwa 0,30 bis 0,50 m tiefen Fundamentgräben. Die aufgehende Wand muss aus vergänglichem Material bestanden haben, das Dach war mit tönernen Ziegeln gedeckt (*tegulae* (Typ Wikander II und *imbrices* (Typ IIIc von Acquarossa) sowie kleinteilige Fragmente eines Kalypters).
Von der im Westen befindlichen Hütte wurden Teile des Lehmbewurfs mit regelmäßigen Abdrücken des Flechtwerks gefunden. Die Abdrücke hinterließen parallel zueinander 1,1 / 1,2 cm große Spuren.

Ausstattung
Ein halbkreisförmiges Antefix ohne Bemalungsspuren fand sich im Wassergraben hinter der Wohnstruktur.

Installationen
Im durch die westliche Mauer eingefassten Bereich des nördlichen Gebäudes befindet sich ein im Durchmesser etwa 1 m großer Ofen, in dem Ton gebrannt wurde.
In der weiteren Umgebung der beiden Flusskieselfundamente gibt es Vertiefungen, die auf einen produktiven Charakter schließen lassen.

Wasserinstallationen
Die Wassergräben, die die Gesamtanlage einfassen, werden instandgesetzt. Am Wohngebäude selbst gibt es keine Hinweise auf weitere Installationen.

Funde
Die Ausgräber schließen aus der Fundzusammensetzung, dass die Anlage hauptsächlich einen Wohncharakter besaß. Die Strukturen deuten nicht auf eine hauptsächliche Produktion von etwas oder auf einen landwirtschaftlichen Gewinn hin, welche über eine Selbstversorgung hinausgingen.
Das Keramikspektrum umfasst alle Klassen der Zeit: attische rot- und schwarzfigurige, buccheroide Exemplare, Graue Ware, etrusko-padane Ceramica Depurata sowie Grobkeramik.
Objekte, die mit Arbeitsabläufen in Verbindung stehen, wurden seltener gefunden: Dolien, Mörser, Becken, nur wenige Webgewichte und Spinnwirtel. Ess- und Trinkgeschirr sind hingegen überdurchschnittlich viel vertreten: attische Keramik, Amphoren, Kratere. Das deutet auf einen eher gehobenen Lebensstandard hin.
Einige Certosa-Fibeln werden erwähnt, daneben aber eine vergleichsweise große Menge an prämonetalen Objekten, z. B. 10 Aes Rude.

Phase 3

Datierung
Mitte 4. v. Chr. (stratifizierte Funde); endet um die Mitte des 3. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
39 m × 8 m (312 m²), Süd / Südost-Nord / Nordwest orientiert.

Erhaltung
Die Strukturen sind vollständig erfasst, jedoch ausschließlich auf Fundamentniveau und dort, wo Vertiefungen in die Erde getrieben wurden. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Die beiden Raumeinheiten der zweiten Phase werden durch die Verlängerung der Mauer im Westen miteinander verbunden. Im südlichen Teil wird zudem der zuvor nach Norden geöffnete Bereich erweitert und geschlossen. Es entsteht ein ausschließlich zur Ostseite hin offenes Areal zwischen den beiden ehemals getrennten Raumeinheiten.
Viele der anderen Strukturen von Phase 2 werden nicht weiter genutzt, dafür werden andere Bauten in leichter Bauweise angelegt.

Bautechnik
Die Fundamente von Phase 2 werden weiter genutzt. Die neu angelegten Mauerabschnitte in den Erweiterungsbereichen bestehen aus kleinen Steinen und Ziegelfragmenten, welche aus dem zusammengestürzten Material der Gebäude aus der zweiten Phase stammt. Zum Aufbau schreiben die Ausgräber bisher, dass es sich um eine leichte Struktur handelte[2198].

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Die außen umlaufenden Wassergräben wurden nicht instandgehalten und ‚versandeten'.

Funde
Latène-Fibeln sowie zahlreiche Keramikfunde: Graue Ware, Schwarzfirnis mit Stempel-Verzierung, die in der Gegend in diesem Zeitraum sehr üblich sind. Die Ceramica Grigia entspricht im Typ Funden aus Casalecchio di Reno (**II.Cas**) und Monte Bibele (**II.Mon**).

Besonderheiten
Die gesamte Anlage ist bisher für den Untersuchungsbereich einzigartig. Der limitierte Zugang zum Areal, die Einfassung mit dem Wassergraben. Möglicherweise wurde der Eingangsbereich gar durch einen Turm geschützt: die quadratische Struktur direkt hinter dem Eingang mit bis zu 1,50 m tiefen Pfostengruben deuten auf eine schwere Konstruktion in diesem Bereich hin. Auch die anschließenden Baugruben waren großzügig angelegt[2199]. Die Ausgräber schlagen einen Turm vor, unter dem man hindurchfahren konnte.
Die Funktion der Gesamtanlage ist in der zweiten Phase grundsätzlich mit einem gehobenen Wohnstandard in der Gegend zu sehen. Die Funde produktiven und landwirtschaftlichen Charakters überwiegen nicht.

2198 Ortalli 2010a, 83: „con nuove strutture leggere".

2199 Ortalli 2010a, 79 mit Abb. 5. 6.

Forcello di Bagnolo San Vito (II.For)

Die antike Siedlung von Forcello di Bagnolo San Vito, deren Name unbekannt ist, liegt etwa 6 km südwestlich vom heutigen Mantua auf einer langgestreckten, leichten Anhöhe (16,6 m ü NN), die sich an der Westseite des verbreiterten Flusstals des Mincio befindet. Die Erhöhung entsteht größtenteils allerdings vor allem durch die sich überlagernden Bauphasen der Siedlung selbst. Damit ist Forcello der nördlichste Ort etruskischen Charakters[2200], von dem bisher Gebäude erfasst wurde. Er diente wohl als Handelsknotenpunkt auf den Routen zwischen der Adriaküste (Spina, Adria), den Zentren der Etruria Padana (Felsina, Marzabotto) sowie nach Norden über Brescia bis nach Como und darüber hinaus in den alpinen Raum[2201]. So besaß es eine gewisse Bedeutung für Etrusker, Griechen und die transalpinen Völker, wie die Träger der Golasecca-Kultur, deren nächster Hauptsitz im 5. Jh. v. Chr. Como war.

Die kleine Siedlung von Forcello wurde wohl kurz nach der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. gegründet und blieb bis zum Beginn des 4. Jhs. v. Chr. besiedelt[2202]. Die Siedlung war etwa 12 ha groß und besaß eine annähernd dreieckige Form, die den Gegebenheiten der Landzunge, auf der sie angelegt war, folgte. Auf der nordwestlichen Seite konnte auf einer Länge von 320 m ein Deich in Form eines künstlich aufgeschütteten Erdwalles nachgewiesen werden, der wahrscheinlich zusätzlich mit einer hölzernen Palisade ausgestattet war[2203]. Er wurde mehrfach um- und ausgebaut. Er diente dem Schutz vor Überschwemmungen durch den nahegelegenen Mincio, konnte, wie Überschwemmungsspuren im Inneren der Siedlung zeigen, aber nicht immer überzeugen. Für die Langseiten der Siedlung wird angenommen, dass sich dort eine

2200 Die bisher zutage gebrachten Funde entsprechen in ihrer Zusammensetzung der von Siedlungen der Etruria Padana, die lokalen Produktionen lassen sich ebenfalls entsprechend einordnen. Einen eindeutigen Hinweis auf den etruskischen Charakter der Siedlung liefern außerdem etruskische Inschriften. s. R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 57–76.

2201 Auf die Handelsbedeutung von Forcello weisen hin: z. B. Transportamphoren, die im Siedlungsareal gefunden wurden, besitzen mindestens acht unterschiedliche Provenienzen (Korinth, Tasos, Samos, Milet, Chios, außerdem Amphoren des ionisch-massiliotischen Typs und des Typs Solokha I). s. R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 165–201. Für die anderen relevanten Funde, die auch eine Verbindung mit den keltischen, rätischen und venetischen Gebiet zeigen, verweise ich auf das Kapitel „Il Forcello centro di traffici tra Etruschi, Greci, Celti e altre popolazioni dell'Italia settentrionale e dell'area alpina" in: De Marinis – Rapi 2005, 125–244 verschiedener Autoren.

2202 R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 30 f. Das Gründungsdatum ist noch hypothetisch, da in keinem Bereich der Siedlung der anstehende Boden erreicht wurde. Allerdings scheinen die bisher untersten freigelegten Nutzschichten H und I nah am natürlich gewachsenen Boden zu sein.

2203 Zum Deich s. Hummler – Carver 1988.

ähnliche Anlage befand, das wurde bisher aber noch nicht nachgewiesen. Im Südosten des besiedelten Areals ist man aufgrund der modernen Überbauung nicht sicher, wie weit es sich genau erstreckte. Deswegen ist auch nicht geklärt, ob die antike Siedlung einen direkten Zugang zum Flusslauf besaß.

Die gleichmäßige Anlage der stellenweise ergrabenen Gebäude (Sektoren R / S 17–19 vgl. **II.For 1. 2**) sowie ihre parallele Ausrichtung zur Wallanlage im Nordwesten der Siedlung und der stringente, rechtwinklig zum Wall angelegte Verlauf (Nordwest-Südost) einer 15 m breiten Hauptstraße entlang der Längsachse der Siedlung, legen den Schluss nahe, dass sie ein orthogonales Straßensystem besaß. Im Verlauf des 5. Jhs. v. Chr. wurden im Zentrum der Hauptstraße zwei große Abwasserkanäle (B 2,60 m; 2,80 m) angelegt, die in einem Abstand von 1,60 m parallel zueinander verliefen und das Wasser aus den kleineren Kanälen, die die Häuser umgaben, aufnehmen sollten.

Viel ist von der Siedlung insgesamt bisher nicht freigelegt worden. Neben den im Katalog bearbeiteten Wohn- und Werkstattbereichen (**II.For 1. 2**) wurde ein Grabungsschnitt weiter südlich im Areal angelegt (V / W 10–11)[2204]. Die Funde eines kleinen Steinaltars und von bronzenen Votivstatuetten aus diesem Quadranten sowie aus den Oberflächenbegehungen in den Arealen T-X 7–11 und X / Y 11–12 legen nahe, dass sich dort eine Kultstätte befunden haben muss. Genauere Angaben lassen sich jedoch ohne weitere Untersuchungen nicht machen.

2204 In den Publikationen wird dafür lediglich erwähnt, dass die Funde aussagekräftig seien, die baulichen Strukturen aber wurden bisher nicht aufgearbeitet.

Kat II.For 1 **Taf. 15–16**

Ort
Forcello di Bagnolo S. Vito

Hausbezeichnung
Sektor R-S 18 (F1), Casa dei Pesi di telaio (in Phase 4)

Lage
Lombardei, Siedlung. Sektor R 18 liegt auf der Südwestseite der zentralen Straßenachse der Siedlung. Die Bebauung im Nordwesten und im Südwesten der freigelegten Strukturen bleibt aufgrund der modernen Störungen unklar. Im Südosten schließen sich – je nach Bauphase – weitere Gebäude an. In Phase F (hier Phase 1) folgt auf einen Wasserkanal ein weiteres Gebäude. In den Phasen mit Werkstattnutzung befinden sich auf dem Teilstück unterschiedliche Strukturen, deren Bezug zueinander nicht zu klären ist.
In den Phasen C–A (hier Phasen 5–6) verläuft entlang der südöstlichen Außenwand ein 4,50 / 4,60 m breiter Streifen aus homogenem, weichen, grau-schwarzen Sandboden, dessen Funktion nicht abschließend geklärt ist. In und auf ihm verstreut fanden sich zahlreiche Hinweise auf eine Nutzung des Areals als Deponiegebiet von kleineren häuslichen Abfällen (Knochen, Keramikfragmente, Kohlestücke). Ob es sich bei ihm um einen Weg, einen Hof oder etwas anderes handelt, ist unklar.
Nach Nordosten hin – in Richtung Hauptstraße – verlaufen mit einem knappen Abstand (während Phase A (Phase 6) überlagern sie sich sogar zum Teil) zum Gebäude und parallel an der Straße entlang eine Doppelreihe an großen Pfostenlöchern. Die Ausgräber meinen, dass diese der Befestigung des Untergrundes und vielleicht einem überdachten Gehweg dienten[2205].

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Zu Phase I (vielleicht insgesamt die erste Phase der Siedlung, das wurde bislang aber noch nicht ausreichend belegt), gibt es nicht viele veröffentlichte Angaben. Einzig wird genannt, dass es sich auch um Pfahlbaukonstruktion ähnlich der in Phase C (hier Phase 4) handelt. Phase H (525–520 v. Chr.) ähnelt typologisch den Strukturen der Phase E. Es wurden keine aufgehenden Bauten gefunden, sondern in unregelmäßigen Abständen zueinander liegende Gruben (ovaler Form), relativ kleinen Ausmaßes und geringer Tiefe (sog. Brandgruben). Es handelt sich wahrscheinlich um Bereiche zur Metallverarbeitung, wie durch die Funde von Eisen- und Bronzeschlacken, Werkzeugen und die Gruben nahegelegt wird. Zwischen den Gruben befindet sich ein festgestampfter Lehmboden, der wohl als nicht überdachter Arbeitsbereich zu interpretieren ist[2206].
Phase G (520–510 v. Chr.): Die Bebauung mit einem Haus entspricht sowohl in Bautechnik (-material) als auch dem Grundriss der von der nachfolgenden Bebauung in Phase F, wurde allerdings bisher nur in einem begrenzten Bereich ausgegraben (ca. 100 m²). Das Gebäude scheint – anders als sein Nachfolger – nicht durch einen Brand zerstört worden zu sein. Es wirkt so, als wäre es nach 10-jähriger Nutzung abgetragen worden, um ein neues errichten zu können. Als Grundlage für den Neubau wurde eine 0,12 bis 0,20 m starke schlickhaltige Sandschicht darübergelegt. Die Ausgräber schlagen eine Interpretation dieser Ausgleichsschicht als Mittel zur Terrainanhebung vor, weil es in späterer Zeit Überschwemmungen in dem Gebiet gegeben hat und man dies eventuell schon zuvor absehen konnte. Die Schicht war fundarm. Die Datierung basiert auf dem Fund von Fragmenten einer attisch-schwarzfigurigen Lekythos, die im angegebenen Jahrzehnt produziert wurde, die in der Unterfütterungsschicht der Feuerstelle gefunden wurde.

Ausgrabung
1983–1993 in mehreren Kampagnen unter der Leitung von R. De Marinis (Soprintendenza archeologica della Lombardia, ab 1988 in Zusammenarbeit mit der Università degli Studi di Milano).

Beschreibungsgrundlage
Eine zusammenfassende Publikation wurde für die archaische Zeit vorgelegt (Schichten H–E), für spätere Schichten ist noch immer De Marinis 1988 mit nachfolgenden ergänzenden Aufsätzen grundlegend. Für alle Phase liegen detaillierte Pläne vor.
Die Strukturen der Phase 4 sind in einem ausführlichen Vorbericht publiziert, die beiden schlechter erhaltenen Phasen 5 und 6 werden kurz behandelt. Ein vollständiger Grundriss nach Abschluss der Grabungsarbeiten der Phase 4 fehlt. Die Position der Pfostenlöcher an der Nordwestseite ist daher nicht eindeutig nachvollziehbar.

2205 S. Casini – R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 40; De Marinis 1988c, 152 Abb. 66.

2206 s. ausführlich De Marinis – Rapi 2005, 79–83 mit Abb. 29–31.

Zudem fehlt ein Phasenplan, der die Lage der unterschiedlichen Haustypen der Phase 4 im Vergleich zu Phase 3 und 1 und den Vorgängerbauten zeigt, so dass keine Rückschlüsse auf die räumliche Entwicklung in dieser Hinsicht gezogen werden können.

Literatur

De Marinis 1988c; Tuzzato 1988; De Marinis 1991; Bertani 1993, 212–215; De Marinis u. a. 1994; De Marinis u. a. 2002 (Vorbericht Phasen G und F; Fundverteilung); Manfredi – Malnati 2003, 229–235; De Marinis – Rapi 2005, 79–124 (zusammenfassender Bericht für archaische Zeit).– Funde: Vay 1988; Castelletti – Rottoli 1988; Reusser 2002a, 31–35; Reusser 2002b, 40–43.

Kurzüberblick

Das Grundstück wurde insgesamt mindestens in acht Phasen genutzt (2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. bis Anfang 4. Jh. v. Chr.), von denen sechs hier aufgenommen und beschrieben werden. Die Phasen folgen in vergleichsweisen kurzen Abständen aufeinander. Die Art der Funktion wechselt zwischen Wohnbereichen parataktischen Aufbaus in manchen Phasen und ausschließlicher Werkstatttätigkeiten in anderen. Die gebauten Strukturen bestehen aus vergänglichen Materialien (Block- und Pfostenbau), Tonziegel sind erst in Phase 5 belegt und dort möglicherweise in reduzierter Nutzungsform (nur *imbrices*?). Am bekanntesten ist Phase 4 des Gebäudes, die sog. Casa dei Pesi di telaio, wegen der zahlreichen Funde von Webgewichten.

<u>Phase 1</u> = Phase F

Datierung

letztes Drittel 6. Jh. v. Chr. (510–500 v. Chr.) (stratifizierte Funde, Versiegelung mit einer Brandschicht und anschließende Planierung mit Lehm).

Hausklasse

Parataktisch, mehrschiffig.

Maße / Fläche

Vermutet wird eine symmetrische Anlage des Gebäudes, so ergäben sich: 9,70 m × 13,60 m (131,92 m²); davon sind 114 m² durch die Grabung erfasst[2207]).

Erhaltung

Mehrere Räume von F 1 sind freigelegt, allerdings konnten die ursprüngliche Gesamtgröße und die Anzahl der Räume noch nicht erfasst werden, da sich sowohl der nordwestliche als auch der nordöstliche Teil außerhalb der Grabungsgrenzen befinden[2208]. Bis jetzt wurden 11 Räume ergraben, wobei die Maße der nordöstlichen aufgrund der Schnittgrenze unklar sind. Von einem zwölften Raum in der Nordostecke sind bisher nur Teile der Trennwände zu seinen direkten Nachbarn freigelegt worden.
Das Gebäude wurde durch einen Brand zerstört, erhalten blieben Kohlereste der Wände aus vergänglichem Material in den schmalen Fundamentgräben sowie das Laufniveau. Aufgrund der zahlreichen Funde, die *in situ* gemacht wurden, ist in einigen Fällen eine Funktionszuweisung einzelner Räume in begrenztem Umfang möglich. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung

Das Gebäude besitzt einen orthogonalen (vermutlich rechteckigen) Grundriss und war in mehrere Räume untergliedert, die nach einer festgelegten Ordnung unterschiedliche Größen aufweisen. So liegen die vier größeren, langrechteckiger Form (6,10 m × 3,40 m) in der Mitte, an beiden Seiten flankiert von jeweils einem kleineren (1,80 m × 3,40 m). Es ergibt sich daraus ein Grundriss mit zwölf Räumen regelmäßiger Abfolge. Man mag – wie die Ausgräber – davon ausgehen, dass die kleinen flankierenden Räume auf der Nordostseite die gleiche Größe besaßen wie ihre gegenüberliegenden Pendants, so dass sich ein symmetrischer Aufbau für das Gebäude ergäbe (auch wenn sich das zur Zeit noch nicht belegen lässt).
Da aufgrund des Erhaltungszustandes keine Eingänge zu lokalisieren sind, bleibt unklar, ob der Grundriss grundsätzlich quer- und langrechteckig ist. Da die Struktur bis jetzt nicht vollständig freigelegt wurde, können auch keine Rückschlüsse auf die Position des Eingangs aufgrund von Symmetrieaspekten o. Ä. gezogen werden. Auch ist die Umgebung des Gebäudes auf der Rückseite unbekannt, so dass letztendlich

2207 Die angegebene Gesamtfläche bei Reusser 2002a, 32 bezieht sich auf den alten Grabungsstand (s. ‚Beschreibungsgrundlage').

2208 Reusser 2002a, 32 schrieb bereits auf der Grundlage der Grabungspublikation von 1994, dass das Haus fast vollständig freigelegt war (damals waren allerdings lediglich sechs Zimmer zu erkennen).

keine Angaben zur Ausrichtung des Gebäudes gemacht werden können[2209].

Raumfunktion[2210]

Aufgrund des wohl plötzlich eingetretenen Endes des Gebäudes konnten vergleichsweise viele Gebrauchsgegenstände aus beständigem Material (z. B. Keramik) *in situ* ausgegraben werden, so dass sich bei diesem Gebäude die seltene Gelegenheit ergibt, durch die Funde eventuell Rückschlüsse auf Raumfunktionen ziehen zu können. Allerdings wird das Bild durch die an den Brand anschließende Planierung mit Anlage einer Ausgleichsschicht, in die sich auch Funde gemischt haben und die einige Funde über einen weiten Raum verteilt hat, die Situation relativiert. (Ähnliches gilt für Phase 4).

Bemerkenswert ist, dass sich in drei von vier freigelegten großen Räumen eine Feuerstelle befindet (1, 5 und 8). In Raum 4 hingegen nicht. Für diesen wird aufgrund der Funde – wobei diese nicht so zahlreich scheinen – aber auch aufgrund der Brandspuren im zentralen Teil, die vielleicht von Holzmöbeln herrühren könnten, eine Bankett-Funktion vorgeschlagen. Sichere Anhaltspunkte gibt es dafür jedoch nicht[2211].

Die Feuerstelle in Raum 1 liegt als einzige direkt an einer Wand. Diese Wand war vermutlich aufgrund der Herdposition die einzige des Hauses, die zum Feuerschutz mit einer Lehmschicht verkleidet war. So war die Holzstruktur im Inneren geschützt. Die Ausgräber erklären plausibel mit dieser besonderen Anlage und den zusätzlichen Funden von einem tragbaren Kochgestell, von Küchengeschirr, Mühlsteinen u. Ä., dass es sich bei diesem Zimmer um die ‚Küche' des Hauses handelt. Im südwestlich anschließenden kleinen Raum 2 muss wohl ein Webstuhl gestanden haben.

Der Großteil der kleineren Randräume (3, 6, 7) wird als Lagerbereich interpretiert, bei den anderen muss die Funktion aufgrund der wenigen Funde unklar bleiben.

Bautechnik

Die verbrannten Kohlereste innerhalb der recht schmalen ‚Kanäle' legen nahe, dass die Fundamente generell aus Holz und wahrscheinlich in sog. Blockbau errichtet wurden. Dafür sprechen die kurzen Überschneidungen an den Ecken des Gebäudes, die beim Blockbau durch das Ineinandergreifen der übereinander gestapelten Holzbalken entstehen (s. Abb. im Tafelband II.For Rekonstruktionen). Da man keine Lehmverputzfragmente oder Teile von Lehmziegeln oder ähnlichem in größeren Mengen gefunden hat – mit Ausnahme der Wand, an der sich die Feuerstelle in Raum 1 befand – kann man davon ausgehen, dass auch die Wände insgesamt als Blockbau gebaut wurden. Die Punkte, an denen die Balken aufeinandertreffen sind zusätzlich durch ein Pfostenpaar verstärkt.

Es wurden keine tönernen Dachziegel gefunden, deswegen geht man davon aus, dass das Dach mit vergänglichem Material (wahrscheinlich mit gepresstem Stroh) gedeckt war, welches vollständig verbrannt ist.

Ausstattung

Die Räume sind mit einem Stampflehmboden ausgestattet.

Installationen

Drei große Feuerstellen, von denen sich jeweils eine in einem der vier großen mittleren Räume befand (1, 5 und 8). Die Feuerstelle in Raum 1

2209 Im Grabungsvorbericht erwähnen die Ausgräber eine Reihe von kleinen, unregelmäßig gesetzten Pfostenlöchern entlang der südwestlichen Außenseite von Raum 2, die dort im Plan eingezeichnet sind, in der späteren Publikation aber keine Erwähnung mehr finden. Eventuell handelte es sich bei diesen um spätere Strukturen, da zum Zeitpunkt des Vorberichts noch nicht in allen Bereichen bis auf das Laufniveau der Phase F gegraben worden war (De Marinis u. a. 1994, 538–540 mit Abb. 19.).

2210 Auf der Grundlage der Verteilung unterschiedlicher Fibeltypen wurde von den Bearbeitern eine Differenzierung der Raumnutzung nach Gender-Prinzipien versucht (De Marinis – Rapi 2005a, 99; De Marinis 2002 u. a.): In den Räumen 2, 3, 5 und 8 wurden ausschließlich Schlangenfibeln gefunden, die in der Regel als zum männlichen Kleidung gehörig angesehen werden, während hingegen in Raum 4, der als Küche interpretiert wird, keine Exemplare dieses Typs entdeckt wurden. Dort fanden sich lediglich Fibeln des Certosa-Typs und kleine Sanguisuga-Fibeln, die zur weiblichen Sphäre gerechnet werden.

Meiner Meinung nach ist eine solche Interpretation jedoch schwierig, da die Verteilung der Funde nach einem katastrophalen Ereignis wie dem Brand nicht der alltäglichen Verteilung entsprechen muss (s. dazu Band 1, Kap. V ab S. 431).

2211 s. zu dieser Problematik im Untersuchungsbereich Band 1, Kap. V.2.3 ab S. 505.

besitzt eine halbierte elliptische Form und liegt an der südöstlichen Wand des Raumes.

Wasserinstallationen
Die einzelnen Gebäude sind durch Abwasserkanäle umgeben und werden auch durch diese voneinander getrennt. Weitere Angaben gibt es nicht.

Funde
Raum 1: Mehrere Ollae, eine Impasto-Schüssel, ein Schälchen mit Inschriftenrest, mehrere Mühlsteine, Aes Rude, ein Eisenmesser, drei Fibeln, Bronzefragmente. An Importen: eine attisch-schwarzfigurige Lekythos (Typ Athen 581), zwei schwarzgefirnisste attische Schälchen, eine Olla aus dem venetischen Gebiet. Zahlreiche Webgewichte wurden auch in diesem Raum entdeckt, an der Wand gegenüber der Feuerstelle.
Raum 2: Zahlreiche Webgewichte und Spuren von Holzleisten am Boden deuten darauf hin, dass sich dort ein Webstuhl befand. Außerdem eine große Menge an verkohlten Samen und Bronzeblech.
Raum 3: Mehrere Impasto-Ollae, ein großes Dolium, Fragmente aus Bronzeblech und eine korinthische Transportamphore (Typ B).
Raum 4: Drei schwarzgefirnisste attische Schalen (Form Bloesch C) und eine griechische Transportamphore (aus Mende? Thasos?) in der NW-Ecke des Zimmers. Eine Votiv-Statuette.
Raum 5: Nur sehr wenige Keramikfragmente, dafür in der Nähe der Feuerstelle zahlreiche verkohlte Samen und Knochen. Wertvollstes Objekt ist ein Skarabäus aus grünem Jaspis phönizisch-zypriotischer Herkunft, der in der Nähe der südöstlichen Wand gefunden wurde. Auf seiner Rückseite ist ein Bes-Figürchen gegenüber einem Löwen eingeritzt.
Raum 6: Fragmente von zwei griechischen Transportamphoren.
Raum 7, 9, 10, 11: Für die kleinen, nur zum Teil ausgegrabenen Seitenräume gibt es nur wenige Angaben zu den Funden, es wurde nicht viel entdeckt. Einzige Angaben sind ein Reibstein für Raum 10 und ein Reibstein und ein Mühlstein in Raum 11[2212].
Raum 7: s. o.
Raum 8: Insgesamt befanden sich in diesem Raum zahlreiche Fragmente attisch-schwarzfiguriger Keramik und von Transportamphoren, vor allem entlang der Wände zu den Nachbarräumen 5 und 7. Aufgrund der Aschekonzentration an den gleichen Stellen gehen die Ausgräber zurecht davon aus, dass sich hier hölzerne Möbelstücke zur Aufbewahrung des Geschirrs befunden haben. Zwischen den Keramikfragmenten befand sich auch eine mit Goldblatt umwickelte Silberfibel.

Phase 2 = Phase E

Datierung
Frühes 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
–

Maße / Fläche
–

Erhaltung
Der Strukturenkomplex wurde nicht vollständig freigelegt, auch wenn die Grabungen noch in den Sektor R 19 hineinreichten.
Erhalten sind lediglich die Teile der Strukturen, die in den Untergrund eingetieft waren sowie in manchen Bereichen das Laufniveau. Das Areal wurde später für den Bau von Phase 3 planiert und mit einer Lehmschicht abgedeckt.

Beschreibung
Die Anlage setzt sich sowohl in Struktur als auch Funktion deutlich von der vorhergehenden ab und ähnelt Phase H (s. o. ‚vorhergehende Bebauung')[2213]. Das gesamte Grundstück ist durch die Anlage mehrerer Gruben unterschiedlicher Form und Ausführung sowie vereinzelter Hinweise auf einen Schutzbau oder eine Wand aus vergänglichem Material charakterisiert[2214]. Die Gesamtzahl der Gruben beträgt 29. Aufgrund ihrer großen Zahl und der sehr nahen Positionierung untereinander gehen die Ausgräber davon aus, dass sie nacheinander angelegt und genutzt wurden. Das wäre durchaus in der Schichtenabfolge plausibel nachzuvollziehen, wonach das

2212 De Marinis 1994 u. a., 542; De Marinis 2002a, 98.

2213 Die Grundstücke F 1 (**II.For 1**) und F 2 (**II.For 2**) werden in der Publikation für diese Phase nicht getrennt behandelt. Die Werkstattstrukturen überziehen beide Areale.

2214 Die Gruben werden größtenteils als Brenngruben interpretiert. Die in ihnen gefundene Brandspuren legen eine solche Deutung nahe. Die Gruben sind größtenteils (annähernd) oval (L 0,60–0,80 m × B 0,50–0,60 m), seltener rechteckig (0,70 / 0,80 m × 0,20 / 0,30 m).

Areal in zeitlicher Abfolge in unterschiedlichen Bereichen genutzt worden ist[2215].

Bautechnik
Kein Gebäude in dieser Phase.

Ausstattung
–

Installationen
s. ‚Beschreibung'. Auf eine detailliertere Beschreibung der Strukturen wird an dieser Stelle verzichtet, da es sich nicht um eine Wohnhausnutzung in dieser Phase handelt.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Eisen- und Bronzeschlacke sowie unterschiedliche Werkzeuge, zum Teil aus Hirschhorn. Allerdings erreicht die Menge der Schlacken nicht annähernd die, die man für eine betriebene Metallwerkstatt erwarten würde. Wahrscheinlich wurde sie demnach geordnet aufgegeben.

Phase 3 = Phase D (die Phase wird noch in D 1 und D 2 untergliedert[2216])

Datierung
490–470 v. Chr. (Funde innerhalb der Brandschicht).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
k. A.[2217]

Erhaltung
Die Strukturen dieser Phase sind sehr schlecht erhalten, aber die strukturelle Veränderung in der Nutzung des Gebiets lässt darauf schließen, dass nach der Werkstatttätigkeit nun wieder der Wohnaspekt im Vordergrund steht.
Vom Gebäude fanden sich lediglich einzelne ‚Kanäle', der äußere Umriss konnte nicht erfasst werden. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Die gefundenen ‚Kanäle' lassen darauf schließen, dass hier ein Haus ähnlicher Bauweise wie in den Phasen G (s. ‚vorhergehende Bebauung') und F (hier Phase 1) existiert haben muss. Rechteckige Räume schließen sich aneinander an, in drei von ihnen wurden Spuren von Herdstellen gefunden. Sie sind aber anders angeordnet als bei den früheren Wohnhäusern.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
Der Fußboden ist mit Stampflehm abgedeckt worden.

Installationen
Die nördlichste der Herdstellen (US 418) war annähernd sechseckig (1,30 m × 0,70 m) und mit einer Steinpackung unterfüttert. Eine kleinere südlich gelegene Herdstelle hat einen Boden aus Fragmenten von Impasto-Ollae.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Nur sehr wenig Fundmaterial befand sich in dieser Schicht. Vermutlich wurde das Gebäude vorsätzlich abgerissen und zuvor die noch nutzbaren Gegenstände geborgen. Die Funde stammen aus einer Brandschicht auf Laufniveau.
Darunter hervorzuheben sind einige Fibeln unterschiedlichen Typs (Certosa-Fibeln, zwei späthallstattzeitliche) und eine grünblaue Glasperle. Die Keramikfunde zeigen keine Besonderheiten. Darunter befinden sich Schüsseln aus etrusko-padaner Verbreitung, aber auch Fragmente attischer Importware, darunter von einer Kylix des Typs C und ein rotfiguriges Fragment.

Phase 4 = Phase C

Datierung
Nach 470 und vor 450 v. Chr. (stratifizierte Funde); Versiegelung durch eine Brandschicht.

Hausklasse
Parataktisch.

2215 De Marinis – Rapi 2005, 86 f.

2216 Die genaue Unterteilung in zwei Phasen ist allerdings noch in keiner Publikation ausgeführt worden.

2217 Bisher wurde zu dieser Phase kein Grundriss vorgelegt.

Maße / Fläche
min. 12,30 m × 5,20 m (ca. 64 m²).

Erhaltung
Grundsätzlich ist das Gebäude auf Fundament- (Pfostenlöcher und eingetiefte Holzbalken) und wegen der Brandzerstörung auf Laufniveau erhalten geblieben.
Der nordwestliche Bereich ist wegen einer 3,70 m breiten Ackerfurche am schlechtesten erhalten geblieben. Dort konnten zwar noch die unteren Bereiche der Pfostenlöcher lokalisiert werden, doch da dies im westlichen Teil erst in einer späteren Grabungskampagne der Fall war, gibt es zur genauen Position von ihnen keine Zeichnung. Es ist nicht eindeutig, ob der gesamte Grundriss durch die Grabung erfasst werden konnte, eine Verlängerung Richtung Südwesten wäre theoretisch denkbar.
Die Einbindung des Gebäudes in die direkte Umgebung ist wegen der umliegenden Grabenanlage der späteren Phase B nicht feststellbar[2218]. Ein- und Durchgänge sind im Befund nicht eindeutig ablesbar (s. ‚Beschreibung').

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen gleichmäßigen, rechteckigen Grundriss mit parataktischer Raumgliederung. Seine genaue Ausdehnung nach Südwesten hin ist nicht eindeutig gefasst, die lineare Ausrichtung der Pfostenlochreihe an der Südwestseite spricht allerdings für die Begrenzung des Gebäudes an dieser Stelle. Wenn man dies als Grundlage nimmt, besaß das Haus wahrscheinlich drei Räume unterschiedlicher Größe. Die Unterteilung begründet sich durch eine durchlaufende schmale Vertiefung zwischen Raum 2 und 3, in dem sich noch fast durchgehende Reste eines verkohlten Holzbalken fanden, und einem, in der Breite vergleichbaren Grabenansatz auf der nordwestlichen Seite des mittleren Pfostenloches. Letzterer enthielt keine Kohlereste und konnte auch nicht auf der gesamten Gebäudebreite verfolgt werden, weswegen die genaue Funktion etwas unklar bleibt. Beide Vertiefungen verlaufen ungefähr parallel zu der schmalen nordöstlichen Außenwand des Gebäudes.
Bei zutreffender Interpretation des Befundes ergibt sich ein Gebäude mit zwei ähnlich großen schmalen Räumen auf der Ostseite und einem großen – insgesamt so groß wie die anderen beiden zusammen – auf der Westseite. Der größere (1) beherbergt in etwa mittig auch eine Feuerstelle. Der Eingang von Phase 4 wird – anders als in den ersten Publikationen – auf der langen Nordwestseite des Hauses vermutet. In einer tieferen Schicht konnten 1990 sieben der neun Pfostenlöcher dieser Seite lokalisiert werden. Zwischen dem 4. und dem 5. wurde ein ungewöhnlich großer Abstand von 2,60 m festgestellt[2219].
Der Fußboden ist leicht konkav und fällt schwach von Nordosten nach Südwesten hin ab[2220]. Eine Besonderheit befindet sich in Raum 2. Dort zeigen sich zwei markante Abgrenzungen im Fußboden, die parallel zu den Langseiten des Gebäudes verlaufen. Die südwestliche der beiden verläuft mittig im Raum und verbindet den Mittelpfosten (B) mit der vermeintlichen Trennwand zwischen 2 und 3. Es entsteht ein erhöhter rechteckiger Bereich, auf dem der Großteil der Webgewichte gefunden wurde. Die Bearbeiter gehen davon aus, dass sich hier ein Webstuhl befand. Ein zweiter wird aufgrund der Verteilung der Webgewichte nicht weit entfernt von diesem angenommen.
An der gegenüberliegenden Wand wurden der Großteil der Keramikfragmente und die verkohlten Überreste einiger Lebensmittel gefunden. Es liegt demnach nahe, entlang der Südostwand Regale oder ähnliches zur Vorratsaufbewahrung zu rekonstruieren.
Im großen Raum 1 befanden sich eine Herdstelle – etwas mittig im Raum – und eine Struktur, die möglicherweise ein Ofen war.

Bautechnik
Das Grundgerüst des Gebäudes besteht aus einer Holzpfostenkonstruktion (Pfosten mit einem Dm. zwischen 0,20 und 0,25 m), von der die Pfostengruben als Negativabdrücke erhalten geblieben sind. Sie besitzen variierende Formen (rechteckig, auch mit abgerundeten Ecken, annähernd kreisförmig, quadratisch), nur in acht Fällen konnte die genaue Position des Pfostens lokalisiert werden (D, G, H, I, K, L, C, B)[2221]. Bei zwei Gruben war die Verfärbung, die durch die vergangenen Pfosten entsteht, in ihrer Form undeutlich und in die Breite gezogen, so dass man

2218 s. dazu Tuzzato 1988, 166 mit Anm. 2.

2219 De Marinis 1991, 239 f. mit Anm. 5. Vgl. mit Ausführung und Rekonstruktionszeichnung zuvor: De Marinis 1988c, 150 f.; Tuzzato 1988, 169 Abb. 85.
Bedauerlicherweise ist bisher kein neuer Plan zu diesem Befund publiziert wurden und die Ausgräber spezifizierten nicht, bei welchen der Pfostenlöcher es sich um Nr. 4. oder Nr. 5 bzw. Nr. 1 in ihren Unterlagen handelt. Genau kann der Eingang daher noch immer nicht im Grundriss erkannt werden.

2220 Tuzzato 1988, 167 Abb. 83.

2221 Tuzzato 1988, 168 Abb. 84.

bei (I, L) davon ausgeht, dass sich dort zwei Pfosten direkt nebeneinander befanden. Die Vorgehensweise beim Bau war wohl wie folgt: es wurde eine Pfostengrube ausgehoben, die wesentlich größer war als der Durchmesser des darin einzubringenden Pfostens. Der Pfosten wurde vertikal in der Grube justiert und anschließend der verbleibende Raum innerhalb mit einem kompaktem Sand-Schlicker-Gemisch verfüllt.
Der Abstand der Pfostengruben untereinander beträgt an den Langseiten mit kleineren Abweichungen regelmäßige 1,42 m, bei dem auch die Doppelpfostensetzungen mit der einhergehenden Verbreiterung berücksichtigt werden. An den Schmalseiten beträgt der Abstand 2,60 m. Eine Pfostengrube befindet sich in etwa mittig im Gebäue auf einer Linie mit den mittleren äußeren Gruben (A, C). Auf diesen drei Stützen muss wohl der Dachbalken aufgelegen haben.
Trennwände wurden evtl. mit einem horizontal, leicht in den Boden eingetieften Holzbalken fundamentiert und stechen aus der Holzpfahltechnik heraus[2222].
Da zahlreiche Fragmente von Lehmbewurf (sowohl gebrannt als auch ungebrannt) mit einer glatt gestrichenen Seite und Abdrücken des Strohgeflechts in vielen Bereichen des Gebäudes gefunden wurden, geht man von einer solchen Technik für die aufgehenden Wände aus[2223].
Das Dach war sicher mit vergänglichem Material gedeckt, es kommen jedoch unterschiedliche Varianten in Frage: naheliegend wäre wie bei den Vorgängern gepresstes Stroh. Man könnte aber auch hölzerne Dachschindeln oder Erdschollen verwendet haben[2224]. Aufgrund der Anlage mit Mittelpfosten ist davon auszugehen, dass das Gebäude mit einem Satteldach abgeschlossen war (zum verwendeten Material s. Bautechnik).

Ausstattung
Der Fußboden bestand aus Stampflehm, der allerdings nur in der Mitte des Raumes 1 gefunden wurde, wo er aufgrund der Feuerstelle gebrannt war.

Installationen
Die Feuerstelle des Hauses ist groß und annähernd elliptisch bzw. wirkt im sichtbaren Befund unregelmäßig. Sie liegt fast unmittelbar unterhalb der Herdstelle der Phase 5. Zwischen der Herdstelle und dem Mittelpfosten des Gebäudes befand sich außerdem eine weitere Struktur, die dem Feuer ausgesetzt war, vermutlich ein Ofen[2225]. Sie ist zweigeteilt und besteht aus einer ersten viereckigen Vertiefung, die in eine zweite größere und tiefere führt. Die Verfüllung bestand aus Ruß, Ascheschichten und Klumpen aus dunkelgelbem Schlick. Da auch im Bereich über dieser Struktur lediglich zahlreiche Lehmbewurffragmente gefunden wurden und keine Keramik, liegt eine Interpretation als Ofen nahe.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die große Zahl an tönernen, ringförmigen Webgewichten (150–160 Stück) wurde an zwei Stellen im Gebäude gefunden: Zum einen auf dem erhöhten rechteckigen Bereich in Raum 2 in der Ecke zwischen dem Raumteiler Z und der Nordwestwand und zum anderen nicht weit davon entfernt zwischen dem Mittelpfosten (B) und der gleichen Wand. Bei ersterem scheint die Konzentration jedoch weitaus höher zu sein, zudem wurden im gleichen Bereich fünf Eisennägel gefunden.
Die Webgewichte weisen alle Gebrauchsspuren auf und können in drei Typen unterteilt werden[2226]. Die unterschiedlichen Ausführungen lassen die Produktion unterschiedlicher Stofftypen zu.

2222 s. Struktur Z, De Marinis – Rapi 2005, 49 Abb. 17 ist das einzige Foto des Befundes, allerdings leicht verschwommen abgedruckt, so dass sich keine Details erkennen lassen. Die Ausgräber sprechen davon, dass sich kleinere Löcher entlang des Balkens erkennen lassen, die sie als Überreste von vertikal darin angebrachten schmalen Stützen für ein Flechtwerk der Trennwand interpretieren.

2223 De Marinis – Rapi 2005, 42 Abb. 11.

2224 De Marinis 1988c, 151; Tuzzato 1988, 168 f.

2225 Er ist in keinem der publizierten Pläne eingezeichnet.

2226 s. Vay 1988.

Eine große Zahl an durch die Hitze des Brandes verformten Ollae (insgesamt wohl 186 Stück[2227]) befindet sich entlang der Südostwand des Gebäudes vor allem in Raum 2. Weitere Bruchstücke finden sich verstreut im Haus[2228]. Zwischen den Olla-Fragmenten fanden sich auch größere Mengen an verkohlten Samenkörnern von Erbsen, Bohnen, Linsen und verschiedenen Getreidesorten).
Zudem wurden ca. 30 einfach verzierte sog. etrusko-padane Gefäße (Schälchen, Reibschüsseln und Ollae) gefunden sowie Importe unterschiedlicher Art: Zum einen Fragmente einer korinthischen Transportamphore und ca. 50 attische Teilstücke, die schlecht erhalten geblieben sind und trotz ihrer teilweisen figürlichen Verzierung nicht näher bestimmbar waren. Das Formenrepertoire der attischen Importe umfasst: eine Blütenbandschale, Schalen sowohl schwarzgefirnist als auch rotfigurige, einen Deckel, ein Schalenskyphos, ein Schwarzfirnis-Skyphos, zwei Schälchen und eine Lekanis. An drei Fragmenten der importierten Ware waren Flickungen zu erkennen.

Phase 5 = Phase B

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. – Anfang 4. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
5,20 m × min. 13,70 m (min. 71,24 m²).

Erhaltung
Erhalten sind Teile der Fundamentgräben an drei Seiten des Gebäudes. Davon ist eine Kurzseite vollständig ablesbar, in Analogie zum Vorgängerbau (Phase 4) geht man davon aus, dass die Langseiten nicht wesentlich länger waren als der erhaltene Teil auf der Südostseite (13,70 m). Die gegenüberliegende ist nur als schmaler und kurzer Bereich noch sichtbar (ca. 4 m), weil sie innerhalb der modernen Ackerfurche liegt. Die südwestliche Schmalseite konnte nicht lokalisiert werden, weswegen die Größe des Gebäudes offenbleiben muss. Das Laufniveau ist verschwunden, Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Da die Spuren des Fundamentes auf drei Seiten erhalten geblieben sind, lässt sich sagen, dass das Gebäude einen langgestreckten, rechteckigen Grundriss gehabt haben muss.

Bautechnik
Die Technik hat sich im Vergleich zum vorhergehenden Bau geändert. Der Grundriss kann nun durch einen umlaufenden Fundamentgraben definiert werden. Dieser spricht dafür, dass dort Holzbalken als Fundamente eingelassen waren, konkrete Spuren sind davon nicht erhalten geblieben. Von den aufgehenden Wänden ist ebenso nichts geblieben, aus welchem vergänglichen Material sie bestanden, lässt sich demnach nicht mehr sagen.
Die Dachdeckung könnte ähnlich wie beim Vorgängerbau aus gepresstem Stroh bestanden haben. Allerdings wurden zwei Fragmente von einem figürlichen Antefix sowie außerdem von Impasto-*imbrices*, deren ursprüngliche Größe auf B 0,13 – 0,14 m und H 0,07 m rekonstruiert werden kann, die Länge war nicht feststellbar. Ein Fragment wies eine Bemalung am Rand auf: zwei parallele Streifen, die eine Zickzackband einschließen. Sie müssen aus einer der letzten Phasen der Siedlung stammen, aus welcher (ob 5 oder 6) ließ sich nicht bestimmen.
Es wäre naheliegend, die Dachdeckung, die nun zumindest teilweise mit tönernen Ziegeln erfolgte – *tegulae* wurden nicht gefunden – mit der erneuten Änderung der Bautechnik in Zusammenhang zu bringen. Die breiten Fundamentgräben der Phasen 5 und 6 könnten darauf hinweisen, dass die aufgehenden Wände stabiler als zuvor angelegt und deswegen auch in der Lage waren, ein schweres Dach zu tragen. Casini und De Marinis schlagen vor, dass die breiten Gräben mit mächtigen Baumstämmen als Fundamente gefüllt waren, die Wände nun aus ungebrannten Lehmziegeln bestanden und so ein Dach in Mischtechnik getragen werden konnte[2229].

2227 So die Angabe bei S. Casini – R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 52. Reusser 2002a, 33 spricht von 186 kleinformatigen Ollae, aber insgesamt Fragmenten von 205 Impasto-Ollae.

2228 s. De Marinis 1988c, 154 Abb. 70. Problematisch bei diesem Plan ist die Unterscheidung von Webgewichten und Keramikfragmenten aufgrund der wenig voneinander abweichenden Farbgebung. Anhand des Plans vermute ich, dass sich außer in Raum 2 noch mehrere Fragmente zwischen den Lehmbewurfbruchstücken in Raum 1 befanden.

2229 S. Casini – R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 43 f.

Ausstattung
Ausschließlich vom Dachschmuck in Form von figürlichen Antefixen (Weiblicher Kopf, H 0,15–0,155 m[2230]) sowie möglicherweise bemalten *imbrices* konnten erfasst werden.

Installationen
Im südwestlichen Bereich des Gebäudes, etwa mittig zwischen den Langseiten, fanden sich die Überreste einer annähernd rechteckigen Herdstelle (1,60 m × 1,30 m), deren Längsseiten parallel zu den Hauswänden ausgerichtet war[2231].

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

Phase 6 = Phase A

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. – Anfang 4. Jh. v. Chr. (nach Phase 5).

Hausklasse
Parataktisch?

Maße / Fläche
13,40 min. × 5,15 m min. (69 m² min.)[2232].

Erhaltung
Weil die Strukturen so nah an der Oberfläche liegen, sind sie aufgrund der modernen Störungen durch die Landwirtschaft sehr schlecht erhalten. Es konnten nur noch Abschnitte der Fundamentgräben auf der Nordost- und der Südostseite (L 13,40 m) festgestellt werden. Ein Verbindungsstück zwischen ihnen fehlt. Die Länge des Gebäudes bleibt unklar, da kein Teil der rückwärtigen Wand erhalten ist. Ein- und Durchgänge sind nicht sichtbar.

Beschreibung
Obwohl das Gebäude schlechter erhalten ist als seine direkten Vorgänger, ist davon auszugehen, dass es einen ähnlichen Grundriss wie die beiden der Phase B und C besaß, demnach rechteckig gestreckt. Denn die noch zu sehenden Fundamentgräben laufen aufeinander zu, so dass sie durchaus bei einer Schließung der 2,60 m breiten Lücke in einem rechten Winkel aufeinanderträfen. Im Vergleich zum Vorgängerbau liegt die südöstliche Langseite nur leicht nach Nordwesten verschoben, während die ergrabene Schmalseite ca. 2 m nordöstlich des Vorgängerbaus zu finden war. Da weder bei Phase B noch bei dieser Phase die Rückwand des Gebäudes lokalisiert werden konnte, lässt sich nicht sagen, ob der Bau insgesamt länger oder nur verschoben gegenüber dem Vorgänger war.

Bautechnik
s. Phase 5. Zusätzliche Angaben: Der lange Fundamentgraben US 15 ist zwischen 0,45 und 0,95 m breit.
Dieser Phase werden einige Fragmente von *imbrices* und Antefixen zugeordnet[2233]. Da aber keine Hinweise auf *tegulae* gefunden wurden, bleibt die komplette tönerne Dachdeckung, wie De Marinis sie vorschlägt, zweifelhaft.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

Besonderheiten
Der schnelle Wechsel in der Bebauungs- und Nutzungsart des Grundstücks ist bemerkenswert. Hinzu treten allerdings auch Schwierigkeiten bei der Interpretation der Funktionen der einzelnen Gebäudephasen, die mitunter vor allem für Phase 4 (Casa dei Pesi di Telaio) umstritten sind: De Marinis und Casini beispielsweise interpretieren das Gebäude aufgrund der großen Fundmenge von Vorratsgefäßen und Webgewichten als Lager oder Werkstatt[2234], während Tuzzato von einer hauptsächlichen

2230 De Marinis 1988c, 157 Abb. 73.

2231 De Marinis – Rapi 2005, 44 Abb. 1 zeigt die übereinanderliegenden Herdstellen der Phasen 4 und 5.

2232 Die Maße sind dem publizierten Plan entnommen.

2233 De Marinis 1988c, 156 f. Abb. 73. Dm. 13,5 / 14 cm, Höhe 7 cm. Die Maße entsprechen damit ungefähr denen von den Beispielen in Marzabotto.

2234 De Marinis 1988c, 152; S. Casini – R. C. De Marinis in: De Marinis – Rapi 2005, 52 f.

Wohnnutzung ausgeht[2235]. Meiner Meinung nach sprechen das Vorhandensein der Herdstelle sowie der anderen Keramik, vor allem der attischen Importe, die wie bei anderen Wohnhäusern hauptsächlich aus Trinkgefäßen bestehen, gegen eine ausschließliche handwerkliche oder Lager-Funktion. Man könnte evtl. von einem funktionalen Mischbau ausgehen.

Kat II.For 2 Taf. 15

Ort
Forcello di Bagnolo S. Vito

Hausbezeichnung
Sektor R 18, F 2

Lage
Lombardei, Siedlung. Sektor R 18. Das Laufniveau dieses Gebäudes liegt etwa 0,25 m höher als das benachbarte in F 1 (**II.For 1**). Die umgebende Bebauung auf der südöstlichen, südwestlichen und nordwestlichen Seite ist unklar, da sie vom Grabungsschnitt nicht erfasst wurde. Im Nordosten von F 2 liegt F 1, die beiden werden durch einen Wasserkanal voneinander getrennt.

Topographie
s. **II.For 1** (Sektor R 18).

Vorhergehende Bebauung
Phase H (525–520 v. Chr.) ähnelt von den Strukturen typologisch der Phase E. Es wurden keine aufgehenden Strukturen gefunden, sondern in unregelmäßigen Abständen zueinander liegende Gruben (ovaler Form) relativ kleinen Ausmaßes und geringer Tiefe (sog. Brandgruben). Es handelt sich wahrscheinlich um metallverarbeitende Bereiche, wie durch die Funde von Eisen- und Bronzeschlacken, Werkzeugen und die Gruben nahegelegt wird. Zwischen den Gruben befindet sich festgestampfter Lehmboden, der wohl als nicht überdachter Arbeitsbereich zu interpretieren ist[2236].
Phase G (520–510 v. Chr.): Die Bebauung mit einem Haus entspricht sowohl in Bautechnik (-material) als auch dem Grundriss der von der nachfolgenden Bebauung in Phase F, wurde allerdings bisher nur in einem begrenzten Bereich ausgegraben (ca. 100 m²). s. **II.For 1**.

Ausgrabung
1983–1990 in mehreren Kampagnen unter der Leitung von R. De Marinis (Soprintendenza archeologica della Lombardia).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind noch nicht abgeschlossen, mittlerweile wurde die Schicht I erreicht. Eine zusammenfassende Publikation wurde für die archaische Zeit vorgelegt (Schichten H–E), für spätere Schichten ist noch immer De Marinis 1988 mit nachfolgenden ergänzenden Aufsätzen grundlegend.

Literatur
De Marinis 1991; Bertani 1993, 212–215; De Marinis u. a. 1994; *De Marinis – Rapi 2005, 79–124 (archaische Zeit)*.– Funde: Reusser 2002 a, 31–35; Reusser 2002 b, 40–43.

Phase 1 = Phase F

Datierung
letztes Drittel 6. Jh. v. Chr. (510–500 v. Chr.) (stratifizierte Funde, Versiegelung mit einer Brandschicht und anschließender Planierung mit Lehm).

Hausklasse
unklar, orthogonal, parataktisch?

Maße / Fläche
F 2: ca. 5 m min. × ca. 8 m min. (ca. min. 40 m²)[2237].

Erhaltung
F 2 wurde nur zu einem kleinen Teil ergraben, es wurden lediglich zwei Räume auf der Südostseite des Gebäudes erfasst. Durch das erhöhte Terrain ist der Bereich, vor allem im Südwesten, aufgrund der modernen landwirtschaftlichen Nutzung schlechter erhalten als beim Nachbargebäude (**II.For 1**). Die Begrenzung der Hausgrundfläche lässt sich anhand der umlaufenden ‚Kanäle' und dem Fußbodenbelag des Gebäudes ablesen.

2235 Tuzzato 1988, 165: Die Gebäude der Phasen 5 und 6 werden vor allem aufgrund ihrer Ähnlichkeit in der Grundrissform zu Phase 4 als Wohngebäude interpretiert. Für die Funktion gibt es bei Phase 6 allerdings keine weiteren Anhaltspunkte, für Phase 5 wird zurecht die Herdstelle angeführt.

2236 Ausführlich dazu: De Marinis – Rapi 2005, 79–83 mit Abb. 29–31.

2237 Die Maße sind dem publizierten Plan entnommen.

Das Gebäude wurde durch einen Brand zerstört, erhalten blieben lediglich Kohlereste in den schmalen Fundamentgräben. Das Laufniveau ist ebenfalls erfassbar geblieben. Ein- und Durchgänge sind jedoch nicht ablesbar.

Beschreibung
Die genauen Maße der Struktur lassen sich zum jetzigen Forschungszeitpunkt nicht feststellen, weil die Hausgrenzen außerhalb der Grabungsschnitte liegen. Der Teil des Grundrisses, der erkennbar ist, weist auf eine orthogonale Form hin. Die Fläche wird durch einen orthogonal zu den Außengrenzen verlaufenden ‚Fundamentkanal' in zwei unterschiedlich große Räume unterteilt. Der größere, nordwestlich gelegene umfasst mindestens 26 m² (ca. 4 m × 5 m) und weist etwa mittig eine sehr große, rechteckige Feuerstelle auf[2238].

Bautechnik
s. **II.For 1** (Haus F 1).

Ausstattung
Die Räume sind einheitlich mit dem gleichen Stampfboden ausgestattet wie Haus F 1 (**II.For 1**).
Die Ausgräber gehen aufgrund der vielen Funde und den Aschekonzentrationen in unterschiedlichen Bereichen in beiden Zimmern davon aus, dass sie mit Holzregalen oder Ähnlichem ausgestattet waren, von denen nach dem Brand nichts mehr geblieben ist. Zudem fanden sich im Wasserkanal zwischen den Häusern F 1 und F 2, entlang der Seite von letzteren eine große Menge an Webgewichten. Aus diesem Fund kann geschlossen werden, dass F 2 einen Webstuhl besaß.

Installationen
Eine große Feuerstelle wurde erfasst.

Wasserinstallationen
Die einzelnen Gebäude sind durch etwa 1,00 m breite Abwasser- und Drenagekanäle umgeben und werden auch durch diese voneinander getrennt.

Funde
Im nordwestlichen Raum fanden sich Fragmente von unterschiedlichen Gefäßen, die im Zusammenhang mit Lebensmittelaufbewahrung stehen: Große Ollae und Dolien. auch ein Mühlstein, eine Fibel und eine Bronze-Statuette waren unter den Funden. Es fanden sich Bruchstücke verschiedener attischer Schalen, ein großer schwarzfiguriger Skyphos und ein Fikellura-Amphoriskos (aus Milet).
Im kleineren Raum überwog lokale Impasto-Keramik, eine große Zahl ein lokaler Feinware (vor allem Teller), aber ebenfalls größere Mengen an attischer Importware.
Auch Fibeln traten zutage.

Phase 2 = Phase E

Datierung
Frühes 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
–

Maße / Fläche
–

Erhaltung
s. Areal F 1 (**II.For 1** Phase 2). Die Befundbeschreibungen für diese Phase setzen sich in der Publikation nicht eindeutig von denen des Nachbargrundstücks ab und können daher nicht differenziert wiedergegeben werden.

Beschreibung
s. Areal F 1 (**II.For 1** Phase 2), s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Da sich für diese Phase keine Gebäude finden ließen, bleibt dieser Aspekt außen vor. Die Ofenstrukturen sind in den anstehenden Untergrund eingetieft.

Ausstattung
–

Installationen
s. Areal F 1 (**II.For 1** Phase 2), s. ‚Erhaltung'.

Wasserinstallationen
–

Funde
s. Areal F 1 (**II.For 1** Phase 2), s. ‚Erhaltung'.

Phase 3 = Phase D
Zu dieser Phase gibt es für diesen Bereich keine Angaben.

2238 Reusser 2002a, 33 schreibt, dass die Herdstelle an der nordwestlichen Wand liegt, das ist für mich auf dem Plan nicht erkennbar.

Phase 4 = Phase C

Datierung
s. **II.For 1**.

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Grabungen in diesem Bereich sind noch frisch und nicht publiziert. Es gibt lediglich knappe Hinweise auf Strukturfunde, deswegen lässt sich zum Erhaltungszustand nichts Verbindliches sagen.

Beschreibung
Zum Aussehen des Grundrisses gibt es keine Angaben, lediglich den knappen Hinweis, dass in diesem Sektor, demnach 7,5 m nordwestlich von der sog. Casa dei Pesi di Telaio (**II.For 1** Phase 4), Strukturen mit Brandspuren gefunden wurden[2239].

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
–

2239 Diese Phase wird nicht in die Statistik aufgenommen.

La Quercia (II.LaQ)[2240]

Die Siedlung liegt am Fluss Setta, in der Nähe der Mündung in den Rio Quercia, auf einer etwa 10 m über dem Flussverlauf liegenden Terrasse (im Distrikt des heutigen Marzabotto). Sie liegt direkt südlich zu der antiken Siedlung von Marzabotto (**II.Mar**) und vermutlich an einem Verbindungsweg zwischen dieser und dem Tal des Setta. Die Siedlungsfläche hat ein beachtliches Gefälle mit einem Höhenunterschied von 12 m zwischen Berg und Tal. Die freigelegten Gebäude befinden sich in einem Bereich, der flacher abfällt. Der Untergrund besteht aus Flussablagerungen in Form von Sandstein-Kieseln.

Insgesamt erstreckt sich die Siedlung wohl etwa 500 m lang entlang des Flusslaufes. Der nördliche, zum Teil ergrabene Bereich umfasst ca. 3 ha, 200 m Nord-Süd Ausdehnung und ca. 170 m Breite (Berg / Tal).

Die bisher bearbeiteten Funde datieren die Hauptnutzungszeit der Siedlung in das 5. Jh. v. Chr. mit etwaigen kleineren Vorläufern und einer folgenden Nachnutzung, die maximal bis zum Beginn des 4. Jhs. v. Chr. reichte. Es zeigen sich mehrere Phasen auch in den Strukturen, die aber einer weiteren Publikation bedürfen. Der Niedergang könnte in etwa zeitgleich mit dem Marzabottos anzusetzen sein, und mit dem Zusammenbruch der etruskischen wirtschaftlichen Verbindungen in diesem Gebiet[2241].

Die in den Katalog aufgenommenen Gebäudebefunde befinden sich im nördlichen Teil des Siedlungsareals, das südliche wurde lediglich durch Sondagen erfasst. Dort wurden vor allem Hinweise auf Strukturen in Pfostenbauweise gefunden, die aber nicht näher untersucht wurden.

Die fünf erfassten Gebäudestrukturen (**II.LaQ 1–5**) besitzen zwar ähnliche Ausrichtungen innerhalb der Siedlung, scheinen jedoch nicht nach einem festgelegten System angeordnet zu sein (Taf. 17). Sie orientieren sich am Hangverlauf, ihre Front ist jeweils zum Tal ausgerichtet. Für manche der Häuser wurden künstliche Terrassierungen als Baugrund angelegt. Die Häuser sind nicht aneinandergereiht, zwischen ihnen bleibt jeweils nicht bebauter Raum.

Besondere Beachtung findet der große Wasserkanal (B 4,50–6 m × L 20 m), der zwischen den Gebäuden 3 und 4 den Hang hinunter verläuft. Diese zunächst wohl natürlich entstandene Ableitung für das den Hang herabströmende Wasser, wurde zu einem bestimmten Zeitpunkt der etruskischen Siedlungstätigkeit künstlich strukturiert[2242].

2240 Einzige Publikation bildet bisher der Grabungsvorbericht von P. Desantis (Desantis 2016), aus dem alle folgenden Informationen stammen. Nach der Grabung wurden die Strukturen gesichert und zur Konservierung wieder abgedeckt.

2241 Desantis 2016, 384 f.

2242 Desantis 2016, 383. 394 Abb. 17.

Erwähnt werden für die Siedlung außerdem mehrere Brennöfen, die alle einem gleichen Aufbau – Praefurnium und Brennkammer – folgen und in der Siedlung verstreut liegen. Sie wurden wohl mehrfach genutzt. Was in ihnen hergestellt wurde, ist nicht publiziert, falls dazu Funde gemacht wurden.

Bautechnik

Alle Gebäude scheinen mit der gleichen Technik errichtet worden zu sein, auch wenn sich der Wandaufbau nur in Resten bei einer der Strukturen fassen ließ. Die Fundament- und Sockelmauern sind 0,50 m breit und bestehen aus trocken gemauerten, zum Teil grob behauenen, mittelgroßen Sandstein-Blöcken (Flusskieseln?). Sie sind mehrlagig, in zwei Reihen nebeneinander angeordnet, Zwischenräume werden zum Teil mit kleineren Steinen und Lehm gefüllt.

Der Wandaufbau bestand wohl aus *opus craticium*, von dem sich reichlich Überreste bei einer der Strukturen in einem außen befindlichen Abwasserkanal fanden. Es wurden praktisch keine Überreste tönerner Dachdeckung gefunden, so dass von einer Dachdeckung aus vergänglichen Materialien ausgegangen wird.

Ein besonders wichtiger Aspekt in der Siedlung scheint die Kontrolle des Wassers zu sein. Vom oberhalb der Siedlung gelegenen Hang wurde dieses gezielt in großen Kanälen abgeleitet, auch die einzelnen Häuser haben großen Wert daraufgelegt.

Kat II.LaQ 1 **Taf. 17**

Ort
La Quercia (Marzabotto, BO)

Hausbezeichnung
Struktur 1

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, kleine Siedlung. Struktur 1 ist das nordöstlichste der freigelegten Gebäudestrukturen.

Topographie
Leichtes West-Ost-Gefälle.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2007 Sondagen unter der Leitung von M. Librenti (Società La Fenice); 2009–2015 systematische Ausgrabung im Rahmen von Straßenbauarbeiten unter der Leitung von u. a. P. Desantis (Società Kora in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind sehr rezent ausgeführt worden und befinden sich noch in der Aufarbeitung. Bisher liegt ein Vorbericht mit Steinplänen ohne Phasentrennung vor. Die publizierten Angaben zu jedem der Gebäude in der Siedlung variieren stark und setzen lediglich Highlights in Bezug auf die Befundsituation. Viele Aspekte müssen daher noch offenbleiben.

Literatur
Desantis 2016.

Datierung
5.–4. Jh. v. Chr. (Siedlungsfunde); durch Brand zerstört.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
18 m × 8,50 m (153 m²), Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Die Struktur ist auf Fundament- bzw. Sockelebene und Laufniveau erhalten. Vom Wandaufbau und vom Dach sind teilweise Verstürze erfasst worden. Hinweise auf einen Türdurchgang finden sich in Form einer steinernen Stufe vor einer Sockelmauer.

Beschreibung
Das Gebäude besteht aus vier aneinandergereihten Räumen und einem quer dazu vorgelagerten durch Mauern eingefassten Bereich[2243]. Die Zimmer sind alle unterschiedlich groß, wobei mit Ausnahme des westlichsten alle die gleiche Tiefe aufweisen. Der quer vorgelagerte Bereich liegt deckt nicht die gesamte Gebäudebreite ab. Auf dem publizierten Steinplan ist das im Osten der Struktur außen angefügte Wasserbecken, in den der Kanal zur Ableitung des Regenwassers mündet, in der augenscheinlichen Bauweise von den Räumen kaum zu unterscheiden.
Lediglich zum nordöstlichsten Raum wurden im Vorbericht nähere Angaben gemacht[2244]: Dort befand sich in etwa mittig im Raum ursprünglich wohl eine Unterteilung des Zimmers. Von ihr erhalten sind in situ seitlich die Überreste eines quadratischen Holzbalkens, der in Zusammenhang mit einem Aufbau aus Flechtwerk mit Lehmbewurf stand.
Außerdem fanden sich unterhalb des Dachversturzes Hinweise auf einen eingetieften Bereich, der mit einem Holzbohlenboden abgedeckt war sowie dazugehörig eine verbrannte Holztür. Im Bereich dieser lag ein Sandsteinblock, der als Zugangsstufe angesprochen wird[2245]. Die Tür ist gut erhalten und gibt Hinweise auf ihren Aufbau aus verschiedenen hölzernen Elementen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. Im nordöstlichsten Raum wurden verbrannte Reste einer hölzernen Dachdeckung in Versturzlage erfasst.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
An der Hangseite des Gebäudes verläuft entlang der gesamten Hausbreite ein stabil konstruierter Kanal, der das vom Hang ablaufende

2243 Desantis 2016, 380 f. schreibt, dass der östlichste Raum der zuerst errichtet sei und die anderen an diesen angebaut wurden. Eine Einschätzung zur zeitlichen Abfolge dieser Bauweise gibt sie jedoch nicht.

2244 Aussagekräftige Abbildungen finden sich dazu leider nicht.

2245 „gradino di accesso" Desantis 2016, 381.

Regenwasser sammelt und in ein auf der Nordostseite des Gebäudes angelegtes Absetzbecken leitet[2246].

Funde
k. A.

Kat II.LaQ 2 Taf. 17

Ort
La Quercia (Marzabotto, BO)

Hausbezeichnung
Struktur 2

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, kleine Siedlung. Struktur 2 ist das südöstlichste der erfassten Siedlungsstrukturen und liegt fast zentral mit einigem Abstand zwischen Gebäude 1 und 3.

Topographie
Leichtes West-Ost-Gefälle.

Vorhergehende Bebauung
Strukturen aus einer nicht näher eingegrenzten vorhergehenden Phase mit abweichender Ausrichtung finden sich im nordöstlichen Teil des ‚Vorhofes' von Struktur 2.

Ausgrabung
2007 Sondagen unter der Leitung von M. Librenti (Società La Fenice); 2009–2015 systematische Ausgrabung im Rahmen von Straßenbauarbeiten unter der Leitung von u. a. P. Desantis (Società Kora in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind sehr rezent ausgeführt worden und befinden sich noch in der Aufarbeitung. Bisher liegt ein Vorbericht mit Steinplänen ohne Phasentrennung vor. Zu Struktur 2 gibt es nur sehr wenige Angaben. Zu beachten ist, dass der veröffentlichte Steinplan wohl nicht dem letzten Grabungsstand entspricht, in dem auf der Südostseite befindlichen Bereich weitere Räume gefunden wurden.

Literatur
Desantis 2016.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde in der Siedlung).

Hausklasse
Parataktisch mit Vorhof?

Maße / Fläche
25 m × 10 m (250 qm), Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Es werden keine detaillierten Angaben zum Erhaltungszustand gemacht. Die Struktur ist zumindest auf Fundament- bzw. Sockelniveau erhalten.

Beschreibung
Das Gebäude besteht aus vier Räumen, denen laut Desantis ein Bereich auf gesamter Gebäudebreite vorgelagert ist. Die südwestliche Außenwand ist verlängert, ihr Pendant auf der gegenüberliegenden Seite womöglich auch, aber in diesem Fall weniger gut erhalten. Die Mauerzüge sowie Reste einer Pflasterung im Areal vor dem Gebäude sprechen für die Anlage eines Vorhofes. Durch Desantis Hinweis, dass im publizierten Plan die zuletzt gefundenen Bereiche im Südosten der Anlage nicht eingezeichnet sind, wäre allerdings auch ein Innenhof denkbar[2247]. Zur Beurteilung müssen weitere Publikationen abgewartet werden.
Gleiches gilt für die genaue Raumdisposition des Hauses. Der quer vorgelagerte Bereich scheint auf dem Steinplan nicht durchgehend angelegt worden zu sein, sondern aus mindestens zwei Teilbereichen zu bestehen. Zudem wäre die Beurteilung von Bereich 2, der auf einem beträchtlichen Teil seiner Breite keine begrenzende Mauer aufweist, wichtig. In diesem scheint sich außerdem eine Struktur zu befinden, die aber in der Publikation nicht näher angesprochen wird. Möglicherweise sind an dem Gebäude auch mehrere Bauphasen zu berücksichtigen. Die endgültige Publikation dieses Hauses, auch bezüglich der Fundverteilung im vermeintlichen VGR (Raum 2), wird hoffentlich wichtige Einblicke in die Konstruktion und Nutzung der Struktur gewähren können.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung

Dachschmuck
Ein Fragment einer tönernen Platte, vermutlich aus dem architektonischen Bereich wurde hier gefunden. Sie besitzt eine Stempelverzierung.

2246 Desantis 2016, 390 Abb. 7. 8.

2247 Desantis 2016, 381 f. mit Anm. 8.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
In den Räumen des nicht im Plan aufgenommenen südöstlichen Bereichs fanden sich zahlreiche Webgewichte und Spinnwirtel.

Besonderheiten
Möglicherweise ein VGR in einer parataktischen Hausanlage? Oder war es doch in einem Haus mit ZV? Die bisher publizierten Angaben reichen für eine Beurteilung bedauerlicherweise nicht aus.

Kat II.LaQ 3 — Taf. 18

Ort
La Quercia (Marzabotto, BO)

Hausbezeichnung
Struktur 3

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, kleine Siedlung. Struktur 3 befindet sich im Zentrum der Siedlung.

Topographie
Leichtes West-Ost-Gefälle.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2007 Sondagen unter der Leitung von M. Librenti (Società La Fenice); 2009–2015 systematische Ausgrabung im Rahmen von Straßenbauarbeiten unter der Leitung von u. a. P. Desantis (Società Kora in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind sehr rezent ausgeführt worden und befinden sich noch in der Aufarbeitung. Bisher liegt ein Vorbericht mit Steinplänen ohne Phasentrennung vor. Zu Struktur 3 gibt es nur wenige Angaben.

Literatur
Desantis 2016.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde in der Siedlung).

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
7 m × 5,60 m (39,20 m²)[2248], Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Die Strukturen im zentralen Bereich der Gebäudeansammlung sind am stärksten von den Auswaschungen betroffen. Das Gebäude 3 ist auch auf Fundamentniveau nicht vollständig ablesbar. Erfasst werden konnte ein vollständiger Raum und ein getrennt liegender kleineres Zimmer. Wie weit sich das Gebäude möglicherweise nach Nordosten fortsetzte wird in der Veröffentlichung nicht erläutert und auf dem Steinplan nicht ersichtlich. Es wird lediglich erwähnt, dass sich in diesem Bereich verkohlte Holzelemente erhalten haben.

Beschreibung
Das Gebäude mit einem rechteckigen Zimmer in der Südwestecke scheint sich ursprünglich nach Nordosten fortgesetzt zu haben. Eine Rückwand ist noch zu sehen, allerdings folgen im Steinplan weitere Strukturen, die nicht zugehörig zu sein scheinen (unterschiedliche Phasen?), aber im Text nicht explizit erwähnt werden.
Nach Süden schließt sich ein durch eine Mauer verbundener, etwas nach vorne versetzt liegender, kleiner Raum (3,40 m × 2,40 m) an, in dem sich eine Herdstelle befindet.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Reste einer vergleichsweise großen Herdstelle sind im kleinen extra gelegenen Raum eingezeichnet[2249].

Wasserinstallationen
Entlang der am Hang gelegenen Mauern verlaufen Wasserkanäle, die in den großen Kanal der Siedlung münden.

Funde
k. A.

2248 Dabei handelt es sich um die Maße des vollständigen Raums.

2249 Desantis 2016, 393 Abb. 14.

Kat II.LaQ 4 Taf. 18

Ort
La Quercia (Marzabotto, BO)

Hausbezeichnung
Struktur 4

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, kleine Siedlung. Die Strukturen 4 und 5 liegen nebeneinander und sind von den anderen durch den großen Kanal getrennt. Sie besitzen die exakt gleiche Ausrichtung, Struktur 4 ist die nordöstliche der beiden.

Topographie
Leichtes West-Ost-Gefälle.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2007 Sondagen unter der Leitung von M. Librenti (Società La Fenice); 2009–2015 systematische Ausgrabung im Rahmen von Straßenbauarbeiten unter der Leitung von u. a. P. Desantis (Società Kora in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind sehr rezent ausgeführt worden und befinden sich noch in der Aufarbeitung. Bisher liegt ein Vorbericht mit Steinplänen ohne Phasentrennung vor. Es gibt kaum Angaben zu Struktur 4.

Literatur
Desantis 2016.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde in der Siedlung).

Hausklasse
Parataktisch mit Portikus?

Maße / Fläche
min. ca. 13,40 × min. ca. 9,60 (128,64 m²)[2250], Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Zur Erhaltung werden keine genauen Angaben gemacht. Der Steinplan zeigt, dass vor allem der rückwärtige Bereich erhalten zu sein scheint. Die vermeintliche quer verlaufende Halle ist nur in der Südostseite erhalten, die Rekonstruktion ist plausibel, jedoch nicht die einzige denkbare.

Beschreibung
Das Gebäude bestand ursprünglich wohl aus drei aneinandergereihten Räumen, unterschiedlicher Größe. Die Rückwand des Hauses scheint sich nach Südwesten in Richtung des Nachbargebäudes fortzusetzen. Ein quer vorgelagerter Bereich – ähnlich wie bei Struktur 1 (**II.LaQ 1**) – ist für die Südostecke nachgewiesen und wird von den Ausgräbern für die gesamte Hausbreite postuliert. Dies ist allerdings im zurzeit veröffentlichten Befundbild nicht zwingend. Der Querraum könnte auch nur einem Teil der Zimmer vorgelagert gewesen sein.
Würden die Gebäude 4 und 5 nicht durch den Wasserkanal getrennt, könnte man von einer einheitlichen Anlage der beiden ausgehen, da sie sich in Zimmertiefe und Ausrichtung vollkommen entsprechen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Struktur 4 wird von ihrem Nachbarn Haus 5 durch einen Wasserkanal getrennt, der wohl zur letzten Siedlungsphase gehört. Er mündet allerdings in eine ebenfalls zwischen den Gebäuden liegenden Zisterne, die auch ältere Spuren aufweist.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Möglicherweise deuten die exakt gleiche Ausrichtung und Tiefenproportionierung der Gebäude 4 und 5 auf eine Zusammengehörigkeit hin.

Kat II.LaQ 5 Taf. 18

Ort
La Quercia (Marzabotto, BO)

Hausbezeichnung
Struktur 5

2250 Die Maße sind dem publizierten Steinplan entnommen.

Lage
s. Struktur 4 (**II.LaQ 4**). Struktur 5 ist die westliche der beiden.

Topographie
Leichtes West-Ost-Gefälle.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2007 Sondagen unter der Leitung von M. Librenti (Società La Fenice); 2009–2015 systematische Ausgrabung im Rahmen von Straßenbauarbeiten unter der Leitung von u. a. P. Desantis (Società Kora in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
s. Struktur 4 (**II.LaQ 4**).

Literatur
Desantis 2016.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde in der Siedlung).

Hausklasse
Parataktisch mit Portikus?

Maße / Fläche
min. ca. 18,60 m × min. ca. 9,60 m (178,56 m²)[2251], Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Zur Erhaltung werden keine genauen Angaben gemacht. Laut Steinplan scheint es fast vollständig erhalten zu sein, lediglich in der Südostecke fehlen die Mauern auf Fundamentebene. Die Mauern weisen keine Unterbrechungen für Ein- oder Durchgänge auf.

Beschreibung
Das Gebäude besteht aus 2 Zimmern, denen quer ein langgestreckter schmaler Bereich vorgelagert ist. Die Fundamente scheinen in allen Bereichen gleich durchgezogen zu sein. Die südwestlichen Außenmauer des Hauses ist etwas zum Tal hin verlängert.
Würden die Gebäude 4 und 5 nicht durch den Wasserkanal getrennt, könnte man von einer einheitlichen Anlage der beiden ausgehen, da sie sich in Zimmertiefe und Ausrichtung vollkommen entsprechen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
s. Struktur 4 (**II.LaQ 4**).

Funde
k. A.

Besonderheiten
s. Struktur 4 (**II.LaQ 4**).

2251 Die Maße sind dem publizierten Steinplan entnommen.

Marzabotto (II.Mar)

Die mit orthogonal angelegtem Straßensystem ausgestattete Siedlung liegt in den Ausläufern des Apennins, auf einem flachen Plateau am Flusslauf des Reno. Sie befindet sich damit auf einer wichtigen Verbindungsstrecke in antiker Zeit zwischen der Etruria Padana und dem etruskischen Kernland. Ihr antiker Name ist noch immer unbekannt, unterschiedliche Vorschläge werden diskutiert[2252]. Nicht die ganze Siedlungsfläche, die wohl zwischen 10 bis 25 ha betrug, ist erhalten, der Fluss hat die südwestliche Kante weggespült.

Wegen der griechisch anmutenden Stadtordnung mit Haupt- und Nebenstraßen sowie den langgestreckten *Insulae* gehört die Frage nach den Stadtgründern – zumindest dieser geplanten Siedlungsphase – zu den noch immer ungelösten Streitpunkten der Forschung (Taf. 19). Infrage kommen Siedler aus der Po-Ebene oder solche aus Nordetrurien, für beide Vorschläge gibt es gute Argumente[2253].

In dieser Hinsicht stark diskutiert werden die frühen Phasen der Siedlung. Schon von den ersten Ausgräbern des 19. Jhs. wurden Hüttengrundrisse auf dem Stadtplateau entdeckt, die wohl als lockere Bebauung an den Beginn des 6. Jhs. v. Chr. zu setzen sind. Strukturen mit steinernen Fundamenten und fassbar geplantem Straßensystem werden bei einer Neustrukturierung der Siedlung in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. angelegt. Die heute noch zu großen Teilen fassbare Stadtform mit rigoroser, nach den Himmelsrichtungen ausgerichteter Einteilung, die in einem Guss angelegt wurde, stammt vom Beginn des 5. Jhs. v. Chr.[2254]. Die Grundstücke wurden wohl auch bei dieser nicht alle zeitgleich gebaut, die Stadtanlage und die *Insula*-Grenzen aber wahrscheinlich zeitgleich. Zwischen den Phasen des späteren 6. und dem beginnenden 5. Jh. v. Chr. bestehen in manchen Befunden (z. B. **II.Mar 1** zwischen Phase 1 und 2) Planierungsschichten, die aber nicht überall erfasst wurden. Es gibt keine Hinweise auf eine Diskontinuität in der Besiedlung, wie sie bei einer regelrechten Neukolonialisierung zu erwarten wäre[2255].

2252 Zusammengefasst bei Bentz – Reusser 2008, 31.

2253 Zusammengefasst bei Bentz – Reusser 2008, 31 f.

2254 Forte hat sich in seiner nicht publizierten Dissertation ausführlich mit dieser Problematik beschäftigt und kommt zu folgender zeitlicher Einteilung (Forte 1993a, 423–425): Marzabotto Ia = Beginn 6. Jh. v. Chr. (Lockere Hüttenansammlung); Marzabotto Ib = 2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. Erste urbanistische Phase; das Siedlungsareal wird in einem Stück geplant, aber erst nach und nach und eventuell auch parallel zu den Hütten bebaut; Marzabotto II = Anfang 5. Jh. v. Chr. (Ursprung der jetzt sichtbaren Siedlung); Marzabotto III = ‚keltische' Phase ab 2. Viertel 4. Jh. v. Chr.
Zu dem Thema zusammenfassend mit vorhergehender Lit. G. Sassatelli in: Sassatelli – Govi 2005, 47–55; Bentz – Reusser 2008, 30; zuletzt mit ähnlicher Einschätzung wie Forte: Govi 2016, 209–211.

2255 Govi 2016, 210 f.

Die Siedlung des 5. Jhs. v. Chr., zu der auch die meisten in den Katalog aufgenommenen Strukturen gehören, besteht bis ins 4. Jh. v. Chr. hinein. Viele Umbauphasen innerhalb der *Insulae* können auf der jeweiligen publizierten Grundlage allerdings nicht genau erfasst werden[2256]. Der exakte Zeitpunkt der Siedlungsaufgabe ist unbekannt, eine großflächige Zerstörung scheint es nicht gegeben zu haben. Eine ‚keltische' Präsenz lässt sich in den Nekropolen fassen (Ende 4. Jh. v. Chr.). Vermutet wird häufig eine Störung der Handelswege durch die sukzessive eindringenden keltischen Gruppen, die zur Aufgabe der Siedlungen führte[2257].

Als Kernzeit der in der Arbeit behandelten Befunde ist das 5. Jh. v. Chr. zu besprechen. Den ausgeprägten Handwerkscharakter der Siedlung zeigen zahlreiche Werkstätten und Mischgebäude[2258] Die Stadtplanung weist eine klare Hierarchie in der Grundstückseinteilung auf. So konnten durch neuere Untersuchungen die *Insula* IV.1 und III.5 als die bisher einzigen ausgemacht werden, die keine Unterteilung entlang ihrer Längsachse aufweisen. Sie liegen außerdem an der Hauptstraße der Stadt, der Plateia A[2259]. Ob die rigorose Einteilung der restlichen *Insulae* in quadratische Grundstücke, wie von Lippolis vorgeschlagen, zutrifft, oder nicht vielmehr eine aufgelockerte Bebauung mit mehreren Modulen, wie Govi zuletzt vorschlug, muss weiterhin untersucht werden[2260]. Nach über 100 Jahren der antiken Stadtnutzung, ist ohnehin zusätzlich mit zahlreichen Abweichungen der ursprünglichen Planung zu rechnen[2261]. Zudem wurden nach den früheren Grabungen des 19. Jhs., aber auch der 1960er-Jahre rigorose Restaurierungsmaßnahmen ohne Dokumentation vorgenommen, die eine Beurteilung der heute sichtbaren Grundrisse ohne Nachgrabungen praktisch unmöglich macht[2262].

2256 Mit diesem Hinweis auch noch einmal deutlich Lippolis 1998, 215. Schwierigkeiten gibt das bei der Beurteilung der nun sichtbaren Grundrisse, nicht nur, aber vor allem bei den Altgrabungen (vgl. **II.Mar 18–22**); ähnliche Probleme auch bei den französischen Grabungen angemerkt (**II.Mar 12–17**).

2257 Malnati – Violante 1995, 103–106 mit Befunden aus dem Siedlungsareal aus der Phase der Aufgabe der Stadt; zum Gesamtkontext s. auch Vitali 1985, 58–68.

2258 Sassatelli 1992c, 69 f. zum Status der Stadt; Locatelli 2005, 213 f.

2259 Die neuesten Untersuchungen durch Grabung in Insulae IV.1 (M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110) und bei Insula III.5 mit geophysikalischen Methoden (Govi 2016, 198 f. 225 Abb. 9).

2260 Lippolis 1998, 213 f. mit Grundstücken von jeweils 189 m², die wegen späteren angelegten Umbauten im jetzigen Befund nicht mehr so sichtbar sind. Govi 2016, 197 f. postuliert ein Modulsystem mit fünf verschiedenen Grundstückgrößen, die je nach Gusto vom Besitzer bebaut werden konnten.

2261 Deutlich zeigt sich dies beispielsweise an der sorgfältig bearbeiteten Grabung von Grundstück IV.2.1 (**II.Mar 7–9**) mit vielen Phasen.

2262 Mansuelli 1969b; De Maria u. a. 1972, 316 f. mit Abb. 4; De Maria u. a. 1978, bes. 7275; Govi – Sassatelli 1994a; zuletzt dazu Gaucci 2016, bes. 249–251 mit Abb. 9; 271.

Neben den in den Katalog aufgenommen Wohnstrukturen wurden im Stadtareal weitere Gebäude ausgegraben, darunter zwei Keramikwerkstätten (II.1; III.4b)[2263], erstere direkt gegenüber vom urbanen Tempel (I.5) gelegen, eine Metallverarbeitungswerkstatt (V.5)[2264], die Tempel der Akropolis, zwei Nekropolen, ein Quellheiligtum, ein hölzerner Unterstand für Tiere (III.2)[2265] sowie eine Werkstatt zur Metallverarbeitung aus einer früheren Phase Marzabottos (III.4 an der Ostseite)[2266]. Zum Teil ausgegraben wurde die sogenannte *domus* Lautunî (V.2), welche in der Deutung ihrer Funktion und letztendlich durch die nur partielle Freilegung auch in ihrem Grundriss umstritten ist. Falls es sich bei ihr tatsächlich um einen zusammenhängenden Komplex und nicht um Einzelstrukturen handeln sollte, halte ich eine private Funktion für sehr unwahrscheinlich. Sie wurde daher nicht in den Katalog integriert[2267].

Bautechnik

Das durchschnittliche Wohngebäude und auch die Werkstätten im Marzabotto des 5. Jhs. v. Chr. besitzen Fundamente aus trocken gemauerten Flusskieseln. Diese können sowohl in Fundamentgräben eingepasst sein wie auch ohne auskommen. Abweichungen bestehen vor allem in der Tiefe der Anlagen, in Innenräumen können auch sehr flache, also einlagige und einreihige Mauerungen auftreten. In der Regel sind die Mauern aber mehrlagig und mehrreihig, teilweise als Schalen mit kleinteiligerer Verfüllung im Inneren angelegt. Ecken können durch größere Blöcke, selten auch anderen Steinmaterials, verstärkt sein. Die Form des Wandaufbaus und Fragen nach der Geschosshöhe und -anzahl sind umstritten[2268]. Ungebrannte Lehmziegel und auch Fragmente von Lehmbewurf wurden in unterschiedlichen Grabungsabschnitten gefunden, eine Nutzung differierender Bauweise liegt nahe[2269].

Die Nutzung tönerner Dachziegel und auch von Dachschmuck in Form von Antefixen (weibliche Köpfe, Palmetten) und Verkleidungsplatten mit

2263 „Fornacetta a pipa“, ein nah gelegener Brunnen und vier Pfostenlöcher, die zu einem kleinen Unterstand gehört haben mögen. Govi – Sassatelli 1994c, 65 f. mit vorhergehender Literatur.

2264 Sassatelli – Govi 1994c mit vorhergehender Literatur.

2265 Campagnano u. a. 1970; Govi – Sassatelli 1994c, 65 f. mit vorhergehender Lit.

2266 Govi – Sassatelli 1994c, 65 f.

2267 Zu ihr u. a. Brizio 1889, 317–326; Patroni 1926, 346–348; Sassatelli 1983, 113. 123; Colonna 1986, 465; de Albentiis 1990, 68; Bertani 1993, 61–63; Jolivet 2011, 74–77; Colonna 1986, 465 mit Deutung als öffentliches Gebäude (inschriftlich versehenes, für das Haus namengebendes Gewicht als Brunnenfund); Tripponi 1971, 227 f.

2268 s. zu diesen die jeweiligen Kap. III.2 und III.3 in Band 1 bzw. die einzelnen Katalogeinträge.

2269 Falls konkrete Angaben möglich waren, finden sie sich in den jeweiligen Katalogeinträgen.

Reliefdekor, möglicherweise auch Akroteren[2270] ist in vielen Teilen des Siedlungsareals belegt. Die Ziegelformen passen sich in die Typologie etruskischer Dachziegel grundsätzlich ein[2271]. Zu einzelnen Dachformen und auch zur umstrittenen *compluvium*-Konstruktion für die Häuser in Marzabotto sei auf das entsprechende Kapitel in Band 1 (Kap. III.4.3) und die jeweiligen Katalogeinträge verwiesen.

2270 C. Pizzirani – A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 296; D. Briquel in: Massa-Pairault 1997, 102 mit Abb. 28. Bertani 1993 ausführlich zu Funden der Dachdekoration ins Marzabotto.

2271 C. Pizzirani – A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010b, 285–298.

Kat II.Mar 1 **Taf. 20**

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
IV.1.6

Lage / Kontext
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula IV.1; Die Insula insgesamt 145 m lang und 35 m breit. Der Bereich im Süden, wo die Häuser 7 bis 8 vermutet werden, ist durch die modernen Agrararbeiten so gut wie unleserlich geworden.
Haus 6 liegt in etwa mittig in der Insula neben Haus 5. Die Ostseite erstreckt sich an der Plateia A und die Westseite am Stenopos.

Topographie
Der Bauuntergrund fällt wie auf dem gesamten Stadtplateau leicht von Westen nach Osten ab, ist aber insgesamt annähernd flach.

Vorhergehende Bebauung
Es gibt vorhergehende Strukturen, die wegen der mehrphasigen späteren Überbauung allerdings nur sehr schwer zu erfassen sind.

Ausgrabung
1953 unter P. E. Arias; 1960–62 unter der Leitung von G. A. Mansuelli (oberflächliche Freilegung[2272]); Anfang der 1990–1992 Sondagen unter der Leitung von Luigi Malnati (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung der 1960er-Jahre ist lediglich als Vorbericht publiziert. Der Beschreibung hier liegen deshalb zwei divergierende Grundrisspläne zugrunde. Der ‚Steinplan' von Mansuelli 1963 wird dabei nur in Klammern erwähnt, da er stark idealisiert erscheint. Die Neuaufnahme der Insula durch die Soprintendenza aus den 1970er-Jahren steht im Vordergrund[2273]. Allerdings ist bei diesen Plänen zu bedenken, dass die Untersuchungs- und Aufnahmemethoden und -kriterien nicht erläutert wurden. Die Gründe für manche Abweichungen bleiben daher im Dunkeln. Auch ein Besuch vor Ort bringt wenig Aufschluss, da die dort an der Oberfläche sichtbaren Grundrisse rekonstruiert wurden. (vgl. dazu z. B. die alten Grundrisse mit den neuen Ergebnissen der Grabung von Haus IV.1.2 (**II.Mar 5**) (Haus der Hippokampen) sowie die detaillierten Archivrecherchen von A. Gaucci zu diesem Thema[2274]. Zwar ist das Haus IV.1.6 nach der Mansuelli-Grabung noch einmal gründlicher untersucht und ausgegraben worden (s. Phase 1), jedoch sind diese Grabungen bis auf einzelne verstreute Notizen bisher unveröffentlicht geblieben. In der bisher nicht publizierten Dissertation[2275] von Maurizio Forte, die ich in Rom einsehen konnte, werden einige Aspekte erörtert, vor allem, aber nicht ausschließlich zur Bebauung von Phase 1.

Literatur
Mansuelli 1963; Sassatelli 1992a, 182 f. mit Abb. 129; 205 Nr. 49; Bertani 1993, 52–54; Forte 1993a, 286–355; Nijboer 1998, 285 f.; Malnati 1999, 173; Malnati u. a. 2010, 43 f.; Gaucci 2016, bes. 265–269; Govi 2016, 208 f. – Zu den Funden: Bouloumié 1976, 97; Sassatelli – Govi 1994a, 71–89, bes. 89 Nr. 121 mit weiterer Lit.

Kurzüberblick
Das Grundstück ist in zwei durch Planierung voneinander getrennten Phasen mit Gebäuden abweichender Grundrissen, möglicherweise unterschiedlicher Funktion bebaut. In der ersten handelt es sich um eine Platzanlage mit symmetrisch, parataktischem Gebäude mit einem weit geöffneten Mittelraum. In der zweiten Phase wird das Grundstück von einem sehr großflächigen ZV-Haus mit Werkstatt-Bereich eingenommen.

Phase 1

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr., vermutlich um 530 v. Chr. (stratifizierte Funde); Nutzung bis etwa zum Ende des 6. oder Beginn des 5. Jhs. v. Chr.;

2272 s. Mansuelli 1963, Taf. 20. 21.

2273 Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7.

2274 Gaucci 2016, bes. 249–251 mit Abb. 9, in der die Wasserkanäle von Haus 6 (**II.Mar 1**) in verschiedenen Stadien der Restaurierung abgebildet sind. Gaucci 2016, 271 mit dem Hinweis: „Inoltre, credo che sia ormai evidente il rischio di formulare considerazioni limitandosi non solo alle planimetrie edite, ma anche alle strutture attualmente visibili, perché documentano una situazione caratterizzata da profondi restauri integrativi ben mimetizzati […]".

2275 Forte 1993a. Die hier angegebenen Seitenzahlen beziehen sich auf das unpublizierte Manuskript.

es muss zumindest eine kurze Zeit der Nichtnutzung des Areals gefolgt sein bevor das Gelände vollständig planiert wurde[2276]. Die darauffolgende Bebauung der nachfolgenden Phase nimmt keinerlei Bezug auf die Phase 1.

Hausklasse
Parataktisch, mit Portikus[2277].

Maße / Fläche
14,60 m × 6,60 m (= 96,36 m²), Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt, die umgebende Bebauung nur teilweise.
Erhalten sind Teile des Fundaments und vor allem ausgeraubte Fundamentgräben, die sich als Negativabdruck des Grundrisses erhalten haben. Im Bereich vor dem Gebäude sind Teile des Laufniveaus ausgegraben worden. Ein- und Durchgänge sind ablesbar.

Beschreibung
Rechteckiger Grundriss mit drei parataktisch angeordneten Räumen mit symmetrischer Verteilung. Der mittlere Raum ist der einzige mit einem Zugang von außen, der sich im Fundamentniveau ablesen lässt. Dieser liegt genau mittig in der Front und besitzt monumentale Maße (B 4 m), während die Durchgänge aus diesem zu den flankierenden Zimmern beide 1,20 m breit sind.
Der mittlere Raum ist doppelt so breit (6,00 m) wie die beiden anderen (jeweils ca. 3,00 m), die Tiefe ist bei allen gleich.
Vor der Front des Gebäudes ließen sich zwei Pfostenlöcher lokalisieren, die zwischen dem Eingang und einem mit Kieselsteinen gepflasterten Bereich lagen. Man könnte deswegen an eine hölzerne, vorgelagerte Portikus denken. Dieser Bereich war zusätzlich mithilfe einer Marna-Schicht begradigt worden.

Bautechnik
Ausschließlich flache Kieselsteine wurden in regelmäßigen Schichten, in mindestens sechs Lagen, in die Fundamentgräben gefüllt (ein Unterschied zu den Mauern der späteren Phase). Die Ausführung ist sehr sorgfältig, die Form der Fundamentgräben ist trapezoid. Sie sind 0,45 bis 0,55 m breit, und reichen 0,35–0,40 m tief in den anstehenden Boden.
Eine aus Holz bestehende, vorgelagerte Portikus, von der aber lediglich zwei Pfostenlöcher gefunden wurden, der weitere Bereich konnte wegen der Überbauung nicht untersucht werden.
Im Inneren des Gebäudes wurden Spuren von Pfostenlöchern gefunden. Die Pfosten dienten wohl zur Stützung des Daches, es müssen insgesamt vier gewesen sein.
Es wurden kein Dachversturz oder Reste des aufgehenden Mauerwerks gefunden. Das deutet darauf hin, dass die Struktur gezielt abgerissen wurde und das jeweilige Material geborgen. Forte berechnet, dass aufgrund der vorhandenen Fundamenttiefe die Wände nicht höher als 3,00–3,50 m gewesen sein können und vermutlich wie bei den späteren Gebäuden in Marzabotto aus ungebrannten Lehmziegeln in einem Rahmen aus Holzfachwerk bestanden. Belege gibt es dafür allerdings nicht.
Es hat sich aller Wahrscheinlichkeit nach um ein Satteldach gehandelt. Ob das Dach der Portikus an dieses angestückt war oder es einen fließenden Übergang gab, lässt sich nicht entscheiden. Auch wenn keine Fragmente gefunden wurden, so geht Forte doch von einer Dachdeckung mit Tonziegeln aus[2278].

2276 Forte 1993a, 322. 340: Innerhalb der ausgeraubten Fundamentgräben befand sich eine Schicht aus natürlichen Ablagerungen.

2277 Ob das Gebäude profan oder öffentlich genutzt wurde, ist nicht ganz klar, in jedem Fall ist es ein Gebäude von Rang in einem größeren Bereich (Forte 1993a, 354, schreibt „area monumentale"). Forte 1993a, 352–354: „Questa modularità [die gleichmäßige Aufteilung], che trova scarsa pertinenza negli insediamenti urbani e rurali che abbiamo, si riscontra nella tipologia planimetrica della zone F di Acquarossa con riferimento puntuale agli edifici A e B della fase finale (560 circa), e nelle case delle zone C e D. L'edificio B, sebbene differisca sia per lunghezza che per numero di vani, presenta però al centro tre ambienti comunicanti, con soglie simmetriche, che rispecchiano perfettamente un rapport modulare di 1:2 tra vani laterali ed ambiente centrale, lo stesso rapport che troviamo a Marzabotto.
L'edificio A invece consta esclusivamente di tre vani, di cui i due laterali identici e quello mediano particolarmente ampio, e come lunghezza si approssima molto all'impianto di Marzabotto; anche qui abbiamo lo spazio antistante i vani residenziali adibito a vestibolo porticato."

2278 Forte 1993a, 347.

Ausstattung
Eine Schicht aus Marna wurde zur Begradigung und Befestigung des Fußbodens sowohl innerhalb des Gebäudes als auch direkt vor dem Eingang, demnach im Bereich der etwaigen Portikus benutzt. Es handelt sich dabei aber vermutlich nicht um das Laufniveau, sondern nur um die Präparationsschicht. Vom Fußbodenbelag selbst wurde nichts gefunden.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
In situ wurden nur sehr wenige Funde gemacht, dafür zahlreiche in gemischten Schichten, was sich wohl durch den geplanten Ablauf der Aufgabe des Gebäudes und die anschließende Planierung erklären lässt.

Phase 2

Datierung
Im Verlauf des 5. Jhs. v. Chr. (Funde innerhalb der gesamten Insula sowie im Verhältnis zum besser datierten Gebäude IV.1.2 der gleichen Insula; die einzelnen etwaigen Umbauphasen lassen sich auf der publizierten Grundlage nicht näher festlegen).

Hausklasse
ZV-Haus, Eingangskorridor, VGR.

Maße / Fläche
23 m × 35,30 m (811,9 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss wurde vollständig freigelegt. Die Strukturen sind lediglich auf Fundament- und nur in kleinen Abschnitten im ZV auf Laufniveau erhalten geblieben. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Der rechteckige Grundriss erstreckt sich über die gesamte Breite der Insula, er lässt sich durch die umgebenden Wasserkanäle gut von den benachbarten Grundstücken trennen. Der Aufbau und die Raumdisposition – vor allem im rückwärtigen Bereich des Gebäudes – sind annähernd symmetrisch, auch wenn sich Abweichungen in der Detailausgestaltung ergeben.

Der leicht trapezoide, 18 m lange Eingangskorridor (im vorderen Bereich 2,50 m, im hinteren 2 m breit) führt in einen großen, zentralen, langrechteckigen Verteilerbereich, in der ein aus der Mittelachse nach Süden verschobener Brunnen liegt. Der vordere Bereich des Hauses ist zu beiden Seiten des Korridors in viele unregelmäßige Kammern untergliedert. Die sich zum Teil überschneidenden Mauern und auf dem Plan wie Mauerstümpfe aussehenden Bereiche deuten auf unterschiedliche Bauphasen hin, die sich auf der publizierten Grundlage nicht voneinander unterscheiden lassen.
Der Hausbereich um den ZV herum ist regelmäßig aufgeteilt. An den beiden Langseiten des ZV liegen größere rechteckige Räumlichkeiten unterschiedlicher Aufteilung, die aber auf der gleichen Höhe Platz für jeweils einen ‚Flügelraum' mit einer Öffnung auf der gesamten Breite machen (10, 15). Der hintere Teil des Hauses ist viergeteilt. Die Zimmer sind alle gleich tief, das nördliche und das mittlere in etwa auch gleich breit. Die südlichen sind sehr schmal geschnitten, nehmen zusammen aber in etwa den gleichen Platz ein wie ihr Pendant in der Nordwestecke des Hauses. Raum 13 liegt mittig und gegenüber vom Eingangskorridor. Er ist auf seiner gesamten Breite zum ZV hin geöffnet und bildet somit einen VGR .

Raumfunktion
Der vordere Bereich des Hauses mit den kleinteiligen Zimmern, der außergewöhnlich stark ausgeprägten und verzweigten Wasserversorgung sowie den zahlreichen Funden von Schlacke und der Eisenzange ist wohl für die Metallbearbeitung genutzt worden.
Wohnräume müssen sich demnach eher im hinteren Teil des Hauses (Westseite) und vielleicht auch an der Nordseite befunden haben.

Bautechnik
Die Fundamentmauern werden von Flusskieseln unterschiedlicher Größe und Form gebildet. Die Mauern selbst sind regelmäßig und meist gerade und rechtwinklig ausgerichtet. Die Flusskiesel wurden schichtweise in Fundamentgräben eingefüllt. Die Kiesel variieren in ihrer Größe zwischen 0,30 und 1,10 m.
Es gibt keine Unterbrechungen im Fundament für Ein- und Durchgänge (vgl. andere Häuser der gleichen Insula).
Wie sich der Aufbau genau zusammensetzte ist nicht klar. Vermutet wird er aus ungebrannten Lehmziegeln in einem Holzgerüst. Die neueren Grabungen in Marzabotto zeigen, dass vermutlich innerhalb eins Gebäudes unterschiedliche Techniken für den Wandaufbau genutzt werden konnten[2279].

2279 s. z. B. II.Mar 7.

Die Berechnungen der Ausgräber haben zu den tragenden Mauern ergeben, dass die Breite und Tiefe der Fundamentierung lediglich eine maximale Höhe von 2,80 m beim aufgehenden Mauerwerk zulässt. Das zu tragende Gewicht betrage 300 kg pro Quadratmeter. Sie sind deshalb der Meinung, dass die aufgehenden Wände aus Fachwerk mit sonnengetrockneter Lehmziegel-Füllung bestanden haben müsste.

Dach

Ein Satteldach würde zu einer gleichmäßigen Verteilung des hohen Gewichts auf die Mauern beitragen. Das Dach würde sich dann zum einen nach außen zum Kanal zwischen den Regionen neigen und zum anderen zum Innenhof. Für ein solche Dachkonstruktion wären zusätzliche Holzstützen nötig, von denen aber keine Spuren gefunden wurden[2280].

Forte meint, dass der Eingangskorridor zum größten Teil nicht überdacht war und ausschließlich der vordere Bereich bis zur parallel zur Außenwand verlaufenden Trennwand als Unterstand überdacht war[2281].

In der Tradition der Hausforschung wird dieses Gebäude in der Regel als Beispiel für die frühe Überdachung mit *compluvium* herangezogen[2282], allerdings basiert diese Annahme lediglich auf der Ähnlichkeit zwischen dem Grundriss hier und den späteren sog. Atriumhäusern in Pompeji. Es gibt keine bautechnischen Hinweise auf eine solche Überdachung bei diesem Haus. Die Strecke, die durch eine solche Konstruktion zu überdachen wäre, würde in der Regel Stützpfeiler voraussetzen, auf die keine Hinweise gefunden wurden[2283].

Ausstattung

Manche Bereiche weisen Spuren von starkem Hitzeeinfluss auf, die für eine Werkstatttätigkeit sprechen.

Da viele Bereiche innerhalb des Gebäudes mit Wasserkanälen durchzogen sind und man davon ausgehen muss, dass diese durch den Fußboden abgedeckt waren, schlägt Forte zumindest für diese Teile einen Holzfußboden vor[2284].

Der Fußbodenbelag aus Kies, der häufig als Ausstattungselement des Hofes interpretiert wurde, gehört wie eine stratigraphische Untersuchung gezeigt hat, in die archaische Phase (Phase 1)[2285]. Zudem erstreckt sie sich weit über den möglichen Hofbereich des Hauses hinaus, bleibt aber in einem geradlinigen Abstand von 2,50 m zur Nordseite des Gebäudes der ersten Phase. Der Schluss liegt demnach nahe, dass diese Schicht in Zusammenhang mit der ersten Phase zu sehen ist. Das schließt eine zusätzliche spätere Nutzung als Fußboden allerdings nicht aus. In ihrem ursprünglichen Kontext mag es sich um eine Straße gehandelt haben[2286].

Installationen

Die annähernd dreieckige Pflasterung im ZV in Zusammenhang mit der ausgiebigen Wasserversorgung kann als Baubestandteil eines Produktionsvorgangs interpretiert werden, der nicht mehr näher bestimmbar ist[2287]. Forte, der bei den Grabungen der Soprintendenza vor Ort war, betont, dass diese Struktur zur ursprünglichen Hausanlage gehört und nicht in einer späteren Phase hinzugefügt wurde[2288].

2280 So Forte 1993a, 290 f.

2281 Forte 1993a, 288.

2282 vgl. z. B. Colonna 1986, 465 f., bes. Taf. 20; Sassatelli 1992, 182 f. mit Abb. 129; Govi 2007, 31 mit Dachrekonstruktionsvorschlag.

2283 Weitere Details zu dieser Diskussion und Literatur s. Kap. III.4.3 ab S. 354 in Band 1.

2284 Forte 1993a, 288.

2285 Die in den Kiesbelag gemischten Keramikfragmente, vor allem die aus Bucchero lassen diese Datierung zu.

2286 Forte 1933a, 308 f.

2287 Vgl. **II.Mar 2** mit ähnlicher Struktur.

2288 Forte 1993a, 287: „Questo tipo di strutture con diversi sistemi di canalizzazione e le attività annesse venivano pianificate, come vedremo, sin dall'originaria costruzione dell'edificio e nella maggiore parte dei casi non costituiscono interventi posteriori riferibili a ristrutturazioni o a differenti fasi edilizie."; Forte 1993a, 308: „La pavimentazione delle canalette della fonderia dell'isolato, costituita da grossi e pesantissimi basoli fluviali, risulta direttamente innestata nelle fondazioni portanti dell'isolato della regione di V secolo, cioè inserite all'interno delle strutture in profondità."

Reusser erwähnt auf Grundlage von Archivnotizen der Soprintendenza Spuren von Öfen und Feuerstellen im hinteren Bereich des Hauses[2289].

Wasserinstallationen

Haus Nr. 6 ist von den beiden benachbarten Häusern jeweils durch einen die gesamte Insulabreite schneidenden Kanal getrennt.
Mittig unter dem Eingangskorridor liegt ein großer mit Steinplatten abgedeckter Wasserkanal, der fast bis zum Brunnen im ZV reicht. An seinem westlichen Ende, im Bereich des ZV, bildet er den mittleren von drei in diesem Teil parallel zueinander verlaufenden Kanälen. An ihm liegt zusätzlich ein kleines rechteckiges Becken (0,85 m × 0,70 m) innerhalb der Pflasterung.
Der südliche von den Kanälen reicht direkt bis an den Brunnen heran und verbindet diesen mit dem Kanal am südlichen Stenopos. Der nördliche der drei führt von etwa der gleichen Höhe wie sein südliches Gegenüber geradlinig durch einen gepflasterten Bereich, knickt dann rechtwinklig um und stößt auf den Kanal des Stenopos im Norden des Hauses. Im Verlauf verzweigt er sich ein weiteres Mal rechtwinklig und ein schmaler Kanal führt bis zur Frontseite des Gebäudes. Der letzte zu nennende Wasserkanal verläuft entlang der gesamten äußeren Südseite des Eingangskorridors und verbindet damit ebenfalls ZV und Hausfront.
Der von den drei Kanälen durchzogene gepflasterte Bereich im ZV ist in seinem jetzt sichtbaren Zustand trapezförmig und muss im Zusammenhang mit den Kanälen stehen. Vielleicht diente er dem Sammeln und Verteilen des Wassers, welches sowohl aus dem Brunnen geschöpft als auch vielleicht in einem Becken gesammelt wurde. Die genaue Funktion muss jedoch offenbleiben.

Funde

Es finden vor allem die Funde der gesamten Insula wie z. B. lokale Gebrauchs- und Feinkeramik, attisch-rotfigurige Keramik (vor allem Kylikes und Kotylai von kleinerer Größe) sowie weniger häufig attische Keramik mit schwarzem Firnis Erwähnung.
Weitere Angaben zu diesem Haus umfassen lediglich: In einem der kleinen Räume an der westlichen Seite wurden drei in den Boden eingetiefte Impasto-Dolien gefunden[2290]. In den Räumen der östlichen Frontseite wurden große Mengen an Eisenschlacke gefunden, im Kanalstück vor dem Haus an der Plateia A außerdem eine Eisenzange.

Kat II.Mar 2 — Taf. 20

Ort

Marzabotto

Hausbezeichnung

IV.1.5

Lage

Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula IV.1. Haus 5 liegt zwischen den Häusern 4 und 6, mit seiner schmalen Ostseite entlang der Plateia A und seiner Westseite am Stenopos. Mit Haus 4 im Norden teilt es sich eine Außenwand, von Haus 6 ist es durch einen schmalen Durchgang getrennt.

Topographie

Der Bauuntergrund fällt wie auf dem gesamten Stadtplateau leicht von Westen nach Osten ab, ist aber insgesamt annähernd flach.

Vorhergehende Bebauung

–

Ausgrabung

Erste Bereiche 1952 / 53 unter der Leitung von P. E. Arias; 1960 unter Leitung von G. A. Mansuelli (oberflächliche Freilegung[2291]) (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna); 1961 unter der Leitung von R. Hägg (unpubliziert); 1992 Sondagen (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage

s. allgemeine Angaben zur Grabungslage in Marzabotto in der ‚Einleitung zur Siedlung'.
Die Grabung unter dem Gebäude der zweiten Phase ist nicht publiziert. Sie ist teilweise in der Dissertation von Maurizio Forte[2292] aufgearbeitet worden, die aber nicht veröffentlicht wurde. Weitere Anmerkungen dazu bei IV.1.6 (**II.Mar 1**).

2289 C. Reusser in: Bentz – Reusser 2008, 101 mit Anm. 98. Mansuelli 1963, 62 erwähnt etwas allgemeiner Stellen, die über längere Zeiträume großer Hitze ausgesetzt gewesen sein müssen und gibt keine Verortung im Haus an. Er weist allerdings darauf hin, dass die Spuren auf eine immer wieder am gleichen Ort stattfindende Prozedur hindeuten.

2290 Mansuelli 1963, Taf. 21.2.

2291 s. Mansuelli 1963, Taf. 20. 21.

2292 Forte 1993a.

Literatur
Arias 1953; Mansuelli 1963; Mansuelli u. a. 1982, 61. 65. 88. 94; Merlo 1990, 46–48; Sassatelli 1992, 205 Nr. 48; Bertani 1993, 52–54; Forte 1993, 286. 311–313. 323. 335 f.; Nijboer 1998, 285; Malnati u. a. 2010, 43–45; Gaucci 2016, bes. 260–265. – Zu Funden: Sassatelli – Govi 1994a, 71–89.

Phase 1

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr., wahrscheinlich um 530 v. Chr. (wenige Funde)[2293].

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Nur ein sehr begrenzter Bereich der Fundamente und der Fundamentgräben wurden freigelegt. Ausschließlich die südliche Begrenzung des Gebäudes ist ausgegraben, die Begrenzung der Struktur im Osten liegt außerhalb des Grabungsareals (allerdings muss sie vor der Plateia A enden, denn diese ist in allen untersuchten Bereichen auf gewachsenem Boden errichtet worden). Durch die spätere Überbauung war nur ein schmaler Grabungsschnitt möglich. Die Strukturen sind in Form ihrer leeren Fundamentgräben erhalten.
Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Der schmale Schnitt erlaubt keine Rekonstruktion des Grundrisses und keine Funktionsbestimmung der Elemente. Es handelt sich um eine Ost-West ausgerichtete, langgestreckte Begrenzung, von der in unregelmäßigen Abständen mindestens drei viereckige Fortsätze, die im Profil klar umgrenzt sind und nach unten halbkreisförmig spitz zulaufen. Das spricht für einen mittig in ihnen angebrachten Pfosten.
Relevant ist die Struktur dennoch. Es lässt sich klar erkennen, dass sie sich an der Grundstücksgrenze orientiert. Außerdem ist damit auch eine Bebauung dieses Grundstücks in der frühen Phase belegt, in der es auch andere, einfachere Bebauungstypen in Marzabotto gibt (s. Hüttenphase von IV.1.2). Das Steingebäude unter IV.1.6 ist damit nicht alleinstehend.
Die Funktion ist unklar, Forte schlägt die einer stabilen Umzäunung vor[2294].

Bautechnik
Die Ausgräber vermuten, dass es sich um eine Holzstruktur gehandelt hat, eine Kieselsteinmauer, von der nichts im Graben erhalten geblieben ist, wäre dennoch ebenfalls möglich[2295].

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
–

Funde
Es gibt keine differenzierten Angaben, lediglich einen Hinweis für die Datierung.

Phase 2

Datierung
Im Verlauf des 5. Jhs. v. Chr. (Funde innerhalb der Insula sowie das relativ chronologische Verhältnis zum besser datierten Gebäude IV.1.2 (**II.Mar 5**) der gleichen Insula; die einzelnen etwaigen Umbauphasen lassen sich nicht näher festlegen).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR?

Maße / Fläche
35,3 m × 21 m (741,3 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. **II.Mar 1** Phase 2.

Beschreibung
Der rechteckige Grundriss erstreckt sich über die gesamte Breite der Insula. Die nördliche Abgrenzung zu Haus 6 wird klar durch eine durchlaufende Mauer und einen dahinterliegenden schmalen Gang angegeben.
Ein in der Fassade von der Mitte aus nach Norden verschobener 2,60 m breiter und 14,70 m langer Korridor führt von der Plateia A in das

2293 Möglicherweise ist es ein wenig früher anzusetzen als das Gebäude unter IV.1.6 (**II.Mar 1**), aber es liegt unter der gleichen Planierschicht. Forte 1993a, 322.

2294 Forte 1993a, 323.

2295 Forte 1993a, 311 f.

Haus bis zu dem Punkt, an dem sich der darunter liegende Wasserkanal aufteilt. Der Korridor unterteilt den vorderen Bereich des Hauses damit in Bezug auf die Gesamtbreite in etwa 1/3 im Norden zu 2/3 im Süden. Er besitzt an seinem westlichen Ende eine kleine Abtrennung, die eine Art überdachten Eingangsbereich bilden mag.
Die Räume zu beiden Seiten des Korridors sind in mehrere mittelgroße und zum Teil kleine Kammern unterteilt, die im Süden mindestens zweireihig angelegt sind, im Norden nur einreihig. Der hintere (westliche) Teil des Gebäudes wird hingegen durch offene und größere Räumlichkeiten charakterisiert, die in ihrer Anlage regelmäßiger erscheinen als die im vorderen Bereich. Der dem Eingangskorridor gegenüberliegende Raum (17) mag eventuell ursprünglich auf seiner gesamten Breite geöffnet gewesen sein und liegt wie der Eingangskorridor aus der Mittelachse verschoben. Er wird im Süden von zwei Räumen unterschiedlicher Breite aber gleicher Tiefe und im Norden von einem sehr schmalen, aber tieferen Zimmer flankiert.
Der Mittelteil des Hauses ist hingegen unregelmäßig aufgeteilt. Man sieht einen L-förmigen gepflasterten Bereich, der die gleiche Breite wie der Korridor aufweist und dessen Südseite von der Verlängerung der Korridormauer gebildet wird. Er besitzt außer dem Eingangskorridor im Osten noch einen sehr schmalen Zugang von der Südseite des Gebäudes aus, der auf den schmalen Gang zwischen Haus 5 und 6 führt.
Im Norden des gepflasterten Bereichs öffnet sich (auch auf Fundamentniveau) ein 5,45 m × 4,70 m großer Raum auf seiner gesamten Breite.
Die Unregelmäßigkeiten in der Anlage der Räume, vor allem im Bereich um den unregelmäßig geformten ZV, sind wahrscheinlich auf Umbauten zurückzuführen, die sich nicht mehr im Einzelnen nachvollziehen lassen[2296].

Bautechnik
s. **II.Mar 1** Phase 2.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Ein gepflasterter Bereich im Hauszentrum (s. u. Wasserinstallationen).

Wasserinstallationen
Ein großer Wasserkanal verläuft mittig unter dem Eingangskorridor und ist mit großen Steinplatten abgedeckt. Er teilt sich y-förmig und führt jeweils in einem 45° Winkel nach Süd- und Nordwesten. Der nach Nordwesten führende Arm trifft auf den Brunnen, der sich bei Raum 20 befindet. Die andere Abzweigung des Kanals scheint für die Entwässerung des südlichen Teils des als nicht überdacht zu verstehenden, gepflasterten Bereichs zuständig zu sein. Forte nimmt für die Anlage der Pflasterung in Zusammenhang mit den Wasserkanälen einen produktiven Charakter an. Es handelt sich nicht um eine Fundamentstruktur[2297].

Funde
Einzige Angabe: Funde von Eisenschlacke in den vorderen Bereichen des Hauses. Des Weiteren werden lediglich die Funde der gesamten Insula erwähnt: vor allem lokale Gebrauchs- und Feinkeramik, attisch-rotfigurige Keramik (insbesondere Kylikes und Kotylai von kleinerer Größe) sowie weniger häufig attische Schwarzfirnis-Keramik.

Besonderheiten
Es gibt zahlreiche Hinweise, die auf eine Werkstatttätigkeit zumindest in der letzten Phase des Hauses schließen lassen[2298].

Kat II.Mar 3 Taf. 21

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
IV.I.4

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula IV.I; Haus 4 liegt zwischen den Häusern IV.1.2–3 und 5. Die Ostseite verläuft entlang der Plateia A und die Westseite am Stenopos.

Topographie
Wie im gesamten Stadtplateau fällt das Gelände sehr leicht von Westen nach Osten hin ab. Der Bauuntergrund an sich ist dabei annähernd flach.

2296 s. ausführlicher zu diesen Gaucci 2016, 262 f.

2297 Forte 1993a, 286.

2298 s. zu diesen zusammenfassend Gaucci 2016, 263 f.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1960–62 unter Leitung von G. A. Mansuelli (oberflächliche Freilegung[2299]) (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.Mar 1**. Auch der Steinplan bei Mansuelli 1962 weicht signifikant von den beiden anderen ab.

Literatur
Mansuelli 1962, 18–21; Mansuelli 1963, 48–50; Mansuelli u. a. 1982, 61. 65. 88. 94; Sassatelli 1989, 62; Merlo 1990, 46–48; Bertani 1993, 52–54; Forte 1993a, 285; Nijboer 1998, 285 f.; Gaucci 2016, bes. 255–259. – Zu Funden: Sandri 1972; Sassatelli – Govi 1994a, 71–89; bes. 88 Nr. 118–119.

Phase 1[2300]

Datierung
Im Verlauf des 5. Jhs. v. Chr. (s. **II.Mar 2**).

Hausklasse
unklar, orthogonal, ZV?, VGR?

Maße / Fläche
35,3 m × 18 m (635,4 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
In manchen Bereichen sind neben den Fundamenten auch Teile des Laufniveaus erhalten. Der Erhaltungs- und Publikationsstand lassen eine genauere Beurteilung des Befundes nicht zu. Es ist wahrscheinlich, dass es mehrere Nutzungsphasen des Grundstückes gab, zumindest in einer scheint es sich um voneinander getrennte Gebäude gehandelt zu haben.

Beschreibung
Das rechteckige Grundstück erstreckt sich über die gesamte Breite der Insula. Die genaue Abgrenzung zum benachbarten Haus 3 ist unklar[2301].
Zur groben Gliederung lässt sich das Gebäude in einen Ost- und einen Westteil unterteilen, die durch zwei große Räume voneinander getrennt werden. Im Plan von Mansuelli[2302] lässt sich erkennen, dass der nördliche von den beiden (9,30 m × 10,50 m) zu großen Teilen mit einer breiten Schicht Kies gepflastert war und die Fläche außerdem durch Reihen größerer Steine noch weiter untergliedert wurde[2303]. Diese Angaben fehlen in dem neueren Plan aus den 1970ern[2304].
Es lässt sich nicht nachvollziehen, von welcher Seite dieser Bereich zu betreten ist. Hypothetisch ließe sich ein Zugangskorridor aus Richtung der Plateia A rekonstruieren, der in späteren Bauphasen durch Quermauern unterbrochen wurde. Die große Anzahl von kleinen Kammern im westlichen Bereich des Hauses lassen keine weitere Gliederung zu. Der östliche Teil hingegen weist zwar ebenfalls eine Vielzahl von Räumen auf, diese sind im Durchschnitt jedoch etwas größer und lassen sich in zwei unabhängige Bereiche unterteilen. Mit der Anlage des Kanalsystems um die vorderen nördlichen Räumlichkeiten – wobei vor allem der schräg verlaufende Kanal ins Auge fällt – und den Schlackefunden liegt eine Interpretation als Werkstatt für diesen Teil nahe. Außerdem fällt auf, dass die östliche Grundstückshälfte in etwa mittig durch eine breite Mauer durchtrennt wird, so dass sich zwei gleich große Parzellen ergeben. Während für den nördlichen Bereich eine Interpretation als selbstständige Werkstatt aus den oben genannten Gründen wahrscheinlich ist, besitzt der südliche Bereich einen langen Korridor und großzügige Bereiche, deren genaue Nutzung nicht mehr zu erschließen ist. Bei Raum 14, an dessen Südostecke der südliche Wasserkanal endet, mag man aus diesem Grund ebenfalls einen Hof erkennen.

2299 s. Mansuelli 1963, Taf. 20. 21.

2300 Gaucci 2016, 256 f. 259 verweist darauf, dass es Anzeichen für Umbauten innerhalb des Grundstücks gibt. Für eine genaue Phasentrennung reichen die Angaben aber nicht aus. Er schlägt hypothetisch eine Gesamtanlage auf den Grundstücken 3 und 4 (**II.Mar 3. 4**) vor, welche ähnlich dem Gebäude in Prato-Gonfienti (**VI.Pra 1**) eine große zentrale Platzanlage aufwies (950 m²). Allerdings müssten für eine Bestätigung tiefgreifende Nachuntersuchungen vor Ort durchgeführt werden. Wegen des rein hypothetischen Charakters seiner Idee, wird sie nicht als eigene Phase in den Katalog aufgenommen.

2301 Aktuell dazu, mit bis dato nicht publizierten Informationen s. Gaucci 2016, 255–259.

2302 Mansuelli 1963, 49 Abb. 3.

2303 Aufgrund der Kiespflasterung wird er als nicht überdachter Hof interpretiert.

2304 Sassatelli 1994, 72 Abb. 7.

Im Einzelnen lassen sich jedoch aufgrund der Ausgrabungs- und Publikationslage keine zuverlässigen Aussagen zur Raumaufteilung und -nutzung treffen.

Bautechnik
s. **II.Mar 1**. Auffällig für den Gesamtbefund ist, dass die Mauern sich im Inneren von Haus 4 stark in ihrer Breite unterscheiden. Außerdem ist die Außenmauer im Norden sehr schmal und weicht damit von der Breite der gleichartigen Mauern auf der Südseite und dem der Umfassungsmauern der anderen Häuser der Insula ab.

Ausstattung
Mansuelli beschreibt einen Fußbodenbelag aus Kieselsteinen im Bereich 12, der aus diesem Grund wie für Marzabotto üblich als Hof interpretiert wird[2305].

Installationen
–

Wasserinstallationen
In dem noch sichtbaren Zustand wird das Grundstück nicht mehr rundum von Wasserkanälen eingefasst. Teile von solchen befinden sich West-Ost verlaufend auf der Ostseite. Sie scheinen zur Entwässerung der großen Höfe gedient zu haben. Weitere Wasserkanäle, auffällig ist der schräg verlaufende in Raum 15, befinden sich im Werkstattbereich in der Nordostecke der Strukturen.

Funde
Neben den allgemeinen Angaben zu den Funden der gesamten Insula (s. **II.Mar 1**) finden sich für Haus 4 auch lokale Gebrauchs- und Feinkeramik in verschiedenen Formen, darunter Schalen, Tassen, Teller, Kannen, Becher, Töpfe, Aufbewahrungs- und Transportgefäße Erwähnung. In den an der Plateia gelegenen Räumen wurde eine große Menge von Eisenschlacke gefunden. Erwähnt wird ein großer, quaderförmiger Steinblock (B 1,20 m), der als Amboss interpretiert wird.

Kat II.Mar 4 — Taf. 21

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
IV.1.3.

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula IV.1. Haus 3 liegt zwischen Haus 2 und 4. Die Ostseite verläuft entlang der Plateia A und die Westseite am Stenopos.

Topographie
Wie im gesamten Stadtplateau fällt das Gelände sehr leicht von Westen nach Osten hin ab. Der Bauuntergrund an sich ist dabei annähernd flach.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1960–62 oberflächliche Freilegung unter Leitung von G. A. Mansuelli (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna); einzelne Schnitte 2005 / 2006 unter Leitung von M. Bentz und C. Reusser (Universität Regensburg in Zusammenarbeit mit der Universität Bonn).

Beschreibungsgrundlage
s. IV.1.1 (**II.Mar 6**).

Literatur
Mansuelli 1963, 48; Merlo 1990, 46–48; Sassatelli 1992, 205 Nr. 47; Bertani 1993, 52; Nijboer 1998, 285 f.; Bentz – Reusser 2008, 84; Bentz–Reusser 2010, 108; Gaucci 2016, bes. 255–259. – Zu Funden: Bouloumié 1976; Sassatelli – Govi 1994a, 71–89; bes. 76 Nr. 95; 77 Nr. 98; 80 Nr. 104; 88 Nr. 117.

Phase 1

Datierung
Im Verlauf des 5. Jhs. v. Chr. (s. **II.Mar 3**).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
ca. 8,5 m × 35 m (297,5 m²), Ost-West orientiert?

Erhaltung
s. IV.1.1 (**II.Mar 6**).
Problematisch sind diese Strukturen vor allem aufgrund der ungeklärten Frage ihrer Zugehörigkeit, denn Grundstück 3 ist im Vergleich zu den übrigen der Insula auffällig schmal. Es gibt keine differenzierten Angaben über verschiedene Bauphasen. Es kann jedoch kein Zweifel daran bestehen, dass die innere Aufteilung des Hauses und die Durchbrechung der Abgrenzung zu

2305 Mansuelli 1963, 48.

Haus IV.1.2, wie es sich im heutigen Befund darstellt, das Ergebnis von mindestens einer Umbauphase ist, in der die Selbstständigkeit von Haus 3 aufgegeben wurde[2306]. Dies zeigen auch die Massen an Gebrauchskeramikfunden und die damit verbundenen Abfallgruben, die eine Nutzung als Wirtschaftstrakt nahelegen.

Beschreibung
Die Gesamtstruktur von Komplex 3 lässt sich nicht mehr erkennen, das Grundstück ist aber wesentlich schmaler als die anderen der Insula. Das Gebäude ist – vermutlich aufgrund von Umbauten in der zweiten Phase – in seiner Raumaufteilung sehr schwierig zu erschließen.
In der Mitte befinden sich drei sehr schmale langgestreckte Räume, die auf ein quadratisches Zimmer stoßen. Ihre Funktion muss vorerst offenbleiben. Im westlichen Teil befinden sich ein gepflasterter Bereich – vielleicht ein Hof – mit Brunnen und mit drei anschließenden kleinen Räumen[2307].
Es kann außerdem nicht ganz ausgeschlossen werden, dass diese Räume zu Haus IV.1.4 gehört haben[2308], da dieses keinen eigenen Brunnen besitzt. Ein direkter Zugang oder ein Kanal, der die Räume mit Haus 4 verbinden könnte, findet sich allerdings nicht.

Bautechnik
s. **II.Mar 1**.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein Brunnen befindet sich in der Südwestecke des Grundstücks. Ein Wasserkanal auf der Osthälfte trennt es im Süden von Haus 4. Er wird allerdings im vorderen Drittel durch zwei rechtwinklig zu ihm verlaufende Mauern geschnitten. Der Kanal weist eine ebenfalls rechtwinklig abgehende Verbindung zu einem weiteren in Haus 4 auf.
Der hintere westliche Bereich wird auf der Südseite von einem wesentlich schmaleren Wasserkanal flankiert, der fast mittig im Haus im rechten Winkel in dieses hinein umbiegt.

Funde
Große Mengen an lokaler Gebrauchskeramik (vor allem Schalen und Töpfe), außerdem auch Aufbewahrungs- und Transportgefäße (relativ wenige), aber ebenso Fragmente von Feinkeramik in verschiedenen Formen, darunter Schalen, Tassen, Teller, Kannen, Becher, Töpfe.
Interessant dazu sind v. a. die Untersuchungen von Bouloumié[2309]: Die große Menge an Funden stammen alle aus einem kleinen begrenzten Bereich des Hauses. Abfälle von einer Keramikproduktion werden aufgrund der Befundbeschaffenheit ausgeschlossen. Vorgeschlagen wird die Abfallgrube einer Herberge, weil sich vor allem Fragmente von Schalen und Kochtöpfen fanden und weniger Amphoren. Bouloumiés Interpretation: „A la rigueur, une boutique de poteries, où l'on cassait beaucoup. En tout cas, pas un atelier de production, pour les raisons que j'ai déjà exprimées."[2310]

Phase 2

Datierung
um 400 v. Chr. (s. **II.Mar 5** Phase 3).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Bentz interpretiert den westlichen Bereich in dieser Phase als Wirtschaftstrakt von Gebäude IV.1.2 (**II.Mar 5**)[2311].

2306 Um 400 v. Chr. nach M. Bentz in: Bentz– Reusser 2010, 108; dafür sprechen auch die Beobachtungen zu den Funden von Bouloumié 1976 (s. u.). Bertani 1993, 52 mit Anm. 81, schildert ebenfalls die Schwierigkeit der Abgrenzung der Häuser IV.1.2–4. Forte 1993a, 285, sieht Haus 3 als zugehörig zu Haus 4 an.

2307 Raum an der Außenseite: 4,80 m × 3,50 m; die beiden hinteren: 2,80 m × 2,90 m bzw. 1,80 m.

2308 Mansuelli 1963, 49.

2309 Bouloumié 1976, bes. 95–98.

2310 Bouloumié 1976, 97.

2311 M. Bentz in: Bentz– Reusser 2010, 108.

Es könnte sein, dass der östliche Teil, folgt man der Verbindung der Wasserkanäle in diesem Bereich, zu Haus 4 gehörte. Demnach wurde das Grundstück 3, wenn auch nicht von Anfang an, so jedoch in einer zweiten Phase zwischen den beiden Nachbargebäuden aufgeteilt. Dafür spräche auch der bis etwa zur Hausmitte von Gebäude 2 von Osten aus durchlaufende Wasserkanal zwischen Haus 2 und 3, der die beiden in diesem Teilabschnitt voneinander trennt.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
s. Phase 1 und Beschreibung Phase 2. Da es im publizierten Text keine spezifischen Angaben zu den Wasserinstallationen gibt, kann ihre Phasenzugehörigkeit nicht entschieden werden.

Funde
s. Phase 1 (die Angaben zu den Funden wurden nicht in Phasen unterteilt).

Kat II.Mar 5 Taf. 21–22

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
Haus der Hippokampen (IV.1.2)

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Das Haus IV.1.2 liegt mit seiner östlichen Schmalseite an der Plateia A, mit der gegenüberliegenden westlichen Schmalseite am Stenopos zwischen den Insulae 1 und 2. Im Norden und Süden wird es von seinen Nachbarhäusern (IV.1.1 und IV.1.3) begrenzt.

Topographie
Der Untergrund ist annähernd flach. Unterhalb der Fundamente verläuft schräg durch das Grundstück ein vorzeitliches Bachbett.

Vorhergehende Bebauung
Um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. oder etwas später befand sich im östlichen Drittel des Grundstücks eine Hütte. Von ihr wurden Teile des Fußbodens aus einem fest gestampftem Erde-Kieselstein-Gemisch sowie drei Pfostenlöcher gefunden. Zu den Funden zählen Bucchero- und Grobkeramikfragmente. Die Form ihres Grundrisses ist nicht mehr rekonstruierbar. Die Hütte besaß eine Abfallgrube an der Nordgrenze des Grundstücks. Eine interessante Beobachtung für die Urbanistik Marzabottos ist, dass sich die Hütte bereits mit ihrer Ausrichtung an den späteren Grundstücksgrenzen orientiert.

Ausgrabung
1952 zu zwei Dritteln von P. Arias freigelegt; 1960 (unter der Leitung von G. A. Mansuelli); 1981 wurde der Brunnen ausgehoben (A. M. Durante – L. Gervasini) (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna); 2002–2007 (unter der Leitung von M. Bentz und C. Reusser, Universität Regensburg und Universität Bonn).

Beschreibungsgrundlage
Die neuen Grabungen ist bisher nur knapp in zwei Vorberichten und einem Überblickswerk publiziert, allerdings mit einem neu angefertigten Steinplan.

Literatur
Arias 1953; Mansuelli 1963, 46–48; Colonna 1986, 466; Sassatelli 1992a, 204 f. Nr. 46; Bertani 1993, 51–54; Forte 1993a, 285; Gros 2001, 33 f.; Bentz – Reusser 2004; Bentz – Reusser 2008, 80–88; Cifani 2008, 275; Bentz– Reusser 2010; Jolivet 2011, 78–81; Gaucci 2016, bes. 253–255. – Zu Funden: Bouloumié 1976; Durante – Gervasini 1987, 317. 321–324; Sassatelli – Govi 1994a, 71–89, bes. 76 Nr. 95 mit weiterer Literatur; Bentz – Reusser 2004b; C. Reusser in: Bentz – Reusser 2010, 111–115.

Kurzüberblick
Das Grundstück wurde nach Aufgabe der Hüttensiedlung ab dem 5. Jh. v. Chr. noch mit drei Phasen von Gebäuden mit Flusskieselfundamenten bebaut, wobei Phase 3 einen Umbau der zweiten Phase darstellt. Die Strukturen der ersten Phase nehmen nicht die Fläche des ganzen Grundstücks ein, während die dritte Periode gar über die Grundstücksgrenzen auf den Nachbarn ausgreift. Es gibt für keinen Zeitpunkt einen Hinweis auf eine Abweichung von einer reinen Wohnnutzung. In den Phasen 2 und 3 handelt es sich um ein ZV-Haus mit Eingangskorridor und VGR beachtlicher Größe. Vermutlich handelt es sich beim ZV um einen nicht überdachten Innenhof.

Phase 1

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (der gesamtchronologische Rahmen wird durch das Fundspektrum im Bereich des Hauses festgelegt).

Hausklasse
unklar, orthogonal (Strukturen ohne Binnendifferenzierung?).

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Aufgrund der späteren Überbauung – einige der Fundamente wurden wiederverwendet – lässt sich der Grundriss des Gebäudes oder wahrscheinlicher der beiden Gebäude dieser Phase nicht eindeutig bestimmen. Der Erhaltungszustand ist sehr fragmentarisch, es konnten nur kleine Abschnitte der Fundamentmauern sicher erfasst werden.
Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Nur der vordere Bereich des Grundstücks war in dieser Phase bebaut. Da in zwei Bereichen rechtwinklig umbiegende Ecken erfasst werden konnten, muss es sich um orthogonal angelegte Strukturen gehandelt haben. M. Bentz schlägt die Rekonstruktion von zwei Gebäuden vor[2312]. Das Südöstliche mag in diesem Fall annähernd quadratisch gewesen sein, das Nordöstliche langgestreckt. Von ihren jeweiligen Außenmauern konnten aber nicht alle lokalisiert werden. Die späteren Grundstücksgrenzen wurden in jedem Fall auch von dieser Bebauungsphase respektiert. Suchschnitte in den Nachbargrundstücken, die eine etwaige Fortführung der Mauern hätten zutage bringen müssen, blieben ohne Befund. Von inneren Unterteilungen der beiden Gebäude fanden sich keine Spuren.

Bautechnik
Ebenso wie in der häufiger aufgenommen zweiten Phase bestehen die Fundamente der beiden Gebäude aus trocken geschichteten Flusskieseln. Die Technik und das verwendete Material der aufgehenden Wände und des Daches sind nicht eindeutig. Vermutet werden die Holz-Lehmziegelbauweise und die Verwendung von tönernen Dachziegeln, auch in dieser Phase.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
Mitte / 2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (s. o.[2313])

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR.

Maße / Fläche
17,6 m × 34 m (598,4 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1. Das Gebäude wurde vollständig freigelegt.

Beschreibung
Das Gebäude erstreckt sich über die gesamte Breite der Insula und weist eine langrechteckige Grundform auf. Die vorderen Zimmer liegen entlang eines langen Eingangskorridors, während die hinteren sich um einen langrechteckigen Zentralen Verteilerbereich gruppieren.
Der Eingangskorridor (2,20 m × 16 m) liegt in der Fassade nicht mittig, sondern leicht nach Süden verschoben. Eine etwas von der Straße zurückversetzt liegende Mauer trennt den Eingangskorridor in zwei Bereiche. Man könnte an einen überdachten Unterstand vor der eigentlichen Haustüre denken.
Der Korridor wird auf der Südseite von einer Raumzeile aus drei Räumen und auf der Nordseite von zwei Raumzeilen mit unterschiedlich angeordneten Zimmern flankiert. Die schmalen, querrechteckigen Bereiche entlang der Hausfassade werden als Portiken interpretiert, da die Fundamentierung der vorderen Mauern wesentlich flacher ausfällt als die der zweiten Reihe. Es liegt demnach nahe, dass die westliche der beiden Mauern das eigentliche Gebäude mit Dachlast zu tragen hatte. Die Ausgräber interpretieren

2312 M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 108.
2313 Außerdem C. Reusser in: Bentz – Reusser 2010.

die hinter diesen ‚Portiken' liegenden großen langrechteckigen Räume als Ladenlokale[2314].
Im Bereich um den ZV löst sich die annähernd gleichmäßige Verteilung auf. Der langrechteckige ZV weist auf beiden Seiten eine ungleiche Anzahl an Nebenräumen auf. Im Süden ist der Befund durch spätere Umbauten und den dort wachsenden großen Baum gestört, die kleinteilige Raumzeile dort muss aber wesentlich weniger tief gewesen sein als auf der gegenüberliegenden Seite. Die Ausgräber vermuten aus mehreren Gründen hier einen kleinen Küche-Bad-Komplex (4, 5). Zum einen liegt er nah an dem späteren Hausdurchbruch zu IV.1.3, in dem sich der Wirtschaftstrakt befand. Zum anderen wird der schräge Mauerstumpf hypothetisch als Träger einer Wasserleitung interpretiert. Das spräche ebenfalls für eine wirtschaftliche Nutzung der nahen Räume. Der schmale Vorbau (7) ist nur sehr flach fundamentiert. Wahrscheinlich befand sich dort eine Pergola oder Ähnliches.
Jeweils auf gleicher Höhe folgt auf die Nebenräume auf beiden Seiten ein Raum gleicher Breite, jedoch entsprechend dem seitlich versetzten Eingangskorridor auf der Südseite weniger tief (im Süden 2,40 m). Der hintere Teil des Hauses besteht aus drei Räumen, alle gleich tief (6,90 m), der nördliche und der mittlere haben in etwa die gleiche Größe (B ca. 6 m), der südliche ist wesentlich schmaler (ca. 3 m). Der mittlere (VGR) ist auf seiner gesamten Breite hin zum ZV geöffnet und liegt in einer Linie mit dem Eingangskorridor.
Mit dem charakteristischen axialen Aufbau und der kreuzförmig anmutenden Gliederung des zentralen Hausbereiches gehört dieses Haus zu denen, die von der Forschung immer wieder als Vorläufer des späteren Atriumhauses angesehen werden.

Bautechnik

s. **II.Mar 1**.
Die Fundamente sind unterschiedlich tief, je nach Tragelast. So sind sie z. B. an den Hofecken stärker ausgebildet als in anderen Bereichen. Zudem ließ sich durch die Nachgrabungen feststellen, dass die Mauern in einigen Bereichen nur sehr flach sind und kaum für eine tragende Funktion zu gebrauchen waren[2315].

Dach

Auch wenn das Gebäude in der Forschung immer wieder als Vorläufer der pompejanischen ‚Atriumhäuser' angeführt wird, so muss die Dachkonstruktion doch anders als bei diesen ausgefallen sein, da die Distanz für ein nicht mit Stützen ausgestattetes Dach zu groß ist[2316]. Hinweise auf Stützen – in Form von Pfostenlöchern o. Ä. – wurden nicht gefunden. Dass sich im Bereich des ZV zumindest teilweise eine Überdachung befunden haben muss, wird sowohl durch Ziegelfunde in diesem Teil als auch durch die verstärkt fundamentierten Ecken nahegelegt. Der erste Vorschlag der Ausgräber für die Lösung dieser Problematik ist in der Rekonstruktionszeichnung bei Bentz und Reusser[2317] dargestellt. Sie zeigt drei Vordächer: jeweils eins auf der Nord-, Süd- und Westseite. Die Verteilung der Dächer im Einzelnen bei dieser Rekonstruktion bleibt problematisch, da auch die ungleichmäßige Tiefe der Räume an den Seiten des ZV berücksichtig werden müssten.

Ausstattung

–

Installationen

–

Wasserinstallationen

Das Haus ist rundum von Wasserkanälen umgeben, die es von den Nachbargrundstücken trennen.
Am auffälligsten ist der lange Abwasserkanal, der unterhalb des Eingangskorridors in den ZV hinein verläuft. An seinem Ende fanden sich Spuren eines rechteckigen Wasserbeckens, von dem Teile der Einfassung in Form von Flusskieseln und eine darunterliegende ovale, sehr tiefreichenden (ca. 0,80 m), wasserundurchlässigen Dichtungsschicht aus Mergel (sog. Marna) *in situ* lagen. Das Becken muss so groß gewesen sein, dass die äußere Kieselsteineinfassung des Brunnens direkt in seiner Südwest-Ecke lag.

2314 Diese Interpretation erfolgt in Anlehnung an die Befunde der ‚Atriumhäuser' in Pompeji. Eindeutige Fundstücke *in situ*, die für eine solche Deutung sprechen würden, wurden nicht gemacht.

2315 So z. B. der schräg verlaufende Mauerstumpf, der deswegen als Träger für eine Wasserleitung o.ä. interpretiert wird.

2316 Z. B. Sassatelli – Govi 1994a, 71 sind von der *compluvium*-Konstruktion des Daches überzeugt.

2317 Bentz – Reusser 2008, 87 Abb. 43.

Dadurch wurde wahrscheinlich ein problemloses Eingießen des Wassers gewährleistet.
Der Brunnen liegt dezentral, leicht zur Seite verschoben im ZV. Die tönerne Brunnenmündung wurde geborgen[2318]. Sie ist mit Relieffriesen geschmückt, die einen Lotus-Palmetten-Fries, Hippokampen (aufgrund dessen die Benennung des Hauses), Wellenmotive mit Delphinen zeigen. Die Applikationen sind zudem rot, weiß und schwarz bemalt. Die Mündung stand auf einer Steinplatte mit runder Öffnung (0,70 m breit). Der Brunnen ist 6,50 m tief in den Boden gegraben, mit Flusskieseln eingefasst und von einer abdichtenden Marna-Schicht umgeben.

Funde
Zusammenfassend[2319]:
Bei der Beurteilung der Funde des Hauses birgt die komplexe Grabungsgeschichte Schwierigkeiten. Die Funde der Grabung durch Arias sind für die Forschung verloren, bei denen der Mansuelli-Grabung scheint es so zu sein, dass Grobkeramik z. T. weggeworfen wurde und damit eine statistische Auswertung um einiges erschwert.
Zusammenfassend lässt sich dennoch sagen, dass der Anteil an Grobkeramik (v. a. Ollae und Dolien) am größten ist. Dem folgt die lokal produzierte Feinkeramik (am häufigsten die henkellose Schale (‚ciotola'). Seltener wurden Fragmente großer Pithoi und Transportamphoren sowie von Bucchero und attischen Importen gefunden. Das Formenspektrum entspricht dem, das man von einem Wohnhaus erwartet.
Die wenigen Metallfunde beinhalten Fibeln und kleinteilige Fragmente von Bronzeblech-Apliken sowie einige Aes Rude.

Phase 3

Datierung
Um 400 v. Chr. (s. Phase 1).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR.

Maße / Fläche
ca. 895 m², Ost-West orientiert.

Erhaltung
In den begrenzt zur Verfügung stehenden Schnitten konnte erfasst werden, dass die zuvor zwischen den Häusern IV.1.2 und IV.1.3 verlaufende Trennmauer in dieser Zeit zum Teil abgetragen und der Wasserkanal verfüllt wird.

Beschreibung
Auf dem Grundstück IV.1.2 lassen sich keine grundlegenden Veränderungen ausmachen, jedoch greift das Gebäude in dieser Zeit auf das benachbarte Grundstück IV.1.3 über[2320].
Im Südwesten des Hauses der Hippokampen wurden Teile der Außenwand abgetragen und der zwischen den Gebäuden verlaufende Abwasserkanal zugeschüttet.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
s. Phase 2.

Funde
s. Phase 2 bzw. die Angaben bei IV.1.3 (**II.Mar 4**), da dieses vermutlich in dem betroffenen Zeitrahmen zu Haus 2 gehörte.

Besonderheiten
Drei Marna-Gruben, wobei vor allem eine dem Mauerverlauf (s. Plan) zu folgen scheint. Die große Grube im Bereich 6 ist ebenso wie die anderen vollkommen fundleer, besitzt keine sichtbare Schichtung – was für eine gleichzeitige Verfüllung spricht – und scharf vom umgebenen Terrain abgesetzte Kanten. Zu welcher Phase die Gruben genau gehören, ist unklar.

Kat II.Mar 6 — Taf. 22

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
IV.1.1

2318 Bentz – Reusser 2008, 83 Abb. 38.

2319 C. Reusser in: Bentz – Reusser 2010 ,111–115.

2320 Gaucci 2016, 252. 287 Abb. 11 weist allerdings darauf hin, dass im entscheidenden Bereich eine moderne Ackerfurche verläuft, die die Wände zerstört haben könnte.

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula IV.1; Haus 1 bildet die Kopfseite des nördlichen Endes der Insula.
Die gesamte nördliche Langseite von Haus 1 liegt an der Plateia B, die östliche Schmalseite an der Plateia A. Die westliche Schmalseite liegt am Stenopos zwischen den Insulae 1 und 2.

Topographie
Wie im gesamten Stadtgebiet fällt das Geländer ganz leicht von Westen nach Osten ab. Der Bauuntergrund ist aber annähernd flach.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1960–62 oberflächliche Freilegung unter Leitung von G. A. Mansuelli (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna)[2321]; 1981 der Brunneninhalt unter der Leitung von A. Durante und L. Gervasini (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.Mar 1**.

Literatur
Mansuelli 1963, 46–47. 57. 61; Mansuelli u. a. 1982, 61. 65. 86. 94; Merlo 1990, 46–48; Bertani 1993, 52–54; Forte 1993a, 283 f.; Sassatelli 1992, 204 Nr. 4; Gaucci 2016, bes. 253. – Zu den Funden: Durante – Gervasini 1987, 316–320; Sassatelli – Govi 1994a, 71–89; bes. 73 Nr. 91; 76 Nr. 92–93.

Phase 1

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde im Brunnen und in der gesamten Insula).

Hausklasse
ZV?, Eingangskorridor?

Maße / Fläche
17,40 m × 35,30 m (614,22 m²)[2322], Ost-West orientiert.

Erhaltung
Es gibt keine differenzierten Angaben über verschiedene Bauphasen. Einige Mauerstrukturen werden jedoch auch vom Ausgräber als spätere Einbauten aufgefasst, so z. B. die L-förmige Mauer im vorderen Bereich des Hauses und die einreihige Mauer im ZV. Es kann kein Zweifel daran bestehen, dass die innere Aufteilung des Hauses, wie es sich im heutigen Befund darstellt, das Ergebnis von mehreren Umbauphasen ist, die sich im Einzelnen nicht mehr voneinander trennen oder einander zuordnen lassen.
Die Strukturen sind auf Fundamentniveau, in kleineren Bereichen auch auf Laufniveau erhalten. Das Gebäude wurde vollständig freigelegt, es wurde jedoch nicht immer bis zum gewachsenen Boden gegraben (die unterschiedlichen Grabungstiefen sind in keinem der zur Verfügung stehenden Grundrisse gekennzeichnet). Im zentralen Bereich treten teils erhebliche Störungen aufgrund der landwirtschaftlichen Tätigkeiten in diesem Gebiet auf, im Westen erscheinen die Mauern mitunter lückenhaft. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Der rechteckige Grundriss erstreckt sich über die gesamte Breite der Insula. Die Räume sind um einen zentralen Verteilerbereich rechteckiger Form (10,70 m × 6,40 m) gruppiert, der sich im Osten in einen 1,50 m breiten Gang verjüngt. Die gesamte Seite des Grundstücks an der Plateia A wird durch einen einzigen großen Raum (15,70 m × 4,50 m) eingenommen, der nur durch eine etwa mittig liegende L-förmige Mauer unterbrochen wird (ist diese eventuell sekundär?). In Anlehnung an die Interpretation der ähnlichen Vorräume an den benachbarten Häusern, kann er als Portikus interpretiert werden. Jedoch fällt er in diesem Fall m. E. sehr tief aus (vgl. z. B. die an ähnlicher Position befindlichen Räume des Nachbarhauses **II.Mar 5**).
Dies hängt ebenfalls mit der Lokalisierung des Haupteingangs zusammen. In der Regel geht die Forschung davon aus, dass er sich in der Verlängerung des kurzen Korridors vom ZV, etwa mittig, im Osten des Gebäudes befand (1). Zum einen wäre das Haus dann von einer der Hauptstraßen (Plateia A) aus zu betreten gewesen, zum anderen entspräche dies auch der Ausrichtung der Nachbargebäude. Möglich erscheinen jedoch auch Zugänge, eventuell sekundärer Natur oder auch in späteren Phasen eingerichtet, durch einen der kleinen Korridore an der nördlichen Langseite (demnach von Plateia B aus) und separat für die Räumlichkeiten im hinteren Grundstücksbereich im Westen (s. u.). Ohne weitere Angaben lässt sich das nicht mehr entscheiden. Auf der Nordseite des ZV – der von den Ausgräbern als offener Hof angesprochen wird – wird ein rechteckiger Bereich von diesem abgetrennt. Diese Mauer scheint eine spätere Zutat zu sein.

2321 s. Mansuelli 1963, Taf. 20. 21.

2322 Mansuelli 1963, 46.

Sie verläuft im Verhältnis zu den umliegenden Begrenzungen des ZV leicht schräg und unterbricht die regelmäßige Form des ZV.
Die Räumlichkeiten entlang der Nord- und der Südseite des ZV sind kleinteilig im Vergleich zu den anderen des Gebäudes. Insbesondere auf der Nordseite liegen im Westen schmale Korridore und an diese anschließend eine Ansammlung aus kleinen in etwa quadratischen Zimmern (13, 14, 16, 17). Manche von ihnen scheinen nicht überdacht gewesen zu sein oder eine besondere Funktion innegehabt zu haben, da der Fußboden mit Kieselsteinen ausgelegt war[2323]. Die Raumaufteilung im Süden ist etwas großzügiger und wird durch nicht ganz durchgezogene Mauerstümpfe charakterisiert. Mansuelli 1963, 46 merkt allerdings an, dass der besagte Bereich des Gebäudes auch aufgrund von den Störungen, die durch die Ackerbearbeitung aufgetreten sind, unstrukturiert ist und sich einzelne Abschnitte nur schwer einander zuordnen lassen. Erschwerend für die Beurteilung wirkt sich hier auch die fehlende Phasenunterteilung aus.
Im Westen an den ZV schließen sich zwei weitere Abschnitte des Grundstücks an. Zum einen direkt ein weiterer langrechteckiger Bereich, der durch unterschiedliche Einbauten (eine L-förmige Mauer und ein schmaler abgetrennter rechteckiger Bereich) unregelmäßig untergliedert ist. Dort befindet sich auch der Brunnen und Reste einer Kieselsteinpflasterung, die nahelegen, dass dieser Abschnitt ebenfalls nicht überdacht war[2324].
Der westlichste Teil des Hauses schließlich wird von einem oder zwei sehr großen Bereichen eingenommen (Die Grundrisse weichen hier voneinander ab). Sie sind zumindest zum Teil – im Norden ist der Befund offensichtlich gestört – durch eine zusätzliche Mauer vom restlichen Gebäude abgetrennt[2325]. Es mag sich demnach um eine eigenständige Konstruktion gehandelt haben, die vom rückwärtigen Stenopos aus zu betreten war. Forte sieht hierin den einzigen nicht überdachten Bereich des Gebäudes[2326].

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Bis auf die Erwähnung der Kieselpflasterung (s. ‚Beschreibung') gibt es keine weiteren Angaben.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Die Südseite des Hauses wird durch einen langen Kanal begrenzt, der im rechten Winkel auf die Plateia A stößt und im westlichen Teil leicht aus seiner Achse verschoben ist. An der östlichen Schmalseite befindet sich der Abwasserkanal, der entlang der Plateia B verlauft.
Der Brunnen des Hauses liegt im Westen des ZV in einem Bereich, der aufgrund der Kieselsteinpflasterung als Hof angesehen wird. Er entspricht einem in Marzabotto weit verbreiteten Typ, ist 5,40 m tief von einer Marna-Schicht eingefasst und im inneren mit Kieselsteinen ausgekleidet. Die Mündung ist 0,75 m breit, die maximale Breite am Boden beträgt 1,50 m.

Funde
s. **II.Mar 1**. Es gibt keine detaillierten Angaben bis auf ausgewählte Exemplare der Brunnenuntersuchung[2327]: Schicht III (4. – Anfang 3. Jh. v. Chr.): Fragmente von Ollae, Amphoren und Krügen aus Impasto[2328]; Schicht V (5. Jh. v. Chr.): Fragmente von Ollae, Krügen aus Impasto, davon das Unterteil eines Kruges mit Bemalung.

Kat II.Mar 7 Taf. 23–25, 29

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
IV.2.1[2329] *Gebäude 1, und 4*

2323 Die beiden zur Verfügung stehenden Grundrisse stimmen allerdings in diesem Bereich im Detail nicht überein.

2324 s. Sassatelli 1992, 184 Abb. 130.45; 204 Nr. 45.

2325 Möglicherweise ein Wasserkanal?

2326 Forte 1993a, 283.

2327 Durante – Gervasini 1987.

2328 Durante – Gervasini 1987, 319 Abb. 212.

2329 ‚Haus IV.2.1' besteht aus mehreren Gebäuden und Arealen, nur aus forschungsgeschichtlichen Gründen wird die Bezeichnung als ‚Haus 1' beibehalten. Das Ansprechen

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula IV.2; Grundstück 1 liegt am nördlichen Ende der Insula. Seine Nordseite liegt entlang der Plateia B, die östliche am Stenopos c, die westliche am Stenopos b. Die Stenopoi trennen die Insula von ihren beiden Nachbarn ab.

Topographie
Der Bauuntergrund fällt wie auf dem gesamten Stadtplateau leicht von Westen nach Osten ab.

Vorhergehende Bebauung
Bronzezeitliche Keramikfunde in einem Umfang, der an dieser Stelle nicht an sporadische Funde denken lässt, sondern an eine Behausung, deren Strukturen durch die Grabung jedoch nicht erfasst wurden. Sie fanden sich vor allem in einem diagonal durch Bereich III verlaufenden Kiesbett natürlichen Ursprungs[2330].

Ausgrabung
1988 bis 1998 unter der Leitung von G. Sassatelli (Università degli Studi di Bologna).

Beschreibungsgrundlage
Die Ergebnisse der Grabung sind in einer ausführlichen Publikation mit Stein-, Phasen und Detailplänen vorgelegt worden[2331].

Literatur
Brizzolara – Sassatelli 1990; Brizzolara – Sassatelli 1991; Sassatelli 1991; Brizzolara – Sassatelli 1994; Brizzolara u. a. 2004, 37–39; Unibo Marzabotto 4; Unibo Marzabotto 3; Unibo Marzabotto 2; Nijboer 1998, 178; *Govi – Sassatelli 2010a, 31–123. 179–184. 186–194. 197–203. 205–222. 255–310*; Govi 2016, 189–196. – Zu den Funden: Govi – Sassatelli 1994b; *Govi – Sassatelli 2010b*.

Kurzüberblick
Es handelt sich um eine Gebäudeansammlung an einem Insulakopf, die eine nicht bebaute Fläche einschließt. In der ersten Phase gehen die Ausgräber wegen der Funde und Inschriftenfragmente von einer Wohnnutzung aus, die in den Folgephasen zugunsten einer Werkstattfunktion mit zahlreichen Öfen, Gruben und Becken in den Hintergrund gedrängt wird. In diesem Prozess werden auch die Gebäudestrukturen stark verändert, einige Gebäude abgerissen. Wahrscheinlich bildet die Bebauung in diesen Phasen mit Teilbereichen der südlich gelegenen Grundstücke eine Einheit. Die Ausgräber stellen für die erste Phase unterschiedliche Rekonstruktionsmöglichkeiten nebeneinander. Dabei wird auch an eine Dachkonstruktion mit *compluvium* gedacht, für die es aber keine Belege gibt. Eine Gruppierung der überdachten Bereiche um eine nicht überdachte Hoffläche ist wahrscheinlicher.

Phase 1

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Konglomerat, ZV?, Eingangskorridor?

Maße / Fläche
Gebäude 1: 8,50 m × 17,50 m (innen: 7 m × 16 m = 112 m²), Gebäude 3: ca. 8,70 m × ca. 4,40 m, Gebäude 4 (=Raum 6): vermutlich ca. 10,6 m × ca. 12,75 m (Nutzfläche innen mit 98 m² angegeben): Gesamtes Grundstück: ca. 600 m² [2332].

des gesamten Gebäudekomplexes als Casa IV.2.1 in der abschließenden Grabungspublikation wirkt sich an vielen Stellen etwas verwirrend aus, weil dadurch eine Einheitlichkeit innerhalb des Grabungsareals impliziert wird, die irreführend ist, weil sich auf dem Grundstück einzelne Gebäude befanden.Die Strukturen sind im Katalog jedoch nach ihrer vermeintlichen Zugehörigkeit aufgespalten. In diesem Eintrag werden die einzeln stehenden Strukturen aufgenommen, bei denen eine Verbindung untereinander möglich, aber nicht belegbar ist. Gebäude 2 s. **II.Mar 9**; Gebäude 5 und Bereich 3 der zusammenhängenden Gebäude 1 und 3 s. **II.Mar 8**. Dabei muss in Kauf genommen werden, dass gewisse Schwierigkeiten bei der Aufteilung entstehen, da in manchen Bereichen keine eindeutige Zuweisung von Zugehörigkeiten erfolgen kann. Siehe z. B. Gebäude 2, 5 und Bereiche 4–5 oder die Aufteilung des nördlichen Insula-Bereichs.

2330 Govi – Sassatelli 2010a, 13–15 mit Abb. 1–5 (US 176 bzw. US 164).

2331 Die in den Texten der Katalogeinträge **II.Mar 7–9** verwendeten US-Angaben beziehen sich immer auf die Pläne in der Grabungspublikation: Govi – Sassatelli 2010a.

2332 Alle Außenmaße sind den publizierten Plänen entnommen.

Erhaltung

Die Strukturen konnten nicht abschließend flächendeckend, jedoch zum großen Teil freigelegt werden. Die Nordwestecke wurde durch den Bau der Straße (SS 64) zerstört (das betrifft vor allem Gebäude 4), außerdem ziehen sich mehrere Ackerfurchen (T ca. 0,25 m) und vereinzelte weitere moderne Störungen in Form von Gruben oder Bombenkratern des 2. Weltkrieges über das Grabungsgelände. Massiv dadurch betroffen ist vor allem Bereich 3 zwischen den Gebäuden 1, 3 und 4[2333]. Die Mauerverläufe der 1. Phase und ihre Abgrenzung gegenüber späteren Ein- und Umbauten sind aufgrund der vielen Änderungen während der Nutzungszeit relativ schwierig zu fassen.

Der Befund ist auf Fundamentniveau erhalten, in der Regel durch Fundamentmauern, teilweise jedoch auch nur noch durch die ausgeraubten Fundamentgräben belegt, von den Nutzungsschichten oder dem Dachversturz fanden sich keine Überreste. Ein- und Durchgänge lassen sich in der Regel nicht ablesen.

Beschreibung

Gebäude 1

Bei dem Gebäude in der Nordostecke des Grundstücks handelt es sich um einen recht einfachen Bau mit rechteckigem Grundriss. Er besteht aus zwei befestigten Räumen, der südliche (2) ist annähernd quadratisch, der nördliche (1) rechteckig. Sie weisen aber beide weitere Unterteilungen auf, die wohl aus Wänden aus vergänglichem Material auf einfachen, einreihigen Steinsockeln bestanden (Diese Unterteilungen wurden zusammen mit dem Dach in der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. vollständig zerstört (s. 3. Phase)). Die noch nachweisbaren Außenmauern (N, S, O) ebenso wie die westliche, von der allerdings nur noch der Fundamentgraben gefunden wurde, sind alle gleichzeitig errichtet worden.

Innerhalb des Grundstücks scheint es ein selbstständiges Gebäude zu sein. Im Süden verläuft vom Stenopos aus ein schmaler Korridor (B 1,40 m) – gebildet durch die Außenwände der Gebäude 1 und 2 – in die Mitte der Insula. An der Nordwestecke des Hauses befand sich vermutlich ein weiterer Zugang zum Grundstück, der von der Plateia B ins Innere führte. Von wo aus man allerdings das Gebäude selbst betrat, konnte nicht festgestellt werden. Möglich wären auch mehrere Zugänge.

Die schmale Abtrennung (1.A) im Norden des Gebäudes wird von den Ausgräbern auf der Grundlage von Vergleichen als Portikus interpretiert. Allerdings ist hier zu beachten, dass die tragende Mauer in Fall von IV.2.1 die äußere der beiden zur Verfügung stehenden wäre, während es sich bei IV.1.2 (**II.Mar 5**) beispielsweise genau umgekehrt verhält. Die Hauptlast auf die Außenseite einer Portikus zu verlagern entbehrt jeglicher Funktionalität[2334]. Deshalb geht man von keiner Konstruktion als Portikus mit einzelnen Stützen an der Frontseite aus, sondern lediglich von einer großen Öffnung in der massiven Außenmauer nach Norden hin. Die Lage legt eine Nutzung als Laden nahe[2335]. Für die Funktion der anderen Räume des Gebäudes fehlen konkrete Anhaltspunkte. Aufgrund der an den Mauern der Räume entlanggeführten schmalen Abtrennungen mag man an ein Lager denken, konkrete Hinweise darauf fanden sich nicht.

Gebäude 3

Das rechteckige, aus zwei Zimmern bestehende Gebäude besitzt an der nördlichen Langseite eine vorgelagerte mit Kieselsteinen gepflasterte Fläche. Beide Räume sind annähernd quadratisch (4: 4 m × 4 m; 5: 4,40 m × 4,50 m), wodurch die leichte Abweichung in der Raumtiefe entsteht, wird von den Ausgräbern nicht diskutiert. Die Mauerstrukturen des westlichen Teils des Gebäudes sind stark durch Eingriffe späterer Phasen gestört.

Da die Kieselfläche durch einen zwar nur noch lückenhaft erhaltenen, aber dennoch ablesbaren Rand aus regelmäßig verlegten mittelgroßen Kieseln eingefasst war, lässt sich erkennen, dass zwischen Gebäude und Pflasterung ein schmaler etwa 1 m breiter Durchgang lag[2336]. Die Maße für den kleinen zwischen der umstehenden Bebauung liegenden Platz betragen 4 m (Nord-Süd) × 5,50 m (Ost-West), davon nimmt die Kiesoberfläche eine Breite von 2 m ein und setzt im Osten bündig mit der Außenmauer des Gebäudes 3 an. Durch die späteren Störungen kann die Ausdehnung nach Westen nicht mehr erfasst werden. Sie kann bis in etwa zur Mitte von Raum 5 verfolgt werden, insgesamt ca. 5,50 m. Die Kiesschicht kann aufgrund von Funden, die in ihr verbaut gefunden wurden, in die 1. bebaute Phase des Grundstücks (Ende 6. – Anfang 5. Jh. v. Chr.) datiert werden.

Im Bereich des vermuteten Westendes der Pflasterung befand sich ein Pfostenloch[2337]. Der

2333 s. Govi – Sassatelli 2010a, 25 Abb. 11; 63 Abb. 82.

2334 so auch die Ausgräber selbst: Govi – Sassatelli 2010a, 182.

2335 so auch schon Brizio1889, 315 für die ähnlichen Strukturen entlang der Plateia D.

2336 Govi – Sassatelli 2010a, 96 f. mit Abb. 166; 100 Abb. 174; 186 f.

2337 (US 114) Dm. 0,60 m, T 0,23 m. Govi – Sassatelli 2010a, 104 f. mit Abb. 181–183.

dazugehörige Pfosten wird als Stütze für ein Portikusdach gesehen, das dort wahrscheinlich geendet haben muss.

Bereich 3
Durch die zahlreichen Störungen in diesem Bereich ist eine abschließende Interpretation nicht möglich. Es lassen sich aber einige Beobachtungen festhalten: Für die 1. Phase sind keine tief fundamentierten Mauerstrukturen innerhalb von Bereich 3 gefunden worden, man kann demnach von einer weitgehend nicht überdachten Hofanlage (Argumente gegen eine *compluvium*-Konstruktion s.u.) ausgehen. Dennoch war das Areal wahrscheinlich keine große Freifläche, sondern durch leichte Trennwände, die kein richtiges Fundament, sondern lediglich eine einfache Kieselsteinreihung als Unterlage benötigen, in mehrere Abschnitte untergliedert (Vergleichbar mit den Wänden innerhalb des Gebäudes 1). Eine dieser Wände (US 10) verlief parallel zur Außenmauer der Insula. Die Beschreibung bei Govi – Sassatelli ist in Bezug auf diesen Mauerverlauf nicht klar nachvollziehbar[2338]. Zwar ist „vano I" in keinem der Pläne verzeichnet, doch lässt sich anhand der vorhergehenden Beschreibung erschließen, dass sie damit den schmalen Bereich zwischen Insula-Begrenzung im Norden (US 4) und US 10 im Süden meinen. Im Plan und der Beschreibung ist nicht mehr viel von der einfachen Mauerung erhalten[2339]. Die genaue Länge von „vano I" lässt sich nicht mehr bestimmen. Acht Meter westlich von US 9 – dem östlichen Endpunkt von US 10 – fanden sich als Hinweis auf eine Mindestlänge noch einzelne Steine, die zu US 10 gehört haben können. Es gibt noch einige wenige weitere stark zerstörte Mauerstrukturen, die an dieser Stelle in ihrem Verlauf nicht im Einzelnen beschrieben werden sollen, da ihr mangelhafter Erhaltungszustand keinen Erkenntnissgewinn durch ihre Aufarbeitung zulässt[2340]. Festzuhalten bleibt, dass Bereich 3 nicht als einfacher freier Hof zwischen den Gebäuden 1 und 4 liegt, sondern durch leichte Trennwände unterschiedlicher Größe unterteilt war.
Neben den Trennwänden gibt es im Bereich 3 eine weitere Struktur von Interesse. Am westlichen Rand, nah der Ostseite (US 244) von Gebäude 4 befindet sich ein Teil eines etwa 2,00 m breiten mit Kieselsteinen gepflasterten, Nord-Süd verlaufenden Streifens. Entlang und parallel zu seiner Westseite verlaufen die Überreste eines Abwasserkanals (US 175), der aller Wahrscheinlichkeit nach die Verlängerung des Kanals aus dem Bereich (4–5) darstellt. Die noch in der Antike vorgenommen strukturellen Veränderungen in dem Bereich lassen keine näheren Angaben zu. Das Stück wird als Überbleibsel eines ursprünglich von der Plateia B bis hin zum Bereich (4–5) reichenden Weges angesehen[2341]. Eine Interpretation, die neben der Pflasterung auch durch den parallelen Verlauf des Kanals gestützt wird. Der genaue Verlauf im Bereich des Übergangs zwischen Areal 3 und 4 (bei Gebäude 5) ist nicht mehr rekonstruierbar, weil dort noch während des 5. Jhs. v. Chr. eine Ofenstruktur angelegt wurde, die diesen Zugang dann zerstörte.
Ein weiterer mit Kieselsteinen gepflasterter schmalerer Eingangskorridor findet sich auf der Ostseite von Areal 3. Er wird von den Mauern US 7 und US 9 an seinem nördlichen Ende, dem Übergang zur Plateia B, eingefasst und besitzt eine Breite von ca. 1 m. Govi – Sassatelli gehen davon aus, dass man durch diesen Eingang den gepflasterten Bereich („cortile glareato") erreichen sollte[2342]. Ob die beiden Eingänge gleichzeitig genutzt wurden oder wie Govi – Sassatelli vorschlagen, der kleinere von beiden eine spätere Anlage ist, wird nicht ganz klar[2343].

2338 Govi – Sassatelli 2010a, 62 f.: „Il muretto US 10, limite meridionale del vano I, parimenti ad una sola assisa, è formato con ciottoli posti sullo stesso allineamento e ritrovati 8 m più ad ovest dell'angolo con il muretto US 9."

2339 Auf dem Foto von Govi – Sassatelli 2010a, Taf. 1a hingegen läuft die Reihe durch. Das ist möglicherweise auf eine Rekonstruktion der Strukturen vor Ort zurückzuführen, es gibt aber keine Angaben dazu.

2340 Für weitere Informationen zu ihnen sei daher auf Govi – Sassatelli 2010a, 62 f. verwiesen.

2341 Damit hängt zum Teil auch die Interpretation einer Gebäudeanlage mit einem schmalen Zugang und einem kreuzförmigen Hof zusammen. s **II.Mar 8**.

2342 Govi – Sassatelli 2010a, 63.

2343 vgl. Govi – Sassatelli 2010a, 65: „Questo dato induce ad ipotizzare che questo ingresso minore sia stato apprestato in una fase tarda della vita della Casa 1, probabilmente quando l'ingresso principale, come si è visto posto una decina di metri più ad ovest e dotato di un piancito in ciottoli e di una canaletta di scolo, era stato fortemente

Gebäude 4
Gebäude 4 liegt in der Nordwestecke des Grundstücks, zum größten Teil unter der modernen Straße, so dass lediglich ein Teil der östlichen Außenmauer und ein kleines Stück der südlichen Begrenzungsmauer erfasst werden konnten. Unter der Voraussetzung, dass die Insula-Grenzen durch das Haus eingehalten wurden, ergibt sich eine Fläche von 98 m². Die Ansätze einer Unterteilungsmauer sind etwa auf halber Distanz an der Ostmauer noch zu sehen. Das Gebäude war demnach mindestens in zwei Räume unterteilt. Zu etwaigen weiteren Trennwänden lassen sich keine Aussagen machen. Noch in der 1. Phase wurde dieses Gebäude nach dem Abtragen einer vorhergehenden Mauer (Ost-West verlaufend) errichtet.

Bautechnik
Die Bautechnik der Mauern ist bei allen Gebäuden des Grundstücks gleich.
Allgemeine Beobachtungen:

Fundament
Die Fundamentmauern bestehen aus mittelgroßen Flusskieseln, die nur in seltenen Fällen durch Sandsteinblöcke ergänzt werden. Große Kieselsteine werden zum Teil – bei Gebäude 1 und 2 – zur Verstärkung der Mauerecken verwendet.
Die Fundamente sind trocken gemauert, nur vereinzelt werden einige Steine durch einen Lehmverstrich zusammengehalten. In der Regel sind sie dreireihig angelegt und zwischen 0,60 und 0,70 m breit. Die Anzahl der Lagen und damit die Tiefe der Mauern variieren je nach Position und Funktion[2344]. Die Außenseiten der Mauern sind relativ regelmäßig, während der Zwischenraum verfüllt zu sein scheint.
Eine technische Unterscheidung lässt sich zwischen den äußeren Mauern der Insula und den innen gelegenen feststellen: sie besitzen unterschiedliche Formen des Fundamentgrabens. Während bei ersteren ein Graben mit einer vertikalen und einer konkaven Seite in den anstehenden Untergrund gegraben wird[2345], ist der Fundamentgraben der zweitgenannten Mauern lediglich so breit wie sie selbst und besitzt zwei vertikale Seitenflächen[2346].
Anzumerken ist außerdem, dass die Fundamentmauern nicht lückenlos, demnach aus „einem Guss“ ineinander übergehen, sondern die einzelnen Gebäudefundamente an die umlaufenden Mauern der Insula angebaut sind. Es ist also davon auszugehen, dass die Begrenzungsmauern der Insula zuerst errichtet wurden, die inneren später[2347]. Wieviel Zeit im Einzelnen zwischen der Anlage der unterschiedlichen Mauern liegt, lässt sich so allerdings nicht feststellen.
In Ausnahmefällen sind kleinere Lücken innerhalb der einzelnen Mauern zu sehen, die vielleicht darauf hinweisen, dass einzelne Abschnitte mit in sie eingelassenen Holzpfosten verstärkt wurden[2348].

danneggiato dagli interventi di carattere artigianale.“ sowie Govi – Sassatelli 2010a, 189: „Due ingressi si aprivano su questa vasta area sviluppata sulla fronte principale dell’unità abitativa: uno minore (H) posto ad est, [...] e diritto verso il piccolo cortile con pavimento in ciottoli (settore V [Kieselsteinpflasterung nördlich von Gebäude 3]); l’altro più largo, [...]era collocato ad ovest a fianco dell’edificio 4 ed era funzionale alla grande corte centrale con pozzo ubicata nel cuore della Casa 1.“

2344 vgl. Govi – Sassatelli 2010a, 206 Abb. 346–351; 210 Abb. 355 (Aufstellung der einzelnen Mauern mit Anzahl ihrer Lagen und ihrer Tiefe).

2345 vgl. Govi – Sassatelli 2010a, 207 Abb. 352.

2346 Ausnahmen bilden US 24 in Gebäude 1 und US 363 in Gebäude 5, die den gleichen Fundamentgrabentyp besitzen wie die Außenmauern der Insula.

2347 z. B. wurden die Außenmauern des Gebäudes 1 eindeutig gleichzeitig mit den umgebenden Straßen angelegt wie sich stratigraphisch belegen ließ. So verläuft zum Beispiel der Wasserkanal entlang der Plateia B durch den Fundamentgraben der Nordmauer des Gebäudes 1.

2348 Bsp. Govi – Sassatelli 2010a, US 73 bei US 219 s. auch Beschreibung unten: Gebäude 3. Allerdings erscheint mir eine Lücke von ca. 1,00 m Breite etwas groß für eine Pfostenverstärkung und mag daher eigentlich eine andere Funktion besessen haben. Ein weiteres von Govi – Sassatelli 2010a, 208 angeführtes Beispiel bildet das Pfostenloch US 89, das sich innerhalb des ausgeraubten Fundamentgrabens von US 7 befindet. Es besitzt einen Durchmesser von 0,50 m und damit die richtige Größe. Aufgrund der antiken Ausraubung der Mauer kann es jedoch nicht eindeutig als ursprünglich in die Mauer eingebunden festgehalten werden. Es mag auch zu einem späteren Zeitpunkt, nach Entfernung der Mauer hier angelegt worden sein.

Aufbau

Da die Fundamentierungen je nach Funktion der einzelnen Mauern in Tiefe und Breite variieren, kann es nicht ungewöhnlich erscheinen, dass auch der Wandaufbau je nach Bedarf nach unterschiedlichen Kriterien vorgenommen wurde.

Zum einen wurden im Bereich von IV.2.1 an mehreren Fundorten Fragmente von Lehmbewurf gefunden, die noch Abdrücke von Rohrgeflecht zeigen und demnach eindeutig als Teile eines Wandaufbaus zu identifizieren sind. Die Anzahl solcher Funde ist jedoch relativ gering, so dass davon ausgegangen werden muss, dass die meisten Wände in einer anderen Technik errichtet wurden. Da man nur wenige Hinweise auf Pfostenverankerungen innerhalb der Mauerverbände gefunden hat, käme bei der Anwendung einer Holzrahmenkonstruktion lediglich eine Variante mit einem horizontal auf den Flusskieselmauern aufliegenden Balken in Frage, in den wiederum die vertikalen Teile der Holzkonstruktion für den Wandaufbau eingelassen wären. Ein Indiz für eine auf die Mauer aufgelegte Konstruktion sehen die Ausgräber in den vereinzelten großen Sandsteinblöcken[2349].

Der Großteil der tragenden Mauern der einzelnen Gebäude auf dem Grundstück IV.2.1 muss mit einer anderen Technik errichtet worden sein. Da sich verteilt auf dem Gelände und vor allem in den unterschiedlichen Gruben eine große Anzahl (ca. 104) sonnengetrockneter Lehmziegel unterschiedlicher Form und Größe gefunden hat, ist davon auszugehen, dass viele Wände aus solchen bestanden. Auch eine Mischtechnik wäre denkbar, vor allem, weil einige der gefundenen Ziegel auf einer Seite Abdrücke eines Rohrgeflechtes aufweisen.

Die ungebrannten Lehmziegel lagen direkt auf den Sockeln aus Flusskieselmauerwerk auf. Ein Exemplar hat sich auf der westlichen Außenmauer der Insula wahrscheinlich *in situ* erhalten[2350].

Im Bereich von IV.2.1 fanden sich drei unterschiedliche Lehmziegelgrößen: die häufigste mit kleineren Abweichungen war: 0,27 / 0,28 m × 0,18 m × 0,12 m groß, die zweite war größer: 0,30 / 0,32 m × 0,27 / 0,28 m × 0,11 / 0,12 m. Die dritte Größe ist nicht eindeutig bestimmbar, da sich nur ein quadratisches Fragment fand (0,15 m × 0,15 m), dessen Länge aber unbekannt ist. Möglicherweise gehört es zu einem 0,35 m × 0,15 m × 0,15 m großen Ziegeltyp, den man an anderer Stelle in Marzabotto nachgewiesen hat[2351]. Der häufigste Ziegel passt mit seinem Format (L 0,28 m) gut zur durchschnittlichen Breite der Flusskieselmauern (0,60 m). Da große Mengen der ungebrannten Lehmziegel zusammen mit Dachziegelfragmenten und Resten von Lehmbewurf in Gruben (z. B. US 166 und US 404) gefunden wurden, liegt die Interpretation ersterer als Material für den Wandaufbau nahe. Die anderen Vertiefungen, die mit ihnen neben anderen Materialien verfüllt waren, lassen sich Ofenstrukturen zuordnen[2352]. Dabei fällt auf, dass die Formate 2 und 3 ausschließlich in den Ofengruben gefunden wurden. Die unterschiedliche Größe der Lehmziegel lässt demnach auf unterschiedliche Verbauungsorte schließen. Zudem ließen Untersuchungen der verziegelten Teile darauf schließen, dass das nur in Zusammenhang mit den Öfen auftreten kann, wo die Ziegel offensichtlich für den Aufbau (Stützsäule, Kammer, Kuppel) benutzt werden konnten (gleiches Phänomen war auch an Fragmenten der Lochtenne zu beobachten). Außerdem weisen manche der Lehmziegelstücke Krümmungen auf, die wohl ebenfalls auf eine Verwendung im Ofenkontext schließen lassen.

Dach

Obwohl Unmengen an Dachziegelfragmenten im Bereich von IV.2.1 gefunden werden konnten, hat sich an keiner Stelle ein vollständiger Dachversturz erhalten (nur auf der Plateia B und dem westlichen Stenopos wurden solche dokumentiert). Die genutzten Dachziegel entsprechen den auch in anderen Teilen der Stadt üblichen mit einem gemischten System. *Tegulae* und *imbrices* des Typs Wikander 3B. Außerdem entdeckt wurden u. a. auch Traufziegel, Eckziegel und Firstziegel, die auf ein komplexes Dachsystem schließen lassen. Aus diesem Grund sehen Govi – Sassatelli keine Probleme für eine *compluvium*-Konstruktion[2353].

Von *lucernai* wurden insgesamt vier Fragmente geborgen. An Dekorationselementen für die Dächer fanden sich nur wenige (s. ‚Ausstattung'). Da keine Verstürze erhalten sind, kann die Bedachung nur anhand der tragenden Strukturen rekonstruiert werden, ein Unterfangen, das keine klaren Ergebnisse bringt. So auch bei den Strukturen des Grundstücks IV.2.1, wie auch an mehreren Stellen in den Katalogeinträgen bemerkt wird.

2349 vgl. Govi – Sassatelli 2010a, 213 f. mit Abb. 364.

2350 Hiervon findet sich aktuell keine publizierte Abbildung.

2351 Staccioli 1967, 114; Govi – Sassatelli 2010a, 215 mit Anm. 29.

2352 Govi – Sassatelli 2010a, US 70, 141, 147, 184, 231, 261, 262.

2353 Govi – Sassatelli 2010a, 219.

Govi – Sassatelli schreiben, dass sie eine Rekonstruktion mit einzelnen Gebäuden um Freiflächen herum als wahrscheinlich ansehen[2354]. Im Anschluss an diese Ausführung folgt das Contra mit dem Hinweis, dass die Häuser in Marzabotto in der Regel mit einem anderen Dachsystem rekonstruiert werden. Auch die Fundorte der Eckziegel, die größtenteils aus Grubenverfüllungen stammen, lassen keine zuverlässigen Schlüsse auf eine Dachrekonstruktion der einen oder der anderen Art zu.

Gebäude 1 und 3: Die Rekonstruktionsvorschläge für die Dachkonstruktion in diesem Bereich sind nicht einheitlich. Die von den Ausgräbern präferierte Möglichkeit einer *compluvium*-Konstruktion, deren Pendant auf dem Boden die Kiesschicht bildet und die die Gebäude 1, 3 und den Bereich 3 zwischen den Anlagen überspannt, halte ich für wenig wahrscheinlich. Wie die Zeichnung bei Govi – Sassatelli zeigt, würde die Dachöffnung sehr dezentral liegen, die Konstruktion sehr unregelmäßig sein[2355]. Auch die von den Ausgräbern angesprochenen großen Distanzen, die bei einer solchen Lösung überspannt werden müssen und für die es auch theoretisch die Möglichkeit gäbe, sprechen nach rein praktischen Überlegungen gegen sie[2356]. Ich sehe keinen Grund für die Anlage einer solch komplizierten Konstruktion. Meiner Meinung nach ist eine Lösung mit einzelnen Dächern wahrscheinlicher, wie sie in einer anderen Rekonstruktionszeichnung bei Govi – Sassatelli dargestellt ist[2357]. Auch dort würde ein Eckziegel verwendet wie derjenige, von dem Fragmente in der Verfüllung der Zisterne gefunden wurden. Die Dächer mögen in diesem Fall ein Stück weit über den Rand der Kiesschicht gekragt haben. Vielleicht diente zur Stütze einer solchen Konstruktion auch das Pfostenloch (US 114). Die Mauern (US 73) und die Verlängerung von (US 7) in diesem Bereich, die die Hauptlast eines solchen Daches zu tragen hätten, sind ausreichend tief dafür fundamentiert und weisen außerdem auch integrierte Holzpfosten zur Verstärkung auf[2358].

Bereich 3

Auch für Bereich 3 schlagen die Ausgräber in Hinsicht auf die Überdachungssituation neben einer Hofanlage unter freiem Himmel eine Zugehörigkeit des Bereichs zur *compluvium*-Dachdeckung von Gebäude 1 und 3 vor[2359]. Meiner Ansicht nach entbehrt diese Rekonstruktion aber der benötigten Grundlage. Zum einen ergäbe sich bei einer solchen Lösung eine sehr ungleichmäßige Dachneigung, -länge und -winkel für die einzelnen Seiten[2360]. Zum anderen spricht die Pflasterung des Zugangs gegen

2354 Govi – Sassatelli 2010a, 219 f. „La complessa articolazione planimetrica della Casa 1, l'estensione degli spazi e la presenza di vaste aree cortilizie porterebbero quindi a privilegiare un sistema di copertura non unitario ma distinto per singoli corpi di fabbrica, analogamente a quanto è stato ipotizzato per l'unità abitativa scavata dalla missione francese nella R. V, 3 più volte citata come confronto e per altre realtà etrusche coeve, come il complesso monumentale di Fratte di recente edizione." So auch Govi 2016, 195. 220 Abb. 4.

2355 Govi – Sassatelli 2010a, 106 Abb. 184.

2356 Govi – Sassatelli 2010a, 105.

2357 Govi – Sassatelli 2010a, 298 Abb. 441.

2358 für weitere Details s. Govi – Sassatelli 2010a, 106–108.

2359 Zur Bedachung mit *compluvium*: Im weiteren Verlauf des Textes wird aus der Hypothese zur Bedachung mit einer *compluvium*-Konstruktion des nördlichen Bereichs von Grundstück IV.2.1 eine Argumentationsgrundlage: Govi – Sassatelli 2010a, 190: „Qualunque copertura sia stata realizzata in questa area [Bereich 3], l'assetto del settore II muta radicalmente durante la seconda metà del V secolo (FASE III), quando sia l'edificio 1 che il cortile con glareatio centrale e tetto a *compluvium* vengono demoliti e di fatto tutta l'area nord-orientale della Casa 1 diviene un vasto spazio a cielo aperto che ora ospita numerose fornaci (ε, ζ, η) e cavità ad esse connesse."

2360 vgl. die unterschiedlichen Rekonstruktionszeichnungen: Govi – Sassatelli 2010a, 106 Abb. 184; Taf. 8a.
Es ist darauf hinzuweisen, dass die Zeichnung Govi – Sassatelli 2010a, 106 Abb. 184 in der vorliegenden Form in der Realität nicht umgesetzt gewesen sein kann, da sich dort, wo die Dachkonstruktion im Westen aufliegen sollte, keine Mauer befand bzw. sich keine eindeutigen Hinweise auf das ursprüngliche Vorhandensein einer fundamentierten Mauer finden ließen. In der Rekonstruktionszeichnung auf Taf. 8a ist

einen überdachten Bereich. Die Pflasterung eines schmalen Streifens könnte vielmehr dafür dienen, dass das Regenwasser, das eventuell vom nahegelegenen Dach tropft, dort schneller abfließt und den ansonsten frei liegenden Boden nicht vollständig aufweicht. Auch die spätere Nutzung des Areals mit Öfen (s. u.) spricht nicht unbedingt für eine vorher vorhandene Überdachung, auch wenn eine solche allein durch dieses Argument nicht ausgeschlossen werden könnte. Die Summe der Argumente spricht allerdings gegen eine Dachkonstruktion mit *compluvium*. Im Grunde haben Govi – Sassatelli die Problematik zur Überdachung des Gebäudes selbst gut zusammengefasst: „In realtà non essendovi in questo settore della Casa 1 elementi significativi per l'analisi, il problema della presenza o meno di un sistema di copertura compluviato nel vasto cortile non può essere affrontato se non con un riferimento alla situazione più generale della città. Questo specifico aspetto dell'architettura domestica di Marzabotto è da sempre oggetto di discussione, ripresa anche in anni recenti."[2361]

Ausstattung
Kiesfußböden in den unterschiedlichen Bereichen: bei Gebäude 3, in Bereich 3 (s. Beschreibung).

Dachschmuck
14 Antefixe ohne plastischen Dekor. Zwei weisen Spuren von Bemalung auf. Eine Bemalung lässt sich auch für die anderen vermuten, hat sich aber in der Regel nicht erhalten.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Gebäude 1
An der Südseite von Gebäude 1 innerhalb des Korridors verläuft ein Abwasserkanal, dessen Westende nicht genau erfasst werden konnte. Er mündet in den Stenopos auf der Ostseite des Gebäudes.

Gebäude 3
Um den gepflasterten Bereich gibt es zwei kleinere Wasserkanäle. Beide sind ca. 0,40 m breit und 0,10–0,15 m tief. Einer (US 105) verläuft schräg zwischen der Nordmauer von Gebäude 3 (US 73) und der Pflasterung, wobei sein nördliches Ende unklar bleibt. Der zweite Kanal (US 129) verläuft entlang der nördlichen Abgrenzung der Pflasterung und besitzt ein eindeutig gegen die natürliche Neigung ausgerichtetes Gefälle von Osten nach Westen. Vermutlich wurde das Wasser in die nahegelegene Zisterne geleitetet, ein direkter Übergang ist jedoch nicht mehr erhalten. Die beiden Kanäle dienten wohl der Entwässerung des gepflasterten Bereichs.

Funde
Sowohl die Zahlen an attischer Importware als auch an Formen, die mit dem Symposion in Zusammenhang stehen (vor allem Trinkgefäße, aber auch einige Kratere und Amphoren), wurden für diese frühe Phase in wesentlich größeren Mengen gefunden als für die nachfolgenden[2362]. Auffällig sind außerdem die Funde von spätarchaischer, etruskisch–tyrrhenischer Schwarzfirnisware. Zum Symposiongeschirr gehörten auch lokale Produktionen, sowohl schwarzgefirnist als auch Gebrauchsware, die zum Teil attische Ware imitieren (v.a. die Skyphoi).

Phase 2

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Konglomerat, Werkstatt.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

dies berücksichtigt. Dort zeigt sich aber wie ungleichmäßig eine solche Dachgestaltung wäre.

2361 Govi – Sassatelli 2010a, 196. Des Weiteren wird gerade auf derselben Seite auch auf die Zirkelschlüsse hingewiesen, die die unbewiesenen Vergleiche mit sich bringen ohne die Problematik dabei zu diskutieren: „Per le domus della Sacra Via di Roma sono state ipotizzate falde del tetto lunghe 10 o 11 m circa, proprio sulla base del confronto con la realtà architettonica di Marzabotto e di Pompei."

2362 A. M. Brizzolara – V. Baldoni in: Govi – Sassatelli 2010b, 13: Es wurden zahlreiche Stücke der Importware (sowohl Schwarzfirnis als auch figürlicher und nicht näher bestimmbarer) mit Reparaturspuren gefunden. Das spiegelt den Wert wider, den Importware offensichtlich in Marzabotto innegehabt haben muss. Mehr zu diesem Phänomen in Marzabotto: Baldoni 2009, 195. 253.

Beschreibung

Gebäude 1
Das Gebäude bleibt in dieser Phase unverändert bestehen[2363].

Bereich 3
Ab Phase 2 rekonstruieren die Ausgräber ein Pultdach, das von Norden aus fast den gesamten Bereich überspannt. Zu den ausgeführten Details gehören unterschiedliche Varianten in der genauen Größe des Daches – zum einen eine Reichweite von Gebäude 4 bis Gebäude 1, zum anderen eine schmalere Ausführung, bei der das Schlämmbecken US 289 am äußeren Rand der Westseite läge –, die aber weil sie alle hypothetisch bleiben müssen an dieser Stelle nicht im Detail ausgeführt werden sollen[2364]. Grundsätzlich ist die Rekonstruktion eines temporären Pultdaches aufgrund der vorhandenen Pfostenlöcher (US 190 und US 171), die sich in etwa auf einer Linie Ost-West ausgerichtet im südlichen Teil von Areal 3 befinden, plausibel. Sie liegen etwa 5 m südlich der nördlichen Insula-Begrenzung und 6 m voneinander entfernt, jeweils in der Nähe der beiden Schlämmbecken US 181 und US 138[2365]. Govi – Sassatelli vermuten eine Verbindung zwischen der Bedachung und der Speisung der Schlämmbecken mit Wasser[2366]. Für eine zumindest zeitweise vorhandene Überdachung des nördlichen Teils von Areal 3 spräche auch der Fund einer rötlichen, 0,10 m dicken, kreisförmigen Schicht (Dm. 0,70 m) (US 150), die sich ca. 2,00 m nordwestlich von Pfostenloch (US 171) befindet. Sie lässt auf eine Feuerstelle schließen[2367].
Eine zeitliche Einordnung der ersten Anlage dieser Pfostenlöcher lässt sich nicht machen. Die Ausgräber setzen sie in die 2. Phase, weil sie davon ausgehen, dass das Areal 3 während der 1. Phase mit einer *compluvium*-Konstruktion überdacht war[2368]. Aus ähnlichem Grund möchten sie ebenfalls einen Zusammenhang der beiden Pfostenlöcher mit der 2,50 m weiter südlich gelegenen Ost-West verlaufenden Mauer US 62 ausschließen, die erst in der 4. Phase gebaut wurde. Denn eine mit dieser im Zusammenhang stehende nach Norden geöffnete Portikus könnte erst in der 4. Phase entstanden sein, so dass in der vorhergehenden Zeit das gesamte Areal 3 nicht überdacht gewesen wäre[2369].
Da es keine datierenden Funde aus den Pfostenlöchern gibt und sich auch keine eindeutig nachvollziehbaren Dachkonstruktionen in diesem Areal abzeichnen, muss sowohl die zeitliche Einordnung als auch die genaue Ausführung der zu den Pfostenlöchern gehörenden Konstruktion offenbleiben.

Gebäude 3
Es bleibt in dieser Phase unverändert bestehen.

Bautechnik

s. Phase 1.

2363 Meiner Meinung nach spricht auch dieser Umstand gegen eine vollständige *compluvium*-Überdachung des nördlichen Insula-Bereichs, da die Räumlichkeiten von Gebäude 1 unverändert bleiben, während im Areal 3 bereits die ersten Keramiköfen angelegt werden. Es scheint unwahrscheinlich zu sein, dass eine Dachkonstruktion vollständig abgetragen, die Wandstrukturen danach aber unverändert beibehalten wurden und erst später ein offener Hof entsteht. Eine Rekonstruktion mit einzelnen Gebäuden scheint da plausibler (vgl. Govi – Sassatelli 2010a, 200 Abb. 343; 298 Abb. 441).

2364 s. dazu. Govi – Sassatelli 2010a, 85–88.

2365 US 190: 0,60 m × 0,50 m, T 0,60 m; US 171: Maße: k. A. Form „subrettangolare", T 0,50 m.

2366 Govi – Sassatelli 2010a, 87.

2367 Hier ist anzumerken, dass es durchaus häufig Spuren von Feuerstellen in Bereichen gibt, die vermutlich nicht überdacht waren. s. dazu Band 1, Kap. V.2.2.

2368 Govi – Sassatelli 2010a, 88: „Come si ribadirà oltre, in definitiva risulta molto problematico risalire ad una ipotesi ricostruttiva del sistema di copertura di tutto il settore più settentrionale della Casa 1 anche perché le diverse soluzioni prospettate (area a cielo aperto, area coperta da un portico centrale, area completamente coperta da un tetto) devono essere messe in relazione con quanto è possibile ricostruire in corrispondenza dell'area cortilizia con pavimentazione in ciottoli (settore V [Gepflasterter Bereich nördlich von Gebäude 3]), dove è del tutto probabile l'esistenza di una copertura a *compluvium*, almeno nella fase più antica di vita dell'unità abitativa."

2369 zu Mauer US 62 s. 4. Phase.

Ausstattung
s. Phase 1.

Installationen
Die vermeintliche Feuerstelle (US 150) in Areal 3, die sich noch ca. 2 m nordwestlich von Pfostenloch (US 171) befindet, ist die einzige Installation in diesem Bereich, die keinen direkt zwingenden Werkstattbezug besitzt. Sie ist annähernd kreisförmig mit einem Durchmesser von 0,70 m.

Werkstattinstallationen
Auch wenn aufgrund der komplexen stratigraphischen Abfolge und der modernen Störungen eine genaue Einordnung der einzelnen Werkstattelemente, die im Bereich von Areal 3 gefunden wurden, nicht möglich ist, so ist jedoch festzuhalten, dass zumindest die ersten unter ihnen bereits in der 2. Phase der Bebauung ihren Betrieb aufnahmen. Die wenigen zur Verfügung stehenden datierenden Materialien legen nahe, dass zunächst die Öfen α-γ angelegt wurden und die etwas weiter südöstlich gelegene Gruppe ε-η kurze Zeit später (ab der 3. Phase oder vielleicht schon früher? (s. hier Phase 3) folgten.
Zwischen den Mauern US 244 und US 194/195 liegen vier Strukturen mit unterschiedlicher Ausrichtung, die sich teilweise gegenseitig überlagern, demnach also nacheinander angelegt wurden, aber eine absolute Chronologie ließ sich dahingehend nicht erschließen (β wurde nach α errichtet, denn β schneidet α; γ schneidet β, γ dient nach Ende der Nutzung als Ofen als Arbeitsareal für den später angelegten Ofen δ.)[2370].
Drei der Öfen (β, γ, δ) besitzen ähnliche Charakteristika, sowohl in Form (annähernd kreisförmig) als auch Größe und Aufbau (Besonderheit: die Öffnung besteht aus einem Dolienrand[2371].
Von den Öfen ist jeweils lediglich der in den Boden eingetiefte Bereich erhalten, dieser in manchen Fällen auch nur zum Teil. Durch den oben genannten Vergleich liegt es für diesen Ofentyp aber nahe, dass er keine Lochtenne besaß, demnach auch keine Differenzierung zwischen Hölle und Brennkammer und auch nicht zwischen Brenn- und Vorkammer bestand, sondern die ungebrannten Objekte direkt auf den Boden der Kammer aufgesetzt wurden. Entsprechend dieser fehlenden Unterscheidung wird die einzige Kammer auch Brennkammer genannt. Eindeutig zu datierendes Material fand sich lediglich in Ofen γ. Es besteht aus einem Fragment einer Certosa-Fibel, die in die 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. datiert werden kann[2372].
Ofen α ist größer als die anderen drei (2,40 m × 1,50)[2373]. Auch er ist nur zum Teil erhalten: der Bereich, der in etwa 0,80 m tief im Boden liegt, es fanden sich wie bei den Öfen β, γ, δ keine Spuren einer Lochtenne, Kuppel oder Ähnliches. Zu einem unbestimmten Zeitpunkt wurde der Ofen α nicht mehr als solcher genutzt und seine Überreste als „area di lavorazione" für den direkt im Westen angrenzenden neuen Ofen β.
Alle aufgeführten Öfen dienten vermutlich der Keramikherstellung. Es handelt sich bei ihnen um die ältesten Produktionsstrukturen des Areals von IV.2.1. Sie wurden noch in der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. oder kurze Zeit später außer Betrieb genommen und abgerissen.
Drei Schlämmbecken befinden sich in Areal 3 (US 181[2374], US 138[2375], US 289[2376])[2377]. Es handelt sich um kleinformatige, rechteckige Becken mit unterschiedlicher Ausrichtung, die sich alle in der Nähe der Ofenanlage befinden. Die beiden ersten liegen parallel nebeneinander und waren vollständig mit Ziegeln

2370 Govi – Sassatelli 2010a, 88–94 mit Abb. 146–161 zur Stratigraphie und detaillierten Beschreibung der Anlagen; 258 Abb. 408.

2371 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 257–262 mit Abb. 408–409. 411–413. Größe β: 1,40 m rekonstruierter Durchmesser der Brennkammer, Praefurnium L 1,00 m (erhalten); T 0,40 m. Größe δ: Brennkammer Durchmesser: 1,20 m, Praefurnium L 0,50 m (erhalten), T 0,50 m. Größe γ: Brennkammer Durchmesser 1,40 m, Praefurnium L 0,70 m, B 0,74 m.

2372 Govi – Sassatelli 2010b, Kat. 199.

2373 Größe α: L Feuerkammer („**Hölle**"/"Feuerkeller) und Praefurnium 2,40 m (erhalten), B 1,50 m, T 0,80 m.

2374 Größe: 1,60 × 0,90 m. T ist nicht erhalten, von den Wänden bleiben nur noch Teile.

2375 Größe: 1,40 × 0,94 m, T 0,45 m.

2376 Größe: 1,00 × 1,46 m, T 0,20 m.

2377 Typologische Vergleiche: in Marzabotto: II.2, Saronio 1965, 400 f.; A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 278 mit Abb. 432. Aber auch an anderen Orten: Etruria Padana: Bologna, in der Nähe der Villa Cassarini; in Großgriechenland z. B. in Locri (Größe 0,60 × 0,60 m und 1,00 × 0,30 m), Barra Bagnasco 1996a, 32.

ausgekleidet[2378]. Dies diente dazu, die Becken wasserundurchlässig zu machen. Sie werden deswegen als Schlämmbecken für die Vorbereitung des Tons interpretiert, der anschließend zu Gefäßen geformt wurde.
Wie lange sie genutzt wurden, ist nicht klar. Es ergibt sich allerdings eine relativ chronologische Abfolge zwischen US 181 und 138. Für US 181 gibt es außerdem einen Terminus post quem (1. Hälfte 5. Jhs. v. Chr.), weil unter dem Grubenboden eine Certosafibel gefunden wurde. In den beiden Becken wurden außerdem Keramikfragmente aus der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. gefunden, sie wurden demnach auch in der 3. Phase noch genutzt. In US 289 gab es keine datierenden Funde.
Es existieren auf den Grundstücken außerdem weitere Gruben unterschiedlicher Form und Größe, deren Funktion nicht im Einzelnen bestimmt werden kann. Einzig für die große Grube US 70[2379], die eine annähernd elliptische Form und eine Tiefe von 1,64 m aufweist, gibt es einen Vorschlag zur Nutzung. Die Analysen der Tonproben aus der Grube und aus der lokal hergestellten Keramik haben gezeigt, dass die beiden Materialien übereinstimmen. Es wird demnach angenommen, dass in dieser Grube die Rohstoffgewinnung zumindest für einige der vor Ort hergestellten Gefäße vorgenommen wurde.

Wasserinstallationen

s. auch „Schlämmbecken" bei ‚Installationen / Werkstattinstallationen'. Zisterne (US 214): Zu welcher Struktur sie genau gehört und wann sie ausgehoben wurde, bleibt unklar. Sie besitzt eine annähernd rechteckige Form (4,30 m × 2,80 m, T 2,30 m) und wurde durch einige Fußbodenschichten tief in den anstehenden Boden gegraben. In der Südwest-Ecke befindet sich eine Stufe, um einen Zugang zu ermöglichen. Der Boden ist eben, die Wände fallen im oberen Bereich leicht schräg, im unteren vertikal ab. Ihre Erweiterung nach Süden richtete größere Schäden an Raum 5 von Gebäude 3 an, sie wurde demnach erst nach der Beendigung der Nutzung von diesem vorgenommen.
Die Fragmente attischer Keramik, die in der untersten Verfüllungsschicht der Zisterne gefunden wurden, lassen sich in die Zeit zwischen dem 3. Viertel des 5. und der 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. datieren (letzte Phase der Casa 1).

Funde

Die Funde, die in Zusammenhang mit der Keramikherstellung stehen (sie betreffen alle Stufen der Herstellung) nehmen in dieser Zeit extrem zu. Das passt zu den tiefgreifenden strukturellen Veränderungen, die das Haus betreffen. Einige Objekte, die in direktem Zusammenhang mit der Produktion stehen, wurden ebenfalls gefunden (es werden jedoch weder der genaue Fundort noch eine Datierung angegeben):
1. Matrizen: Drei kleinere Fragmente von Matrizen, deren ursprüngliche Gesamtdarstellung nicht mehr zu identifizieren ist[2380]. Allerdings fand sich in der Werkstatt II.1 in Marzabotto ein Fragment, das typologisch mit einem der Stücke aus IV.2.1 zu vergleichen ist.
2. Abstandhalter: Es wurden mehrere ringförmige Abstandhalter unterschiedlichen Typs gefunden[2381].
3. Eine Brennprobe in Form eines Wandstückes mit einem zentralen nicht ganz kreisförmigen Loch[2382].
Die hergestellten Formen umfassen ein sehr großes Repertoire: einen großen Teil bildet die Gebrauchsware in Form von Aufbewahrungs- oder Kochgefäßen, aber auch eine Anzahl von Trink- und Essgeschirr sowie Mischgefäßen befindet sich unter den Funden.
Eisen-, Bronze- und Kupferreste sowie Schlacke und Überreste von Brennöfen zeigen, dass auch Metall auf diesem Grundstück verarbeitet wurde. Die entsprechenden Hinweise deuten auf den südlichen Bereich des Areals hin[2383]. Dafür sprechen außerdem die Fragmente von Düsen:

2378 Bei US 289 fehlt zwar die Verkleidung, aber aufgrund der anderen übereinstimmenden Charakteristika zwischen den Becken, gehen die Ausgräber davon aus, dass es die gleiche Funktion wie US 138 und 181 innehatte und die Beckeninnenverkleidung nach Aufgabe entnommen wurde.
Der Fund von mehreren *imbrices* im Inneren des Beckens brachten die These auf, dass aus dem Becken möglicherweise mithilfe der *imbrices* Wasser in den Kanal abgeleitet wurde, der in der Nähe des Beckens entlang der Plateia B verläuft. Govi – Sassatelli 2010a, 85 f.

2379 Govi – Sassatelli 2010a, 55–61 mit Abb. 68–78.

2380 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 273 Abb. 427.

2381 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 274 f. Abb. 428–429.

2382 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 274. 276 Abb. 430.

2383 Vor allem Grube US 395 (Gebäude 5 **II.Mar 8**) – in der Nähe der Nordostecke von Raum 7 von Gebäude 5 in Areal 5 gelegen – kann hypothetisch aufgrund seiner

Es wurden drei Objekte gefunden, für die eine Funktion als Belüftungsdüsen bei Brennvorgängen vermutet wird. Für eine eindeutige Zuweisung sind sie allerdings zu fragmentiert[2384].
Steinerne Gewichte, eine relativ große Menge an Aes Rude und Kupferbarren deuten auf eine Handelsfunktion des Gebäudes hin.

Phase 3

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Konglomerat, Werkstatt.

Maße / Fläche
Gebäude 1 existiert nicht mehr; Gebäude 4 (=Raum 6) ist ebenso wie die vermutete Gesamtfläche des Grundstücks unverändert, s. Phase 1. Gebäude 3: ca. 4,35 m × ca. 4,40 m (19,10 m²)[2385].

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung

Gebäude 1
In der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. wurde die westliche Front des Gebäudes vollständig – inklusive der Fundamentmauern – sowie das Dach abgetragen. Es wurden im Bereich des Hauses keine Spuren eines Dachversturzes gefunden. Diese Veränderungen müssen im Zusammenhang mit der gewandelten Nutzung der Struktur gestanden haben. Das Areal von Raum 1 war für diese Phase ohne Befund, vermutlich demnach ein nicht überdachter Hofbereich oder Ähnliches. Raum 2 hingegen wurde zweigeteilt (die ursprüngliche kleine Innenunterteilung der Mauer wurde dafür genutzt). Während die nördliche Hälfte mit einem Pultdach versehen wurde, welches sich im Westen auf einen Pfosten stützte[2386], wurde im Süden eine tiefe Grube (US 70) angelegt – vermutlich diente sie der Tongewinnung –, welche später eventuell auch als Ofen genutzt wurde[2387].
Zu diesem Zeitpunkt schloss sich nordöstlich an diese Grube ein mit Kies gepflasterter Bereich unbestimmter Funktion an. Zwischen dem Ende des 5. und der Mitte des 4. Jhs. v. Chr. wurde die Grube verschüttet und dieser Bereich wohl nicht mehr genutzt (4. Phase).

Bereich 3
Da sich der genaue zeitliche Ablauf für die Bebauung und Ausstattung mit Öfen, Schlämmbecken und weiteren werkstattgebundenen Installationen nicht mehr rekonstruieren lässt, kann lediglich festgehalten werden, dass auch in Phase 3 Brennöfen, vermutlich ε–η genutzt wurden[2388]. Zu anderen baulichen Strukturen wie Mauern zur Untergliederung lassen sich in dieser Zeit für Areal 3 keine klaren Aussagen treffen. Der Abriss von Gebäude 1 und die ausgedehnte Werkstatttätigkeit lassen darauf schließen, dass der Bereich 3 entweder gänzlich unüberdacht oder mit einem größeren Pultdach ausgestattet war (s. dazu die Diskussion bei Phase 2).

Gebäude 3
In der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. wird Raum 5 des Gebäudes abgerissen. Dies zeigt sich deutlich an der Anlage der großen Zisterne, die ein gutes Stück weit in den Bereich des ehemalig vorhandenen Raumes hineinreicht. Raum 4 bleibt davon unbeschädigt.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
–

relativ regelmäßigen Form (rund) und der Schicht aus Asche und Kohle am Boden als Schmelzofen für die Metallverarbeitung angesehen werden. Dass dieser, falls es sich wirklich um einen Ofen gehandelt hat, nicht für die Keramikherstellung genutzt wurde, lässt sich lediglich anhand der im Areal verbreiteten Spuren der Metallverarbeitung, darunter auch Teile von Belüftungsrohren („ugelli di mantice"), zeigen. Sie deuten eher auf einen Schmelz- als einen Brennofen hin. (A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 269 Anm. 17 mit weiterführender Literatur zu den „mantici" und dem Hinweis, dass es interpretatorische Schwierigkeiten bei diesem Gerät gibt.)

2384 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 274–277 mit Abb. 429. 431.

2385 Die Maße sind den publizierten Plänen entnommen.

2386 Pfostenloch US 49: Govi – Sassatelli 2010a, 55 f. mit Abb. 65–67.

2387 Govi – Sassatelli 2010a, 57–60 mit Abb. 68–78.

2388 Govi – Sassatelli 2010a, 201 nennen in der Zusammenfassung zur 3. Phase 4 Öfen, die aber nicht weiter benannt werden. Die Zuordnung bleibt demnach etwas unklar.

Installationen
s. Phase 2 (einige der Strukturen konnten den einzelnen Phasen nicht sicher zugeordnet werden.)
Werkstattinstallationen: Im Anschluss an die Niederlegung der Öfen α-γ entstehen drei weitere Öfen (ε-η) in Areal 3, doch liegen diese nach Osten versetzt, im Süden von der Grube US 166 (teilweise im Bereich der späteren Mauer US 62)[2389].
Die drei Öfen sind etwas kleiner als die vorher bearbeiteten, überlagern sich nicht gegenseitig und ähneln sich in Struktur und Form. Die Feuerkammer ist in den Boden gegraben, darüber befanden sich die Lochtenne und darauf die Brennkammer, deren Aufbau vermutlich aus einem Fachwerkgeflecht mit Lehmbewurf bestand. Die Öfen sind in ihrer Grundform kreisförmig bis elliptisch und reihen sich mit ihrer einfachen Struktur in einen im etruskischen Gebiet weit verbreiteten Typ ein.
Es gibt keine zuverlässigen datierenden Materialien, so dass offen bleiben muss, ob die Öfen gleichzeitig oder nacheinander angelegt und benutzt wurden. Es kann lediglich festgehalten werden, dass alle Produktionsstrukturen in Areal III gegen Ende des 5. oder in der 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. außer Betrieb gehen.
Aufgrund ihrer recht geringen Größe wird auch für diese Öfen vermutet, dass in ihnen Geschirr gebrannt wurde, für η ist dies sogar durch den Fund einer in ihm befindlichen deformierten Schale bestätigt[2390].
s. auch „Schlämmbecken bei Installationen / Werkstattinstallationen von Phase 2.

Wasserinstallationen
s. Phase 2.

Funde
s. Phase 2 (die Instrumente der Werkstattherstellung wurden den einzelnen Phasen nicht eindeutig zugewiesen)
Ab der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. nimmt der Anteil der importierten Ware unter den Keramikfunden graduell ab, die Gefäße werden durch lokal hergestellte Ware ersetzt.
In der Verfüllung der Zisterne (US 214) wurden neben anderen Objekten auch ein Webgewicht und ein Spinnwirtel gefunden. Die Phasenzugehörigkeit der Nutzung ist nicht klar.

Phase 4

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (Funde aus Gruben).

Hausklasse
Konglomerat, Werkstatt.

Maße / Fläche
s. Phase 3.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung

Gebäude 1
Die große Tongrube wird verfüllt und nicht mehr genutzt.

Gebäude 3
Das Gebäude existierte zum Zeitpunkt der Ofenerrichtung in seiner ursprünglichen Form schon längere Zeit nicht mehr[2391].
In der 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. werden nach Norden an die Nordwand von Gebäude 2 angelehnt zwei orthogonale Brennöfen errichtet, die die südliche Mauer von Raum 5 von Gebäude 3 vollständig überlagern, der demnach zu diesem Zeitpunkt nicht mehr existierte. Die gleichzeitige Verwendung von Zisterne und Öfen halten die Ausgräber aufgrund ihrer Nähe zueinander für sehr unwahrscheinlich.

Bereich 3
In dieser Phase wird die Ost-West verlaufende Mauer US 62 errichtet, die südlich der beiden Ziegelbecken (US 181 und 138) über den wahrscheinlich gleichzeitig mit der Errichtung der Mauer aufgegebenen Öfen η und ζ liegt. Die Mauer ist zweireihig und bis auf den westlichsten Abschnitt, der innerhalb der Grube US 184 tiefer reicht, ein- bis zweilagig. Sie besteht aus großen und mittelgroßen Flusskieseln und ist regelmäßig gesetzt. Aufgrund dieser flachen Ausführung der Mauer geht man davon aus, dass sie lediglich eine leichte Trennwand und ein leichtes Dach, jeweils aus vergänglichem Material, tragen konnte oder auch nur als Unterlage für ein paar Pfosten diente, die ein Portikusdach über Areal 3 hielten (als Nachfolger des

2389 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 262–266 mit Abb. 414–417.

2390 Größe ε: L Hölle und Praefurnium insgesamt: 1,60 m, B Hölle: 0,60 m. Größe ζ: L Hölle und Praefurnium insgesamt: 2,10 m, Durchmesser Hölle: 0,70 m, L Praefurnium 0,50 m, T 0,80–0,90 m. Größe η: L Hölle und Praefurnium insgesamt: 2,00, Durchmesser Hölle 1,40 m, L Praefurnium 0,40, T 0,60 m.

2391 Details zu den Brennöfen s. Govi – Sassatelli 2010a, 118–121 mit div. Abb.

etwaigen Portikusdaches aus Phase 2 / 3, das von zwei Pfosten an der Südseite gehalten wurde).

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
–

Installationen

Werkstattinstallationen: In die letzte Phase der Casa IV.2.1 gehören die beiden Öfen (θ-ι) im gepflasterten Bereich nördlich von Gebäude 3 und ehemals Raum 5, in der Nähe der Mauer US 45[2392]. Die Datierung basiert auf einem Fund etruskischer Keramik (4. Jh. v. Chr.), die im Zusammenhang mit den Lehmbewurffragmenten in der Grube US 228 gefunden wurde. Die beiden Öfen sind unterschiedlich groß[2393], liegen nah beieinander und öffnen sich in Richtung einer unregelmäßigen Vertiefung (US 235), für die eine Funktion als Ort der Vorbereitung des Brennmaterials angenommen wird. Die große Konzentration an Kohlefragmenten und die Bruchstücke von gebranntem Lehmbewurf, der wohl zu den jedes Mal neu aufgebauten Kuppeln der Öfen gehörte, legen diese Interpretation nahe.
Erhalten ist von beiden nur der untere Teil mit Hölle und Trennwand, bei θ auch das Praefurnium, bei ι nur ein sehr kleiner Teil von diesem. Die beiden Öfen weisen ähnliche Formen auf. Sie sind viereckig (θ = rechteckig; ι = annähernd quadratisch) und besitzen den gleichen Aufbau mit axialem Mauerverlauf in der Hölle. Die Trennwand muss aus Lehmziegeln bestanden haben, auf denen dann auch die Lochtenne aufgelegen haben muss, von der aber bei beiden keine Spuren gefunden werden konnten.
Dieser Ofentyp findet im etruskischen Bereich eher in späterer Zeit Vergleiche, aber eins der seltenen früheren Beispiele stammt aus Satricum (7. Jh. v. Chr.).

Wasserinstallationen
s. Phase 2.

Funde
s. Phase 2 und 3.

Besonderheiten
Von der letzten Phase des Gebäudes konnten keine Strukturen gefunden werden,
auch die Versturzschichten sind durch die Agrararbeiten und andere moderne Eingriffe zerstört worden und nicht mehr lesbar.
In der Zeit zwischen dem Ende des 5. und der 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. verändert sich der Charakter des Gebäudes hin zu einer hauptsächlich als Werkstatt genutzten Struktur, während zuvor durchaus auch Wohncharakter zu erkennen war. Die Veränderungen, die im Lauf der Zeit (vier Phasen) an dem Gebäude vorgenommen werden, verändern es radikal. Es ist bisher das einzige Gebäude der Stadt, in dem man Hinweise auf Keramik- und Metallverarbeitung in professionellem Ausmaß gefunden hat.

Kat II.Mar 8 Taf. 23, 26–27, 29

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
IV.2.1 (Gebäude 5)[2394]

Lage
s. **II.Mar** 7. Gebäude 5 nimmt den Großteil der Westseite entlang des Stenopos b ein. Im Norden wird es durch Struktur 4 (**II.Mar** 7) begrenzt, die weiterführende Bebauung im Süden ist nicht ergraben. An den vermuteten Hofbereich des Hauses im Osten schließen sich Häuser IV.2.1 Haus 2 (**II.Mar 9**) und 3 (**II.Mar** 7) an.

Topographie
s. **II.Mar** 7.

Vorhergehende Bebauung
s. **II.Mar** 7.

Ausgrabung
s. **II.Mar** 7.

Beschreibungsgrundlage
s. **II.Mar** 7.

2392 A. Pozzi in: Govi – Sassatelli 2010a, 266–269 mit Abb. 418–420.

2393 Größe θ: L Hölle und Praefurnium insgesamt: 1,75 m, Praefurnium: 0,50 × 0,35 / 0,40 m innen, 0,50 × 0,75 m außen, Hölle: 1,25 × 1,00 m innen, 1,50 × 1,24 m außen, axiale Mauer: L 1,25, B 0,15 m, T ca. 0,20 m. Größe ι: L Hölle und Praefurnium: 0,90 m, Hölle 0,80 × 0,60 m, axiale Mauer: L 0,60 m, B 0,10 m, T ca. 0,30 m.

2394 s. Anm. 2329 bei **II.Mar** 7.

Literatur
s. IV.2.1 (**II.Mar 7**); *bes. Govi – Sassatelli 2010a, 132–168. 188 f. 194–197.*

Kurzüberblick
Die Struktur ist innerhalb der Grundrissklassen nicht eindeutig zuzuordnen[2395]. Durch die parataktische Anordnung der Räume, die mit Varianten über die gesamte Nutzungszeit beibehalten wird und der gleichzeitigen Erschließung durch einen Eingangskorridor, also von der Hofseite aus, ist die Zuordnung schwierig. Zusätzlich ist die Durchmischung mit Werkstatttätigkeiten und die mögliche Zusammenlegung mit **II.Mar 9** spätestens ab Phase 3 zu bedenken. Auch wird eine Ladenfunktion zumindest für einen Teil, der an der Straße entlang gereihten Räumlichkeiten in Betracht gezogen.

Phase 1

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. / 1. Viertel 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte attische Importkeramik).

Hausklasse
unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?

Maße / Fläche
Gebäude 5: ca. 6,80 m × ca. 24,40 (ca. 165,92 m²) ohne Freiflächen; Freifläche bis Außenwand von II.Mar 9: ca. 12,65 m × ca. 24,40 m (ca. 308,66 m²)[2396].

Erhaltung
s. **II.Mar 7**.
Der Bereich des Gebäudes 5 ist durch moderne Eingriffe stark gestört, für die erste Phase kommen die noch in der Antike vorgenommenen strukturellen Veränderungen erschwerend hinzu[2397]. Der südliche Abschluss des Gebäudes liegt außerhalb des Grabungsbereiches und wurde deswegen nicht erfasst. Die Nordwestecke konnte aufgrund der modernen Überbauung in dem Bereich nicht ergraben werden.
Die östliche Begrenzungsmauer der überdachten Strukturen ist in großen Teilen nur noch als Fundamentgraben fassbar.
Der im Osten an die Räumlichkeiten angrenzende Bereich (4–5) ist vor allem im südlichen Teil durch die antiken Veränderungen, aber auch moderne Störungen wie ein Bombeneinschlag und die Furchen des Weinbaus gestört, so dass das Aussehen für die ersten zwei Phasen nur schwer rekonstruierbar ist.

Beschreibung
Das Grundstück des Gebäudes (inklusive Bereich 4–5) ist querrechteckig. Der im Westen gelegene überdachte Teil besteht aus fünf aneinandergereihten Räumen (1–5 inklusive Eingangskorridor (1)), die alle ursprünglich die gleiche Tiefe besaßen. Denn die östliche Begrenzungsmauer US 294 lief auch im südlichen Bereich durch, was sich noch anhand des ausgeraubten Fundamentgrabens zeigen lässt. Funde darin können in spätarchaische Zeit datiert werden[2398].
Der nördliche Teil (2, 3 und 6) wurde von drei annähernd quadratischen Räumen mit gleichen Maßen (5,00–5,30 × 5,00 m) belegt, wobei im südlichen Bereich des mittleren Raumes (2) durch eine leichte Trennwand ein Korridor (1) abgeteilt war, der als Eingangskorridor interpretiert wird. Ob die Ostwand (US 294) an dessen Mündung ohne Lücke durchlief oder unterbrochen war, lässt sich aufgrund der Störungen nicht mehr sagen. Die Größe des südlichsten Raumes (7) konnte nicht erfasst werden. Die genaue Funktion der Räume in der 1. Phase bleibt unbekannt.
Der östlich an diese Räume anschließende Bereich (4–5) besitzt eine langgestreckte, rechteckige Form (12 m Ost-West × mind. 22 m Nord-Süd) und war vermutlich nicht überdacht (s. Weiteres unter ‚Bautechnik').
Die nördliche Abgrenzung zum Bereich zwischen Gebäuden 1 und 4 ist im Detail nicht eindeutig fassbar, liegt aber im Bereich der Mauern (US 194 / 195) in Verlängerung der Südostecke von Gebäude 4. Die Stratigraphie der Mauern (US 194 / 195) ist im Einzelnen aufgrund von vielen Umbauten, die teilweise bereits noch in der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. vorgenommen wurden (Phase 2)[2399], sehr komplex und unüberschaubar[2400]. Auch die Publikation ist nicht eindeutig. Zwar schreiben Govi – Sassatelli: „Nel suo assetto originario il muro US 194 consentiva comunque

2395 s. Band 1, Kap. II.3.2 S. 138.

2396 Inwiefern oder welche Bereiche der Flächen 4 und 5 zu **II.Mar 8** oder **II.Mar 9** zu zählen sind, bleibt im Befund unscharf.

2397 s. Govi – Sassatelli 2010a, 136 Abb. 257.

2398 z. B. ein Schwarzfirnis-Teller der etruskisch-tyrrhenischen Produktion.

2399 Fund einer attisch schwarzfigurigen Augenschale: Govi – Sassatelli 2010b, Kat. 6.

2400 Für weitere Details s. Govi – Sassatelli 2010a, 144–149 mit Abb. 278–288.

un collegamento con il corridoio di accesso della Casa 1 affacciato sulla Plateia B."[2401] Aber in den Plänen ist von einem solchen Durchlass nichts zu erkennen[2402]. Diese Zugangsmöglichkeit muss demnach wohl fraglich bleiben.
Im westlichen Teil des Hofes befindet sich eine kurze Nord-Süd verlaufende, einreihige Mauer aus mittelgroßen Flusskieseln (US 319), in deren südlicher Verlängerung, allerdings leicht nach Westen versetzt, sich auch das Pfostenloch (US 366) befindet. Die Funktion dieses kleinen Fundaments und die Zugehörigkeit des betroffenen Pfostenloches bleiben unklar[2403]. Es könnte sich um die Fundamentierung für eine leichte Trennwand handeln, die allerdings in der Position schwer zu deuten ist.
Entlang der Ostseite von (4–5), in einem Abstand zwischen 0,60–0,90 m von der westlichen Außenwand des Gebäudes 2 (**II.Mar 9**), liegt ein ausgeraubter Fundamentgraben. Er zog sich ursprünglich vermutlich von dem großen Eckstein in Mauer 195 ausgehend (der nördliche Bereich ist modern gestört) bis zur Südmauer von Raum 2 von Gebäude 2. So endet er etwas nördlich des Brunnens. Er ist in einer Länge von 9 m verfolgbar und wird als die ursprüngliche Fundamentierung für die Pfosten einer entlang der Außenwand von Gebäude 2 (**II.Mar 9**) verlaufenden Portikus verstanden[2404]. Diese ist aber zum Teil zu lang in den Rekonstruktionszeichnungen eingetragen[2405]. Durch diese Konstruktion bestünde eine Verbindung zwischen Gebäude 2 und dem dahinterliegenden Hofbereich, den Brunnen eingeschlossen. Das spräche für eine gemeinsame Nutzung des Hofbereichs zumindest durch die Gebäude 2 (**II.Mar 9**) und 5. Dahinter steht – wie Govi – Sassatelli anmerken[2406] – ein anderes Konzept als bei einer Bebauung mit einem innenliegenden ‚Atrium'.
In der Verlängerung des beschriebenen Fundamentgrabens liegt der einzige Brunnen des gesamten Grundstücks IV.2.1. Er liegt in der Nähe der Südwest-Ecke des Raumes 2 von Gebäude 2 (**II.Mar 9**), etwa 1 m westlich der Mauer (US 402) von Gebäude 2 und war über die gesamte Nutzungsdauer der Strukturen in Gebrauch. Er befindet sich in Bezug auf den offenen Bereich, in dezentraler Lage. Darin wird ein Hinweis auf eine etwaige Überdachung mit *compluvium* gesehen[2407].

Bautechnik

s. **II.Mar 7**. Die Außenmauern sind tief fundamentiert, die inneren Unterteilungen weniger stark. Die Bauweise weicht nicht von der der anderen Gebäude des Insulakopfes ab.

Dach

Die Ausgräber ziehen eine Überdachungsmöglichkeit in Betracht, bei der der Großteil des zentralen Bereichs (4–5) nicht überdacht ist. Es befinden sich entlang der Ränder nur einzelne Portiken oder überhängende Dächer, obwohl auch eine Überdachung mithilfe von Pfosten des nördlichen Bereichs möglich wäre. Der Befund ist in dieser Hinsicht nicht eindeutig und die spärlichen Hinweise auf eine Überdachung bestehen aus einem Pfostenloch und der Anlage des Wasserkanals[2408]. Es gäbe hier die Möglichkeit, eine Überdachung mit einem einfachen Pultdach zu rekonstruieren. Das ergäbe einen überdachten Bereich, der zum unteren Teil des Hofes geöffnet wäre. Die andere durch die Ausgräber angesprochene Variante wäre eine *compluvium-impluvium*-Konstruktion[2409]. Denn bis in etwa zur Mitte verläuft ein Nord-Süd ausgerichteter Wasserkanal, dessen Überreste aus Flusskieseln in früheren Publikationen

2401 Govi – Sassatelli 2010a, 155.

2402 vgl. Govi – Sassatelli 2010a, 144 Abb. 277; 146 Abb. 283 (die schmale Lücke von knapp 0,20 m wäre für einen Durchgang schließlich nicht ausreichend); 150 Abb. 291; auf den abgebildeten Fotos mit den entsprechenden Mauern (S. 145 Abb. 278–282) ist die entscheidende Stelle innerhalb der Mauer nicht zu sehen.

2403 Govi – Sassatelli 2010a, 154.

2404 Er ist 0,60 / 0,70 m breit und 0,20–0,24 m tief (Govi – Sassatelli 2010a, 149–151 mit Abb. 293).

2405 s. Govi – Sassatelli 2010a, 298 Abb. 441; und nur wenig zu lang: Govi – Sassatelli 2010a, 198 Abb. 342; 200 Abb. 343.

2406 Govi – Sassatelli 2010a, 197.

2407 Govi – Sassatelli 2010a, 159 f. mit dem erneuten Vergleich mit den Gebäuden der Insula IV.1.

2408 s. Govi – Sassatelli 2010a, 151.

2409 s. Govi – Sassatelli 2010a, 151 f. 155 f. Taf. 8a.

als Trennwandfundament missinterpretiert wurden[2410]. Für eine komplexe Überdachungsstruktur mit *compluvium* fehlen m. E. aber ausreichende Hinweise. Der Vergleich der Wasserkanalverläufe zwischen dem Grundstück hier und den großen Gebäuden der Insula IV.1 (**II. Mar 1–6**) und der Hinweis auf eine ähnliche Proportionalität in diesen Bereichen, reichen als alleinige Begründung für eine solche Rekonstruktion nicht aus. Gerade in der angesprochenen Insula IV.1 (**II.Mar 1–6**) sind die unterschiedlichen Bauphasen und Verläufe der Wasserkanäle etc. eben nicht erfasst.

Ausstattung
k. A.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Der Nord-Süd ausgerichtete Kanal im Bereich (4–5) verläuft in gerader Linie über das gesamte Grundstück (auch Bereich 3 von **II.Mar 7**) und mündet in den Abwasserkanal, der entlang der Plateia B verläuft.
Der Brunnen ist 4,90 m tief, kegelförmig aufgebaut, durch Flusskiesel eingefasst, unten beträgt sein Durchmesser ca. 1,00 m, die obere Öffnung innen ist 0,60 m breit[2411]. Als unteren Abschluss besitzt er eine kleinere, zylinderförmige Vertiefung in das anstehende Marna ohne Flusskieselverkleidung. In den oberen Verfüllungsschichten fanden sich Teile der Brunnenmündung, die aus vier flachen Sandsteinplatten bestand, die innen eine kreisförmige Öffnung mit 0,50 m Durchmesser aufwies. Es haben sich außerdem Schleifspuren von den Stricken erhalten, an denen die mit Wasser gefüllte Eimer aus dem Brunnen gezogen wurden. Fragmente eines Puteals wurden bei diesem Brunnen anders als bei anderen Häusern in Marzabotto (vgl. z. B. **II.Mar 5**) nicht gefunden. Lediglich Teile eines „Kioniskos“ mit einem Durchmesser von nur 0,33 m, demnach zu klein für eine Puteal-Funktion, kamen ans Tageslicht[2412].

Funde
In der Nähe wurden Fragmente von nicht-figürlichen Antefixen gefunden.

Am Boden des Brunnens: Neben zahlreichen sehr gut erhaltenen Kannen, Schalen fanden sich dort ein Situlengriff[2413] und eine Art Hippe aus Eisen[2414] sowie der Boden eines geflochtenen Korbes, der jedoch nach der Bergung nicht erhalten blieb. Der durchschnittlich gute Erhaltungszustand, lässt sich darauf zurückführen, dass sich die Funde in der Schicht befanden, die während der Brunnennutzung permanent mit Wasser gefüllt war. Da der Brunnen nicht ausgeraubt oder später noch einmal ausgegraben wurde, sind die untersten Funde in seine Nutzungszeit zu datieren. Zudem bestehen die Fundstücke ausschließlich aus solchen Formen, die für die Nutzung des Brunnens relevant waren, keine Fragmente von attischer Importware oder Keramikformen, die nicht im Zusammenhang mit dem Wasserschöpfen stehen. Daraus kann abgeleitet werden, dass der Brunnen während der gesamten Nutzungsphase der Gebäude in Betrieb war und nicht zu einem bestimmten Zeitpunkt zu einer Abfallgrube oder Ähnliches umfunktioniert wurde.

Phase 2

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde auf dem Grundstück).

Hausklasse
unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?

Maße / Fläche
s. Phase 1, lediglich wird Raum 7 erweitert, so dass das Gebäude 5 von der Gesamtfläche des Grundstücks etwas mehr Platz, nämlich ca. 192,40 m² einnimmt[2415].

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
In dieser Phase wird die südliche Hälfte der Ostwand (US 294) entfernt und gleichzeitig der südlichste der fünf Räume (7) um 2 m nach Osten hin erweitert. Die Anlage einer kleinen Portikus nach Norden an Raum 7 anschließend ist aufgrund eines Pfostenloches wahrscheinlich,

2410 Govi – Sassatelli 2010a, 144.
2411 Govi – Sassatelli 2010a, 157 Abb. 305.
2412 so Govi – Sassatelli 2010a, 158 ohne Abbildung.
2413 Govi – Sassatelli 2010b, Kat. Nr. 314.
2414 Govi – Sassatelli 2010b, Kat. Nr. 317.
2415 Die Maße sind den publizierten Plänen entnommen.

das in einer Linie mit der Südmauer des Korridors (1) (US 18) liegt[2416].
Auf diese Weise entsteht eine Anlage, bei der Raum 6 in seiner gesamten Breite zum ZV geöffnet ist, so dass Govi – Sassatelli von dem Ansatz für einen kreuzförmigen Hof sprechen[2417]. Die Gestaltung der gegenüberliegenden (Ost-)Seite entspricht aber nicht dieser Art, weswegen m.E. eine solche Bezeichnung vermieden werden sollte.
Im Bereich (4–5) wird in der 2. Phase die nördliche Begrenzungsmauer (US 195) aufgrund der nördlich davon angelegten Brennöfen abgerissen und durch eine andere, breitere mit nur leicht abweichendem Verlauf ersetzt. Der Nord-Süd verlaufende Wasserkanal läuft nicht bis zur Plateia B durch, sondern wird nun in die Zisterne in Bereich 3 von **II.Mar 7** geleitet. Der südliche Teil des Hofes (5) wird durch die Erweiterung des Raumes (7) verkleinert und besitzt nun keine rein rechteckige Form mehr. Govi – Sassatelli sprechen in Bezug darauf von einem annähernd kreuzförmigen („a pseudo-croce") Hof, eine Bezeichnung, die m. E. nach in diesem Zusammenhang zu vermeiden wäre (s. o.)[2418].

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
k. A.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
s. Phase 1.

Phase 3

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr.?[2419]

Hausklasse
unklar, orthogonal, ZV oder parataktisch?

Maße / Fläche
s. Phase 2?, allerdings ist jetzt ein Zusammenschluss mit dem Grundstück **II.Mar 9** wahrscheinlich.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
An den gebauten Strukturen ändert sich in dieser Phase nichts, es werden lediglich einige Einbauten vorgenommen (s. ‚Installationen').
Aufgrund der Funde wird für die Räumlichkeiten entlang des Stenopos die Funktion als Atelier, Werkstatt oder Verkaufsraum vermutet.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
k. A.

Installationen
In Raum 7 wird eine relativ flache, aber in ihrer Ausdehnung recht große Grube mit annähernd ovaler Form (Ost-West 5,20 m × 2,40 / 30 m; T 0,17–0,20 m) angelegt (US 385). Die Verfüllung aus brauner Erde mit viel Kohleresten enthielt sehr viele Funde, die mit Metallverarbeitung und einige, die mit Keramikherstellung in Zusammenhang stehen (s. u.). Hinweise auf die Herstellung geben außerdem Fragmente einer geschmolzenen Ofenwand, die keinem genauen Standort zugeordnet werden konnten, aber vielleicht zu einigen der Löcher im Bereich 5 gehören.
Die Zuschüttung der Vertiefung fand in der letzten Nutzungsphase des Gebäudes statt. Die ursprüngliche Funktion bleibt unklar. Dass es sich um einen Ofen handelte ist aufgrund der fehlenden Funde des Aufbaus unwahrscheinlich.
Areal 4–5:

2416 In der Rekonstruktionszeichnung Govi – Sassatelli 2010a, 200 f. Abb. 343. 344 ist das erst für Phase 3 eingezeichnet.

2417 Govi – Sassatelli 2010a, 142. 189.

2418 Govi – Sassatelli 2010a, 155. 194–196.

2419 Von den Werkstattstrukturen, die in diesem Bereich des Grundstücks gebaut werden, lässt sich nur der Zeitpunkt ihrer Aufgabe aufgrund der ergrabenen Verfüllungsschichten bestimmen, nicht aber eindeutig der der Erstanlage. Da sie jedoch gegen Ende des 5. bzw. den Beginn des 4. Jhs. v. Chr. aufgegeben und verfüllt werden, liegt es nahe, ihre Anlage spätestens in der 3. Phase anzusetzen. Dies erscheint auch im Zusammenhang mit dem massiven Ausbau der Werkstattelemente im nördlichen Teil der Insula im gleichen Zeitraum plausibel.

Bei der großen Grube US 404, die an der äußeren Ostseite von Areal 5 angelegt wird und die sogar die Mauer von Gebäude 2 zerstört, handelte es sich wahrscheinlich um eine Vertiefung, die im Zusammenhang mit der Bearbeitung von Ton / Lehm zu sehen ist. Dafür spricht ihre Nähe zum Brunnen, also eine leichte und ausreichende Wasserversorgung sowie ihre großen Ausmaße. Sowohl eine Nutzung als Vorbereitungsbecken von Ton, der für die Vasenherstellung benutzt wurde, als auch für die grobe Bearbeitung von Lehm als Baumaterial ist vorstellbar.
Für die wesentlich kleinere Vertiefung US 395 in der Nähe der Nordost-Ecke von Raum 7 wird eine Nutzung als Schmelzofen vorgeschlagen. Die Datierung ist allerdings problematisch. Aufgrund der chronologischen Einordnung der Funde innerhalb der Verfüllung der Grube läge das Ende ihrer Nutzung noch in der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. Diese Erkenntnis wird durch den Fund von Keramikfragmenten bestärkt, von denen sich ein Teil innerhalb der besagten Grube und ein anderer Teil in der Präparierungsschicht des Stenopos b fand[2420]. Beides spricht für eine Frühdatierung des etwaigen Ofens. Zum von den Ausgräbern vorgeschlagenen Kontext einer reinen Wohnbebauung des Grundstücks in der 1. Bebauungsphase passt dies allerdings nicht. Auch wird eine solche Variante in den veröffentlichten Rekonstruktionen nicht in Betracht gezogen. Die Aufgabe der Grube wird vielmehr an den Beginn der letzten Phase gesetzt[2421]. Die einzige Möglichkeit einer Erklärung der frühen Funde innerhalb einer eigentlich späten Grube wäre die Verunreinigung mit befundfremden Funden durch eine moderne Ackerfurche, die auch tatsächlich in diesem Bereich verläuft. Aber die Ausgräber halten das für unwahrscheinlich[2422].
Es befinden sich im Bereich von Areal 5 noch weitere Vertiefungen unterschiedlicher Form, die sich teilweise auch gegenseitig überlagern (z. B. US 432 und 429 im Osten sowie US 388 und US 390). Sie sind verfüllt und enthalten Brandspuren. Vermutlich standen sie im Zusammenhang mit der dort stattfindenden Werkstattproduktion, aber ihre genaue Funktion lässt sich nicht mehr erschließen.

Wasserinstallationen
–

Funde
Funde aus den Grubenverfüllungen:
Zahlreiche Reste von Metallverarbeitung (insgesamt 1162 g Eisenschlacke, teilweise von der Art, die sowohl auf eine Eisen- als auch Kupferverarbeitung und die Herstellung von Legierungen von beiden vor Ort schließen lässt; zudem Fragmente von mehreren Gussformen und Metallreste, die wohl zur Wiederverwendung bestimmt waren) und auch solche von Werkzeugen, die für dieses Handwerk genutzt werden.
Ein Meißel und weitere Werkzeuge, die wohl für die Arbeit vor Ort genutzt wurden, waren unter den Funden sowie ein Teil einer eisernen Wurfspeerspitze (könnte dort eventuell hergestellt worden sein). Es fanden sich außerdem einige Aes Rude und ein Steingewicht.
Hinweise auf die Keramikherstellung: ein ringförmiger Abstandhalter und ein durchlöcherter Gefäßboden sowie Fragmente von lokal produzierter Ware waren auch in größeren Fragmenten erhalten.
Hinweise auf Textilherstellung fanden sich in Form von einigen wenigen Webgewichten, einem Spinnwirtel und Fragmenten von zwei Garnspulen, zum Teil in der Verfüllung von US 404 und in Areal 4.

Phase 4
Die Gruben und nicht näher bestimmbaren Installationen werden verfüllt und der Bereich nicht weiter für Werkstatttätigkeiten genutzt. Es gibt keine weiteren Angaben zu dieser Phase.

Kat II.Mar 9 — Taf. 28–29

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
IV.2.1 (Gebäude 2)[2423]

Lage
s. **II.Mar** 7. Gebäude 2 liegt am östlichen Stenopos, wird im Norden von Gebäude 1 bzw. dem schmalen Korridor zwischen den beiden Häusern und im Westen von einem Hofbereich begrenzt, dessen Zugehörigkeit nicht eindeutig geklärt ist. Die Bebauung im Süden ist nicht ergraben.

2420 s. Govi – Sassatelli 2010a, 165; Govi – Sassatelli 2010b, Kat. 81.

2421 vgl. Govi – Sassatelli 2010a, 197–203 mit Abb. 342–345.

2422 Govi – Sassatelli 2010a, 165.

2423 Erläuterungen zur Grundstücksaufteilung s. Anm. 2329.

Topographie
s. **II.Mar** 7.

Vorhergehende Bebauung
s. **II.Mar** 7.

Ausgrabung
s. **II.Mar** 7.

Beschreibungsgrundlage
s. **II.Mar** 7.

Literatur
s. IV.2.1 (**II.Mar** 7), *bes. Govi – Sassatelli 2010a, 123–135. 184 f.*

Pläne
s. IV.2.1 (**II.Mar** 7).

Phase 1

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal, ZV?, VGR?

Maße / Fläche
unklar, min. ca. 8,30 m × ca. 18,45 m (min. ca. 153 m²)[2424].

Erhaltung
s. **II.Mar** 7. Nur der nördliche Bereich und die vermeintlich südwestliche Ecke sind freigelegt worden. Die Ausgräber rekonstruieren auf dieser Grundlage ein in etwa quadratisches Gebäude, merken jedoch an, dass für eine schlussendliche Klärung in dem Bereich erst noch weitere Ausgrabungen ausgeführt werden müsste.
Die genaue Verbindung mit dem westlich benachbarten Grundstück inklusive Brunnen ist durch die Anlage der großen Grube (US 404) (die einen Teil der Westmauer zerstört hat) für die frühen Phasen nicht mehr zu klären.

Beschreibung
Die genaue Grundrissform ist aufgrund des begrenzten Grabungsschnittes unbekannt, muss jedoch entweder quadratisch, wie die Ausgräber hypothetisch vorschlagen, oder rechteckig sein. Die drei freigelegten Räume haben die gleiche Tiefe, sind jedoch unterschiedlich breit. Der mittlere, der auf seiner gesamten Breite nach Süden, vermutlich zu einem ZV hin, geöffnet ist, besitzt eine innere Unterteilungswand, die sowohl vorne als auch an der Rückseite mit einem Pfosten begrenzt war und nicht durch die gesamte Länge des Raumes reicht.
Die Ausgräber rekonstruieren das Gebäude in Anlehnung an V.3.1 (**II.Mar 12**) und V.3.5 (**II.Mar 16**) als kleines ‚Atriumhaus' mit Dach mit *compluvium*, wobei der geöffnete Raum 3 nicht als VGR 1 in Position eines *tablinum*, sondern aufgrund seiner Unterteilung und der vermuteten Feuer- und Aufbewahrungsinstallationen als VGR an der Stelle einer *ala* verstanden wird. Nähere Anhaltspunkte gibt es aber für diese Interpretation nicht.

Bautechnik
s. **II.Mar** 7. Es gibt einige Abweichungen von den Angaben bei **II.Mar** 7. Denn die Mauern von Gebäude 2 haben andere Fundamentgräben als die von Haus 1. Beide Wände von den Gräben führen vertikal hinab und sind nicht breiter als die darin eingebetteten Mauern (0,60–0,80 m). Die nur sehr kleinen Zwischenräume waren fundleer. Die Außenwände wurden gleichzeitig gebaut und sind tiefer fundamentiert als die später errichteten Innenwände. Bei Letzteren sind nicht schmale und leichte Zwischenwände wie in Gebäude 1 gemeint, sondern massive Unterteilungen.

Dach
Die Ausgräber sehen eine *compluvium*-Konstruktion vor.

Ausstattung
–

Installationen
Die trennende Mauerfundamentierung (US 330) in Raum 3, ist in etwa halb so tief (3,30 m) wie der Raum insgesamt und geht von der Rückwand aus. Sie ist nur einlagig angelegt[2425]. In Verlängerung der Mauer befindet sich außerdem ein Pfostenloch (US 344). Darüber hinaus fand sich eine Vertiefung, die wohl von einem Dolium stammt.
In den Räumen 2 und 3 wurden die Spuren von Herdstellen (Verfärbungen) gefunden. Auf der Ostseite von Raum 3 wurden Fragmente eines großen Doliums, das zum Teil in den Fußboden eingelassen war, entdeckt.

Wasserinstallationen
–

Funde
s. **II.Mar** 7.

2424 Die Maße sind den publizierten Plänen entnommen.
2425 Govi – Sassatelli 2010a, 127 Abb. 224.

Phase 2

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (wegen der Phaseneinteilung bei den Nachbargebäuden).

Beschreibung
Es gibt keine Veränderungen gegenüber Phase 1.

Phase 3

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr.?[2426]

Hausklasse
unklar, orthogonal, ZV?, VGR? Allerdings ist es möglich, dass die Struktur nun mit dem Nachbargrundstück (**II.Mar 8**) vereint wurde.

Maße / Fläche
s. Phase 1, möglicherweise durch Zusammenlegung der Grundstücke geändert.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Gebäude 2 ist – soweit von der Grabung erfasst – von den Neuerungen nur an seinem westlichen Rand betroffen. Dort wird die große Grube (US 404) angelegt und zerstört damit einen großen Teil der westlichen Außenmauer von Gebäude 2. Das deutet auf eine Zusammenlegung der beiden Grundstücke (Gebäude 2 und Bereich 5 von Gebäude 5, **II.Mar 8**) hin, falls diese nicht ohnehin auch schon vorher miteinander verbunden waren (vgl. Portikus bei ‚Dach' s. **II.Mar 8**).

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
In der Grube US 404 fand sich u. a. ein Teil eines Antefixes.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Auffällig ist die Häufung von etruskischer Schwarzfirnisware lokaler und tyrrhenischer Produktion in dieser Phase (allein 1200 Fragmente sind in den Katalog aufgenommen worden). Dabei stammen diese Funde fast ausschließlich aus dem südlichen Teil des Grundstücks, in großen Mengen vor allem aus Grube US 404. Die lokal hergestellten Stücke wurden fast an keiner anderen Stelle im Haus gefunden, was darauf schließen lässt, dass sie in näherer Umgebung der Grube US 404 angefertigt wurden. Allerdings wurden keine Funde, die in direktem Zusammenhang mit der Keramikproduktion stehen, gemacht.
In der Grube fanden sich außerdem einige attische Importe aus einem chronologischen Rahmen, der die gesamte Nutzungszeit des Gebäudes umfasst[2427].
In der Grube wurden zudem zahlreiche Fragmente von (un-)gebrannten Lehmziegeln gefunden – an vielen Stellen verglast –, die sowohl zu einem Ofenaufbau als auch zur Wandverkleidung gehörten haben können[2428].

Besonderheiten
Gründungsopfer? An der Nordostecke des Gebäudes befand sich unterhalb des Fußbodens eine fragmentierte Olla Sie wird als Überrest eines Gründungsritus angesehen, auch wenn es bisher im Rahmen von den Wohnhäusern in Marzabotto keine Vergleiche dafür gibt.

Kat II.Mar 10 **Taf. 30**

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.5.1

2426 Es ist wahrscheinlich, dass die maßgeblichen strukturellen Veränderungen, die auf der Südwestseite von Casa IV.2.1 (Gebäude 5, Areal 5 s. **II.Mar 8**) festgestellt wurden, bereits in dieser Phase vorgenommen werden und nicht erst in der 4. und letzten, in die die Aufgabe der Installationen fällt. Eindeutige datierende Funde gibt es allerdings nicht.

2427 s. z. B. Govi – Sassatelli 2010b, Kat. 17. 24. 40. 44. 45. 49. 64.

2428 Govi – Sassatelli 2010a, 163 mit Abb. 319–321.

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Das Haus V.5.1 liegt am Kopfende der Insula und somit mit seiner nördlichen Schmalseite an der Plateia C, während seine westliche Langseite von der Plateia A begrenzt wird. Im Osten liegt das ebenfalls freigelegte Nachbarhaus V.5.2, im Süden schließt sich eine bebaute Fläche an, die nicht weiter untersucht wurde. Die Plateia A besaß wahrscheinlich in diesem Bereich Portiken an beiden Seiten. Dachversturz fand sich in der Mitte der Straße.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Es fehlen genauere Angaben, aber unterhalb der Strukturen des 5. Jhs. v. Chr. wurden im Bereich dieses Gebäudes Spuren eines Brennofens mit wenigen Resten vorhergehender Mauern gefunden. Der Befund ist aber durch die spätere Überbauung sehr stark gestört. Er wird wie in anderen Bereichen der Stadt ins 6. Jh. v. Chr. datiert.

Ausgrabung
1987–1993 unter der Leitung von P. Arias (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
s. Haus V.5.2 (**II. Mar 11**).

Literatur
Forte 1993a, 248–253; Malnati 1991; Malnati 1994.

Pläne

Datierung
5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch, zweischiffig'.

Maße / Fläche
ca. 11,40 m × ca. 18,40 m (ca. 210 m²)[2429], West-Ost orientiert?

Erhaltung
s. Haus V.5.2 (**II. Mar 11**).

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen rechteckigen Grundriss und ist auf den ersten Blick in regelmäßigen Abständen in fünf oder sechs Räume unterteilt. Die östliche Seite ist unproblematisch. Sie besteht aus drei gleich großen, annähernd quadratischen Zimmern. Die Westseite hingegen wirft auf der Grundlage des bisher publizierten Materials noch einige Fragen auf. Malnati beschreibt sie wie folgt[2430]:
Entlang der Plateia A befinden sich drei Räume unterschiedlicher Größe. Während im Norden der Bereich annähernd quadratisch ist, schließt sich nach Süden ein langgestreckter Raum an, bei dem sogar im südlichen Teil der Rest einer Türschwelle zur Hauptstraße vermutet wird. Den südlichen Abschluss bildet ein schmaler rechteckiger Bereich.
Allerdings ergeben sich Schwierigkeiten beim Blick auf den vorgelegten Grundriss, denn die schmale Mauer zwischen Raum 3 und 5 wird in der Beschreibung Malnatis nicht erwähnt[2431]. Eventuell handelt es sich bei dieser um eine der erwähnten Stützen für einen etwaigen Holzfußboden. Forte erwähnt für den mittleren Raum (3 und 5) eine Mauer, die nicht tragend ist und den Raum nachträglich unterteilt hat[2432]. Da er im Vorhinein aber von sechs in etwa gleich großen quadratischen Zimmern spricht, wird nicht ganz klar, welche der Mauern in der Südwestecke des Hauses gemeint ist[2433].
Es konnte kein Bereich ausgemacht werden, der eindeutig nicht überdacht war oder eine Funktion als ZV einnimmt. Vielleicht handelt es sich bei der Struktur nicht um ein Wohnhaus, sondern eine Ansammlung aus Läden mit Hinterzimmern, die an zwei Hauptachsen der Stadt ihre Ware verkaufen konnten.

2429 Die Maße sind den publizierten Plänen entnommen.

2430 Malnati 1994, 169.

2431 Weitere Unsicherheiten ergeben sich durch die von der späteren Publikation abweichende Angabe Malnatis (1991, 391), dass sich auf der Westseite lediglich zwei Räume befanden. Wobei hier vermerkt werden muss, dass dies auf eine noch unvollständige Grabung in diesem Bereich zurückzuführen sein kann.

2432 Forte 1993a, 248.

2433 Die in der unpublizierten Arbeit von Forte angegeben Tafeln sind zum Teil unnummeriert und unsortiert, so dass man sich anhand dieser keine Klarheit verschaffen kann.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung' und zu V.5.2 (**II. Mar 11**).

Ausstattung
In den Räumen auf der Westseite wurden einige wenige Überreste von Stampflehmboden und Kiesschichten gefunden, außerdem auch Brandspuren einer Feuerstelle. Entlang der Plateia A hingegen konnten keine Spuren des Laufniveaus erfasst werden. Allerdings schlägt Malnati vor, von einer teilweisen Lauffläche aus Holzpaneelen auszugehen, die auf flachen in Reihe gelegten Flusskieseln aufgelegen haben könnten[2434]. Nähere Angaben zu deren Position macht er nicht.

Installationen
Außer dem Hinweis der Brandspuren einer Feuerstelle in einem der Räume auf der Westseite, findet sich nichts in den Publikationen.

Wasserinstallationen
Das Gebäude ist auf drei Seiten (Norden, Osten, Westen) von großzügigen Abwasserkanälen umgeben, von denen zumindest der im Norden zu den Standards entlang der Hauptstraße gehört.

Funde
Ein großer Teil der Funde stammt aus den Abwasserkanälen, die das Gebäude umgeben. Neben großen Mengen an Gebrauchskeramikfragmenten hebt Malnati folgende Funde hervor: ein graviertes silbernes Siegel, ein Fragment eines figürlichen Antefixes (wahrscheinlich ein Akroter), Fragmente von Transportamphoren. Unter den Metallfunden befinden sich Fibeln, aber auch figürliche Bronzestatuetten[2435].
Einzeln aufgeführt werden außerdem die mit Inschriften und Graffiti versehen Gegenstände[2436]. Darunter vor allem Böden von Schüsseln, u. a. aus lokalem Bucchero. Sie wurden alle entweder im Bereich des Hauses 1 oder des Wasserkanals oder der Straße davor gefunden.

Besonderheiten
Die Funktion des Gebäudes ist nicht abschließend geklärt. Für die Grundrissstruktur finden sich keine direkten Parallelen innerhalb der Wohnhausarchitektur. Auch der Ausgräber Malnati kommt aus diesem Grund zu einem anderen Schluss bezüglich seiner Funktion. Er schlägt vor, die Seitenstreifen entlang der Plateia A als Ladenzeilen zu interpretieren[2437].
Da es allerdings keine eindeutigen Hinweise auf die eine oder die andere Funktion gibt und häufig in Laden- oder Werkstattgebäuden ebenfalls gewohnt wurde, wird das Gebäude in den Katalog aufgenommen[2438].

Kat II.Mar 11 — Taf. 30

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.5.2

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Das Haus V.5.2 liegt in der Nordostecke der Insula V.5 und wird im Norden durch die Plateia C und im Osten durch einen Stenopos begrenzt, während sich im Westen das ebenfalls ergrabene Gebäude V.5.1 anschließt und im Süden weitere Bebauung, die nicht freigelegt wurde.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Forte erwähnt eine deutlich ablesbare Fundschicht mit einzelnen Mauerstrukturen in Verbindung mit Pfostenlöchern und einem kleinen Ofen aus archaischer Zeit, die aber zum Zeitpunkt seiner Veröffentlichung aufgrund des noch nicht abgeschlossenen Grabungsstandes nicht näher erfasst werden konnte[2439]. Einen Plan gibt es zu dieser Phase nicht.

2434 Malnati 1991, 391.

2435 Malnati 1991, 391 f.

2436 Malnati 1994, 171–177.

2437 Malnati 1991; sowie auch schon Malnati 1990.

2438 Malnati 1994, 169 schreibt, dass die gleichmäßige Aufteilung der rückwärtigen Räume dafürsprechen könnte, dass es sich bei dem Gebäude um Läden oder Werkstätten handelt, auch wenn es keine eindeutigen Hinweise auf eine solche Funktion gibt. Vgl. die Diskussion dazu in Band 1, Kap. II.2.2, S. 94.

2439 Forte 1993a, 261.

Ausgrabung
1987–1993 unter der Leitung von L. Malnati (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna)

Beschreibungsgrundlage
Das Gebäude ist nur in wenigen Vorberichten publiziert, ein Steinplan, aber keine Phasenpläne liegen vor.

Literatur
Forte 1993a, 248–265; Malnati 1994; Malnati u. a. 2010, 47.

Datierung
5. Jh. v. Chr.; es wird im späteren Verlauf des 5. Jhs. v. Chr. verlassen.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR?

Maße / Fläche
ca. 26 m × 18,20 m (ca. 470 m²)[2440]; Hauptsächliche Orientierung ist nicht ganz klar, es gibt einen möglichen Eingang im Norden und einen möglichen im Osten.

Erhaltung
Es ist vollständig freigelegt worden. Durch moderne Agrararbeiten ist der Befund in Teilen gestört, vor allem das Laufniveau der Phase des 5. Jhs. v. Chr. ist nur in sehr wenigen Bereichen erhalten geblieben (Teile von einem Kiesfußboden und solchem aus Stampflehm). Die Fundamentstrukturen sind größtenteils sichtbar, jedoch lassen sich den wenigen veröffentlichten Informationen keine Hinweise auf einzelne Phasen des Gebäudes entnehmen. Eine zuverlässige Beschreibung des Grundrisses ist im Detail deswegen nicht möglich.
Ein- und Durchgänge scheinen in der Regel nicht ablesbar zu sein.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen rechteckigen Grundriss, es wurde über einen längeren Zeitraum mit mehreren internen Umbauten genutzt (dafür sprechen u. a. die sehr unterschiedlichen Mauerstärken). Die Räume gruppieren sich anscheinend um einen rechteckigen zentralen Verteilerbereich, zunächst auf allen vier Seiten des Hauses. Ob es in seiner Ausrichtung ursprünglich lang- oder querrechteckig war, lässt sich aufgrund der beiden vorhandenen Eingangskorridore – sowohl auf der Nord- als auch auf der Ostseite – nicht mehr sagen. Meiner Meinung nach wäre der Haupteingang von der Plateia C aus die wahrscheinlichere Variante. Unter diesem sind außerdem vermutlich noch Teile eines Wasserkanals gefunden worden, wie es in Marzabotto recht häufig unter den Eingängen der Fall ist.
Die nördlichen Räume des Hauses wirken kleinteilig, vor allem auf der Ostseite. Hier scheinen viele Umbauten vorgenommen worden zu sein.
Der Eingangskorridor (1) liegt nicht mittig in der Hausfassade zwischen diesen, sondern leicht nach Westen verschoben. Er führt in einen Bereich, der Teil des ZVs und mit Kieselsteinchen gepflastert ist. Ich gehe davon aus, dass die Mauern in der Mitte des ZV ebenfalls zu einer anderen Phase gehören. Hierzu liegen jedoch keine genaueren Informationen vor. Die Seiten des ZV bestehen im Westen aus einem schmalen Raum, im Osten hingegen liegen der zweite Eingangskorridor des Hauses und kleinere Nebenzimmer.
Im Vergleich zum übrigen Gebäude regelmäßig erscheint der hintere Bereich mit drei Zimmern (7–9) regelmäßig. Inwiefern der mittlere Bereich (8) überdacht war, bleibt zu klären, da sich an dessen Nordostecke der Brunnen des Gebäudes befindet.
Die beiden flankierenden Räume sind weder gleich tief – wenngleich annähernd – noch gleich breit.
Ohne eine detailliertere Publikation muss die Beschreibung und Interpretation dieses Gebäudes überblicksartig bleiben.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Es sind keine verwertbaren Spuren des Aufbaus gefunden worden. Das Dach war mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt, die sich sowohl fragmentiert als auch selten vollständig in großer Anzahl fanden.

Ausstattung
Teile von einem Fußbodenbelag aus Kieselsteinen – wohl als Pflasterung in einem Hofbereich – sowie von Stampflehmboden in anderen Bereichen des Gebäudes werden ohne weitere Angaben erwähnt. Es wird dabei auch nicht spezifiziert, in welchem der beiden Gebäude er gefunden wurde.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Abwasserkanäle umschließen das Gebäude auf allen vier Seiten, wobei an der Südseite der Kanal nur bis etwa in die Hausmitte (von Westen aus) verfolgt wurde (aktueller zur Verfügung stehender Grabungsplan).

2440 Die Maße sind den publizierten Plänen entnommen. Malnati 1994, 170, gibt als Nutzfläche ca. 400 m² an.

Es befindet sich ein Brunnen in Bereich 8. Es sieht so aus als befände sich auch im Korridor 1 ein Wasserkanal, der aber im vorliegenden Plan nicht als solcher eingezeichnet ist[2441].

Funde
s. V.5.1 (**II.Mar 10**). Die Aufzählung der Funde ist in den Vorberichten nicht nach den Gebäuden differenziert.

Kat II.Mar 12 Taf. 30

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.1[2442]

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung Insula V.3; Haus 1 liegt am Nordende der Insula, mit seiner schmalen Seite an der Plateia C und der westlichen Langseite am Stenopos e. Im Süden schließt sich ein sehr schmaler Durchgang und dahinter liegend der Komplex 4 an, im Osten teilen sich die Gebäude 1 und 2 jeweils die Außenwand.

Topographie
Die Mauern liegen auf einer Schicht auf, die durch Flussablagerungen geprägt ist. Im Osten scheint diese nicht so tief unter der heutigen Grasnarbe zu liegen wie im übrigen Bereich des Grabungsareals.

Vorhergehende Bebauung
s. Beschreibungsgrundlage. Im Areal von Struktur 1 weisen die Ausgräber auf eine dunklere Erdschicht hin, in der sich zahlreiche Brandspuren fanden. Verdichtet befand sich diese im Bereich von VGR und IA. Die Funde waren zwar nicht homogen, schienen den Ausgräbern im Durchschnitt jedoch älter zu sein als die anderen innerhalb des Gebäudes[2443].

Ausgrabung
1971–1976 unter der Leitung von C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist vollständig publiziert. Unterschiedliche Phasen werden zwar angesprochen, konnten aber während der Freilegung offenbar nicht eindeutig voneinander unterschieden werden. So können die Pläne letztendlich lediglich die letzte Phase der Gebäude wiedergeben, möglicherweise wurden zudem einige der sichtbaren Mauerzüge zum Aufgabezeitpunkt des Hauses nicht mehr genutzt.

Literatur
Massa-Pairault – Vallet 1978, 132–137; *Massa-Pairault 1997, 13–22. 81–104. 115. 131–137*; Lippolis 1998; Bentz – Reusser 2008, 87–89. – Zu Funden: Massa-Pairault – Briquel 1994, 137. 143 Nr. 214; 146 Nr. 223; 148 Nr. 233; 149 Nr. 235; 149 Nr. 241; 153 Nr. 252.

Datierung
Jetzt sichtbarer Zustand: bis zum 4. Jh. v. Chr. (letzte Bebauungsphase)[2444].

2441 Malnati u. a. 2010, 46 Abb. 3.1.

2442 Massa-Pairault 1997, 17: Es ist nicht auszuschließen, dass in einer Phase die Gebäude 1 und 4 dieser Insula eine Einheit bildeten. Dafür spräche, dass die nördliche Außenmauer von IV A, IV B und IV C nicht lückenlos bis zur östlichen Außenmauer durchläuft. Diese Lücke könnte zwar auch auf eine moderne Störung zurückzuführen sein, eindeutig in diese Richtung ist der Befund allerdings nicht zu deuten.
Zudem besitzt Haus 1 keinen eigenen Brunnen. Wenn die beiden Gebäude zusammengeschlossen waren, könnte der Brunnen in Haus 4 ausreichend für beide gewesen sein. Die gleiche Ausrichtung der südlichen Abschlussmauer von Haus 1 und Haus 6 könnte eine Zusammengehörigkeit ebenfalls unterstützen.
Fraglich an dieser Theorie bleibt, wofür der schmale Gang zwischen Haus 1 und 4 bei einem Zusammenschluss gedient haben sollte. Außerdem konnte Massa-Pairault feststellen, dass in Marzabotto noch weitere Häuser, die am Kopfende der Insula liegen, keine eigenen Brunnen aufweisen. Dies wäre demnach kein zwingendes Argument für eine gemeinschaftliche Nutzung.
Die Frage muss auf der zur Verfügung stehenden Informationslage offenbleiben.

2443 Massa-Pairault 1997, 18.

2444 Ende 6./Anfang 5. Jh. v. Chr. wird für die Einteilung der Grundstücke angesetzt (nicht stratifizierte Funde im Hausbereich). Die jetzt sichtbaren Strukturen sind nicht eindeutig zu datieren.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR.

Maße / Fläche
26,2 m × 18,2 m (476,84 m²), Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss des Gebäudes wurde vollständig freigelegt. Er ist auf Fundamentniveau erhalten. Die Mauern weisen lediglich kleinere Lücken auf. Störungen wurden vor allem durch den nachantiken Anbau von Wein auf dem Gelände verursacht, für den tiefe Gräben gezogen wurden.
Ein- und Durchgänge sind in der Regel nicht ablesbar.

Beschreibung
Haus 1 besitzt einen rechteckigen Grundriss. Die Breite erstreckt sich in etwa über die Hälfte der Insula. Um einen annähernd quadratischen ZV (9,60 m × 11 m) gruppieren sich neun Räume.
Ein Hauseingang wird am Stenopos e im Westen bei Raum IG angenommen, ein weiterer an der Plateia C im Norden bei IC. Beide besaßen einen kleinen, annähernd quadratischen Vorraum (IG od. IC) und einen daran anschließenden Korridor, der im Falle von IG / IF' um eine Ecke geführt wird, bis er auf den ZV trifft. Beide Eingänge liegen jeweils in den Gebäudeecken. Die Raumdisposition ist zwar nicht im strengen Sinn symmetrisch, aber doch so angelegt, dass bestimmte Elemente gleichmäßig verteilt sind. Vom ZV aus betrachtet liegen auf der Nordseite zwei unterschiedlich große Nebenräume (IB, IC). Ihnen gegenüber liegt ein größerer Raum (IE), der jedoch mit seiner westlichen Wand auf fast der gleichen Höhe abschließt wie IC, so dass optisch eine symmetrische Raumaufteilung suggeriert wird, wäre IB nicht geschlossen und der Eingangskorridor IF' geöffnet. Das spiegelt sich außerdem darin wider, dass der auf seiner gesamten Breite zum ZV hin geöffnete Bereich mittig zwischen den Nebenräumen ausgerichtet ist[2445]. Dabei ist auch hier der zur Verfügung stehende Raum gleichmäßig eingeteilt worden. Der mittlere VGR ist schmaler als die flankierenden, wenn man die zwei Zimmer auf der Südseite zusammennimmt. IG und ID zusammen besitzen die gleiche Breite wie der auf der Nordseite liegende IA.
Die nördlichen, breitrechteckigen Bereiche (IA und IB) an der Plateia C, die die gleiche Tiefe wie der kleine Eingangsvorraum IC besitzen, waren wahrscheinlich separat von der Hauptstraße zugänglich. Aufgrund ihrer geringen Breite und ihrer Lage können sie als Portiken verstanden werden. Es ist wahrscheinlich, dass sie einen Durchgang zu den hinter ihnen angegliederten Zimmern besaßen, aber wie dies im Detail gestaltet war, lässt sich nicht mehr sagen. Es zeigt sich, dass dem Grundriss eine geplante einheitliche Konzeption zu Grunde liegt, die dann in Einzelheiten Abweichungen in der Bauausführung erfahren kann.

Bautechnik
Die Fundamentmauern sind regelmäßig, meist gerade und rechtwinklig ausgerichtet. Die einzelnen Flusskiesel wurden in Lagen, in der Regel für zwei Mauerschalen trocken aufgeschichtet, der Innenraum und Zwischenräume mit Lehm und kleinen Steinen verfüllt[2446]. Die Kiesel variieren in ihrer Größe zwischen 0,30 und 1,10 m. Süd- und Westmauern von IV C weisen in regelmäßigen Abständen größere Steine auf. Es gibt in der Regel keine Unterbrechungen im Fundament für Ein- und Durchgänge. Der Aufbau bestand den Ausgräbern nach aus einem Holzfachwerkgerüst, das mit einem Geflecht aus Stroh ausgestattet war, dessen Hohlräume dann mit Lehmbewurf geschlossen wurden.

Dach
Das Dach war mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt.
Die Ausgräber gehen trotz des Wasserbeckens im ZV nicht von einer Dachdeckung mit *compluvium*-Konstruktion aus. Das hat folgende Gründe[2447]:
1. Die Anlage der Wasserkanäle im Zusammenhang mit dem Wasserbecken würden im Falle einer Dachdeckung des ZV mit *compluvium* jeglicher Funktion entbehren.
2. Die im ZV gefundenen Ziegelfragmente zeugen ihrer Meinung nach nicht zwangsläufig von einer Teilüberdachung dieses Bereichs, sondern können von der Bodenauskleidung der Wasserkanäle stammen[2448].

2445 Massa-Pairault 1997, 15 kommt zu einem ähnlichen Schluss, nutzen bei ihrer Beschreibung allerdings die Begrifflichkeiten des Atriumhauses. Das ist an dieser Stelle besonders irritierend, weil IF' dabei sowohl einen Teil des Eingangskorridors als auch eine von den zwei kleinen VGR (Position des Flügelraums) bilden muss.

2446 Massa-Pairault 1997, 88 weist explizit auf das Fehlen eines Fundamentgrabens hin: „[…] à Marzabotto où l'on n'a jamais trouvé rien qui ressemblât à une fosse de fondation."

2447 Massa-Pairault 1997, 15.

2448 vgl. Kanal 2 im gleichen Haus. Massa-Pairault 1997, 14 Abb. 4.

3. Die tragenden Balken einer *compluvium*-Konstruktion müssten hier eine Länge von mehr als 11 m besitzen. Das wäre zwar im Ausnahmefall möglich, jedoch höchst ungewöhnlich.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
In der Mitte des Hofes wurde ein ursprünglich rechteckiges Becken (4 m × 2,80 m) zum Speichern oder Auffangen von Wasser gefunden. Die Teile seiner Travertineinfassung fanden sich zum Teil in der Mitte des Beckens wieder[2449].
Drei Wasserkanäle waren ursprünglich mit dem Becken verbunden. Der erste führt von der Südwestecke in einem leichten Bogen zu Raum ID, ursprünglich vermutlich durch IF und IG bis zum Wasserkanal entlang der Seite von Stenopos e. Im letzten Abschnitt fanden sich jedoch nur noch schwache Spuren.
Der zweite Kanal geht von der Nordostecke des Beckens ab, verläuft leicht kurvig durch IF und IC und ergoss sich ursprünglich wohl in den Seitenkanal der Plateia C. Der letzte Abschnitt ist aber nicht erhalten. Der Boden dieses Kanals ist mit Ziegelfragmenten verkleidet[2450].
Der dritte Kanal war der kürzeste (ca. 3 m) und muss von der Südostecke des Beckens aus gerade nach Osten verlaufen sein, wo er in den Kanal zwischen Haus II (**II.Mar 13**) und III (**II.Mar 14**) führte. So wurde überschüssiges Wasser aus dem Becken abgeleitet. In der Beschreibung wird allerdings nicht klar, welche Bauteile zu diesem Kanal gefunden wurden.

Funde
Im Zentrum des ZVs sowie in den Räumen IA, ID und IE wurden sowohl Gebrauchs- und Aufbewahrungsgefäße als auch Feinkeramik verschiedener Art (Bucchero, attisch etc.) gefunden, daneben im Raum IA ein Dolium. Außerdem wurden auch einige kleinere Bronzeobjekte wie eine Kette, Fibeln, Henkel und Ringe geborgen.

Besonderheiten
Es gibt keine Angaben über verschiedene Bauphasen von Zone I. Zwar weisen die Ausgräber daraufhin, dass die Zone mehrere Umbauphasen durchlebt haben muss, doch gibt es keine weiteren Hinweise oder Angaben zu diesbezüglichen Details.

Kat II.Mar 13 — Taf. 30

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.2

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Haus 2 liegt am nördlichen Kopfende der Insula V.3 an der Plateia C und mit der Ostseite am Stenopos f. Mit seinem Nachbargebäude im Westen teilt es sich die Außenwand, im Süden schließt sich ein schmaler (B 2 m, im westlichen Teil nur 1 m) Durchgang an. Erst hinter diesem liegt Komplex 3.

Topographie
s. V.3.1. (**II.Mar 12**).

Vorhergehende Bebauung
Eventuell befanden sich Überreste in Form eines Laufniveaus einer ovalen Hütte im Bereich von II J, II J', II F. Es wird aber nicht ganz eindeutig herausgestellt[2451].

Ausgrabung
1971–1976 unter der Leitung von C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.1 (**II.Mar 12**)[2452].

Literatur
Massa-Pairault – Vallet 1978, 137–142; *Massa-Pairault 1997, 23–34. 81–104. 115. 121–129. 131–137*; Lippolis 1998; Nijboer 1998, 288. – Zu

2449 Massa-Pairault 1997, 12 Abb. 3.

2450 Massa-Pairault 1997, 24 Abb. 4.

2451 Massa-Pairault 1997, 30 f.

2452 Es ist bei der Auswertung der Beschreibungen aus der Grabungspublikation problematisch, dass Massa-Pairault versucht, die Strukturen immer in Bezug zu „kreuzförmigen" Höfen zu setzen. Diese – wenn man sie überhaupt so nennen will – sind aber nur in einem kleinen Anteil der Gebäude vertreten.

den Funden: Massa-Pairault – Briquel 1994, 137. 143 Nr. 216.

Datierung
Jetzt sichtbarer Zustand: bis zum 4. Jh. v. Chr. (s. **II.Mar 12**).

Hausklasse
unklar, ZV?, Eingangskorridor, mit Werkstattbereich?[2453].

Maße / Fläche
17,3 m × 16,3 m (281,99 m²), Orientierung aufgrund des nicht eindeutig zu identifizierenden Eingangs: entweder Nord-Süd oder Ost-West.

Erhaltung
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).
Wie das Nachbargebäude ist dieses vor allem auf Fundamentniveau erhalten, allerdings konnten hier auch noch Teile des Laufhorizontes erfasst werden (Pflasterung im Hof).

Beschreibung
Das Haus hat einen fast quadratischen Grundriss. Die Breite erstreckt sich in etwa über die Hälfte der Insula. Die Gesamtstruktur kann in einen nördlichen und einen südlichen Bereich unterteilt werden.
Der nördliche, an der Plateia gelegene Gebäudeteil besteht aus zwei großen, nahezu quadratischen Räumen (II G und II J), zwischen denen sich ein schmaler langgestreckter Raum befindet (II H). Letzterer wird als Eingangskorridor des Hauses interpretiert. Er wird an seiner Südgrenze zwar von einer Mauer eingefasst – anders als bei Eingangskorridoren anderer Häuser in Marzabotto – jedoch besitzt die Struktur dort lediglich eine Steinlage, während sie im Osten bei II G tiefer fundamentiert ist. An dieser Stelle kann demnach keine tragende Wand gestanden haben, so dass man vielleicht einen Eingang dort postulieren kann, der nur durch eine leichte Wand zusätzlich nach außen abgeschlossen war. Eine ähnliche Konstruktion ist die Nord-Süd verlaufende ‚Doppelwand' im Westen von II H bzw. auf der Ostseite von II J, die ebenfalls nicht sehr tief fundamentiert ist. Auf dem Steinplan sieht es allerdings so aus als würde sie sich noch ein Stück weit nach Süden aus dem Bereich von II J heraus fortsetzen[2454].
Beim westlichen Raum II J ist die Tiefe nicht eindeutig zu erfassen. Zwar spricht Massa-Pairault davon, dass die zwei parallel verlaufenden Mauerfragmente vielleicht ursprünglich eine Wand bildeten und lediglich durch die modernen Agrartätigkeiten verschoben wurden[2455]. Mir erscheint es jedoch naheliegender anzunehmen, dass es sich um zwei unterschiedliche Phasen handelt, der Raum demnach in diversen Zeiträumen unterschiedlich tief war. Der zweite Vorschlag der Ausgräber, dass es sich um eine Abtrennung für einen Kanal handelt, scheint in Zusammenhang mit der ‚Doppelmauer' bei II H nicht ganz unplausibel, jedoch fanden sich keine Spuren für einen Zusammenhang mit Wasserleitungen[2456]. Es bleibt auch offen, von wo aus in diesem Fall Wasser abgeleitet oder wohin welches gebracht werden sollte.
Für eine durchlaufende Mauer von der Ost- bis zur Westseite des Gebäudes auf der Höhe der Südgrenze von Raum II G spricht der große Stein (0,60 × 0,50 m), der sich in einer Linie mit dem erhaltenen Teil der Mauer befindet. Zu welchem Zeitpunkt es sich so verhielt, muss dabei offenbleiben.
Der südliche Teil des Hauses ist insgesamt kleinteiliger aufgebaut und beinhaltet einige Unklarheiten in der Raumorganisation, die auch durch die Grabung nicht beseitigt werden konnten. Der gepflasterte Bereich II B (5,60 m × 4,00 m), der sich vielleicht zu einem bestimmten Zeitpunkt auch nach Norden in II J' fortsetzte und als zentral für die Organisation des Hauses zu bewerten ist, wird von den Ausgräbern in Zusammenhang mit dem Wassersystem der Insula gesehen, weil der Ost-West verlaufende Kanal im Süden des Gebäudes auch mit diesem in Verbindung steht. Dass es sich bei diesem Bereich im Ganzen um ein Wasserbecken handelte wie Massa-Pairault vorschlägt, halte ich für unwahrscheinlich. Die Zimmer in der unmittelbaren Umgebung wären durch eine solche Anlage nicht nutzbar gewesen[2457]. Der gepflasterte Bereich ist im Osten und Westen von schmalen, nur flach fundamentierten Einfassungen begrenzt, im Süden fehlt etwas Vergleichbares, im Norden ist es nicht eindeutig fassbar. Die Fortsetzung der Pflasterung nach Norden mit einer Unterbrechung wirft die Frage auf, ob der etwaige Kanal, der an der Ostseite

2453 Nijboer 1998, 288 Anm. 356 ist wie ich der Meinung, dass bei diesem Befund die Funde für eine Interpretation als Werkstattbereich nicht ausreichend sind.

2454 Massa-Pairault 1997, 25, das Fortlaufen wird in der Publikation nicht kommentiert. Vorschlag für die Funktion ist der eines Kanals.

2455 Massa-Pairault 1997, 25.

2456 Massa-Pairault 1997, 25.

2457 Massa-Pairault 1997, 25 f. vgl. Lippolis 1998, 213 mit einer ähnlichen Einschätzung.

von II J angenommen wird, auch im Zusammenhang mit II B stand. Da der Befund in allen betroffenen Einzelheiten unklar ist, müssen diese Aspekte offenbleiben.
Festhalten lässt sich jedoch, dass II B von mehreren Räumen umgeben wird und deswegen vermutlich eine Verteilerfunktion besaß[2458].
Westlich von II B liegt ein rechteckiger Raum II A, durch den etwa mittig eine Ost-West ausgerichtet eine Mauer aus einer Steinlage verläuft. Vermutlich die Unterlage für eine Zwischenwand aus vergänglichem Material und kein Ansatz eines Wasserkanals wie Massa-Pairault vorschlägt[2459].
Der südöstliche Teil des Hauses, neben II B, ist in vier annähernd gleich große, kleinere Bereiche eingeteilt, wobei von einem (II D) ein kleiner, sehr schmaler Gang abgetrennt ist (B 0,70 m II D'). Die Mauertiefen sind bei den einzelnen Begrenzungen sehr unterschiedlich. Diese im Einzelnen auszuführen sprengt den Rahmen des Katalogs. Viele der Ungereimtheiten, die aufgezeigt werden, sind sicher als bauliche Veränderungen innerhalb einer langen Nutzungsphase zu verstehen, die aber durch die Grabung nicht erfasst wurden und dementsprechend nicht analysiert werden können[2460].
Denkbar ist zum einen eine Raumdisposition, in der der quadratische Bereich II F als Erweiterung des nicht überdachten Areals II B dient. Zusammen mit dem ähnlich tiefen II J' – falls dieser wirklich vom daran angegliederten II J abgetrennt war – hätten somit II F und J' Flügelräume zum ZV gebildet.
Eine andere mögliche Variante: Die in einer Linie liegenden Zimmer II E und II F sowie die Räumlichkeiten II D, II D' und II C bilden jeweils Einheiten, letztere eventuell auch im Zusammenhang mit dem angrenzenden gepflasterten Bereich.
Dritte Variante: Da Mauer K'[2461] nicht sehr tief fundamentiert ist, könnte man auch von einem nachträglichen Einbau ausgehen. Dann hätten ursprünglich die Bereiche II D, II D' und II E sowie II C und II F jeweils eine Einheit gebildet.
Die einzelnen Zusammenhänge müssen aufgrund dieser Interpretationsschwierigkeiten ungeklärt bleiben. Fest steht, dass der Komplex 2 im Laufe der Zeit verschiedene Umbauten erfahren hat und man aus diesem Grund die Raumaufteilung nicht mehr klar erfassen kann.

Raumfunktion
Raum II C diente vermutlich der Metallverarbeitung (s. ‚Installationen').
Dementsprechend werden die Bereiche II D und II E als etwaige Verkaufsräume angesprochen, Belege für eine solche Nutzung außer ihrer Lage entlang der Straße gibt es jedoch nicht.
Die Zimmer II J und II G werden von den Ausgräbern als Wohnbereich interpretiert. Eine Begründung wird nicht hinzugefügt.

Bautechnik
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Ausstattung
Pflasterung in Bereich II B.

Installationen
Ein Brennofen wird für den Bereich von Raum II C aufgrund der Funde von Lehmziegeln, Lehmplatten, Tonsplittern, Asche und verkohlter Holzreste vermutet. Auch die in II C und II F gefundene Eisenschlacke deutet darauf hin. Von der Struktur selbst hat sich allerdings nichts erhalten.

Wasserinstallationen
Der Wasserkanal zwischen den Gebäuden 2 und 3 ist im Durchschnitt 0,40 m breit und 0,15 m tief. Er ist mit Flusskieselplatten ausgelegt und wird durch zwei relativ breite Wände eingefasst (zwischen 0,30 m und 0,50 m breit), die jedoch mit ein bis zwei Lagen und unregelmäßiger Schichtung nicht zum Tragen von aufgehendem Mauerwerk geeignet waren. Die nördliche der beiden Einfassungswände des Kanals geht im westlichen Bereich in die Südmauer von Raum II A über. Sie ist als tragende Mauer mit drei bis vier Lagen ausgestattet. Der Kanal besitzt eine

2458 Die ursprüngliche Angliederung von II A an den benachbarten Komplex 1, die Massa-Pairault (1997, 27) vorschlägt, halte ich für sehr unwahrscheinlich. Allein der Wasserabfluss aus dem ZV von Haus 1 durch die Ecke von II A spricht für eine Verbindung zwischen den beiden Elementen.

2459 Massa-Pairault 1997, 27; vgl. ähnliche Strukturen in IV.2.1 (Kat. **II.Mar 7** Gebäude 1) die als Überreste der leichten Zwischenwände angesehen werden. Im Norden an II A schließt sich ein Bereich an, der die gleiche Breite wie der Frontraum II J besitzt und sich nicht eindeutig von ihm abtrennen lässt (s. Beschreibung oben).

2460 Für eine ausführliche Beschreibung s. Massa-Pairault 1997, 28–30.

2461 Massa-Pairault 1997, 29 schreiben Mauer k, beschreiben allerdings die Position von Mauer k'.

Neigung von 2,5% nach Osten, in Richtung des Stenopos f.
Zum vermeintlichen Wasserbecken in II B s. ‚Beschreibung'.

Funde
In den übrigen Räumen fanden sich Fragmente von lokaler Gebrauchs- und Feinkeramik von verschiedener Form (Skyphoi, Töpfe, Schalen) sowie von attischer Keramik verschiedener Art (Kylikes, Skyphoi). Außerdem wurden einige Bronzeobjekte gefunden, wie z. B. der Henkel einer Tasse oder Ähnliches und eine Fibel sowie einige Exemplare von Aes Rude.

Kat II.Mar 14 Taf. 30

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.3

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula V.3; Haus 3 wird an drei Seiten von angrenzenden Häusern umgeben: Nr. V.3.2 im Norden, V.3.1 und V.3.4 im Westen und V.3.6 im Süden, allerdings teilt es sich nur mit dem letzten eine Außenwand. Nur seine schmale Ostseite liegt an einer Straße, dem Stenopos f.

Topographie
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1971–1976 unter der Leitung von C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Literatur
Massa-Pairault – Vallet 1978, 142–146; *Massa-Pairault 1997, 35–45. 81–104. 115. 119. 121–129. 131–137*; Lippolis 1998. – Zu Funden: Massa-Pairault – Briquel 1994, 139. 140 Nr. 209; 145 Nr. 220. 222; 149 Nr. 239; 151 Nr. 244.

Datierung
Jetzt sichtbarer Zustand: bis zum 4. Jh. v. Chr. (letzte Bebauungsphase).
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. für die Einteilung der Grundstücke (aufgrund von nicht stratifizierten Funden im Hausbereich).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor[2462]**.**

Maße / Fläche
17,6 m × 13,3 m (234,08 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).
Die Fundamentmauern sind teils mit erheblichen Lücken in einzelnen Mauerabschnitten erhalten. Dies gilt zum Beispiel für die westlichen Mauern von III C und die Mauer zwischen III A und III B. Die Südmauer von III C ist überhaupt nicht erhalten und damit vollständig hypothetisch. Der Grundriss ist vollständig freigelegt. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Haus 3 hat einen rechteckigen Grundriss. Die Breite erstreckt sich in etwa über die Hälfte der Insula. Fünf Räume lassen sich im Gebäude ausmachen: III B bildet dabei den ZV, von dem aus zumindest Raum III A zugänglich war.
Die südliche Begrenzung des Gebäudes bleibt im Einzelnen unklar. Die Ausgräber meinen, dass entweder die Nordmauer von Haus 4 auch die tragende Südmauer von Haus 3 war (sie ist mit 0,80 m ungewöhnlich breit) oder dass die Mauerreste, die sich an den Südseiten der Räume III E und III D' erhalten haben, Teil einer ursprünglichen Südmauer sind. Der Kanal wäre damit außerhalb des Gebäudes. Möglich ist auch, dass III E ebenfalls Teil des Hofes war und erst später als Raum abgetrennt wurde.
Eine andere Lösung würde den Brunnen in der Trennmauer zwischen Haus 3 und Haus 4 erklären[2463]. Dieser muss zu einer früheren Bauphase der Insula-Bebauung gehört haben, in der wahrscheinlich der Hof von Haus 3 im Vergleich zum späteren Zustand nach Süden hin noch erweitert war.
Unbekannt sind außerdem die Breite des Frontraums III C und des Eingangskorridors III D, welcher nach einigen Metern im rechten Winkel

2462 Worauf sich die Interpretation als Werkstatt durch die Ausgräber begründet, bleibt unklar. Bei Massa-Pairault 1997, 40 f. wird dies zwar erwähnt, aber eine Begründung dafür nicht geliefert. Auch die Funde des Gebäudes deuten nicht zwangsläufig auf eine Nutzung als Werkstatt hin.

2463 Lippolis 1998, 213.

abknickt und in den ZV führt. Der Bereich III E in der Südwestecke des Hauses ist ebenfalls in seinen Maßen nicht eindeutig fassbar gewesen. Auch die Mauerabschnitte, die sich in seinem Inneren abzeichnen und keinen klaren Zusammenhang mehr aufweisen, konnten nicht gedeutet werden. Massa-Pairault hält es auch hier für möglich, dass der Bereich nicht überdacht war.

Bautechnik
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Ausstattung
Fragmente des Lehmbewurfs weisen eine besonders feine Lehmschicht auf einer Außenseite auf, die sich farblich vom Rest absetzt. Ob es sich dabei um Außen- oder Innenverputz handelt, ist offen[2464].

Installationen
–

Wasserinstallationen
Entlang der Südseite verbindet ein Ost-West verlaufender Wasserkanal die Gasse aus der Mittelachse der Insula mit dem Stenopos f. Im jetzt sichtbaren Zustand befindet sich der Kanal innerhalb des Gebäudes (Räume III E, II D' und II D), ob das zu allen Nutzungszeiten der Fall war, wird kontrovers diskutiert. In der rückwärtigen Westmauer des Gebäudes besitzt er eine relativ breite Öffnung auf Fundamentniveau. Damit steht auch die Position des Brunnens in der Südmauer von Komplex 3 bzw. der Nordmauer von Komplex 6 in Zusammenhang.

Funde
In den Räumen von Haus 3 wurden zahlreiche Fragmente von lokaler Gebrauchs- und Feinkeramik gefunden, die verschiedene Formen und Größen aufwiesen. Dazu gehören z. B. Skyphoi, Amphoren, Töpfe, Teller, Schalen, ein Dolium, ein Krater und eine Oinochoe. Bucchero wurde in großen Mengen entdeckt, während sich von attischer Keramik nur vereinzelte Fragmente fanden. Mehrere der Aufbewahrungsgefäße fanden sich in Raum III E. In Raum III A wurden zwei Bronzegefäße entdeckt. Weitere Bronzefragmente und Eisenschlacke sowie die Reste eines Eisenkandelabers traten in Raum III E und im Kanal südlich des Hauses zutage.

Kat II.Mar 15 Taf. 30

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.4

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula V.3; Haus 4 steht zwischen Haus V.3.1 im Norden und Haus V.3.5 im Süden. Von beiden wird es durch schmale Korridore getrennt. Im Osten befinden sich hinter dem Mittelgang der Insula die Häuser V.3.3 und V.3.4, seine schmale Westseite liegt am Stenopos e.

Topographie
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1971–1976 unter der Leitung von C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Literatur
Massa-Pairault – Vallet 1978, 146–149; *Massa-Pairault 1997, 47–58. 81–85. 86–104. 116. 121–129. 131–137*; Sassatelli 1992, 204 Nr. 41; Lippolis 1998; Bentz – Reusser 2008, 87–89. – Zu Funden: Massa-Pairault – Briquel 1994, 138. 143 Nr. 217; 145 Nr. 218. 221; 146 Nr. 224–227; 148 Nr. 229–230; 149–151 Nr. 238. 240–243. 247; 153 Nr. 251.

Datierung
Jetzt sichtbarer Zustand: 4. Jh. v. Chr. (s. **II.Mar 12**)[2465].

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
17,4 m × 9 m (161,1 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).
Der Grundriss ist vollständig freigelegt. Die Fundamentmauern sind ohne Lücken erhalten,

2464 Massa-Pairault 1997, 92 f.

2465 Das gefundene Material lässt sich größtenteils nicht in eine enge chronologische Abfolge einordnen, deswegen Massa-Pairault 1997, 51.: „on suppose seulement que certains buccheri sont plus anciens en raison de leur plus grande corrosion."

obwohl bei Raum IV B und IV C nicht ausgeschlossen werden kann, dass die jeweils nicht durchgezogenen Mauern ursprünglich doch durchliefen. Ein- und Durchgänge sind nicht sichtbar.

Beschreibung

Das Gebäude hat einen langrechteckigen Grundriss mit vier Bereichen. Die Breite erstreckt sich in etwa über die Hälfte der Insula. Den Eingang zum Gebäude kann man nicht eindeutig erkennen, jedoch aus Analogieschlüssen im Korridor IV A' (5,10 m × 1,50 m) vermuten, der vom Stenopos f in einen schmalen, querrechteckig angelegten weiteren Bereich (IV B) führt. In diesem befindet sich auf der Südseite ein Brunnen. Die begrenzende Mauer im Osten läuft durch, während die auf der Westseite den Raum nur etwa zur Hälfte begrenzt. Im südlichen Teilbesteht auf der Höhe des Brunnens eine breite Öffnung, die in den großzügigen Raum IV A führt, der den Eingangskorridor flankiert.
Der quadratische Bereich im Osten des Hauses (IV C), in dessen Mitte ein Wasserbecken eingelassen war[2466], schließt das Gebäude auf seiner gesamten Breite ab – eventuell inklusive des Korridors t–t' im Norden.

Bautechnik

s. V.3.1 (**II.Mar 12**). Im Bereich von IV C liegen in der Süd- und Westmauer in einigermaßen regelmäßigem Abstand (1,60 bis 1,80 m) große platte Kieselsteine in der Mauer, die sicher eine spezielle Funktion hatten.

Dach

Die Bedachung der einzelnen Gebäudebereiche ist insgesamt schwierig zu erschließen. Im Bereich von IV C sind viele Ziegelfragmente gefunden worden, die darauf schließen lassen, dass er zumindest zum Teil überdacht war. Das Wasserbecken wird von den Ausgräbern als Gegenargument für eine Überdachung genutzt. Wie aber oben angemerkt, kann es sich bei diesem auch um ein Arbeitsbecken gehandelt haben, welches nicht zwingend unter freiem Himmel gelegen haben muss.
IV B wird entweder ebenfalls als unüberdachter ZV oder als zwar überdachter, aber zum ZV hin offener Bereich interpretiert. Da sich hier der Brunnen befindet, ist es unwahrscheinlich, dass der Raum vollständig geschlossen ins Haus integriert war. Die Räume IV A und IV A' waren überdacht[2467]. In Raum IV A haben sich auf der Höhe des Brunnens verdichtete Kohlereste gefunden, die vielleicht von einem Stützpfosten des Daches stammen könnten. Die großen Steine in den Mauern von IV C könnten Teil einer Dachkonstruktion gewesen sein, deren Holzpfosten auf den Mauern ruhten.

Ausstattung

Reste eines Fußbodenbelags aus Pflastersteinen in Bereich IV A.
Zu Wandverputz s. **II.Mar 14**.

Installationen

–

Wasserinstallationen

An der östlichen Rückwand des Hauses befindet sich ein rechteckiges Wasserbecken (4,20 m × 3,40 m). Es wurde auf allen vier Seiten von einer kleinen Mauer (B 0,20 m) eingefasst, die aus Flusskieseln besteht. Es gibt keine Verbindungen zu Wasserkanälen in unmittelbarer Umgebung. Möglich wäre eine Ableitung des Wassers in den kleinen Mittelgang der Insula, aber Hinweise darauf wurden im Befund nicht gefunden.
Ein Brunnen befindet sich in ungewöhnlicher Position in Bereich IV B (T 5,20 m). Er ist im Querschnitt birnenförmig und mit Kieselsteinen ausgekleidet, die in einer Marna-Schicht sitzen[2468]. Zur Zeit der Ausgrabung war er mit Ziegeln, Kieselsteinen verfüllt. Ein Bruchstück der runden Brunneneinfassung aus Terrakotta wurde in IV B gefunden.

Funde

Zu den Funden in Bereich IV C gehörten eine große Menge an lokaler Feinkeramik sowie zahlreiche Spinnwirtel, aber auch Tierknochenreste. In den anderen Räumen fanden sich Gebrauchs- und Feinkeramik aus lokaler Produktion, Bucchero und einige Fragmente attischer Keramik. Die Gefäße sind jeweils von verschiedener Größe und Form (Schalen, ein Kelch, Kannen, Amphoren, Kylikes). Außerdem wurden einige Bronzefragmente (Reste von bearbeiteten Stücken) und Fibelfragmente sowohl im westlichen als auch im östlichen Bereich gefunden.

2466 Ob es sich um ein Auffangbecken für Regenwasser, wie von den Ausgräbern postuliert, oder um ein Arbeitsbecken handelt, lässt sich auf der publizierten Grundlage kaum erschließen. Sollte letzteres der Fall sein, kann auch dieser hintere Bereich des Hauses überdacht gewesen sein.

2467 Diese Interpretation ist besonders unter dem Aspekt interessant, dass in der Regel Steinpflasterungen in Marzabotto als genereller Hinweis auf nicht überdachte Bereiche verstanden werden.

2468 Massa-Pairault 1997, 50 f. mit Abb. 10 b. c.

Kat II.Mar 16 **Taf. 30**

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.5

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula V.3; Komplex 5 liegt südlich von Gebäude 4, von dem es durch einen Korridor getrennt ist sowie westlich von den Strukturen in Bereich 6 und eventuell einem weiteren Gebäude, das kaum erhalten ist. Die Bebauung im Süden wurde durch die Grabung nicht erfasst. Seine Westseite liegt am Stenopos e.

Topographie
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Vorhergehende Bebauung
Es gibt keine vollständige Untersuchung zu verschiedenen Bauphasen des Hauses jedoch wurden hier einige Sondagen vorgenommen, die in der Publikation knapp angesprochen werden[2469]. Die Ausgräber sprechen von einem Hüttenhorizont und stellen sich darunter einen rechteckigen Bau vor. Die Funde bestehen aus Bucchero und Material, das in der Tradition der Villanovazeit steht.
Einer weiteren Bebauungsphase, die zeitlich vor der ausführlich erfassten anzusetzen ist, sprechen sie ein Antefix zu. In diesem Zusammenhang sehen sie auch einige der sehr schlecht erhaltenen Mauerzüge im Süden des Grundstücks.
Auf diese Phase folgt eine Zerstörungsschicht, die zwischen den Mauern j und j' zu finden ist.

Ausgrabung
1971–1976 unter der Leitung von C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Literatur
Massa-Pairault – Vallet 1978, 150–153; *Massa-Pairault 1997, 59–70. 81–104. 116. 121–129. 131–137*; Sassatelli 1992, 203 Nr. 39; Lippolis 1998; Jolivet 2011, 81. – Zu Funden: Massa-Pairault – Briquel 1994, 139. 143 Nr. 213; 145 Nr. 218. 221; 146 Nr. 227; 148 Nr. 228–230; 149 Nr. 236–237; 151–153 Nr. 243. 249–251.

Datierung
Jetzt sichtbarer Zustand: bis zum 4. Jh. v. Chr. (s. **II.Mar 12**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR.

Maße / Fläche
17,50 m × 22 (?) m (402,5 m² (?))[2470], vermutlich West-Ost orientiert.

Erhaltung
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).
Lediglich auf Fundamentniveau erhalten. Allerdings sind die Strukturen bis auf den nördlichen Bereich so stark gestört, dass der vollständige Grundriss nicht mehr ermittelt werden kann und auch die südliche Grenze unklar bleibt. Die Fassade entlang des Stenopos e ist ebenfalls nur in kleinen Abschnitten sichtbar geblieben. Die Raumaufteilung ist für den größten Teil des Hauses unklar. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Das Gebäude hat einen rechteckigen Grundriss, dessen Nordsüdausdehnung nicht abschließend erfasst werden konnte. Die Breite erstreckt sich in etwa über die Hälfte der Insula. Drei Bereiche im Norden entlang der Gasse sind gut erkennbar. Ein auf seiner gesamten Breite geöffneter Raum wird von jeweils einem Zimmer auf beiden Seiten flankiert. Sie haben alle die gleiche Tiefe, die Breite variiert nur leicht (V B 5,60 m × 4,50 m; V A: 5,60 m × 5,10 m). Südlich an diese Räumlichkeiten anschließend befindet sich eine großzügige, scheinbar unbebaute Fläche, die nur im Westen entlang von V A einen parallel verlaufenden Mauerzug aufweist, der einen Korridor bildet. Letzterer wird als Hauseingang interpretiert. Im Osten der freien Fläche, die als ZV angesprochen werden kann, befindet sich auf einer Höhe mit der Westmauer von V B jedoch in einigem Abstand zu dieser, der Brunnen. Ein schräg zu diesem und dem Stenopos e verlaufender Mauerrest wird als Überbleibsel eines Kanals interpretiert.
Die genaue Raumaufteilung und -charakterisierung im Süden (südlich von Mauer j) muss undefiniert bleiben. Die einzigen noch greifbaren Überreste gehören wohl zu Wasserkanälen[2471]. Zumindest in der letzten Phase muss ihm der offene Raum – ein mögliches Pendant zum nördlichen Bereich – im Süden gefehlt

2469 Massa-Pairault 1997, 61—63.

2470 Die Länge von 22 m entspricht genau der Länge von Haus 1 (ohne Portikus), also zwischen den Mauern d' und t (Massa-Pairault 1997, 61).

2471 so Massa-Pairault 1997, 60 f.

haben, denn dort haben sich Spuren einer abschließenden Mauer gefunden.
Der Interpretation der Ausgräber, die einen kreuzförmigen Hof, allerdings mit nur einseitiger, dafür aber ausgeprägtem Flügelraum im Norden erkennen, kann so nicht gefolgt werden. Der Erhaltungszustand ist für eine solche Deutung zu fragmentarisch und ein Vergleichsbeispiel ähnlicher Gestaltung wurde in Marzabotto bisher nicht gefunden[2472]. Der offene Raum könnte aber auch nicht als Flügelraum, sondern als zentraler breit geöffneter Bereich (VGR 1) gesehen werden. Der im rechten Winkel dazu liegende Eingangskorridor findet Entsprechungen bei anderen Beispielen[2473].

Bautechnik
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
Der Brunnen liegt im Osten des ergrabenen Bereichs. Er ist birnenförmig und mit Flusskieseln innerhalb einer Marna-Schicht ausgekleidet. Sein Durchmesser im oberen Bereich ist 0,90 m, er ist 4 m tief. Zur Zeit der Ausgrabung war er mit Ziegeln und Flusskieseln verfüllt[2474]. Von ihm aus scheint ein Wasserkanal, leicht schräg zum Stenopos e zu führen.

Funde
Ein besonderer Fund ist das Antefixfragment aus Terrakotta. Es befand sich an der Mauer j' im Süden des Gebäudes. Ansonsten zählen Gebrauchs- und Feinkeramik aus lokaler Produktion, Bucchero und einige Fragmente attischer Keramik zu den Funden. Die Gefäße waren jeweils von verschiedener Größe und Form (Schalen, ein Kelch, Kannen, Amphoren, Kylikes). Aes Rude wurden vor allem im Bereich des Hofes entdeckt.

Kat II.Mar 17 Taf. 30

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.6

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula V.3; Haus 6 grenzt mit seiner Nordseite an Komplex 3 an, sie teilen sich eine Außenmauer. Im Westen befinden sich hinter dem Mittelgang der Insula Gebäude 4 und 5. Seine Ostseite liegt am Stenopos f.

Topographie
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Vorhergehende Bebauung
Einige der fragmentierten Mauerzüge im südlichen Bereich scheinen zu einer früheren Phase zu gehören. Eindeutige Zuordnungen lassen sich aber nicht mehr machen[2475].

Ausgrabung
1971–1976 unter der Leitung von C. Peyre (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Literatur
Massa-Pairault – Vallet 1978, 153–156; Sassatelli 1992, 203–204 Nr. 40; *Massa-Pairault 1997, 71–129. 131–137*; Lippolis 1998; Nijboer 1998, 288; Bentz – Reusser 2008, 101. – Zu Funden: Massa-Pairault – Briquel 1994, 139. 104 Nr. 207–208; 142 Nr. 211–212; 143 Nr. 215; 148 Nr. 231–232; 151 Nr. 245–246; 153 Nr. 253; Nijboer 1998, 286–288.

Datierung
Jetzt sichtbarer Zustand: bis zum 4. Jh. v. Chr. (s. **II.Mar 15**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, mit Werkstatt.

2472 Massa-Pairault 1997, 59 f. führt den Aufbau von Gebäude 1 (**II.Mar 12**) der gleichen Grabung als Vergleich an, doch weicht dieses gerade in der Gestaltung der sog. Flügelräume (VGR) deutlich von der für Komplex 5 (**II.Mar 16**) postulierten ab, wie sie auch selbst bemerkt.

2473 so z. B. bei V.3.1 (**II.Mar 12**).

2474 Massa-Pairault 1997, 60 Abb. 11.

2475 s. Massa-Pairault 1997, 71 f.

Maße / Fläche
20,60 m × 16,80 m (346,08 m²), vermutlich Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).
Erhalten sind die Fundamentmauern und Teile des Laufhorizonts (Pflasterung im ZV). Die Strukturen sind bis auf den nördlichen Bereich so stark gestört, dass der vollständige Grundriss und die Raumaufteilung im südlichen Teil nicht mehr ermittelt werden können. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Das Gebäude hat einen rechteckigen Grundriss. Die Breite erstreckt sich in etwa über die Hälfte der Insula, wobei die westliche Rückwand im mittleren Bereich zu großen Teilen nicht fassbar ist, im Süden nur schwach durch einzelne Kieselsteine zu erahnen (auf der Höhe von Raum VI E'). Die Raumdisposition im Norden mit abknickendem Eingangskorridor und flankierenden Räumen spiegelt diejenige von Haus 3 (**II.Mar 14**) größtenteils wider.
Der Eingang befindet sich am Stenopos f und führt durch einen im rechten Winkel abknickenden Gang in den ZV (VI E). Südlich des Eingangskorridors liegen zwei gleich tiefe Räume entlang des Stenopos (VI C, VI D). An den südlichen, dessen Südwand verloren ist, schließt sich nach Westen ein weiterer Bereich an, dessen Gestaltung jedoch nicht mehr ermittelbar war. In der Nordwestecke des Gebäudes befindet sich ein großer rechteckiger Raum (VI A) am ZV, der in etwa die gleichen Maße besitzt wie sein benachbartes Pendant in Haus 3 (**II.Mar 14**, III E).
Die räumliche Aufteilung des südlichen Bereiches des Hauses ist aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr erkennbar. Möglich ist, dass sich als Pendant zu VI A im Norden, im Süden ein Zimmer mit gleichen Maßen VI E' befand und dort den freien Bereich in der Mitte begrenzte. Es haben sich aber nur undeutliche Mauerspuren in diesem Gebiet erhalten.
Die Räume VI C und VI D, die am Stenopos fliegen, haben wahrscheinlich in etwa die gleichen Maße gehabt und werden wegen ihrer Position und Ausrichtung als Verkaufsräume gedeutet.

Bautechnik
s. V.3.1 (**II.Mar 12**).

Ausstattung
Es gibt noch einen mit Flusskieseln gepflasterten Bereich im ZV.
Zu Wandverputz s. **II.Mar 14**.

Installationen
Aufgrund der Funde wird im gepflasterten Bereich im ZV die ursprüngliche Existenz eines Ofens für die Metallverarbeitung vermutet. Von seiner Struktur fand sich allerdings nichts.

Wasserinstallationen
Ein Brunnen innerhalb der nördlichen Mauer, der Mauer zwischen Komplex 3 (**II.Mar 14**) und 6. Er ist birnenförmig und mit Kieselsteinen ausgekleidet[2476]. Zur Zeit der Ausgrabung war er mit Ziegeln und Kieselsteinen verfüllt.
Es gibt Spuren unterhalb des Korridors (VI B), die auf einen dort existenten Wasserkanal hindeuten, der zum Stenopos f verlief.

Funde
Zu den Funden aus dem Bereich des ZVs gehören: Gussformen, Schlacke, Reste von Fehlgüssen. Die Ascheansammlung in Zusammenhang mit Kohlestücken und den Metallresten legen nahe, diesen Ort als Ofen für Metallverarbeitung anzusehen.
In den an den Hof angrenzenden Räumen wurden ebenfalls Schlacke und Spuren von Kupferlegierung gefunden. Dort fanden sich aber zudem Fragmente von lokaler Fein- und Gebrauchskeramik sowie von attischer Keramik und von Knochen und Spinnwirteln. Die Gefäße waren jeweils von verschiedener Größe und Form.
Ein Bucchero-Gefäß mit einem Graffito *Ath* am Boden wird einem der Werkstattarbeiter zugesprochen (ein Arnth oder ein Athenaios?)[2477].

Besonderheiten
Vermutlich handelt es sich um eine Metallwerkstatt mit anschließenden Wohnräumen[2478].

2476 Massa-Pairault 1997, 38 Abb. 9 b. Die Anlage mit dem in die Mauer integrierten Brunnen könnte ein Hinweis auf unterschiedliche Bauphasen sein (so auch Massa-Pairault 1997, 71; Lippolis 1998, 213). Für eine ursprüngliche Konstruktion ohne diese Mauer und mit einem größeren zusammenhängenden Gebäude spricht auch die Fundverteilung. Denn die Hinweise auf die Metallverarbeitung finden sich nördlich und südlich der betreffenden Mauer s.

2477 so Massa-Pairault 1997, 73.

2478 Vgl. Band 1, Kap. V.1.1 ab S. 453.

Kat II.Mar 18 **Taf. 31**

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.7[2479]

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Die Insula V.3 liegt im Südosten des ergrabenen Stadtgebiets. Gebäude 7 liegt in der Südwestecke der Insula und wird damit im Süden von der Plateia D und im Westen von Stenopos f begrenzt. Seine östliche Außenseite teilt es sich mit dem Nachbargebäude 8 (**II.Mar 19**)[2480]. Dass es sich in diesem Bereich zumindest ursprünglich um zwei getrennte Häuser handelte, wird zum einen durch die beiden vorhandenen Brunnen und zum anderen durch die durchlaufende Trennwand in der Mitte der Insula nahegelegt. Die Trennwand entspricht in ihrem Verlauf zudem der Mauer m im nördlichen Abschnitt der gleichen Insula.

Topographie
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1888 unter Leitung von E. Brizio; 1960–1961 und 1963 einzelne Nachgrabungen unter der Leitung von G. Mansuelli (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Es gibt einige wenige Angaben im Grabungsbericht von Brizio zu den Strukturen und einen Plan. Die Grundstückseinteilung folgt den Angaben Brizios. Seine Beobachtungen lassen sich nicht mehr überprüfen, da die Mauern teilweise mit rigorosen Methoden restauriert und begradigt wurden. Der Großteil der unten angeführten Beschreibung beschränkt sich allerdings auf das, was sich am Plan ablesen lässt und kann deswegen nur in eingeschränktem Maße zur Auswertung gebracht werden[2481].

Literatur
Brizio 1889, 314–317. 334 f. Nr. 1; Mansuelli 1969, 80; Sassatelli 1992, 200 f. Nr. 30; Bertani 1993, 58 f.; Govi – Sassatelli 1994a.

Datierung
5. Jh. v. Chr. – 1. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (Brizio macht keine konkreten Angaben zu einer Phaseneinteilung; es wäre demnach wahrscheinlich, dass die Bebauung in dieser Form der letzten Phase der Siedlung entspricht, die Datierung wird folglich ohne konkrete Anhaltspunkte bewusst mit einer größeren Zeitspanne angegeben.)

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
unklar[2482].

Erhaltung
Die Strukturen sind lediglich auf Fundamentniveau erhalten, Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar. Deswegen ist auch unklar, wie weit sich das Gebäude ursprünglich nach Norden erstreckte und demnach auch, wieviel von seinem Grundriss durch die Grabung erfasst wurde. Eine erneute Untersuchung erbrachte fast keine neuen Ergebnisse, da die Strukturen ohne Rücksichtnahme auf eine Phaseneinteilung nach den ersten Grabungen restauriert wurden. Eine nachträgliche Differenzierung der Phasen wurde dadurch unmöglich gemacht[2483].

Beschreibung
Die Form des Gesamtgrundrisses ist nicht eindeutig, da das Gebäude vermutlich nicht vollständig freigelegt wurde. Es handelt sich aber um einen orthogonal angelegten Bau. Der Hauseingang kann nicht eindeutig identifiziert werden. Der südliche Bereich entlang der Plateia D besteht aus zwei hintereinanderliegenden Raumzeilen, die wiederum jeweils in drei gleich breite Bereiche untergliedert sind (a, b). Die vordere

2479 Das ist die Südwestecke der Insula VIII nach Brizio 1889, Taf. 1; die Benennung mit Nr. 7 für das Gebäude ist für diese Arbeit vorgenommen worden.

2480 Das direkte Nachbargebäude V.3.8 weist große Ähnlichkeiten in der Struktur auf.

2481 s. Einleitung Marzabotto zu dieser Problematik. Die Gebäude wurden dennoch in den Katalog aufgenommen, um sie der Wissenschaft überhaupt wieder ins Gedächtnis zu rufen.

2482 Das oder die Gebäude ist / sind nicht vollständig freigelegt. Außerdem ist auf der publizierten Grundlage nicht mehr zu erschließen, welche der Räumlichkeiten zu einem Gebäude gehörten.

2483 s. dazu auch Mansuelli 1969, 80.

Raumzeile ist dabei unwesentlich tiefer als die hintere (a: 3,00 m × 5,00 m), die Ost-West durchlaufende Trennwand zwischen den Zeilen schmaler und weniger tief fundamentiert als die beiden anderen Mauern. So geht Brizio 1889, 315 davon aus, dass das Gebäude ursprünglich nicht sechs Räume an der Südfront aufwies, sondern nur drei (6,00 m × 5,00 m) und die Trennwand eine spätere Zutat sei. Plausibler erscheint jedoch ein anderer Vorschlag, den er noch selbst tätigt: Dabei wird die südlichste Raumzeile als Portikus verstanden und die hintere als etwaige Ladenräume.
Brizio bemerkt außerdem, dass die Räume (c, d, e, f), die sich nach Norden an die genannten anschließen, ebenfalls alle eine Tiefe von ca. 6 m aufwiesen. Sie ist jedoch nur beim westlichsten c beibehalten worden. Die Zimmer d und c sind ebenfalls gleich breit, der westlichste Bereich wurde ein weiteres Mal unterteilt (e und f). Aufgrund dieses gleichmäßigen Aufbaus scheint es wahrscheinlich, dass eventuell alle drei Raumzeilen im Süden eine zusammenhängende Struktur, vielleicht von Läden mit angeschlossenen Wohnbereichen, bildeten, während sich dahinter erst ein anderer Komplex mit ZV anschloss. Auf der publizierten Grundlage lässt sich das nicht mehr entscheiden.
Brizio vermutet den Haupteingang zum Gebäude an der Westseite bei dem u-förmig ummauerten g. Außer seiner Position direkt am ZV h gibt es weder Argumente für noch gegen diese These. Der ZV ist langrechteckig (5,60 m × 11,20 m), der Brunnen liegt in der Südwestecke. Je nachdem, welche Räume als zugehörig zu diesem erkannt werden können, besitzt er eventuell lediglich im Norden von ihm aus zugängliche Räume. Diese sind insgesamt nicht mehr vollständig von der Grabung erfasst worden.
Gegen eine solche Einteilung spräche die regelmäßige Grundstücksverteilung nach Lippolis 1998. Berücksichtigt man diese, verläuft die Grenze für V.3.7 hinter h und nördlich von diesem beginnt ein neuer Hauskomplex. Durch die aktuellen Vorschläge Govis zur flexibleren Grundstückseinteilung der *Insulae* wäre das letztere Argument allerdings nicht mehr zwingend gültig[2484].

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Brizio beschreibt eine Pflasterung aus Flusskieseln im ZV.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Ein Brunnen mit zylindrischem Querschnitt. 4 m tief, 0,60 m breit an der Mündung, weitere Angaben sind nicht publiziert. Die Mündung wurde durch große Kalksteinplatten eingefasst. Ein Teil eines Nord-Süd verlaufenden Wasserkanals befindet sich zwischen a und a und mündet in den Kanal entlang der Plateia. Sein Ursprung wird allerdings nicht klar.

Funde
Es gibt lediglich Angaben zu den Funden aus dem Brunnen:
Keramikfragmente unterschiedlicher Art; ein bronzener Situlengriff mit einem Entenkopf am Ende, außerdem zahlreiche Dachziegelfragmente, darunter ein Antefixbruchstück (H erh. 0,14 m), das noch Teile eines weiblichen Kopfes zeigt.

Besonderheiten
Aufgrund von fehlenden Hinweisen, die auf eine andere Funktion schließen lassen, wird es als Wohngebäude interpretiert.

Kat II.Mar 19 Taf. 31

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.3.8[2485] *Südwestecke, Gebäude 8*

Lage
s. V.3.7 (**II.Mar 18**). Gebäude 8 befindet sich in der Südostecke der Insula, grenzt demnach im Süden an die Plateia D und im Osten an Stenopos e. Seine westliche Außenwand teilt es sich mit seinem Nachbarn V.3.7 (**II.Mar 18**).

Topographie
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. K. A.

Vorhergehende Bebauung
Im Südosten des Grundstücks wurden Überreste eines Hüttengrundrisses gefunden.

2484 Govi 2016.

2485 Es handelt sich um die Südwestecke der Insula VIII nach Brizio 1889, Taf. 1. Die Benennung des Gebäudes mit Nr. 8 wurde zur Vereinfachung von der Autorin vorgenommen.

Ausgrabung
1889 unter Leitung von E. Brizio.

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.7 (**II.Mar 18**). Im Plan sind viele Mauern eingetragen, die von Brizio im Text nicht erwähnt werden. Es ist möglich, dass es sich um Mauern einer früheren oder späteren Phase handelt. Wie komplex die Stratigraphie in Marzabotto ist, lässt sich an den neueren Grabungen (z. B. Grundstück IV.2.1, **II.Mar 7–9**) zeigen. Das Haus kann deswegen hier nur summarisch aufgenommen werden.

Literatur
Brizio 1889, 314–317. 341 Nr. 10; Sassatelli 1992, 201 Nr. 31; Bertani 1993, 58 f.; Govi – Sassatelli 1994a.

Datierung
5. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (s. V.3.7, **II.Mar 18**).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
unklar[2486]. Ausrichtung unklar, vermutlich Ost-West.

Erhaltung
s. V.3.7. (**II.Mar 18**).

Beschreibung
Die exakte Grundform des Komplexes ist nicht klar zu erfassen, da sich die nördliche Umgrenzung außerhalb des Grabungsgebiets befindet und auch der Haupteingang nicht eindeutig identifiziert werden kann. Die Strukturen sind orthogonal angelegt, im Aufbau werden aber im südlichen Bereich ähnliche Raummodule verwendet wie beim Nachbarn V.3.7 (**II.Mar 18**).
Der südlichste Teil besteht aus zwei schmalen Raumzeilen (a' und b'), die anders als bei V.3.7 nicht in drei Zimmer untergliedert sind. Lediglich die hintere Zeile ist in zwei Zimmer eingeteilt, von denen das westliche wie die im Nachbarhaus 5 m breit ist, der verbleibende Teil damit etwa doppelt so breit.
Im Norden schließen sich zwei weitere Zimmerzeilen an diese Raumzeile an (e', i', j', d', c' und f', g', h'), die jeweils in drei Hauptbereiche gleicher Tiefe unterteilt sind, von denen der westlichste noch weitere Untergliederungen aufweist. Die jeweils auf der Nord-Süd-Achse hintereinander liegenden Einheiten sind immer gleich breit, insgesamt nehmen sie von Osten nach Westen etwas in der Breite zu. Das größte Modul (l', e', i') besteht aus drei Zimmern, die sich nach einem Schema zusammensetzen, das sich auch in anderen Gebäuden in Marzabotto beobachten lässt: ein schmaler und ein etwas breiterer Raum liegen nebeneinander und werden auf ihrer gesamten Breite von einem dritten, langgestreckten schmalen Raum begrenzt.
Im Plan sind deutlich Spuren von weiteren Mauern zu sehen, die aber durch Brizio nicht erläutert werden, deren Phasenzugehörigkeit oder Funktion (z. B. Interpretation als leichte Trennwände) nicht geklärt werden können. Die Ost-West verlaufende Mauer im Norden von (l', d', c') – das ist zu bemerken – verläuft auf der gleichen Linie wie die angedeutete Mauer im Nachbargebäude und mag demnach in einer früheren Phase durchlaufend gewesen sein[2487].
Folgt man der quadratischen Grundstückseinteilung von Lippolis, schließt sich an die genannten Räumlichkeiten lediglich noch ein schmaler Raumstreifen nach Norden an. Am richtigen Platz für eine solche Abtrennung existieren auch Mauerspuren, die gut zu einer solchen Einteilung passten. Problematisch ist dabei die Position des Brunnens.
In der heute sichtbaren Einteilung schließt das Gebäude nicht direkt ab, sondern wird nach Norden mit einem etwa quadratischen möglichen ZV (?) weitergeführt, an den sich weitere Räume anschließen, die aber nicht mehr durch die Grabung erfasst wurden. In diesem Zusammenhang ist jedoch die Gestaltung von dem vom Stenopos e zum ZV hin verlaufenden Korridor 1 (2 m × 9,50 m) interessant, der von Brizio als Hauseingang interpretiert wird. Dies ist aufgrund seiner Lage und des noch sichtbaren Aufbaus sowie des Verlaufs des Wasserkanals an ihm entlang plausibel. Störend erscheint allerdings auch in diesem Fall die Lage des Brunnens, an dem sich die Eintretenden vorbeidrängen müssten.
Da sich der ZV nach Norden wendet und die südlich von ihm gelegenen Räumlichkeiten mit einer durchgehenden Wand von ihm getrennt liegen, ist es ebenso möglich, dass es sich um zwei Gebäude handelt. Das südliche wäre zur Plateia orientiert, das nördliche mit einem seitlich gelegenen Eingangskorridor und dezentralem Verteilerbereich.

Raumfunktion
Im Grunde gelten hier die gleichen Überlegungen wie beim Nachbarn V.3.7 (**II.Mar 18**), die auch Brizio schon vorgeschlagen hat. Die südlichen Zimmer gehören vermutlich, in welcher genauen Aufteilung muss sicher unklar bleiben,

2486 s. Anm. 2482.

2487 s. dazu Überlegungen bei V.3.7 (**II.Mar 18**).

zu Läden mit angeschlossen Wohnräumen. Ähnliches gilt vielleicht auch für die Zimmer direkt an den beiden Stenopoi. Bestätigende Funde wurden allerdings nicht erwähnt.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
Es lassen sich keine gesicherten Schlüsse zur Überdachung ziehen. Dass der ZV mit der Pflasterung nicht überdacht war, ist allerdings naheliegend. Für die südlichste schmale Raumzeile wäre eine Funktion als Portikus denkbar.

Ausstattung
Im Bereich des ZV (?) befand sich zur Zeit der Ausgrabung eine kompakte Pflasterung aus Flusskieselsteinen mit einer gleichmäßigen Anordnung um den Brunnen herum.

Installationen
Brizio beschreibt eine Feuerstelle in Bereich l'. In der Form ist sie annähernd kreisförmig und mit Kieselsteinen unterfüttert, zwischen denen sich zahlreiche Spuren von Feuer wie Asche und Kohle sowie Tierknochen erhalten hatten.

Wasserinstallationen
Der Brunnen ist im Querschnitt annähernd zylindrisch, er wurde eventuell nicht abschließend freigelegt. Die erfasste Tiefe beträgt 3,50 m, die Breite der Mündung 0,90 m. Die Mündung ist durch große Kalksteinplatten eingefasst. Unterhalb des als Eingangskorridor interpretierten Bereichs verläuft ein Wasserkanal, der den ZV des Gebäudes mit dem Kanal entlang des Stenopos verbindet[2488].

Funde
k. A. Selbst für den Brunnen werden nur Funde von Dachziegel erwähnt.

Besonderheiten
Aufgrund von fehlenden Faktoren, die auf eine andere Funktion schließen lassen, wird es als Wohngebäude mit Ladeneinheiten interpretiert.

Kat II.Mar 20 Taf. 31

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
V.4. Südostecke[2489]

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula V.4. liegt im südlichen Bereich des Stadtgebiets. Das Gebäude liegt am Kopfende der Insula, damit mit seiner Südseite an der Plateia D und mit seiner Ostseite an einem Stenopos. Die Bebauung im Westen sowie im Norden ist nicht erhalten. Es ist unklar, ob sich andere Gebäude dort anschließen oder etwaige Räumlichkeiten noch zu diesem Haus gehören.

Topographie
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. K. A.

Vorhergehende Bebauung
Erwähnt werden für diesen Bereich zwei Hüttengrundrisse[2490]. Außerdem Funde aus einer Schicht, die nach Einschätzung der Ausgräber nicht zu einer Hütte gehörte, sondern zu der Planierschicht, von denen weitere auch in anderen Bereichen der Stadt gefunden wurden[2491].

Ausgrabung
1888–1889 unter der Leitung von E. Brizio; Nachgrabungen 1960–1961 und 1963 unter der Leitung von G. Mansuelli (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Für das Gebäude stehen neben dem bei Brizio publizierten Steinplan keine Angaben zur Verfügung.

Literatur
Brizio 1889, 313. 340 Nr. 8; Bertani 1993, 55. 114; Govi – Sassatelli 1994a, 155.

Datierung
5. Jh. v. Chr. – 1. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (s. V.3.7, **II.Mar 18**).

Hausklasse
unklar, ZV?

2488 Brizio 1889, Taf. VII zeigt die Mündung des Kanals auf den Kanal am Stenopos.

2489 Nach Brizio 1889, Taf. 1, ist es Isola VII.

2490 Brizio 1889, 327.

2491 s. Govi – Sassatelli 1994b mit vorhergehender Literatur.

Maße / Fläche
unklar[2492].

Erhaltung
s. V.3.7 (**II.Mar 18**). Die Grundstücksabgrenzungen sowohl nach Norden als auch nach Westen sind unklar.

Beschreibung
Der Zugang zum Gebäude ist nicht lokalisierbar, es erscheint fraglich, inwieweit die Räume nördlich von e und d noch zum gleichen Gebäude gehören. Feststellen lässt sich ein regelmäßiger, orthogonaler Aufbau des Hauses. Sowohl die Zimmer a–c entlang der Plateia als auch die Räume c–d entlang des Stenopos besitzen jeweils die gleiche Tiefe.
Der vermutlich als ZV anzusehende rechteckige Bereich e mit dem Brunnen und Resten einer Kieselsteinpflasterung entspricht in seiner Breite den zusammengenommenen Räumen a und b und in seiner Tiefe der Breite von d, so dass die Räumlichkeiten zusammen ein regelmäßiges Rechteck bilden. Der südliche der beiden schmalen Korridore nördlich von e und d gehörte wahrscheinlich mit zum Haus, da mit seiner Ergänzung zum einen eine quadratische Grundform sichtbar und zum anderen die westliche Begrenzungsmauer in diesem Bereich unterbrochen wird und weiter nördlich neu ansetzt. Ohne Angaben aus der Grabung müssen diese Überlegungen allerdings spekulativ bleiben.
Eine weitere Beobachtung zu den Raummodulen innerhalb der Insula V.4. lässt sich machen, wenn man die Raumzeile entlang des Stenopos weiter nach Norden verfolgt. Es fällt auf, dass sich diese Raumzeile oberhalb des durch die Bahntrasse zerstörten Teils mit gleicher Tiefe fortsetzt. Im Zusammenhang mit den quadratischen Baueinheiten, die Lippolis für die Stadtplanung in Marzabotto postuliert hat, erklärt sich die Verbreiterung dieser Insula gegenüber den benachbarten Hausblöcken[2493]. Denn die Tiefe der östlichsten Raumzeile entspricht ungefähr dem Maß der Verbreiterung der Insula, so dass man mit dem Einsetzen von zwei quadratischen Grundstücken nebeneinander und plus die vorgelagerte Raumzeile auf die Breite der Insula kommt. Man mag demnach vielleicht von einer extra Zeile für Läden oder Ähnliches in diesem Bereich ausgehen, die den dahinterliegenden Wohnräumen unabhängig von der Grundrissgestaltung dieser vorgelagert waren.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein Brunnen ist im Grundriss des Hauses eingezeichnet. Bei Sassatelli scheint er im Überblicksplan auch vertreten zu sein, er besitzt aber keine Nummer und dementsprechend keinen Texteintrag[2494]. Vermutlich hat Brizio diesen Brunnen mit Nr. 8 bezeichnet, er macht kaum Angaben dazu[2495]: Der Durchmesser der Mündung beträgt 0,60 m, er ist bis zu einer Tiefe von 1,60 m untersucht, ob er, wie anzunehmen, eigentlich tiefer reichte, wird nicht erwähnt.

Funde
Zwei tönerne Antefixe wurden im Bereich der südlichen Insula V.4. gefunden. Zu ihnen gibt es keine weiteren Angaben[2496].
In Raum d wurden ein Stück Aes Signatum gefunden mit einer Ritzung, die einem anderen Stück aus Marzabotto sehr ähnlich ist[2497].

Kat II.Mar 21 — Taf. 31

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
VII.3.1[2498]

2492 s. Anm. 2482.
2493 Lippolis 1998.
2494 Sassatelli 1992°, 184 Abb. 130.
2495 Brizio 1889, 340 Nr. 8.
2496 Bertani 1993, 114.
2497 Brizio 1889, 313. Taf. X Nr. 21. Das Vergleichsstück wurde von Gozzadini gefunden. s. Gozzadini 1865, 53. Taf. 17 Nr. 1.
2498 Isola X nach Brizio 1889, 31.

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Insula VII.3 liegt im Süden des ausgegrabenen Stadtgebiets, nahe der Ostgrenze. Grundstück 1 grenzt im Norden an die Plateia D, im Westen vermutlich an einen Stenopos, die östliche Außenmauer teilt es sich mit seinem Nachbarn VII.3.2 (**II.Mar 22**). Der südliche Teil der Insula – die Grundstücksgrenze ist nicht klar zu fassen – liegt jenseits der Abbruchkante des Siedlungsplateaus.

Topographie
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. K. A.

Vorhergehende Bebauung
Ein Hüttengrundriss an der Westseite[2499].

Ausgrabung
1889 durch Brizio.

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.7 (**II.Mar 18**). Die beiden zur Verfügung stehenden Grundrisse bei Brizio weichen leicht voneinander ab[2500]. Für den Bereich, für den der Detailplan zur Verfügung steht, wird dieser zur Beschreibung genutzt.

Literatur
Brizio 1889, 300. 317. 340 Nr. 7; Bertani 1993, 59. 114; Sassatelli 1992a, 201 Nr. 34.

Datierung
5. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (s. V.3.7, **II.Mar 18**).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, Eingangskorridor?

Maße / Fläche
unklar, B 17 m[2501].

Erhaltung
Es ist unklar, ob das Gebäude vollständig freigelegt wurde. Entsprechend der ursprünglich vermutlich quadratischen Unterteilung der Insulae lässt sich keine Ost-West verlaufende Begrenzungsmauer im Süden finden, so dass davon ausgegangen werden muss, dass in diesem Bereich Umbauten vorgenommen wurden oder das Gebäude von vornherein andere Maße besaß[2502]. So wie sich der Befund zur Zeit der Ausgrabung darstellte, muss sich das Gebäude auch außerhalb des Grabungsschnittes nach Süden fortgesetzt haben.
Es sind lediglich die Fundamentmauern erhalten geblieben, Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Brizio beschreibt: „Ognuna delle due case a sporgeva sulla decumana per 17 metri. Quei della prima sono occupati e suddivisi in tre botteghe dell'ampiezza originaria di metri 5 di lungo per 6 di profondità e ristrette in seguito da nuovi muricelli e da due canaletti di scolo con fondo di tegole. Dietro le indicate botteghe notansi due grandiosi ambienti l'uno di m. 7 × 7, l'altro di m. 7 × 6 ed attraversati in linea diagonale da un piccolo canaletto."[2503]
Im abgebildeten Plan lässt sich diese Beschreibung nicht nachvollziehen. Dort sind zwei bis drei Räume unterschiedlicher Größe, aber mit gleicher Tiefe entlang der Plateia D zu erkennen. Im Westen befindet sich ein sehr breiter (1), der eventuell durch eine schmale Trennwand in zwei Bereiche untergliedert war, die im Steinplan angedeutet wird. Daran schließt sich nach Osten ein Bereich (2) an, bei dem nicht ganz klar ist, ob es sich um einen Korridor handelt. Der Platz, der nicht von Mauern eingenommen wird, ist sehr schmal. Entlang seiner Westseite verläuft ein Wasserkanal bis zur Plateia[2504].

2499 Brizio 1889, 327.

2500 Brizio 1889, Taf. 1. 5.

2501 s. Anm. 2482.

2502 s. ‚Beschreibungsgrundlage'.
Das lässt sich nicht mehr entscheiden. Die mittlere n / s verlaufende Unterteilungsmauer der Insula ist aber zweifellos noch im Befund über eine Länge von 28 m zu verfolgen.

2503 Brizio 1889, 317.

2504 Bertani 1993, 59 mit Anm. 113 mit Bezug auf Brizio 1889, 317, sieht diesen Bereich als möglichen Eingangskorridor an. Sie beschreibt allerdings den im Plan sichtbaren Wasserkanal mit einer Verkleidung aus Tonziegeln und einen östlich davon gelegenen weiteren Kanal mit Flusskieselverkleidung. Beide sollen ursprünglich unterhalb des Fußbodens des Korridors verlaufen sein. Ich habe keine Hinweise auf den mit Flusskieseln ausgekleideten Kanal finden können. Der einzige weitere Wasserkanal, der

Die Nordostecke des Gebäudes wird von einem recht schmalen Raum eingenommen.
Nach Süden an diese Frontzeile mit gleicher Tiefe schließt sich ein komplexeres Raumsystem an. Im Osten und mittig folgen die von Brizio erwähnten beiden größeren Räume, im Westen eine etwa gleich breite Raumkombination, deren hinterer Teil außerhalb des Grabungsareals liegt. Die kleinteiligen Zimmer, die sich im Südbereich anschließen, sollen nicht näher aufgenommen werden, da sich anhand der publizierten Grundlage keine fundierten Schlüsse aus ihnen ziehen lassen. Erwähnenswert ist allerdings ein Raummodul an der Ostseite des Hauses, welches einer Art entspricht wie es auch in anderen Gebäuden Marzabottos ausgemacht wurde: die schmale u-förmige Mauer innerhalb eines rechteckigen Raumes wie bei V.3.7 (**II.Mar 18**). Das Zimmer, in dem sich der nicht eingezeichnete Brunnen befand, lässt sich nicht mehr bestimmen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Schon zur Zeit der Ausgrabung war der Brunnen in schlechtem Zustand, die Angaben bei Brizio sind entsprechend dürftig. Der ausgegrabene Teil war 4 m tief, die Mündung 0,60 m im Dm. So weit sichtbar, besaß er eine zylindrische Form[2505].
In dem Grundstück sind außerdem zwei Nord-Süd verlaufende Wasserkanäle zu sehen, die sich beide im nördlichen Teil des Gebäudes befinden und in den Kanal münden, der entlang der Plateia D verläuft. Beide besaßen einen Boden aus Tonziegeln.
Brizio erwähnt außerdem einen weiteren diagonal verlaufenden Kanal in einem der hinteren Zimmer des Gebäudes, der aber nicht im Plan verzeichnet ist[2506].

Funde
Brizio schreibt, dass im Bereich der Insula X (nach heutiger Nummerierung VII.3) drei Dachterrakotten gefunden wurden. Der Fundort wird nicht näher spezifiziert. Es handelte sich bei allen dreien um Exemplare mit Palmettendekor. Es wurden ansonsten keine Angaben zu Funden gemacht, auch nicht zu denen aus dem Brunnen.

Kat II.Mar 22 Taf. 31

Ort
Marzabotto

Hausbezeichnung
VII.3.2[2507]

Lage
s. VII.3.1 (**II.Mar 21**). Gebäude 2 liegt mit seiner schmalen Nordseite an der Plateia D, im Osten grenzt es an einen Stenopos, die westliche Außenmauer teilt es sich mit der Bebauung des Nachbargrundstücks VII.3.1.

Topographie
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. K. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1889 unter der Leitung von Brizio.

Beschreibungsgrundlage
s. V.3.7 (**II.Mar 18**).

Literatur
Brizio 1889, 300. 317. 340 Nr. 6; Bertani 1993, 59. 114; Sassatelli 1992a, 201–203 Nr. 35.

Datierung
5. Jh. v. Chr.–1. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (s. V.3.7, **II.Mar 18**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor?

in den Plänen zu sehen ist, verläuft n/s entlang der östlichen Wand des Gebäudes, scheint aber auch eine Ziegelverkleidung zu besitzen.

2505 Brizio 1889, 340; Sassatelli 1992a, 201 Nr. 34. Der Brunnen ist nicht mehr erhalten und in den Plänen der Stadt nicht eingezeichnet, weil er so dicht am Rand des Stadtplateaus lag, dass er direkt nach seiner Ausgrabung den Hang hinunterrutschte.

2506 Brizio 1889, 317.

2507 Isola X nach Brizio 1889, 318.

Maße / Fläche
ca. 18 m × ca. 30,5 m (ca. 549 m²)[2508], Nord-Süd orientiert?

Erhaltung
s. VII.3.1 (**II.Mar 21**).

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen orthogonal aufgebauten Grundriss, dessen äußere Form nicht ohne Weiteres bestimmt werden kann, da die Grundstücksgrenzen nicht mehr zu definieren sind.
Die nördlichen Räume (1–5) entlang der Plateia D setzen sich aus vier gleich tiefen, aber unterschiedlich breiten Zimmern und einem L-förmig ausgeformten Eckraum im Osten zusammen, der etwas tiefer als die anderen ist. Im Steinplan sind zudem weitere kleinere Unterteilungsmauern innerhalb der Zimmer zu erkennen. Im Eckbereich (5) scheint es eine Fußbodenpflasterung gegeben zu haben[2509]. Einer der schmalen Bereiche (2 oder 3) wird als Eingangskorridor des Gebäudes interpretiert[2510]. Auch wenn diese Zuordnung plausibel ist, ist es nicht abschließend zu entscheiden. Bei 3, bei dem die südliche Begrenzung nicht mehr erhalten zu sein scheint, liegt der Brunnen des Hauses direkt in einer Linie mit dem vermeintlichen Hauszugang. Eine Begebenheit, die eher unwahrscheinlich zu sein scheint. Zu erwähnen ist außerdem, dass alle Mauern der Frontzeile bis auf den nördlichen Abschluss des Gebäudes, sehr schmal im Plan angegeben sind, auch im Vergleich zu denen des Nachbarhauses.
An die nördlichen Räume schließt sich ein großer Bereich (6 m × 6 m) an, der aufgrund der Lage des Brunnens in der Regel als Hof angesprochen wird. Brizio erwähnt auch für diesen Teil weitere Unterteilungsmauern, die aber bereits während der Ausgrabung sehr schlecht erhalten waren und aus diesem Grund nicht ausführlich im Grundriss dokumentiert wurden.
Die Rückseite des Gebäudes ist mittig geteilt, in zwei gleich große, leicht querrechtechteckige Zimmer, von denen das östliche noch einen kleineren, rechteckigen Raum enthält. Die schräg verlaufende Abbruchkante des Plateaus lässt keine Beobachtungen zum weiter südlich gelegenen Baubefund des Gebäudes zu. Auf dem Gesamtplan sind im Osten zwei kleine quadratische Zimmer zu sehen, deren genauer Kontext aber offenbleiben muss.

Raumfunktion
Brizio schlägt für die Fronträume eine Nutzung als Tabernae vor. Das ist allerdings lediglich auf ihre Lage entlang der Plateia zurückzuführen, es gibt keine Hinweise aufgrund von Funden oder Ähnlichem[2511].

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
Der Brunnen ist mind. 3,80 m tief, der Durchmesser der Mündung beträgt 0,60 m. Die Form ist exakt zylindrisch. Sein Inneres ist, wie in Marzabotto üblich, mit Kieselsteinen verkleidet.

Funde
s. VII.3.1 (**II.Mar 21**) (Dachterrakotten).
Es werden auch keine Funde im Brunnen erwähnt. Sassatelli geht deswegen davon aus, dass der Brunnen möglicherweise nicht vollständig untersucht wurde[2512].

2508 Die Maße sind dem publizierten Gesamtplan der Siedlung bei Brizio 1889, Taf 1 entnommen, durch die starke benötigte Vergrößerung können größere Ungenauigkeiten auftreten.

2509 Brizio 1889, 317, beschreibt vier Räume auf der Frontseite mit weiteren Unterteilungen, zu denen er keine weiteren Angaben macht.

2510 vgl. Bertani 1993, 59.

2511 Brizio 1889, 317.

2512 Sassatelli 1992a, 203.

Monterenzio, Monte Bibele, Pianella di Monte Savino (II.Mon)

Etwa 25 km südöstlich von Bologna liegt das Gebirgsmassiv „Monte Bibele" inmitten des Apennins. Zwei Bäche verlaufen am Fuß des Massivs, Zena und Idice, die südlich davon zusammenfließen. Durch die Lage auf einer der drei Höhen des Massivs und mit nur wenigen begrenzten Anstiegswegen lag der Siedlungsplatz strategisch günstig. Seine antike Bezeichnung ist unbekannt. Das Areal ist durch Geländetrassen gegliedert, im Bereich der Siedlung fällt es von Nordwesten nach Südosten mit einem Gefälle von 10–20% ab. Für die Bebauung wurden daher Terrassen angelegt[2513]. Das Siedlungsgebiet umfasst vermutlich ca. 7000 m², wurde aber noch nicht vollständig untersucht[2514].

Bisher wurden vier Bereiche am Monte Bibele archäologisch bearbeitet. Auf dem Pianella di Monte Savino wurden Siedlungsspuren (etwa 15 Gebäude (Taf. 32), darunter **II.Mon 1–10**[2515]) freigelegt, am Monte Tamburino eine Nekropole, nahe dieser ein Votivdepot und auf dem Monte Bibele selbst ein sakraler Bereich[2516].

Die Siedlung scheint – so vermutet man aufgrund von einzelnen Funden – bereits ab dem 5. Jh. v. Chr. bestanden zu haben[2517]. Der Ausbau und die hauptsächliche Nutzungsphase lässt sich jedoch auf einen Zeitraum zwischen der Mitte des 4. und dem Anfang des 2. Jhs. v. Chr. eingrenzen, dabei wird eine Phase der Umbauten um die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. angesetzt. Sie endet in einer massiven Zerstörungsschicht mit Brandspuren. Die Ausgräber gehen davon aus, dass diese im Zusammenhang mit den Eroberungen durch die Römer zu dieser Zeit stehen[2518].

Insgesamt macht der Siedlungsaufbau einen geplanten Eindruck. Die Straßen besitzen untereinander in nicht ganz regelmäßigen Abständen zudem

2513 Vitali 1983b; Vitali 1985, 3. 6. Bei Vitali u. a. 1987, 326 und im Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio ist von 15% bis 35% Gefälle die Rede, bei Vitali 1983c, 89 von 10% bis 30%.

2514 Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio. Aktuellster Plan bei Brunaux 2008, 269 Abb. 1 (mit leichten Abweichungen u. a. in der Ausrichtung des Nordpfeils zu Dore u. a. 2006, 16 Abb.

2515 In den Katalog wurden nicht alle ausgegrabenen Häuser aufgenommen, da zu einem Teil keine veröffentlichen Informationen vorliegen. Es wurden lediglich Gebäude behandelt, zu denen mehr Informationen als ausschließlich aus den Steinplänen ersichtlich vorlagen. In den Grundrissen zeigen die nicht aufgenommenen Strukturen keine Abweichung von den behandelten, sofern dies auf der publizierten Grundlage ersichtlich ist. Siehe zum Beispiel die Gebäude 5 und 6 der französischen Grabung (Brunaux 2008), aber auch die Gebäude Nr. 16, 16/17.

2516 Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio.

2517 Vitali 1985, 9 f.

2518 Vitali 1983c, 94; Vitali 1985, 26 f.

eine Querverbindung. Als gemeinschaftliches Projekt darf wohl auch die Anlage einer Zisterne gelten, die ursprünglich 80.000 Liter Fassungsvermögen besaß.

Die Gebäude liegen in unterschiedlich großen Gruppen auf langgezogenen Terrassen zusammen[2519], jeweils entlang einer Straße, drei bis vier teilen sich jeweils gemeinsame Seitenwände. Die Ausgräber geben an, dass sich die Eingänge in der Regel im Osten oder Süden der Häuser befanden, für einen Fall halten sie ihn auch im Norden für möglich[2520]. Die Nummerierung der Gebäude folgte den Grenzen der Grabungssektoren[2521].

Besonders intensiv diskutiert wird für Monte Bibele die Frage nach den Bewohnern bezüglich ihrer kulturellen Zugehörigkeit. In der nah gelegenen Nekropole wurden zahlreiche Funde gemacht, die Hinweise auf etruskische und keltische, wie auch auf eine gemischte Population und andere Einflüsse (umbrisch?) geben. In Haus 3–3a (**II.Mon 1**) wurden zahlreiche, vergleichsweise homogene Funde gemacht, die auf einen Nutzer aus dem ligurischen Raum hinweisen[2522]. Andere Hausinventare lassen sich keiner einzelnen

2519 In der italienischen Literatur werden sie „isolati" oder „insulae" genannt. Mir scheint der Begriff in diesem Zusammenhang nicht angebracht, da die Häuser wohl vor allem aufgrund der geographischen Gegebenheiten nur in einer Reihe angeordnet sind und die Gruppen unterschiedlich viele Gebäude aufweisen. Vgl. z. B. Vitali 1983c, 90.

2520 An keiner Stelle wird erläutert, auf welcher Grundlage die Eingänge lokalisiert werden können, mit Ausnahme von Brunaux 2008, 282 zu Haus 8.
Sind die Eingänge wie angegeben zu rekonstruieren, so erschlössen sich die Räume zum Teil querrechteckig, zum Teil langrechteckig. Ansonsten die Einzeichnung in Plänen, s. z. B. Vitali 1983c, 96 Abb. oder im Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio an einem Tastplan für blinde Besucher, oder die pauschale Angabe im Text: Festi – Rigobello 1983, 97. Dass nicht alle Zugangslokalisierungen stimmen können, zeigt sich am Steinplan von Vitali 1983c, 96 Abb. Dort ist ein Eingang zum Bereich der Zisterne in der Nordwestecke des Gebäudes eingezeichnet. In den vollständigeren späteren Plänen liegt dort allerdings Gebäude Nr. 19a. Es erscheint unwahrscheinlich, dass der Zisternenbereich nur durch das andere Gebäude zugänglich war.

2521 Vitali 1985, 7 Abb. 3. Zu einem gewissen Zeitpunkt müssen die Sektoren in ihrer Nummerierung nach Süden verschoben worden sein, so dass je nach Publikationszeitpunkt zum Beispiel das Haus 17 zu Haus 17/18 wurde, während das zuvor als Nr. 17/18 bezeichnete zu Gebäude 18 avancierte. Vgl. Festi – Rigobello 1983, 96 Abb. mit Vitali 1987 u. a. 328 Abb. 218. Weitere Abweichungen kommen in verschiedenen Publikationen vor, so zum Beispiel bei Sektor bzw. Gebäude 19 und 19a. Vgl. Vitali 1985, 7 Abb. 3 und beispielsweise Vitali u. a. 1987, 328 Abb. 218. Dies erscheint bei der Zuordnung wichtig, da es sich bei Struktur 19a aufgrund der Funde nicht um ein Wohnhaus, sondern einen Getreidespeicher handeln soll. Da der Getreidespeicher als annähernd quadratischer Anbau charakterisiert wird, gehe ich davon aus, dass die Nr. 19 in den späteren Plänen (z. B. Vitali u. a. 1987, 7 Abb. 3 und Dore u. a. 2006, 16 Abb.) als Getreidespeicher zu verstehen ist. Auch zwischen Brunaux 2008, 269 Abb. 1 und Dore u. a. 2006, 16 Abb. gibt es Abweichungen in den Nummerierungen der Strukturen, vgl. Nr. 3 und 4. Im Folgenden und auch für die Katalogeinträge werden die Nummerierungen aus Dore u. a. 2006, 16 Abb. als neueste vollständige Variante als verbindlich angesehen und genutzt.

2522 z. B. Olle a collo troncoconico; fibule d arco foliato liscio; typisches Material aus Grabkomplexen der Liguria orientale. Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini" di Monterenzio.

Kulturgruppe zuweisen, aber Objekte mit einem als keltisch angesehenem Ursprung, wie gläserne Armreifen oder bestimmte Waffen, finden sich auch dort[2523]. Die Anlage der Siedlung oder die Bauform der Häuser gibt keinen konkreten Hinweis auf eine kulturelle Zugehörigkeit. Brunaux bemerkte zuletzt, dass diese weder zu keltischen Wohnformen noch zu bekannten etruskischen Siedlungen passt. Er schlägt deswegen vor, dass es sich bei Monte Bibele möglicherweise um ein Siedlung für eine temporäre Nutzung handelt, die zugleich zwei Funktionen zu erfüllen hatte: Zum einen belegte sie einen strategisch günstigen Ort zur Kontrolle eines wichtigen Kommunikationsweges auf der Nord-Süd-Achse im Tal des Idice, zum anderen konnte er als Rückzugsort dienen[2524].

Bautechnik

Die Räume sind teilweise, die Rückwand bis auf wenige Fälle immer, in den Berghang eingetieft. Die Gebäude besitzen jeweils eine Grundfläche von 24–30 m² [2525]. Aufgemauerte Bereiche bestanden aus dem anstehenden Sandstein, der in Trockenmauertechnik aufgeschichtet wurde, nur in den sichtbar bleibenden Bereichen besitzen sie geglättete Oberflächen. Vitali vermutet, dass die Mauern bis zu 3 m Höhe erreicht haben müssen[2526].

Sie sind 0,70–0,80 m im Durchschnitt breit. In der Bauweise wird nicht zwischen Fundamentierung und aufgehendem Mauerwerk unterschieden. Es gibt nur einige Abschnitte, bei denen das Fundament in einen Graben eingesetzt wurde. In Teilbereichen sind die Steinlagen so angelegt, dass sie sich überlappen und somit die Einsturzgefahr großer Teile blockieren. In anderen Abschnitten sind die untersten Lagen in den Felsen des Hanges getrieben[2527].

In den Versturzschichten wurden nicht ausreichend Steine gefunden, um von einer vollständigen Mauerung aus diesem Material ausgehen zu können. Es liegt nahe von Fachwerk oder Blockbau für die aufgehenden Wände zumindest in nicht tragenden Bereichen auszugehen[2528]. Diese leichtere Bauweise ermöglicht auch die Anlage von Obergeschossen oder Dachböden, die bei

2523 Vitali 1985, 27; Museo Civico Archeologico „Luigi Fantini“ di Monterenzio.

2524 Brunaux 2008, 288. Die Inschriften, die in etruskischer Sprache und Schrift abgefasst sind, lassen seiner Meinung nach keinen Zweifel an der Identität der Bewohner des kleinen Ortes: Etrusker

2525 Vitali 1983c, 89; Vitali 1985, 6 spricht beispielsweise von 30–40 m².

2526 Vitali 1985, 9. Der höchste erhaltene Teil verzeichnet 1,80 m, so Festi – Rigobello 1983, 97. Letztere gehen von einer maximalen Mauerhöhe von 2,20–2,50 m aus.

2527 Festi – Rigobello 1983, 97; Vitali 1988, 118.

2528 Vitali 1988, 116.

der Hanglage vergleichsweise einfach angelegt werden könnten. Dies würde zudem gut zu den recht kleinen Grundrissflächen der Gebäude in Monte Bibele passen, deren Nutzfläche durch ein zweites Geschoss wesentlich vergrößert werden könnte[2529].

Fragmente tönerner Dachziegel wurden nicht gefunden, man geht entsprechend von einer Dachdeckung aus pflanzlichem Material aus[2530]. Die Dachkonstruktion ist nicht eindeutig geklärt. Vieles spricht für die Nutzung einer Pultdachkonstruktion, zumindest bei einigen der Häuser. Aufgrund der Hanglage begünstigt diese Bauweise den Abfluss des Regenwassers. Die Spannweite der benötigten Balken übersteigt 5 m nicht weit und ist demnach nicht als Problem anzusehen. Jedoch hat ein Giebeldach ebenso Vorteile, da die Wassermassen bei diesem auf zwei Seiten abgeleitet werden. Letztendlich haben sich die Ausgräber für die Siedlung für das Nebeneinander von beiden Dachkonstruktionen entschieden. Für die breitrechteckigen Gebäude, wie z. B. Gebäude 14 (**II.Mon 6**), wird ein Pultdach angenommen, welches das Regenwasser auf die südlich verlaufende Straße leitet[2531]. So wird gewährleistet, dass die am Hang befindliche Rückwand nicht durch von oben – vom Dach – einlaufendes Wasser aufgeweicht wird[2532]. Die Straßen weisen zudem ein leichtes Gefälle auf, das wiederum für das geregelte Abfließen des Regenwassers sorgt[2533]. Für die Gebäude 2 und 15 (**II.Mon 7**) beispielweise, die mit ihrer Schmalseite zum Hang liegen, geht Vitali von einem Satteldach aus, auch wenn keine Pfostengruben von für die Stützen des Giebelbalkens ausgemacht wurden. Insgesamt bleibt die Zuordnung der Dachkonstruktionen unklar. Für die Häuserzeile 17 / 18 bis 19 (**II.Mon 8–10**) wurde in Rekonstruktionszeichnungen Pultdächer vorgeschlagen[2534]. Sie bringen die größte Unabhängigkeit der Räume untereinander mit sich. Sie würden mit der Neigung des Hangs verlaufen, und sich zum Teil in den Bereich der Zisterne entleeren. Bei Struktur 19 (**II.Mon 10**) mag auch zu diesem Zweck extra der Korridor / Kanal dort verlaufen, um das Wasser abzuleiten.

Für die Fußböden wird allgemein „terra battuta“ angegeben[2535].

2529 Vitali 1988, 116. Vitali schlägt für einen solchen Fall auch die Nutzung von verschiedenen Eingängen für die Wohnbereichsebenen vor. Zum Beispiel bei Haus 14 die untere vom Straßenniveau der Front aus, die obere von dem durch die Hanglage höhergelegenen Korridor hinter dem Haus aus.

2530 Vitali 1985, 6; Vitali u. a. 1987, 330 f.; Vitali 1988, 117.

2531 Die genaue Pfostenstellung wird im Katalogeintrag erläutert.

2532 Vitali 1988, 111 f.

2533 Vitali 1983c, 90; Vitali 1988, 121. Wasser- bzw. Abwasserkanäle im engeren Sinn wurden in der Siedlung nicht entdeckt

2534 z. B. Vitali 1988, 120 Abb. 9.

2535 Festi – Rigobello 1983, 97.

Kat II.Mon 1 Taf. 33

Ort
Monte Bibele di Monterenzio

Hausbezeichnung
Haus 3

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Das Gebäude liegt in der nordwestlichsten der ergrabenen Gebäudereihen, oben am Hang. Die im Nordosten anschließende Struktur 3a bleibt in ihrer Funktion und Gestaltung unklar. An der Südwestseite des Hauses verläuft eine Straße, ebenso an der Südostseite. Die Fläche nordwestlich des Gebäudes scheint nicht freigelegt worden zu sein.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna), später Sondagen und Grabungen unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

Beschreibungsgrundlage
Das Haus wird wenig in den übergreifenden Texten erwähnt. Ein Steinplan ohne Phaseneinteilung liegt vor.

Literatur
Vitali 1983c; Vitali u. a. 1987; Vitali 1988.

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
ca. 6,15 m × ca. 5,30 m (ca. 32,60 m²), Nordost-Südwest orientiert[2536].

Erhaltung
Der Steinplan zeigt ohne weiteren Kommentar umlaufende Mauern, wobei sich auf der Nordostseite eine große Lücke befindet. Ob dies auf den Erhaltungszustand zurückzuführen ist oder intentionell so angelegt wurde, muss offenbleiben. Im Inneren des Hauses wurden das Laufniveau und einige Pfostengruben sowie eine Herdstelle erfasst. Der Eingang wird im Bereich der Mauerlücke im Nordosten angesetzt.

Beschreibung
Das einräumige Gebäude ist annähernd quadratisch.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Entlang der südwestlichen Innenseite der Wand verlaufen drei Pfostengruben in annähernd gleichmäßigem Abstand.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Eine Herdstelle an der nordwestlichen Wand.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat II.Mon 2 Taf. 33

Ort
Monte Bibele di Monterenzio

Hausbezeichnung
Haus zwischen 3a und 4[2537]

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Das Gebäude liegt in der nordwestlichsten der ergrabenen Gebäudereihen, oben am Hang. An beiden Schmalseiten wird es von weiteren Gebäuden eingefasst, im Osten verlief wohl Straße b. Die Bebauung bzw.

2536 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2537 In der Nachgrabung durch die Franzosen hat dieses Haus die Nr. 4 erhalten. Diese Nummerierung entspricht aber nicht dem Gesamtplan Dore u. a. 2006, 16 Abb., der den Hausbezeichnungen in diesem Katalog zugrunde liegt.

Flächennutzung im Westen des Gebäudes wurde durch die Grabung nicht erfasst[2538].

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, 1990–1995 unter der Leitung von J.-L. Brunaux (Laboratoire d'Archéologie de l'École Normale Supérieure).

Beschreibungsgrundlage
In den zusammenfassenden Berichten der italienischen Ausgräber wird dieses Haus an keiner Stelle explizit erwähnt. Die französische Ausgrabung wurde bisher in einem Aufsatz publiziert, in dem dieses Gebäude mit einigen Angaben aufgeführt wird. Ein Steinplan in Übersichtsform liegt vor.

Literatur
Brunaux 2008.

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
ca. 6,50 m × min. 3,55 m (min. 23 m²)[2539].

Erhaltung
Das Gebäude konnte in seiner Form nicht vollständig erfasst werden. Die Ausdehnung nach Osten bleibt unklar, die Abgrenzungen zu den beiden Nachbarhäusern ist jeweils nur im hinteren Gebäudebereich erhalten. Durch die bereits vor der französischen Untersuchung ausgeführten Grabung der Italiener sind einige Bereiche gestört.
Ein Eingang konnte nicht lokalisiert werden, kann aber aufgrund der Lage des Gebäudes im Osten an der Langseite entlang der Straße vermutet werden.

Beschreibung
Vermutlich ist das Gebäude in der Struktur einräumig und querrechteckig, wo genau sich der Eingang befand, lässt sich aber aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr sagen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Drei Pfostengruben sind in unregelmäßiger Verteilung entlang einer gedachten Mittelachse des Hauses freigelegt worden. Die Ausgräber stellen zu ihnen fest, dass diese nicht alle gleichzeitig genutzt worden sein müssen. Zudem kann es sich auch um Spuren von fest eingebauten Möbeln o. Ä. handeln und muss kein Hinweis auf architektonische Elemente sein[2540].

Ausstattung
Lehmboden, er wird nicht explizit beschrieben.

Installationen
Eine Herdstelle in der Nordostecke des Gebäudes.

Wasserinstallationen
–

Funde
Durch die bereits großflächig durchgeführten Grabungen in diesem Gebäude durch die Italiener, haben die Franzosen nur noch Keramikfunde in Form von Fragmenten machen können[2541].
Gefunden wurde ein fast vollständiger Krug und Schwarzfirniskeramik, von der nur ein einziges Stück typologisch zuzuordnen war (Kylix Morel 4 124a1; 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.). Die restliche Feinkeramik setzt sich vor allem aus nachgeahmter Schwarzfirniskeramik, insbesondere bei Tassen und Schüsseln, und grauer Ware zusammen. Die Impasto-Keramik wird größtenteils durch Ollae vertreten.

Kat II.Mon 3 — Taf. 33

Ort
Monte Bibele di Monterenzio

2538 Im Überblicksplan zur Grabung bei Brunaux 2008, 269 Abb. 1 ist die Nummerierung von Haus 4 nach ihrer Benennung im Vergleich zum detaillierten Plan ihrer Grabung auf S. 270 Abb. 2 falsch eingezeichnet.

2539 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2540 Brunaux 2008, 281.

2541 Brunaux 2008, 280–283 Abb. 13–16.

Hausbezeichnung
Haus 8

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Der mutmaßliche Eingang befindet sich an der Schmalseite des Hauses an Straße b', die benachbarte Bebauung auf der gegenüberliegenden Seite ist nicht klar. Im Nordwesten und Südosten liegen beide Langseiten des Gebäudes an Straßen.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, 1990–1995 unter der Leitung von J.-L. Brunaux (Laboratoire d'Archéologie de l'École Normale Supérieure).

Beschreibungsgrundlage
In den zusammenfassenden Berichten der italienischen Ausgräber wird Haus Nr. 8 an keiner Stelle explizit erwähnt. Die französische Ausgrabung wurde bisher in einem Aufsatz publiziert, in dem dieses Gebäude im Fokus steht. Steinpläne liegen vor, Phasen werden darin nicht unterschieden.
In manchen Bereichen konnten die Ausgräber keine schlüssigen Beobachtungen zur Stratigraphie und Struktur machen, da das Gebäude schon einmal teilweise freigelegt worden war und keine ausreichenden Unterlagen dazu vorlagen[2542].

Literatur
Brunaux 2008.

Phase 1[2543]

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr. (aufgrund der Funde)

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, langrechteckig.

Maße / Fläche
4,50 m × 6,50 m (29,25 m²), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude konnte in seiner Form nicht vollständig erfasst werden. Insgesamt 30 Pfostengruben belegen zahlreiche Modifikationen über die Zeit, die aber nicht immer voneinander getrennt werden konnten. Zwei Fußbodenniveaus wurden erfasst.
Der Eingang wird aufgrund einer 1 m breiten Lücke zwischen Mauerecke und Pfosten als Platz für eine Schwelle in der Nordostecke des Gebäudes, an der Straße b' vermutet.

Beschreibung
Das Gebäude ist rechteckig, der Eingang wird an der nordöstlichen Schmalseite vermutet.
Das Laufniveau ist zweigeteilt mit einem Höhenunterschied von 60 cm. Längs entlang der nordwestlichen Mauer verläuft der höher gelegene Abschnitt, der annähernd genauso breit ist wie der niedrigere[2544]. Die Herdstelle liegt in diesem erhöhten Bereich[2545]. Die Ausgräber gehen

2542 Brunaux 2008, 281.

2543 Die Abläufe können durch die Grabungssituation nicht eindeutig erfasst werden. Die Ausgräber schlagen jedoch insgesamt drei Phasen vor: Während der ersten existierte der schmale Durchgang „c–d" (Brunaux 2008, 269 Abb. 1) noch nicht und der Platz wurde von den nebeneinanderliegenden Gebäuden 8 und 9 eingenommen. Deswegen lagen Eingänge zu beiden auch an der kleinen Straße b'.
In der zweiten Phase wurde die Straße „c–d" gebaut, so dass Haus 8 nach Westen ausweichen musste, und zwar mit gleicher Breite wie der Platz, der nun durch die Straße eingenommen wurde. In der dritten Phase wurde der kleine Annex an Haus 8 im Südwesten angebaut. Vermutlich handelt es sich dabei um eine Art Verschlag mit nur kurzer Nutzungszeit bevor das Gebäude zerstört wurde: „Pour autant la couche d'occupation correspondante n'était pas épaisse et, par ailleurs, peu riche." (Brunaux 2008, 282).

2544 Brunaux 2008, 279 Abb. 11.

2545 Es bleibt unklar, ob es sich um zwei Herdstellen oder eine einzelne handelt. Im Text schreibt Brunaux 2008, 283: „Les foyers (Abb. 12) se trouvent dans la partie haute." Auf der Grabungszeichnung (Brunaux 2008, 278 Abb. 10) ist nur eine Stelle in der südwestlichen Ecke des Gebäudes eindeutig als Herdstelle eingezeichnet. Die

davon aus, dass es sich bei der Erhöhung um einen späteren Einbau handelt.

Raumnutzung

In dem Gebäude werden durch den Höhenunterschied zwei Aktivitätsbereiche unterschieden: Für die höhere Ebene schlägt Brunaux auch die Nutzung als Schlafstatt vor. Wie realistisch dies ist, hängt unter anderem davon ab, ob es sich um eine oder zwei Herdstellen in diesem Bereich handeln sollte. Es erscheint unwahrscheinlich, dass sich die Bewohner des Gebäudes zwischen zwei Feuerstellen zum Schlafen niederlegen. Es wäre demnach auch interessant, ob beide Herdstellen – so sie denn beide existierten – gleichzeitig in Betrieb waren. Falls es sich nur um eine Feuerstelle in der südwestlichen Ecke der erhöhten Bank handelte, wäre eine Nutzung als Schlafstatt wohl denkbar.
Die untere Ebene ist durch die früheren Ausgrabungen stark gestört und seine Nutzung daher nur schwer zu deuten. In Anlehnung an den Befund von Haus 14 (**II.Mon 6**), bei dem der Höhenunterschied noch größer ausfällt, denkt Brunaux an eine Art Speicher. Dafür würde auf Höhe des höher gelegenen Bereichs ein Holzboden über den niedrigen Teil geführt. Der so genutzte Hohlraum könnte als Lager genutzt worden sein. Der Fußboden in diesen Bereichen ist nicht sehr eben, eine Tatsache, die nach Brunaux auch gegen eine andere Nutzung des Raumes spricht. Die häufigen Vertiefungen könnten vielmehr auf die Lagerung von Dolien etc. in diesen Bereichen hinweisen.

Bautechnik

s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Die östliche Mauer entlang des schmalen Gangs „c–d" ist mehr als 1 m breit, scheint aber keine tragende Funktion gehabt zu haben, denn entlang ihrer Innenseite befinden sich eine Reihe von Pfostengruben. Die Pfosten waren demnach vermutlich für das Tragen der Dachkonstruktion zuständig, während die Mauer das Gebäude zur Straße und vor abfließendem Wasser schützte.
Ebenso wenig hatten die Mauern im Nordwesten tragende Funktionen. Vielmehr haben die Ausgräber dort zwei aufeinanderfolgende Pfostenreihen (zuerst Nr. 188, 117, 154, 146, 141, 87, dann Nr. 157, 175, 160) gefunden, die in die Höhe gebaute Konstruktionen stützten. Die Mauern dienten auch hier dem Schutz vor eindringender Feuchtigkeit. Zum einen liegt das Laufniveau im Inneren 1,50 m unterhalb des Straßenniveaus im Nordwesten, so dass dort ablaufendes Regenwasser vom Haus ferngehalten werden muss, zum anderen bilden sie den Sockel für eine Holzlehmkonstruktion der aufgehenden Wand, die ebenfalls von aufsteigendem Wasser geschützt werden muss.

Ausstattung

Lehmboden, er wird nicht explizit beschrieben.

Installationen

Zwei Herdstellen oder nur eine einzelne auf dem höhergelegenen Fußbodenniveau an der Nordwestseite des Gebäudes[2546].

Wasserinstallationen

–

Funde

An Keramik finden sich einige kleine Schwarzfirnis-Schalen u. Ä., einiges an Imitationen dieser Ware in grauer Keramik; Impasto-Ware schließt Fragmente von Dolien, Ollae und Schalen ein. Drei Formen könnten als ‚keltisch' angesehen werden, u. a. aufgrund des rötlichen Firnisses mit weißer Bemalung[2547].
Im Annex wurde Folgendes entdeckt: Geldbörse, sechs Webgewichte, vier Spinnwirteln, zwei Eisennadeln.
Keiner der Funde – mit Ausnahme des Münzschatzes – ist gut datierbar. Am ehesten lässt sich die schwarzgefirnisste Ware ins 3. Jh. v. Chr. datieren. Insgesamt macht das Fundensemble im Vergleich zu anderen in der Siedlung einen eher armen Eindruck: keine etruskische Inschrift, keine Fibel, kein Glasfund und keine bemalte Keramik. Brunaux interpretiert, dass der obere Teil der Siedlung, der in seiner Lage schlechter zu bewerten ist, eventuell den etwas ärmeren Schichten vorbehalten war[2548]. Die Fundzusammenstellungen aus den zentral in der Siedlung gelegenen Häusern fallen reicher aus.

andere Kennzeichnung scheint sich laut Bildlegende auf etwas anderes zu beziehen, es sei denn, dass „plaque" auf eine Art Kochplatte hinweisen soll.

2546 s. Anm. 2545.

2547 Brunaux 2008, 286 Abb. 19, 5–7.

2548 Brunaux 2008, 287.

Besonderheiten
Der Höhenunterschied des Fußbodens (0,60 m) ist äußerst ungewöhnlich. Um eine Sitzbank kann es sich nicht gehandelt haben[2549].

Kat II.Mon 4 Taf. 33

Ort
Monte Bibele di Monterenzio

Hausbezeichnung
Haus/Sektor 12

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Das Gebäude liegt im Zentrum der Siedlung, in einem Bereich der weniger steil abfällt. Im Norden teilt es sich eine Wand mit Struktur 13, im Süden mit Haus 11, im Westen ist die Situation aus den vorliegenden Plänen nicht ersichtlich. Seine lange Ostseite liegt an der Straße.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, später unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen wurden nicht im Einzelnen stratigraphisch publiziert, nur zusammenfassend. Brunaux deutet zudem Versäumnisse während der Ausgrabung an[2550]. Es ist kein Steinplan publiziert.

Literatur
Vitali 1988.

Phase 1

Datierung
Ab Mitte 4. Jh. v. Chr. (Funde); bis Anfang 2. Jh. v. Chr. genutzt[2551].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, querrechteckig?[2552]

Maße / Fläche
ca. 10,50 m × ca. 5,55 m (ca. 58,30 m²)[2553], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Mauerwerk ist zum Teil *in situ*. Das Laufniveau ist erhalten. Der Eingang scheint erkennbar zu sein, auch wenn in den Publikationen nicht weiter ausgeführt wird, wodurch er lokalisiert werden konnte. Er wird an der Straßenseite in der südlichen Ecke angesetzt oder von Gebäude 13 aus[2554]. Die Lokalisierung an dieser Seite ist auch aufgrund des Straßenverlaufs sehr plausibel.

Beschreibung
Das Gebäude ist annähernd querrechteckig. Ein großer Bereich der südlichen Westmauer ist in den Plänen nicht eingezeichnet[2555] oder durchgezogen als hypothetische Mauer[2556]. Einer gerade durchgezogenen Mauer in diesem rückwärtigen Bereich der Häuserzeile widerspräche die Lage der eingezeichneten Herdstelle. Es müsste sich um zeitlich unterschiedliche Phänomene handeln. In den publizierten Unterlagen wird auf diese Problematik nicht eingegangen.

2549 Brunaux 2008, 283 erwähnt auch, dass Sitzbänke in den späteisenzeitlichen Hütten der Region Languedoc üblich sind.

2550 So auch Brunaux 2008, 271 f.

2551 Eine zuverlässige Phaseneinteilung ist aufgrund der Publikationslage nicht möglich.

2552 Vitali 1988, 108 erwähnt zwar, dass die Häuser 12, 13 und 14 alle eine Zweiteilung mit unterschiedlichen Fußbodenlevels und zwei Herdstellen aufweisen. Im Übersichtsplan zu den Herdstellen (Vitali 1987 u. a., 328 Abb. 218) sind aber nicht überall solche verzeichnet.

2553 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2554 Es ist aus dem Plan nicht ersichtlich, ob die Situation von Phase 2 dort wiedergegeben wird.

2555 s. z. B. Vitali 1988, 107 Abb. 2.

2556 z. B. Dore u. a. 2006, 16 Abb.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Gebäude 12 gehört zu den Strukturen, bei denen die Mauern lagenweise überlappend und ohne Fundamentgraben gebaut wurden.

Dach
Gebäude 12 weist ähnlich wie Nr. 14 (**II.Mon 6**) zahlreiche Pfostengruben auf, von denen auch eine Reihe mittig entlang der Längsachse des Hauses verläuft. Möglicherweise besaßen sie eine ähnliche Dachkonstruktion (s. Gebäude 14, **II.Mon 6**).

Ausstattung
k. A.[2557]

Installationen
Eine Herdstelle an der Rückwand des Gebäudes. Sie liegt in einer Linie mit der von Norden kommenden Rückwand der Gebäudezeile. Da diese Tatsache in den Publikationen keine Erwähnung findet, ist wohl davon auszugehen, dass es sich um zeitlich unterschiedlich gebaute Elemente handelt.

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
Spätes 3. Jh. v. Chr.? (s. Phase 1)

Hausklasse
Parataktisch, zweiräumig?

Maße / Fläche
ca. 21 m × ca. 5,55 m (ca. 116,55 m²)[2558], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Es wird eine Erneuerung des Fußbodenbelags erwähnt, die zu einer strukturellen Veränderung des Gebäudes führt: Der neue Belag aus Sandsteinplatten verdeckt zwei Pfostengruben und verbindet die Gebäude 12 und 13 miteinander.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
Fußboden aus großformatigen Sandsteinplatten.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A., lediglich für Webgewichte wird es in einer gesonderten Publikation erwähnt[2559].

Kat II.Mon 5 — Taf. 32

Ort
Monte Bibele di Monterenzio

Hausbezeichnung
Haus/Sektor 13

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Das Gebäude liegt im Zentrum der Siedlung in einem Bereich, der weniger steil abfällt. Im Süden teilt es sich eine Wand mit Struktur 12, im Westen mit Haus 14 im Norden wird es von einem schmalen „ambitus" eingefasst. Seine lange Ostseite liegt an der Straße.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut.

Vorhergehende Bebauung
–

2557 Allgemein wird mehrfach erwähnt, dass die Fußböden in der Siedlung aus gestampftem Lehm bestehen. Es gibt aber keine eindeutigen Angaben zu diesem Haus. Die rekonstruierten Häuser weisen einen Fußboden aus Holzbohlen auf. z. B. Dore u. a. 2006, 17.

2558 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2559 Gleba 2008, 163.

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, später unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

Beschreibungsgrundlage
Zu den Gebäuden liegen zusammenfassende Berichte vor. Die Strukturen wurden nicht im Einzelnen stratigraphisch publiziert. In späteren Publikationen werden zudem Versäumnisse während der Ausgrabung angedeutet[2560]. Die Angaben zu den einzelnen Häusern reichen nicht aus, um sich in allen Bereichen ein Bild des Befundes machen zu können. Es ist kein Steinplan publiziert.

Literatur
Vitali 1988.

Phase 1

Datierung
Ab Mitte 4. Jh. v. Chr. (Funde); bis Anfang 2. Jh. v. Chr. genutzt[2561].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, querrechteckig[2562].

Maße / Fläche
ca. 9,80 m × ca. 5,55 m (ca. 54,40 m²)[2563], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Mauerwerk ist zum Teil *in situ*. Das Laufniveau ist erhalten. Der Eingang scheint erkennbar zu sein, auch wenn nicht weiter ausgeführt wird, wodurch er lokalisiert werden konnte. Er wird an der Straßenseite, also im Osten, angesetzt bzw. von einem weit geöffneten Raum aus[2564].

Beschreibung
Das Gebäude ist querrechteckig. Die Gestaltung bzw. der Abschluss an der östlichen Seite ist nicht mehr erhalten. Es bleibt unklar, ob es wie das nebenstehende Haus Nr. 14 an der Ostseite als geschlossen anzusehen ist oder die Gestaltung hier anders war. Auf idealisierten Grundrissen wird es als nicht geschlossen wiedergegeben[2565]. Insgesamt weisen die Überblickspläne der Siedlung im Bereich dieses Hauses eine Abweichung untereinander auf, die einen Ost-West aus der Rückwand des Gebäudes hervorkragenden Mauerstumpf wiedergeben oder nicht[2566]. Ob in diesem Bereich auch der erwähnte Unterschied im Fußbodenniveau anzusetzen ist, muss ohne detaillierten Plan der Struktur offenbleiben. Dementsprechend ist unklar, ob das Gebäude in dieser Phase ein- oder zweiräumig war.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Die Mauern wurden sich lagenweise überlappend gebaut ohne Fundamentgraben.
Haus 13 weist nur zwei Pfostengruben auf und unterscheidet sich damit von seinen beiden Nachbarn.

Ausstattung
k. A.[2567]

Installationen
Eine Herdstelle an der Rückwand des Gebäudes, direkt im Lehmboden angelegt.

Wasserinstallationen
–

2560 Brunaux 2008, 271 f.

2561 s. Anm. 2550–2551.

2562 Vitali 1988, 108 erwähnt zwar, dass die Häuser 12, 13 und 14 alle eine Zweiteilung mit unterschiedlichen Fußbodenlevels und zwei Herdstellen aufweisen. Im Übersichtsplan, in dem Herdstellen verzeichnet sind (Vitali 1988, 107 Abb. 2) ist in Gebäude 12 und 13 allerdings nur jeweils eine Herdstelle zu sehen.

2563 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2564 Es bleibt unklar, ob hier eventuell die Eingangssituation der Phase 2 wiedergegeben ist, in der Gebäude 12 und 13 zusammengelegt wurden. Dafür spräche der angezeigte Durchgang zwischen beiden Häusern auf diesem Plan.

2565 Vgl. die türkisfarbenen Markierungen aus dem Tastplan für blinde Besucherinnen und Besucher aus dem Museum in Monterenzio (s. Taf. 32).

2566 Vgl. z. B. mit Mauer: Vitali 1988, 107 Abb. 2; Brunaux 2008, 269 Abb. 1. Ohne Mauer: z. B. Dore u. a. 2006, 16 Abb.; Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1.

2567 s. Anm. 2557.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
Spätes 3. Jh. v. Chr.? (s. Phase 1)

Hausklasse
Parataktisch, zweiräumig?

Maße / Fläche
ca. 21 m × ca. 5,55 m (ca. 116,55 m²)[2568], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Es wird eine Erneuerung des Fußbodenbelags erwähnt, die zu einer strukturellen Veränderung des Gebäudes führt: Der neue Belag aus Sandsteinplatten verdeckt zwei Pfostengruben und verbindet die Gebäude 12 und 13 miteinander.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
Fußboden aus großformatigen Sandsteinplatten.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A., lediglich für Webgewichte wird es in einer gesonderten Publikation erwähnt[2569].

Kat II.Mon 6 Taf. 33

Ort
Monte Bibele di Monterenzio

Hausbezeichnung
Haus / Sektor 14

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Das Gebäude liegt im Zentrum der Siedlung, in einem Bereich der weniger steil abfällt. Im Süden teilt es sich eine Wand mit Struktur 13, im Westen und Norden wird es jeweils von einem schmalen „ambitus" eingefasst. Seine lange Ostseite liegt an der Straße.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, später unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.Mon 5**.

Literatur
Vitali 1988.

Datierung
Ab Mitte 4. Jh. v. Chr. (Funde); bis Anfang 2. Jh. v. Chr. genutzt[2570].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
ca. 11,50 m × ca. 5,55 m (ca. 64 m²)[2571], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Der gesamte Grundriss wurde freigelegt. Das Mauerwerk ist zum Teil *in situ*, an der Südostseite fehlt es gänzlich. Das Laufniveau ist erhalten. Der Eingang scheint erkennbar zu sein, auch wenn nicht weiter ausgeführt wird, wodurch er lokalisiert werden konnte. Er wird an der Straßenseite, also im Osten angesetzt. Die Ausrichtung zur dort verlaufenden Straße macht

2568 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2569 Gleba 2008, 163.

2570 Eine Phaseneinteilung ist aufgrund der allgemeinen Publikationslage nicht möglich. Erwähnt wird aber eine Ausbesserung der Rückwand, die im späten 3. Jh. v. Chr. vorgenommen wurde.

2571 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

die Lokalisierung an dieser Hausseite zumindest plausibel.

Beschreibung
Das Gebäude ist einräumig und querrechteckig. Die Gestaltung bzw. der Abschluss an der östlichen Seite ist nicht mehr erhalten.
Aufgrund der Existenz von zwei Fußbodenebenen sowie zwei Herdstellen gehen die Ausgräber von einer Zweiteilung des Gebäudes aus. Eine etwaige Trennwand hätte aus einem Flechtwerk bestehen müssen. Schmalere Pfostenlöcher, die einen Hinweis auf eine Trennwand geben könnten, sind entlang der Kante des Höhenunterschieds vorhanden.
Die Ausgräber spekulieren bei allen Gebäuden der Siedlung mit dem Vorhandensein von Ober- oder Dachgeschossen. Es gibt keine eindeutigen Hinweise, auch wenn aufgrund der kleinen Grundfläche und der Lage am Hang eine solche Bauweise nahe läge.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Die Mauern wurden sich lagenweise überlappend ohne Fundamentgraben gebaut.

Dach
Vitali meint, dass in diesem Gebäude das Dach ausschließlich von Pfosten getragen wurde[2572]. Eine der am Rand benötigten Pfostenreihen ist an die Südwestecke und die Rückwand angelehnt und sicher nachgewiesen, die andere muss zur Frontmauer gehört haben und ist nur hypothetisch anzunehmen[2573]. Letztendlich werden durch eine solche Konstruktion nicht alle vorhanden Pfostengruben des Gebäudes schlüssig erläutert, wobei diese auch auf unterschiedliche Phasen zurückzuführen sein können.
Auch wenn in den Rekonstruktionen in der Regel ein Pultdach gezeigt wird, kann – wie Vitali selbst darlegt[2574] – die Anordnung der Pfostengruben im Haus auch für ein Satteldach sprechen. Der Firstbalken würde in diesem Fall von den mittleren Pfosten getragen.

Ausstattung
k. A.[2575]

Installationen
Zwei Herdstellen, beide an der Rückwand des Gebäudes und direkt im Lehmboden angelegt.

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A., lediglich Webgewichte werden in einer gesonderten Publikation erwähnt[2576].

Kat II.Mon 7 Taf. 32

Ort
Monte Bibele di Monterenzio

Hausbezeichnung
Haus 15

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Der Eingang zum Gebäude ist nicht angegeben. Es liegt am Rand einer Gebäudegruppe, nur an der Südwest- und der Nordwestseite schließen sich Häuser an, wobei ein schmaler Gang zwischen Haus 14 und Haus 15 liegt. Die schmale Südostseite liegt an einer Straße. Im Nordosten des Gebäudes befindet sich eine Kiesschicht, die vermutlich mit dem Ableiten des Regenwassers etc. in Verbindung steht.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut.

Vorhergehende Bebauung
Innerhalb des Gebäudes zeigte sich in den Verfüllschichten des Raumes eine Mischschicht aus bronzezeitlichem Material und Fragmenten aus dem 4. und 3. Jh. v. Chr. Die Ausgräber vermuten, dass am Hang oberhalb des untersuchten Gebäudes die Erde abgerutscht ist und es so zu der Mischschicht im Gebäude kam.

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, später Sondagen unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

2572 Vitali 1988, 108.
2573 Vitali 1988, 112.
2574 Vitali 1988, 108.
2575 s. Anm. 2557.
2576 Gleba 2008, 163.

Beschreibungsgrundlage
Das Haus wird wenig in den übergreifenden Texten erwähnt. Im Bericht der Notizie degli Scavi werden einige Details genannt. Ein Steinplan ohne Phaseneinteilung liegt vor.

Literatur
Dall'Aglio – Vitali 1981; Vitali 1988.– Funde: Parmeggiani 1981; Fábry 2008.

Datierung
Mitte 4. Jh. – 2. Jh. v. Chr. (Funde in der Nutzungsschicht unterhalb des Versturzes).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
3,30 m × 8,80 m (ca. 29 m²).

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig freigelegt. Die Grundform des Gebäudes scheint erfasst worden zu sein, wobei der Übergang zu Struktur 10 im Nordwesten nicht eindeutig zu erkennen ist. Die Lokalisierung des Eingangs wird nicht erwähnt. Das Lauf- und Nutzungsniveau ist erhalten.

Beschreibung
Das Gebäude hat eine trapezoide Grundform. Ob es sich quer- oder langrechteckig erschließt, ist nicht sicher zu sagen. Ein Zugang von der schmalen Straße im Südwesten oder von der größeren im Südosten wären denkbar.
Die Nutzungsfläche der Struktur liegt teilweise auf anstehendem Boden und teilweise auf Fels auf. Sie wurde in etwa der Hälfte des Hauses auf zwei Ebenen aufgeteilt.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Die Mauern sind 0,70–0,80 m breit und an der Südostseite 0,40 m in den anstehenden Boden eingetieft. Die Gestaltung der rückwärtigen Wand scheint sich von den anderen zu unterscheiden. Dall'Aglio – Vitali konnten sie aber mithilfe ihres kleinen Schnitts nicht vollständig untersuchen[2577].

Ausstattung
–

Installationen
In der Südwest-Ecke wurde eine Fläche gebrannten Lehms (grau-schwarz bis rötlich gefärbt) gefunden, die als Boden einer Herdstelle interpretiert wird.

Wasserinstallationen
–

Funde
An der Südwand war eine Vertiefung (0,43 m × 0,50 m × T 0,30 m) angelegt, die eine kleine Olla und angebrannte Steine enthielt[2578]. In der Schicht, die als Nutzungsoberfläche interpretiert wird, wurden zahlreiche Keramikfragmente gefunden: darunter waren vor allem Ollae, kleine Dolien und Schalen mit Fuß aus Impasto, teilweise bemalt, Miniaturvasen und Teil einer griechisch-italischen Amphore; außerdem zahlreiche Fragmente von Schwarzfirniskeramik nordetruskischer Herstellung und einige Webgewichte.

Kat II.Mon 8 Taf. 32

Ort
Monte Bibele

Hausbezeichnung
Haus 17/18

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Das Gebäude liegt mit seiner südwestlichen Langseite an der kleinen Straße *f*, auf der gegenüberliegenden Seite teilt es sich eine Wand mit Haus Nr. 18. Wie bei den anderen Häusern der Reihe ist die nordwestliche Schmalseite eine Stützmauer, die das ansteigende Gelände und die oben verlaufende Straße *e* am Platz hält.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut. Das Gelände fällt bei dieser Hausreihe etwas steiler ab als in der Reihe von Haus 12 bis 14.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

2577 Dall'Aglio – Vitali 1981, 5.
2578 Dall'Aglio – Vitali 1981, 6 Abb. 1a; 10 Abb. 6.

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, später Sondagen und Grabungen unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

Beschreibungsgrundlage

s. **II.Mon 5**.

Literatur
Vitali 1983c[2579]; Vitali u. a. 1987; Vitali 1988.–

Zu Funden: Fábry 2008.

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr. (Funde); bis Anfang 2. Jh. v. Chr. genutzt[2580].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, querrechteckig?

Maße / Fläche
ca. 5,80 m × ca. 8,30 m (48,14 m²)[2581].

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig freigelegt. Der Steinplan zeigt eine rundherum gute Erhaltung der Wände[2582]. Erwähnt wird zudem das Laufniveau, das erfasst werden konnte. Der Eingang zum Haus ist eingezeichnet, aber wie bei den anderen Strukturen wird nicht erwähnt, warum er an der besagten Stelle lokalisiert wird.

Beschreibung
Einräumiges Haus, das vermutlich querrechteckig erschlossen wird. Die Herdstelle befindet sich in der nordwestlichen Ecke.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. Es gibt kaum Pfostengruben, lediglich zwei in den östlichen Gebäudeecken. Falls dies nicht auf Ungenauigkeiten während der Grabung zurückzuführen sein sollte, müssen die Wände die Dachkonstruktion getragen haben[2583].

Obergeschoss
s. u. Haus 18 (**II.Mon 9**).

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
Eine Feuerstelle ohne nähere Beschreibung.

Wasserinstallationen
–

Funde
Fragment einer griechisch-italischen Amphore und zahlreiche Webgewichte unterschiedlicher Form.

Kat II.Mon 9 Taf. 32

Ort
Monte Bibele

Hausbezeichnung
Haus 18

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Haus Nr. 18 teilt sich mit seinen Nachbargebäuden jeweils eine Wand (17 / 18 und 19a). An seiner nordwestlichen Schmalseite, im höher gelegenen Gelände verläuft die Straße *e*. Zugänglich war das Gebäude wohl an der gegenüberliegenden Schmalseite in der Ecke, die nicht von der anschließenden Zisternenumfassungsmauer belegt ist.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut. Das Gelände fällt bei dieser Hausreihe etwas steiler ab als in der Reihe von Haus 12 bis 14. Obwohl die Gebäude (Nr. 17 / 18–20) in einer Reihe liegen und sich teilweise ihre Seitenwände teilen, werden ihre Fußbodenniveaus als sehr unterschiedlich hoch beschrieben[2584].

2579 Hier noch mit alter Einteilung als Haus Nr. 17 bezeichnet.

2580 Eine genaue Phaseneinteilung ist aufgrund der allgemeinen Publikationslage nicht möglich.

2581 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2582 Vitali 1988, Taf. 4, 2.

2583 Vitali 1988, 116.

2584 Vitali 1988, 116.

Vorhergehende Bebauung
Es werden einige wenige prähistorische Keramikfragmente aus dem Bereich hinter der Rückwand des Hauses erwähnt.

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, später Sondagen und Grabungen unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.Mon 5**.

Literatur
Vitali 1983c; Vitali u. a. 1987; Vitali 1988.

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr. (Funde); bis Anfang 2. Jh. v. Chr. genutzt[2585].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, langrechteckig?

Maße / Fläche
ca. 6 m × 8,30 m (ca. 49,80 m²)[2586], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig freigelegt. Auf dem Steinplan scheint die nordwestliche Mauer im Gegensatz zu den anderen nicht so gut erhalten zu sein. Da es sich bei dieser aber um eine Geländeabstützung handelt, die auch in heutiger Zeit noch ihren Zweck erfüllt, sind Teile von ihr noch vorhanden und waren eventuell bei der zeichnerischen Aufnahme nur nicht im Detail zu erfassen. Zum weiteren Erhaltungszustand machen die Ausgräber keine Angaben, die über die allgemeinen zur Siedlung hinausgehen. Der Eingang wird laut Plan im Museum in der südlichen Ecke vermutet.

Beschreibung
Das Haus ist langrechteckig und besitzt nur einen Raum. Es gibt keine Hinweise auf eine weitere innere Unterteilung. Das Gebäude wurde von der im Südosten liegenden Straße aus betreten.

Wie auch die anderen Gebäude in dieser Hausreihe vermuten die Ausgräber ein Ober- bzw. Dachgeschoss. Die unterschiedlich hohen Fußbodenniveaus aus dem Gebäudeinneren folgen – so Vitali – in verhältnismäßig gleichmäßigem Abstand von 2,20 bis 2,30 m dem mit dem Gelände abfallenden Straßenniveau. Es wäre demnach gut möglich, dass ein Obergeschoss von dieser oberhalb verlaufenden Straße aus zugänglich war. Ausreichend Deckenhöhe bliebe für den unteren Raum, dessen Laufniveau während der Grabungen freigelegt wurde[2587].

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. Es wurden keine Pfostengruben entdeckt. Falls dies nicht auf Ungenauigkeiten während der Grabung zurückzuführen sein sollte, müssen die Wände die Dachkonstruktion getragen haben[2588].

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
Zwei Herdstellen sind im Plan der Siedlung für dieses Haus verzeichnet. Sie liegen in der Nordwest- und der Südwest-Ecke.
Die beiden Feuerböcke wurden *in situ* über einer Herdstelle des Hauses gefunden.

Wasserinstallationen
–

Funde
Zwei eiserne Feuerböcke[2589], ein hohlgegossener, röhrenförmiger Bronzegriff mit Widderkopfende (einziger figürlicher Fund der Siedlung), dessen Funktion bisher unbekannt ist und evtl. als Kasserollengriff[2590] angesprochen werden kann; mehrere Webgewichte unterschiedlicher Form.

Kat II.Mon 10 — Taf. 32

Ort
Monte Bibele

2585 Eine Phaseneinteilung ist wegen der allgemeinen Publikationslage nicht möglich.
2586 Die Maße wurden dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.
2587 Vitali u. a. 1987, 330.
2588 Vitali 1988, 116.
2589 Zeichnung: Vitali 1985, 20. 23 Abb. 15: Datierung ins erste Viertel des 3. Jhs. v. Chr.
2590 Vitali 1985, 24. 25 Abb. 16.

Hausbezeichnung
Haus 19 und 19a[2591]

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Pianella di Monte Savino. Die Gebäude 19 und 19a liegen nebeneinander und teilen sich eine Wand. Das südwestlich gelegene 19a ist zudem von Haus 18 im Südwesten und der Zisternenumfassung im Südosten eingefasst. Im Nordwesten verläuft, oberhalb im Hang die Straße *f*, ebenso bei Nr. 19. Letzteres teilt sich seine nordöstliche Wand mit Gebäude Nr. 20. Im Südosten schließ sich ein kleiner Gang an, von dem aus es wohl auch zugänglich gewesen ist.

Topographie
Das Gebäude ist in den von Nordosten nach Südwesten abfallenden Hang gebaut. Das Gelände fällt bei dieser Hausreihe etwas steiler ab als in der Reihe von Haus 12 bis 14.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1972–1975 unter der Leitung von R. Scarani, später Sondagen und Grabungen unter L. Dall'Aglio und D. Vitali (Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.Mon 5**.

Literatur
Vitali 1985, 9; Vitali u. a. 1987; Vitali 1988.

Phase 1[2592]

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr. (Funde); bis Anfang 2. Jh. v. Chr. genutzt[2593].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, langrechteckig?[2594]

Maße / Fläche
ca. 5,10 m × ca. 6,6 m (ca. 34 m²)[2595].

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig freigelegt. Die nordwestlichen Abschlussmauern scheinen in keinem guten Zustand zu sein, während die anderen zugehörigen Mauern zumindest auf Sockelebene vollständig erfasst werden konnten. Der Eingang bei Nr. 19 eingezeichnet. Es ist von mehreren erfassbaren Laufniveaus die Rede.

Beschreibung
Das einräumige Gebäude Nr. 19a ist knapp langrechteckig. Von wo aus es betreten wird, bleibt unklar.

Raumfunktion
Der quadratische Anbau 19 scheint ein der Allgemeinheit dienender Getreidespeicher gewesen zu sein. Auf seinem Fußboden wurde verkohltes Getreide, vor allem in Form von Weizen und Saubohnen, in großen Mengen (ein Doppelzentner) entdeckt. Sie lagen nach Sorten sortiert in verschiedenen Bereichen des Raumes. Dadurch unterscheidet er sich von allen anderen bisher ergrabenen Gebäuden der Siedlung, in denen in der Regel nur sehr wenige Vorräte gefunden wurden[2596].
M. E. ist die im Plan bei Vitali eingezeichnete Herdstelle in der Nordwestecke des Gebäudes für die Interpretation als Getreidespeicher irritierend[2597]. Da es zu ihr aber keine Erläuterungen gibt, können keine weiteren Schlussfolgerungen gezogen werden.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
In der von beiden Gebäuden genutzten Wand wurde eine Pfostengrube und die zugehörige Lücke in der aufgehenden Wand entdeckt[2598].

2591 s. ‚Einleitung zur Siedlung' bezüglich der Hausnummerierung mit Anm. 2521.

2592 Es scheint zumindest mehrere Erneuerungen bestimmter Bereiche gegeben zu haben, da dies für einen Fußbodenbelag erwähnt wird.

2593 Eine Phaseneinteilung ist aufgrund der allgemeinen Publikationslage nicht möglich.

2594 Bezieht sich nur auf das Wohngebäude Nr. 19a.

2595 Bezieht sich nur auf das Wohngebäude. Die Bemaßung wurde dem Plan Malnati u. a. 2010, 56 Abb. 16.1 entnommen.

2596 Vitali 1985, 9 schlägt daher eine gemeinschaftliche Nutzung dieses Speichers vor.

2597 Vitali u. a. 1987, 328 Abb. 218.

2598 Vitali 1988, Taf. 5, 2.

Obergeschoss
s. **II.Mon 9**.

Ausstattung
Es werden Erhöhungen des Fußbodenniveaus in Haus Nr. 19a erwähnt. Die Gestaltung jedoch nicht weiter ausgeführt.

Installationen
Jeweils eine Herdstelle in einer Gebäudeecke. Bei Nr. 19 liegt sie im Nordwesten, bei Nr. 19a im Südwesten.

Wasserinstallationen
–

Funde
s. ‚Beschreibung' für Nr. 19. Webgewichte sind bei Macellari für beide Bereiche verzeichnet[2599].

2599 Macellari 1983, 120.

Spina (II.Spi)

Die antike Stadt Spina liegt auf einer annähernd dreieckigen, Nord-Süd gestreckten Anhöhe auf der rechten Uferseite des antiken Po, etwas westlich des heutigen Comacchio. Es liegt in sehr günstiger geographischer Position, küstennah zur Adria und in direkter Verbindung mit zwei Flussarmen, von denen der nördliche die Stadt mit der Po-Ebene und der südliche sie mit dem Apennin verbanden[2600]. Das Siedlungsareal umfasst ca. 6 ha, auf Ost- und Südwestseite unregelmäßig durch die natürlichen Flussläufe begrenzt, im Nordwesten hingegen schnurgerade auf einer Länge von 400 m, was auf eine künstliche Begrenzung hindeutet[2601]. Das Umfeld und der Baugrund der Stadt waren aufgrund der Lage im Flussdelta lagunenartig (Taf. 34)[2602].

Die Gründungsumstände Spinas sind nicht geklärt. Während archäologische Funde lediglich bis in die 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zurückreichen, setzen die Schriftquellen eine mythologische Stadtgründung, wenn auch mit verschiedenen Protagonisten, in der Vorzeit an. Die enge Verbindung zu Griechenland spielt allerdings bei beiden eine große Rolle[2603]. Wichtig für die Beurteilung der Stadt sind die Nachrichten über ihr eigenes Schatzhaus in Delphi, ein Privileg, das nur wenigen nichtgriechischen Städten zuteilwurde. Der erklärende Zusatz, dass das Schatzhaus mit Gewinnen aus dem Meer errichtet wurde, weist deutlich auf die Handels- und Piraterieausrichtung der Siedlung hin[2604]. Insgesamt scheint Spina eine unabhängige Stadt gewesen zu sein, auch wenn in der Forschung immer wieder ein Abhängigkeitsverhältnis zwischen ihr und des im Hinterland gelegenen Felsina (**II.Fel**) diskutiert wird[2605]. Spina bleibt in griechisch-etruskischer Hand – genau wie der gesamte Streifen entlang des Po bis Mantua – mindestens bis zum Ende des 4. Jhs.

2600 Uggeri 2006, 39.

2601 U. a. Uggeri – Uggeri Patitucci 1974; Reusser 2011, 110. Siehe die Mahnungen zur interpretatorischen Vorsicht in Hinblick auf die Stadtform und die antiken Flussläufe bei Izzet 2010, 118. 120.

2602 Uggeri 2006, 41.

2603 Dion. Hal. ant. 1,18,28; Plin. nat. 3,120. Die Bezeichnung Polis Hellenis (Strab. 5,1,7; Ps.-Skyl. 17) wurde in der Forschung viel diskutiert. Die archäologischen Funde, insbesondere die epigraphischen Zeugnisse, die in der Stadt gefunden wurden, weisen aber darauf hin, dass der Großteil der Bevölkerung etruskisch sprechend gewesen sein muss. Es gibt neben den etruskischen Inschriften nur wenige griechische, die vor allem aus der Frühzeit (5. Jh. v. Chr. – 1. Hälfte 4. Jh. v. Chr.) der Stadt stammen und einige venetische Inschriften sich unter den größtenteils späten Inschriften befinden. s. dazu zusammenfassend Reusser 2011, 107 f. Sassatelli 2010, 156. 159 f. hält es für möglich, dass Spina als Antwort auf die griechische Präsenz in Adria (**II.Adr**) gegründet wurde und die Funktion von Verucchio (**III.Ver**) an der Adria-Küste übernahm.

2604 Dion. Hal. ant. 1,18; Strab. 9, 3, 8. Reusser 2011, 107 mit Literatur.

2605 s. u. a. Uggeri – Uggeri Patitucci 1974, 93; Briquel 1984, 10; zuletzt Reusser 2011, 108.

v. Chr. Aus den Schriftquellen ist bekannt, dass Spina im 3. Jh. v. Chr. angegriffen wurde, in der Regel werden die Feinde als Kelten interpretiert. Die Folge ist, dass die Stadt von den Bewohnern verlassen wird und so bis zur römischen Eroberung in keltischer Hand bleibt. Archäologische Zeugnisse zur Spätzeit sind praktisch nicht vorhanden[2606].

Ab dem 4. oder 3. Jh. v. Chr. setzt außerdem eine rapide Verlandung des Delta-Gebiets ein, die Küstenlinie entfernte sich von der Stadt, so dass die Verbindung künstlich aufrechterhalten werden musste. Die Versuche konnten sich jedoch nicht dauerhaft durchsetzen und ab dem 2. Jh. v. Chr. verliert die Stadt endgültig an Bedeutung und gerät in Vergessenheit, im 1. Jh. v. Chr. existierte sie vielleicht noch als Dorf mit dem Namen Spina, das allerdings nicht mehr lange Bestand hatte[2607].

Bis auf die größtenteils durch natürliche Gegebenheiten festgelegten äußeren Grenzen der Stadt, wurde sie im Inneren planmäßig mit einem orthogonalen Straßensystem angelegt. Die Einteilung der Insulae ist von archaischer bis in hellenistische Zeit gleich geblieben. Die Einteilung der Grundstücke innerhalb der Blöcke ist nicht so klar abzulesen gewesen[2608]. Bisher am weitläufigsten erfasst wurden hölzerne Palisadenbegrenzungen inklusive Damm, die wohl sowohl der Uferbefestigung als auch vor allem in den stark ausgebauten Bereichen wie an der äußeren Westseite der Stadt der Verteidigung dienten[2609]. Innerhalb der Palisadenanlage in der Nähe des modernen Kanals wurde Gebäude angegraben, die durch Wasserkanäle und daran entlangführenden Wegen voneinander getrennt sind. Sicher als öffentlicher oder sakraler Bau konnte keine der Spuren identifiziert werden, so dass es sich vermutlich um Wohnbebauung handelt, die aber auch nicht näher untersucht wurde[2610]. Die Bauphasen der unterschiedlichen Anlagen folgen aufgrund von häufig stattfindenden Überschwemmungen des Gebiets sehr dicht aufeinander, der Zeitrahmen umspannt das letzte Viertel des 6. Jhs. v. Chr. bis maximal ins letzte Viertel des 3. Jhs. v. Chr.[2611].

2606 Malnati – Violante 1995, 117.

2607 Ps.-Skyl. 17; Strab. 5,1,5; 5,1,7. Die späte Siedlung ist bisher nicht archäologisch gefasst.

2608 Izzet 2010; Reusser 2011, 111. Die Stadt scheint nach dem Etruscus Ritus, der religiösen Stadtgründung, errichtet worden zu sein.

2609 Uggeri 2006, 43 f. Abb. 14. 15; Malnati – Sassatelli 2008, 439443. 442 Abb. 8; Reusser 2011, 111 f.

2610 Reusser 2011, 111. Hinweise auf Werkstätten gibt es allerdings schon, sowohl auf Metallverarbeitung wie auch Keramikherstellung, s. Uggeri 2006, 45. 47 Abb. 16. Es gibt zu den Gebäuden keine ausreichenden Angaben, um sie in den Katalog aufzunehmen.

2611 Die Angaben für den Endpunkt variieren sogar innerhalb einer Publikation: Uggeri 2006, 49. 50. s. auch Reusser 2011, 110.

Bisher wurden neben den im Katalog (**II.Spi 1–3**) aufgeführten Gebäuden nicht viele weitere entdeckt[2612]. Erwähnt wird eine rechteckige Struktur (3 m × 4 m) am Rande der Siedlung, die wohl ein Dach auf vier Pfosten trug und ansonsten offen war. Da alle vier als Unterlage eine hölzerne Plattform besaßen, geht der Ausgräber davon aus, dass es eine sehr hohe Anlage war, evtl. ein Silo[2613]. Aufgrund der schlechten Publikationslage ist es im Einzelnen schwierig nachzuhalten, was genau untersucht und gefunden wurde. Es handelt sich größtenteils um Berichte, die allgemeine Beobachtungen zusammenfassen[2614]. Entnehmen lässt sich, dass im südlichen Stadtbereich ein Brennofen, zahlreiche Schlackeklumpen, ein Schmelztiegel sowie Überreste der Keramikherstellung (Abstandhalter, Fehlbrände) gefunden wurde, die darauf hindeuten, dass es dort vermehrt handwerkliche Betriebe angesiedelt waren[2615].

Der Fokus der Grabungen lag in Spina grundsätzlich auf den reich ausgestatteten Bestattungen, die auf den nordsüdlich verlaufenden Dünen in Küstennähe vorgenommen wurden. Die Beigaben aus den Bestattungen zeigen eindrücklich die starken Handelsbeziehungen der Stadt und den dadurch gewonnen Reichtum[2616].

Bautechnik

Die aufgehenden Wände bestanden aus zweiseitig mit Lehm verkleidetem Flechtwerk, das in einer Holzbalkenkonstruktion eingepasst war. Das Gerüst bestand dabei aus Holzpfosten, die in regelmäßigen Abständen in den Boden eingetieft waren (heute die gut ablesbaren Pfostenlöcher), die durch Schwellbalken (zur besseren Gewichtsverteilung) miteinander verbunden wurden, die in flachen Rinnen ruhten (ebenfalls heute ablesbar). Ob der Lehmbewurf durch kontrolliertes Feuer zur Verfestigung angebrannt wurde oder alle

2612 z. B. wurde im Quadranten Nr. 8 des Mezzano-Kanals ein Teilstück eines Gebäudes freigelegt, das drei Reihen von Holzstützen des aufgehenden Wandbereichs auf einem horizontal liegenden Balken zeigte. s. dazu: Uggeri – Uggeri Patitucci 1974, 89. Taf. 15d; Bertani 1993, 203. Die Funde, die sich wahrscheinlich Wohngebäuden zuordnen lassen, befinden sich topographisch gesehen in den Sektoren: 7 III / 19 III A – q. 8, Collettore Mezzano (Uggeri – Uggeri Patitucci 1974, 89–92); 9 II AB (Patitucci Uggeri – Uggeri 1976); 12 I-II AC (Berti 1979); 9 III-II; 9 IV, 10 I-II, 11 und 12 (Berti 1987).

2613 Uggeri – Uggeri Patitucci 1974, 89–90 Abb. 7; Patitucci Uggeri – Uggeri 1993, 27 Abb. 20; Uggeri 2006, 48 Abb. 17b.

2614 Diese sind hier in den anderen Abschnitten bereits eingeflossen und sollen an dieser Stelle nicht wiederholt werden.

2615 Reusser 2011, 113; Baldoni 1989; Uggeri 2006, 45. 47 Abb. 16.

2616 Zuletzt zusammenfassend Reusser 2011, 106 mit vorhergehender Literatur.

Brandspuren an den gefundenen Fragmenten von einer gewaltsamen Zerstörung herreichen, ist unklar. Die inneren Unterteilungswände der Gebäude wurden entweder in der gleichen Technik wie die Außenwände errichtet oder bestanden aus vertikal in den Boden gerammten Holzbrettern[2617].
In der Regel wird von Dächern aus vergänglichem Material ausgegangen, vor allem für die älteren Phasen, da tönerne Dachziegel nur sehr selten und erst in höheren Schichten gefunden wurden[2618].

Die Stampflehmböden wurden über einem verfestigten Grund und einer darauf liegenden Schicht aus Ästen, Reisig, Rinden und Schilf angelegt. Fußböden aus Holzbohlen waren hingegen wohl seltener[2619].

2617 Ein Versturz *in situ* eines Dachs aus vergänglichen Baustoffen fand sich im Sektor 12 I-II AC (Berti 1979, 477); vgl. auch Uggeri – Uggeri Patitucci 1974, 89). In den jüngeren Schichten der Stadt fanden sich hingegen Ziegelfragmente, allerdings fehlen in der Regel die gesicherten chronologischen Kontexte dieser Funde. Zuletzt zusammenfassend Reusser 2011, 112 f. mit vorhergehender Literatur. Er weist auch darauf hin, dass es neben einer nur sporadischen Verwendung dieses Baumaterials ebenfalls denkbar wäre, dass die Ziegel von den Bewohnern jeweils geborgen und wiederverwendet wurden

2618 Reusser 2011, 116 mit Anm. 69.

2619 Reusser 2011, 112 f.

Kat II.Spi 1 Taf. 35

Ort
Spina

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Sektoren 11–12.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1965–1981 zunächst unter der Leitung von S. Patitucci Uggeri und G. Uggeri, anschließend von F: Berti (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur wird häufig als Beispiel für ein in Spina ausgegrabenes Wohngebäude genannt, jedoch ausschließlich mit den in der Beschreibung aufgeführten wenigen Informationen. Ein Grundriss liegt vor.

Literatur
Berti 1985; Berti 1987, 180; Berti 1988, 192; Bertani 1993, 202; Patitucci Uggeri – Uggeri 1993, 26; Uggeri 2006, 46.

Datierung
ab 6. Jh. v. Chr.[2620]

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
10,50 m × 8,50 m mindestens (89,25 m²).

Erhaltung
Lediglich ein Teil des Gebäudes wurde freigelegt. Erhalten sind die Schwellbalken auf Fundamentniveau, so dass die Umrisse im ausgegrabenen Bereich sowie die Unterlage für innere Trennwände erfasst werden konnten. Ein- und Durchgänge sind nicht klar ablesbar.

Beschreibung
Das Gebäude besaß einen rechteckigen Grundriss, der durch große horizontal verlaufende Balken begrenzt wurde und sich so im Befund ablesen lässt. Es zeigen sich außerdem innere Unterteilungen in unterschiedliche Bereiche.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.
Das Dachgerüst bestand von der klassischen bis in hellenistische Zeit aus einem Hauptbalken und kleineren Balken während die Materialien zur Dachdeckung über die Zeit variierten.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat II.Spi 2 Taf. 35

Ort
Spina

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Nordostsektor: Unmittelbar nördlich des Grabungsareal von **II.Spi 3** gelegen. Der bisher noch begrenzte Grabungsschnitt hat keine Wege oder Straßen erfasst, die umgebende antike Bebauung ist insgesamt noch unklar.

Topographie
Sumpfgebiet, in der Nähe eines natürlichen Kanals.

Vorhergehende Bebauung
Die Grabung hat den gewachsenen Boden noch nicht erreicht.

Ausgrabung
2007 und seit 2009 unter der Leitung von C. Reusser (Universität Zürich und Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

2620 Mehrere Schichten überlagern sich, zeigen aber keine Veränderungen. Es gibt dazu keine weiteren Angaben.

Beschreibungsgrundlage
Die noch neuen Grabungen sind bisher in zwei Vorberichten mit zusammenfassenden Informationen und Plänen vorgelegt worden.

Literatur
Reusser 2011, 115–124; Reusser 2012.

Phase 1

Datierung
um Mitte 4. Jh. v. Chr.[2621]

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Das Gelände wurde in nachetruskischer Zeit nicht überbaut. Das Gebäude wurde nur zu einem kleinen Teil freigelegt (Schnittgröße etwa 10 m × 10 m), in der frühestens Phase nur im südlichen Drittel des Areals. Der Grundriss konnte demnach nicht vollständig erfasst werden, auch die Ausmaße sind unklar, da keine der Hausgrenzen sicher erfasst wurde. Die Strukturen sind auf Fundament- und Laufniveau erhalten. Ein- und Durchgänge sind bisher nicht erkennbar.

Beschreibung
Über die Grundrissform lassen sich zum jetzigen Stand der Grabung nicht viele Aussagen treffen: Das Gebäude besaß einen orthogonalen Grundaufbau, die leichten Verfärbungen (US 54) deuten auf eine Binnengliederung hin. Einen ähnlichen Eindruck bietet die Fundverteilung, die sich zwar nicht hinsichtlich der Keramik, aber der anderen Stücke auf beiden Seiten unterscheidet (s. u.).

Bautechnik
Die Bodenverankerungen bestehen aus in den anstehenden Grund eingetieften Pfosten und verbindenden Schwellbalken.
Große Mengen an beigefarbenem Lehmbewurf wurde in Form von ungleichmäßig über den Schnitt verteilten kleinen Fragmenten gefunden. Abdrücke des Flechtwerks waren jedoch klar erkennbar, teilweise auch verkohlte Zweige. Tönerne Dachziegel wurden in sehr geringen Mengen gefunden (so auch im Rest der Stadt)[2622].

Ausstattung
Stampfboden im Osten des Areals, im Westen konnte kein Fußbodenbelag erfasst werden.

Installationen
Ein linsenförmiger Brandrest im Fußboden lässt sich eventuell als Überrest einer Herdstelle deuten.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Ostteil des Grabungsbereichs: Eine flächige Ansammlung von Muscheln wird von den Ausgräbern hypothetisch als Überrest einer Mahlzeit gedeutet[2623]. Außerdem gefunden wurden scheibenförmige Webgewichte.
Westen: Speisereste (von Saubohnen und Linsen), Hüttenlehm und Holzkohle in großen Mengen, Schlackereste (Eisen, Blei); hier häufiger pyramidale Webgewichte.
Die im Vorbericht zusammengefassten Funde sind nicht den einzelnen Phasen zugeordnet worden. Den Großteil stellen lokale Grob- und Feinkeramik, attische Importe sind selten. Unter den Formen finden sich Gattungen, die man bei einem Wohnhaus erwartet: Vorrats- und Kochgeschirr, sowie Ware zum Essen und Trinken (sehr viele Schälchen und Schalen). U. a. fanden sich Brandspuren an den meisten Keramikfunden, auch das halb geschmolzene Glasalabastron weist auf ein solches Ende des Gebäudes hin. Herausragende Funde, wie das schon genannte Alabastron, wurden auch gemacht: ein kleiner Golddraht (vielleicht von einem Ohrring?), Bernsteinperlen, ein Alabastron aus Alabaster. Insgesamt spricht die Fundzusammenstellung für einen Wohncharakter mit nicht ganz niedrigem Status.

2621 Brandspuren im gesamten Bereich und die Funde von tönernen mandel- und kugelförmigen Wurfgeschossen weisen auf eine gewaltsame Zerstörung des Gebäudes im Zuge einer Belagerung hin.

2622 Reusser 2011, 116 merkt an, dass es vorstellbar ist, dass die Dachziegel wiederverwendet wurden.

2623 Reusser 2011, 118.

Phase 2

Datierung
um 300 v. Chr.[2624]

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Die Interpretation der Strukturen ist zurzeit noch völlig offen.

Bautechnik
Eine Mauer aus Kieselsteinen (bisher einzige, die in Spina entdeckt wurde).

Ausstattung
k. A.

Installationen
s. ‚Funde'.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Zahlreiche Fragmente von tönernen Wannen mit Füßen. Es fehlen Vergleichsstücke. Vorschlag der Ausgräber für die Funktion ist hypothetisch mit der Salzgewinnung verbunden[2625].

Kat II.Spi 3 Taf. 36

Ort
Spina

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, urban, Insula-Bebauung. Nordost-Sektor. In der Nähe der Struktur verläuft ein natürlicher Kanal, der mehrfach künstlich durch Pfosten an beiden Uferseiten reguliert wurde.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
2007 und seit 2009 unter der Leitung L. Malnati (Soprintendenza per i Beni Archeologici Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Beschreibung basiert auf den wenigen Angaben, die sich der einzigen bisher publizierten Erwähnung entnehmen lassen. Die Grabung wird fortgeführt.

Literatur
Malnati u. a. 2010, 58.

Phase 1

Datierung
2. Hälfte 4. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, ZV?

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Das Grabungsareal erfasst bisher nur einen Teil des Gebäudes. Durch die überlagernden Schichten ist der Befund – zumindest ohne die noch ausstehende Publikation – nur fragmentiert zu erkennen und nicht näher zu deuten. Die Struktur wird vor allem anhand der Fußbodenbeschaffenheit deutlich. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Die Ausgräber interpretieren diese Phase als *domus*, bei der sich mehrere Räume um einen nicht überdachten Bereich gruppieren. Diese Beschreibung lässt sich an den zur Verfügung stehenden Plänen nicht nachvollziehen.
Zu sehen ist ein rechteckiger Bereich, der sich von seiner Umgebung durch seine abweichende Fußbodenbeschaffenheit unterscheidet. Entlang der Südseite verlaufen unregelmäßig gesetzte Pfostenlöcher.

2624 Das ist jedoch eine vorläufige Einordnung, die noch verifiziert werden muss; es gibt keinen Zerstörungshorizont am Ende, jedoch wiederum Funde von Wurfgeschossen.

2625 s. Reusser 2011, 118 f. mit weiteren Details.

Die äußere, durch die spätere Überbauung nur L-förmig zu erfassende Umgebung des beschriebenen Bereichs weist größtenteils eine sandige Oberfläche auf, in die sich zahlreiche Kohlefragmente gemischt haben.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
s. ‚Beschreibung'.

Installationen
s. ‚Beschreibung'.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
um 300 v. Chr.

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Auch aus dieser Phase ist bisher lediglich ein Teil des Grundrisses erfasst worden. Im Boden lassen sich die Pfostenlöcher und die Kohlreste der äußeren Balkenkonstruktion erkennen sowie die Abdrücke einer inneren Unterteilungswand. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Die Ausgräber beschreiben zwei hintereinanderliegende Räume, die durch eine Zwischenwand voneinander getrennt werden, in deren Nähe sich eine Herdstelle befand[2626].
Der Interpretation der Zeichnung folgend, ist m. E. die Herdstelle in der annähernd kreisförmig eingezeichneten Vertiefung zu vermuten, deren Umrandung aus einer dichten Kohleschicht bestand. Die Ausgräber machen dazu keine konkreten Angaben. Die Trennwand verliefe in diesem Fall östlich der Herdstelle.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Stampflehmböden in beiden Räumen.

Installationen
Eine Herdstelle lag in der Nähe der inneren Unterteilungswand.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Funktion des Gebäudes ist nicht eindeutig geklärt.

2626 Malnati u. a. 2010, 58.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (II.1 – 10)

Kat II.1 Taf. 37

Ort
Baggiovara, Fossa Buracchione

Hausbezeichnung
Settore 1

Lage
Emilia-Romagna, Einzelgehöft oder kleine Siedlung(?). In direkter Umgebung sind keine weiteren Gebäude derselben Zeitstufe zu finden. In einigem Abstand zum Gebäude, im Südwesten, befinden sich zwei Kanäle die ursprünglich wohl zu einem entsprechenden Netz gehört haben müssen.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
2006 baubegleitende Maßnahme (Coop. Archeosistemi – Reggio Emilia).

Beschreibungsgrundlage
Vorbericht mit Plänen.

Literatur
A. Losi in: Labate – Bandini Mazzanti 2011, 41–49.

Phase 1

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (Funde), chronologisch lässt sich die Phase kaum von der nachfolgenden unterscheiden, sie müssen direkt aufeinander gefolgt sein.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', apsidial.

Maße / Fläche
3,50 m × 10 m (=35 m²), vermutlich Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss wurde vollständig erfasst. Die in den Boden eingetieften Strukturen sind erhalten. Am nordöstlichen Ende der Struktur befindet sich eine großräumige moderne Störung. Der Eingang konnte nicht erfasst werden.

Beschreibung
Die Struktur weist einen – soweit ablesbar – einräumigen Grundriss auf, der an seiner südwestlichen Schmalseite halbrund und am nordöstlichen Gegenstück rechtwinklig geformt ist. So ergibt sich ein langgestrecktes Gebäude mit apsidialem Grundriss. Auch wenn es keine strukturellen Hinweise auf die Eingangssituation gibt, so wird der Zugang an der geraden Schmalseite des Hauses vermutet, demnach gegenüber des abgerundeten Bereichs[2627]. In etwa mittig und langgestreckt befindet sich eine weitere schmale Vertiefung.
Es wird vermutet, dass es sich um eine Art Kellerraum des Gebäudes handelt, der mit Holzbohlen abgedeckt war.
Im rechten Winkel der südwestlichen Ecke des Hauses liegen in einer Linie, jedoch mit unterschiedlichen Abständen, vier größere Pfostengruben (Dm. 0,30–0,50 m). Die Ausgräber interpretieren sie als mögliche Überbleibsel einer Umzäunung für Vieh o. Ä.

Bautechnik
Der Boden ist bis zu 1 m tief in den anstehenden Untergrund eingetieft. Die Wände bestanden aus vergänglichem Material: Rutengeflecht mit Lehmbewurf. Von diesem wurden zum Teil größere Fragmente in Form von Lehmklumpen mit entsprechenden Abdrücken gefunden.
Fünf schmale Pfostengruben (Dm. 0,20 bis 0,30 m) befinden sich auf der Ost-, West- und Südseite. Sie stabilisierten die Wände und trugen das Dach, das ebenfalls aus vergänglichem Material bestand. Es wurden keine Bruchstücke von tönernen Dachziegeln gefunden. Zudem wären die Pfosten, auf die die Gruben hinweisen,

2627 Auch in Analogie zu **II.7**.

zu schmal, um eine schwere Dachkonstruktion tragen zu können.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Auf der Westseite eine 0,90 m breite Bank innerhalb der Struktur, die als Teilauflagefläche des Holzfußbodens interpretiert wird.
Außerhalb, mit einigem Abstand nach Südosten, befinden sich mehrere Abfallgruben, die sich auch teilweise überlagern.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
An Keramik fand sich ein durchschnittliches Sortiment für die Etruria Padana an buccheroiden Formen (selten geritzt), Ceramica Depurata und vor allem in großen Mengen Impasto sowie ein bronzenes Fibelfragment.

Phase 2

Datierung
Anfang 5. Jh. v. Chr.? (s. Phase 1).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', apsidial.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Zu strukturellen Veränderungen wird in der Publikation nichts erwähnt. Dass es sich um zwei Phasen handelt, lässt sich an den Fragmenten des Wandversturzes der ersten Phase ablesen, auf denen ein weiterer Nutzungshorizont aufliegt.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
k. A.

Installationen
s. Phase 1.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 1. Zahlreiche Spinnwirtel sowie Keramikfragmente. Zwei Fibelfragmente, ein Bronzeanhänger in Form eines Eimers.

Kat II.2 Taf. 37

Ort
Baggiovara, località Via Martiniana

Hausbezeichnung
Sektor A

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene. Unterhalb des heutigen Parkplatzes des Krankenhauses. Der Grabungsschnitt lässt keine Erkenntnisse zur Lage o. Ä. der Hütte innerhalb einer Siedlung zu.

Topographie
Im Südwesten von Modena zwischen antiken Flussläufen des Secchia und des Panaro gelegen.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1994 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Es liegen zusammenfassende Vorberichte mit Steinplänen vor.

Literatur
Stoppani – Zamboni 2009, 349–372. 401–412; Malnati u. a. 2010, 50.

Datierung
6. / 5. Jh. v. Chr. (Funde)[2628].

2628 Das untersuchte Material hat keine Datierungen der einzelnen Schichten möglich gemacht, Einzelzuordnung waren weder auf der Basis von Stücken, die präzise zu datieren sind, noch auf einer entwicklungstechnischen Ebene der Funde möglich.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', apsidial.

Maße / Fläche
max. L 16 m (ca. 108 m²)[2629], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig ablesbar, allerdings nur als Negativabdruck im anstehenden Boden unterhalb des ursprünglichen Laufniveaus, welches durch moderne Agrararbeiten zerstört wurde. Der Eingang an der Schmalseite wird von den Ausgräbern mit einer Portikus rekonstruiert.

Beschreibung
Der Grundriss ist annähernd rechteckig mit abgerundeten Kurzseiten und Ecken. Die Ausgräber beschreiben eine Doppelreihung von großen Steinen an der Nordostseite der Struktur, die sie als Hinweis auf den Eingangsbereich werten. Diese sind aber ebenso wie die für die gleiche Position erwähnten Pfostenlöcher (US 45), für die die Funktion einer Portikus vorgeschlagen wird, im Grundriss nicht zu erkennen. In der Schnittzeichnung[2630] ist eine langgezogene Geröllschicht verzeichnet, die sich bis fast zur Mitte des Hüttenbodens zieht. Sie endet mit den durch die Ausgräber erwähnten größeren Blöcken US 45 D.
In dezentraler, nach Nordwesten hin verschobener Position, fand sich eine tiefe Grube ovaler Form (US 79), deren Funktion nicht klar zu definieren ist.

Bautechnik
Der Grundriss ist in den Boden eingetieft. Der Wandaufbau und das Dach bestanden aus einem Holz-Strohgeflecht mit Lehmbewurf, von dem sich Fragmente mit den Abdrücken erhalten haben. Vereinzelt lagen Steine als Sockel für den Wandaufbau im Wandbereich.

Ausstattung
Stampflehmboden[2631].

Installationen
Eine Herdstelle (US 55). Sie befindet sich in der ovalen Vertiefung US 79, etwas höher gelegen.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Gebrauchskeramik, darunter vor allem Ollae (78,5% grobe Keramik; 16,2% Ceramica Depurata (sowohl achrome als auch bemalte) und 3% lokaler Bucchero). Dazu kommen ganz wenige verstreute Fragmente von Schwarzfirniskeramik, eventuell attischer Produktion; auch Fragmente von drei Webgewichten und vier Spinnwirteln und kleinere verzierte Bronzegegenstände; außerdem noch einige Knochenreste, die zusammen mit gebrannten Lehmfragmenten auf Kochtätigkeiten schließen lassen.
Formen sind vor allem Ollae und Schüsseln aus Impasto und Ceramica Depurata, außerdem große Vorratsgefäße mit einem Durchmesser von 25 und 30 cm aus Impasto, hinzukommen Kannen aus Ceramica Depurata, manche mit der typischen rot-braunen Bemalung.
Der Bucchero stammt wahrscheinlich aus einer Produktion in der Po-Ebene und die vorgefundenen Formen sind in der Etruria Padana allesamt weit verbreitet.
Metallfunde: u. a. vier Fibeln, ein Ring, eine Haarnadel. Alle sind für die Gegend typische Vertreter[2632].

Kat II.3 — Taf. 37

Ort
Baggiovara, località Martiniana

Insgesamt kann man die Strukturen (alle 3) in einen Zeitraum vom 6. bis zum 5. Jh. v. Chr. verordnen.
1. Die Grube US 79 und vielleicht die Struktur mit Verfüllung US 45D.
2. Manifestiert sich durch einen Stampflehmboden, der sich über die gesamte Fläche erstreckt. Zur Phase 2 gehört auch die Herdstelle US 55 (die befindet sich innerhalb der Grube US 79 der ersten Phase, nur höher gelegen).
3. Zu dieser letzten Phase gehört eine letzte Niveauanhebung (US 52).

2629 Der Grundriss enthält keinen Maßstab. Die Maße wurden anhand der Maßangabe von 16 m für die Länge des Gebäudes überschlagen.

2630 Stoppani – Zamboni 2009, Taf. 3 A–A'.

2631 Er gehört in die zweite Phase.

2632 Mehr Details zu den Funden bei: Stoppani – Zamboni 2009, 351–372.

Hausbezeichnung
Hütte 2 (*Sektor B)*[2633].

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung?. Im Südwesten von Modena zwischen den Flussläufen des Secchia und des Panaro gelegen; Grabungsfläche von ca. 75 m × 38 m mit mind. vier Wohnstrukturen (**II.3–6**) mit dazugehörigen Wirtschaftsbereichen und drei Keramikbrennöfen erarbeitet. Alles war in einem Kanalsystem eingeschlossen, von dem die Hauptarme wahrscheinlich aus römischer Zeit stammen, die kleineren zum Teil auch schon aus der etruskischen Phase. Die Stratigraphie in diesem Bereich ist jedoch nicht eindeutig zu klären. Im gesamten Gebiet finden sich 29 Pfostenlöcher, deren stratigraphischer Zusammenhang zu den anderen ergrabenen Strukturen nicht erschlossen werden konnte. Einige Abfallgruben, die einen Einblick in das Fundspektrum gewähren, gehören ebenfalls zu der Siedlung.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1997 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Es liegt lediglich ein zusammenfassender Grabungsbericht mit Überblicksplänen vor.

Literatur
Stoppani – Zamboni 2009, 373–400. 413–423.

Datierung
Ende 6. – Mitte 5. Jh. v. Chr. (Funde innerhalb der Siedlung).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', zweilappig (‚bilobato').

Maße / Fläche
ca. 3,9 m × ca. 2,7 m (10,53 m²).

Erhaltung
Der Negativabdruck im anstehenden Boden unterhalb des ursprünglichen Laufniveaus, welches durch moderne Agrararbeiten zerstört wurde, ist vollständig erfasst. Ein- oder Durchgänge konnten nicht ermittelt werden.

Beschreibung
Es handelt sich um einen zweilappigen (‚bilobato') Grundriss mit jeweils einer Vertiefung in beiden Abschnitten. Sie sind 0,33 m und 0,44 m tief und werden von den Ausgräbern entweder als Gruben der tragenden Pfosten der Hauptdachlast interpretiert oder als Einlassungen großer Dolien[2634].

Bautechnik
Der Boden ist in den anstehenden Untergrund eingetieft. Es gibt keine weiteren Angaben.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Funde werden nur in Einzelfällen den einzelnen Strukturen zugeordnet. Die Publikation gibt ansonsten nur einen Gesamtüberblick:
Die meisten Keramikfunde gehören zur Ceramica Grezza (71%), es folgt Ceramica Depurata (12%), lokaler Bucchero (10%), etwas Charakteristisches für die 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.[2635]; sehr wenige Funde gibt es von Ceramica Grigia (2%) und quasi keine Importstücke.
Bei der Grobkeramik überwiegen die geschlossenen Formen, vor allem Ollae von mittlerer Größe unterschiedlichen Typs, die in der Gegend alle weit verbreitet sind; außerdem große Vorratsgefäße (Dolien und dolienartige Ollae). Nur zwei Bucchero-Stücke mit Graffiti (ein *Alpha* und ein Kreuz). Eine Besonderheit bildet außerdem ein gemaltes *Chi* auf dem Innenboden einer Schüssel; ein Eisennagel mit Gebrauchsspuren, eine Lanzenspitze.

2633 Stoppani – Zamboni 2009, US 543, Taf. 13,2.

2634 s. dazu z. B. die Hütten von S. Ilario d'Enza-Ceresola Nova (Losi 1989a, 57–65) oder die Struktur 23 des Sektors 4 in Forte Urbano di Castelfranco Emilia (Buoite–Zamboni 2008a, 27–28, Abb. 6–7).

2635 s. dazu Malnati 1993a, 46.

Kat II.4 Taf. 37

Ort
Baggiovara, località Martiniana

Hausbezeichnung
Hütte 3[2636].

Lage
s. **II.3**.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1997 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.3**.

Literatur
Stoppani – Zamboni 2009, 373–400. 413–423.

Datierung
t.a.q. 2. Viertel 5. Jh. v. Chr. (stratifizierter Fund).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', oval.

Maße / Fläche
ca. 4,5 m × 2 m (9 m²), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
s. **II.3**.

Beschreibung
Langgezogener ovaler Grundriss, wobei die Südwest-Ecke annähernd rechteckig nach außen erweitert ist und so eine niedrige Stufe bildet, die man wahrscheinlich als Eingangsbereich interpretieren kann.

Bautechnik
Der Boden ist in den anstehenden Untergrund ca. 0,50 m weit eingetieft. Es gibt keine weiteren Angaben.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Vasen, die sich häufig vollständig rekonstruieren lassen (vor allem Ollae aus Impasto, ein großer Mörser und Schüsseln aus Ceramica Depurata), außerdem Objekte, die mit der Textilherstellung verbunden werden (Webgewichte und zahlreiche Spinnwirtel). Eine Certosa-Fibel, ein Aes Rude Fragment und ein datierender Anhänger bilden die reichsten Funde des Areals.

Kat II.5 Taf. 37

Ort
Baggiovara, località Martiniana

Hausbezeichnung
Hütte 4[2637].

Lage
s. **II.3**.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1997 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.3**.

Literatur
Stoppani – Zamboni 2009, 373–400. 413–423.

Datierung
Ende 6. – Mitte 5. Jh. v. Chr. (Funde innerhalb der Siedlung).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', ovaler Form?

Maße / Fläche
–

2636 Stoppani – Zamboni 2009, US 542 Taf. 13,3.
2637 Stoppani – Zamboni 2009, US 646, Taf. 13,4.

Erhaltung
Der Grundriss ist nicht vollständig erhalten und im Befund stark gestört. Ausschließlich der westliche Teil ist erhalten, es wirkt so als wäre die Struktur in der Längsmitte von einem Kanal geschnitten worden.

Beschreibung
Der noch erhaltene Teil weist auf einen ovalen Grundriss hin. Einziges weiteres zu beschreibendes Element ist ein Pfostenloch in der Mittelachse, das wahrscheinlich einen Pfosten zum Tragen der Dachkonstruktion beherbergte.

Bautechnik
Der Boden ist in den anstehenden Untergrund eingetieft. Es gibt keine weiteren Angaben.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. **II.3** mit allgemeinem Überblick.

Kat II.6 Taf. 37

Ort
Baggiovara, località Martiniana

Hausbezeichnung
Hütte 5[2638].

Lage
s. **II.3**.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1997 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
s. **II.3**.

Literatur
Stoppani – Zamboni 2009, 373–400. 413–423.

Datierung
Ende 6. – Mitte 5. Jh. v. Chr. (Funde innerhalb der Siedlung).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', ovaler Form?

Maße / Fläche
–

Erhaltung
Der Grundriss ist nicht vollständig erhalten und im Befund stark gestört. Von der Struktur ist lediglich der nördliche Teil geblieben. Er ist für die Rekonstruktion eines Grundrisses zu klein.

Beschreibung
Der noch erhaltene Teil weist auf einen ovalen Grundriss hin.

Bautechnik
s. **II.3**.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. **II.3** mit allgemeinem Überblick.

Kat II.7 Taf. 38

Ort
Baggiovara, località Case Vandelli

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Po-Ebene, ländlich. Im Südwesten von Modena zwischen den Flussläufen des Secchia und des Panaro gelegen.

2638 Stoppani – Zamboni 2009, US 575, Taf. 13,5.

Eine direkt anschließende Bebauung ist nicht bekannt[2639]. Das Gebäude liegt in einem Gebiet, das vermutlich durch ähnliche Anlagen in regelmäßigen Abständen (ca. 1 km) landwirtschaftlich erschlossen war.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1985–1986 unter der Leitung von L. Malnati (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia Romagna).

Beschreibungsgrundlage
In mehreren Vorberichten inklusive Plänen und Rekonstruktionszeichnung publiziert.

Literatur
Malnati 1986, 134 f. Nr. 5; Ferri – Losi 1987; Malnati 1988a; Malnati 1988c, 269–279; Menescardi u. a. 2009; Cattani 2009, 71 f. – zu Funden: Reusser 2002b, 31.

Phase 1

Datierung
5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Beifunde); das Gebäude wird am Ende abgerissen, die Überreste in zwei nahegelegenen Abfallgruben deponiert[2640].

Hausklasse
Wohnstruktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', apsidial.

Maße / Fläche
ca. 9,50 m × ca. 5,50 m (ca. 52 m²)[2641], Ost-West orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss wurde vollständig erfasst. Das Kieselsteinfundament ist nur an der Nordseite erhalten, ungefähr 1 m breit. In der Vertiefung wurde eine homogene Fundschicht freigelegt, in der noch viele Objekte in Sturzlage dokumentiert werden konnten. Gerade auf der Ostseite befanden sich viele Kieselsteine, die wohl von ihrem ursprünglichen Platz abgerutscht waren. Die Eingangsseite wird aufgrund des kleinen Vorbaus lokalisiert, andere Hinweise auf einen Eingang gibt es nicht.

Beschreibung
Ein Grundriss mit annähernd rechteckiger Form, wobei die westliche Seite abgerundet ist. Der Eingang wird im Osten bei einem fast quadratischen Raum vermutet, der der Struktur vorgelagert ist[2642].
Ein mittig in der Struktur befindliches Pfostenloch schnitt durch das Fußbodenniveau und einen darunterliegenden Aushub, der wohl als tiefer gelegene Vorratskammer oder Ähnliches zu interpretieren ist. Dieser „Keller" wurde von einem leicht angehobenen Fußboden aus vergänglichem Material – aller Wahrscheinlichkeit nach Holz – abgedeckt.
Auf der Rückseite des Gebäudes fanden sich zwei Abfallgruben mit Unmengen an Keramikfragmenten, die wahrscheinlich beim Wiederaufbau des Gebäudes dort abgeladen wurden.

Bautechnik
Der Boden ist in den anstehenden Untergrund eingetieft. Die Wände verlaufen relativ gerade 1 m tief in den Grund (ab Höhe Flusskiesellage). Entlang der Nordseite ist die Kieselsteinpackung 1 m breit. Die Steine wurden vermutlich ausgewählt, sie besitzen besonders flache Oberflächen. Die Kiesel bildeten den Untergrund für die Wände aus Holz-Schilfgeflecht. Von dem Lehmbewurf mit Abdrücken wurden zahlreiche Fragmente gefunden. Das Dach war mit

2639 In der zweiten Phase liegen wenige Meter südlich der Anlage schwer zu interpretierende Strukturen, die möglicherweise auf eine handwerkliche Tätigkeit oder einen Wirtschaftsbereich hinweisen. Malnati 1988a, 270 (vgl. scheda T 636) interpretiert diese als Zeichen einer möglichen wirtschaftlich besseren Lage des Hausbesitzers.

2640 Zu diesen s. Malnati 1988a, 270.

2641 Diese Außenmaße sind dem Plan entnommen, in der Literatur wird 35 m² als Nutzfläche im Inneren genannt.

2642 So geben die Ausgräber den Eingang ohne Zweifel an. Ungewöhnlich erscheint die Vertiefung in diesem Bereich, der auf dem Grabungsfoto bei Malnati 1988a, 264 Abb. 208 zu sehen ist. Die Ausarbeitung im Boden scheint an der im Steinplan wiedergegebenen Stelle des vorgelagerten Eingangsbereichs zu liegen. Fraglich ist jedoch, warum man diesen kleinen Fortsatz unterkellern sollte. Wegen der gleichen Beobachtung schlägt Cattani 2009, 71 vor, dass es sich möglicherweise nicht um einen Kellerraum, sondern den eigentlichen Nutzbereich des Gebäudes handelt.

vergänglichem Material gedeckt, nur der Dachfirst wurde durch halbrunde tönerne Deckziegel geschützt, von denen einer gefunden wurde[2643]. Es wird also ein Giebeldach vermutet, welches auf den Wänden und auf einem mittig in der Hütte stehenden Pfosten, dessen Grube noch zu sehen war, auflag.

Ausstattung
Der Lehmverputz der Wände weist Reste einer einfachen Dekoration, evtl. ein Mäanderband in Rot, auf.
Der Fußboden bestand möglicherweise aus Holzpaneelen (s. ‚Beschreibung').

Installationen
Einziger Hinweis auf die mögliche Position einer Herdstelle bilden auf der Nordseite Kohle- und Knochenstücke (von Tieren) in der Fundschicht im Bereich des Kellers.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Grobe Gebrauchskeramik, vor allem in Form von Vorratsgefäßen (Vorratskammer) und streifenverzierte Feinkeramik (Ceramica Depurata sog. etrusko-padane Gattung vor allem als Trink- und Essgeschirr), lokaler Bucchero sowie etwas Ceramica Grigia. Nur wenige attische Funde (2. Hälfte 5. Jh. v. Chr., darunter eine Kylix mit Gelageszene und ein Skyphos). Ein Miniaturkantharos ist ebenfalls unter den Keramikfunden; außerdem Webgewichte, Spinnwirtel, Garnspulen und einige Fibeln[2644].

Phase 2

Datierung
Spätes 5. / Anfang 4. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); Nutzung bis ins frühe 4. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', apsidial.

Maße / Fläche
ca. 12 m × ca. 7 m (ca. 70 m²)[2645], s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1. Allerdings ist Phase 2 wesentlich stärker durch die moderne Landwirtschaft beschädigt worden. Von der einfassenden Steinlage sind nur noch wenige Reste auf der Nordseite erhalten.

Beschreibung
Grundlegend wenige Veränderungen im Vergleich zur ersten Phase. Lediglich der zuvor apsidiale hintere Bereich wurde durch einen rechteckigen Anbau ersetzt und der vermeintliche Eingangsbereich dahingehend geändert, dass er nicht nur die nördliche Ecke der Ostseite, sondern die ganze Ostseite einnahm. Das lässt sich an den Pfostenlöchern ablesen.
Die Struktur besitzt insgesamt lediglich eine leichte Eintiefung, aber im Inneren des Gebäudes befand sich eine rechteckige Eintiefung, die vollständig mit Kieselsteinen und Lehmfragmenten mit Flechtwerkabdrücken gefüllt war. In der näheren Umgebung des Gebäudes wurden zudem weitere mit Kieselsteinen gefüllte Gruben entdeckt[2646].

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
k. A.

Installationen
s. ‚Beschreibung'.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 1. Es gibt in der Zusammensetzung keine Abweichungen. Lediglich leichte chronologische Veränderungen im Impasto-Material, lassen auf eine etwas spätere Datierung schließen.

Besonderheiten
Dekorierter Lehmverputz; Miniaturgefäß in Phase 1.

2643 Malnati 1988a, 164 Abb. 207.

2644 Malnati 1988a, 268 Abb. 215–216.

2645 Die Maße sind den Plänen entnommen, 50 m² werden als ungefähre Nutzfläche des Innenraums in der Literatur angegeben.

2646 Malnati 1988a, 270 verweist auf ähnliche Gruben in der località Girella bei Bagnoregio, die von den Ausgräbern als Spuren eines Aufgabe-Rituals interpretiert werden. In Bagnoregio, loc. Case Vandelli gibt es auf eine solche Nutzung keine stichhaltigen Hinweise, jedoch könnten sie zumindest aus der Zeit des Verlassens stammen. Die rechteckige Grube in der Gebäudemitte muss aber zuvor eine andere Funktion besessen haben.

Kat II.8 Taf. 39

Ort
San Cassiano di Crespino

Lage
Venetien, ländlich. Hinterland von Adria südlich des antiken Verlaufs eines nördlichen Po-Arms, 15 km von Adria entfernt[2647]. Das antike Adria besaß ein umliegendes Einflussgebiet, welches hauptsächlich landwirtschaftlich genutzt wurde. In diesen Bereich fällt die Bebauung von San Cassiano. Harari sieht die Anlage mit einer Leitfunktion, die einen hierarchisch gegliederten Gebietsabschnitt kontrollierte.
Die Strukturen sind alle gleich und astronomisch korrekt Nord-Süd ausgerichtet. Sie liegen zwischen vier erfassten Entwässerungsgräben verteilt. Die Gegend wurde großflächig geomagnetisch untersucht.
Auf der Westseite liegt Gebäude Nr. 1, der sognannte *oikos* (**II.8a**), sowie südlich von ihm eine Hüttenanlage (Nr. 2, **II.8d**); nach Osten durch einen Kanal abgetrennt ein kleines wohl quadratisches Gebäude (Nr. 4, **II.8c**) sowie südlich davon der vermeintliche Altar (Nr. 6). Die größte erfasste Anlage bildet das Gebäude „della cortina" (Nr. 5, **II.8b**), das im Westen und Osten durch direkt angrenzende Kanäle gerahmt ist. Etwaige weitere Bebauungen wurden eventuell durch die Grabung nicht erfasst.

Topographie
Während der Eisenzeit war die Gegend trocken, der Boden nicht großflächig von Feuchtigkeit durchzogen wie in der Bronzezeit, als noch ein Nebenfluss des Po das Areal durchfloss. Dennoch ist ein recht hoch anstehendes Grundwasser auch für die betrachtete Zeit zu erwarten. Das Gelände wurde deshalb und auch um Regenwasser kontrolliert abzuleiten mit Entwässerungskanälen in regelmäßigen Abständen durchzogen. Sie entsprechen in ihrer Orientierung exakt den Gebäuden. Sie sind bis zu einem Meter breit und besitzen ein ausreichendes Gefälle. Die Gräben können nicht exakt datiert werden, jedoch ist eine gleichzeitige Anlage mit den Gebäuden aufgrund der parallelen Ausrichtung und der – wie es scheint – bewussten Aussparung der Bauplätze wahrscheinlich.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1995–1998 unter der Leitung von M. Harari (Università di Pavia in Zusammenarbeit mit der Università di Ferrara, dem Museo dei Grandi Fiumi di Rovigo und der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Veneto).

Beschreibungsgrundlage
Die Publikationslage lässt nicht in allen Bereichen eine klare Beurteilung des Befundes zu. Es handelt sich um zusammenfassende Aufsätze, die einen Überblick über die Befunde geben. Es scheint so, dass im Lauf der Bearbeitung des Gesamtkomplexes von San Cassiano eine Uminterpretation des *oikos* und seiner Phasen vorgenommen wird, die aber in den nachfolgenden Publikationen[2648] keine Erwähnung oder Begründung findet. Da sich die frühen Publikationen ausführlicher mit dem Befund des *oikos* beschäftigen, beziehen sich die Ausführungen unten größtenteils auf diese Literatur bis 2005. Es gibt keine Phasenpläne, entsprechend ist schwer zu entscheiden, welche Strukturen in welcher Phase vorhanden waren. Sie werden nicht alle in den veröffentlichten Texten benannt.

Literatur
Harari 1998, 685–687; Harari 1999; Harari 2004a; Harari 2004b; Robino u. a. 2005; Robino u. a. 2009; Harari – Paltineri 2010. – zu Funden: Harari 2004c; Smoquina – Robino 2005.

Kurzüberblick
Die unter der Katalognummer **II.8** aufgenommenen Gebäude scheinen zu einer Gesamtanlage zu gehören, auch wenn die Strukturen durch Entwässerungskanäle voneinander getrennt sind. Bisher wurden sechs Strukturen zum Teil freigelegt. Vier davon (**II.8a–8d**) sind Gebäude, für die entweder ein Wohnaspekt oder eine gemischte Nutzung bzw. wirtschaftliche Tätigkeit angenommen werden kann. Wegen der Funde wird das sog. Edificio della Cortina (**II.8b**), welches nur zu einem Teil ergraben wurde, als Hauptwohnsitz interpretiert. Ausschließlich vom *oikos* (**II.8a**) wurden bisher zwei zu trennende Phasen publiziert.

2647 Harari 1998, 683 f. 688 Abb. 1 mit Lage der antiken Flussläufe und Siedlungen in diesem Gebiet. Da es sich in der Antike noch im direkten Bereich des Pos befand, wird es für die vorliegende Arbeit berücksichtigt.

2648 z. B. Robino u. a. 2009; Harari – Paltineri 2010.

Kat II.8a **Taf. 39**

Hausbezeichnung
Oikos (Nr. 1)

Phase 1

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); durch einen Brand zerstört.

Hausklasse
Parataktisch, zweiräumig?

Maße / Fläche
min. 4,5 m × 8? m (36 m² min.), West-Ost orientiert (exakt).

Erhaltung
Es ist nicht sicher, ob der Grundriss vollständig erfasst wurde. Der östliche Bereich ist stark gestört, hier könnten sich auch weitere Zimmer angeschlossen haben. Während sich die Mauern des westlichen langgestreckten Zimmers erhalten haben, sind die des östlichen nur als Negativabdruck in Form des ausgeraubten Fundamentgrabens seiner nördlichen Begrenzungsmauer im Boden zu erkennen. Ihre Spur verliert sich nach Osten schreitend, weswegen die Dimensionen dieses Bereichs nicht erfasst werden konnten. Ein- und Durchgänge wurden lokalisiert.

Beschreibung
Es handelt sich um eine rechteckige Anlage mit mindestens zwei Räumen. Der im Westen gelegene breitrechteckige Bereich besitzt einen Eingang auf der Westseite[2649] und einen Durchgang zum östlich gelegenen Zimmer unbekannter Abmessung. Die Ausgräber vermuten eine ähnliche Breite wie beim erstgenannten Zimmer 1 (4,50 m).
Ob in Phase 2 der im Norden befindliche Bereich auch zu dieser Zeit schon in Nutzung war, lässt sich wegen des Zerstörungsgrads des Befundes nicht mehr entscheiden.

Bautechnik
Die Fundamente ruhen in Fundamentgräben und bestehen aus bis zu fünf Lagen von den unregelmäßig behauenen, aber annähernd quaderförmigen Trachytsteinen (B bis 0,70 m), die mit Lehm verstrichen sind. Die Steine wurden – wie eine Mineralienanalyse belegt – nicht weit von ihrem Fundort gebrochen, bei den Colli Euganei (Monte Cimisella); darauf ein Aufbau aus mit Lehm beworfenem Rohrgeflecht. Der Lehmbewurf hat sich in zahlreichen Fragmenten in gebrannter Form erhalten. Es fanden sich nur sehr wenige und zweifelhafte Spuren, die auf ein Holzgerüst für den Bewurf schließen lassen. Die Ausgräber vermuten deshalb eine Vorfertigung einsatzfähiger Rohrgeflechtabschnitte, deren Lehmbewurf bereits an der Sonne getrocknet wurde und erst dann eingesetzt. So würden nur wenige vertikale Pfosten benötigt, um die Abschnitte zu rahmen. Das Dach bestand aus *imbrices* und *tegulae*, letztere des korinthischen Typs (wie auch in Marzabotto häufig), die auf einem Holzgerüst ruhten. Von den flachen Ziegeln wurden zahlreiche Fragmente gefunden, allerdings größtenteils in einer etwa 30 m östlich gelegenen Grube und nur wenige direkt am Gebäude (größtes erhaltenes Bruchstück: L 0,44 m und B 0,56 m). Die *imbrices* konnten nicht näher bestimmt werden.

Ausstattung
Fußboden aus gepresstem Lehm, von dem sich gebrannte Reste mit eingeschlossenem Stroh und Spreu erhalten haben. In manchen Bereichen lag die wohl sekundär gebrannte Lehmschicht des Fußbodenbelags auf einer Ascheschicht auf, so dass die Ausgräber davon ausgehen, dass aus Isolierungsgründen Holz als Unterlage für den Belag diente. Da sich dieser sorgfältige Belag auch nach Osten in den „Außenbereich" anschloss, gehen sie von einem Hofbereich aus. Es gibt drei Schichten mit Fußbodenerneuerungen.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Große Mengen an Gebrauchskeramik, vor allem Küchen- und Essgeschirr und Vorratsgefäße; außerdem eine Kelle in ‚gemischter' Technik, sowohl rotfigurig als auch reliefiert mit Unterschrift, von der allerdings nur das Verb erhalten ist. Sie wird dem Castle Ashby Maler (um 500 v. Chr.) zugewiesen.
Die Stücke weisen die Bewohner in den ‚etruskopadanen Kulturkreis'.
Insgesamt fanden sich bis zur Kampagne im Jahr 2000 ca. 150 Fragmente attischer Importkeramik, darunter Schwarzfirnisware, schwarz- und rotfigurige Gefäße. Der Anteil gegenüber den anderen Keramikklassen ist sehr gering[2650].

2649 Harari 2004a, 219 Abb. 3 Nr. 1 Allerdings ein Steinplan mit der bereits vorhandenen Raumteilung aus der Phase 2.

2650 Harari 2004c, 28 f. mit Abb. 4. 5.

Phase 2

Datierung
ab 470 v. Chr. (stratifizierte Funde); genutzt bis ins 4. Jh. v. Chr., durch einen Brand zerstört)[2651].

Hausklasse
Parataktisch, 3 Räume?

Maße / Fläche
min. 4,5 m × 13 m? (58,5? m² ohne Hof), West-Ost orientiert.

Erhaltung
Die Struktur ist auf Sockel- und Laufniveau in großen Teilen erhalten, wenn auch im Norden nicht umlaufend. Teile des Wandbewurfs wurden gefunden, der Dachversturz ist nicht als kompakte Schicht, sondern nur in Teilen erhalten geblieben. Vermutlich wurde nach der Zerstörung des Gebäudes alles Nützliche geborgen und wegtransportiert. Der Eingang wurde lokalisiert.

Beschreibung
Der große Raum von Phase 1 wird unterteilt. Es entstehen zwei annähernd quadratische Zimmer, von denen das südliche einen eigenen Eingang auf der Westseite erhält. Möglicherweise wird zu diesem Zeitpunkt aus dem im Osten gelegenen Zimmer ein offener Hof-Bereich, die noch als Negativabdruck sichtbare Mauer deshalb abgetragen. Der zuvor bestehende Durchgang wird geschlossen.
Die Nordmauer des nördlichen Zimmers wird ebenfalls abgetragen und eventuell durch eine leichte Trennwand ersetzt[2652]. Dort schließt sich ein weiterer Raum an, der aufgrund seiner Fußbodengestaltung erfasst werden konnte.

Raumnutzung
Im südlichen Raum wird aufgrund des Fundes des Spinnwirtels ein Arbeitsbereich vermutet. Im nördlichen wurde wahrscheinlich gekocht.

Bautechnik
Keine von Phase 1 abweichenden Angaben vorhanden.

Ausstattung
Stampflehm s. Phase 1.
Nördlichster Bereich: Der Fußbodenbelag besteht aus gebranntem Lehm, eng vermengt mit Keramikscherben[2653].
Die Ausgräber beschreiben die Beobachtung, dass an wenigen Fragmenten des erhaltenen Lehmbewurfs auch solche mit reliefierten Dekorationsabschnitten gefunden worden seien.

Installationen
Für die letzte Nutzungszeit lässt sich festhalten: Im nördlichen Raum gab es eine Herdstelle.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Zum Haus: Webgewichte und Spinnwirtel wurden im südlichen Raum gefunden. Bei der Herdstelle im Norden: ein bronzener Deckel und ein Henkelfragment einer Situla. Zahlreiche Keramikscherben von typischer Haushaltsware[2654]; s. o. Phase 1 zur attischen Keramik.

Besonderheiten
Insgesamt wird der *oikos* eher als Wirtschaftsbereich der Gesamtanlage interpretiert, in dem eine Küche sowie ein Arbeitsbereich vorhanden war. Über eine rein familiäre Nutzung der Anlage geht der Umfang hinaus[2655].

Kat II.8b **Taf. 39**

Ort
San Cassiano

2651 Es gibt drei Fußbodenlagen (s. ‚Ausstattung' Phase 1). Da für eine dritte Phase außer der erwähnten Fußbodenlage keine Veränderung benannt wird, wird diese nicht separat im Katalog aufgeführt.

2652 Robino u. a. 2005, 795.

2653 Robino u. a. 2005, 795: „di un ampio piano di cottura, realizzato con concotto di argilla fittamente inzeppato di cocci." Sie weisen darauf hin, dass diese Art des Fußbodens im venetischen Bereich weit verbreitet ist. Ob in diesem Bereich auch in der 1. Phase ein Fußboden anzutreffen war, lässt sich nicht mehr sagen. Der Befund wurde während der Grabung durch heftigen Regen zerstört. s. auch Harari 2004a, 218. 220 Abb. 4.

2654 Harari 2004a, 221. 223 Abb. 7.

2655 Harari – Paltineri 2010, 68.

Hausbezeichnung
Edificio della cortina (Nr. 5)

Ausgrabung
2003–2004 unter der Leitung von M. Harari (Università di Pavia in Zusammenarbeit mit der Università di Ferrara, dem Museo dei Grandi Fiumi di Rovigo und der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Veneto)

Beschreibungsgrundlage
s. o. **II.8**. Es gibt auch hier keine Phasen- oder Detailpläne zu der Struktur.

Literatur
Robino u. a. 2005; Robino u. a. 2009; Harari – Paltineri 2010. – zu Funden: Smoquina – Robino 2005.

Phase 1[2656]

Datierung
Ende 5./Anfang 4. Jh. v. Chr.? (Beifunde, und wegen der Phaseneinteilung des *oikos* und der Erwähnung von ebenfalls drei Phasen bei diesem Gebäude, auf die allerdings nicht näher eingegangen wird)[2657]; bis ins fortgeschrittene 4. Jh. v. Chr. genutzt.

Hausklasse
Parataktisch, mehrräumig (min. 2).

Maße / Fläche
10 m × min. 15 m (= 150 m² min.).

Erhaltung
Die Fundamentmauern sind zum Teil nur als Negativabdruck in ihren Fundamentgräben erhalten. Nach der Aufgabe des Gebäudes wurde alles Brauchbare geborgen, sowohl Teile des Dachs als auch der Mauern, so dass wenige Funde übrigblieben. Brandspuren sind an diesem Gebäude wesentlich weniger deutlich zu sehen als am *oikos*. Ein- und Durchgänge werden nicht erwähnt.

Beschreibung
Die Ausgräber beschreiben einen rechteckigen Grundriss, der in vier Bereiche aufgeteilt ist. Die beiden westlichen, schmalen Räumlichkeiten liegen direkt am Kanal, eine begrenzende Westwand ist nicht gefunden worden, der nördliche von beiden ist nur im Ansatz freigelegt. An beide schließen sich nach Osten Strukturen an. Für die südliche, annähernd quadratische Struktur (ca. 7 m × 7 m) wird eine Hoffunktion vorgeschlagen, im Norden soll sich ein rechteckiger Raum von ca. 5 m × 8 m anschließen. Mit dem publizierten Plan lässt sich die Beschreibung nicht leicht in Einklang bringen. Zu sehen sind dort die beiden schmalen, westlichen Bereiche sowie ein großer annähernd quadratischer, eingefasster Bereich und ein weiterer unbekannter Größe, der sich nach Norden anschließt. Der Suchschnitt dort im Norden scheint laut Plan ergebnislos gewesen zu sein[2658].

Raumnutzung
In Anlehnung und Vergleich zu den Strukturen der Phase F in Forcello Bagnolo San Vito (**II.For 1** Phase 1) schlagen die Ausgräber vor, die schmalen Räume entlang der Westseite als Magazin- oder Vorratsräume zu interpretieren[2659].

Bautechnik
s. *oikos* (**II.8a**).

Ausstattung
Fragment von Architekturornamentik[2660]: eine tönerne Traufplatte in Form einer halben Palmette.

Installationen
Es wird eigens darauf hingewiesen, dass bisher keine Spuren einer Herdstelle gefunden wurden[2661].

2656 Es werden zwar drei Phasen der Struktur, die jeweils durch Brände zerstört wurden, erwähnt, jedoch wird auf mögliche Veränderungen im Grundriss nicht eingegangen. Der Erhaltungszustand, der angesprochen wird, ist unterschiedlich schlecht. Es bleibt nichts anderes übrig als die in den Katalog aufgenommene Phase dieses Gebäudes als die zeitlich letzte des Komplexes anzunehmen und darauf hinzuweisen, dass es vermutlich ähnlich gestaltete Vorgänger, eventuell schon ab dem Ende des 6. Jhs. v. Chr., gab. Typologisch spräche nichts gegen eine so frühe Einordnung des Grundrisses. Um diese Phasen bearbeiten zu können, fehlt aber die veröffentlichte Grundlage.

2657 vgl. Robino u. a. 2005, 795 und vorhergehende Anm. 2656.

2658 Robino u. a. 2009, 5.

2659 Harari – Paltineri 2010, 70.

2660 Robino u. a. 2009, 6 Abb. 9.

2661 Robino u. a. 2005, 795.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde

Besonderheiten
Kult? Eine zylindrische Struktur im Westen und in einer Linie gelegen mit Gebäude Nr. 5 wird als Altar gedeutet (Vergleiche finden sich in ländlichen Heiligtümern wie Orvieto, Pyrgi, Cannicella). Allerdings fehlt eine Votivdepot zur eindeutigen Zuordnung, auch wenn in einiger Distanz zur Struktur südwestlich des *oikos* (**II.8a**) eine Anhäufung von Keramikfragmenten, auch qualitätvoller Machart, vermischt mit Knochenresten und Asche gefunden wurde. Zwei Steine entsprechen als einzige nicht dem verwendeten Trachyt und setzen sich rosafarben von den anderen ab. Einer in der Mitte der Struktur besteht aus rotem Marmor aus Verona, ein anderer mit exakt nördlicher Ausrichtung besteht aus rötlichgebranntem Lehm. Zu erwähnen ist außerdem, dass es sich bei der Struktur stratigraphisch um die erste des Areals handelt und diese fast als einzige auch nach Zerstörung und Aufgabe der Gebäude noch sichtbar blieb.

Kat II.8c — Taf. 39

Hausbezeichnung
Quadratisches Gebäude (Nr. 4)

Ausgrabung
2000 und 2002 unter der Leitung von M. Harari (Università di Pavia in Zusammenarbeit mit der Università di Ferrara, dem Museo dei Grandi Fiumi di Rovigo und der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Veneto).

Beschreibungsgrundlage
Diese Strukturen finden in den Vorberichten lediglich knappe Erwähnungen zum Fundmaterial. Es gibt keine hinreichenden Pläne.

Literatur
Robino u. a. 2005; Robino u. a. 2009; Harari – Paltineri 2010.– zu Funden: Smoquina – Robino 2005.

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr.; bis ins fortgeschrittene 4. Jh. v. Chr. genutzt.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
5,60 m × 5,10 m ca. (25 m²).

Erhaltung
Die Mauern sind zum Teil nur als Negativabdruck ihrer Fundamentgräben erhalten. Möglicherweise war das Gebäude nach Osten hin offen.

Beschreibung
Der Grundriss scheint quadratisch zu sein, die Ostseite war eventuell zum Edificio della cortina (Nr. 5, **II.8b**) offen.
Die Ausgräber vermuten, dass dieses Haus hauptsächlich als Nutzgebäude diente.

Bautechnik
Die Mauersockel bestehen aus dem gleichen Material und sind von gleicher Bauart wie beim *oikos* (**II.8a**). Auch tönerne Dachziegelfragmente fanden sich.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. o.

Kat II.8d — Taf. 39

Ort
San Cassiano

Hausbezeichnung
Quadratisches Gebäude (Nr. 4)

Ausgrabung
2000 und 2002 unter der Leitung von M. Harari (Università di Pavia in Zusammenarbeit mit der Università di Ferrara, dem Museo dei Grandi Fiumi di Rovigo und der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Veneto).

Beschreibungsgrundlage
s. o. (**II.8c**).

Literatur
Robino u. a. 2005; Robino u. a. 2009; Harari – Paltineri 2010.– zu Funden: Smoquina – Robino 2005.

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr.; bis ins fortgeschrittene 4. Jh. v. Chr. genutzt.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, annähernd oval.

Maße / Fläche
Dm. 3,50 m.

Erhaltung
Die Struktur ist durch Pfostengruben und dem unter einem Dachversturz erhaltenen Boden sichtbar.

Beschreibung
Der Grundriss ist annähernd oval. Wahrscheinlich diente diese Hütte als Nutzgebäude.

Bautechnik
Die Struktur müsste, da nichts anderes als die Pfostengruben explizit erwähnt wird, vollständig aus vergänglichem Material bestanden haben.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Im Hüttenboden befand sich eine Abfallgrube[2662].

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Keramikfragmente: Attisches, etrusko-padane Ware, aber auch Gebrauchskeramik (Ceramica Grezza und Depurata).

Kat II.9 Taf. 39

Ort
Mirandola, località Miseria Vecchia

Hausbezeichnung
Saggio A-B

Lage
Emilia-Romagna, ländliche Siedlung. Die Struktur befindet sich wohl innerhalb eines Siedlungsgebietes, das durch Oberflächenfunde auf 70 (N-S) × 50 m (O-W) Größe geschätzt wird[2663].

Topographie
Es befindet sich am weiten Flusslauf des „urzeitlichen Flussbettes des Barchessoni", 150 m westlich des linken Ufers des ursprünglichen Flusslaufes, wahrscheinlich an einem Nebenabflusskanal. Die Luftaufnahmen zeigen, dass es neben dem gerade genannten Kanal noch einen zweiten in dem Gebiet gibt, ungefähr 20 m breit, der im Westen des etruskischen Siedlungsgebiets verläuft. Die Verbindung zwischen diesen beiden Kanälen ist noch nicht klar, wobei der zuletzt genannten Nebenkanal früher zu sein scheint als der andere. Falls sie jedoch, und dies ist nicht auszuschließen, beide noch gleichzeitig existierten, dann lag die Siedlung von Miseria auf eine langgezogenen ‚Insel' (800 m × 150 m) umgeben von den Wasserläufen[2664].

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1990 (Soprintendenza Archeologica dell'Emilia Romagna und il Gruppo Archeologico Basso Modenese).

Beschreibungsgrundlage
Die zusammenfassende Publikation bietet einen guten Überblick, konzentriert sich aber vor allem auf die Funde. Ein Plan liegt vor.

Literatur
Calzolari 1992. – zu Funden in dem Areal: Malnati u. a. 1990, 66–68.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); Nutzung höchstwahrscheinlich bis ins 4. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, Struktur ohne Binnendifferenzierung?, zweilappig (‚bilobato').

Maße / Fläche
2 m × mind. 4 m (mind. 8 m²).

2662 Robino u. a. 2009, 4: „Nel fondo della capanna".
2663 Malnati u. a. 1990, 66–68.
2664 Calzolari 1992, 123.

Erhaltung
Nicht vollständig ausgegraben, die südliche Begrenzung fehlt, die anderen drei Seiten des Gebäudes sind bekannt. Eine dunkle Verfärbungsschicht im Boden zeigt den Grundriss. Sie enthält auch die Funde.

Beschreibung
Die Form ist annähernd rechteckig mit einer Breite von 2 m. Im Norden befindet sich eine kreisförmige Vertiefung, gleichzeitig ist es die breiteste Stelle der Struktur, wo sich auch die größte Konzentration an Funden befand. Von der Vertiefung aus führt ein breiter ‚Korridor' Richtung Süden und im Südosten der Ausgrabung befindet sich eine weitere leichte Vertiefung mit einer Verbreiterung der Fundschicht. Im Süden des Gebäudes sind die Funde stärker fragmentiert.

Bautechnik
Der Boden ist leicht in den anstehenden Untergrund eingetieft. Es wurden keine Hinweise auf das verwendete Baumaterial gefunden. Entsprechend wird davon ausgegangen, dass die Struktur ausschließlich aus vergänglichem Material bestand.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
Vor allem Impasto-Keramik, darunter Ollae und Schalen mit Deckel wie sie auch in Marzabotto, Modena und Bagnolo San Vito zu finden sind. Außerdem Fragmente von drei am ehesten kegelförmigen Feuergefäßen aus Impasto ähnlicher Form[2665]. Die genaue Funktion ist noch nicht bekannt, wobei bei Miseria am ehesten von einer Kochnutzung ausgegangen werden kann, weil für das gesamte Dorf keine Belege für Metallver- oder bearbeitung gefunden werden konnten und sie außerdem aus feuerbeständigem Material gefertigt sind.
Neben den Impasto-Funden gibt es auch einige attische Keramikfragmente: Fragmente einer Schwarzfirnis-Kylix, wahrscheinlich wohl mit rotfigurigem Dekor.
Gut belegt ist auch die lokale Feinkeramik, die vor allem, aber nicht ausschließlich in offenen Formen vorkommt: Schalen aus beigem Ton unterschiedlicher Form, von denen einige Spuren von ursprünglicher Bemalung aufweisen, vor allem in dunkelbraun. Die Typen finden sich auch in Spina, Modena, Bagnolo San Vito, Marzabotto. Sie sind im 5.–4. Jh. v. Chr. in der Etruria Padana sehr weit verbreitet. Es fand sich außerdem Fragmente eines Miniaturgefäßes aus lokaler Feinkeramik, wahrscheinlich ein Kyathos oder ein Kantharos unter den Fundstücken.
Im Nordosten der Struktur wurden die einzigen beiden Bronzestücke der Grabung gefunden: Eine Certosa-Fibel des Typus VII-c von Terzan[2666]. Der Eisenmeißel (scalpellino) ist ein seltenes Fundstück und bisher vergleichslos in der Po-Ebene.

Besonderheiten
Miniaturgefäß.
Der Befund ähnelt sehr einem Hüttengrundriss. Aufgrund der begrenzten Schnittgröße kann man jedoch auch eine andere Funktion nicht ausschließen.

Kat II.10

Ort
Monterenzio Vecchio

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung?. Monterenzio Vecchio liegt ca. 20 km südöstlich von Bologna, ein Bergkamm zwischen Idice und Sillaro. Bekannt ist die Fundstelle vor allem durch die Grabungen im Bereich einer keltisch-etruskischen Nekropole. Die Spuren der eisenzeitlichen Siedlung wurden hingegen am Westhang des Berges Monterenzio Vecchio entdeckt. Der genaue Kontext der hier behandelten Struktur ist unbekannt.
Die nahegelegene Nekropole wird in die Zeit vom 4.–3. Jh. v. Chr. datiert, die Siedlung ca. 100 Jahre früher. Es fehlt also die Nekropole zur Siedlung und die Siedlung zur vorhandenen Nekropole. Bisher gibt es noch keine Erklärung dafür.

2665 Calzolari 1992, 140 Taf. 51; 141 Abb. 13; 142 Abb. 14: Dm. zwischen 19,5 und 30 cm, mit einer Höhe von 11 cm und mit zwei vertikalen Henkeln versehen.

2666 Terzan 1976, 327 und Abb. 3/c.

Topographie
Die Struktur liegt im Apennin, 600 m ü NN. Zwischen den Spuren der Siedlung und der Nekropole wird ein räumlicher Abstand gewahrt.

Vorhergehende Bebauung
Spuren aus der Bronzezeit. Teile einer bronzezeitlichen Siedlung wurden auf der Hügelspitze freigelegt, die Terrassierungen am Hang für weitere Gebäude konnten aber auch ausgemacht werden.

Ausgrabung
1988.

Beschreibungsgrundlage
Knapper Vorbericht zu den ersten Grabungsmaßnahmen im Bereich der Siedlung.

Literatur
Guerra u. a. 2009.

Pläne
Guerra u. a. 2009, 196 Abb. 2 (Schnitt durch die Verfüllungen, die die umbrisch-etruskischen Laufhorizonte bedecken bzw. ausmachen).

Datierung
Ende 6. Jh. – 5. Jh. v. Chr. (Funde in der Verfüllung; Phasen im eigentlichen Sinne sind zum Stand der Grabungen noch nicht zu unterscheiden gewesen.).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Die Erfassung der Struktur stellte sich aufgrund der Bodengegebenheiten und Zusammensetzung als äußerst komplex heraus. Die landwirtschaftliche Nutzung des Areals bis 1988 führte dazu, dass kein Laufniveau erhalten blieb. Gefunden wurden Pfostengruben, die aber keinen gut erfassbaren Grundriss abbildeten. Die Ausgräber vermuten, dass es sich um einige Umbauphasen handelt.
Westlich der Pfostenlöcher konnte das Laufniveau eines Gebäudes erfasst werden. Spuren von Holzbohlen und einer Herdstelle konnten erfasst werden.

Beschreibung
Der Grundriss des oder der Gebäude(s) konnte nicht erfasst werden. s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Holzbau, wobei im Bereich des erhaltenen Fußbodens keine Pfostengruben gefunden wurden, sondern nur im daran anschließenden Bereich.

Ausstattung
Der Fußboden scheint mit Holzbohlen, zumindest in Abschnitten, versehen gewesen zu sein, von denen sich Spuren erhalten haben.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
Im Bereich des vermeintlichen Wohngebäudes wurden Fragmente Ceramica Depurata, vor allem in Form von den typischen etrusko-padanen Schalen sowie Kannen und Bruchstücke von Kleeblattkannen, außerdem von Gebrauchskeramik (Ollae, Dolien aus Impasto), einige kleine Spinnwirtel, Certosa-Fibeln.
In den Verfüllschichten: Miniaturgefäße, aber auch Fragmente von Gebrauchsgeschirr und von Feinkeramik (wurden als Überreste eines möglichen Votivdepots, ähnlich wie in Monte Bibele, interpretiert).

Besonderheiten
Miniaturgefäße.

REGION III: ROMAGNA

Das Gebiet der sogenannten Romagna umfasst traditionell das Areal zwischen dem Apennin im Südwesten, der Adria im Osten und den Flüssen Reno und Sillaro im Norden bzw. Westen und gehört zur heutigen Region Emilia-Romagna. Es wird von einer Ebene entlang der Küste sowie vom hügeligen und gebirgigen Hinterland des Apennins charakterisiert. Die Küstenebene ist mit der Po-Ebene direkt verbunden.

Historischer Abriss

Der historische Hintergrund dieses Gebiets scheint äußerst komplex und ist in der Forschung hinsichtlich der kulturellen Zuordnung und der zugehörigen Siedlungsabläufe umstritten. Antike Quellen sehen das Gebiet vor allem in umbrischer Hand, berichten aber von Konflikten zwischen Umbrern und Etruskern, später werden sowohl Etrusker wie auch Umbrer von den keltischen Boi vertrieben[2667]. In der neueren Forschung wird allerdings insgesamt auf eine etruskische Dominanz entlang der Küste und zu Füßen des romagnolischen Apennin hingewiesen (**III.Rim**; **III.Ver**; **III.1–3**[2668]), während die Präsenz zentralitalischer-mitteladriatischer Kulturgruppen vor allem in den Hügeln und Gebirgstälern des Apennins verortet wird[2669]. Es sind bis auf wenige Ausnahmen ausschließlich Grabfunde von diesen Gruppen erfasst, die sich in der Zusammensetzung der Ausstattungen von den Grablegen im Gebiet um Bologna unterscheiden.

Die Grabbefunde von Verucchio (**III.Ver**) weisen auf einen dominierenden etruskischen Einfluss auf den gesamten südlichen Teil der Romagna in der Villanovazeit hin[2670]. Nach dem 7. Jh. v. Chr. verschwinden allerdings die reichen Grablegen im Gebiet der Romagna und die Hinterlassenschaften zentralitalischer-mitteladriatischer Gruppen treten – besonders ab dem

2667 Schriftquellen sind bei Malnati 2008a, 213 aufgeführt und diskutiert. Zentral sind vor allem die Passagen bei Strab. 5,1–11; Pol. 2,16; Plin. Nat. 2,14,112.

2668 Diese werden als Ortsnamen mit etruskischen Wurzeln oder durch Funde etruskischer Inschriften so identifiziert (Sassatelli – Macellari 2002, 410–414).

2669 Vermutet werden vor allem Sabiner und / oder Umbrer: Malnati 2008a, 220–224; knapp zusammengefasst auch bei Malnati 2008b; Amann 2011, 73–76. Malnati sieht einen Schwerpunkt auf den Trägern der umbrischen Kultur.

2670 Rezent: Naso 2011. Umstritten bleibt, ob Verucchio möglicherweise eine Gründung von Felsina aus gewesen sein könnte (pro: Bartoloni 2000, 63; contra: von Eles 2008, 225; Naso 2011, 121).

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

6. Jh. v. Chr. – hinzu. Diese sind besonders entlang der der großen Flusstäler und Handelswege sowie im gebirgigen Bereich konzentriert[2671].

Die Zeit ab dem beginnenden 4. Jh. v. Chr. ist wie auch in der Po-Ebene in der Beurteilung der Prozesse während des sogenannten Kelteneinfalls und der anschließenden römischen Einnahme komplex. Polybios und Livius berichten, dass das Gebiet der Romagna von Süden durch die Senonen und von Norden durch die Lingonen besiedelt wurde. Die Grenzen zwischen diesen Völkern sind archäologisch kaum zu definieren und sollen auch im Folgenden nicht näher diskutiert werden, da sie in der Wohnhausarchitektur in keiner Weise erfasst werden können[2672]. Vielmehr ist festzuhalten, dass neue Bevölkerungsgruppen in die Gegend strömen[2673]. Funde sind in diesem Zeitraum sehr selten, kaum etwas ist für die vorrömische Zeit, weder bezüglich der Nekropolen noch der Siedlungen, archäologisch erfasst. Aussagekräftige Funde stammen am ehesten aus den großen Zentren, in denen Sondagen auf Nutzungsschichten aus dem 4. Jh. v. Chr. gestoßen sind[2674]. Das Fundspektrum weist Objekte etruskischer und umbrischer Herkunft auf. Malnati schließt daher, dass in diesem Bereich Italiens Etrusker und Umbrer zumindest in diesem Zeitraum friedlich koexistiert und Handel getrieben haben. Außerdem belegen die Funde eine sehr enge Verbindung nach Nordetrurien, vor allem nach Volterra als Produktionszentrum in dieser Zeit[2675].

Gegen Ende des 4. Jhs. v. Chr. intensivieren sich auch in diesem Gebiet die Auseinandersetzungen mit den Römern. Mit der Schlacht von Sentinum (vgl. Region **IV**) 295 v. Chr. werden die Samniten und verbündete Senonen geschlagen, es folgen weitere kriegerische Auseinandersetzungen, die mit der Einrichtung des Ager Gallicus (Region **IV**) und der zugehörigen ‚Kontroll-Kolonien' u. a. Ariminum (**III.Rim**), Pisaurum (Pesaro, vgl. hier Befunde **IV.1. 2**) enden. Mit dem Bau der Via Flaminia, die Pisaurum und Ariminum verband, und der späteren Via Emilia (191 bis 187 v. Chr.), welche Ariminum mit Placentia (Piacenza) in Verbindung brachte, war das Gebiet römisch erschlossen[2676].

2671 Amann 2011, 75 f.

2672 Zur komplexen Diskussion bezüglich der Zugehörigkeiten der einzelnen mittelitalischen Bevölkerungsgruppen und ihrer archäologisch fassbaren Hinterlassenschaften s. rezent zusammenfassend: Bourdin 2012, 62–77.

2673 Malnati 2008a, 225 f.

2674 Ravenna, Sarsina und Rimini (Bermond Montanari 1987, 377–382; Ortalli 1988; Malnati – Violante 1995, 109–117), auch wenn keine auswertbaren architektonischen Kontexte darunter vertreten waren.

2675 Bermond Montanari 1987a, 375; Malnati – Violante 1995, 109–117.

2676 Amann 2011, 163 f. 268 v. Chr. wurde Ariminum gegründet.

Erfasste Wohnstrukturen (Taf. 40)

Die Dokumentation zur Profanarchitektur vom Ende des 6. bis zum 2. Jh. v. Chr. ist sowohl hinsichtlich des Erhaltungszustandes als auch der Bedeutung der einzelnen Funde sehr heterogen. Im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. und der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. überwiegen in verstreuten kleinen Siedlungen, soweit der jeweilige Kontext erschließbar war, wie in der vorhergehenden Zeit ‚Fondi di Capanna' (**III.1a. b. 2–3**), von denen ausschließlich kleinformatige, in den Boden eingetiefte Bereiche mit Kulturschicht ausgemacht werden konnten, die vermutlich zu größeren Wohnstrukturen gehörten. Ähnliche Anlagen treten im Bereich von Sarsina auch Ende des 4. Jhs. v. Chr. und vergleichbar auch im 3. Jh. v. Chr. (**III.5. 6**) noch auf und sind damit unter den Katalogbefunden in diesem Gebiet ungewöhnlich häufig und lang andauernd vertreten. In den ersten beiden Jahrhunderten des Untersuchungszeitraums existieren außerdem auch Strukturen mit Einsatz einzelner Elemente aus Bruchsteinmauern (**III.Rim 2**; **III.Ver 1. 4**[2677]**; III.4**). Aus den vorrömischen Befunden hervorstechend ist das ZV-Haus in Verucchio (**III.Ver 2**), welches eine dreigeteilte Raumdisposition am ZV sowie einen Eingangskorridor aufweist. Es ist in das 5. bis 4. Jhs. v. Chr. zu datieren und in der Raumsyntax bisher einzigartig im Gebiet **III**. Einziges weiteres, möglicherweise als ZV-Haus anzusehen Gebäude stammt erst aus der römischen Phase der Siedlung Ariminum (**III.Rim 3** Phase 3). Der Grundriss ist zudem nur wenig erhalten, so dass die Zuordnung in die Grundrissklasse unklar bleiben muss.

Ungewöhnlich sind zwei vergleichsweise großflächige, orthogonale Anlagen ungeklärter Funktion in Pfostenmodulbauweise (**III.Rim 1**; **III.Ver 3**), für die es unter den Katalogbefunden keine Parallelen gibt. Der Anteil an Strukturen mit Aufbau und Dach aus vergänglichen Materialien ist in vorrömischer Zeit im Gebiet der Romagna sehr hoch. Tonziegeldächer finden sich ausschließlich in Verucchio (**III.Ver**), was tatsächlich die Sonderstellung der Siedlung noch einmal betont, sowie in römischer Zeit beim Palazzo Massani (**III.Rim 3**), in Sarsina (**III.5**) waren eventuell einzelne Partien mit *imbrices* abgedeckt.

2677 Die Befunde **III.Rim 2** und **III.Ver. 1. 4** sind nur so wenig erfasst, dass eine Aussage zur Grundrissgestaltung und Struktur nicht möglich sind.

Ariminum (Rimini) (III.Rim)[2678]

Das römische Ariminum, welches sich zum heutigen Rimini entwickelte, lag an der Adriaküste im Mündungsbereich des Marecchia (röm. Ariminus). Es war strategisch günstig positioniert, am äußersten Zipfel der Po-Ebene und fungierte somit als Verbindungsort zwischen Nord- und Mittelitalien.

Sporadische Funde wurden für den Siedlungsbereich bereits aus der Villanovazeit gemacht, eine Verdichtung hin zu einer lockeren Besiedlung ist aber erst ab dem späteren 5. Jh. v. Chr. zu erkennen. Zunächst scheint diese etruskisch geprägt zu sein, im 4. Jh. v. Chr. folgt eine durch die Umbrer dominierte Präsenz in diesem Bereich, ab der 2. Hälfte kann man von einer Siedlung ausgehen. Gleichzeitig liegt es im Grenzbereich zum Gebiet der Senonen bis die Römer das gesamte Areal übernehmen[2679]. Die Funde aus vorrömischer Zeit werden vor allem entlang einer ca. 700 m langen parallel zur Küste verlaufenden Linie gemacht, die wohl ungefähr dem frühen Siedlungsareal entspricht, auch das Gebiet um Covignano wird als zeitlich vorhergehender Siedlungsbereich interpretiert[2680].

Im Jahr 268 v. Chr. wurde eine Kolonie latinischen Rechts eingesetzt, das orthogonale Straßensystem mit rechteckigen Insulae, was dann angelegt wurde und die ungefähren Maße der Siedlung können erfasst werden[2681]. Das ursprüngliche Gebiet wurde vor allem nach Süden hin erweitert[2682]. Es gibt Hinweise aus den neuen Grabungen bei Palazzo Massani (vgl. **III.Rim 3**), dass die Umstrukturierung der Siedlungsfläche direkt nach der Koloniegründung einsetzt und in diesem Zuge auch vorhergehende Bebauung vollständig abgerissen wird und Neubauten angelegt werden[2683].

Es gibt Überreste einer frühen Stadtmauer aus Polygonalmauerwerk aus Sandstein. Ein Turm wurde zum Teil durch die Grabungen erfasst. Dort fand sich eine Votivgrube vermutlich als Bauopfer mit gut zu datierenden Münzen, die das Bauwerk eindeutig in Zusammenhang mit der Koloniegründung bringen[2684]. Es gibt neben dem im Katalog aufgeführten Gebäude

2678 Inkl. Loc. Covignano (**III.Rim 1. 2**) für die vorrömische Zeit.

2679 Zuffa 1978, 169–264; Ortalli 2004, 311 mit Anm. 11 mit Lit.; 317.

2680 Malnati – Violante 1995, 112–114;

2681 Pol. 3,61,11; Strab. 5,2,9. Ortalli 2004, 312 Abb. 2.

2682 Ortalli 2004, 313.

2683 Ortalli 2004, 316–318. Dabei wird aber auch Rücksicht auf manche Aspekte genommen: z. B. die Beibehaltung der östlich von Palazzo Massani verlaufenden Straße mit ihrer Ausrichtung. Das heißt, es wird keine rein theoretisch konzipierte Anlage aufgestülpt, sondern es werden durchaus die Erfahrungen der früheren Siedlung aufgenommen und verwertet.

2684 Ortalli 2004, 313.

(**III.Rim 3**) noch weitere Funde von Profanarchitektur, die jedoch später zu datieren sind. Die drei Gebäude, die im Bereich des ehemaligen Palazzo Vescovado ergraben wurden, sind mit ihren gut fassbaren Bereichen in die Kaiserzeit zu datieren[2685]. Für das Gebäude unter dem Palazzo Diotallevi gibt es zwar Spuren einer Besiedlungsphase schon im 3. Jh. v. Chr., aber das wird hier nicht einzeln aufgenommen, weil sich aus dieser Zeit so gut wie keine Strukturen eines Wohngebäudes erhalten haben, lediglich Keramikfragmente, ein Teil eines Kanals und ein Brunnen. Die zweite Bebauungsphase setzt dann erst Ende des 2. Jhs. v. Chr. ein[2686].

2685 Riccioni 1969; Pesando 1997, 299 f. nennt zwar eine „republikanische" Phase von einem kleinen Teil des 1. Gebäudes (Räume Q, R und T), doch können diese nicht weiter chronologisch eingegrenzt werden. Ein Grundriss ließe sich selbst bei sicherer Datierung ebenfalls nicht erschließen, weswegen der Befund keinen Eingang in den Katalog gefunden hat.

2686 Maioli 1984, 461 f. mit Anm. 6.

Kat III.Rim 1 **Taf. 41**

Ort
Rimini

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung?. Heutige località Covignano in Rimini. Der antike Kontext der Struktur ist unklar.

Topographie
Der Hügel, der die località Covignano bildet, liegt nahe der Flussmündung des Marecchia. Die Strukturen liegen an einem Hang, der nach Nordwesten hin abfällt.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
Seit 2006 unter der Leitung von M. Miari (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist bisher unpubliziert. Allein die knappen Hinweise und Abbildungen von Malnati sind öffentlich zugänglich.

Literatur
Malnati 2008a, 217–219; Malnati u. a. 2010, 54 f.

Datierung
6. / 5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Erhalten sind lediglich, die in den anstehenden Untergrund eingetieften Pfostengruben. Inwiefern sich anhand von diesen vollständige Grundrisse von Gebäuden ablesen bzw. rekonstruieren lassen ist fraglich. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Die Pfostengruben bilden z. T. regelmäßige quadratische Module, die parallel zueinander liegen und teilweise größere Einheiten bilden. Die genaue Zugehörigkeit der einzelnen Pfostengruben und ihre Verbindungen untereinander lassen sich ohne weitere Angaben der Ausgräber nicht erfassen.

Rekonstruktionsvorschlag
Die vorgelegte Rekonstruktionszeichnung weist einige Ungereimtheiten auf[2687]. Die Ergänzungen der Module vornehmlich an den Spitzen sind regelmäßig. Das Fehlen der dort ergänzten Pfostengruben scheint aber ob der auftretenden Regelmäßigkeit nicht einem Erhaltungsproblem geschuldet zu sein.
Zudem ist der Abstand der gefundenen Pfostengruben mit 5,50 bis 6 m recht groß, um von einer regelmäßigen Verbindung durch einzelne Balken auszugehen. Aus dem Grund wurden wohl in der Rekonstruktionszeichnung noch weitere Pfosten hinzugefügt, deren Abdrücke sich nicht erhalten haben, so dass der Abstand zwischen den tragenden Pfosten halbiert wäre. Die Nicht-Erhaltung dieser zusätzlichen Abdrücke in aller Regelmäßigkeit scheint aber im besten Fall unwahrscheinlich zu sein.
Da in der kurzen publizierten Erwähnung des Befundes keine weiteren Angaben gemacht werden, können auch keine anderen fundierten Rekonstruktionsvorschläge gemacht werden.

Bautechnik
Viereckige Holzpfähle (von 1,10–1,20 m Seitenlänge) wurden in einem regelmäßigen Abstand von ca. 5,50 bis 6 m gesetzt und bildeten somit die tragenden Stützen für ein Holzgerüst, dessen Aussehen nicht mehr rekonstruiert werden kann. Manche der Pfostengruben besitzen auf der am Hang gelegenen Seite eine zusätzliche, seitliche, rechteckige Vertiefung. Sie spiegelt wohl den Abdruck einer Verstärkung der Pfosten wider, der der größten Belastung durch das Dach ausgesetzt war[2688].

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

2687 Malnati u. a. 2010, 54 Abb. 14. 1. 3.

2688 So interpretiert Malnati u. a. 2010, 54 f. mit Abb. 14. 1. 2. 4.

Wasserinstallationen
Östlich gelegen, wurde eine große rechteckige Zisterne ausgegraben[2689]. Sie ist rechteckig und misst 31,8 × 2,52 m, ist mindestens 9 m tief. Im Inneren befinden sich in den anstehenden Untergrund geschlagene Stufen. Die Bearbeiter vergleichen die Anlage mit einer in Veji, Piazza d'Armi aus der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. stammenden[2690].

Funde
Es gibt nur allgemeine Angaben für das besiedelte Areal: Lokal produzierte Keramik, sowohl Impasto als auch feinere Ware, letztere auch bemalt nach dem Vorbild von Ware aus Volsinii, Bucchero aus Chiusi und attische Importstücke.

Kat III.Rim 2 Taf. 41

Ort
Rimini

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Località Covignano. Im Gebiet des Nuovo Seminario Diocesano, am Hang südlich des Footballfelds gelegen[2691]. Die zeitgleiche umgebende Bebauung ist nicht erfasst.

Topographie
Die Strukturen liegen am Hang. Von dort aus überblickt man die Küstenebene zwischen der Ausa und dem Marecchia.

Vorhergehende Bebauung
Etwas höher am Hang wurden rechteckige Hüttengrundrisse aus der späten Bronzezeit gefunden (Proprietà Fabbri).

Ausgrabung
1969 unter der Leitung von R. Scarani (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen sind aufgrund der begrenzten Ausgrabung lediglich in kurzen Abhandlungen beschrieben worden. Ein Plan ist nicht publiziert.

Literatur
Gentili 1975, 60; Scarpellini, in: Imola 1981, 293–328, bes. 295; Gentili 1988, 98–100; Bertani 1993, 259–260; Manfredi – Malnati 2003, 206; Malnati 2008a, 217–219.

Datierung
6./5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Zwischen den frisch gepflanzten Reihen an Bäumen konnten nur schmale Grabungsschnitte angelegt werden. Deswegen sind nur kurze Abschnitte von Mauern erfasst, deren genauer Kontext und Grundriss nicht erschließbar bleibt. Es handelt sich lediglich um das Fundamentniveau der Strukturen.
Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Aufgrund der sehr begrenzten Ausgrabungsfläche lassen sich keine Aussagen zum ursprünglichen Grundriss des Gebäudes machen. Lediglich eine rechtwinklige Ecke wurde erfasst.

Bautechnik
Die Fundamente sind trocken gemauert und bestehen aus Bruchsteinen.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

2689 Malnati u. a. 2010, 55 Abb. 15. 1–3.

2690 Malnati u. a. 2010, 55.

2691 So Gentili 1988, 98.

Funde
Malnati macht nur allgemeine Fundangaben für das besiedelte Areal[2692]: Lokal produzierte Keramik, sowohl Impasto als auch feinere Ware, Bucchero aus Chiusi und attische Importstücke.

Besonderheiten
Von Zuffa wurde die Struktur zunächst als Teil einer Einfassungsmauer interpretiert. Gentili legte dann plausibel die ursprüngliche Zugehörigkeit zu einem Wohnhaus nahe[2693].

Kat III.Rim 3 Taf. 42

Ort
Rimini

Hausbezeichnung

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Heute innerhalb des Bereichs des Palazzo Massani in der Straße IV Novembre gelegen.
In der römischen Stadt verlief der Cardo Maximus entlang der Südostseite der Insula. Ortalli vermutet, dass die zweite Phase der hier behandelten Strukturen in die Zeit der römischen Koloniegründung fällt und der Cardo dann mit Pflasterung versehen wird, aber eine ältere ähnlich verlaufende Straße überlagert[2694].

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Keine Funde, die älter sind als die 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. Es wurden für die frühe Phase noch weitere Holzstrukturen und Pfostenlöcher, Stampflehmböden sowie ein Ofen von Ortalli erwähnt, auf die er aber nicht näher eingeht, und die deswegen nicht den einzelnen Phasen zugeordnet werden können[2695]. Insgesamt kommt er zu dem Schluss, dass sich aus einer Ansammlung unterschiedlicher Gebäude, die vielleicht bereits in der ersten Phase in Zusammenhang miteinander standen, im Verlaufe der Zeit ein durchstrukturierter Baukomplex wird. Dieser orientiert sich zuletzt bereits an einer Straße im Osten, die dem späteren römischen Cardo vorangeht.

Ausgrabung
1997–2000 unter der Leitung von J. Ortalli (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Dem Vorbericht folgten nur wenige Erwähnungen und die kurze Beschreibung bei Ortalli 2004 sowie die idealisierten Pläne von Malnati 2010[2696]. Die Beschreibungen stützen sich demnach, was Grundrisse angeht auf den Plan, zu dem fast keine Anmerkungen in den Texten gemacht wurden. Sie sind als hypothetisch anzusehen.

Literatur
Ortalli 2001, 28–36; Bedetti 2003, 104–108; Ortalli 2003; Ortalli 2004, 314–317; Fontemaggi – Piolanti 2008, 50 f.; Malnati u. a. 2010, 61.

Phase 1[2697]

Datierung
Anfang 3. Jh. v. Chr.; endet mit einer Planierungsschicht mit großem Erdaufkommen.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
k. A.

2692 Malnati 2008a, 219.

2693 Zuffa 1970, 114; Gentili 1975, 60.

2694 Ortalli 2001, 29.

2695 Ortalli 2004, 315.

2696 Der Ausstellungskatalog Ortalli 2003 war auch in Italien nicht zu bekommen.

2697 Fontemaggi – Piolanti 2008, 50 f.: Der zurzeit sichtbare Teil des Gebäudes stammt aus dem 1. Jh. n. Chr. Insgesamt wurden Spuren von sechs Phasen erfasst, die bis ins 5. Jh. n. Chr. reichten. Im 1. Jh. v. Chr. wird eine *domus* beschrieben, die nicht nur ein Atrium mit dazugehörigem Tablinum besaß, sondern auch ein Peristyl im hinteren Bereich.
Zu den späteren Phasen (ab dem 1. Jh. v. Chr.), die hier nicht aufgeführt werden, s. Jolivet 2011, 105 mit vorhergehender Lit.

Erhaltung
Die Strukturen wurden im Verlauf der Restaurierungsarbeiten im Palazzo freigelegt. Es handelt sich sowohl um Sondagen- als auch großflächige Grabungen, je nach Bereich des Palazzo (eine Fläche von insgesamt 1000 m²). Nur der südöstliche Bereich der antiken Wohninsula wurde freigelegt und untersucht. Die Begrenzungen der Insula im Nordosten und -westen wurden nicht erfasst.
Die oberen Strukturen sind zum Teil durch nachantike Eingriffe stark gestört. Die unteren sind aufgrund des verwendeten, vergänglichen Baumaterials und den antiken Überbauungen zum Teil nur lückenhaft erhalten.
Ein- und Durchgänge lassen sich in den hier relevanten Phasen nicht ablesen.

Beschreibung
Phase 1a: Die schmalen Gräben treffen im rechten Winkel aufeinander und entsprechen in ihrer Ausrichtung der des römischen Straßensystems. Die römische Straße überlagert die Strukturen jedoch zum Teil.
Phase 1b: Einer der vorhergehenden Abschnitte wird erhöht. Es ergibt sich eventuell eine Aufteilung in einen äußeren und einen inneren Bereich.

Phase 1c
Zwar wird die Ausrichtung des Vorhergehenden eingehalten, die gesamte Struktur der Anlage aber durch Erweiterungen und Umbauten vollkommen verändert.
Zum genauen Grundriss oder anderen Baudetails dieser Phase lassen sich keine Aussagen treffen.

Bautechnik
Phase 1a: Es wurden schmale Vertiefungen im anstehenden Boden gefunden, die als Gräben für hölzerne Fundamentstrukturen interpretiert werden.
Phase 1b: k. A.
Phase 1c: Die Fundamentierung besteht nun aus massiven viereckigen Holzbalken, zum Teil auch gepaart, die in den Boden eingetieft werden.
Das Dach war mit tönernen Dachziegeln gedeckt, es werden allerdings nur *tegulae* unter den Funden erwähnt, keine *imbrices*.

Ausstattung
Phase 1c: Die Fußböden bestehen aus gestampftem Lehm in den Innenräumen. Nicht überdachte Bereiche waren gepflastert.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Phase 1b: Ceramica Sudipinta.

Phase 2

Datierung
ab Mitte des 3. Jhs. v. Chr. (stratifizierte Funde innerhalb der Ascheschicht und unterhalb der Fußböden, darunter auch Münzen (zwischen 270 und 250 v. Chr. zu datieren).

Hausklasse
unklar, orthogonal, parataktisch?

Maße / Fläche
Gesamtgrundstücksbreite beläuft sich auf ca. 40 m, die Länge ist unbekannt, min. 25 m[2698].

Erhaltung
s. Phase 1. Die Fundamentmauern dieser Phase wurden beim Bau der darauffolgenden abgerissen. Von ihnen blieben deswegen nur Teile und die unteren Bereiche erhalten.

Beschreibung
Es sind drei, in Südwest-Nordost-Ausrichtung in etwa gleich breite Grundstückseinteilungen erfasst worden, die sich auch in den Folgephasen noch verfolgen lassen. Sie geben eventuell die koloniale Grundeinteilung wieder[2699].
Für diese Phase wurden nicht viele Strukturen erfasst. Auf der publizierten Grundlage lässt sich der Grundriss lediglich auf folgende Weise beschreiben:
Es handelt sich vielleicht um zwei getrennt zu beurteilende Gebäude, die sich auch an den alten Grundstücksgrenzen orientieren:
Entlang dem Cardo im Nordosten der Insula liegen zwei langgestreckte Räume, die eventuell noch einen kleinen Vorbau zur Straße hin aufweisen. An deren Südwestseite befand sich ein etwa 5 m breiter Weg. Auf der gegenüberliegenden Seite im Westen ergibt sich ein kleinteiligeres Bild aus orthogonalen Strukturen, das für eine weitere Deutung aber nicht ausreichend erfasst ist. Zwischen den beiden Raumeinheiten liegt ein sehr großer, freier Bereich, in dem lediglich unterschiedliche Fußbodengestaltungen

2698 Die Maße sind dem publizierten Plan entnommen.
2699 So Ortalli 2001, 30.

(s. u.) und die schlecht erhaltenen Spuren eines Beckens gefunden wurden.

Funktion
Die leichten Spuren des Beckens deuten neben der Lage an einer Straße, dem großzügigen mittleren Bereich ohne weitere Unterteilungen auch auf eine Werkstattfunktion innerhalb dieses Baus hin.

Bautechnik
Im Nordosten der Insula werden die Fundamente teilweise aus gelbem Sandstein (gleicher Steinbruch wie der für den Bau der Stadtmauer) gebaut, zum Teil aus Ziegelfragmenten[2700]. Im Südwesten bestehen sie aus Kieselsteinen[2701].

Ausstattung
Einige Fußböden bestehen aus gebrannten Tonwürfeln und Ziegelstücken in Zement[2702]. Diese wurden in Rimini in den frühen Schichten schon häufiger entdeckt, sie stehen meist im Zusammenhang mit Wasserinstallationen (vgl. dazu auch Fregellae, **IX.Fre**); andere aus Stampflehm, vielleicht, waren sie ursprünglich auch mit Holzpaneelen abgedeckt.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Spuren eines Beckens wurden im mittleren Teil der Insula gefunden.

Funde
k. A.

Phase 3

Datierung
Um die Mitte des 2. Jhs. v. Chr.

Hausklasse

ZV?, Eingangskorridor?

Maße / Fläche
mittlerer Bereich: ca. 17,5 m × 33 m (577,50 m²), Südost-Nordwest ausgerichtet.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
In dieser Phase wird zum ersten Mal der gesamte durch die Grabung erfasste Bereich der Insula bebaut. Aufgrund der Homogenität der gebauten Strukturen, mag man nun davon ausgehen, dass es sich um ein gleichzeitig geplantes Gebäudekonglomerat handelt, auch wenn die innere Unterteilung im Einzelnen auf den drei zur Verfügung stehenden Grundstücken noch immer voneinander abweicht.
Nordöstlicher Bereich: Der strukturelle Aufbau der Räumlichkeiten im Nordosten scheint als einziger wenig im Vergleich zur vorhergehenden Phase verändert. Es wirkt so als würden die langrechteckigen Räume nach Nordwesten hin erweitert und vielleicht nach Nordosten ergänzt. Die Straße im Südwesten entfällt, die benachbarte Bebauung schließt nahtlos an die nördliche an.
In der Südwestecke befindet sich ein großzügiger L-förmiger Bereich, der den Eckpunkt der Insula ausspart und nur noch durch einen Raum, der langgestreckt an der Insula-Außenseite liegt, unterteilt wird. Der Eckbereich der Insula ist mit einem Brunnen versehen.
Mittlerer Bereich: Die Straßenfront im Südosten wird durch drei Räume gebildet, die alle auf ihrer gesamten Breite hin zur Straße geöffnet sind. Der mittlere ist etwas schmaler als die beiden flankierenden und wird deswegen – und weil er sich in den späteren Phasen an gleicher Position befindet – als Eingangskorridor interpretiert. Bei den beiden anderen handelt es sich vermutlich um Verkaufsräume. Im Nordosten schließen sich nach Nordwesten hin kleinere Räume an. Ihre nordwestliche Abschlussmauer ist dabei noch etwas nach Westen verlängert, ihr genauer weiterer Verlauf konnte nicht erfasst werden. Die einzige weitere gesicherte Struktur ist ein Maueransatz im Nordwesten der Anlage, der parallel zum letztgenannten liegt, dessen weiterer Verlauf aber ebenfalls nicht mehr weiter geklärt werden konnte. Die Ausgräber rekonstruieren aus den beiden Mauerstümpfen eine durchgehende, parallel verlaufende Unterteilung des mittleren Bereichs, durch die sich ein großer annähernd quadratischer ZV ergäbe, dem ein querrechteckiger Bereich vorgelagert wäre. Die Rekonstruktion basiert aber vor allem – wie es nach der Publikation scheint – auf der Entwicklung, die das

2700 So Ortalli 2004, 316.
2701 Ortalli 2001, 30.
2702 Ortalli 2001, 30 Anm. 18 mit weiterer Lit.

Haus nach dieser Phase nimmt[2703]. Inwieweit sich eine ähnliche Konstruktion jedoch bereits in der Phase des 2. Jhs. v. Chr. dort befand, lässt sich anhand des publizierten Materials nicht eindeutig nachvollziehen.
Welche der Grundstücke eine Einheit bildeten, ist nicht zweifelsfrei feststellbar.

Bautechnik
Die Mauern der vorhergehenden Phase wurden vor Errichtung der neuen abgerissen. Die Fundamentmauern aus grauem Sandstein liegen jetzt auf einem soliden Kiesbett auf[2704]. Entweder als Aufbau oder – was m. E. nach wahrscheinlicher ist – als Sockelschicht liegen hier regelmäßig behauene Steinblöcke.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein Brunnen in der Südwestecke der Anlage.

Funde
k. A.

2703 In sullanischer Zeit im 1. Jh. v. Chr. erhält es im zentralen Bereich einen atriumähnlichen Charakter mit Flügelräumen und eventuell bereits einem vollständig zum ZV hin geöffneten Zimmer in der Mitte der hinteren Raumzeile.

2704 Ortalli 2004, 316 mit Taf. 5.

Verucchio (III.Ver)

Die Siedlung von Verucchio, deren antiker Name unbekannt ist, liegt im Landesinneren, an der Mündung des Mittelarms des Flusses Marecchia im Großraum von Rimini (**III.Rim**), auf einer hochgelegenen Ebene, nicht weit (ca. 15 km) von der östlich verlaufenden Küstenlinie entfernt[2705]. Die Hänge des 296 m ü NN befindlichen Plateaus fallen zum großen Teil schroff und steil bis zu 100 m tief auf das darunter gelegene Gelände ab. Durch diese Anlage dominiert der besiedelte Hügel die Umgebung.

Das Siedlungsareal war seit der 1. Hälfte des 9. Jhs. v. Chr. besiedelt. Die Funde lassen auf ein protourbanes Villanova-Zentrum schließen, das sich bis zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr. am gleichen Ort hielt[2706]. Die in unterschiedlichen Bereichen des Siedlungsareals freigelegten frühen Strukturen sprechen für eine präurbane Organisation der Siedlung. So fanden sich neben den Hüttengrundrissen (Pian del Monte, „La Fratta") zahlreiche Brunnen und Abwasserkanäle und kleine Werkstattanlagen vor allem in Form von Öfen (auf dem Pian del Monte, Cappuccini, Monte dei Gigli).

Damit bildet es eine Art ‚Insel' der Villanovakultur im Bereich der Romagna und dominiert das Gebiet zwischen Rubicon und Marano[2707]. Vor allem die fundreichen Nekropolen Verucchios spiegeln das Bild einer Siedlung wider, die durch eine rege Handels- und Produktionstätigkeit charakterisiert wird[2708]. Allerdings findet sich in den Nekropolen um Verucchio kein Grab, das später als in die Mitte des 7. Jhs. v. Chr. zu datieren wäre. Die Hinweise auf eine spätere Besiedlungsphase stammen ausschließlich aus dem Siedlungsareal[2709].

Insgesamt ist die Zusammensetzung der Bevölkerung im Gebiet der Romagna für die Frühzeit nicht gut zu fassen. Für die Zeit des 4. und 3. Jhs. v. Chr. bis zur Ankunft der Kelten und darüber hinaus zeigt Malnati, dass die

2705 Es wird diskutiert, ob Rimini bereits zu einem sehr frühen Zeitpunkt – als gleichzeitige Anlage mit Verucchio – dem im Hinterland gelegenen Zentrum als Hafenort diente. Dazu Sassatelli 1996, 251–254. Er begründet diese Annahme für die spätere Zeit mit der Ähnlichkeit der genutzten attischen Importkeramik, der mit Spiralornamentik verzierten Ware, die an eine Produktion in Orvieto erinnert und mit zwei etruskischen Inschriften. Da man mittlerweile auch in Rimini Spuren einer villanovazeitlichen Besiedlung zumindest für das 8. Jh. v. Chr. nachweisen konnte, sieht er ausreichend Indizien für seine Interpretation gegeben.

2706 Gentili 1987b, 207; Gentili 1988, 79; Naso 2011.

2707 Gentili 1987b; Gentili 1987c; Sassatelli 1996; Gentili 2003; zusammenfassend: Malnati 2008a, 213 f. mit weiterer Literatur. Gerade die überaus reichen Beigaben aus einigen Gräbern vom Ende des 8. bis zur Mitte des 7. Jhs. v. Chr. zeigen die Bedeutung sowohl in wirtschaftlicher als auch politisch / militärischer Hinsicht einzelner Persönlichkeiten im Umfeld der Stadt. Dazu auch Naso 2011.

2708 Gentili 1987b, 212; zu den Nekropolen auch Gentili 2003.

2709 Malnati 2008a, 214.

Romagna teil- und zeitweise sowohl von Umbrern als auch Etruskern bewohnt wurde[2710]. Ob Verucchio in der späten Phase (sog. Verucchio 4) eher einen umbrischen oder eher einen etruskischen Charakter hat, ist umstritten[2711]. Nach dem 4. Jh. v. Chr. gibt es keine Funde mehr zu in der Siedlung[2712].

Neben den in den Katalog aufgenommenen Strukturen gibt es nicht viele zeitgleiche andere Befunde, eher sind früher Anlagen zu bemerken (Taf. 43). Wichtig ist das große Votivdepot (oder verfüllter Brunnen?), dessen obere Schichten Objekte aus dem 6. und 5. Jh. v. Chr. aufweisen, darunter Ess- und Trinkgeschirr sowohl lokaler Produktion als auch importierte Ware, zahlreiche Bronzeobjekte, darunter auch Statuetten, von denen einige schematisch, andere allerdings sehr qualitätvoll sind. Außerdem fanden sich auch einige Waffen und eine Schale mit etruskischer Inschrift: *lauchmsa mi*[2713].

2710 Malnati 2008a, 225 f.

2711 vgl. Sassatelli 1990, 92 f.; Sassatelli 1996, 265–270: etruskisch. Gentili 1987b, 21221; Gentili 1988, 98–103 mit Abb. 6: umbrisch nach einer Krise und dem Einfall der Umbrer in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. M. E. spricht die Raumdisposition des ZV-Hauses (**III.Ver 2**) für eine etruskische Präsenz, da es sich von allen anderen Befunden der umliegenden Gegend unterscheidet.

2712 Gentili 1988, 92.

2713 Gentili 1987c, 263–273; Malnati 2008a, 215 f. mit Literatur.

Kat III.Ver 1 **Taf. 43–44**

Ort
Verucchio

Hausbezeichnung
Gebäude oberhalb von Capanna C

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Pian del Monte, im Südosten des heutigen ‚Campo Sportivo', westlich der via N. Coppi. Zur umgebenden Bebauung in der Phase der Kieselsteinmauern lässt sich keine Aussage machen.

Topographie
Das Gelände in diesem Bereich wurde für den Sportplatz planiert, muss in der Antike aber wohl leicht nach Süden hin angestiegen sein.

Vorhergehende Bebauung
Im gesamten Bereich des jetzigen Sportplatzes wurden ca. 20 ‚Fondi di Capanna' entdeckt. Direkt unterhalb der Fundamentmauern des hier aufgenommenen Befundes befanden sich in unterschiedlichen Schichten die Überreste von drei Hütten, die jeweils einer anderen Phase zugehörig waren. Die runde Hütte C konnte dabei aufgrund von Funden so datiert werden, dass sie wohl in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. aufgegeben worden sein muss. Die beiden vorhergehenden Strukturen A und B liegen jeweils leicht versetzt und sind früher anzusetzen (A wohl aus der 1. Hälfte des 9. Jhs. v. Chr. (Verucchio 1) und B aus der Phase, die von der 2. Hälfte des 8. Jhs. bis in die 1. Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. reicht (Verucchio 2).

Ausgrabung
1963 unter der Leitung von R. Scarani bei der Anlage des Sportplatzes; 1971 unter der Leitung von G. V. Gentili (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur wird zwar in vielen der Aufsätze zu Verucchio erwähnt, jedoch in der Regel nur knapp und übersichtsartig behandelt. Ein Steinplan ist nicht publiziert.

Literatur
Scarani 1967, 123; Gentili 1976, 407; Gentili 1987b, 210; Gentili 1988, 92–94; Bertani 1993, 248.

Datierung
Ende 6./5. Jh. v. Chr.? (Es wird keine Begründung für die Datierung genannt. Da sie aber Hütte C mit den Funden aus der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. überlagert, muss sie später anzusetzen sein).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
4,50 m × mind. 8 m (mind. 36 m²).

Erhaltung
Das Gebäude ist nur zu einem kleinen Teil freigelegt worden. Die Ausdehnung nach Norden und Osten ist unklar. Für Süden und Westen ist die Einschätzung ebenfalls schwierig, weil es keine Hinweise darauf gibt, ob es sich bei den dort ausgegrabenen Strukturen um Außenwände des Gebäudes gehandelt haben mag. Für den südlichen Teil weist Gentili darauf hin, dass durch die Anlage des modernen Sportplatzes die antiken Strukturen zerstört wurden[2714].
Die Strukturen sind lediglich auf Fundamentniveau erhalten. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Eine klare Zuordnung der erhaltenen Mauern zu einem bestimmten Gebäudeabschnitt und damit einem größeren Grundriss lässt sich aufgrund der fragmentarischen Erhaltung nicht machen. Zu sehen ist im Süden ein langrechteckiger Raum (B 4,50 m, L max. 8 m), deren Begrenzung im Osten außerhalb des Grabungsareal liegt. An die Nordwestecke dieses Raumes schließt sich eine weitere Mauer an, die nicht im rechten Winkel abgeht[2715]. Der Bereich, der von dieser Mauer eingefasst wurde, lässt sich in keiner anderen Richtung fassen.
Es gibt keine weiteren Angaben zu diesem Gebäude. Bedeutend für Verucchio ist es vor allem wegen der direkten Abfolge von übereinanderliegenden Hüttengrundrissen bis schließlich zu diesem Gebäude mit Steinfundament.

Bautechnik
Die 0,50 m breiten Fundamentmauern bestehen aus kleinen Kieselsteinen, die in Trockenbauweise zusammengesetzt wurden. Die erhaltene Höhe des Mauerwerks variiert je nach Verlauf des darunterliegenden Hüttenbodens.
Im Bereich des Gebäudes wurden auch Fragmente tönerner Dachziegel gefunden, die

2714 Gentili 1987b, 210.

2715 Bertani 1993, 248 mit Anm. 10: Einziger anderer Fall von einer Mauer, die nicht im rechten Winkel angelegt ist, ist ein Befund von Chierici in Monte Castagneto.

für eine Dachdeckung mit diesem Material sprechen.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde

Besonderheiten
Die Funktion des Gebäudes ist eigentlich unklar[2716]. Es ist für die Wohnhausanalyse und Verucchio selbst eher von Bedeutung, weil sich hier Hüttengrundrisse und schließlich ein Kieselsteinfundament direkt überlagern und so eine chronologische Abfolge bilden.

Kat III.Ver 2 — Taf. 43–45

Ort
Verucchio

Hausbezeichnung
Haus von Verucchio 4

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Pian del Monte, proprietà Parma, im äußeren Südosten des heutigen Sportplatzes. Die Lage innerhalb der antiken Siedlungsstruktur ist nicht bekannt.

Topographie
Das Gebäude befindet sich auf dem höchsten Punkt der von Norden leicht ansteigenden Fläche.

Vorhergehende Bebauung
Hüttengrundrisse und Abwasserkanäle aus der Villanovazeit wurden befinden sich auf dem später mit diesem Gebäude bebauten Grundstück entdeckt.

Ausgrabung
Zwischen 1971 und 1975 unter der Leitung von G. V. Gentili.

Beschreibungsgrundlage
Das Gebäude wurde in mehreren zusammenfassenden Artikeln, jedoch ohne wirklichen Grabungsbericht, veröffentlicht. Ein Steinplan liegt vor, an dem man den Großteil der Beschreibung ablesen kann.

Literatur
Gentili 1976, 407; Colonna 1986, 467; Gentili 1986, 26; Gentili 1987c, 261 f.; Gentili 1988, 94–96; Merlo 1990, 45 f.; Bertani 1993, 248 f.; Sassatelli 1996, 253 f.; Malnati 2008a, 214; Malnati u. a. 2010, 45. 47.

Phase 1[2717]

Datierung
5. / 4. Jh. v. Chr. (stratigraphisch liegt es höher als die Villanovabebauung der Siedlung. Zudem werden Funde der Nutzungszeit (5. / 4. Jh. v. Chr.) ohne nähere Fundortangaben aufgezählt).

2716 Malnati 2008, 217 hält beispielsweise wegen der ausgeprägten Kontinuität und der nah gelegenen Grube, welche Votivschilde und andere Funde enthielt, eine sakrale Funktion für möglich.

2717 Malnati 2010, 45. 47 schlägt vor, dass das Gebäude eine erste Phase gehabt haben könnte, in der es ausschließlich aus den drei großen Räumen im Westen bestanden hätte, die auf ihrer Ostseite zu einem großen Hof geöffnet waren. So wäre es dem Gebäude aus Marzabotto (unter IV.1.6 (**II.Mar 1** Phase 1)) ähnlich, es könnte sich aber auch um ein sakrales oder palastartiges Gebäude gehandelt haben. Die jetzt im Grundriss festgehaltene Version gehört möglicherweise ins 5. Jh. v. Chr., was sich aus den zahlreichen Funden aus dieser Zeit ablesen lässt. Malnati u. a. 2010, 44 Anm. 15 führt außerdem an, dass sich Sassatelli kritisch zum Wohncharakter des betreffenden Gebäudes äußert.
Malnatis Theorie ist nicht auszuschließen, da er aber keine stützenden Argumente bis auf einen möglichen Vergleich mit Marzabotto bietet, lässt sich diese Idee nicht abschließend verfolgen. Zudem bietet das Gebäude unter IV.1.6 (**II.Mar 1** Phase 1) in Marzabotto keine vollständig übereinstimmenden Charakteristika als Beweis für Malnatis Vorschlag.
Sassatelli 1996, 254: Ende 5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
20 m × 18,40 m (368 m² mit Portikus), Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss des Gebäudes wurde vollständig freigelegt. Die Fundamentmauern sind durchgängig und teilweise bis zu einer ungefähren Höhe von 0,70 m erhalten.
Ein- und Durchgänge lassen sich lediglich bei Raum 4 ablesen, jedoch wird das nicht in den Texten beschrieben, sondern nur durch die im Plan eingezeichnete Lücke so interpretiert.

Beschreibung
In seiner Grundform ist das Gebäude rechteckig, der Haupteingang befindet sich nicht mittig an der südlichen Langseite. An dieser entlang verläuft ein 2,70 m breiter abgetrennter Bereich (8), der plausibel als Portikus interpretiert werden kann. Ihr fehlender Mauerabschluss im Osten – sofern dieser nicht auf einen mangelhaften Erhaltungszustand zurückzuführen ist – spräche für eine solche Interpretation und dafür, dass die Portikus möglicherweise bei einem Nachbargebäude fortgeführt wurde[2718].
Auffällig ist die Unterteilung des Gebäudes in zwei etwa gleich große, aber unterschiedlich aufgeteilte Bereiche:
Der westliche besteht aus einem großen annähernd quadratischen Bereich (9,70 m pro Seite), auf dessen Südseite der Hauseingang in Form eines kurzen 2 m breiten und 3 m langen Korridors (1) mündet. Der Zugangskorridor wird von zwei Räumen (2, 7) flankiert, die genauso tief sind wie der Gang, aber unterschiedlich breit: der westlich gelegene besitzt eine Breite von 2 m, der östliche 4 m. Es zeigt sich hier eine sehr gleichmäßige Einteilung der Fläche[2719]. Der östliche Teil des Gebäudes ist unwesentlich schmaler als der erste (8,20 m × 11,70 m insgesamt) und in drei gleich tiefe (8,20 m) geschlossene Zimmer (4–6) untergliedert, von denen das nördliche einen im Fundamentniveau sichtbaren Zugang zum Westteil aufweist. Der mittlere (5) ist der breiteste Raum der drei, während die beiden äußeren eine ähnliche Breite aufweisen.
Die Beschreibungen von Gentili und Sassatelli legen eine andere Aufteilung des Gebäudes in den Vordergrund. Sie sind der Meinung, dass die gesamte südliche Raumzeile (1, 2, 6, 7), also inklusive des schmäleren östlichen Zimmers (6), als eine Einheit anzusehen ist. So blieben zwei Zimmer (4, 5) auf der Ostseite, die auf den ZV (3) ausgerichtet wären.
Ohne die Möglichkeit die Eingänge zu den einzelnen Räumen zu erfassen, lassen sich zu diesem Problem keine abschließenden Schlüsse ziehen. Das Gebäude ist in seinem Grundriss für diese Gegend und Zeitstellung einzigartig und demnach können auch über Vergleiche keine zuverlässigen Rückschlüsse gezogen werden.

Bautechnik
Die Mauern sind 0,60–0,80 m breit und mit unterschiedlich großen Steinen in Trockenbauweise errichtet. Die Ecken wurden mit Steinen größeren Ausmaßes gestärkt. Der auf diesen Steinsockel aufgebrachte Wandaufbau wird von Gentili aus ungebrannten Lehmziegeln bestehend rekonstruiert[2720].

Dach
Funde von tönernen Dachziegelfragmenten bestätigen eine Dachdeckung mit diesem Material (*tegulae* und *imbrices*) des etruskopadanen Typs. Die Größe lässt sich nicht rekonstruieren[2721].

Ausstattung
An der nördlichen Seite hat sich der Rest einer Steinpackung des Fußbodens erhalten.

Installationen
Einzige beschriebene Installation innerhalb des Gebäudes ist eine eingetiefte, annähernd rechteckige Herdstelle in der Nordostecke von Bereich (3).
Drei bis vier Meter südlich des Hauseingangs, im Anschluss an einen gepflasterten Bereich, der von der Portikus ausgeht, befinden sich zwei kleine Öfen (Dm. ca. 1,5 m) runder Form. Sie werden in der Regel im Zusammenhang mit dem Gebäude erwähnt, aus diesem Grund gehe ich von einer gleichzeitigen Nutzung aus. Die knappe Entfernung zu dem großen Gebäude erscheint mir allerdings ungewöhnlich zu sein, da sie in direkter Nähe zum Eingang liegen.

Wasserinstallationen
Entlang der Westseite des Gebäudes verläuft ein Wasserkanal mit Kieselsteinfundament. Der Kanal war mit dunkler Erde verfüllt, die mit Keramikfragmenten des 5. und 4. Jhs. v. Chr. vermischt war.

2718 so auch Bertani 1993, 248.

2719 vgl. Merlo 1990, 45 mit Abb. 8.

2720 Gentili 1987, 214 ohne Belege dafür.

2721 Ausführlich dazu Bertani 1993, 250–253.

Funde
Schwarzfirniskeramik (Kampana-Ware) und rotfigurige Importe, Certosafibeln, ein kleiner Karneol-Skarabäus (Siegelring?).
Ein weißer Marmorständer (4. Jh. v. Chr.), entweder Ständer eines Perirantherions oder ein Trapeza mit Kanneluren und ausladender Basis (0,62 m hoch). Der Typus ist seit dem 5. Jh. v. Chr. in Griechenland weit verbreitet[2722].

Besonderheiten
Das Gebäude ist in seiner Umgebung und Zeitstellung das einzige mit komplexem Grundriss, das gefunden wurde[2723]. Parallelen wurden aus diesem Grund zu manchen Gebäuden aus Marzabotto[2724] gezogen oder auch zu griechischen Strukturen[2725].

Kat III.Ver 3 — Taf. 45

Ort
Verucchio

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Pian del Monte, südlich von Haus von Verucchio 4 gelegen. Eine direkt anschließende Bebauung lässt sich nur im Süden nachweisen – unter Verwendung der gleichen Bautechnik – falls diese Strukturen nicht mehr zum Gebäude selbst gerechnet werden können. Direkte umgebende Bebauung im Osten und Westen wurde nicht erfasst.

Topographie
Das Gelände steigt leicht nach Norden an.

Vorhergehende Bebauung
Villanovazeitliche Hütten mit einem Kanalsystem.

Ausgrabung
Zwischen 1971–1975 unter der Leitung von G. V. Gentili (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Einige Erwähnungen des Befundes, kein zusammenhängender Grabungsbericht liegen vor.

Literatur
Gentili 1987b, 214; Gentili 1988, 92; Merlo 1990, 43 f. (zur Bautechnik); Bertani 1993, 250; Malnati 2008a, 214.

Datierung
5. Jh. v. Chr. / 4. Jh. v. Chr.?[2726].

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

2722 Gentili 1988, Taf. E,c.

2723 Es soll ein neu ergrabenes Gebäude in Imola aus Holz geben, das ähnlich aussieht und in die orientalisierende Phase zu datieren ist. Die zur Bearbeitung des Befundes angegebene Literatur war der Verfasserin nicht zugänglich: von Eles – Trocchi 2004.

2724 Gentili 1987c, 261; Gentili 1988, 94. Eine Parallele lässt sich eventuell in den Häusern oder dem Haus am Kopf der Insula V.2 in Marzabotto erkennen. Es entspricht sowohl in seiner Größe als auch seinen Grundmaßen in etwa den „case quadrate" von Marzabotto (Bertani 1993, 255). Charakteristische Übereinstimmungen bilden ihrer Meinung außerdem der prägende Innenhof sowie die Aufteilung des Hauses in zwei Achsen, die orthogonal zueinanderstehen. Colonna 1986, 467vergleicht das Gebäude in Verucchio hingegen mit den „case signorili dell'Etruria meridionale" und unterscheidet es von den Häusern aus Marzabotto. Er nennt keine Beispiele.

2725 Gentili 1988, 94: Vergleichbare Häuser in Olynth (Casa A IV.1 und B VI 3). Er hält Verucchio für eine Weiterentwicklung zu den Häusern aus Acquarossa. Es gibt unter den angeführten Vergleichen keinen, der m E. so passend wäre, dass man von einer Abhängigkeit sprechen könnte.

2726 Gentili macht keine klaren Angaben zur Datierung, er nennt keine stratifizierten Funde, nur solche aus der Umgebung des Gebäudes; klar ist, dass die Struktur nach-villanovazeitlich angelegt wurde, da einige der zusammengefallenen Wände aus Strohgeflecht und Lehmbewurf der Villanova-Hütten als Fußboden für Teile des Neubaus dienten.

Erhaltung
Es ist nicht eindeutig zu entscheiden, ob der annähernd quadratische Grundriss im nördlichen Teil ein vollständiges Gebäude bildet und die fünfte Reihe aus Pfostenlöchern im Süden, ein davon getrennt errichtetes, oder ob beide Abschnitte zusammengehörten. Im zweiten Fall setzte sich die Struktur vermutlich nach Süden und von der Südostecke aus nach Osten fort.
Von dem Gebäude sind lediglich die Vertiefungen in Form von Pfostenlöchern im anstehenden Boden und Teile des Laufniveaus geblieben. Genauere Angaben zur Position der erhaltenen Abschnitte werden nicht gemacht. Eine Raumaufteilung kann nicht erschlossen werden. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Der Grundriss lässt sich aufgrund des Erhaltungszustandes nur grob erfassen. Er ist orthogonal angelegt. Die Pfosten sind auf beiden Seiten vierreihig, da sich aber auf der Nordsüdachse einen leicht vergrößerten Abstand zueinander aufweisen im Vergleich mit der Ostwestachse, ergibt sich ein rechteckiger Grundriss.
Die Funktion des Gebäudes ist umstritten und lässt sich ohne weitere publizierte Informationen nicht klären. Die Bautechnik zeigt zwar einen Unterschied zu der des benachbarten Hauses von Verucchio 4, das allein reicht aber nicht, um es als einfaches Lagerhaus zu interpretieren. Die Pfostenbauweise ist auch im 5. Jh. v. Chr. verbreitet.

Bautechnik
Die Pfostenlöcher sind 0,60 m × 0,70 m groß und im Durchschnitt 1 m tief. Sie liegen vierreihig parallel in einem Abstand von 2,40 m (Nordsüdachse) und 2,00 m (Ostwestachse) zueinander. Sie sind mit Asche, Erde, kleinen Keramik- und Ziegelfragmenten verfüllt. Gentili meint, dass die Wände einer solchen Konstruktion aus einer Holzbrettverschalung mit einem Kern aus gepresstem Lehm bestanden.
Merlo hingegen geht von einem Aufbau in Holz-Fachwerkkonstruktion aus[2727]. Eine Interpretation, die aufgrund der zahlreich anzuführenden Vergleiche plausibler erscheint.
Ob das Gebäude mit einem Dach aus vergänglichem Material oder wie das Haus von Verucchio 4 (**III.Ver 2**) mit tönernen Ziegeln gedeckt war, lässt sich nicht eindeutig entscheiden. Zwar wurden im Bereich der Strukturen einzelne Ziegelfragmente gefunden, Bertani meint aber, dass es sich bei diesen aufgrund der geringen Menge durchaus um Streufunde des nahegelegenen Hauses von Verucchio 4 (**III.Ver 2**) handeln kann[2728].

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar. Der Bau könnte eine Lagerhalle bilden, teilweise wird er als einfacher Wohnbau interpretiert.

Kat III.Ver 4 Taf. 45

Ort
Verucchio

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung? Località Le Pegge (im Osten vom Pian del Monte). Über die umgebende Bebauung lässt sich aufgrund des beschränkten Grabungsareals nichts sagen.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Die Gebäudespuren liegen auf dem Gebiet einer villanovazeitlichen Nekropole.

Ausgrabung
1980er? (k. A.) unter der Leitung von G. V. Gentili (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Veröffentlicht stehen lediglich kurze Erwähnungen des Befundes und ein Steinplan zur Verfügung.

2727 Merlo 1990, 43 f.
2728 Bertani 1993, 250.

Literatur
Gentili 1987c, 258; Gentili 1988, 96; Bertani 1993, 249.

Datierung
5./4. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
4,30 m Breite.

Erhaltung
Das Gebäude ist nur zu seinem sehr kleinen Teil freigelegt, es lassen sich weder Aussagen zu seiner ursprünglichen Grundform noch zur Unterteilung treffen.
Der Befund wurde zudem im Norden und im Süden durch moderne Pflugscharen zerstört. Die Fundamentmauern sind bis zu einer Höhe von 0,35 m erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Zu sehen ist ein Teil eines rechteckigen Raums mit 4,30 m Breite. Die Mauern setzten sich ursprünglich sowohl in Richtung Norden als auch verbreitert nach Süden fort.

Bautechnik
Die trocken gemauerten Fundamente aus Bruchsteinen sind 0,75 bis 0,90 m breit
Auch in diesem Bereich fanden sich Fragmente von tönernen Dachziegeln, die auf eine Dachdeckung mit diesem Material schließen lassen (*tegulae* und *imbrices*)[2729].

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Achrome Keramik, aber auch Schwarzfirnisware, darunter eine reliefierte attische Kylix und andere Trinkgefäße (Skyphoi).
Außerdem ein Fragment einer villanovazeitlichen Bronzefibel, die vermutlich aus einem der umliegenden Gräber durch moderne Störungen in den Befund gemischt wurde.

Besonderheiten
Die Charakterisierung als Wohngebäude ist hypothetisch und folgt dabei den Funden.

2729 s. dazu Bertani 1993, 249–253.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (III.1–6)

Kat III.1

Ort
Imola

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, heute in der via Laguna. Der antike Kontext der Gebäude ist unklar.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1958.

Beschreibungsgrundlage
Es gibt keine Pläne und auch keine Ausgrabungsunterlagen. Lediglich der Vermerk zum Fund dieser Strukturen sowie vier weiterer kleinerer Vertiefungen existieren noch sowie die Funde. Die Hütten werden zusammenfassend behandelt.

Literatur
Bignardi 1962, 245 Nr. 14; 248 Nr. 27; G. Parmeggiani in: von Eles 1982, 144–149; Bertani 1993, 258.

Pläne
–

Kat III.1a = Hütte 1

Datierung
Ende 6./5. Jh. v. Chr. (allgemeine zeitliche Einordnung durch die stratifizierten Funde der Siedlung).

Hausklasse
Wohnstruktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', oval.

Maße / Fläche
Dm. 1,80 m (2,55 m²).

Erhaltung
0,40 m dicke Kulturschicht wurde bei diesem Hüttenboden gefunden. Es gibt keine weiteren Angaben.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
In den Boden eingetieft.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Keramikfragmente aus feinerem Impasto schwarzer Farbe sowie rote Grobkeramik.

Kat III.1b = Hütte 2

Datierung
Ende 6./5. Jh. v. Chr. (s. **III.1a**).

Hausklasse
Wohnstruktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', oval.

Maße / Fläche
Dm. 2 m (3,14 m²).

Erhaltung
s. Hütte 1 (**III.1a**).

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
In den Boden eingetieft.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Keramikfragmente unterschiedlicher Machart, darunter Vorratsgefäße und Trinkgeschirr sowie zwei Miniaturgefäße[2730]. Ein Fragment einer Bronzefibel (Certosa).

Besonderheiten
Die Funktion der Strukturen ist nicht geklärt. Nutzfläche von Gebäuden mit 1,80 m Durchmesser oder auch 2 m scheinen als Wohnbereich nicht nutzbar zu sein. Ob die verschiedenen Strukturen Bezug aufeinander nehmen, lässt sich ohne Grabungsplan nicht feststellen. Möglicherweise wurden die Grundrisse auch nur partiell freigelegt wie auch Bertani 1993, 258 anmerkt oder es handelt sich um Vertiefungen innerhalb größerer Gebäude, die nicht erfasst wurden[2731].

Kat III.2

Ort
Cesena, Località S. Egidio

Hausbezeichnung
Capanna B

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung. Heute zwischen der Via Cervese und der via Montefiore gelegen (29 m ü NN). In der Umgebung der beschriebenen Struktur wurden weitere Hüttengrundrisse gefunden, die aber zur Zeit der Grabung bereits gestört waren. Nur der im Folgenden aufgeführte war intakt.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1970er? unter der Leitung von A. Veggiani (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna).

Beschreibungsgrundlage
Es wird explizit gesagt, dass es zu der Grabung keine Unterlagen in der Soprintendenza gibt[2732]. Die Angaben zum Befund sind spärlich, lediglich die Funde sind in großen Teilen vorgelegt. Es gibt keinen Grundriss.

Literatur
Veggiani 1977, 146–157; Farolfi 1982b; Bertani 1993, 258.

Pläne
–

Datierung
Ende 6./5. Jh. v. Chr. (stratifizierten Funde).

Hausklasse
Wohnstruktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd kreisförmig?[2733].

Maße / Fläche
3 m Dm. (ca. 7 m²).

Erhaltung
Es werden keine Angaben gemacht. Nur der unten aufgeführte „pozzetto" sowie die Fundschicht werden erwähnt.

Beschreibung
k. A.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Ein „pozzetto" wird für den zentralen Bereich der Struktur genannt, der mit schwarzem Lehm verfüllt war.

Wasserinstallationen
k. A.

2730 G. Parmeggiani in: von Eles 1982, 148 Nr. 80.28 und 80.29; 147 Abb.

2731 s. Band 1, Kap. II.1.1 S. 58.

2732 Farolfi 1982, 278.

2733 Es gibt keine Information zur Form des Grundrisses, ich schließe dies aus der Angabe seines Durchmessers.

Funde
Die Funde werden nur generell für das gesamte Areal besprochen, nur teilweise gibt es genauere Fundangaben wie „Capanna B“. Größtenteils Gebrauchskeramik aus grobem Impasto, gefolgt von Fundstücken buccheroider Keramik und wenigen Fragmente der Ceramica Figulina und attischer Objekte; außerdem sechs Miniaturgefäße oder Fragmente von ihnen aus Grobkeramik (Tassen, eine Schale und ein Becher[2734]). Zumindest ein Webgewicht und eine Garnrolle gehören zu den Funden sowie Fibelfragmente aus Bronze wurden entdeckt.

Besonderheiten
Miniaturgefäße.

Kat III.3

Ort
Cesena, località Casa ghini

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung?. Heute in der Via Longiano („Casa del Diavolo“), 44 m ü NN. Die besprochene Hütte ist eine von vier freigelegten Grundrissen, die in etwa 50 m Entfernung zueinander gefunden wurden. Nur bei ihr wurde eine fundführende Schicht gefunden, die Rückschlüsse auf die Nutzung der Struktur zulässt.

Topographie
Der Untergrund ist lehmhaltig.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1975 unter der Leitung von A. Veggiani (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna)

Beschreibungsgrundlage
Es gibt nur kurze Erwähnungen der Struktur, die Analyse beschäftigt sich ansonsten mit den Funden. Weitere Angaben zu ihrer strukturellen Anlage wurden nicht publiziert, Pläne oder Grundrisse liegen nicht vor. Auch die in der Soprintendenza vorhandene Unterlagen sind knapp und scheinen durcheinander zu sein.

Literatur
Veggiani 1974, 832–289; Farolfi 1982a; Bertani 1993, 258.

Pläne
–

Datierung
5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd kreisförmig?[2735].

Maße / Fläche
Dm. 2,50 m (4,90 m²).

Erhaltung
Es werden keine Angaben dazu gemacht. Lediglich die 0,80 m tiefe fundführende Schicht wird erwähnt[2736].

Beschreibung
k. A.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Der Großteil der Funde besteht aus Gebrauchskeramik, einige Fragmente von Feinkeramik wurden jedoch ebenfalls entdeckt. Darunter Trinkgefäße aus einer buccheroiden Keramik und Ceramica Figulina mit braunen Streifen sowie einige attische Fragmente. Miniaturgefäße werden erwähnt: Kanne, zwei Becher und ein Deckel[2737].

2734 Farolfi 1982b, 287 f. Nr. 103.87–103.92 Taf. 152.

2735 Es werden dazu keine Angaben gemacht, ich schließe dies aus der Angabe eines Durchmessers.

2736 Veggiani 1974, 284 „deposito antropico“.

2737 Farolfi 1982a, 276 f. Nr. 102.93–102.96; 102.99 mit Taf. 146.

Einige Feuersteingeräte gehörten ebenfalls zu den Funden sowie eine Glaspastenperle, ein Bruchstück einer eisernen Sichel und zwei Bronzefibeln.

Besonderheiten
Miniaturgefäße.

Kat III.4

Ort
Montefiore (Monte Faggeto od. Monte Forcella)

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, Siedlung?. Für die benachbarte höhere Hügelspitze werden Funde von Hüttenböden erwähnt, zur näheren Umgebung des besprochenen Gebäudes werden keine Angaben gemacht.

Topographie
Von dem Hügel mit der Doppelspitze aus überblickt man die Ebene um Rimini bis zum Meer. Das Gebäude liegt auf dem flacheren der beiden Spitzen (430 ü NN). Die Struktur wurde auf einem Felssporn mit sandigem Untergrund angelegt.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1971 unter der Leitung von L. Ghirotti (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Emilia-Romagna) wegen vorhergegangener Raubgrabungen.

Beschreibungsgrundlage
Lediglich kurze Notizen zum Befund stehen zur Verfügung, die keine Aussagen zum Kontext zulassen und keine selbstständige Beurteilung der Struktur. Es wurde kein Grundriss veröffentlicht.

Literatur
Ghirotti 1976; Scarpellini, in: Eles Masi 1982, 328 f.; Bertani 1993, 260.

Pläne
–

Datierung
5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde aus homogener Nutzungsschicht).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', langrechteckig?

Maße / Fläche
10 m × 2 m (20 m²), West-Ost orientiert?

Erhaltung
Der in den Boden eingetiefte Bereich und Teile einer Mauer sind erhalten. Im Inneren ist eine 0,70 m tiefe Kulturschicht, aus der die Funde stammen. Ohne Angaben zur Begründung wird erwähnt, dass sich der Eingang auf der westlichen Schmalseite befand.

Beschreibung
Der Grundriss wird als langrechteckig beschrieben. Das Gebäude muss sehr schmal und lang gewirkt haben, durch den an einer Schmalseite gelegenen Eingang. Möglich wäre eine Unterteilung durch leichte Trennwände, die keine Spuren hinterlassen haben.

Bautechnik
Beim zum Berg hin gelegenen Teil war der Boden der Struktur in den anstehenden Felsen eingetieft. Zur Talseite hin war es mit einer trocken gemauerten Mauer eingefasst. Vermutlich bestanden die aufgehenden Wände aus vergänglichem Material, es werden keine Angaben zu ihnen gemacht. Auch tönerne Dachziegel werden nicht genannt.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Die Herdstelle wurde durch eine trocken gemauerte Mauer eingefasst und befand sich im südlichen Bereich der Struktur, 6 m vom Eingang entfernt[2738].

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Keramik, vor allem Impasto, darunter Becher, Schalen, Askoi und ein Miniaturgefäß (ohne Formzuordnung) sowie Vorratsgefäße. An Feinkeramik werden eine Schwarzfirnis-Kylix, attisch rotfigurige Keramik und Schwarzfirnisschalen erwähnt sowie allgemein das Vorhandensein

2738 Es wird außerdem eine niedergelegte Herdstelle erwähnt, die sich ursprünglich in der Nähe des Eingangs befand, dann aber zugeschüttet wurde.

von buccheroiden Fragmenten und Bruchstücke Grauer Ware.
Webgewichte und ein Spinnwirtel sowie zwei Bronzefibeln ähnlich eines Certosa-Typs gehören zu den Funden.

Kat III.5 Taf. 46

Ort
Sarsina (Sassina)[2739]

Hausbezeichnung
ex Seminario

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung im mittleren Apennin der Romagna gelegen[2740]. Die Siedlung muss aus einer lockeren Ansammlung an Gebäuden bestanden haben. Außenbereiche wurden vermutlich gemeinschaftlich genutzt. Zwischen den Gebäuden fanden sich außerdem Werkstattstrukturen wie ein kleiner Ofen und Gruben unbestimmter Funktion. Die Gebäude müssen bereits im Laufe des 3. Jhs. v. Chr. wieder aufgegeben worden sein.
Die spätere römische Siedlung befindet sich an der gleichen Stelle, strategisch günstig und an einem Verkehrsknotenpunkt gelegen.

Topographie
Sarsina liegt auf einem Hochplateau, das vom Fluss Savio (antik Sapis) umspült wird.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1982–83 unter der Leitung von J. Ortalli (Università degli Studi di Ferrara).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist in mehreren zusammenfassenden Berichten mit Plänen publiziert.

Literatur
Ortalli 1987; Ortalli 1988; Ortalli 1997; Ortalli 2004, 318–320; Malnati u. a. 2010, 61.

Datierung
Ende 4. Jh. v. Chr. / Anfang 3. Jh. v. Chr. (Beifunde im Grabungsbereich)[2741].

Hausklasse
unklar, orthogonal?

Maße / Fläche
unklar × ca. 10 m?

Erhaltung
Die Strukturen sind nur zum Teil erhalten und aufgrund der antiken und modernen Überbauung stark gestört. Kein Grundriss lässt sich rekonstruieren. Zu fassen waren lediglich die Pfostengruben und die Elemente, die als Vertiefungen im anstehenden Untergrund angelegt waren. Das Laufniveau ist nicht erhalten, Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Die ursprünglichen Gebäude sollen von rechteckiger Form gewesen sein. Sie bestehen aus einer äußeren Einfassung auf Pfosten und inneren Unterteilungen und unterschiedlich ausgeformten Bodenvertiefungen sowie funktionalen Bereichen für Vorratshaltung und das Kochen. Allerdings werden die vermeintlichen Wohnbereiche durch die größeren Pfostengruben nur zum Teil im Befund ablesbar. Wenn außenstehende Pfosten jeweils zu einer Struktur gehört haben sollten, so können die Gebäude keine runden Formen besessen haben, so schlussfolgert Ortalli. Zuvor war dies nämlich aufgrund der Form der in den Boden eingetriebenen Vertiefungen dies angenommen worden.
Eine grundsätzliche innere Unterteilung der Gebäude in bestimmte Funktionsbereiche wird nicht nur durch die Vertiefungen mit festgelegter Nutzung nahegelegt, sondern zeigt sich auch an den kleinen quer verlaufenen Mauern aus Stein (zum Beispiel als Rückwand der Feuerstelle) oder an den Reihen aus kleineren Pfostenlöchern. Für eine genaue Bestimmung der Raumorganisation ist der Befund allerdings zu schlecht erhalten.

2739 Zur Siedlung, von der archäologisch für den bearbeiteten Zeitraum nicht mehr erfasst ist, in unterschiedlichen Aspekten s. Donati 2008; Miari 2009, 24: Sarsina war das namengebende Zentrum für die Sarsinatoi (Polybios II,24,7) oder die Sassinates (Livius, Epit. XV). Durch die Römer wurde es zur Civitas Foederata (266 v. Chr.).

2740 Wohl umbrisches Territorium bis zur Eroberung durch die Römer im Jahr 266 v. Chr.

2741 Die Siedlung wurde nicht zerstört, sondern vermutlich geordnet verlassen. Es fanden sich keine Kohlereste innerhalb der größeren Pfostenlöcher, so dass Ortalli 1988, 154 davon ausgeht, dass die großen Balken entfernt wurden, um sie weiter verwenden zu können.

Die Rekonstruktion der ursprünglichen Gebäudegrundrisse ist sehr problematisch, wie sich auch an Ortallis schematischen Versuch zeigt[2742]. Wie in seinem Vorschlag können die Gebäude kaum eingeteilt gewesen sein, ihre Wände würden sich überschneiden[2743]. Dennoch ist den generellen Überlegungen von Ortalli zur Struktur m. E. zu folgen.

Bautechnik

Die tragenden Strukturen – die Außenwände – der Gebäude bestanden aus Holzpfosten und einem Holzgerüst mit zwischen diesem angelegten Strohgeflecht mit Lehmbewurf. Die Pfostengruben sind zylindrisch (Dm. 0,30–0,40 m; T 0,40 m). Die gefundenen Fragmente des Lehmbewurfs zeigen nicht ausschließlich Abdrücke von Stroh, sondern auch von größeren rechteckigen Bauteilen, demnach den Holzpfosten[2744].
Die gleiche Bauweise fand auch Anwendung bei den kleineren Innenunterteilungen der Gebäude, jedoch konnten hier ebenfalls trocken gemauerte Wände aus Stein errichtet werden.
Einige Elemente wie z. B. die Herdstellen sind innerhalb der Gebäude in den anstehenden Boden eingetieft (bis zu 0,50 m).
Die Dächer müssen mit vergänglichem Material gedeckt gewesen sein. Vereinzelt können jedoch *imbrices* verwendet worden sein, da sich einige Fragmente dieser tönernen Objekte im Grabungsbereich fanden.

Ausstattung

An der sichtbaren Seite weisen die Fragmente des Lehmbewurfs Spuren von Verputz auf.

Installationen

Es gibt innerhalb der Gebäude Installationen unterschiedlicher Art, vor allem Vertiefungen, deren ursprüngliche Funktion in den meisten Fällen unklar bleiben muss. Ausnahmen dazu bilden die sog. Fondi di Capanna. Sie besitzen eine gerundete Form und ihr Durchmesser reicht bis zu 3 m. In ihnen fanden sich in der Regel Kohle, Keramikfragmente, Reste von Mahlzeiten, Lehmbewurf und kleinere Steine.
Am besten erhalten ist ein achtförmiges Beispiel. Es besitzt zwei Bereiche[2745]. Der tiefer liegende Teil wird im hinteren Bereich durch eine kleine gemauerte Wand abgegrenzt. Die langgezogene, annähernd rechteckige Form beherbergt eine Herdstelle. Der davor liegende Bereich ist oval und liegt etwas höher. Dort befanden sich zahlreiche Fragmente eines Doliums. Eine ähnliche Funktion ist wohl auch für die übrigen, schlechter erhaltenen sog. Fondi di Capanna anzunehmen.
Im Areal der Siedlung liegen zudem Öfen zwischen den als überdacht gedeuteten Parzellen.

Wasserinstallationen

k. A.

Funde

Der Großteil der Funde besteht aus grober Keramik (Dolien, Ollae und Schüsseln). Dabei handelt es sich um Impasto-Ware, die entweder handaufgebaut oder mit der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellt worden zu sein scheint. Teller, Schalen und Kannen hingegen bestehen eher aus Ceramica Semidepurata, davon ein großer Teil aus grauem Impasto. Das verwendete Grundmaterial ist bei den beiden genannten Klassen das gleiche. Das legt eine lokale Herstellung dieser Produkte nahe.
Es gibt auch zahlreiche, wenn auch stark fragmentierte Importstücke. Dabei dominiert die Schwarzfirnisware, in der Regel in Form von Schalen und Näpfen. Weniger verbreitet, aber auch vorhanden, sind Skyphoi, situlenartige Gefäße, Oinochoen, Kantharoi und Lämpchen sowie Näpfe und Schalen mit gestempelter Verzierung. Diese importierte Ware scheint insgesamt vor allem aus Volterra und der Etruria Padana zu stammen.
Interessanterweise wurde Steininstrumente gefunden. Ortalli meint, dass dies auf einen Mangel an Metall zurückzuführen sei und dies auch in anderen Siedlungen der Romagna bereits beobachtet worden ist[2746].

2742 Ortalli 1988, 158 Abb. 13; s. hier Tafelband **III.5**.

2743 Ortalli 1988, geht von drei angegrabenen Gebäude aus, obwohl im rekonstruierten Grundriss lediglich zwei eingezeichnet sind und diese sich in ihrer Ausrichtung überschneiden würden.

2744 Ortalli 1988, 155. 157 Abb. 12.

2745 Ortalli 1988, 153 Abb. 9.

2746 Ortalli 1988, 166 f. mit Abb. 23. Die fehlenden attischen Importe unter den Funden zeigen den wirtschaftlich niedrigen Rang dieser kleinen Höhensiedlung gegenüber anderen, die an der Küste liegen (z. B. Rimini, Ravenna) (Ortalli 1988, 166).
Die relativ ärmlichen Verhältnisse schlagen sich seiner Meinung nach nicht nur in den ‚veralteten' Bauweisen der Gebäude nieder, sondern auch in den Funden.

Kat III.6 **Taf. 47**

Ort
Cesena, località Colle del Garampo

Hausbezeichnung
–

Lage
Emilia-Romagna, kleine Siedlung. Wegen der Sondagengrabung wurde von der umgebenden Bebauung nicht viel erfasst, allerdings einige Zerstörungsschichten von weiteren Gebäuden aus vergänglichem Material (zum Tal hin). Es wirkt wie ein dichtes Netz aus Strukturen.

Topographie
An einem nach Osten abfallenden Hang gelegen, der durch künstliche Terrassierungen begradigt wurde.

Vorhergehende Bebauung
Es gab eine vorhergehende Bebauung (zu sehen an Pfostenlöchern und Fußböden), die aber noch nicht weiter untersucht wurde.

Ausgrabung
ab 2005 (noch nicht abgeschlossen) (Soprintendenza und Università di Venezia).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist in kurzen Notizen behandelt worden.

Literatur
Miari u. a. 2006; Miari 2009; Malnati u. a. 2010, 58. 60 f.

Datierung
3. Jh. v. Chr. (Fundmaterials im Grabungsbereich); bis ans Ende des 3. oder den Anfang des 2. Jhs. v. Chr. genutzt, das wird durch drei Miniaturgefäße belegt, die in einem Aufgabe-Ritual dort deponiert wurden.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd elliptisch.

Maße / Fläche
ca. 4,50 m × 2,50 m (ca. 11,25 m²), Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist fast vollständig freigelegt, ein kleiner Teil der Südostseite fehlt. Der Verlauf der gesamten Ostseite ist aufgrund von modernen Störungen etwas unklar. Es hat sich generell nur der in den Untergrund eingetiefte Bereich des Gebäudes erhalten. Die ursprünglichen Maße sind nicht mehr erfassbar. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Der annähernd elliptische Grundriss ist nicht ganz regelmäßig geformt. Er zieht sich in der Mitte leicht zusammen. Am nördlichen Rand befindet sich die Herdstelle aus gebranntem Lehm, an der gegenüberliegenden Wand hingegen ein kleiner Schacht mit 1,20 m Tiefe. Im Inneren der Hütte fanden sich zwei aufeinander ausgerichtete Pfostenlöcher, die darauf schließen lassen, dass sich hier die Mittelachse der Hütte befand, in der die beiden Pfähle das Dach der Hütte stützten.
Am westlichen und südlichen Rand verläuft im Inneren der Hütte eine halbhohe Bank aus Erde. Wahrscheinlich diente sie entweder als Stütze für einen Holzfußboden, der die Bodenvertiefung abdeckte oder aber als Sockel für die Wand.
Im Westen der Vertiefungen befinden sich einige kleinere Pfostenlöcher (Dm. 0,10 m; T 0,10–0,15 m), die zu einer kleinen tragenden Struktur unbekannter Funktion gehört haben müssen.

Bautechnik
Der erfasste Bereich der Hütte ist in den Untergrund eingetieft. Miari geht davon aus, dass das Gebäude einen wesentlich größeren Grundriss besaß, der im Befund nicht mehr abzulesen war. Das Dach bzw. der Aufbau wird von zwei Holzpfosten in der Mittellinie der Hütte gestützt. Die Wände bestanden aus einem Stroh-Schilf-Geflecht mit Lehmbewurf. Von letzteren fanden sich Fragmente in den Pfostenlöchern.

Ausstattung
–

Installationen
Die Herdstelle ist elliptisch (0,80 m × 0,40 m) und durch eine schmale Reihe kleiner Flusskiesel eingefasst[2747]. Darauf befand sich eine Schicht mit Knochen und Ascheresten.

Wenig Importe und wenn doch, dann keine besonderen, sondern sehr weit verbreitete Produkte; die selbst hergestellten Formen sind veraltet, scheinen sich an Vorbildern des ausgehenden 6. / beginnenden 5. Jhs. v. Chr. zu orientieren.

2747 Miari 2009, 19 Abb. 2.7.

Wasserinstallationen
Der Schacht (Brunnen?) ist rechteckig (1,20 m × 0,90 m) und besitzt einen flachen Boden.

Funde
Ein Römischer Sesterz aus Bronze (212–210 v. Chr.)[2748], Impasto-Keramik (Fragmente von Schalen und Ollae (im Brunnen)), außerdem Objekte für die Textilherstellung: Webgewichte, Spinnwirtel. Obwohl die einfache Keramik in eher minderwertiger Qualität überwiegt, finden sich auch Fragmente von Schwarzfirnisware, darunter eine Lampe und Teile von Näpfen, die Formen weisen größtenteils auf die Produktion in Rimini um die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. hin. Hervorzuheben ist dabei ein mit einer Rosette gestempelter Boden eines Napfes Typ Morel 1552, der einen exakten Vergleich in einem Exemplar aus Rimini findet[2749].

Besonderheiten
Bank.

2748 Miari 2009, 22 Abb. 2.10.

2749 Miari 2009, 19–22 Abb. 2.8, 4; 2.11.

REGION IV: ZENTRAL- UND SÜDAPENNIN SOWIE ADRIAKÜSTE MITTELITALIENS

Geographisch erstreckt sich das hier zusammengefasste Areal über die heutigen italienischen Regionen Abruzzen, Marken und den östlichen Teil von Umbrien, jeweils eingegrenzt durch Flussläufe: den Treste im Süden, den Tiber im Westen und den Foglia im Norden. Die südwestliche Ausdehnung erstreckt sich über die Höhenzüge des Apennins und grenzt an den südlichen Teil des heutigen Latiums. Geographisch schließt das Areal einen breiten Küstenstreifen, hügeliges Gebiet sowie einen großen Anteil Gebirge ein.

Wie die Überschrift besagt umfasst die Katalognummer **IV** eigentlich mehrere Regionen Italiens, die kulturell im Untersuchungszeitraum keine übergreifenden Gemeinsamkeiten besitzen. Die geographische Auswahl liegt darin begründet, dass in den entsprechenden, aufgenommenen Landstrichen nur sehr wenige Wohnhausbefunde zur Verfügung stehen, von deren Kontexten in den meisten Fällen zudem wenig erfasst ist. Die Aussagekraft ist im Vergleich zu anderen Regionen gering, so dass sich eine Einzelaufnahme, die über die Angaben in den einzelnen Katalogeinträgen hinausgeht, nicht anbietet[2750]. Grundsätzlich bevölkerten Umbrer, Picener, mitteladriatische sowie nordabruzzesische Gruppen und solche aus dem südlichen Zentralapennin das hier angesprochene Gebiet im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. und in den nachfolgenden Jahrhunderten bis zur römischen Einnahme[2751]. Die Grenzen zwischen diesen Gruppen waren häufig regional flexibel und heterogen, sie sind außerdem durch archäologische Funde kaum genau zu lokalisieren[2752].

2750 Es folgt daher kein zusammenfassender Überblick über die historischen Entwicklungen des gesamten Gebiets, da dieses den Rahmen der vorliegenden Arbeit sprengte und den verstreut erfassten Wohngebäuden keinen angemessenen Gegennutzen brächte. Lediglich ein paar Hinweise sowie neuere weiterführende Literatur sollen im Folgenden genannt werden.

2751 Zu den frühen Phasen der Kulturgruppen s. zusammenfassend P. Amann, in: Wittke 2015, 312–318; J. Weidig, in: Wittke 2015, 318–334, jeweils mit aktueller Lit.

2752 Dazu u. a. Amann 2011, 16–27. Zur Frage der Entwicklung der Picener und umgebender bzw. ‚verwandter' Bevölkerungsgruppen s. u. a. G. Colonna – G. Tagliamonte in: Rom 2001, 10–13; A. L. Prosdocimi in: Rom 2001, 13–18; Riva 2007, 83–89. Als Überblicksgrundlage brauchbar: Landolfi 1988 (Picener); Roncalli 1988 (Umbrer).

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Historische Entwicklung

Teilbereiche des hier behandelten Regionenzusammenschlusses, vor allem die Territorien der mitteladriatischen Völker, aber auch zum Teil das umbrische Territorium, sind archäologisch wenig erschlossen. Sie sind vor allem anhand ihrer Nekropolen untersucht, die Höhensiedlungen unterschiedlicher Größe und vermutlich unterschiedlichen Charakters in den gebirgigen Bereichen werden in der Regel durch ihre Umfassungsmauer lokalisiert[2753]. Das 5. Jh. v. Chr. wird wegen des Rückgangs an erfassbaren Grabbefunden als ‚Krise' bezeichnet, vielmehr handelt es sich aber wohl um einen Umschwung im Rahmen der übergreifend stattfindenden Wanderbewegungen der Region, der nicht genauer definiert werden kann[2754]. Weitere grundlegende Änderungen in der Bevölkerungszusammensetzung vor allem der nördlichen Marken treten mit dem sog. Kelteneinfall und der Sesshaftwerdung der in den Schriftquellen als Senonen bezeichneten keltischen Stämme ab dem 4. Jh. v. Chr. auf[2755]. Es entsteht ein Gebiet, dessen Zusammensetzung im archäologischen Befund durchmischt erscheint.

Insgesamt steht das gesamte Areal, mit verschiedenen Schwerpunkten je nach Gruppe und Anbindung, in engem Handelskontakt sowohl mit griechischen Städten in Süditalien – vor allem entlang der Küste – als auch etruskischen Siedlungen. Gerade die Umbrer, vor allem im Bereich des Apennins und der Grenzregionen mit den Etruskern, sind insgesamt durch ihre Handelskontakte eng mit ihren westlichen Nachbarn verbunden. Die Handelsverbindungen der Etrusker führten sowohl Richtung Adria wie auch in die Po-Ebene durch umbrisches Gebiet. Der ‚Kelteneinfall' ändert wenig Grundsätzliches an den Handelsnetzen, es ergibt sich erst im 3. Jh. v. Chr. im Inland des picenischen Gebiets eine Abkehr von Produkten des Seehandels. Etruskische und faliskische Güter treten dort weiter in den Vordergrund[2756].

Die kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Römern und verschiedenen ansässigen Stämmen im umbrischen, picenischen und angrenzenden Gebiet werden besonders intensiv im letzten Viertel des 4. und der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. geführt. Die Konflikte zwischen den Römern und den wechselnden Bündnissen aus Etruskern, weniger deutlich in den Schriftquellen genannten Umbrern und vor allem den Samniten sowie Kelten gipfeln in der Schlacht bei Sentinum 295 v. Chr., an der wohl aber nicht alle genannten

2753 Zusammengefasst bei Acconcia 2015.

2754 Acconcia 2015.

2755 Dazu u. a. Vitali 1991, 222 f.; V. Kruta in: Rom 2001, 174–180; Antonelli 2003, 79–86 mit den Schriftquellen; zusammengestellt auch bei Bourdin 2012, 647–653.

2756 Einen Überblick zur heterogenen Gesellschaft und die Auseinandersetzungen bietet für die Gegend an der Adria mit Quellen auch Braccesi 2007.

Gruppen beteiligt waren[2757]. Zwar folgen auf diesen Sieg Roms weitere kriegerische Auseinandersetzungen im untersuchten Gebiet, die Roms Dominanz im gesamten Mittelitalien aber nicht mehr zurückdrängen können[2758].

Erfasste Wohnstrukturen (Taf. 48)

Das sehr umfassende in diesem Katalogabschnitt behandelte Gebiet verfügt nur über fünf Orte in 350 untersuchten Jahren, für die mögliche Strukturen von Wohngebäuden publiziert wurden. Angesichts der großen Fläche und der verschiedenen kulturellen Einflüsse kann eine detaillierte Analyse der Wohnstrukturen dieses Areals nicht gelingen. Es können lediglich Einzelbeobachtungen angestellt werden und die Vermutung, dass möglicherweise die auch im Untersuchungszeitraum mögliche verbreitete Nutzung vergänglicher Materialien für den Hausbau in diesen Gegenden für die wenigen erfassten Strukturen mitverantwortlich sein könnten[2759]. Für das ausgehende 6. Jh. v. Chr. steht die Siedlung Colle Mori (**IV.Col 1–4**) mit mehreren parataktisch gegliederten Häusern im umbrischen Kerngebiet zur Verfügung. Vermutlich besaßen die am Hang gelegenen Gebäude ein Obergeschoss. Im heutigen Pesaro, im späteren picenischen Gebiet an der Adriaküste sind zwei massive, aber kleinformatige Häuser ohne Binnendifferenzierung, aber mit steinernen Fundamenten und tönerner Dachdeckung erfasst worden (**IV.1. 2**). Ihr antiker Kontext ist nicht klar.

Erst nach der römischen Erschließung des Areals entstand das Gebäude in Hatria (**IV.4**), das nur zum Teil ergraben wurde, aber einen besonderen Fußbodenschmuck aufweist. Die beiden übrigen Strukturen wurden ebenfalls nur zum Teil erfasst und nur wenig publiziert, bei **IV.5** ist zusätzlich die Datierung völlig unklar.

2757 Liv. 10,27,5; 10,27,11. Weitere Quellen s. Antonelli 63–102.

2758 Ariminum (Rimini) 268 v. Chr. gegründet; Firmum 264 v. Chr. Amann 2011, 160–164 mit aktueller Diskussion der Quellen und entsprechender Lit. Sisani 2007, 57 geht beispielsweise davon aus, dass das umbrische Gebiet bereits seit 284 / 283 v. Chr. vollständig unter römischer Kontrolle war.

2759 Für die Zeit vor Beginn dieser Untersuchung sind auch nur wenige Siedlungen beispielsweise für das umbrische Gebiet erfasst worden, s. Amann 2011, 174–222, zudem sind Bereiche des Apennins sehr wenig untersucht (Acconcia 2015, 143).

Gualdo Tadino, località Colle Mori (IV.Col)[2760]

Die Siedlung, deren antiker Name unbekannt ist, liegt im heutigen Umbrien, in etwa 2 km vom heutigen Gualdo Tadino entfernt. Sie besaß eine beachtliche Größe von mehreren Hektar und verteilte sich an den westlichen, östlichen und südlichen Hängen des Hügels. Nach Osten fallen die Hänge steil in Form von schroffen Felsen ab, während sie sich in den anderen Himmelsrichtungen sanfter hinabsenken (Taf. 49).

Die strategisch günstige Lage bietet einen Überblick über die Verkehrswege der Gegend, vor allem den Verbindungen zwischen dem Monte Maggio und dem Monte Serra Santa, der Weg durch den Apennin.

Die frühesten Funde stammen aus der späten Bronzezeit und wurden im Bereich des Westhangs gemacht[2761]. Die hier erfassten Strukturen sind frühestens in die zweite Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren. Auf der Akropolis, dem höchsten Punkt (743 m ü NN), wurde ein kleines Heiligtum gefunden, das zeitgleich mit den Wohngebäuden errichtet worden ist. Die ergrabenen Wohnhäuser liegen relativ weit unten am Hang. Auf dem Überblicksplan ist zu sehen, dass sie keiner gemeinsamen Ausrichtung folgen.

Das in der Nordostecke des ausgegrabenen Teils des Siedlungsgebietes liegende Gebäude A, welches nur teilweise erhalten ist, wird als öffentliches Gebäude interpretiert. Bei ihm wurden tönerne Verkleidungsplatten fürs Dach gefunden, die eine geometrische Verzierung aufweisen.

Welche Funktion die Mauerecke (F) im Nordwesten des Grabungsareal besaß, lässt sich nicht mehr sagen.

Bautechnik

Da die Wohngebäude bisher nur summarisch publiziert worden sind, bietet sich hier ein kurzer Überblick über die Bautechnik der Gebäude an, die für die einzelnen Gebäude zum jetzigen Publikationsstand nicht näher zu spezifizieren ist.

Die erhaltenen Steinmauern (Fundament und Aufbau des Erdgeschosses) bestehen aus flachen, unregelmäßigen Kalksteinplatten unterschiedlicher Form und Größe[2762]. An der Rückseite, wo sie sich an die Terrassierungsmauern lehnt, sind außerdem viereckige Hohlräume für zusätzliche Holzpfosten zu sehen.

2760 L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33–57, bes. 33 f. 42; Bonomi Ponzi 2010, 180–187; Amann 2011, 188–190.

2761 s. dazu Stefani 1935.

2762 s. Bonomi Ponzi 2010, 185 Abb. 26. 27.

Im vorderen Bereich der Gebäude – vermutlich der Eingangsseite – sind weitere Pfostenlöcher. Die Ausgräberin schließt daraus und wegen der Hanglage auf ein Obergeschoss. Zur genauen Gestaltung lassen sich keine Angaben machen, von den Strukturen ist nichts erhalten geblieben.

Die Bereiche der aufgehenden Wände, die nicht erhalten geblieben sind, müssen aus vergänglicherem Material bestanden haben. Bonomi Ponzi schlägt Holz oder einer Fachwerkkonstruktion vor, dafür sprächen auch die Pfostenlöcher.

Das Dach war mit tönernen Ziegeln gedeckt (*tegulae* und *imbrices*).

Kat IV.Col 1 **Taf. 49**

Ort
Gualdo Tadino, loc. Colle Mori

Hausbezeichnung
Struktur B

Lage
Umbrien, Siedlung. Struktur B liegt südöstlich, etwas tiefer am Hang als das als sakral gedeutete Gebäude A und östlich direkt hinter Struktur C.

Topographie
Die Gebäude sind auf künstlich angelegten Terrassen errichtet, die durch Mauern abgestützt werden.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
ab 1992 drei Kampagnen unter der Leitung von L. Bonomi Ponzi (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen sind lediglich in einem zusammenfassenden Vorbericht im Überblick publiziert. Es gibt keine spezifischen Angaben zu den einzelnen Gebäuden und nur einen idealisierten Plan zur Siedlung. Die Beschreibung der einzelnen Gebäude beruht deshalb lediglich auf dem ersten publizierten Plan[2763], der detaillierter zu sein scheint als der andere.

Literatur
L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33–57, bes. 33 f. 42; Bonomi Ponzi 2010, 180–187.

Datierung
Ende des 6. Jhs. v. Chr. (stratifizierte früheste Funde (2. Hälfte 6. Jh. v. Chr.), demnach Errichtung der Gebäude vermutlich etwas später); bis ins 3. Jh. v. Chr. genutzt, vermutlich plötzlich verlassen (Zerstörungshorizont).

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
unklar, Orientierung womöglich West-Ost?

Erhaltung
Die Mauern sind zum Teil bis zu einer Höhe von 1,70–1,90 m erhalten. Vom vermuteten Obergeschoss ist nichts mit Ausnahme einiger Pfostenlöcher erhalten. Die Strukturen sind auf Fundament-, auf Lauf- und zum Teil mit aufgehendem Mauerwerk erhalten. Dies betrifft aber vor allem die dem Hang zugewandte Seite, die vorderen Bereiche scheinen wesentlich schlechter fassbar gewesen zu sein. Ein- und Durchgänge sind im Plan nicht eingezeichnet.

Beschreibung
Von diesem Gebäude ist lediglich die Rückseite und eine gemauerte Abtrennung eines schmalen Raumes im Norden sowie vereinzelte ohne weitere Angaben nicht näher zu identifizierende Strukturen zu erkennen[2764].

Raumfunktion
Die jeweils nördlichen Räume der Gebäude werden als Vorratskammern interpretiert, weil in ihnen Dolien in situ gefunden wurden. Im mittleren wurde bei einigen die Herdstelle lokalisiert[2765].

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Der felsige Untergrund wurde für die Fußböden möglichst geglättet, Unebenheiten wurden mit Kalksteinplatten ausgeglichen. Andere Fußböden bestanden aus einfachem gestampftem Lehm.

Installationen
Die Herdstellen werden in einigen Fällen als kreisförmige, in den Fels getriebene Gruben beschrieben. In einem Fall befanden sich noch Asche und Kohle darin. In einem anderen Fall handelte es sich um eine flache Auflagefläche aus ‚concotto', auf der sich eindeutige Spuren eines Feuers nachweisen ließen[2766].

2763 L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33 Abb. 2.

2764 Die Beschreibung von Bonomi Ponzi 2010, 181 ist für die Häuser der Siedlung verallgemeinernd: „Le ricerche archeologiche hanno interessato le terrazze più basse dell'insediamento dove sono state riportate alla luce alcune unità abitative a pianta rettangolare, probabilmente a due piani, il cui pianoterra è costituito da tre ambienti delimitati da muri a secco […]." Die auf dem Plan eingezeichneten Gebäude scheinen aber nicht alle diesem Schema zu entsprechen.

2765 Bonomi Ponzi 2010, 182: „nell'ambiente centrale".

2766 Bonomi Ponzi 2010, 182.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Angaben zu den Funden werden nicht nach einzelnen Komplexen getrennt. Die Keramikfunde decken ein breites Spektrum ab. Koch- und Ess- bzw. Trinkgeschirr, Vorratsgefäße aus Grobkeramik (2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. bis 3. Jh. v. Chr.). unter den Besonderheiten findet sich ein Fragment einer attisch schwarzfigurigen Bandschale. Es fanden sich Fragmente von Bucchero und Ceramica Grigia, der im umbrischen und etruskischen Art. Importierte Feinkeramik wie etruskischer Bucchero und Schwarzfirnisware sind eher selten.
Unter den Metallfunden sind einige Certosafibeln. Außerdem wurden Webgewichte und Spinnwirtel gefunden. In einem Fall lag eine große Menge an Webgewichten direkt übereinander verstürzt. Man kann dort von einem ursprünglich angebrachten Webstuhl ausgehen, aufgrund der Versturzlage wird er im zweiten Geschoss lokalisiert[2767].

Besonderheiten
Fund eines Miniaturschälchens mit vermutlichen Votivcharakter innerhalb des Wohngebiets[2768].

Kat. IV.Col 2 Taf. 49

Hausbezeichnung
Struktur C

Lage
Umbrien, Siedlung. Struktur C liegt westlich von Gebäude B und nordöstlich der Ecke von Haus D mit abweichender Ausrichtung von beiden.

Topographie
s. **IV.Col 1**.

Vorhergehende Bebauung
s. **IV.Col 1**.

Ausgrabung
ab 1992 drei Kampagnen unter der Leitung von L. Bonomi Ponzi (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria).

Beschreibungsgrundlage
s. **IV.Col 1**.

Literatur
L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33–57, bes. 33 f. 42; Bonomi Ponzi 2010, 180–187.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (s. **IV.Col 1**).

Hausklasse
Parataktisch, drei Räume.

Maße / Fläche
ca. 11,65 m × min.18,40 m (ca. 214,30 m²)[2769], Orientierung womöglich West-Ost?

Erhaltung
s. **IV.Col 1**.

Beschreibung
s. **IV.Col 1**. Gebäude C besteht aus drei Räumen gleicher Tiefe und unterschiedlicher Breite, wobei dem mittleren – eventuell ursprünglich auch dem nördlichsten, das lässt sich nicht sicher sagen – ein schmaler Vorraum vorgelagert ist. Die Zugänge befinden sich auf der Westseite, die Räume haben untereinander keine direkte Verbindung. Die Wände treffen jeweils nicht exakt im rechten Winkel aufeinander, so dass die einzelnen Räume eine leicht unregelmäßige Form besitzen. Der nördlichste ist der größte, in ihm fanden sich mehrere Vorratsgefäße. Der mittlere ist schmaler, der südlichste noch weniger breit. Der südlichste ist von der Vorhalle getrennt.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
s. **IV.Col 1**.

Installationen
s. **IV.Col 1**.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. **IV.Col 1**.

2767 In welchem Gebäude dieser Fund gemacht wurde, wird nicht erwähnt.

2768 F. Germini in: De Vecchi 2002, 42. 45 Nr. 24 mit Abb.

2769 Dem Überblicksplan entnommen, andere Pläne sind ohne Maßstab publiziert.

Kat. IV.Col 3 — Taf. 49

Hausbezeichnung
Struktur D

Lage
Umbrien, Siedlung. Struktur D liegt von den erfassten Gebäuden am tiefsten am Hang, das nahgelegenste ergrabene Haus ist Struktur C im Nordosten. Ob es zusammen mit Komplex E (**IV.Col 4**), der sich unmittelbar südlich anschließt, zu einem bestimmten Zeitpunkt oder von Anfang an eine Einheit bildete, ist nicht klar.

Topographie
s. **IV.Col 1**.

Vorhergehende Bebauung
s. **IV.Col 1**.

Ausgrabung
ab 1992 drei Kampagnen unter der Leitung von L. Bonomi Ponzi (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria).

Beschreibungsgrundlage
s. **IV.Col 1**.

Literatur
L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33–57, bes. 33 f. 42; Bonomi Ponzi 2010, 180–187.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (s. **IV.Col 1**).

Hausklasse
Parataktisch, drei Räume?

Maße / Fläche
min. 9 m × ca. 19,75 (ca. 176,80 m² min.)[2770], Orientierung womöglich West-Ost?

Erhaltung
s. **IV.Col 1**.

Beschreibung
Bei Komplex D–E (s. zu E **IV.Col 4**) ist nicht ganz klar, ob es sich um ein großes oder zwei mittelgroße Gebäude handelt. Meiner Meinung ist eine Nutzung als zwei Gebäude plausibler, weil der Zwischenraum für etwas anderes als eine trennende Funktion zu schmal erscheint. Zudem weicht die Orientierung des südlichen und nördlichen Teilbereichs voneinander ab.
Der nördliche Teil D der Anlage ist rechteckig und besteht aus drei Räumen, von denen der nördlichste möglicherweise noch weiter unterteilt war. Die Rückwand des Gebäudes im Osten verläuft nicht geradlinig, so dass alle Zimmer eine leicht unregelmäßige Form besitzen. Weil der westliche Abschluss des Hauses nicht mehr erfasst werden konnte, ist die jeweilige Raumtiefe und die Fassadengestaltung unbekannt. Die beiden nördlichen Räume besitzen eine vergleichbare Breite, der südlichste ist wesentlich schmaler. An diesen schließt sich der schmale Zwischenraum an, der unklar erscheinen lässt, ob die Bereiche D und E (**IV.Col 4**) zu einem Komplex gehören oder nicht.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
s. **IV.Col 1**.

Installationen
s. **IV.Col 1**.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. **IV.Col 1**.

Kat IV.Col 4 — Taf. 49

Hausbezeichnung
Struktur E

Lage
Umbrien, Siedlung. s. **IV.Col 3**.

Topographie
s. **IV.Col 1**.

Vorhergehende Bebauung
s. **IV.Col 1**.

Ausgrabung
ab 1992 drei Kampagnen unter der Leitung von L. Bonomi Ponzi (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria).

Beschreibungsgrundlage
s. **IV.Col 1**.

Literatur
L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33–57, bes. 33 f. 42; Bonomi Ponzi 2010, 180–187.

2770 Dem Überblicksplan entnommen, andere Pläne sind ohne Maßstab publiziert.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (s. **IV.Col 1**).

Hausklasse
Parataktisch, zwei Räume.

Maße / Fläche
min. ca. 9 m × ca. 17,75 m (ca. 160 m²)[2771], Orientierung womöglich West-Ost?

Erhaltung
s. **IV.Col 1**.

Beschreibung
s. **IV.Col 3**. Die Rückwand des rechteckigen Bereichs E ist gerade und besitzt keine Schwünge wie die von D (**IV.Col 3**). Zu erkennen sind zwei recht breite Räume, im nördlichen befand sich eine Art gemauerte Installation, die sich ohne weitere Angaben der Ausgräber nicht interpretieren lässt. Der westliche Gebäudeabschluss ist wie bei D nicht erhalten.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
s. **IV.Col 1**.

Installationen
s. **IV.Col 1**.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. **IV.Col 1**.

2771 Dem Überblicksplan entnommen, andere Pläne sind ohne Maßstab publiziert.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (IV.1–5)

Kat. IV.1 Taf. 50

Ort
Pesaro

Hausbezeichnung
Haus A

Lage
Marken, Siedlung. Das Ausgrabungsgebiet liegt an der Ecke der heutigen Straßen Via Mazza und Via delle Galligarie und schneidet die spätere römische Stadtmauer. Die Gebäude A (im Osten) und B (im Westen) liegen in direkter Nähe zueinander, ihre jeweilige Ausrichtung bezieht sich jedoch nicht eindeutig auf das jeweils andere. Gebäude A lag mit seiner Langseite entlang des Flusslaufes. Sie bilden bisher die einzigen Beispiele einer Wohnbebauung für Pesaro für die vorrömische Zeit, deren Einbindung in eine Siedlung bisher unklar bleiben muss[2772].

Topographie
Die beiden Gebäude liegen in der Ebene in der Nähe eines antiken Flussarms des Pisaurus (heute Foglia), der sich in etwa auf einer Linie mit der heutigen Via Mazza befunden haben muss.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1977 unter der Leitung von M. Luni (in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici delle Marche und der Scuola di Perfezionamento in Discipline Archeologiche dell'Università di Urbino).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist in mehreren ausführlichen Vorberichten publiziert.

Literatur
Luni 1982–1983; Luni 1983 = Luni 1984a, 114–118; Luni 1995, 186–192. 196–201; Luni 2001. – zu Funden: Luni 1982–1983; Luni 1984b.

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Importkeramik in Fußbodenschicht); Brandzerstörung Anfang 4. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
? 12 × 6 m (72 m²? = Außenmaße der rekonstruierten Fläche)[2773].

Erhaltung
Der Befund ist zu großen Teilen durch moderne Eingriffe gestört, vollständig überbaut wurde das Areal jedoch über Jahrhunderte hinweg nicht. Erhalten haben sich lediglich kleine Teile der Außenmauerfundamentierung. Die Bereiche im Süden und im Westen sind jeweils in etwa 1,20–1,25 m lang. Sie stehen nicht in direkter Verbindung zueinander. Ein kleines Mauerstück im Westen konnte ebenfalls lokalisiert werden. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Zwar gibt der Erhaltungszustand der Strukturen keinen vollständigen Befund wieder, doch lässt sich auf ihrer Grundlage eine schlüssige Rekonstruktion des Grundrisses erarbeiten. Die beiden erhaltenen Mauerfragmente im Süden und Osten stehen zwar in keiner direkten Verbindung zueinander, würden aber bei einer linearen Verlängerung in einem etwas größer als 90° weiten Winkel aufeinandertreffen. Die Begrenzung im Westen liegt durch die Lokalisierung eines kleinen Stückes der Mauer dort nahe[2774].
Im Norden kann das Gebäude nicht über den Rand der Geländeterrasse hinausgeragt haben, deren Böschung ca. 3–5 m weit hinunter zum

2772 s. dazu knapp: Luni 1994 mit Schriftzeugnissen und Literatur.

2773 Luni 2001, 168 meint, dass sich so in etwa eine nutzbare Fläche von 30–35 m² ergeben. (8–9 × 3–4 m).

2774 Dieses Stück ist allerdings in den veröffentlichten Plänen nicht eingezeichnet.

Fluss geht[2775]. Die Begrenzungen des Gebäudes scheinen demnach schlüssig belegt: ca. 12 m × 6 m ergeben ein annähernd rechteckiges Haus, das mit seiner nördlichen Langseite parallel zum Flussufer liegt. Da keine Hinweise auf eine innere Unterteilung des Gebäudes existieren und auch die Gesamtgröße nicht dagegenspricht, liegt die Rekonstruktion eines einräumigen, rechteckigen Gebäudes nahe.

Bautechnik
Die Fundamentmauern sind 0,85 m breit, liegen in einem schmalen Fundamentgraben und bestehen aus unterschiedlich großen lokalen Flusskieseln[2776], die in Trockenbauweise aufeinander geschichtet wurden. Mit Erde wurden die entstandenen Zwischenräume gefüllt. Sie sind mit gewisser Regelmäßigkeit ungefähr in zwei parallel zueinander verlaufenden Reihen gelegt, deren Zwischenraum mit kleineren Steinen aufgefüllt ist. Die Wandflächen sind annähernd senkrecht, dafür wurden die hervorstehenden Spitzen der größten Steine abgeschlagen. Der oberste Bereich liegt oberhalb des Fundamentgrabens und bildete einen Mauersockel für den aufgehenden Teil der Wand.
Dieser bestand aus einem Holzfachwerk mit Strohgeflecht und versiegelndem Lehmbewurf. Viele Fragmente des Lehmbewurfs von den Wänden haben sich in gebrannter Form erhalten (vor allem bei Haus B). Sie zeigen deutlich die Abdrücke der Holzbalken und des Strohgeflechts, auf das sie aufgetragen worden waren. Diese gebrannte Form des Lehmbewurfs sowie die rötlichen Verfärbungen auf einigen der obersten Steine zeigen, dass die Gebäude abgebrannt sind.

Dach
Das Dach war mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt. Zwar haben sich von diesen keine ganzen Stücke erhalten, man kann anhand der Funde ihre Maße aber rekonstruieren: 0,40–0,45 m × 0,60 m (*tegulae*); 0,14–0,18 m × 0,60 m (*imbrices*).
Die Dachgestaltung ist nicht eindeutig zu klären, aber ich stimme Luni zu, der ein Pultdach vorschlägt, weil keine Pfostenlöcher im Inneren des Hauses für Dachstützen gefunden wurden[2777]. Ausschließen lässt sich ein Satteldach aber nicht[2778].

Ausstattung
Die glatte Seite des Lehmbewurfs ist mit feinerem Putz bestrichen. Manche Fragmente weisen zudem Spuren eines weißen Farbauftrags auf. Das Haus scheint zumindest im Inneren mit weißer Farbe versehen gewesen zu sein. Ob diese großflächig oder in einem Muster angebracht war, lässt sich anhand der Fragmente nicht mehr feststellen.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
In der Umgebung der Gebäude wurden zahlreiche Fragmente von handaufgebauter lokaler Grobkeramik unterschiedlicher Formen gefunden. Außerdem auch lokale scheibengedrehte Keramik, die Formen beinhalten hier vor allem Tassen und Schalen. Des Weiteren aber auch ca. 200 sehr kleinteilige Fragmente attischer Importe, die etwa zu 80 % aus Schwarzfirniskeramik besteht. Des Weiteren gibt es einen größeren Anteil an schwarzfiguriger Technik, die sich ans Ende des 6. und das beginnenden 5. Jh. v. Chr. datieren lassen. Einige rotfigurige Stücke sind auch dabei. Das Formenspektrum besteht vor allem aus kleineren Gefäßen wie Kylikes, seltener auch Lekythoi und Skyphoi. Das späteste zu datierende Fragment ist ein Teil einer rotfigurigen Kylix mit der Darstellung des Raubs der Europa[2779], das in das 2. Viertel des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren ist. Der Maler ist in der Nähe des Pentesilea-Malers anzusetzen.
An nicht keramischen Funden ist nur eine Dragofibel bei Luni abgebildet[2780].

Kat. IV.2 — Taf. 50

Ort
Pesaro

2775 So Luni 2001, 168.

2776 Durch die Einschlüsse plausibel nachgewiesen (Luni 2001, 168).

2777 Luni 2001, 169.

2778 Vgl. Überlegungen Band 1, Kap. III.4.3 ab S. 349.

2779 Luni 1982–1983, 16 Taf. 5; Luni 1984a, 118 Abb. 10; Luni 1984b, 140–142 Abb. 1. 2. 3 mit Rekonstruktionszeichnungen.

2780 Luni 1982–1983, 17 Taf. 6.

Hausbezeichnung
Haus B

Lage
s. Haus A (**IV.1**). Gebäude B lag mit seiner nördlichen Kurzseite dem Flusslauf zugewendet.

Topographie
s. Haus A (**IV.1**).

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1977 unter der Leitung von M. Luni (in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza Archeologica delle Marche und der Scuola di Perfezionamento in Discipline Archeologiche dell'Università di Urbino).

Beschreibungsgrundlage
s. Haus A (**IV.1**).

Literatur
Luni 1982–1983; Luni 1983 = Luni 1984a, 114–118; Luni 1995, 186–192. 196–201; Luni 2001. – zu Funden: Luni 1984b.

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (s. Haus A, **IV.1**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
? min. 3,00 m × min. 7,20 m (21,6 m² min).

Erhaltung
s. Haus A (**IV.1**). Abweichend jedoch blieb hier ein Großteil der Westseite (7,20 m) bestehen und ein kleinerer Bereich der Südwand (3 m). Teile des Laufniveaus haben sich erhalten, Ein- und Durchgänge sind jedoch auch hier nicht gefunden worden.

Beschreibung
Zwar sind größere Bereiche der Außenmauern von Haus B erhalten als bei seinem Nachbarn, jedoch fehlt hier die Begrenzung nach Osten hin. Die Breite lässt sich demnach nicht genau feststellen, Luni legt sie bei etwa 5–6 m aufgrund des nahen Gebäudes A fest[2781]. Je nachdem in welchem Zusammenhang die Häuser zueinandergestanden haben, könnte es jedoch noch etwas breiter gewesen sein.
Da die beiden erhaltenen Mauern in einem annähernd genauen rechten Winkel aufeinandertreffen und die Länge des Gebäudes insgesamt nicht viel mehr als 10–11 m betragen haben kann, weil es sonst über den im Norden liegenden Abhang hinausgeragt hätte (vgl. Haus A, **IV.1**), kann man auch hier plausibel ein rechteckiges Gebäude rekonstruieren. Es wurden ebenfalls keine Spuren einer inneren Unterteilung entdeckt, so dass man davon ausgeht, dass es einräumig war.

Bautechnik
s. Haus A (**IV.1**). Bei diesem Gebäude sind die Fundamente teilweise bis zu einer Höhe von 1,10–1,20 m erhalten. Dabei handelt es sich um eine tiefe Fundamentierung für einen vergleichsweise kleinen Bau[2782].

Ausstattung
Neben den weiß gestrichenen Putzfragmente haben sich von der Ausstattung in diesem Haus außerdem Teile eines Stampflehmbodens im Inneren erhalten. Er ist sehr schwarz gefärbt, was aber wohl vor allem auf die Brandzerstörung des Gebäudes zurückzuführen ist.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
s. Haus A (**IV.1**).

Kat. IV.3 — Taf. 51

Ort
Matelica

Hausbezeichnung
–

Lage
Marken, Siedlung? Heute: Teatro Comunale. Das Gebäude lag in einem Gebiet, welches zum Zentrum der späteren römischen Stadt gehörte. Die mögliche Einbindung in eine kontemporäre Siedlung ist unklar. Allerdings wurden auch in

2781 Luni 2001, 168.

2782 Luni 1982–1983, 11 Taf. 3; 12 Taf. 4; Luni 1984a, 116 Abb. 8. 9 mit Abbildungen zum Mauerwerk.

der Umgebung Ziegel- und Keramikfragmente gefunden, so dass Hägglund grundsätzlich von einer Siedlung in diesem Bereich ausgeht[2783].

Topographie
Es ist ein leicht hügeliges Gebiet. Der Stadthügel an sich wird im Norden, Osten und Westen von den Flüssen eingeschlossen. Das Gebäude befindet sich im heutigen Stadtgebiet fast mittig auf einer kleinen Ebene, die sich mit 354 m ü NN in der Flussgabelung der Flüsse Esino und des Imbrigno erhebt.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1982 (veröffentlicht von Virzì Hägglund).

Beschreibungsgrundlage
Es existiert lediglich eine knappe Zusammenfassung der (Not-)Grabungen ohne Grundriss.

Literatur
(Archiv Matelica: ANS ZA / 146 / 19 (Teatro Comunale e via Umberto I (rel. F. Forconi del 9–2–1987))[2784]; Virzì Hägglund 1984, 353 f.; Biocco 2000, 24 f.

Datierung
Mitte 5. Jh. v. Chr. (Importkeramik im Ziegelversturz).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Nur ein kleiner Bereich des Gebäudes konnte aufgrund der mittelalterlichen und modernen Überbauung freigelegt werden. Das Gebiet ist auf Laufbodenniveau erhalten, aber nicht großflächig. An vielen Stellen modern gestört. Ein- und Durchgänge wurden nicht erfasst.

Beschreibung
Die Befunde in dem kleinen ausgegrabenen Gebiet bestehen aus zwei Mauerstrukturen gleicher Bauweise, von denen ein 1 m langes Stück südwestlich / nordöstlich ausgerichtet ist und ein anderes mit 2,80 m Länge im rechten Winkel dazu liegt, demnach nordwestlich-südöstlich verläuft. Die Ecke, in der sie vermutlich aufeinander treffen liegt unausgegraben unterhalb der Einfassungsmauer des Theaters.
Zu der Position der zusätzlich im Bereich des Gebäudes entdeckten Pfostenlöcher gibt es keine Angaben. Ob sie zum gleichen Gebäude und zur gleichen Phase gehörten, kann auf der bestehenden Grundlage nicht geklärt werden.
Östlich der Mauerstrukturen befand sich das datierende Material auf einem Fußbodenbelag (wahrscheinlich als solcher zu deuten) aus einer kompakten Kiesschicht. Darüber und dazwischen gemischt lagen der Ziegelversturz und Verputzfragmente.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus ohne Mörtel, in gleichmäßigen Lagen geschichteten Flusskieselsteinen (0,45 m breit, 0,20 m hoch erhalten). Die Zwischenräume wurden mit kleineren Steinen aufgefüllt. Die Mauern bildeten gleichzeitig einen kleinen Sockel oberhalb des Laufniveaus für das aufgehende Mauerwerk; Es finden sich außerdem Pfostenlöcher (Dm. 0,50–0,60 m). Die aufgehenden Wände bestanden aus vergänglichem Material mit Lehmbewurf, das Dach war wohl mit Tonziegeln gedeckt.

Ausstattung
Verputzfragmente ohne weitere Angaben.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
Größtenteils aus den Pfostenlöchern stammend: Tierknochen, Fragmente von Impasto-Keramik, ein bikonischer Spinnwirtel, Fragmente von Lehmbewurf mit Abdrücken des Strohgeflechts; attisch-rotfigurige Fragmente aus dem Ziegelversturz.

2783 Virzì Hägglund 1984, 354. In der Nähe wurden Befunde des 4. und 3. Jhs. v. Chr. gefunden, die ebenfalls auf Besiedlung hinweisen, aber zum derzeitigen Stand keine Wohnhäuser vollständig erfassen lässt. s. zur Via Tiratori und via G. Spotini: Biocco 1999, 51–53; Cilla 1999; Gobbi 1999, 54–58; Gobbi – Biocco 2003, 160. In der via Tiratori wurden 145 sich zum Teil überlagernde Pfostengruben entdeckt.

2784 Die Unterlagen waren nicht zugänglich.

Kat. IV.4

Ort
Hadria / Hatria (Atri)

Hausbezeichnung
Sog. domus della Curia Vescovile

Lage
Abruzzen, Siedlung. Ein vorrömisches Stadtzentrum wurde noch nicht eindeutig lokalisiert. Spuren der Stadtmauer aus der Zeit der Koloniegründung oder wenig später (289 v. Chr.) hingegen geben Hinweise auf die Platzierung der römischen Siedlung, deren Ausmaße jedoch ebenfalls umstritten ist[2785]. Atri liegt nicht weit von der Küste entfernt, zwischen den Flüssen Vomano im Norden und Saline sowie Fino im Süden.
Die Spuren des hier aufgenommen Gebäudes befinden sich heute südlich von der Kirche S. Pietro, der antike Kontext ist nicht bekannt.

Topographie
Die Siedlung befand sich im Bereich von drei Hügeln. Ihre Ausdehnung ist aber im Einzelnen unbestimmt. Zur Beschaffenheit des Bauuntergrund im Bereich des Hauses wurden keine Angaben gemacht.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1983 und 1985 (Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind nur in kurzen Notizen publiziert, die Angaben insgesamt demnach unvollständig. Ein Steinplan mit Angabe unterschiedlicher Phasen liegt vor.

Literatur
Azzena 1987, 50–53 Nr. 33; Guidobaldi 1996, 205 f.; Pesando 1997, 295 f.

Pläne
Azzena 1987, 51 Abb. 51 (Steinplan); Azzena 1987, 52 Abb. 52 (Phasenplan).

Phase 1

Datierung
3. Jh. v. Chr. (Funde in der Verfüllschicht oberhalb dieser Phase).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Lediglich zwei kleine Bereiche der ursprünglichen Struktur wurden durch die Grabung erfasst. Diese sind durch eine noch im 2. Jh. v. Chr. vorgenommene Überbauung, aber noch mehr durch zwei nachantike große Öfen gestört. Von dem Befund sind nur wenige Mauerspuren und Bereiche des Fußbodens geblieben. Der Grundriss lässt sich nicht rekonstruieren. Ein- und Zugänge konnten nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Spuren von drei orthogonal angelegten Räumen wurden gefunden, dabei weicht die Ausrichtung von A leicht von der von C ab. Der westlichste der drei Bereiche (C) kann durch drei Mauerabschnitte eingegrenzt werden, die allerdings an keiner Stelle direkt aufeinandertreffen. In Zusammenhang mit dem zum Teil erhaltenen Fußboden kann man sie zu einem rechteckigen Raum rekonstruieren. Der mittlere Bereich B wird vollständig vom römischen Fußboden des 2. Jhs. v. Chr. abgedeckt und wurde deswegen nicht ausgegraben. Er wird aufgrund der Lage von C und A zwischen den beiden als Verbindungsstück rekonstruiert.
Vom östlichsten Raum A sind Teile des aufwendigen Fußbodens erhalten geblieben, keine der umgebenden Mauern. Es handelt sich um einen rechteckigen Raum.

Bautechnik
Die Fundament- und Sockelmauern bestehen aus Flusskieseln, die für die richtige Passgröße zum Teil bearbeitet worden sind.
Keine weiteren Angaben.

Ausstattung
Der Fußboden besteht aus rotem Cocciopesto mit einer Dekoration aus eingelegtem weißem Splitt. Entlang der Außenseiten zeigt es in gerader Linie eine zinnengekrönte Stadtmauer mit Stadtmauer mit Türmen, die rundbogige Durchgänge enthalten[2786].

2785 s. dazu zusammenfassend Azzena 2006 mit Literatur.

2786 Azzena 1987, 53 Abb. 53.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Funde werden nur im Datierungszusammenhang genannt, demnach aus der Verfüllschicht zwischen den beiden Bauphasen:
Schwarzfirniskeramik, Gnathia-Ware, auch Fehlbrände und Abstandhalter.

Phase 2

Datierung
2. Jh. v. Chr. (Keramikfunde innerhalb der 0,60 m breiten Aufschüttungsschicht oberhalb des Fußbodens der ersten und unterhalb des Fußbodens der zweiten Phase; kein Fragment kann später als ans Ende des 3. Jhs. v. Chr. datiert werden.)

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. Phase 1. Es konnte nur ein kleiner Teil des Gebäudes freigelegt werden, der Grundriss wurde nicht vollständig erfasst. Ein- und Durchgänge wurden nicht lokalisiert.

Beschreibung
Die gebauten Strukturen dieser Phase werden im Text nicht beschrieben. Im publizierten Plan lässt sich lediglich ablesen, dass der Bereich C nach Süden erweitert wurde, evtl. bildeten die vorherigen Räume C und B in dieser Phase nur noch einen großen rechteckigen Raum.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus großen Steinen. K. A.

Ausstattung
Der erhaltene Fußbodenbelag in Raum B besteht aus kleinen, platten Flusskieseln in einem Gemisch mit Ziegelfragmenten und farbigen Steinchen[2787]. In Bereich C wurde ein kleiner Bereich eines sehr ähnlichen Fußbodens gefunden, bei dem die Flusskiesel durch relativ große weiße *tesserae* ersetzt wurden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 1.

Besonderheiten
Auch wenn der Grundriss des Gebäudes nicht mehr vollständig zu rekonstruieren ist, so ist der Befund vor allem hinsichtlich der Dekorationen wichtig. Denn es zeigt die Kolonie von Atri als Vorreiter in Bezug auf manche Mosaikausstattung im römischen Bereich. Es ist zusammen mit dem Fund einer Weihinschrift aus kleinen weißen *tesserae* (Anfang 2. Jh. v. Chr.) ebenfalls aus Atri eine der frühesten Belege des *signinum*[2788]. Die Räume werden als Überreste einer *domus* interpretiert.

Kat. IV.5

Ort
Montalto di Castro (di Cessapalombo)

Hausbezeichnung
–

Lage
Marken, (Bereich Macerata), auf der Sommità del Poggio La Città gelegen (708 m ü NN). Der antike Kontext ist unbekannt[2789]. In der Nähe liegt der natürliche Weg entlang des Chienti, dem auch die Straße zwischen Plestia und Tolentinum folgte. Diese war mithilfe eines Nebenweges mit der Via Salaria Gallica verbunden und zeigt damit die strategisch günstige Lage in dieser Gegend (zumindest in römischer Zeit).

Topographie
Das Gebiet befindet sich im „alta valle del Fiastra" in hügeligem Gelände.

2787 Azzena 1987, 53 Abb. 55.

2788 Pesando 1997, 296.

2789 Am Fuß des Hügels wurde an der Ostseite ein Kriegergrab mit Beigaben aus der Zeit des 4. bis 3. Jhs. v. Chr. gefunden.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1956, 1957 unter der Leitung von G. Annibaldi nur einige wenige kleine Grabungsschnitte.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungskampagnen blieben bis auf die kurzen Notizen unveröffentlicht, Pläne existieren nicht. In den Beschreibungen gibt es nur grobe Anmerkungen zur Konstruktionsweise der Bauten und Funden, aber nichts zur Grundrissform[2790].

Literatur
Unveröffentlicht, jeweils nur sehr kurze Notiz: Annibaldi 1958; Annibaldi 1959; Andreae 1959; Chieco Bianchi u. a. 1988, 355; Moscatelli 1988, 14; Landolfi 1998.

Pläne
–

Datierung
4.–1. Jh. v. Chr.? (Beifunde)[2791].

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Beschrieben werden Strukturen, deren Dächer sich in Versturzlage befanden und die vielleicht durch einen Brand zerstört wurden[2792].

Beschreibung
k. A. (s. ‚Beschreibungsgrundlage').

Bautechnik
Die Fundamentmauern und flachen -sockel bestanden aus unregelmäßigen Steinen in Trockenbauweise (letzteres erwähnt nur Moscatelli). Für den Wandaufbau geht man aus Mangel an anderen Funden von vergänglichem Material aus, welches ein Dach aus *imbrices* und *tegulae* trugen, von denen Fragmente vor Ort zu finden waren.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Spätetruskische Keramikfragmente, die der Ausgräber einer Siedlung zuschreibt und in die Zeit vom 3. bis 2. Jh. v. Chr. datiert. Außerdem fanden sich eine große Anzahl an Dolien aus Terrakotta und andere kleinere Gefäße.

2790 Gefunden wurden „alcuni ambienti"; Andreae schreibt „Magazinräume".

2791 Die Angaben schwanken in den unterschiedlichen Notizen. Annibaldi 1958: 3.–2. Jh. v. Chr.; Annibaldi 1959: 2.–1. Jh. v. Chr.; Andreae 1959: Ende 2. / 1. Jh. v. Chr.; Landolfi: 4.–2. Jh. v. Chr.

2792 Annibaldi 1959.

REGION V: APUANER ALPEN, ANGRENZENDE KÜSTE UND DIE GARFAGNANA

Die Region **V** des Katalogs umfasst den nordwestlichen Teil der heutigen Toskana (zwischen Lucca, Pisa und La Spezia), nördlich des Arno. Die enthaltenen Regionen gliedern sich in die Apuaner Alpen, die Versilia sowie die Garfagnana. Die naturräumlichen Gegebenheiten sind größtenteils gebirgig, sowohl im Teil der Apuaner Alpen wie auch im Osten im angrenzenden Apennin und im Bereich des Serchio. Zur Küste hin ist es hügelig mit einem wenig breiten Küstenstreifen.

Wirtschaftliche Grundlage war neben der Versorgung der Handelsrouten wohl hauptsächlich Woll-, Fleisch- und Holzproduktion.

Historischer Abriss

Die Grenze zwischen Etruskern und Ligurern im äußersten Nordwesten der heutigen Toskana verschob sich während der Eisenzeit häufig, wie antike Schriftquellen, aber auch archäologische Funde belegen[2793]. Die Verbindung zwischen Etruskern und Ligurern war in diesem Bereich wegen der wirtschaftlichen Verkehrswege entlang der Küste, aber auch über Berge in Richtung Po-Ebene eng[2794].

Zunächst – ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. – zumindest an der Küste und im Gebiet des antiken Auser (heute Serchio) mit kleinen etruskischen Siedlungsverbänden (z. B. **V.Mur**; **V.Roc**; **V.1. 5**) versehen, wird das Areal wohl ab dem fortgeschrittenen 5. Jh. v. Chr. von den Etruskern größtenteils verlassen[2795]. Es wird vermutet, dass die zuvor starke und wichtige Verbindung zwischen Nordetrurien und der Po-Ebene über diese Route verlief und diese nach und nach an Bedeutung verlor. Auch das angrenzende nordetruskische Gebiet um Pisa und Volterra (hier Region **VI**) herum zeigt in diesem Zeitraum eine abnehmende Bevölkerungsdichte[2796].

2793 Bourdin 2012, 450–459 mit entsprechenden Schriftquellen; S. Paltineri in: Wittke 2015, 262 (Liv. 41,13,5).

2794 S. Paltineri in: Wittke 2015, 262.

2795 Maggiani 2004, 199. Zuvor in Bronze- und Eisenzeit lebten in der Gegend hauptsächlich Träger ligurischer Kultur, allerdings ab dem 7. Jh. v. Chr. mit starkem etruskischem Einfluss. Ausführlich zur frühen etruskischen Besiedlung des Gebiets: Ciampoltrini 2005a, 14–64; zusammengefasst: Ciampoltrini 2010.

2796 Ciampoltrini u. a.2012, 7–13. 56 mit vorhergehender Lit.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Ab dem ausgehenden 4. Jh. v. Chr. drängen ligurische Gruppen aus den Bergen in das Gebiet südlich und östlich des Apennins (Versilia, Garfagnana, Apuaner Alpen). Vermutlich ist es eine Folge der keltischen Migrationsbewegungen und den damit verbundenen Umwälzungen in Norditalien[2797]. Es entwickelt sich eine Siedlungsnetz, welches auch Stützpunkte am Meer besitzt und sich im 3. Jh. v. Chr. etabliert hat (z. B. **V.9. 11**[2798]). Die betroffenen Gruppen werden als Apuaner bezeichnet. Zeitgleich werden etruskische Siedlungen zumindest an der Küste und am Serchio wiederbelebt (z. B. **V.7. 8**) Der Austausch zwischen Etruskern und Ligurern ist eng.

Umbrüche setzen mit den Punischen Kriegen ein. Etruskische Siedlungen werden aufgegeben[2799]. Die Apuaner kämpfen wie andere ligurische Stämme auf der Seite Hannibals, was im Anschluss an den 2. Punischen Krieg zu den römisch-ligurischen Kriegen (193–153 v. Chr.) führt. Für den Bereich der nordwestlichen Toskana (Region **V**) enden die Auseinandersetzungen mit einem römischen Sieg gegen die Apuaner, welche anschließend in Massen ins Samnium umgesiedelt werden[2800]. Die Einrichtung der römischen Kolonien Lucca (180 v. Chr.) und Luni (177 v. Chr.) schließt die römische Einnahme ab[2801].

Erfasste Wohnstrukturen (Taf. 52)

Nicht wenige Wohnhausbefunde bieten die Versilia, Garfagnana und die Apuanischen Alpen. Die genauen Kontexte und ihre genauen Strukturen bleiben jedoch häufig unbekannt. Wahrscheinlich war der Großteil der aufgeführten Häuser Bestandteil kleinerer, lockerer Siedlungsverbände oder kleinerer Siedlungen, gerade die Plätze der zweiten Siedlungswelle ab dem ausgehenden 4. Jh. v. Chr. sind oft kleinformatig und liegen durch naturräumliche Gegebenheiten geschützt. Trotz dieser zunächst vielversprechend wirkenden Ausgangslage, die vermutlich auf die unermüdliche Ausgrabungs- und Publikationstätigkeit Giulio Ciampoltrinis in diesem Areal zurückzuführen ist, sind die Befunde größtenteils wenig aussagekräftig.

2797 Ciampoltrini 1993b, 51.

2798 Ciampoltrini 1993b, 61–63 nennt weitere Befunde, die auf Hütten schließen lassen, welche von ligurischen Bewohnern im Alta Versilia genutzt wurden. Es waren wohl Strukturen, die ohne Reue schnell aufgegeben werden könnten. Die Befunde aus Capriola und aus Colle del Fame wurden nicht in den Katalog integriert, da zu ihrem strukturellen Aufbau keinerlei Aussage getroffen werden kann.

2799 Ciampoltrini 1993b, 60.

2800 Liv. 35,3; 40,38; 40,41.

2801 Die späten Jahrhunderte gut zusammengefasst: <http://www.segnidellauser.it/liguri-apuani/ETRUSCHI_E_LIGURI-APUANI_I.html> (5. 11. 2012); Bourdin 2012, 459.

Der offensichtlichste Unterschied zum benachbarten Nordetrurien (**VI**) ist das sehr späte Auftreten von ZV-Häusern, zu Beginn des 2. Jhs. v. Chr. (**V.12. 13**), demnach erst nach der Erschließung des Gebiets durch die Römer. Für die vorhergehenden Jahrhunderte ist der Erhaltungszustand der meisten Anlagen so dürftig, dass lediglich eine orthogonale Grundstruktur für die meisten angenommen werden kann. Ausnahmen dazu sind lediglich die parataktisch, mehrschiffige Anlage in der località Murella (**V.Mur 2**), möglicherweise auch die schwierig zu interpretierende zweite Phase der Struktur in Tempagnano (**V.4**).

Insgesamt sind die Wohngebäude in diesem Areal vor dem späten Aufkommen der genannten ZV-Häuser kleinformatig und in ihrer Bauweise gemischten Techniken – Bruchsteine und Holzpfosten für die Bodenverankerung – verbunden. Zwar sind einige nicht vollständig durch die Grabungen freigelegt worden (z. B. **V.2. 7**) und manche Struktur für eine Rekonstruktion des Grundrisses zu schlecht erhalten (**V.4. 8. 9. 11**), doch scheinen sie insgesamt eher simplen Grundrisskonzeptionen zu folgen, die auch den angewandten Bautechniken und verwendeten Materialien entsprechen. Nur für Gebäude **V.2** wird ein tönernes Dach vorgeschlagen, bei allen anderen wurden, wenn überhaupt, nur so wenige Fragmente gefunden, dass von einem tönernen Schutz für empfindliche Teilbereiche des Daches gesprochen werden kann (**V.8**; evtl. **V.6**[2802]).

Bei der Siedlung in Massarosa, San Rocchino (**V.Roc**) können wegen der angewandten Pfahlbautechnik im feuchten Bauuntergrund die Grundrisse der Gebäude nicht mehr erschlossen werden. Die Technik entspricht jedoch, soweit dies auf der publizierten Grundlage festzustellen ist, der anderer Feuchtbodensiedlungen des Untersuchungsbereichs, wie beispielsweise Spina (**II.Spi**).

2802 Die Funktion der Struktur ist unklar.

Castelnuovo di Garfagnana, località Murella (V.Mur)

Der antike Name der Siedlung ist nicht bekannt. Sie liegt im Valle del Serchio innerhalb der bergigen Region Garfagnana. Zur Siedlung gehörende Funde wurden vor allem auf der Nord- und Westseite eines Hügels gemacht (305 m ü NN), der im Westen durch den Serchio und im Norden durch einen kleinen Seitenarm (Fiume di Castiglione bzw. Esarulo) von diesem begrenzt wird. Das vermutete ‚Herz' der Siedlung (mit **V.Mur 1. 2**) liegt auf einer künstlich angelegten Terrassierung (Taf. 53). Die von einem Agger, der aus Flusskieseln und Erde besteht, eingeschlossene Fläche beträgt ca. 15.000 m². Die bebauten Flächen sind nicht zusammenhängend, sondern werden durch nicht besiedelte Abschnitte unterbrochen[2803].

Ciampoltrini interpretiert die Siedlung wegen ihrer grundsätzlich zu erkennenden regelmäßigen Anlage und der im Vergleich zur Umgebung soliden Bauweise als lokales Zentrum eines Siedlungsnetzes, welches sich mit Sammel- und Produktionsstationen bestimmter Produkte etabliert habe[2804]. Zudem ist es durch den umlaufenden Agger geschützt und kann so zu den kleinformatigen befestigten Siedlungen gezählt werden, die von den Etruskern zur Territorialkontrolle eingesetzt wurden[2805]. Ihre Anfänge sind in das ausgehende 6. Jh. v. Chr. zu datieren.

Bei Saggio 8 (**V.Mur 3**) wurden nur kleinformatigere Schnitte angelegt. Die untersuchte Fläche im vermuteten Zentrum der Anlage ist hingegen ca. 2000 m² groß (ca. 60 m × 30 m). Eine Art gepflasterter Platz konnte lokalisiert werden[2806]. Neben den im Katalog beschriebenen Strukturen (**V.Mur 1.2**) wurden zahlreiche Hinweise auf Produktionscharakter der Siedlung gefunden. Herausstechend ist allerdings die Interpretation einer Vertiefung mit Pfostengruben als ursprünglichen Aufstellungsort eines monumentalen Webstuhls[2807].

2803 So liegt Saggio 8 (**V.Mur 3**) an anderer Stelle als die beiden anderen in den Katalog aufgenommenen Strukturen.

2804 Ciampoltrini 2005a, 22 f.

2805 Ciampoltrini u. a. 2012, 23 vergleicht es durchaus mit Beispielen aus Nordetrurien.

2806 Ciampoltrini u. a. 2012, 10.

2807 Interpretation von Ciampoltrini u. a. 2012, 25–29.

Kat. V.Mur 1 **Taf. 53**

Ort
Castelnuovo di Garfagnana, località Murella

Hausbezeichnung
Grabung 2010–2012, Settore Occidentale

Lage
Toskana, Siedlung. Die Ausgräber vermuten aufgrund der Entfernung zum Agger und zum Abfall Richtung Fluss, dass sie sich mit der Grabung im ‚Herzen' der Siedlung befinden. Die vermeintliche Wohnstruktur befindet sich innerhalb des untersuchten Areals am westlichen Rand, nördlich einer großen Fläche aus einer Art Kieselsteinpflaster. Die etwaige Bebauung nördlich und westlich wurde nicht deutlich erfasst. Es befinden sich viele Gruben in diesem Bereich.

Topographie
Die Strukturen liegen auf einer künstlich angelegten Terrassierung etwas unterhalb des Saggio 8, auf einer Höhe von 300–301 m üNN. Der Settore Occidentale befindet sich am westlichen Rand der Grabung.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2010–2012 unter der Leitung von G. Ciampoltrini und P. Notini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Eine zusammenfassende Publikation der Grabung mit Steinplänen.

Literatur
Ciampoltrini 2005a; ausführlich: Ciampoltrini u. a. 2012, 29 f.

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar, Orientierung unklar.

Erhaltung
Es bleibt unklar, ob das Gebäude in seiner Fläche vollständig erfasst werden konnte, da die wohl zugehörigen Sockelmauern aus Kieselsteinen nur in wenigen kurzen Abschnitten erfasst werden konnten. Die Struktur des Hauses ist nicht klar, wenn auch die Ausgräber einen Zusammenhang zwischen zwei rechtwinklig zueinander liegenden Mauerabschnitten vermuten[2808]. Das Gebiet wurde landwirtschaftlich stark bearbeitet, weitere Abschnitte könnten demnach durchaus zerstört worden sein. Zwei Pfostengruben, befestigt mit Kieselsteinen, entlang der Mauer US 118 weisen nach Meinung der Ausgräber ebenfalls auf ein Gebäude in diesem Bereich hin. Ein- und Durchgänge sind nicht zu erkennen.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'. Wenn es sich in diesem Bereich überhaupt um ein Wohnhaus gehandelt haben sollte – die Belege dafür sind dürftig – dann muss es eine einfache, eventuell rechteckige Form gehabt haben.

Bautechnik
Der Mauersockel besteht aus großformatigen Kieselsteinen, für das aufgehende Mauerwerk vermuten die Ausgräber einen Holzbau, wobei es keine eindeutigen Hinweise darauf gibt. Es kämen auch Mischkonstruktionen mit anderem vergänglichen Material in Frage. Es werden keine Funde von tönernen Dachziegeln erwähnt, die hauptsächliche Dachdeckung wird wohl ebenfalls aus vergänglichem Material bestanden haben.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
In den Gruben 120–121, westlich der vermeintlichen Hauswand US 118, wurden zahlreiche Fragmente von Vorratsgefäßen und Trink- bzw. Essgeschirr gefunden. Darunter befanden sich auch Bruchstücke attischer Kylikes und ein etruskischer Skyphos der „Gruppo Vaticano 246".

Besonderheiten
Funktion des Gebäudes ist unklar. Falls Wohnstruktur, dann vermutlich mit anderer Nutzung verbunden.

2808 Im Westen US 118 und im Süden zwischen US 201 und 202.

Kat. V.Mur 2 **Taf. 53**

Ort
Castelnuovo di Garfagnana, località Murella

Hausbezeichnung
Grabung 2010–2012, Edificio Meridionale

Lage
s. Settore Occidentale (**V.Mur 1**). Das sog. Edificio Meridionale befindet sich in der südöstlichen Ecke des Grabungsbereichs. Nach Norden, Süden und Osten schließen sich Gruben an die Struktur an. Im Westen liegt parallel zur Hauswand, eine langgezogene Vertiefung, die das Gebäude gleichzeitig von der gepflasterten Stelle in der Mitte der Grabungsfläche trennt.

Topographie
s. Settore Occidentale (**V.Mur 1**).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2010–2012 unter der Leitung von G. Ciampoltrini und P. Notini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Eine zusammenfassende Publikation der Grabung mit Steinplänen. Da es keine Angaben zur stratigraphischen Abfolge der einzelnen Befunde gibt, muss gerade bei der Anhäufung der angelegten Gruben und nicht wenigen Pfostengruben Unklarheit über das ursprüngliche Aussehen mancher Struktur, vor allem im östlichen Bereich des Gebäudes, bleiben.

Literatur
Ciampoltrini u. a. 2012, 32–35.

Datierung
Ende 6./Anfang 5. Jh. v. Chr. (Funden im Grabungsbereich)[2809].

Hausklasse
Parataktisch, mehrschiffig?

Maße / Fläche
ca. 6,5 m × 16,5 m (22 Fuß × 56 Fuß =107,25 m²) (ohne den vermeintlich überdachten Anbau im Süden), Orientierung unklar (Achsen des Gebäudes liegen fast exakt in Nord / Süd-Ausrichtung).

Erhaltung
Der Grundriss des Gebäudes scheint vollständig freigelegt worden zu sein. Die Westseite ist besser zu erfassen als ihr östliches Gegenüber. Das ist auf den wohl später – nach Aussage der Ausgräber – angelegten Graben im Osten (US 215) zurückzuführen, der den Aufbau der Ostseite des Gebäudes zerstört habe.
Es wird nicht erwähnt, ob das Laufniveau erhalten geblieben ist, lediglich die Vertiefungen in den Boden und die Herdstellen sind im Plan verzeichnet.
Ein- und Durchgänge konnten nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt eine rechteckige Struktur, die verbliebenen Mauern und die Verteilung der Pfostengruben für die tragenden Holzpfosten weisen zudem auf einen gleichmäßigen, modularen Aufbau aus fast quadratischen Elementen im Inneren hin. Die Erschließung des Gebäudes kann aufgrund des fehlenden Hinweises auf die Lokalisierung des Eingangs nicht analysiert werden.
In schmalem Abstand (ca. 0,90 m), parallel zur äußeren Westwand des Hauses befindet sich ein weiterer Sockel aus Flusskieseln. Pfostengruben sind nicht unmittelbar in ihn eingelassen. Die Ausgräber interpretieren den Zwischenraum als Versorgungsgang zwischen Gebäude und Graben[2810]. Es ist denkbar, wenn er auch zum einen im Norden – unterbrochen durch eine Grube – weit über die Längsseite des Gebäudes hinausragt und im Süden vor dem letzten Raum des Gebäudes zu enden scheint.
Die Anlage scheint in ihrem Aufbau zweigeteilt zu sein. Der südliche Bereich ist in kleinere Räume unterteilt, die von den Mauersockeln klar zu allen Seiten abgeschlossen werden[2811]. Die nördliche Hälfte scheint in leichterer Bauweise errichtet worden zu sein, da dort zwar die als Dachstützen benötigten Pfosten in regelmäßigem Abstand vorhanden waren, nicht jedoch die Flusskieselmauern als Sockel für aufgehende Wände. Diese befinden sich lediglich auf der West- und Südseite der Nordhälfte.

2809 Ciampoltrini 2012 u. a., 34 f., geht von mehreren Umstrukturierungen aus, ordnet diese aber nicht spezifischer ein.

2810 Ciampoltrini u. a. 2012, 33: „‚corridoio' di servizio (ambitus) […]".

2811 Ciampoltrini u. a. 2012, 33 erwähnt mögliche Umstrukturierungen des Gebäudes. Da er keine weiteren Angaben zu dieser Idee macht, muss diese Frage offenbleiben.

Im Süden des Hauses ist die Westwand etwas verlängert, in ihrer Achse liegt eine Pfostengrube als Abschluss. Hier könnte man einen überdachten Verschlag als Anbau vermuten.

Raumfunktion
Aufgrund der drei großen Feuerstellen und der offen gehaltenen Konstruktion in der Nordhälfte des Gebäudes, vermuten die Ausgräber hier einen Werkstattbereich, auch wenn die Anlage der Feuerstellen keine Funktionszuordnung im engeren Sinne zulässt. Vereinzelte Funde lassen darauf schließen[2812].
Die Südhälfte wird somit als hauptsächlich für das Wohnen nutzbar eingestuft. Die Herdstellen werden dort vorsichtig als Küchenfeuer interpretiert.

Bautechnik
s. Settore Occidentale (**V.Mur 1**). Die sehr gleichmäßig angeordneten, in den Sockeln befindlichen Pfostengruben deuten darauf hin, dass die Pfosten nicht nur die Dachlast trugen, sondern auch einen Rahmen für den Wandaufbau bildeten. Entlang der Nord-Süd-Achse halten die Pfostengruben einen Abstand von etwa 4 m (14 Fuß) ein Ost-West-Richtung sind es jeweils ca. 3,25 m (11 Fuß?).

Ausstattung
–

Installationen
Es gibt insgesamt sechs lokalisierte Herdstellen innerhalb der Struktur. Sie bestehen aus gebrannten Lehmpackungen, die auf einer Kieselschicht aufliegen. Die Ausgräber lassen offen, ob alle Feuerstellen gleichzeitig genutzt wurden oder ob sie eher auf eine lange Nutzungsphase des Gebäudes hindeuten.

Wasserinstallationen
–

Funde
Gefunden wurden in der Nordhälfte: Bleigüsse und ein kleiner Bleibarren; in der Südhälfte, im Inneren des Hauses: in Grube 279 zahlreiche pyramidale Webgewichte, woraus auf eine ausgedehnte Textilproduktion in diesem Bereich geschlossen wird.

Besonderheiten
Die Funktion der Struktur ist unklar. Eine Wohnnutzung ist für einen Teilbereich denkbar.

Kat. V.Mur 3 — Taf. 53

Ort
Castelnuovo di Garfagnana, località Murella

Hausbezeichnung
Saggio 8

Lage
Toskana, Siedlung. Unmittelbar angrenzende Bebauung wurde durch die Grabung nicht erfasst. Seine genaue Lage im Vergleich zu **V.Mur 1. 2** wird durch die divergierenden Ausgrabungszeiten in den Publikationen nicht ganz klar.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
2005 unter der Leitung von G. Ciampoltrini und P. Notini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Grabungsbericht mit Schichtbeschreibungen und zugehörigen schematischen Planumzeichnungen.

Literatur
Ciampoltrini 2005a, 51–109; Ciampoltrini 2005b, 38–41; zuletzt: Ciampoltrini u. a. 2012.

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (Beifunde bei der Struktur und im gesamten Siedlungsbereich).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna'.

2812 Ciampoltrini u. a. 2012, 34: „Il focolare poteva essere integrato da piani forati ceramici, uno dei quali crollato, in situ, nell'area del concotto 255 (fig. 41)." Der Zusammenhang zwischen dem Hinweis auf die gefundenen Fragmente einer Lochtenne und den vermuteten metallurgischen Arbeitsprozessen ist nicht ganz klar. Eventuell soll es sich hier um eine Anlage mit gemischter Funktion handeln. Zwar bildet dies eine plausible Erklärung für den zweitgeteilten Aufbau der Struktur, die Befunde belegen eine solche Nutzung jedoch nicht eindeutig.

Maße / Fläche
ca. 4,90 m × ca. 6,50 m (ca. 31,85 m²)[2813].

Erhaltung
Die Struktur wurde vermutlich vollständig freigelegt, die Schichten sind aufgrund der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung des Bereichs teilweise verschliffen und schwer auszumachen. Lediglich die in den anstehenden Boden eingetieften Bereiche konnten durch die Grabung erfasst werden. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Gefunden wurden zwei Vertiefungen, jeweils annähernd viereckiger Form mit abgerundeten Ecken und Kanten, die unterschiedlich tief in den anstehenden Boden gegraben und miteinander verbunden sind. Im Osten befindet sich innerhalb der Struktur ein achtförmiger sog. Fondo di Capanna, der in diesem Fall Verbindung zur Herdstellennutzung hat.
Davor, im Westen, liegt ein noch weiter unten angelegter Bereich, dessen Schichten auf menschliche Nutzung hinweisen, eventuell war auch dort eine Herdstelle vorhanden.
Der Ausgräber nimmt dies zum Anlass – in der Befundzeichnung grau hinterlegt – ein zweiteiliges Gebäude hypothetisch zu rekonstruieren. Hinweise auf die Außenbegrenzungen finden sich im Befund aber nicht.
Auch wenn die Funde und die Hinweise auf die Herdstellen auf eine Wohnnutzung der Struktur hindeuten, so ist von ihr doch so wenig erhalten, dass fast keine Rückschlüsse auf ihr ursprüngliches Äußeres möglich sind. Auch die Herdstellen waren nicht in ihrer Position, sondern nur als ausgekehrter Überrest vorhanden.

Bautechnik
Der Fußboden ist in den anstehenden Untergrund eingetieft, dabei unterscheiden sich die beiden Bereiche in ihrer Tiefe (der flachere „A“ reicht 0,30 m weit in den Boden). Es wurden keine Pfostenlöcher für einen regelmäßigen Aufbau um die Vertiefungen herum gefunden. Ciampoltrini schlägt deswegen vor, dass die Wände eventuell aus Holzlatten bestanden, die durch horizontal verlegte Balken Stabilität erreicht. Eine sehr aufwendige Bauweise, aber theoretisch möglich. Funde von tönernen Dachziegeln werden nicht erwähnt. Es ist demnach davon auszugehen, dass die gesamte Struktur aus vergänglichem Material errichtet war.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Hinweise auf eine Herdstelle sowohl in Struktur US 99 (innerhalb des ‚Fondo di Capanna‘) wie auch im Bereich von US 114.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die keramischen Funde sind in zeitlicher Hinsicht sehr homogen. Es wurden einige attische Fragmente, Bucchero-Bruchstücke sowie Impasto-Keramik gefunden. An Formen treten vor allem Schalen und Schüsseln unterschiedlicher Größe und Materials sowie Ollae und weitere Vorratsgefäße sowie Amphoren auf. Bei der feineren Keramik sind auch Kylikes und ein Skyphos dabei.
Weitere Funde: Ein Spinnwirtel (Impasto) und ein scheibenförmiges Webgewicht.

Besonderheiten
Der besondere Fund einer eisernen Hacke, die unter einem großen Flusskiesel direkt auf dem gewachsenen Boden in der äußersten nördlichen Ecke des eingetieften Bereichs „B“ lag, sieht der Ausgräber als möglichen Beleg für einen Gründungsritus des Gebäudes[2814].

2813 Dem rekonstruierten Bereich im publizierten Plan entnommen.

2814 Ciampoltrini 2005a, 57 f. mit Abb. 34.

San Rocchino (V.Roc)

Die Siedlung in der heutigen Località Campo Casali von San Rocchino liegt küstennah im Bereich des Lago di Massaciuccoli. Die genauen antiken topographischen Gegebenheiten sind nicht klar, jedoch ist von der Bauweise der Strukturen auf ein Feuchtbodengebiet zu schließen. Das Areal der Siedlung von etwa 250 m² war zumindest zeitweise von einer doppelten Palisade eingefasst, die durch eine Füllung aus Holz und Astwerk auf einem Torflager trockengelegt worden war (Taf. 54).

Es handelt sich wahrscheinlich jeweils um drei oder vier Wohnstrukturen ähnlicher Bauweise und Größe. Die Ausgräber gehen von sich überschneidenden Phasen in einem langen Zeitraum (ab dem Ende des 7. Jhs. v. Chr.) aus und erklären sich auf diese Weise, warum einige der Elemente der Pfahlkonstruktionen die Oberfläche der Schicht nicht erreichen.

Lokal produzierte Keramik sowie etruskische Ware, Armreifen aus Cerveteri, Bucchero aus Populonia oder Vulci sowie griechische Importware deuten gemeinsam mit den gefundenen Inschriften auf eine etruskische Siedlung hin. Vermutlich war es ein Handelsplatz auf der Route entlang der Küste, einer von mehreren, wie die Ausgräber vermuten[2815].

2815 Cristofani 1975b; Reusser 2000b, 58.

Kat V.Roc 1 **Taf. 54**

Ort
San Rocchino

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, Siedlung. Heute: loc. Campo Casali (Massarosa). Die Strukturen werden hier nur summarisch behandelt, da zu ihnen keine einzelnen Angaben vorliegen.

Topographie
–

Vorhergehende Bebauung
Die Siedlungsphasen reichen bis zum Ende des 7. Jh. v. Chr. zurück, in der Bauweise der Strukturen scheinen sich keine signifikanten Abweichungen über den gesamten Siedlungszeitraum zu zeigen.

Ausgrabung
1969 und 1970 unter der Leitung von M. Cristofani (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Lediglich summarische Angaben und ein Überblicksplan ohne Legende wurden zur Siedlung veröffentlicht.

Literatur
Fornaciari – Mencarini 1970; Cristofani 1975b; Fornaciari 1978; Maggiani 1990; Paribeni 1990; Reusser 2000b, 58 f.; <https://visualversilia.com/san_rocchino_massarosa> (20. 04. 2017).

Phase 1

Datierung
Ende 6. bis Mitte des 5. Jhs. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal?

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Die Holzpfähle der Bodenverankerung und zum Teil auch das Fußbodenniveau sind erhalten. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Die einzelnen Gebäude besaßen einen annähernd rechteckigen Grundriss, deren Fußboden aus gehärtetem Lehm bestand.

Bautechnik
Auf den als Stützen für den Boden der Gebäude dienenden Holzpfählen wurden wahrscheinlich aufgehende Wände und Dächer aus vergänglichem Material errichtet, da sich keine Überreste des Aufbaus haben finden lassen.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein Brunnenschacht aus Tonröhren befindet sich zwischen den Hütten.

Funde
Lokal produzierte Keramik; griechische Importware, nur wenig Etruskisches, Spinnwirteln.

Phase 2

Datierung
4. / 3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); bis 2. Jh. v. Chr. Brandspuren deuten auf ein gewaltsames Ende der Siedlung hin

Hausklasse
unklar, orthogonal?

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Die Schicht ist durch modernen Ackerbau vollkommen zerstört, so dass keine Angaben zu einzelnen Strukturen gemacht werden können. Leidglich Fundstücke zeigen, dass das Siedlungsgebiet bis ins 2. Jh. v. Chr. genutzt worden ist.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
s. ‚Erhaltung'.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (V.2–13)

Kat V.2*

Ort
Pozzi di Seravezza, Casa Baldi

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, Kontext unklar. Die direkte Umgebung wurde durch die Grabung weitestgehend nicht erfasst.

Topographie
Es liegt nur wenige Kilometer von der antiken Küstenlinie entfernt[2816].

Vorhergehende Bebauung
Neben dem Gebäude wurden ältere Strukturen gefunden, die vielleicht auch bis unter das Katalog-Gebäude reichen.

Ausgrabung
Die Grabung der Soprintendenza Archeologica per la Toscana wurde unter der Leitung von E. Paribeni und A. Maggiani durchgeführt.

Beschreibungsgrundlage
Überblicksartige Zusammenfassungen zur Struktur, Details zu den Funden. Grundrisse liegen nicht vor.

Literatur
Maggiani 1985, 317 Anm. 14.; Maggiani – Paribeni 1990; Paribeni 1995, 60–66; <http://www.luccaterre.it/it/dettaglio/2937/Capanna-Etrusca-di-Casa-Baldi.html> (F. Fabiani 06. 05. 2015).– Funde: Reusser 2002b, 52.

Pläne
–

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (Beifunde); die Aufgabe erfolgte wohl nicht lange nach der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', rechteckig.

Maße / Fläche
2,60 m × 4 m mind. (10,4 m² mind.)[2817].

Erhaltung
Sie wurde nicht vollständig freigelegt, nur das Fundamentniveau ist erhalten, obere Schichten wurden durch die Bauarbeiten abgegraben. Teile des Laufniveaus, da es in den anstehenden Untergrund eingetieft wurde, wurden erfasst. Der Eingang wurde nicht lokalisiert.

Beschreibung
Spuren eines rechteckigen Raumes wurden freigelegt. Die Struktur ist zum Teil in den anstehenden Boden, der aus Sand und Kieseln (also Flussanschwemmung) besteht, eingetieft. Der restliche Bereich der Hütte hat den natürlichen Boden geebnet. Entlang der erhaltenen Mauern (US 2 und US 3) wurde ein im Durchschnitt ca. 0,50 m breiter Streifen von der Vertiefung ausgespart, so dass er im Vergleich zum Fußboden ca. 0,25 m höher liegt, es bildet sich eine niedrige Bank.

Bautechnik
Der Boden ist in den anstehenden Untergrund eingetieft und die Vertiefung mit einer Umrandung aus großformatigen Kieselsteinen eingefasst. Da keine Pfostengruben gefunden wurden, geht man davon aus, dass Holzbalken horizontal auf den Steinen auflagen. Die steinerne Einfassung ist im Großen und Ganzen nur einlagig erhalten, an wenigen Stellen ist eine zweite Lage (max. H 0,20 m).
In die horizontalen Balken wurde das aufgehende Holzgeflecht eingelassen. Das Dach war mit Tonziegeln gedeckt (*tegulae* und *imbrices*).

Ausstattung
Stampflehm, durchsetzt mit kleinen Steinen und Keramikscherben.

2816 Sie verlief 1–2 km weiter im Landesinneren als heute vgl. Reusser 2002b, 52 Anm. 235.

2817 Maggiani – Paribeni 1990, 136 vermuten, dass das Gebäude ursprünglich doppelt so groß war wie durch die Grabung erfasst werden konnte.

Installationen
0,25 m hohe, 0,50 breite umlaufende ‚Bank'.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Gebrauchskeramik (graue Ware, Impasto und Helltoniges), Bruchstücke von drei griechischen Transportamphoren, eine attisch rotfigurige Schale[2818] und ein Skyphos. Alle datieren in das dritte Viertel des 5. Jhs. v. Chr.

Besonderheiten
‚Bank'.

* nach finaler Vergabe der Katalognummern musste eine Änderung vorgenommen werden, Kat V.1 existiert daher nicht.

Kat V.4 Taf. 55

Ort
Tempagnano

Hausbezeichnung
Saggio A

Lage
Toskana, kleine Siedlung?. Es ist unklar, wie sich die Position der Struktur in das Gesamtgefüge der Siedlung einpasst, da direkt angrenzende Bebauung nicht erfasst wurde und auch der Siedlungsumfang unter der modernen Bebauung nicht festgestellt ist. Der Schnitt liegt nordwestlich des Schnitts C (V.5)[2819].

Topographie
In der Ebene, möglicherweise auf einer ehemaligen großen ‚Insel' des Auser angelegt. Heute etwas östlich des Stadtzentrums von Lucca gelegen.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von G. Ciampoltrini (Soprintendenza Archeologica della Toscana in Zusammenarbeit mit dem Centro di Studi Archeologici di Lucca).

Beschreibungsgrundlage
Zusammenfassende Publikation der Grabung mit Steinplänen zu den einzelnen Schnitten. Da es sich um eine zeitlich begrenzte, baubegleitende Maßnahme handelt, sind nur kleinere Bereich der Siedlung freigelegt worden.
Ein Steinplan liegt vor, in der Zeichnung wurde keine Phasentrennung vorgenommen.

Literatur
Andreotti – Ciampoltrini 1990, 402–406; Ciampoltrini 2005a, 37–50; Ciampoltrini 2007, 95–97; Ciampoltrini 2010, 140.

Phase 1

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (Funde im Siedlungsbereich).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die nordwestliche Ecke der Struktur wurde nicht freigelegt. Ausschließlich die Pfostengruben und eine sehr feine Schicht – möglicherweise ein Laufniveau sind erhalten. Ein- und Durchgänge sind nicht lokalisierbar.

Beschreibung
Der Grundriss ist nicht rekonstruierbar. Zu den Strukturen gehören zwei Pfostengruben (9, 10) und ein langgezogener Graben (F), der wohl als Verankerung für eine Holzwand diente. Sie bilden keine rechten Winkel. Eine Rekonstruktion des ursprünglichen Grundrisses ist nicht möglich.

Bautechnik
Pfostenbauweise und Aufbau aus Holz errichtet. Keine weiteren Angaben.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

2818 Reusser 2002b, 52: mit sekundären Brandspuren?

2819 Ciampoltrini 2007, 83 Abb. 23.

Funde
Die Funde sind nicht in ihren einzelnen Zusammenhängen publiziert, lediglich im Überblick für die Siedlung[2820]. Sie bieten für das Gebiet (Valle del Serchio) und die Zeitstellung keine Besonderheiten: Graue Ware, teilweise mit Graffiti; ein Fragment eines Amphoriskos aus Glaspaste, Fragmente einer attisch-rotfigurigen Kylix sowie zahlreiche Fundstücke aus Impasto.

Phase 2

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde in der Siedlung und die Phasenunterteilung. Die Funde gehen über das 5. Jh. nicht hinaus); Sedimentablagerungen zeigen, dass das Areal zu einem unbestimmten Zeitpunkt überflutet und danach nicht mehr genutzt wurde.

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
ca. 4 m × 4 m ca. (ca. 16 m²).

Erhaltung
Die Pfostengruben und ein flacher Bereich einer Kieselsteinmauer sind erhalten. Das Laufniveau ist größtenteils verloren. Ein- und Durchgänge sind nicht lokalisierbar. Möglicherweise war die Struktur jedoch durch die eventuell im Südosten bestehende Portikus aus zugänglich.

Beschreibung
Der Grundriss wird von den Ausgräbern als Rechteck in zwei Räumen mit einer möglicherweise vorgelagerten Portikus rekonstruiert. Der Befund ist aufgrund des Erhaltungszustands nicht leicht zu interpretieren, die vorgeschlagene Rekonstruktion scheint in groben Zügen eine plausible Möglichkeit zu sein.
Die großen Pfostengruben C, D, und E liegen auf annähernd geraden Linien zueinander, E und D zusätzlich parallel zur Kieselsteinmauer im Nordosten der Struktur. Sie sind tiefer in den Boden gegraben als die meisten der kleineren Pfostenspuren, von denen Ciampoltrini manche (23, 24 und 26) als mögliche Stützen für die Hauptpfosten ansieht. Die im Durchmesser kleineren Pfostengruben 29, 31 und 18 sind hingegen ausreichend tief angelegt, um auch für sie das Tragen einer Struktur zu postulieren. Ciampoltrini schlägt dafür entweder die in der Rekonstruktion angedeutete Portikus oder eine Art kleinen Anbau (‚area di servizio') in der Nähe der Abfallgrube B vor. Dieser Bereich ist etwas ungleichmäßiger angelegt als der mit den Hauptpfosten. Grundsätzlich denkbar wäre eine solche Rekonstruktion.

Bautechnik
Holzpfosten mit vergleichsweise großem Durchmesser haben wahrscheinlich das tragende Gerüst des Gebäudes gebildet. An einer Seite befindet sich als Sockel eine Kieselsteinmauer. Der Wandaufbau sowie das Dach müssen aus vergänglichem Material bestanden haben, es wurden keine Hinweise auf andere Materialien gefunden.

Ausstattung
–

Installationen
Abfallgrube B, direkt außerhalb des Gebäudes.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 1.

Kat V.5 — Taf. 55

Ort
Tempagnano

Hausbezeichnung
Saggio C

Lage
Toskana, kleine Siedlung?. Die Struktur befindet sich südöstlich von Saggio A (V.4). Die direkt angrenzende Umgebung wurde zu großen Teilen nicht durch die Grabung erfasst. Lediglich im Süden der Mauer wurde eine künstlich angelegte Lehmschicht festgestellt, anhand derer Ciampoltrini die Mauer auch als Grenze der Siedlung in diesem Bereich ansieht.

Topographie
s. Saggio A (V.4).

Vorhergehende Bebauung
–

2820 Andreotti – Ciampoltrini 1990, 411 weisen darauf hin, dass die beiden Phasen eng aufeinander gefolgt sein müssen, das Material bildet fast keine chronologische Unterscheidungsgrundlage.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von G. Ciampoltrini (Soprintendenza Archeologica della Toscana in Zusammenarbeit mit dem Centro di Studi Archeologici di Lucca).

Beschreibungsgrundlage
s. Saggio A (V.4).

Literatur
Andreotti – Ciampoltrini 1990, 406–411; Zecchini 1999, 31–32; Ciampoltrini 2005a, 37 f.; Ciampoltrini 2007, 82–85.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde im Siedlungsbereich).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
mind. 2 m × mind. 9 m (mind. 18 m²).

Erhaltung
Der Grabungsausschnitt ist begrenzt, es bleibt unklar, wieviel von der Struktur erfasst wurde. Die Mauern sind noch auf Sockelhöhe erhalten. Ein- und Durchgänge konnten nicht erfasst werden.

Beschreibung
Die Struktur besteht aus einer mind. 9 m langen Kieselsteinmauer im Südwesten, einer daran anschließenden Vertiefung in den anstehenden Boden die eine Nutzungsschicht menschlicher Art aufweist. Möglicherweise befand sich ursprünglich im Nordosten ebenfalls eine Kieselsteinmauer mit vorgelagerten Pfostenlöchern, die als Sockel für einen hölzernen Aufbau genutzt werden konnte, parallel zu ihrem besser erhaltenen Pendant. Der Abstand zwischen ihnen beträgt gerade einmal 2 m. Es würde sich entsprechend um ein sehr schmales, langgestrecktes Gebäude handeln[2821].
Ciampoltrini plädiert für eine Unterteilung im Inneren der Struktur, die sich aber am Befund nicht mehr ablesen lässt.

Bautechnik
Der Mauersockel besteht aus Kieselsteinen, die sorgfältig mit Lehm verstrichen wurden. Unmittelbar an der Wand wurden zwei Pfostengruben erfasst, eine mit einer Einfassung aus Kieselsteinen, die andere leer. Das Laufniveau im Inneren des Gebäudes ist in den Boden eingetieft.
Ciampoltrini schlägt einen Wandaufbau aus Holz vor[2822], da keine Spuren gefunden wurden. Da tönerne Dachziegel keine Erwähnung finden, ist davon auszugehen, dass das Dach ebenfalls mit vergänglichem Material gedeckt war.

Ausstattung
Stampflehm.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Funde sind in den Publikationen nicht den einzelnen Strukturen, sondern der Siedlung allgemein zugeordnet. s. Saggio A (V.4).

Kat V.6 Taf. 56

Ort
Bonifica di Bientina, Podere 56[2823].

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, einzeln. Das Gebäude wurde nur in schmalen Gräben erfasst, die direkt anschließende Umgebung wurde nicht untersucht. Die wohl zugehörige kleine Nekropole (Podere 54) – Funde gehören in den gleichen Zeitraum – ist nicht weit entfernt (ca. 100 m).

Topographie
Das Gebäude liegt auf dem höchsten Punkt des rechten Ufers des Auser II.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1957 (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde nicht nach Durchführung publiziert, sondern erst auf der Grundlage der Grabungsnotizen eines Mitarbeiters

2821 Ciampoltrini vergleicht es mit seinem Befund in Bientina (V.6).
2822 Andreotti – Ciampoltrini 1990, 406 schlagen Lehm vor.
2823 Bei Zecchini 1999, 38: Ponte del Tiglio, Podere 56.

(M. Valdarnini) mit Zusammenfassungen des Ergebnisses. Ein Steinplan liegt vor, jedoch ohne Angaben zu etwaigen zeitlichen Abfolgen. Ciampoltrini weist auf möglichicherweise übersehene Befunde wie fehlende Pfostengruben hin.

Literatur
Bernardi 1986, 31; Ciampoltrini 1993a, 66 f.; Ciampoltrini 2007, 98–102. – Zu Funden: Zecchini 1999, 38 f.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Funde im Grabungsareal).

Hausklasse
unklar[2824]**, orthogonal.**

Maße / Fläche
ca. 3,80 m × 13 m (=ca. 50 m²).

Erhaltung
Die Struktur wurde vermutlich durch die schmalen Grabungsschnitte nicht vollständig erfasst. Die nördliche und die lange östliche Mauer wurden aber wahrscheinlich vollständig freigelegt, da die Schnitte über ihre Enden hinausreichen. Das Laufniveau scheint nicht erhalten geblieben zu sein, auch wenn dazu nicht explizit Stellung genommen wird. Ein- und Durchgänge werden nicht erwähnt, allerdings können sie sich nicht im Bereich von hoch anstehenden Mauern befunden haben.

Beschreibung
Wegen des Erhaltungszustandes und der Publikationslage lassen sich nur eingeschränkte Aussagen zu dem Gebäude machen.
Es muss im Grundriss rechteckig gewesen sein, die Anzahl der Räume – so es eine Unterteilung gab – bleibt unklar[2825].
Westlich der Wand, im schmalen Grabungsschnitt, werden zwei Schichten mit Brandspuren und dazwischen eine gelbliche Lehmschicht beschrieben, die auf einen Zerstörungshorizont hinweisen.
Hypothetisch schlagen die Ausgräber eine Rekonstruktion eines zum Teil nach Westen hin offenen Gebäudes in Anlehnung an den Befund in Melorie di Ponsacco (**VI.4**) vor. Die benötigten Pfostengruben zur Rekonstruktion des Gebäudes in der vorgeschlagenen Form fehlen vollständig. Ciampoltrini bemerkt dazu, dass diese möglicherweise bei der Grabung keine Beachtung fanden.
Insgesamt ist es kaum vorstellbar, dass der Befund, so wie er sich in den alten Unterlagen zeigt, vollständig gewesen ist. M. E. ist es naheliegend davon auszugehen, dass ein Teil der Mauern oder eine komplexere hölzerne Struktur über die Jahrtausende verloren gegangen ist und sich das Gebäude ursprünglich in anderer Form als der rekonstruierten präsentiert haben muss, wenn es sich um eine Wohnstatt gehandelt haben sollte. Da die Funde nicht weiter publiziert sind, lassen sich dazu keine Aussagen mehr treffen.

Bautechnik
Die nördliche und östliche Mauer des Gebäudes besaß eine Sockelmauer aus Steinen (Flusskieseln mit Lehm verstrichen). Teile der östlichen Mauer stehen noch 0,80 m hoch. Darin eingelassen fand sich zumindest an einer Stelle noch die Lücke eines Pfostens. Für die aufgehende Wand wird die Nutzung von „Fachwerk“ mit Lehmbewurf oder von ungebrannten Lehmziegeln vorgeschlagen. Vereinzelte Funde tönerner Ziegel – *tegulae* und *imbrices* – zeigen, dass das Dach, wenn auch nicht flächendeckend, so doch in bestimmten Bereichen mit diesem Material gedeckt gewesen sein muss.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Es werden lediglich die Highlights erwähnt: eine attische Scherbe und Bruchstücke von Ceramica Grigia. Betont wird, dass kein Bucchero-Fund gemacht wurde.

Besonderheiten
Die Funktion des Gebäudes bleibt unklar, eine Wohnnutzung ist denkbar, ebenso aber auch eine Nutzstruktur (Stall?).

2824 Ciampoltrini schlägt drei Räume vor. Auf welcher Grundlage er dies postuliert, bleibt offen.

2825 Ciampoltrini 2007, 101 schlägt eine Aufteilung in drei Zimmer vor. Eine Begründung liefert er nicht, so dass es sich vermutlich um eine Spekulation in Anlehnung an andere Befunde handelt.

Kat V.7 **Taf. 56**

Ort
Ponte Gini di Orentano

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, kleine Siedlung. Die ergrabenen Strukturen können nicht in ihren einzelnen Funktionen erfasst werden, weswegen die Lokalisierung der Wohngebäude ebenfalls offenbleiben muss.

Topographie
Das Siedlungsgelände befindet am linken Auserarms (Auser III). Der antike Flusslauf liegt nahe, der Baugrund wurde zuvor entwässert und die Südseite zur Befestigung erhöht.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1983–1986 unter der Leitung von G. Ciampoltrini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Aufsatz mit Überblick zu den Strukturen und Details zu den Funden. Stein- bzw. Strukturplan liegt vor.

Literatur
Ciampoltrini 1996. – Zu Funden: Zecchini 1999, 43. 50–54.

Phase 1 = Ponte Gini I

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Keramikfunde in einer Siedlungsschicht).

Hausklasse
unklar, s. ‚Erhaltung'.

Maße / Fläche
unklar, s. ‚Erhaltung'.

Erhaltung
Ausschließlich mit Sondagenschnitte durch die späteren Befunde erfasst. Es wurde nur die grundsätzliche Existenz eines Siedlungshorizontes unterhalb der späteren Schichten festgestellt. Zu den Strukturen können keine näheren Aussagen getroffen werden.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
s. ‚Erhaltung'.

Ausstattung
s. ‚Erhaltung'.

Installationen
s. ‚Erhaltung'.

Wasserinstallationen
s. ‚Erhaltung'.

Funde
z. B. eine Bronzestatuette der Gruppe Castelvenere.

Phase 2 = Ponte Gini II

Datierung
2. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (Funde im Siedlungsgebiet)[2826].

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Grabungsschnitte sind größtenteils schmal und erfassen die Strukturen der Siedlung nur zum Teil. Nur die Vertiefungen in den anstehenden Boden und Teile einer Kiespflasterung sind erhalten.
Die von Ciampoltrini als Teil einer möglichen „Wohnhütte" bezeichneten Vertiefungen können keinerlei Auskunft über das ursprüngliche Aussehen des Hauses geben.

Beschreibung
Zwei rechteckige Pfostengruben (US 27 und 29) sollen laut Ciampoltrini die nördliche Kurzseite einer Hütte bilden, die an einer Kiespflasterung (US 19) liegt. Zudem sieht er die Möglichkeit, die kleineren Pfostenguben (US 30 und 32) als Überreste der Stützen eines tragenden Firstbalkens zu interpretieren. Der südliche Bereich des Gebäudes sei verloren.

2826 Ciampoltrini 1996, 188 spricht von einer kurzen Nutzungsdauer. Die Form des Siedlungsendes wird nicht erwähnt. Lediglich der in Struktur und Art vollkommen abweichende Neubau (Ponte Gini III).

M. E. kann ohne weitere Angaben zu der Struktur kein Wohncharakter festgestellt werden, umgeben sind die genannten Vertiefungen von weiteren unterschiedlicher Funktion (Herdstellen und Schmelzbereiche für Blei).
Der Befund lässt zudem, selbst wenn man den Wohncharakter anerkannte – keine Rückschlüsse auf den Grundriss des ursprünglichen Gebäudes zu.

Bautechnik
Die Strukturen müssen aus vergänglichem Material (Holz als Pfosten) bestanden haben. Kein anderes Baumaterial wird erwähnt.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Zwei Fragmente eines Genucilia-Tellers; Hinweise auf metallurgische Prozesse (Blei), zudem zahlreiche Keramikfunde, die einen Siedlungscharakter der gesamten Fläche widergeben (Küchen- und Gebrauchskeramik). Einige Graffiti an Gefäßen wurden ebenso festgehalten, darunter das Bruchstück eines Schalenbodens mit (-?-)*aciús*[2827]. Dieser Gentilname ist aus Populonia und Marzabotto bekannt. Webgewichte, Spinnwirtel, aber auch Aes Rude, die für einen Handels-Charakter der Anlage sprechen.

<u>Phase 3</u> = Ponte Gini III

Datierung
270–230 v. Chr. (Funde im Siedlungsgebiet); vermutlich am Ende gewaltsam zerstört. Darauf deuten zwei Etrusker hin, die sich unbestattet in einem Graben wiederfanden.

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Im Westen wurden die Befunde vermutlich mit der Zeit weggeschwemmt. Der Grabungsausschnitt erfasst kein Wohngebäude, sondern einen Bereich aus der Siedlung, der möglicherweise zentral lag, dessen Funktion aber offenbleibt.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Der Untergrund wurde zunächst befestigt und entwässert. Die genutzten Materialien bestehen aus Holz (Pfosten und Bretter) sowie Flusskieseln. Fußbodenlevel sind mit Lehm geebnet. Bereiche der Strukturen erinnern an Bauweisen aus Spina.

Ausstattung
Lehmfußböden sind in allen Bereichen.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Funde decken ein volles Siedlungsspektrum ab und sind reichlich, darunter als Highlights: Ceramica Sovradipinta, schwarzgefirnisstes Essgeschirr, das häufig mit kleinen Stempeln verziert ist (z. B. Palmetten, Palmetten und Lotus), Keramik mit Graffiti, Ceramica Grigia sowie Impasto-Gefäße.
Unter den nicht keramischen Funden waren Mahlsteine, 28 Münzen aus Silber und Bronze, darunter etruskische (Populonia und Nord-Etrurien), römische, neapolitanische, kampanische. Die Münzen weisen darauf hin, dass Ponte Gini durchaus einen ausgeprägten Handelscharakter besaß.

Besonderheiten
Es wurde aufgenommen, weil Zecchini 1999, 50 diesbezüglich von einem Wohngebäude spricht, es handelt sich aber um einen Ausschnitt aus einer Siedlung und keine als einzelnes Gebäude begrenzte Struktur.

Kat V.8 — Taf. 57

Ort
Bora dei Frati (Pietrasanta)

Hausbezeichnung
Capanna

2827 Ciampoltrini 1996, 185 Abb. 6.

Lage
Toskana, kleine Siedlung. Bis auf die massive Terrassierungsmauer im Südwesten des Grabungsareals und einer Mauerstruktur mit etwaiger, nicht näher bestimmbarer Herdstelle im Südosten wurde lediglich die Hütte untersucht. Die Strukturen liegen jeweils in einiger Entfernung zueinander. Die direkt an die Hütte anschließende Umgebung wurde nicht ergraben.

Topographie
Die Struktur liegt auf einer künstlich angelegten Terrassierung am Südhang des „Bora dei Frati" nahe der Spitze (186,6 m üNN). Der Hügel liegt am Flusstal des Versilia, etwa 4,5 km östlich der heutigen Küstenlinie.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1988–89 unter der Leitung von E. Paribeni (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Der knappe publizierte Bericht mit Steinplan bietet einen guten Überblick zu der Grabung.

Literatur
Paribeni u. a. 1990.

Phase 1

Datierung
Ende 4. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); genutzt bis in die zweite Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. dann zerfallen (ohne Brandschicht)[2828].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthogonal.

Maße / Fläche
1,70 m (?) × min. 2,40 m (min. 4,08 m²).

Erhaltung
Der Grundriss konnte nicht vollständig erfasst werden, da der südöstliche Bereich durch moderne landwirtschaftliche Tätigkeiten vollständig abgetragen worden ist und die Ausdehnung in diesem Bereich entsprechend nicht erfasst werden konnte. Ansonsten ist die Struktur auf Mauersockel- und Fußbodenniveau zu sehen, die Versturzschichten des Daches und der Lehmwände sind ebenfalls erhalten. Abschnittsweise konserviert sind die einfassenden Sockelmauern auf der Nordostseite (27) und auf der Nordwestseite (36), möglicherweise noch der Ansatz in Form einer Felsbearbeitung einer an Mauer 36 im rechten Winkel anschließenden weiteren Begrenzung des Gebäudes. Zur möglichen Lage eines Eingangs werden keine Aussagen gemacht.

Beschreibung
Das Gebäude hatte vermutlich einen orthogonalen Grundriss. Wegen der ausschnitthaften Erfassung und dem Erhaltungszustand können keine weiterführenden Aussagen zum Grundriss getroffen werden. Die beiden annähernd parallel angeordneten Pfostengruben auf der Südwestseite der Struktur sind aufgrund des mangelnden baulichen Kontexts in ihrer Funktion nur schwer einzuordnen. Denkbar wäre die Unterstützung einer Trennwand im Gebäude, aber auch, falls es sich eher um einen geräumigen Unterstand handeln sollte, das Tragen eines Vordaches oder die Nutzung als Dachstütze.

Bautechnik
Auf einem Steinsockel aus kleinen und mittelgroßen lokalen Bruchsteinen (B ca. 0,30–0,35 m; H Erhaltung unterschiedlich bis 1,05 m), der direkt auf den Fels aufgelegt wurde, erhoben sich die Wände aus vergänglichem Material (Fachwerk-Technik). Es wurden zahlreiche Fragmente von Lehmbewurf mit Abdrücken des Strohgeflechts gefunden. Tönerne Dachziegel wurden in so wenigen Bruchstücken erfasst, dass die Ausgräber von einer Dachdeckung mit vergänglichem Material ausgehen. Zudem deutet eine Schicht mit deutlichen Holzspuren auf eine verbreitete Verwendung dieses Materials im Bereich des Daches hin.

Ausstattung
Der Stampflehmboden, der mit kleinen Keramikfragmenten vermischt ist, liegt auf einer kompakten Ausgleichsschicht aus Lehm und kleinen Steinen auf, die das Laufniveau nach unten abdichtet.

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

2828 Paribeni u. a. 1990, 254 schreibt, dass in der ersten Versturzschicht Funde aus dem Verlauf des 3. Jhs. v. Chr., eventuell näher zu datieren auf später als die Mitte des Jahrhunderts, gefunden wurden. Das verwundert, da die Gesamtlaufzeit des Gebäudes und der Siedlung bis auf das späte 3. Jh. v. Chr. begrenzt ist und so für die Nutzung des wiederaufgebauten Gebäudes nur wenig Zeit bleibt.

Funde
Webgewichte, Spinnwirtel, Garnspulen und Leinsamen weisen auf Textilproduktion hin. Ein Holzlöffel, Reibsteine und ein großes Vorratsgefäß sprechen für die Essenszubereitung im Gebäude. Eine Silbermünze sowie latiale Schwarzfirniskeramik und nordetruskische Transportamphoren deuten eine gewisse Prosperität der Siedlung an.

Phase 2

Datierung
2. Hälfte 3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde im Versturz der Vorgängerphase); Gegen Ende des 3. Jhs. v. Chr. wird die Siedlung verlassen. Der Grund für die Zerstörung bleibt wie in der ersten Phase unklar.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthogonal.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
s. Phase 1.

Bautechnik
Die Mauersockel der ersten Phase werden für den Wiederaufbau verwendet. Der Aufbau besteht wiederum aus vergänglichem Material. In den Versturzschichten fanden sich keine Hinweise auf hölzerne Elemente des Daches wie in Phase 1. Die Ausgräber vermuten deshalb, dass das Verrotten der Hütte sehr langsam vonstattenging und das exponierte Dachmaterial eventuell bereits vergangen war als die Lehmmauern nachgaben bzw. diese vielleicht zuerst einstürzten und das Dach als oberste Schicht langsam verging.

Ausstattung
Der Fußboden aus gestampftem Lehm mit kleinen Keramik- und Kohleeinlagen liegt auf dem der vorhergehenden Phase auf.

Installationen
In die Nordwestecke des Gebäudes wird eine erhöhte Bank eingepasst, die eine Herdstelle einfasst. Die Bank wird aus den Materialien des Versturzes der Vorgängerphase errichtet. Von der Nutzung sind durch ständiges Säubern kaum Spuren erhalten geblieben.
In einer Folgephase wird die Bank erhöht und die Feuerstelle mit Steinen eingefasst. Von dieser Nutzungszeit ist eine dicke Ascheschicht erhalten.

Wasserinstallationen
–

Funde
s. Phase 1[2829].

Besonderheiten
Bank mit Herdstelle[2830]. Es gibt auch signifikante Funde ligurischen Ursprungs im Siedlungsareal.

Kat V.9 Taf. 58

Ort
San Romano di Garfagnana, Monte Pisone

Hausbezeichnung
Ohne Namen – Strukturen A–D[2831]

Lage
Toskana, kleine Siedlung. Die Teile von den Gebäuden liegen fast in einer Reihe im westlichen Bereich des Grabungsareals. Nach Westen steigt der Berg an. Im Norden hinter Struktur F endete der Grabungsschnitt, ähnlich verhält es sich südlich von Struktur A.

2829 Paribeni u. a. 1990 teilt die Funde nur in Ausnahmenfällen (so zum Beispiel im Fall der Reibsteine und des Zubehörs der Textilproduktion) einem bestimmten Fundort und einer bestimmten Phase zu. Aus diesem Grund wird für beide Phasen auf die Zusammenfassung der Keramikfunde verzichtet, da diese für das Haus keinen informativen Mehrwert bieten und zudem der Struktur nicht zugeordnet werden können.

2830 Paribeni u. a. 1990, 253 ordnet diese Bank in den Kontext mit anderen Bänken ein.

2831 Ciampoltrini 1993b, 44 spricht von zwei Gebäuden. Die außer der in den Katalog aufgenommenen Struktur A–D existente, nämlich Struktur F, wird wegen der begrenzten in der Grabung erfassten Informationen hier nicht einzeln aufgeführt.

Topographie
Der Monte Pisone besitzt drei Gipfel, der höchste 879 m ü NN. Mit Terrassierungsmauern wurden Flächen zur Bebauung geschaffen.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1983–84 unter der Leitung von G. Ciampoltrini und P. Notini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen sind in einem Aufsatz publiziert. Steinpläne liegen vor.

Literatur
Ciampoltrini 1993b, 39–54; <http://www.luccaterre.it/scheda.php?id=2922&lang=it> (24. 2. 2012). – Zu Funden: Zecchini 1999, 55.

Datierung
Ende 4. / Anfang 3. Jh. v. Chr. (Funde im Grabungsareal).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
ca. 5 m × 7 m (ca. 35 m²).

Erhaltung
Das Gebäude konnte nicht vollständig erfasst werden, der Erhaltungszustand ist insgesamt schlecht. Stützmauern, die zum Teil eventuell auch als Rückwände für Gebäude genutzt wurden und Pfostengruben sind im anstehenden Boden erfasst worden. Die Grabungsschnitte im Bereich der von Ciampoltrini vermuteten Gebäude sind schmal und erfassen – vielleicht auch aus diesem Grund – die Strukturen nicht in ihrer Gesamtheit. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Als zusammengehörig beschreibt der Ausgräber die gemauerten Strukturen A, mit den Pfostengruben α-ζ-η-ε, den Fußbodenbereich B und Struktur D. Er erkennt darin ein rechteckiges Gebäude. Die beiden Herdstellen E und θ[2832]) sieht er als außerhalb der Gebäude in einer Art gemeinschaftlichem Bereich liegend an[2833].
Durch diese Beschreibung bleibt unklar, wie er sich das Gebäude vorstellt, ob der Stampflehmboden B sich außerhalb der gemauerten Flächen befunden haben sollte und wie der Zusammenhang zwischen den Mauern und den nicht eindeutig an ihnen ausgerichteten Pfostengruben im Westen zu verstehen ist.
M. E. bleibt die Struktur an sich in ihrer Gestaltung vollkommen unklar.

Bautechnik
Mauer A ist ohne Vertiefung auf den Felsboden aufgesetzt und bildete wohl einen Schutz für das Holzgebäude, das Ciampoltrini mit den Pfostengruben α - ζ - η - ε umfasst. Die Pfostengruben sind im Durchmesser. 15–18 cm groß und ca. 20 cm tief.
Die Mauern bestehen aus Sandstein, der in unregelmäßige Blöcke geschlagen ist.

Ausstattung
Stampflehmfußboden wird erwähnt.

Installationen
Zwei Herdstellen (E und θ). E besteht aus dünnwandigen Sandsteinplatten, die gut aneinander angepasst und auf der Oberseite durch das Feuer gerötet sind. Die andere Herdstelle (θ bzw. j s. Anm. 2832) wurde als Vertiefung in den anstehenden Fels gegraben. Ihre Grundform ist elliptisch. Sie war mit Keramikfragmenten, Kohle und gelblichem Sand verfüllt.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Funde werden nicht den einzelnen Strukturen zugeordnet aufgeführt. Das Spektrum umfasst neben der Gebrauchskeramik nur wenig Schwarzfirniskeramik – eventuell auch der Randlage der Siedlung in Bezug auf die nordetruskischen Verkehrswege geschuldet –, dafür mehr lokale Feinkeramik sehr guter Qualität.
Ciampoltrini ordnet sie ligurischen Bewohnern zu.

Besonderheiten
Die Funktion des Gebäudes wird an keiner Stelle explizit genannt. Da ein Produktionscharakter nicht ablesbar war, gehe ich von einer grundsätzlichen Nutzung als Wohnstatt aus.

2832 Im Text als „j" bezeichnet, das ist allerdings auf dem Plan nicht zu finden und die zugehörige Beschreibung passt auf θ.

2833 Ciampoltrini 1993b, 44: „Diversi per strutturazione, ma simili per funzione, i due focolari potrebbero segnalare la presenza fra i due complessi di un'area «comune», destinata ai servizi."

Kat V.10 **Taf. 58**

Ort
Castiglione Garfagnana, Colle delle Carbonaie

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, kleine Siedlung. Im Süden der Grabungsfläche befindet sich eine t-förmige Mauerstruktur (H-I; Breite 1,20–1,40 m), fast exakt Nord-Süd ausgerichtet, aus Sandsteinen. Sie werden vom Ausgräber als Befestigungsmauern interpretiert, da sie wesentlich breiter ausgeführt sind als die restlichen der Siedlung. Die parallel zu ‚I' verlaufenden Mauern A und B werden als Terrassierungsmauern angesprochen, wobei sich an A deutlich zwei Phasen ablesen lassen.
In der ersten Phase hat Mauer D, parallel zu H, ähnliche Ausmaße wie H besessen und möglicherweise dieselbe Funktion innegehabt.
Bei Struktur M-N handelt es sich ebenfalls um einen Bau mit Stützfunktion.

Topographie
Die künstlich angelegte Terrassierung liegt am Hang in 640 m üNN oberhalb des Pian di Paolo, wo sich eine wohl zugehörige Nekropole befindet.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1981–82 unter der Leitung von G. Ciampoltrini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
In einem Aufsatz publiziert. Steinplan und schematische Phasenpläne liegen vor.

Literatur
Ciampoltrini 1993b, 54–60; <http://www.luccaterre.it/scheda.php?id=2922&lang=it> (26. 2. 2012). – Zu Funden: Zecchini 1999, 55.

Phase 1

Datierung
Mitte 3. Jh. v. Chr. (Funde im Grabungsareal, Terminus post quem).

Hausklasse
unklar[2834].

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Strukturen, die die Gebäude zum Tal hin abschließen sind nicht erhalten geblieben, so dass die oder das Gebäude nicht vollständig erfasst werden konnte. Auch die Grabungsfläche ist äußerst begrenzt. Das Laufniveau ist teilweise erhalten.
Ciampoltrini schlägt einen Durchgang nach außen zwischen den Mauern H und L sowie I und B vor und einen Eingang zum Haus zwischen A, B und L[2835].
Da auch die Funktion der einzelnen Mauerabschnitte nicht eindeutig zu klären ist, bleibt die Form des Gebäudes insgesamt unklar.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung', ‚Kontext' und ‚Lage'.
Es geht aus der Beschreibung Ciampoltrinis nicht eindeutig hervor, welche Mauern er als zugehörig zum Gebäude ansieht. In der ersten Phase endet die Struktur jedoch im Norden bei Mauer D[2836].

Bautechnik
Mauer A ist beispielsweise aus Steinen mit ähnlicher Größe in unregelmäßigen Reihen gebaut.

2834 Ciampoltrini 1993b, 56 spricht von einem komplexeren Gebäude mit „setti divisori, dotato di aree di servizio esterne". M. E. kann das anhand der publizierten und erhaltenen Struktur nicht erkannt werden.

2835 M. E. ist nicht ganz klar, was er mit dem ersten Durchgang genau meint. Ciampoltrini 1993b, 56: „l'ambitus compreso fra le strutture I e B; la più ampia area fra H e L, che, attraverso il passaggio aperto in H, doveva immettere all'esterno." M. E. kann aufgrund des Erhaltungszustands ein Zugang zum Haus nicht lokalisiert werden. Die Gestaltung der östlichen Seite der oder des Gebäude(s) ist völlig offen.

2836 Die Beschreibung von Zecchini 1999, 55, dass es sich bei diesem Gebäude um einen „l'impianto di un'articolata unità insediativa" handelt, kann ich nicht zustimmen. Die Raumaufteilung und die Zugehörigkeit der gefundenen Elemente sind völlig unklar. Es kann sich genauso gut um einräumige Gebäude handeln, die aneinandergereiht wurden und die auch in dieser Zeit noch existieren.

Die aufgehenden Bereiche des Gebäudes müssen aus vergänglichem Material bestanden haben, welches an die vorhandenen Mauern angelehnt bzw. auf Sockel aufgesetzt war.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Funde werden nicht den einzelnen Strukturen zugeordnet aufgeführt.
Schwarzfirniskeramik ist sehr rar, die wenigen Funde konnte einer Volterraner Produktion des späten 3. Jhs. v. Chr. zugeordnet werden. Der gefundene Impasto entspricht in seiner Zusammensetzung der Herstellung aus Pisa. Bruchstücke griechisch-italischer Amphoren wurden in allen Schichten entdeckt: Zudem wurden Spinnwirtel und scheibenförmige Webgewichte, wie sie in der Etruria Padana verbreitet sind, gefunden.

Phase 2

Datierung
nach der Mitte des 3. Jhs. v. Chr. (genauer Zeitpunkt unklar, es wurden keine signifikanten Datierungsfunde gemacht).

Hausklasse
unklar, s. Phase 1.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Es findet eine Erweiterung der Anlage in Richtung Norden statt, das lässt sich gut an den unterschiedlichen Bauweisen bei Mauer A erkennen. Die Mauer A dieses späteren Anbaus ist länger als die zuvor schon bestehende. In ihrem Bereich befindet sich die Herdstelle G.

Bautechnik
Im nördlichen Teil ist Mauer A aus Quaderblöcken in annähernd regelmäßigen Reihen gebaut.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Eine Herdstelle (G) ist eingezeichnet.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 1. Die Funde werden nicht den einzelnen Strukturen zugeordnet aufgeführt.

Kat V.11 Taf. 58

Ort
San Romano di Garfagnana, Monte Vigne

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, der antike Kontext ist unklar.

Topographie
Die Struktur befindet sich in Hanglage.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1975 Notgrabung unter der Leitung von G. Ciampoltrini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Kurz in einem Aufsatz angeführt.

Literatur
Ciampoltrini 1993b, 62 f.

Datierung
Ende 3. Jh. v. Chr. (Funde von Amphorenfragmenten im Grabungsbereich).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Es wurde nur eine schmale Sondage aufgrund einer Baumaßnahme angelegt. Die Struktur konnte nicht vollständig erfasst werden.

Beschreibung
Die Form des Gebäudes bleibt unklar. Nur die Funde der griechisch-italischen Amphorenfragmente und der weiteren, nur wenig

aussagekräftigen Keramik, deuten zusammen mit den lokalisierten Herdstellen auf eine Wohnnutzung der Struktur hin.

Bautechnik
Die an der Bergseite gelegene Mauer, die freigelegt wurde, bestand aus einem Sockel aus Sandstein aus unregelmäßigen Steinblöcken[2837]. Möglicherweise handelt es sich bei ihr um eine reine Stützmauer, sie könnte aber auch die Rückwand einer aus vergänglichem Material errichteten Hütte gebildet haben.
Andere Baumaterialien werden in der kurzen Erwähnung nicht aufgeführt.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Zwei Herdstellen: Eine liegt direkt an der gemauerten Wand, möglicherweise der Rückwand des Gebäudes. Eine weitere, größere liegt etwa 5 m weiter südwestlich. Womöglich lag diese auch ursprünglich außerhalb der gebauten Struktur.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Bruchstücke griechisch-italischer Amphoren und wenige Keramikfragmente aus Impasto.

Kat V.12 Taf. 59

Ort
Porcari, loc. Fossa Nera (Lucca)

Hausbezeichnung
A

Lage
s. Fossa Nera B (**V.13**). Das Gebäude liegt auf der linken Uferseite des antiken Auser, 200 m nördlich des heutigen Kanals Rogio.

Topographie
s. Fossa Nera B (**V.13**). Die Überschwemmungsschichten in der Gegend zeigen, dass sich das Areal durchaus im Schwemmgebiet des antiken Auser befand, somit das umgebende Land fruchtbar war, aber auch die Gefahr von Überschwemmungen bestand.

Vorhergehende Bebauung
In Fossa Nera gibt es Spuren einer bronzezeitlichen Besiedlung[2838]. Im Bereich der römischen Bebauung, aber auch etwas weiter südlich, fanden sich Strukturen aus der Zeit um 500 v. Chr. Sie sind nicht im Einzelnen publiziert, am besten erhalten waren zwei Vertiefungen, die als Silos interpretiert werden. Spuren von Wohnhäusern wurden ebenfalls gefunden, waren aber aufgrund der römischen Überbauung nur sehr fragmentarisch zu erfassen und werden nur am Rande erwähnt, weswegen sie keine weitere Aufnahme in den Katalog finden. Es gibt zwei Zerstörungshorizonte durch Überschwemmungen, von denen die zweite zu einem endgültigen Verlassen der Anlage führte[2839].

Ausgrabung
1987–1998 unter der Leitung von M. Zecchini (Ministero dei Beni Culturali al Comune di Porcari).

Beschreibungsgrundlage
Es gibt verschiedene kurze Berichte zum Gebäude, lediglich idealisierte Pläne sind publiziert.

Literatur
Zecchini 2001; Ciampoltrini 2004, 12–14; Ciampoltrini 2010, 142; Jolivet 2011, 108 f.

Datierung
2. Viertel 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 3 VGR (ungleichmäßig).

Maße / Fläche
ca. 13 m × 13 m (169 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt. Die Strukturen sind lediglich auf Fundamentniveau erhalten, unterschiedliche Funktionsbereiche können demnach nicht mithilfe des Laufniveaus oder entsprechender Funde erschlossen werden. Der Hauseingang ist erkennbar. Es wird in den bisher publizierten Artikeln nicht deutlich, ob sich auch die Türdurchgänge zwischen den einzelnen Räumen ablesen lassen.

2837 Ciampoltrini 1993b, 63 Abb. 32.

2838 s. dazu Andreotti – Zanini 1995–1996.

2839 s. dazu Zecchini 1999, 32–36.

Beschreibung
Die Grundform des Gebäudes ist annähernd quadratisch, die einzelnen Mauern verlaufen zum Teil leicht schräg und dadurch unregelmäßig. Durch einen sehr breiten, leicht aus der Gebäudemitte verschoben liegenden Eingangskorridor gelangt man in einen Verteilerbereich. Der Eingangskorridor wird auf beiden Seiten von jeweils einem Raum ähnlicher Tiefe flankiert, wobei der südliche wesentlich breiter als der nördliche ist. Durch eine von Norden aus in den Korridor (A) hineinreichende Mauerzunge, wird der Durchgang ins Hausinnere etwas verschmälert und gleichzeitig erscheint die Blickachse optisch zwischen Eingang und VGR 1 gleichmäßiger.
Der ZV an sich ist sehr klein, wirkt aber durch die im Norden und Süden angeschlossenen auf ganzer Breite geöffneten Bereiche breit und querrechteckig. Der südliche Flügelraum ist dabei wesentlich breiter als sein nördliches Pendant. Gegenüber dem Eingangskorridor liegt ein VGR, der auf beiden Seiten von jeweils einem normal geöffneten Raum flankiert wird. Beide (E und F) besitzen unterschiedliche Tiefen.
In der Südostecke des Hauses schließen sich zwei Nord-Süd verlaufende Mauerstümpfe an. Sie werden als weiterer Raum oder Stall interpretiert, dessen Wände größtenteils aus Holz errichtet waren.
Es gibt in dem Gebäude keine geraden Fluchten, der Produktionscharakter scheint dem schematischen Aufbau einige Kompromisse abgerungen zu haben.

Bautechnik
Die Fundament- bzw. Sockelmauern bestehen aus Flusskieselsteinen, deren Zwischenräume mit Lehm verstrichen wurden. Der Wandaufbau muss zum Teil aus Sandsteinquadern bestanden haben. Zahlreiche Pfostenlöcher weisen aber darauf hin, dass Teile des Aufbaus aus Holz bestanden haben. Im Bereich des südlichen Anbaus wird sogar ein kompletter Bereich in Holzbau vorgeschlagen (evtl. ein Stall).

Dach
Ciampoltrini geht von einem *atrium testudinatum* aus[2840]. Gegen einen nicht überdachten Innenhofbereich spricht der unregelmäßige Aufbau der Grundmauern, die ohne Weiteres keine rechteckige oder quadratische Öffnung zulassen.

Ausstattung
Ein Zementboden wird für den nordöstlichen Raum erwähnt. Seine zeitliche Einordnung ist jedoch unklar. Er kann ebenso gut wie das Calcatorium auch erst in der späteren kaiserzeitlichen Phase dort angelegt worden sein.

Installationen
Calcatorium. Allerdings ist nicht klar, ob dieses nicht auch zu den Veränderungen gehört, die in julisch-claudischer Zeit am Komplex vorgenommen wurden.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 2
Zu Beginn der Kaiserzeit werden einige Umbauten und Ergänzungen der Anlage vorgenommen – darunter der langgestreckte Neubau im Süden des Hauses sowie eine einfache Überdachung im Westen –, die hier aber nicht von weiterem Interesse sind[2841].

Kat V.13 Taf. 59

Ort
Porcari, loc. Fossa Nera (Lucca)

Hausbezeichnung
B

Lage
Toskana, ländlich. Das Gebäude befindet sich auf der rechten Uferseite des antiken Auser, gegenüber von Struktur A, in etwa 150 m nördlich des heutigen Rogio. In der gesamten Gegend wurden zahlreiche Hinweise auf weitere Gebäudeanlagen, die diesem hier in Größe und Funktion zu ähneln scheinen, lokalisiert. Eine genaue Datierung und Untersuchung haben aber nur in Einzelfällen stattgefunden[2842]. Direkte umgebende Bebauung wurde bisher nicht erwähnt oder erfasst.

2840 Ciampoltrini 2004, 12.

2841 s. dazu: Ciampoltrini 2010, 142.

2842 Ewell – Taylor 2010.

Topographie
s. Fossa Nera A (**V.12**).

Vorhergehende Bebauung
s. Fossa Nera A (**V.12**).

Ausgrabung
1999 bis 2005 unter der Leitung von M. Zecchini (Ministero per i Beni e le Attività Culturali al Comune di Porcari).

Beschreibungsgrundlage
Zwar gibt es eine Grabungspublikation aus dem Jahr 2005, jedoch war diese der Verfasserin nicht zugänglich und konnte daher der Beschreibung unten nicht zugrunde gelegt werden[2843]. In den vorliegenden Veröffentlichungen war die Grabung noch nicht weit genug fortgeschritten, um Phasen oder die Strukturen abschließend zu bestimmen.

Literatur
Zecchini 2005b; Fossa Nera B 2007; Ciampoltrini 2010, 142.

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar[2844].

Maße / Fläche
5,68 m × 7,81 m (44,36 m²).

Erhaltung
Lediglich die Spuren der in den Boden eingetieften Elemente sind von der ersten Phase des Baus erhalten geblieben. Ob man diesen Bau vollständig erfasst hat oder ob er sich unter den späteren Bebauungen fortsetzte, war nach dem Stand von Zecchini 2005b noch nicht eindeutig geklärt. Ein- und Durchgänge ließen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Die Strukturen dieser Phase befanden sich im nördlichen Abschnitt des späteren Gebäudes. Der Grundriss der Anlage war rechteckig, soweit sich das am Erhaltungszustand nachverfolgen lässt.
Die Funktion des Gebäudes in dieser Phase ist völlig unklar: provisorischer Bau einer Befestigungsanlage oder eine frühe Phase der späteren ausgebauten Konstruktion? Zweiteres erscheint dem Ausgräber aufgrund der massiven verwendeten Holzbalken und Pfosten wahrscheinlicher[2845].

Bautechnik
In regelmäßigen Abständen wurden Pfostengruben (Dm. ca. 0,53 m; T 1,77 m) gefunden, die durch ca. 0,50 m breite Rinnen mit einander verbunden waren. In den Rinnen lagen vermutlich die Schwellbalken, die die senkrecht stehenden Pfosten miteinander verbanden.

Ausstattung
Kompakter Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
Anfang des 2. Jhs. v. Chr. (kurze Zeit nach Errichtung der Holzstruktur).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor?

Maße / Fläche
42,60 m (Ostseite) × 20 m (Nordseite) (852 m²), West-Ost orientiert?

Erhaltung
Zum Zeitpunkt der bisher publizierten Informationen war noch keine detaillierte Phasentrennung erfolgt. Zecchini schreibt lediglich, dass innerhalb der zweiten Phase mehrere Umbauten

2843 Zecchini 2005a. Auch im DAI Rom ist das Buch zwar bestellt, aber nie geliefert worden.

2844 Die Vorschläge zur Funktion reichen von einem befestigten Bauernhof bis zu einem Fort.

2845 s. Zecchini 2005a, 358.

auch bezüglich der Raumsyntax vorgenommen wurden, man diese aber noch nicht genauer voneinander trennen und Unterphasen zuordnen kann[2846]. Hinzukommen die Überbauungen und Veränderungen der kaiserzeitlichen Phasen und die Verwendung unterschiedlicher Bautechniken, die nicht zwangsläufig auf Unterschiede der Chronologie hinauslaufen müssen. So bleibt bisher noch offen, welche Bereiche der Struktur zu welcher Phase gehörten oder ob die Umrisse über den gesamten Zeitraum hinweg gleichblieben und nur Veränderungen innerhalb dieser Parameter vorgenommen wurden[2847].
Die Strukturen sind zudem durch moderne Agrararbeiten zum Teil gestört. Dennoch haben sich in manchen Abschnitten auch Teile des Aufbaus und der Fußböden erhalten. Der Grundriss ist insgesamt gut ablesbar. Ein- und Durchgänge lassen sich hingegen nicht überall erkennen.

Beschreibung

Die Struktur dieser Phase wird folgendermaßen beschrieben[2848]: Ein langgestreckter, rechteckiger Grundriss mit zwei Teilbereichen. Im Norden sind um einen kleinen Hof – mit *impluvium*[2849] – die Wohnräume unterschiedlicher Größe und Ausstattung angeordnet. Im südlichen Teil schließt sich auf der Ostseite eine langgestreckte Raumzeile an, deren Zimmer sich auf einen weiteren, sehr großen, ebenfalls langgestreckten Hof öffnen. Den Arbeitsbereich betritt man von Süden aus, direkt in den Hof. Da es keine näheren Angaben gibt, gehe ich davon aus, dass der Wohnbereich von Westen durch Korridor E aus betreten wurde.

Raumfunktion

Die Räume des Wohnbereichs lassen sich aufgrund der noch erhaltenen Fußböden und Funde zum Teil noch mit ihren ursprünglichen Funktionen interpretieren[2850]: Ein großer Repräsentationsraum mit Cocciopesto-Boden, eine Schlafkammer und ein Küchenbereich sowie außerdem Raum, in dem zahlreiche Webgewichte gefunden wurde. Außerdem werden ein Magazin und ein möglicher Verkaufsraum erwähnt. Letzterer wird aufgrund von Funden von Gewichten einer Waage so interpretiert.
Auch im Arbeitsbereich konnten deutliche Spuren der dort durchgeführten Tätigkeiten gefunden werden: In einer Reihe liegen dort ein Zimmer mit einer großen Herdstelle, die möglicherweise dem Räuchern von Lebensmitteln diente, ein noch größerer Bereich mit der Basis einer Olivenpresse, außerdem ein mit einem Ofen ausgestatteter Raum. Im Westen befanden sich möglicherweise kleinere Areale, die als Ställe o. Ä. genutzt wurden, außerdem wurde dort Wein verarbeitet wie zahlreiche Fragmente von Becken u. a. zeigen[2851].

Bautechnik

Die sichtbaren Mauerabschnitte der äußeren Einfassung bestehen jetzt aus polygonal verlegten, annähernd quaderförmigen Bruchsteinen aus lokalem gelbem Sandstein (sog. Macigno) und wurden in manchen Bereichen in Fundamentgräben verlegt. Die oben auf die Mauern aufgelegte Ausgleichsschicht besteht aus kompakt verlegten Sandsteinbruchstücken. Die Mauern sind um die 0,90 m breit und damit recht massiv angelegt.

Ausstattung

Repräsentationsraum: Der Cocciopesto-Boden mit Einlagen aus schwarzem und rotem Jaspis auf einer sorgfältigen Unterlage aus Sandsteinen.
Schlafkammer: Fußboden aus Ziegel-*tesserae*.
Küche: Feuerfester Ziegelboden.

Installationen

s. ‚Beschreibung'.

Wasserinstallationen

k. A.

2846 Zecchini 2005b, 358.

2847 vgl. Zecchini 2005b, 357.

2848 <http://www.museoporcari.it/index.php?option=com_k2&view=item&id=72:descrizione&Itemid=650&lang=it> (29. 7. 2015).

2849 Da in keinem der bisher publizierten Pläne eine Andeutung von der Position dieses *impluvium* zu erkennen ist und mir die Form des Hofes für ein solches auch ungeeignet erscheint - wird dieser Aspekt nicht in die Auswertung einfließen.

2850 Da in der kurzen veröffentlichten Aufzählung keine Buchstaben zur Bezeichnung der Zimmer und auch keine Lageangaben verwendet werden, lassen sich die Räume nicht mit dem Steinplan übereinbringen.

2851 Es heißt, dass der östliche Bereich – ohne nähere Angaben, welche Abschnitte damit gemeint sein könnten – erst später angebaut wurde <http://www.museoporcari.it/index.php?option=com_k2&view=item&id=72:descrizione&Itemid=650&lang=it> (Stand 29. 7. 2015).

Funde
k. A.

Phase 3
Es folgen zwei kaiserzeitliche Phasen, in denen jeweils das Fußbodenniveau deutlich angehoben wird und einige strukturelle Veränderungen vorgenommen werden. In der letzten Nutzungsphase (Mitte des 1. Jhs. n. Chr. bis zum Verlassen des Gebäudes um die Mitte des 2. Jhs. n. Chr.) wird auch ein *impluvium* eingebaut.

Besonderheit
Die Funktion von Phase 1 ist unklar, die Vorschläge reichen von einem befestigten Bauernhof bis zu einem Fort.

REGION VI: TOSKANA (NORD- UND KERNETRURIEN)

Im Osten begrenzen die Höhenzüge des Apennins die Gegend, im Norden der Arno, auch wenn noch einzelne nahgelegene Siedlungen auf seiner Nordseite hier integriert wurden (z. B. Prato-Gonfienti, **VI.Pra**). Zu Südetrurien verläuft keine schroffe topographische Abgrenzung, auch wenn die naturräumlichen Gegebenheiten im Süden durch die Tuffplateaus größtenteils anders sind als im Norden. Die Grenze verläuft in etwa auf der Höhe von Vulci und streift den Bolsener See[2852]. Die Angrenzung zum umbrischen Gebiet im Osten ist zeitweise flexibel[2853].

Nordetrurien ist landschaftlich geprägt durch eine recht breite Küstenebene und zahlreiche sanfte Hügel, die von schrofferen Bergketten (Berge des Chianti und des Pratomagno) und vergleichsweise weiten Flusstälern durchzogen werden. Durch die reichen Eisenerzvorkommen – auch Kupfer, Blei und Silber sowie in kleinen Mengen Zinn konnte gewonnen werden – u. a. in den sogenannten Colline Metallifere wurde die Wirtschaft Nordetruriens stark geprägt. Wie auch in den übrigen Gebieten Mittelitaliens war die Gegend flächenweise dicht bewaldet, Holz als Rohstoff entsprechend leicht zugänglich, auch Vieh- und Landwirtschaft wurden auf dem fruchtbaren Gebiet gewinnbringend betrieben.

Die Siedlungen im nordetruskischen Gebiet lagen vermehrt im Inland und strategisch günstig an Flussläufen und den zugehörigen fruchtbaren Tälern mit Ausnahme von Populonia, dessen Positionierung für den ausgedehnten Handel mit Elba existentiell war. Im Gegensatz zu den südetruskischen wurden sie auf Hügelspitzen ohne natürlichen Schutz angelegt[2854]. Insgesamt war Nordetrurien weniger dicht besiedelt als der Süden, auch wenn sich das in der Menge an archäologisch erfassten, zur Verfügung stehenden Wohnhausbefunden kaum ablesen lässt.

2852 Zwar basiert die Trennung in Nord- und Südetrurien in der Forschung traditionell nicht ausschließlich auf den geographischen Unterschieden, sondern vor allem auf Hinweisen auf abweichenden Sprachgebrauch (u. a. Cristofani 1978), so stehen hier doch die unterschiedlichen naturräumlichen Gegebenheiten mit Hinblick auf die Ausführungen Camporeales (Camporeale 2005b), wie auch bei den anderen Regionen des Katalogs, im Vordergrund.

2853 Bourdin 2012, 470–485.

2854 Camporeale 2005b, 17. Die unterschiedlichen Bauweisen sind wohl größtenteils auf die abweichenden naturräumlichen Gegebenheiten zurückzuführen.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Historischer Abriss

Die Stadtstaaten Nordetruriens sind zum Ende des 6. Jhs. v. Chr. unabhängig agierende Siedlungen mit ihnen zugehörigen Territorien. Die gesellschaftlichen Entwicklungen sind je nach Stadt verschieden, verlaufen aber in groben Bahnen ähnliche wie in Südetrurien und Latium[2855]. Insgesamt verhilft die gute Rohstofflage manchen der nordetruskischen Städte, vor allem Populonia (**VI.Pop**), zu einem im Vergleich zu ihren südlichen an der Küste gelegenen Nachbarn stabile Wirtschaftslage, auch durch die Jahrhunderte der römischen Expansion und die Konflikte mit Syrakus hinweg[2856]. Die guten Handelsverbindungen in die Po-Ebene, die sowohl über Prato-Gonfienti (**VI.Pra**) und weiter über Marzabotto (**II.Mar**) nach Felsina (**II.Fel**) führen wie auch zunächst entlang der Küsten dann durch ligurische Gebiete in die westliche Emilia bleiben bis ins 4. Jh. v. Chr. bestehen.

Erst die zweite Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. ist durch kriegerische Auseinandersetzungen mit mehrfach ins Gebiet einfallenden keltischen Gruppen sowie mit den Römern geprägt[2857]. Die Römer betreiben nicht nur den gewalttätigen Konflikt zur Einflussnahme im etruskischen Gebiet, sondern auch ein ausgeprägtes Bündnissystem. Mit Perugia, Cortona und Arezzo werden beispielsweise Waffenruhen, auch mit einigen umbrischen Städten Bündnisse abgeschlossen[2858].

Mit der Bekämpfung des etruskisch-italisch-keltischen Zusammenschlusses ab 296 v. Chr., der in der großen Schlacht bei Sentinum gipfelt (295 v. Chr.), eskalieren die etruskisch-römischen Auseinandersetzungen erneut. Die Etrusker verlieren mit ihrer Niederlage ihren politischen Einfluss weitestgehend: Rom entschließt sich die etruskischen Städte nach und nach einzunehmen und zugehörige Territorien zu verwüsten (so z. B. bei Rusellae, **VI.Rus**), und Andere erkaufen sich zunächst Waffenruhen, werden aber später eingenommen. Während der Punischen Kriege halten sich die Etrusker größtenteils auf römischer Seite.

Wie auch die Städte Südetruriens waren die nordetruskischen Pendants im 3. Jh. v. Chr. endgültig unter die Vorherrschaft Roms geraten, in den meisten Fällen durch bilaterale Abkommen. Innenpolitisch bedeuteten diese zwar anfangs wenig Systemänderung, auch die Mächtigen der Oberschicht

2855 Vgl. die Einleitungen zu den Regionen **VII** und **VIII**, **IX** im Katalog.

2856 Camporeale 2000, 89. Haynes 2005, 304 f. Auch die hauptsächlich auf Landwirtschaft ausgerichteten Siedlungen im Inland, wie beispielsweise Cortona, Arezzo und in Südetrurien auch Veji usw. prosperieren weiterhin im 5. Jh. v. Chr.

2857 Zu den Konflikten mit den Kelten s. zusammenfassend mit antiken Quellen: David 2015, 330 f.

2858 P. Liverani 2012, 231; L. Ceccarelli 2016, 29.

blieben zunächst in ihren Ämtern etc., außenpolitisch jedoch war es den Bündnispartnern verboten, eigenständige Aktionen durchzuführen[2859]. Ab dem 2. Jh. v. Chr. ist eine Einwanderung etruskischer Adliger nach Rom zu verzeichnen, die die Anpassung der Oberschicht an die neuen politischen Gegebenheiten widerspiegelt.

Der äußerste Nordwesten des nordetruskischen Gebiets – das Bassa Valdera zwischen Pisa und Volterra und das Valdarno –, weist von den im Kernland stattfindenden Entwicklungen im 3. und 2. Jh. v. Chr. abweichende auf[2860]. Die in engem Kontakt zum nördlich des Arno gelegenen Siedlungen im Bereich von Pisa werden spätestens mit den Auseinandersetzungen zwischen Römern und Ligurern (ab 238 v. Chr.) aufgegeben. Das Gebiet wird anschließend erst mit der Etablierung der latinischen Kolonie in Lucca (180 v. Chr., hier Region **V**) eine Neuanfang geschaffen wurde, bleibt das Gebiet im mittleren Valdera und in der Gegend um Volterra davon fast unberührt[2861].

Erfasste Wohnstrukturen (Taf. 60)

Aus den historisch überlieferten Zentren Nordetruriens sind im Untersuchungszeitraum kaum Wohnhausstrukturen auf uns gekommen. In den meisten Fällen liegt das an der kontinuierlichen Nutzung der Stadtareale bis in heutige Zeit. Lediglich Rusellae (**VI.Rus**) und Vatluna (**VI.Vet**) bieten einen zeitlich begrenzten Einblick in die Bebauung mit Wohngebäuden sowie der nur überblicksartig publizierte Wohn-Werkstatt-Komplex in Pupluna (**VI.Pop 1**), der am Ende des 4. Jhs. v. Chr. zum letzten Mal erneuert wurde. Von der Siedlung, die zum Teil in der località Gonfienti bei Prato freigelegt wurde, ist der antike Name unbekannt (**VI.Pra**), in anderen Fällen ist der bauliche Zusammenhang nicht erfasst (z. B. **VI.7** Montereggi). Ein nicht unbeträchtlicher Teil der Wohnhausbefunde in Nordetrurien stammt aus (befestigten) Höhensiedlungen (**VI.Pog**; **VI.Ghi**; **VI.LaP**; **VI.Rad**), eine Siedlungsart, die außer in diesem Gebiet nur in Südetrurien ein einziges Mal mit innerer Bebauung untersucht wurde (**VII.Rof**). Damit ist die insgesamt im Untersuchungszeitraum nur wenig erfasste Periode des 4. und 3. Jhs. v. Chr. vergleichsweise gut erschlossen, allerdings fast ausschließlich durch diesen Befundtyp.

Ländliche Anlagen bzw. solche aus kleinen Siedlungen, die nicht näher zu bestimmen waren, sind für vorrömische Zeit ebenso vertreten und bieten

2859 Aigner-Foresti 2003, 161.

2860 Ähnlich ist auch die Situation direkt nördlich des Arno (Region **V**) einzuschätzen.

2861 Ciampoltrini 2014, 54–56.

einen Einblick in verschiedene Bauweisen in diesen Kontexten. Hier, ebenso wie in den kleinen Höhensiedlungen, scheinen die parataktisch strukturierten Gebäude zu überwiegen, eine Veränderung ist kaum abzulesen. Dennoch halten die ZV-Gebäude auch im ländlichen Bereich bereits gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. Einzug (**VI.2**; **VI.5**), weitere größere Anlagen treten erst nach der römischen Übernahme des Territoriums in der Nähe der römischen Kolonie Cosa (**VI.Cos**) auf bzw. sind durch die ausgedehnten Untersuchungen in diesem Bereich erfasst worden (**VI.11**).

Insgesamt ist für die Wohnhausarchitektur Nordetruriens festzuhalten, dass es in keinem der anderen untersuchten Regionen des Untersuchungsgebiets einen so großen Anteil[2862], vor allem in so früher Zeitstellung, an ZV-Gebäuden in ländlichem wie auch städtischen Kontexten gibt. Gleichzeitig existieren fast keine Häuser ohne Binnendifferenzierung mehr, außer der Struktur mit unsicherer Funktion aus dem Produktionsareal in Rondelli (**VI.1**) und der Höhensiedlung von Radda in Chianti (**VI.Rad**) sowie dem ländlichen Gebäude aus dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. bei Podere Tartuchino (**VI.6** Phase 1), welches allerdings bald in eine parataktische Form umgebaut wird.

Außerdem besitzen alle erfassten Wohngebäude ab Ende des 6. Jhs. v. Chr. ohne feststellbare Unterbrechung Fundamente aus durablem Material – in der Regel Bruchstein – und nur mit sehr wenigen Ausnahmen Dächer mit tönernen Ziegeln[2863]. Einziges Gebäude mit recht hohem Anteil an vergänglichem Material im Aufbau und einem Sockel aus Ziegelfragmenten ist das nahe der Region V liegende Gebäude mit schwer zu rekonstruierendem Grundriss und Kontext in Ponsacco, località Le Melorie (**VI.4**).

2862 Gemeint ist hier anteilsmäßig an verschiedenen Kontexten. Rein nach Anzahl gemessen, kann Marzabotto aus Bereich **II.Östliche Emilia** ansonsten für die vorrömische Zeit nicht ausgestochen werden. Dort ist allerdings außerhalb der Plansiedlung ein wesentlich heterogeneres Konglomerat an Hausklassen zu verzeichnen.

2863 Die Ausnahmen sind: **VI.Rad 2**; **VI.2** (Mischtechnik); **VI.3. 10**.

Cosa (VI.Cos)

Der Stadthügel von Cosa erhebt sich über die Küstenebene des tyrrhenischen Meeres und wird im Süden von der Bucht vor Vulci und im Westen von der von Orbetello begrenzt. Der ausgewählte Ort bot grundlegende strategische, aber auch handelstechnische Vorteile für die Römer. Der Name soll von einer nahegelegenen etruskischen Siedlung abgeleitet worden sein.

Vor allem die Nachgrabungen von Elizabeth Fentress haben ergeben, dass Cosa phasenweise über viele Jahrhunderte hinweg besiedelt war[2864]. Als Colonia Latina 273 v. Chr. auf zuvor unbebautem Grund gegründet, erlebte Cosa seine größte Blütezeit erst nach einer zweiten Welle von Siedlern im Jahr 197 v. Chr.[2865]. Im Jahr 70 v. Chr. wurde die Stadt zu großen Teilen zerstört und in augusteischer Zeit in etwas kleinerem Umfang neu besiedelt. Diese Besiedlungsphase endete nicht abrupt, sondern scheint nach und gen Ende des 1. Jhs. n. Chr. ausgelaufen zu sein. Die Res Publica Cosanorum, wahrscheinlich eine Gründung von Caracalla mit militärischer oder administrativer Funktion, wurde am Ende des 3. Jhs. n. Chr. verlassen. Es gibt, wie nach der Phase des 1. Jhs. n. Chr., auch hier keinen Zerstörungshorizont im Befund. Am Ende des 5. Jhs. n. Chr. scheint wiederum eine kleine zivile Siedlung dort entstanden zu sein. Auch diese Phase dauerte nur ein Jahrhundert an und war wohl eher durch ein langsames Verlassen des Ortes als durch eine Zerstörung am Ende geprägt. Vom 10. Jh. bis zur Zerstörung durch ein sienesisches Heer im Jahr 1329 dauerte die letzte ausgiebige Besiedlung des cosanischen Hügels (in den mittelalterlichen Quellen Ansedonia genannt). Es folgten nur noch vereinzelte agrarisch geprägte Gebäude in moderner Zeit (ab 18. Jh.) und die Nutzung als Ackerfläche[2866].

Die Kolonie wurde direkt nach ihrer Gründung mit einer 1,5 km langen, mit mehreren Türmen versehenen Stadtmauer umgeben, die 13,5 ha Stadtfläche umfasste und vier Tore besaß: jeweils eins im Nordosten, im Nordwesten und im Südosten und eine kleine Pforte an der Westseite der Arx. Das Straßensystem war orthogonal angelegt und nordöstlich / südwestlich ausgerichtet, so dass ein gleichmäßiges Raster aus *Insulae* entstand. Die Ausrichtung und Stärke der Hanglage sind in den einzelnen Siedlungsbereichen unterschiedlich, weil das hügelige Gelände mehrere hervorstechende Höhen (z. B. Arx, sog. Eastern Height) aufweist (Taf. 61). Beim Bau der Häuser musste demnach individuell Rücksicht auf die Gegebenheiten genommen werden.

2864 Schriftquellen u. a. Plin. nat. 3,51; Vell. 1,14,6; Fentress 2003a mit allen schriftlichen Zeugnissen und dem archäologischen Befund der einzelnen Phasen.

2865 Liv. 32,2,7; 33,24,8.

2866 Fentress 2003a, bes. 143.

Neben den in den Katalog aufgenommenen Wohngebäuden (**VI.Cos 9–16**), über denen das heutige Museum errichtet ist, wurden das Forum und Teile der umgebenden Bebauung (**VI.Cos 1–8**) sowie die Arx[2867], Bereiche der Stadtmauer und des Straßensystems ergraben[2868]. Die Gebäude am Forum wurden zunächst von Frank E. Brown als öffentliche Strukturen in Form von *atria publica* verstanden. Die lediglich angeschnittenen Areale des Großteils der Gebäude brachten ihn zu dem Schluss, dass diese wohl einen ähnlichen Aufbau besaßen, wie das Atrium Building I (**VI.Cos 1**), welches er vollständig freigelegt hatte[2869]. Die Nachgrabungen an Atrium Building V (**VI.Cos 5**) legten einen abweichenden Grundriss frei und Funde sowie Dekoration eines Wohngebäudes. Dies führte zu einer Uminterpretation der Bebauung um das Forum herum, bei der nun von Wohnhäusern, möglicherweise mit Ausnahmen der Gebäude I und II (**VI.Cos 1. 2**) ausgegangen wird.

Außer den Strukturen, die von Cosa innerhalb der Stadtmauern ergraben wurden, ist auch die umliegende Gegend durch mehrere Survey-Kampagnen und Grabungen an verschiedenen ländlichen Gebäuden (z. B. der Villa di Giardino Vecchio (**VI.11**) und der Villa von Settefinestre) und im Bereich des vermuteten Hafens im Rahmen des Ager Cosanus Projects und Albegna Valley Surveys untersucht worden[2870].

Bautechnik

Für die Wohnhäuser wurden fast ausschließlich Materialien der näheren Umgebung genutzt: grauer Kalkstein, Erde und Ton, Meeressand und Sandstein, Holz und für kleinere Objekte sowie der weiche gelbe Sandstein und der leicht lila gefärbte Tuff aus der Nähe von Vulci. Dies gilt sowohl für die kleineren Häuser als auch für die großen Bauten am Forum.

2867 Brown u. a. 1960. Zuletzt mit knappem Überblick über die Geschichte und weiterführender Literatur: Scott 2008, 1–3. Wichtig sind die zahlreichen Materialaufarbeitungen, wie zum Beispiel Marabini Moevs 1980; McCann 1987; Bruno – Scott 1993; Fitch – Goldman 1994; Marabini Moevs 2006.

2868 Brown 1980; Brown u. a. 1993; Fentress 2003a. Neuere Untersuchungen werden seit 2004 von spanischen Forschern der Universitäten Granada und Barcelona im Bereich der Insula O / P 4–5 durchgeführt. Es wurde bisher der hintere Teil eines Hauses mit axialem Aufbau und einem vollständig zum ZV hin geöffneten Raum freigelegt, der symmetrisch von jeweils einem Raum flankiert wird. Da aber die Datierung bisher noch ungeklärt ist und es nur einen knappen Vorbericht zu der Grabung gibt, wurde das Gebäude nicht in den Katalog aufgenommen (Roca Roumens u. a. 2007).

2869 Brown u. a. 1993, 77 f. Fentress 2003a, 19. 21 zeigte durch die Nachgrabungen, dass Atrium Building V (**VI.Cos 5**) abweichend ist von Nr. I (**VI.Cos 1**).

2870 Zusammenfassend dazu mit Literatur: Fentress 2003a, 1–3.

Die Fundamente und Mauersockel wurden entweder direkt in den Felsen geschlagen oder bestanden aus Feldsteinmauerwerk. Die Steine – häufig wahrscheinlich das zuvor zur Ebnung des Baugrundes abgeschlagene Felsmaterial – wurden in rechteckige oder trapezoide Stücke geschlagen (0,25–0,30 m Länge × 0,12–0,20 m Höhe) und dann grob zu einem Mauersockel aufgeschichtet. Die Zwischenräume wurden mit kleineren Steinen und Steinsplittern gefüllt und alles mit Ton verbunden. Das aufgehende Mauerwerk auf diesen Sockeln bestand vermutlich aus Pisé de terre. Einige wenige Reste dieser Wände haben sich noch erhalten [2871]. Die Mauerstärke der Sockel konnte leicht zwischen 0,45 – 0,55 m variieren je nach Gebäude, aber auch Position im Haus, das aufgehende Mauerwerk war jeweils ein paar Zentimeter schmaler[2872]. Um sie wetterbeständiger zu machen wurden die Wände mit einem Verputz aus Kalk, Sand und zermahlenen Ziegeln abgeschlossen.

Die Funde der Dachziegel zeigen die Verwendung von einem einfachen System aus *tegulae* und *imbrices* mit den üblichen Maßen von 1 ½ × 2 römischen Fuß (0,45 m × 0,60 m) für die Flachziegel. Die *imbrices* wurden dabei mit Kalksteinmörtel auf den Rändern der *tegulae* befestigt. Die einzigen erhaltenen Balkenlöcher im Mauerwerk befinden sich im sog. East Block und sind 0,25–0,30 m × 0,15–0,20 m groß.

2871 Die Publikationen sind sich bei der Bestimmung der Materialien einig, lediglich bei der Frage nach der Verwendung von Lehmziegeln oder der Pisé-Technik gehen die Meinungen auseinander. In den früheren Publikationen (Brown 1980; Brown u. a. 1993; Bruno – Scott 1993) sprechen sich die Bearbeiter für die wahrscheinliche Nutzung von ungebrannten Lehmziegeln für das aufgehende Mauerwerk aus, während Fentress 2003, 21 Anm. 26 (so auch A. Rabinowitz <https://www.press.umich.edu/special/cosa/f5_p_i.html> (23. 10. 2016) (Bericht zur Stratigraphie der Grabung)), darauf hinweist, dass keine Fragmente von solchen gefunden wurden. Fentress stellt die große Bedeutung der Pisé-Technik für die Entwicklung der römischen Bautechnik heraus und meint, dass ausschließlich diese beim Hausbau in Cosa Anwendung fand. Bruno – Scott 1993, 36 leiten die Nutzung von getrockneten Lehmziegeln bei den republikanischen Häusern von ihrer Verwendung aus augusteischer Zeit ab.

2872 In den Katalogeinträgen ist dies jeweils angegeben, wenn die Informationen zur Verfügung standen.

Kat VI.Cos 1 **Taf. 62**

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Atrium Building I

Lage
Toskana, urban Insula-Bebauung. Atrium Building I liegt mit seiner südöstlichen Eingangsseite an der nördlichen Ecke des Forumsplatzes, seine im Nordwesten gelegene Rückseite an der Straße O. Seine Südwestseite wird von Straße 6 begrenzt, die hier verbreitert den Zugang zum Forum bildet.

Topographie
Das Gelände fällt nach Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1950–54, 1967–72 unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist gut aufgearbeitet und dokumentiert.

Literatur
Brown 1980, 33–36; *Brown u. a. 1993, 59–77*.– Funde: Scott 2008, 169–175.

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (Münzfunde in den Konstruktionsschichten).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 2 VGR (Flügelräume).

Maße / Fläche
17,32 m × 22,72 m (ca. 393 m²), Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude ist vollständig freigelegt. Die Mauern sind nur in ihrer untersten Schicht erhalten geblieben, am schlechtesten im westlichen Bereich. Die *signinum*-Fußböden fanden sich noch in den Räumen 2, 7 und 23 und in Abschnitten um das *impluvium* herum, Reste davon außerdem im hinteren Bereich in 20 sowie 13 und 19.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt eine annähernd quadratische Grundform. Die 13 Räume verteilen sich auf drei unterschiedliche Ebenen, die sich durch die Hanglage ergeben. Der Eingangskorridor (4) verband das 0,97 m höher gelegene Forum mit dem zentralen Verteilerbereich des Gebäudes (10). Durch die mehrfache Überbauung dieses Bereiches lässt sich nicht mehr feststellen, ob er gestuft oder mit einem einfachen Gefälle versehen war. An der noch vorhandenen, von der Hausfront zurückversetzt liegenden Türschwelle lässt sich die Unterteilung in Vorraum und Korridor erkennen. Flankiert wird der Eingang von zwei gleich großen, annähernd quadratischen Räumen, die sich zum Forum hin öffneten (4, 30 m breit). Es liegt daher nahe, sie als Läden anzusehen. Zumindest der Laden 5 – man kann im Grunde davon ausgehen, dass es sich bei seinem Pendant auf der anderen Seite (2) genauso verhielt – wurde an der Front in der Mitte auch noch durch eine Säule gestützt, deren runde Basis (Dm. 0,70–0,75 m) sich noch erkennen lässt. Fragmente der Säule aus Sandstein wurden auch in der Nähe gefunden, das wahrscheinlich zugehörige tuskanische Travertin-Kapitell in Wiederverwendung.
Der Eingangskorridor führt direkt auf das ursprünglich quadratische Wasserbecken in der Mitte des rechteckigen ZV (10) zu. Vom ZV zweigen auf beiden Langseiten jeweils drei Räumlichkeiten ab: Direkt hinter dem Eingang wenden sich ein schmaler Korridor 12 zur Nordostseite und ein breiterer Gang (1) zur Südwestseite und bieten somit Zugänge von beiden Hausseiten. Nordwestlich von diesen liegt jeweils ein Zimmer (7, 18), wobei sich ausschließlich 18 zum ZV (10) hin öffnet. 7 besitzt einen separaten Zugang von der Südwestseite des Hauses aus und ist kleiner als 18, so dass die Symmetrie des Hausaufbaus gestört ist. Im hinteren Bereich des ZV liegen die vollständig geöffneten gleich großen Flügelräume (20, 23). Die dritte Ebene des Gebäudes liegt 0,60 m tiefer als die mittlere Ebene und weist keine Verbindung zu dieser auf. Sie wird vielmehr von einem rechteckigen Trakt gebildet (17,16–17,25 m × 6,06–6,18 m), der in beliebig viele Räume unterteilt werden konnte. In dieser Phase bestand er aus drei Räumen (19, 13, 15), die sich alle in Richtung Nordwesten zur Straße hin öffneten. Die in etwa gleich großen Räume 13 und 19 (B 3,40 m) wurden zeitgleich errichtet. Der große querrechteckige Laden 15 (B 8,51 m) hat einen leicht nach vorne hin abfallenden *signinum*-Fußboden und eine sehr breite, nicht mittig liegende Tür.

Raumfunktion
Laden 2 war sowohl mit temporären als auch mit fest verankerten Schmiedewerksutensilien ausgestattet.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'. Die Mauersockel sind in der Regel 0,44–0,45 m breit, Ausnahmen mit einer Verbreiterung bis 0,52 m bilden: Die Südwestmauer von 23 und die Nordostmauer von 7; außerdem verbreitert waren die Nordost-, die Nordwest- und die Südwestmauer von 12 sowie die Nordwestmauer von 2, was eventuell auf eine größere Höhe der beiden Räume zurückzuführen gewesen sein mag[2873].

Dach
Da die Wände nicht gut genug erhalten sind, um ihre Höhe zuverlässig zu rekonstruieren, lässt sich die Dachgestaltung nicht eindeutig klären. Jedoch finden sich einige Anhaltspunkte, die die folgende Rekonstruktion plausibel machen An der südöstlichen Fassade entlang verlief eine vorgeblendete Portikus, von der Säulen- und Kapitellfragmente gefunden wurden. Anhand der Durchmesser von diesen lässt sich errechnen, dass das Portikus-Dach in etwa die Verlängerung des vorderen Hausdaches mit einem Gefälle von ca. 20 % gebildet haben muss. Der mittlere Teil des Hauses wurde von der *compluvium*-Konstruktion überspannt. Das ließ sich an Ziegelfunden im ZV festmachen, die Fragmente von den charakteristischen *tegulae conciliares* enthielten. Sie fanden sich unterhalb eines späteren Fußbodens, mussten also auf den ursprünglichen herabgefallen sein. Sie bildeten unterschiedliche Formate wie es für eine quadratische Öffnung in einem rechteckigen Dach erfordert wird[2874]. Bestärkt wird dies durch die verbreiterten Fundamentmauern und -sockel (0,52 m), die Südwestmauer von 23 und die Nordostmauer von 7, welche im zu erwartenden Bereich der Balkenauflager für ein *compluvium* liegen.

Ausstattung
Signinum-Fußböden in verschiedenen Bereichen (s. ‚Erhaltung').

Installationen
–

Wasserinstallationen
Impluvium im ZV und eine rechteckige Zisterne liegt im hinteren Bereich vom ZV. Die unter 12 liegende Abwassergrube war durch einen ausgebauten natürlichen Felsspalt auch mit Raum 18 des Hauses verbunden.
Die hinteren Räume 13, 15 und 19 besitzen alle eine eigene Abwassergrube, wobei interessanterweise das Überlaufrohr des *impluvium* im ZV in die Grube von 19 führt M. E. spricht das für eine eindeutige Verbindung zwischen Haus und Laden.

Funde
Keramik: In der Ausgleichsschicht, die für den Bau von Atrium Building I im Gelände angelegt wurden, fanden sich Keramikfragmente lokaler Herstellung, die allerdings keinen Datierungshinweis bieten konnten.
Münzen: fünf Münzen aus der Konstruktionsschicht: zwei befanden sich im hinteren Bereich von Laden 13, eine im Korridor 12 und zwei in einer Sondage außerhalb vom Laden. Sie gehören alle in die Zeit direkt nach 211 bis 200 v. Chr. und zeigen leichte Abnutzungsspuren.
Des Weiteren werden kaum detaillierte Angaben zu den Funden dieses Hauses gemacht. Ausnahme bilden die Keramikfunde aus der Abwassergrube in der Nordostecke von Raum 13[2875]. Die Schwarzfirnis-Keramik umfasst zu 75 % importierte Ware, ein im Vergleich zu anderen Fundstellen in Cosa großer Anteil. Auch die Formen sind sehr vielfältig: 7 Teller, 11 Schüsseln jeweils unterschiedlicher Ausführung, zwei Pyxiden. Außerdem fanden sich dort Fragmente von Lampen[2876]. Die Datierungen zeigen, dass die Abwassergrube sicher nicht mehr nach 150 v. Chr. genutzt wurde. Die Formenvielfalt spricht dafür, dass die Grube kurz vor der Beendigung der Nutzung noch gesäubert wurde, da die Fundscherben einen sehr kleinen Zeitraum umfassen. In der gleichen Abwassergrube fanden sich auch noch Fragmente von zwei italisch-megarischen Bechern der ersten Phase (175–150 v. Chr.)[2877].

Spätere Phasen

Datierung
Augusteisch / 265 / 275 n. Chr.

2873 Brown u. a. 1993, 62.
2874 Brown u. a. 1993, 65 Abb. 22.
2875 Scott 2008, 169–175.
2876 Fitch – Goldman 1994, 12.
2877 s. dazu: Marabini Moevs 1980, Kat. 4. 6.

Beschreibung
Funktion als Wohnhaus in diesem Zeitraum gesichert. Der Eingangskorridor und der nordöstlich davon gelegene Laden wurden zur Front hin zugemauert und zum ZV hin geöffnet. So entstanden Wohnräume. Außerdem wurden an der Nordostseite des Gebäudes Räume angeschlossen, die durch den Korridor L zugänglich waren.

Besonderheiten
Atrium Building I wurde mit in den Katalog aufgenommen, obwohl seine Funktion unsicher ist. Der Interpretation von Brown, nach der es sich bei den ‚Atriumhäusern' im Bereich des cosanischen Forums um öffentliche Gebäude handelte, wurde lange gefolgt. Wie jedoch durch die detaillierte Grabung von Atrium Building V (House of Diana **VI.Cos 5**) festgestellt werden konnte, muss die Funktion der einzelnen Gebäude und auch ihr Aufbau differenzierter behandelt werden. Atrium Building I unterscheidet sich vor allem durch das Fehlen von geschlossenen Seitenräumen am ZV und dem Fehlen von VGR 1 vom House of Diana. Ob daraus automatisch zu folgern ist, dass es sich um ein administratives Gebäude gehandelt hat, ist zu bezweifeln. Die Funktion des Gebäudes ist zum derzeitigen Zeitpunkt demnach unbekannt. Fentress verweist in ihrer Publikation zum House of Diana darauf, dass ein von Privathäusern umstandenes Forum ungewöhnlich erscheint, dass es aber durchaus Hinweise aus antiken Schriftquellen zum Forum Romanum gibt, die auch in dieser Weise interpretiert werden können[2878].

Kat VI.Cos 2 — Taf. 63

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Atrium Building II

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Atrium Building II liegt an der Nordwestseite des Forums und öffnet sich mit seinem Haupteingang zum Platz hin. Die im Nordwesten gelegene Rückseite liegt an Straße O. Seitlich begrenzt wird es auf der Nordostseite durch die Straße 6, die hier verbreitert den Zugang zum Forum bietet. Die Südwestseite des Hauses ist nicht ausgegraben.

Topographie
Das Gelände fällt nach Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1950–54, 1967–72 unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die wenigen freigelegten Abschnitte des Gebäudes sind gut dokumentiert.

Literatur
Brown 1980, 33–36; *Brown u. a. 1993, 77–81.*

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
mind. 17 m × 22,22 m (wahrscheinlich ca. 377 m²)[2879], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Lediglich die Südost- und die Nordostfassade wurden freigelegt, allerdings so weit, dass jeweils auch die Innenseiten der Mauern mit den Ansätzen für die inneren Strukturen des Hauses ausgegraben wurden und die Öffnungen lokalisiert werden konnten.

2878 Fentress 2003a, 21–23.

2879 Brown u. a. 1993, 81, halten die Verkürzung des Gebäudes für einen Konstruktionsfehler, der dadurch kaschiert werden sollte, dass die äußeren Wände der Läden B2 und 13 / 19 von AB I so ausgerichtet wurden, dass sich die Hausecken wieder gegenüberlagen. Wenn diese Annahme richtig ist, würde dies auch bedeuten, dass die Gebäude gleichzeitig nach einem einheitlichen Konzept errichtet wurden.

Beschreibung
Aufgrund der begrenzten ausgegrabenen Fläche, lassen sich nur allgemeine Bemerkungen festhalten. Wie AB I (**VI.Cos 1**) ist auch dieses Gebäude auf drei Höhenebenen angelegt. Brown geht davon aus, dass AB II im Grundriss den gleichen Aufbau zeigt wie AB I – nur spiegelverkehrt[2880]. Ähnlichkeiten werden durch die Ansätze der Mauerstrukturen und die Öffnungen an der ausgegrabenen Nordostseite wahrscheinlich. Ohne eine vergrößerte Ausgrabungsfläche kann dies aber nicht als Analysegrundlage genutzt werden.
Die Räume an der Frontseite wurden erst in einer zweiten Phase zugemauert und zum zentralen Verteilerbereich hin geöffnet.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Die Zisterne liegt an der gleichen Stelle wie in AB I im hinteren Bereich des ZV. Sie weist jedoch eine andere Form auf (annähernd T-förmig).

Funde
Es wurden jeweils Fragmente von drei Schwarzfirnis-Schalen und einem Schwarzfirnis-Teller aus lokaler Produktion am Eingang und im Raum an der Nordostseite gefunden. Sie lassen sich alle an das Ende des 3. bzw. den Anfang des 2. Jhs. v. Chr. datieren.

Spätere Phasen

Datierung
Augusteisch / 265 / 275 n. Chr.

Beschreibung
Die Grundstruktur bleibt erhalten, die Räume an der Forumsseite werden zugemauert und sind nur noch vom Eingangskorridor aus zugänglich[2881]. Läden öffnen sich dann an der Rückseite des Hauses zur Straße hin.

Besonderheiten
s. Diskussion zur Funktion bei **VI.Cos 1**.

Kat VI.Cos 3 — Taf. 63

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Atrium Building III

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Atrium Building III liegt mit seiner schmalen Eingangsseite an der Südwestseite des Forumplatzes zwischen AB IV im Südosten, mit dem es sich eine Wand teilt, und dem Wasserspeicher (?) im Nordwesten. Die Schmalseite im Südwesten wird von Straße 5 begrenzt.

Topographie
Das Gelände fällt relativ flach (8°, insgesamt 2,80 m auf dem Grundstück) von der Akropolis nach Nordosten hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1950–54, 1967–72 unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die wenigen freigelegten Abschnitte des Gebäudes sind gut dokumentiert.

Literatur
Brown 1980, 33–36; *Brown u. a. 1993, 89–92.*

2880 Brown u. a. 1993, 77 f. Fentress 2003a, 19. 21 hingegen ist der Meinung, dass die Häuser um das Forum (**VI.Cos 2–8**) mit Ausnahme von Atrium Building I (**VI.Cos 1**) einen ähnlichen Grundriss aufweisen wie das House of Diana (**VI.Cos 5**), welches zum Zeitpunkt von Browns Überlegungen noch nicht vollständig freigelegt war.

2881 Das muss allerdings schon in einer vorhergehenden Umbauphase passiert sein, auch wenn es auf dem Plan von 140 v. Chr. nicht eingezeichnet ist, wird es im Text zu 180–175 v. Chr. (Brown u. a. 1993, 115) erwähnt.

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
17,60 m × 34,04 m (ca. 600 m²), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Der Gebäudeumriss wurde durch einige Sondagen untersucht: ein schmaler Schnitt entlang der Nordostfassade; Zweidrittel der nordwestlichen Außenwand mit Ansätzen von hausinterner Strukturierung wurden freigelegt, außerdem Teile der Rückwand im Südwesten und der gemeinsamen Wand zwischen AB III und AB IV (**VI.Cos 3. 4**). Wie bei den anderen Gebäuden sind Fundamente, untere Schichten der Wandsockel, Abarbeitungen im Felsen und manchmal Fußbodenfragmente erhalten geblieben.

Beschreibung
Da man einen Großteil der äußeren Mauern fassen kann, lässt sich sagen, dass der Grundriss, wie bei den anderen das Forum umgebenden Gebäuden, langrechteckig ist. Der Eingangsbereich kann insofern erschlossen werden, als dass man den Eingangskorridor in seinem Ansatz an der Fassade erkennen und somit Rückschlüsse auf die Breite der beiden flankierenden Räume ziehen kann (6,95 m und 6,88 m breit, der Eingangskorridor 3,78 m).
Entlang der Nordwestwand des Gebäudes wurden mehrere Ansätze von nach innen abzweigenden Mauern entdeckt: so in 16,68 m Entfernung von der Frontseite und eine weitere in 4,73 m dahinter. Diese Abstände sprechen für eine ähnliche Aufteilung der Innenräume, die aus dem House of Diana (**VI.Cos 5**) oder AB VII / VIII (**VI.Cos 7. 8**) bekannt sind[2882]. Der fragmentarisch erhaltenen *signinum*-Fußboden des Seitenraumes liegt um 0,45 m höher als der Stampflehmboden vor dem nordöstlichen Eingangskorridor.
Wie das Gebäude im Einzelnen jedoch unterteilt war, muss aufgrund der unzureichenden Grabungsgrundlage offenbleiben.
Direkt hinter der vermeintlichen Hausrückwand befindet sich eine 2,11 m breite Lücke in der Nordwestfassade, die nach Aussage der Ausgräber eine Verbindung zu den Forum Annex umlaufenden Fußgängerweg hatte[2883]. Die dahinterliegenden Räumlichkeiten, so es denn welche gab – sie werden durch einen kleinen Maueransatz an der Nordwestseite zumindest angedeutet – müssen von diesem Durchgang aus über eine Treppe zu betreten gewesen sein, denn der Höhenunterschied zu der an der Rückseite verlaufenden Straße 5 beträgt 1,70 m[2884]. Es könnte sich bei den Strukturen im hinteren Bereich des Grundstücks um ein Badehaus nach dem Beispiel vom House of Diana (**VI.Cos 5**) gehandelt haben, dessen Abstand zum Hauptgebäude in diesem Fall etwas geringer ausgefallen wäre. Eigene Zugänge zum Garten sind keine Seltenheit und wären durchaus auch für diese Umgebung denkbar.
Für eine Ladenzeile, wie Brown u. a. sie rekonstruieren, spricht allerdings der Fund einer fragmentierten Säule im vermeintlichen Eingangsbereich der Läden am Gang im Südwestbereich des Grundstücks. Die Säule bestand, wie die zuvor im Laden von AB I (**VI.Cos 1**) gefundene, aus Sandstein. Brown u. a. 1993 rekonstruieren weiterhin ein zweites Stockwerk bei diesen Läden, das dann an Straße 5 liegen würde. Die Balken für das zweite Stockwerk würden auf der Ausgleichsschicht aus Ziegeln ruhen.

Bautechnik
s. AB I (**VI.Cos 1**); eine Besonderheit: Die Trennwand zwischen AB III und AB IV (**VI.Cos 3. 4**) ist zum Teil in den Felsen eingetieft bzw. liegt auf ihm auf. Der aufliegende Teil besteht aus Kalksteinbruchmauerwerk und ist bis zu einer Höhe von 1,70 m über dem Laufniveau verputzt. Darüber liegt eine Schicht aus fünf Reihen Ziegeln, die mit Mörtel zusammengefügt sind und eine Ausgleichsschicht in 2,04 m über dem Fußboden bilden.

Ausstattung
Signinum- und Stampflehmboden.

2882 Fentress 2003a, 19 teilt diese Auffassung.

2883 Brown u. a. 1993, 89.

2884 Die Ausgräber gehen davon aus, dass sich der Korridor zwischen Hausrückseite und der Ladenzeile im Südwesten des Grundstücks auch hinter AB IV (**VI.Cos 4**) erstreckte. Der Zugang an der Südostseite wurde zwar nicht ergraben, aber die Ausgräber halten die dort gefundenen größeren Blöcke für eine spätere Vermauerung des ursprünglich vorhandenen Durchgangs.

Installationen
s. ‚Bautechnik'.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Eine wenig benutzte Münze befand sich unter dem Fußboden im vorderen Bereich des Gebäudes. Geprägt wurde sie zwischen 211 und 208 v. Chr.

Spätere Phasen

Datierung
Augusteisch / 265 / 275 n. Chr.

Beschreibung
Grundstruktur bleibt erhalten, aber auch bei diesem Gebäude werden die Fronträume zum Forum hin zugemauert und zum ZV hin geöffnet.

Kat VI.Cos 4 Taf. 63

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Atrium Building IV

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Atrium Building IV liegt mit einer Schmalseite (wahrscheinlich dem Eingang) an der Südwestseite des Forumplatzes zwischen AB III auf seiner Südwestseite, mit dem es sich eine Wand teilt, und dem Forum Annex auf seiner Nordwestseite. Die Schmalseite im Südwesten wird von Straße 5 begrenzt.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1950–54, 1967–72 unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die wenigen freigelegten Abschnitte des Gebäudes sind gut dokumentiert.

Literatur
Brown 1980, 33–36 (allgemeine Zusammenfassung); *Brown u. a. 1993, 89. 93* (Grabungsbericht).

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (keine genauen Angaben, vermutlich in Anlehnung an die Nachbarhäuser und Gesamtkonzeption des Forums).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
17,79 m × 34,04 m (ca. 605 m²), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude wurde durch wenige Sondagen untersucht: Die Nordostfassade wie bei seinem Nachbarn, ebenso der hintere Bereich der gemeinsamen Außenwand und die Ostecke des Hauses. Der Bereich wurde mehrfach überbaut. Wie bei den anderen Gebäuden am Forum sind Fundamente, untere Schichten der Wandsockel, Abarbeitungen im Felsen und manchmal Fußbodenfragmente erhalten geblieben.

Beschreibung
Der langrechteckige Grundriss und die Aufteilung des vorderen Bereiches in einen Eingangskorridor mit zwei in etwa gleich großen flankierenden Räumen ist im Befund erkennbar. Der Eingang ist mit 3,97 m um 0,19 m breiter als beim Nachbarhaus AB III (**VI.Cos 3**), die flankierenden Räume gleich groß.
Zu dem Gebäude finden sich keine weiteren Angaben.

Bautechnik
s. AB III (**VI.Cos 3**).

Ausstattung
Stampflehmböden mit beigemischter Kohle wurden in der nordöstlich am Forum gelegen Taberna in einer Sondage erfasst.

Installationen
Im nordöstlichen Eckzimmer, am Forum gelegen, wurden Überreste eines Schmiedeofens in Form einer mit Sand, Asche und Kohlestückchen verfüllten Grube, und dementsprechende Funde zutage gefördert.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Sondage im nordöstlichen Eckraum: unter ‚Installationen' angesprochene Grube mit Schlacken sowie Kügelchen aus Kupfer und Blei oder Zinn. Die Funde sprechen für eine Nutzung des Raumes als Schmiede.

Spätere Phasen

Datierung
Augusteisch / 265 / 275 n. Chr.

Beschreibung
Die Grundstruktur des Hauses ist unverändert. Läden an der Front werden zugemauert, Läden richten sich jetzt zu den Straßen an der Rückseite aus.

Besonderheiten
Identifizierung des Frontladens im Nordosten als Schmiede.

Kat VI.Cos 5 Taf. 63

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
House of Diana (Atrium Building V)

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Das sog. House of Diana liegt an der Südwestseite des Forums zwischen dem Forum Annex im Nordwesten und Atrium Building VI, mit dem es sich eine Außenwand teilt, im Südosten. Die schmale Nordostseite öffnet sich zum Forum hin, die Rückseite im Südwesten stößt auf Straße 5.

Topographie
Das Gelände fällt stark nach Nordosten hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1971 angegraben unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome); 1993–1997 vollständige Ausgrabung unter der Leitung von A. Rabinowitz und E. Fentress (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde umfassend publiziert. Heinzelmann 2008 weist zu Recht darauf hin, dass trotz der ausführlichen Publikation der Ausgrabung eine neutrale Bewertung durch Außenstehende aufgrund von fehlenden Plänen oder zum Teil Beschreibungsdetails nicht möglich ist. Deswegen bleibt auch hier nur, den Schlussfolgerungen der Ausgräber zunächst zu folgen.

Literatur
Brown 1980, 33–36; *Brown u. a. 1993, 93–97*; Fentress – Rabinowitz 1996, 227–235; *Fentress 2003a, 13–62*; *<https://www.press.umich.edu/special/cosa/forum_v.html>* (23. 10. 2016).– Funde: Buttrey 2003, 250–255; Cerri u. a. 2003, 269–295; Simpson 2003, 231. 232. 239.

Phase 1

Datierung
Anfang / Mitte 2. Jh. v. Chr. (Die stratifizierten Funde liegen zwischen 170 v. Chr. (Münzen in Bauschächten der äußeren Mauern) und in der Mitte des gleichen Jahrhunderts (Keramikfunde im Garten)).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR 1, Flügelräume (VGR 2 und 3).

Maße / Fläche
17,25 m × 21,87 m (ca. 377 m²)[2885], Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Erhalten sind die Fundamente bzw. die Wandsockel, die Lehmmauern sind nur noch an wenigen Stellen und nur einige Zentimeter hoch zu fassen: Nordwest-Wand des Gebäudes, außerdem in Raum 8, 12, 13, 15.
Das Haus hat über die Zeit mehrere Umbauten erfahren, wovon jedoch die vorderen Zweidrittel nur wenig Veränderungen davontrugen. Im hinteren Drittel war die Lokalisierung der Trennwände für die erste Phase schwierig. Die ursprünglichen Mauern umschließen noch die Räume 1, 2, 15, 16, 17 sowie die zwischen 8 und 12 und zwischen 12 und 13. Die nordöstliche Grenze von 13 kann aufgrund der verschiedenen Umbauten im Befund nicht gefasst werden und wurde in Analogie zu anderen Atriumhäusern der Zeit so in den Plan eingezeichnet. Die ursprünglich vorhandene Tür zwischen 13 und 14, die später zugemauert wurde, spricht auch für eine solche Rekonstruktion. Die Felsabarbeitungen

2885 Mit Garten: L: 34,27 m (aus Brown u. a. 1993, 89).

bei 10 und 11 zeigen, dass der Bau der ersten Phase in etwa die Maße der späteren Bebauung gehabt haben muss. Die Wand zwischen 10 und 11 war zwar bis auf den Grund abgetragen worden, aber Ansätze der Pisé de terre-Wand haben sich noch erhalten.
Da die Fußbodenoberfläche der letzten Bebauungsphase (augusteisch) in der Regel nicht abgetragen wurde, gibt es keine Angaben zu den Fußböden der ersten Phase[2886]. Ein- und Durchgänge sind in der Regel erkennbar.

Beschreibung

Der Grundriss ist langrechteckig und im Aufbau symmetrisch, das Gebäude auf einer in den Hang getriebenen Terrasse angelegt. Der breite, zum Inneren des Gebäudes hin ansteigende Eingangskorridor wird von zwei gleich großen, annähernd quadratischen Räumen flankiert, die sich beide zum Forum und nicht zum Haus hin öffneten. Sie liegen auf dem Laufniveau des Forums und können durch ihre Lage und Position als Läden interpretiert werden, was zumindest auch für Raum 2 anhand der Funde aus einer Müllgrube für das späte 2. Jh. v. Chr. bestätigt werden kann[2887]. Der Eingangskorridor besitzt einen Vorraum, der sich an der von der Straße entfernt liegenden Lücke, die durch die Herausnahme der Türschwelle entstand, zeigt. An den Seiten des Vorraums fanden sich außerdem Reste von *opus signinum*, die auf Bänke in diesem Bereich schließen lassen.
Der zentral im Gebäude liegende langrechteckige Verteilerbereich beherbergt in der Mitte ein Wasserbecken. An den Seiten des ZV liegen jeweils zwei kleinere Räume. Die südwestlich gelegenen öffnen sich jeweils nicht nur zum *impluvium* hin, sondern auch Richtung Südwesten zu den Flügelräumen (VGR 2 und 3). Dass sich auf der Südostseite des Hauses nicht nur ein großer Raum (5), wie in der späteren Phase des Hauses, befand, sondern, wie gegenüber, zwei kleinere, lässt sich an der zugemauerten zweiten Tür ablesen. Die genaue Lage der Trennwand ist im Plan hypothetisch eingezeichnet.
Von den beiden Flügelräumen (6, 14) zeigt die südöstliche die Besonderheit, dass sie verkürzt ist und als geschlossener Raum genutzt wurde.
An der Südwestseite des ZV befinden sich vier Räume. Ein schmaler, langrechteckiger Raum 7 mit einer Bodenvertiefung mit Zufluss zur Abwassergrube (er wird deswegen als Küche interpretiert) im Südosten, daneben ein Korridor (8), der die Verbindung mit dem hinter dem Gebäude liegenden Garten herstellt. In einer Achse gegenüber dem Eingangskorridor liegt VGR 1 (12). Den Abschluss im Westen bildet ein geräumiges Zimmer (13).
Der hinter dem Haus liegende Garten ist in den Felsen eingetieft, die Straße liegt etwa 1,60 m höher. Es fanden sich Bepflanzungsspuren unterschiedlicher Art, die während der Nutzungsdauer stark verändert wurden. Ein Teil der Fläche wurde von einem Nutzgarten eingenommen.
In der Südostecke des Gartens liegt ein kleines, rechteckiges, aus zwei Räumen bestehendes Gebäude. Es wurde über einer Abwassergrube errichtet. Der größere vordere Raum (10) ist annähernd quadratisch, sein Fußboden war sorgfältig mit quadratischen Kacheln ausgelegt und ein Abfluss führt zu der Abwassergrube. Diese Konstruktion spricht für eine Nutzung als Baderaum. Die Funktion des dahinterliegenden, schmaleren Raums 11 lässt sich nur im Vergleich mit anderen Häusern interpretieren: Demnach war dort eine erhöht liegende Zisterne installiert.
Eindeutig klären lässt sich der Aufbau und die Funktion des kleinen Gebäudes für die erste Phase nicht, weil es in den Folgejahren stark umgebaut wurde und die Grabung nur partiell bis auf die unterste Schicht hinuntergeführt wurde.

Bautechnik

s. ‚Einleitung zur Siedlung'. In Trockenbauweise aufeinander geschichtete, mittelgroße, grob behauene Steine bilden den Sockel für Wände aus Pisé-Technik. Der Wandaufbau hat sich in kleinen Resten noch erhalten[2888]. Im hinteren Bereich des Hauses übernahm der anstehende Fels die Aufgabe des Sockels, manchmal zusätzlich mit ein oder zwei Schichten aus großen Steinen abgedeckt. Die Wände wurden mithilfe eines Kalkverputzes wasserdicht gemacht.

Obergeschoss

Im gesamten Gebäude gibt es keine Hinweise auf das Vorhandensein eines Obergeschosses. Lediglich in den beiden Läden 2 und 17 fanden sich Reste von Stufen, die zumindest auf das Vorhandensein einer Zwischenetage schließen lassen.

2886 Rabinowitz führt einige Beispiele an, für die er vermutet, dass sie noch Originale der ersten Phase sein könnten. Letztendlich sind sie aber hypothetisch und werden aus diesem Grund hier nicht angeführt. Lediglich der *signinum*-Fußboden in Raum 10 ist sicher belegt.

2887 Tassen, Flaschen = Weinladen?

2888 Fentress 2003a, 21. Sie schreibt außerdem, dass es sich bei der Pisé-Technik um die einzige nachgewiesen republikanische Bauweise in Cosa handelt.

Dach
Das Dach war ein Satteldach mit tuskanischem Atrium, also einem *compluvium*. Das zeigt sich an den ablesbaren Regenschäden im *impluvium* und den in Versturz liegenden Überresten des Daches.

Ausstattung
Stampflehmboden in Flügelraum 6 (Südosten) und in der nordwestlichen Taberna[2889]; Kachelfußboden in Raum 10.

Installationen
Signinum-Reste, die auf Bänke im Eingangsbereich hinweisen.

Wasserinstallationen
Die im hinteren Drittel des ZV liegende Zisterne wird vom *impluvium* gespeist. Ein Puteal an der Rückseite des Wasserbeckens bot die Möglichkeit zur Wasserentnahme.
Installationen im vermeintlichen Badehaus: Abwassergrube mit Abfluss, erhöht liegende Zisterne? (s. ‚Beschreibung').

Funde
Der Großteil der nicht-keramischen Funde ist nicht eindeutig datierbar, gehört aber meistens den späteren Schichten an[2890]. Ausnahmen bilden: drei Fragmente von Stili aus Elfenbein (C9648, C9649, C9650) stammt aus der Abfallgrubenverfüllung des 2. Jhs. v. Chr. aus Raum C; Teil einer Breithacke (C9661) aus einer republikanischen Konstruktionsschicht; ein Pilum (C9594) mit keiner genaueren Fundortangabe, Datierung: 3.–1. Jh. v. Chr. Mehrere republikanische Münzen.
Keramik: Nur fünf Fragmente von Schwarzfirnis-Keramik, die sich ans Ende des 3. Jhs. v. Chr. oder den Anfang des 2. Jhs. v. Chr. datieren lassen. Die Funde des 2. Jhs. v. Chr. zeigen im Grunde keine Besonderheiten, es handelt sich um Schwarzfirnis-Ware, lokale Gebrauchskeramik, wenige Fragmente von Lampen und Amphoren, wobei letztere vor allem aus den Abfallgruben der beiden Läden C und D stammen. Die typischen Formen entsprechen denen, die man in einem Haushalt erwarten kann, vor allem: Schüsseln („coppe"), Schalen („patera") bei der Schwarzfirnisware, Ollae, Deckel und Pfannen bei der Gebrauchskeramik.
Auffällig ist die Aufteilung der Funde von den beiden Abfallgruben aus C und D. Bei C sind vor allem Gefäße enthalten, die mit dem Trinken zu tun haben, während in D vor allem die Überreste von Essgeschirr gefunden wurden.

Phase 2

Datierung
Die zeitliche Abfolge bei den Umbauten, die noch in republikanischer Zeit erfolgen, lässt sich nicht fassen, deswegen werden sie alle als eine Phase gewertet, also bis ca. 70 v. Chr.

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
k. A.

Beschreibung
Das Innere des Gebäudes scheint in der gesamten Nutzungszeit nur wenig verändert worden zu sein: lediglich an der Rückseite wurden Umbauten vorgenommen.
In Raum 7 wurde ein tiefer Schnitt entlang der Westwand angelegt, dessen Funktion jedoch unbekannt ist. Ein weiterer Graben wurde zwischen 7 und dem Badehaus angelegt, der wohl dem Auffangen und Ableiten des Regenwassers vom Dach diente.
Im Garten wurden mehrere Veränderungen vorgenommen. Eine Besonderheit bildet die Brunnenanlage im Westen des Gartens.

Bautechnik
k. A.

Wasserinstallationen
s. ‚Beschreibung'.

2889 Der Boden der Taberna wurde noch von Brown u. a. 1993, 95 in einer Sondage untersucht.

2890 Fentress 2003a, 19 erwähnt die Münzfunde von Brown nicht, die eindeutig gegen die Erbauung direkt nach der zweiten Siedlerwelle in Cosa sprechen und erklärt lediglich, warum die frühesten Gartenfunde erst in die Mitte des 2. Jhs. v. Chr. gehören. Ihre Erklärung: Das ständige Aufwühlen der Gartenerde kann späteres Material in die unteren Schichten gemischt haben.

Phase 3

Datierung
Augusteisch

Beschreibung
Auch jetzt bleibt die Grundstruktur erhalten, im hinteren und im Gartenbereich gibt es Umbauten.

Besonderheiten
Das Badehaus im Garten der Anlage der ersten Phase ist im Untersuchungsbereich einzigartig. Auch die Bänke im Eingangsbereich sind hier zu nennen.

Kat VI.Cos 6 Taf. 63

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Atrium Building VI

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Atrium Building VI steht an der Südwestseite des Forums zwischen dem House of Diana (**VI.Cos 5**) im Nordosten und der Straße Q im Südwesten. Seine schmale Eingangsseite öffnet sich zum Forum hin, die Rückseite wird durch Straße 5 begrenzt.

Topographie
Das Gelände fällt stark nach Nordosten hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1950–54, 1967–72 unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die wenigen freigelegten Abschnitte des Gebäudes sind gut dokumentiert.

Literatur
Brown 1980, 33–36; *Brown u. a. 1993, 93–97*.

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (zu den Funden gibt es keine Angaben, aber man geht u. a. aufgrund der gleichen Mauerung davon aus, dass es gleichzeitig mit den anderen das Forum umstehenden Atriumhäusern errichtet wurde).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
unklar; B 17,40 m × 21,87 m (?) (ca. 380 m²?), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Tiefe Grabungsschnitte wurden lediglich an der Front und ein punktueller in der Mitte zwischen AB V (**VI.Cos 5**) und AB VI (**VI.Cos 6**) angelegt. Die restlichen der im Plan eingezeichneten Mauerstrukturen waren entweder noch an der Oberfläche sichtbar oder wurden durch sehr flache Gräben nachgewiesen. Auf diese Weise sind die äußeren Konturen des Gebäudes mit der Gliederung des Eingangsbereichs und der Ansatz einer Mauer zur inneren Strukturierung an der gemeinsamen Wand mit AB V (**VI.Cos 5**) zu fassen.

Bautechnik
s. AB I (**VI.Cos 1**).

Beschreibung
Aufgrund der unzureichenden Ausgrabungslage lassen sich nur einige wenige Aspekte zu AB VI festhalten. Der Eingang scheint, wie bei den anderen Gebäuden am Forum, aus einem Eingangskorridor und zwei flankierenden, in etwa gleich großen Räumen zu bestehen. Im nordöstlichen von den beiden fanden sich Reste von Metallverarbeitung und die Schichtenabfolge der Fußböden. Die zum Korridor begrenzende Wand war nicht mehr zu fassen, aber die Kante der übereinanderliegenden Fußböden macht die Lokalisierung, die im Plan eingezeichnet ist, sehr wahrscheinlich.
Entlang der Südostwand befinden sich drei Maueransätze, die eine Gliederung des Hausinneren andeuten. Die erste – von der Hausfassade im Nordosten her gesehen – begrenzt den Frontraum, in etwa in der gleichen Höhe wie beim House of Diana (**VI.Cos 5**). Die zweite, aus der gleichen Perspektive betrachtet, wurde sowohl an der südöstlichen Außenwand als auch an der Trennwand zwischen AB VI und AB V nachgewiesen. Wie viele Öffnungen es in ihr gegeben haben mag, kann nicht entschieden werden. Sie verläuft auf der gleichen Höhe wie die Rückwand der Flügelräume 6 und 14 in **VI.Cos 5**. Der letzte Ansatz für eine Querwand befindet

sich 4,63 m von der im Südwesten gelegenen Rückwand entfernt. Interessanterweise befindet sich 2,51 m vor dieser letzten Querwand (von Nordosten aus betrachtet) eine in die südöstliche Außenmauer verbaute Säule aus Kalksteinkeilen, wie man sie aus den Gebäuden AB III und IV (**VI.Cos 3. 4**) kennt.
Für Brown war aufgrund dieser Entdeckung klar, dass es sich bei diesem Konstrukt wiederum um eine im rückwärtigen Teil des Hauses verlaufende Portikus handelt, von der eine Ladenzeile abgeht, wie bei AB III und IV (**VI. Cos 3. 4**)[2891]. Die Abstände entsprechen auch denen in den genannten Häusern. Nach ihrer Rekonstruktion spannt sich diese Portikus ebenfalls über den rückwärtigen Bereich von AB V (=House of Diana **VI.Cos 5**). Dies konnte durch die systematische Grabung von Fentress widerlegt werden. Wie man sich im Einzelnen die Gestaltung des hinteren Bereiches von AB VI (**VI.Cos 6**) also vorzustellen hat, muss ohne weitere Grabung offenbleiben.

Ausstattung
Stampflehmboden mit Kohlebeimischung im Eingangskorridor und als unterste Schicht im nordöstlichen Frontraum.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Spätere Phasen

Datierung
Augusteisch / 265 / 275 n. Chr.

Beschreibung
Wenig bebaute Fläche, lediglich an der Front sind noch zu nutzende Räume vorhanden und ein kleiner, langrechteckiger in der südlichen Ecke des Grundstücks.

Kat VI.Cos 7 — Taf. 64

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Atrium Building VII

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Atrium Building VII liegt an der Südostseite des Forums und öffnet sich mit seinem Haupteingang zum Platz hin auf die dort verlaufenden Straße Q. Seine Nordostseite wird vom südwestlichen Forumszugang begrenzt, das zur Verfügung stehende Grundstück auf der im Südosten liegenden Rückseite durch Straße R.

Topographie
Das Gelände ist sehr unregelmäßig: Von der Eastern Height fällt es nach Südsüdwesten ab und von Straße Q aus nach Süden und Südosten.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1950–54, 1967–72 unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die wenigen freigelegten Abschnitte des Gebäudes sind gut dokumentiert.

Literatur
Brown 1980, 33–36; *Brown u. a. 1993, 81–87*.

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
17,10 m × 35,50 m (607 m²) (hierbei ist fraglich, inwiefern der gesamte hintere Bereich zum Haus zugehörig gerechnet werden kann), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Das Haus ist nicht vollständig freigelegt. Es wurde durch ausgedehnte Sondagengrabungen untersucht Die Schnitte variieren in ihrer Breite zwischen 1,40–5,30 m und erstrecken sich von der Straße Q in etwa 19 m weit entlang der Nordostseite und 6,50 m entlang der Südwestseite des Hauses. Zudem wurden die gesamte Nordwestfassade frei- und ein Schnitt entlang

2891 Brown u. a. 1993.

der Hauptachse des Gebäudes von der Rückseite Richtung Nordwesten angelegt, der 18,50 m weit vordringt. Drei weitere kleinere Sondagen brachten zusätzliche Erkenntnisse. Erhalten sind wie bei den anderen Gebäuden die Mauersockel oder die Abarbeitungen im Felsen, teilweise einige Fußbodenfragmente. An vielen Stellen sind auch die Öffnungen in den Mauern nicht mehr lokalisierbar (so z. B. bei den Räumen neben dem Eingangskorridor).

Beschreibung

Für die Schaffung einer ebenen Baufläche mussten im Südwesten Stützmauern mit Verfüllungen angelegt und im Nordosten der Fels abgearbeitet werden. Auch dieses Gebäude ist in Stufen angelegt. Die Gestaltung des am höchsten gelegenen Frontbereiches ist völlig unklar, da sich keine Maueröffnungen erhalten haben. Lediglich eine begrenzende Mauer zum Abschluss der vermeintlichen Räume 1 und 3 ist zum Teil noch zu sehen und auch der Fund einer Abwassergrube in diesem Bereich spricht für eine Rekonstruktion von zwei Läden, wie es bei den vollständiger ausgegrabenen Gebäuden am Forum auch der Fall war.

Die Gestaltung der Südwestseite des Hauses im mittleren und hinteren Bereich ist unbekannt. Ein kleiner Suchschnitt hat keine Ergebnisse gebracht. Anders verhält es sich auf der gegenüberliegenden Nordostseite. Dort kam in den Schnitten eine Mauerabfolge zutage, die der in AB I (**VI.Cos 1**) oder AB V (House of Diana, **VI.Cos 5**) ähnelt. Durch die Begrenzung der Schnitte lässt sich nicht klären, welche Raumdisposition wahrscheinlich vorliegt. Die Ausgräber, denen die genaue Kenntnis vom House of Diana (**VI.Cos 5**) fehlte, sahen AB VII (**VI. Cos 7**) als gleich zu AB I (**VI.Cos 1**) an. Meiner Meinung nach spricht die Begrenzung des Fußbodenunterbaus, der noch in Raum 4 gefunden wurde, dafür, dass der Raum wie in AB V (**VI. Cos 5**) abgeschlossen war und keinen Korridor bildete wie bei AB I (**VI.Cos 1**). Eine Mauer wurde in betroffenen Schnitt allerdings nicht gefunden.

Hinter Raum 4 folgt ein weiteres in etwa gleich groß einzuschätzendes Zimmer 6, dessen südöstliche Mauer und ein Teil der südwestlichen noch nachvollziehbar sind. Im hinteren Bereich des Hauses wurden nur wenige Mauerabschnitte gefunden. In der Grabungspublikation wird nicht ganz klar, wie der rückwärtige Abschluss des Hauses zu sehen ist: Brown schreibt, dass man Teile des Fundamentes der Gebäuderückwand hinter dem *impluvium* im zentralen Schnitt und einen Stumpf von derselbigen im seitlichen Nordostschnitt gefunden habe[2892]. Diese sind auch im Steinplan eingezeichnet[2893]. Ihre Lage würde einen ähnlichen Hausaufbau wie bei Atrium Building I (**VI.Cos 1**) nahelegen, in dem kein zum Verteilerbereich hin geöffneter Raum hinter dem *impluvium* liegt. Im rekonstruierten Grundriss[2894] jedoch ist der hintere Bereich des Hauses wie bei einem ‚kanonischen Atriumhaus' gestaltet. Die gefundenen Fragmente der zuvor besprochenen Rückwand tauchen nicht auf. Der rekonstruierte Grundriss widerspricht in dieser Fassung der Annahme von Brown, dass die Gebäude am Forum alle gleich gestaltet waren. Vielmehr erinnert diese Rekonstruktion an das später gründlich ausgegrabene House of Diana (**VI.Cos 5**). Warum sich die Ausgräber für diese Rekonstruktionszeichnung, die an anderer Stelle der Publikation nicht wiederverwendet wird, entscheiden, bleibt unklar[2895]. Durch die Überreste des Fußbodens bzw. des Fußbodenunterbaus steht fest, dass sich die Räume um den ZV herum ungefähr auf einer Ebene befanden[2896], die sich auch noch bis zu einer Raumzeile – deren Begrenzung nach Südosten vor allem im zentralen Schnitt belegt werden konnte – hinter der vermeintlichen Hausrückwand erstreckt.

Da das Gelände stark zur Rückseite des Hauses hin abfällt, muss die im Südosten gelegene Rückwand von Raum 10 allein 1,37 m hoch gewesen sein, um das Fußbodenniveau des Raumes zu erreichen. Von diesem haben sich ausreichend Überreste gefunden, um darzulegen, dass sich der Fußboden auf der gleichen Höhe wie der des ZV befand. Wie weit sich dieser Raum nach Südwesten hin erstreckte und ob es auf der gleichen Höhe noch weitere Räume gab, ist durch die Grabungsschnitte nicht erschlossen worden. Das zur Verfügung stehende Grundstück ist von den oben beschriebenen Strukturen nur in etwa zu 3 / 5 bedeckt. Der verbleibende Bereich ist kaum durch Sondagen erfasst worden. Er liegt im Gelände wesentlich tiefer als AB VII. Die Ansätze der Strukturen, die noch in den Schnitten des oben liegenden Gebäudes gefunden wurden, sprechen für die Anlage eines separaten Gebäudes, das durch einen Zugang von

2892 Brown u. a. 1993, 86.

2893 Brown u. a. 1993, 82 Pl. 6.

2894 Brown u. a. 1993, 83 Abb. 30.

2895 Bei Fentress 2003a, Forumsplan, ist die Zwischenwand nicht eingezeichnet.

2896 Die seitlichen Räume hatten alle einen etwa 0,30 m höher gelegenen Fußboden als der zentrale Raum.

der Rückseite und wahrscheinlich auch von der Straßenseite von R aus zu erschließen war.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Dort, wo die Fußböden noch fassbar waren: Stampflehmboden mit eingestreuten Terrakotta-Fragmenten (ZV) oder Zementboden (6).

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken im ZV sowie eine Abwassergrube im Frontbereich des Grundstücks ohne nähere Angaben.

Funde
Die einzigen erwähnten Funde sind die datierenden aus Raum 3, die unter dem Fußboden gefunden wurden und alle in das ausgehende 3. oder das beginnende 2. Jh. v. Chr. zu datieren sind: ein Denar mit dicker Patina, aber kaum Gebrauchsspuren (letztes Jahrzehnt 3. Jh. v. Chr.), 37 Keramikfragmente: u. a. Schwarzfirnis-Ware des Campana A-Typs und außerdem lokale Ware (zwei Taylor-Näpfe, zwei Teller Lamboglia 5, fünf Schüsseln des Typs 27, eine Pfanne des Typs Dyson Klasse 4, vier Kochtöpfe Dyson Klasse 1 und Ähnliches), außerdem eine Amphore korinthischer Form und eine weitere Amphore eines anderen Typs.

Spätere Phasen

Datierung
Augusteisch bis 265 / 275 n. Chr.

Beschreibung
nicht bebaut (laut Plan).

Kat VI.Cos 8 Taf. 64

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Atrium Building VIII

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. AB VIII liegt an der Ostecke des Forums und öffnet sich mit seinem Haupteingang zum Platz hin auf die dort verlaufenden Straße Q. Seine Südwestseite wird vom südwestlichen Forumszugang begrenzt, das zur Verfügung stehende Grundstück auf der im Südosten liegenden Rückseite durch Straße R.

Topographie
Das Gelände ist sehr unregelmäßig an dieser Stelle: Von der Eastern Height fällt es nach Südsüdwesten ab und von Straße Q aus nach Süden und Südosten.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1950–54, 1967–72 unter der Leitung von F. E. Brown (American Academy of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die wenigen freigelegten Abschnitte des Gebäudes sind gut dokumentiert.

Literatur
Brown 1980, 33–36; *Brown u. a. 1993, 81. 87 f.*

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (wahrscheinlich in Annahme der gleichzeitigen Bebauung des Forumrandes).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?.

Maße / Fläche
17,35 m × mind. 26 m (mind. 451 m²) (so weit kann die Nordostmauer verfolgt werden), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Dieser Bereich des Forums ist der am stärksten zerstörte. Es wurden lediglich vereinzelte Suchschnitte entlang beider seitlichen Hauswände und an der Westecke angelegt, die jeweils nur wenige Reste von Mauern und Bettungen zutage förderten. Nur die Umrisse des Gebäudes und sehr vereinzelte innere Strukturen konnten demnach erfasst werden.

Beschreibung
Der langrechteckige Grundriss lässt sich an den verbliebenden Strukturen noch ablesen. Durch die Beobachtung von größeren Eckblöcken in den Mauerfundamenten rekonstruieren die Ausgräber im vorderen Bereich des Gebäudes einen Raum, der in etwa den Maßen von Raum (3 in **VI.Cos** 7) entspricht. Einen weiteren solchen größeren Block entdecken sie in

der Südwestwand, im Vergleich auf der gleichen Höhe wie die Trennmauer zwischen Raum 4 und Raum 6 in AB VII (**VI.Cos 7**). Dies führt zu der Annahme, dass sich an dieser Stelle auch in AB VIII ein Raum befand, dessen Ausmaße aber gänzlich unbekannt bleiben.
Sicher zu fassen ist eine Wand, die auf gleicher Höhe liegt wie die Rückwand des zentralen Verteilerbereichs beim Nachbargebäude. Sie verläuft parallel zur Fassade, ihre Länge ist nicht bekannt. Außerdem endet sie 2 m vor der Südwestmauer[2897]. An dieser Stelle muss sich ein Durchgang befunden haben. Brown weist auf eine abweichende Gestaltung in diesem Bereich von **VI.Cos 7** hin, der allerdings anhand der publizierten Befunde nicht eindeutig nachzuvollziehen ist[2898].

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'; Für manche Eckkonstruktionen von Räumen wurden zudem überdurchschnittlich große Blöcke verwendet.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Ein wiederverwendetes tuskanisches Kapitell wurde gefunden, dass nur etwas kleiner ist als das, welches wohl zu AB I (**VI.Cos 1**) gehörte. Der Stil der beiden ist sehr ähnlich.

Spätere Phasen

Datierung
Augusteisch / 265 / 275 n. Chr.

Beschreibung
nicht bebaut (laut Plan).

Kat VI.Cos 9 Taf. 64–66

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Westblock, Lot 1

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Haus 1 teilt sich seine südwestliche Mauer mit Haus 2, seine schmale Ostseite (Eingangsseite) liegt an Straße M.

Topographie
Das Gelände fällt nach Nordwesten hin ab und ist deswegen künstlich terrassiert. Es ergibt sich eine Stufe von durchschnittlich 2,75 m Höhe zwischen dem vorderen Bereich des Hauses und dem angenommenen Garten. Die Neigung des Geländes in nordöstliche Richtung ist nicht so stark und wirkt sich nur wenig auf die einzelnen Häuser aus.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1966–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Die Beschreibung kann nur anhand des idealen, in der Grabungspublikation veröffentlichten Plans vorgenommen werden, da sich keine Beschreibung von Lot 1 bis auf Einzelerwähnungen findet. Auffällig ist dabei, dass sich der Grundriss während der einzelnen Phasen nicht zu ändern scheint. Es liegt die Vermutung nahe, dass in den Plänen lediglich der Grundriss der letzten Bauphase (ohne nähere Datierung) aufgenommen ist.
Die Bearbeiter schreiben allerdings, dass man an den noch stehenden Mauern auch von den Grundstücken 1 und 6 ablesen kann, dass sie ursprünglich die gleiche Aufteilung hatten wie Haus 2 und 3[2899]. Nachzuvollziehen ist das nicht.

2897 Ihre Bettung läuft weiter, die Konstruktion spricht demnach für die Verwendung einer Türschwelle in diesem Bereich, die jetzt fehlt.

2898 Brown u. a. 1993, 88.

2899 Bruno – Scott 1993, 14.

Literatur
Brown 1967a, 39–41; R. T. Scott in: Carandini 1985, 97; Brown 1980, 64–66; *Bruno – Scott 1993, 13–30. 65–74.*

Phase 1

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde der Häuser 3 (**VI.Cos 11**) und 5 (**VI.Cos 12**), in Haus 1 selbst gab es diesbezüglich keine aufschlussreichen Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
ca. 17,16 m × mind. 4,56 m (mind. 78 m²), Südost-Nordwest ausgerichtet.

Erhaltung
Unvollständig ausgegraben, nur der südwestliche, an Haus 2 angrenzende Teil wurde im vorderen Bereich freigelegt. Die Treppe im hinteren Bereich ist erhalten. Eine Zisterne wurde nicht gefunden, die Abwassergrube liegt an ähnlicher Stelle wie bei den benachbarten Häusern. Ein- und Durchgänge sind erkennbar.

Beschreibung
Auf dem Grundriss von Haus 1 sind an der südwestlichen Seite mehrere Räume zu erkennen[2900]. Der neben dem wahrscheinlichen Eingang an der Südostseite gelegene Raum (1) scheint querrechteckig gewesen zu sein, die Ausrichtung seiner Zugangstür ist nicht erkennbar. Wie bei den Häusern 2 (**VI.Cos 10**) und 5 (**VI. Cos 12**) besitzt er eine steinerne Plattform an der Frontwand.
Hinter ihm folgt eine langrechteckiger Raum 2 mit Zugang von Nordosten aus[2901]. Die nordöstliche Begrenzung von der durch eine nicht ganz durchlaufende Querwand unterteilten Raumeinheit 3/4 ist nicht ausgegraben. Genaue Funktion und Form sind demnach unklar. Nach Nordwesten hin wird das Haus durch einen im Vergleich zu den Nachbargebäuden wesentlich schmaleren querrechteckigen Raum 5 abgeschlossen, unter dem sich ähnlich wie bei den anderen Häusern auch das Abwasserbecken befindet. Die Treppe, die von da aus in den darunterliegenden Garten geführt hat, ist gut erhalten geblieben. Zu- und / oder Durchgang zu und von Raum 5 lassen sich an dem Plan nicht ablesen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Die acht Fragmente des in einer Sondage im hinteren Bereich des Hauses gefundenen Wandverputzes zeigen einen frühen Ersten Stil: Die Streifen in lila und gelb werden durch einen 1 cm breiten schwarzen Streifen voneinander getrennt, es gibt allerdings keine publizierte Abbildung. In den anderen Häusern wurde nur späterer Wandverputz des Ersten Stils gefunden (vom Ende des 2. Jhs. v. Chr.).

Installationen
Eine steinerne Plattform an der Frontwand von Raum 1.

Wasserinstallationen
Abwasserbecken in Raum 5.

Funde
k. A.

Spätere Phase

Datierung
s. o. ‚Beschreibungsgrundlage'
keine Veränderung.

Kat VI.Cos 10 — Taf. 64–66

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Westblock, Lot 2

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Haus 2 befindet zwischen den angrenzenden Häusern 1 im Nordosten und 3 im Südwesten und teilt sich mit beiden jeweils eine Außenwand; seine schmale Ostseite (Eingangsseite) liegt an Straße M.

2900 Zu beachten ist der Kommentar bei ‚Beschreibungsgrundlage'.

2901 An seiner Südostwand scheint sich laut Idealplan eine Struktur zu befinden, die in der Grabungsbeschreibung nicht erwähnt wird.

Topographie
Das Gelände fällt nach Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1966–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Grabungspublikation mit Idealplänen.

Literatur
Brown 1967a, 39–41; Brown 1980, 64–66; *Bruno – Scott 1993, 13–30. 65–74*.

Phase 1 = Phase 1.1[2902]

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde der Häuser 3 und 5 (**VI.Cos 11. 12**), im Haus 2 selbst gab es diesbezüglich keine aufschlussreichen Funde).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.

Maße / Fläche
ca. 17,07 m × 8,32 m (ca. 142 m² ohne Garten)[2903], Südost-Nordwest ausgerichtet.

Erhaltung
Es wurde fast vollständig ausgegraben, nur der hintere, westliche Bereich ist nicht freigelegt (vgl. Haus 3 **VI.Cos 11**). Die oberen Bereiche der Wände und auch Teile der Fundamente sind durch Pflügen modern zerstört worden, Fußböden und Wandverputz sind nur sehr selten und fragmentarisch erhalten. Der Grundriss ist jedoch vollständig ablesbar, Ein- und Durchgänge sind erkennbar.

Beschreibung
Durch die Aufteilung der Insula in annähernd gleichmäßige Grundstücke ergibt sich für Haus 2 ein langrechteckiger Aufbau, die Räume gruppieren sich an jeweils zwei Seiten eines ZVs. Der rückwärtige Bereich des Grundstücks wurde vermutlich in etwa bis zur Hälfte von einem Garten (8) eingenommen, er wurde allerdings nur zum Teil freigelegt.
Der leicht aus der Gebäudemitte nach Südwesten hin verschobene Eingangskorridor (1) wird von zwei ungleich großen Räumen flankiert. Der südwestlich gelegene Raum (2) ist langrechteckig und öffnet sich mit einer Tür zum Korridor (1) hin. Der nordöstlich von A gelegene Raum (7) ist annähernd quadratisch, sein Zugang ist dem ZV (3) zugewandt. Der mittig im Haus gelegene ZV (3) ist durch die ungleichmäßige Raumverteilung im Gebäude von unregelmäßiger Form. Im hinteren Bereich liegen an ihm ein auf voller Breite hin geöffneter Raum (4) in der westlichen Ecke und daneben ein geschlossener Raum (6) mit Zugang zum ZV (3) in der nördlichen Ecke. Von Raum 6 gelangte man zum querrechteckigen Raum 5, der das Haus auf voller Breite nach hinten abschließt. Wie der Zugang zum dahinter und tiefer liegenden Garten (8) aussah, lässt sich nicht mehr feststellen.

Raumnutzung
Raum 2: Küche? (denkbar wegen der steinernen Plattform).

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
Die Rekonstruktion des Daches ist bei den Häusern problematisch. Brown rekonstruiert ein Satteldach, wobei der ZV (3) einen nicht überdachten Hofstreifen bildet[2904]. Auf diese Weise ist die Lichtversorgung des langgestreckten Hauses für alle Bereiche gesichert.
Bruno und Scott hingegen rekonstruieren ein Satteldach („open-gable type") mit einer Dachgaube, die offen gewesen sein mag und so die Lichtzufuhr für den hinteren Teil des Hauses sicherte. ZV 3 wäre somit kein offener Hof, sondern vollständig überdacht[2905]. Sicher ist, unabhängig davon ob der ZV nun überdacht war oder nicht, dass das Sammeln des Wassers nicht dort, sondern an der Vorderseite des Hauses vorgenommen wurde. Von dort wurde das Wasser in die Zisterne geleitet.
Bruno und Scott rekonstruieren auch Stützen für das Dach an jenen Stellen, an denen die Spannweite 12 römische Fuß überschreiten. Bei Haus

2902 Nach Bruno – Scott 1993.

2903 Da zu den einzelnen Häusern nur die übergreifenden Maße publiziert sind (Bruno – Scott 1993, 13), wurden die Einzelmaße den veröffentlichten Plänen entnommen. Sie verstehen sich exklusive des Gartens und inklusive der Außenmauern.

2904 Brown 1980, 40. 65.

2905 Bruno – Scott 1993, 24 f.

2 gibt es zwei solcher Punkte (mit Kreuzchen im Plan markiert): im offenen Übergang von 3 zu Raum 4 und ein weiterer am Ende des Eingangsbereichs. Ein Indiz für solche Dachstützen ist das dorische Kapitell, das in der Zisterne gefunden wurde.
Meiner Ansicht nach wären solche Stützen nicht notwendig, denn es gibt durchaus Dachkonstruktionen, die größere Entfernungen ohne Stützung überspannen, und es würde zudem bei Raum 4 die gesamte Optik der Raumkonstellation verändern.
Da der Bodenbelag im Bereich vom ZV nicht mehr erhalten ist, lassen sich keine endgültigen Rückschlüsse bezüglich der Dachgestaltung mehr ziehen. Plausibler erscheint die Wahl von einem nicht vollständig überdachten Hofbereich, wie Brown ihn vorgeschlagen hat[2906].

Ausstattung
_[2907]

Installationen
Die steinerne Plattform in Raum 2 mag als Unterlage für einen tragbaren Kocher gedient haben.

Wasserinstallationen
Unter dem ZV liegt die querrechteckige Zisterne des Gebäudes, zu der eine Zuleitung vom Hauseingang aus führt[2908].
Unter Raum 5 liegt die zum Teil in den abfallenden Felsen geschlagene Abwassergrube des Hauses. Der Boden war mit Kalksteingeröll bedeckt, der Fels war offensichtlich so porös, dass das Wasser nach und nach versickerte. Die Grube war wahrscheinlich mit einem Bohlenbelag abgedeckt, auf dem dann der Fußboden ruhte.

Funde
Ein dorisches Kapitell aus Travertin mit kleinen Maßen wurde in der Zisterne gefunden[2909].

Spätere Phasen = 1.2–1.3

Hausklasse
s. o. es werden keine strukturellen Veränderungen angeführt.

Kat VI.Cos 11 — Taf. 64–66

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Westblock, Lot 3

2906 s. dazu auch die überzeugenden Überlegungen von Wallace-Hadrill 1997, 231 im Zusammenhang mit den Erkenntnissen zum House of the Skeleton in Cosa.

2907 Fragmente von Wandverputz im Ersten Stil – nicht näher beschrieben – werden erst für „the last period of the building" (Bruno – Scott 1993, 23) angeführt, gehören also nicht in die hier wiedergegebene und für die Untersuchung relevante erste Phase. Gleiches gilt mit Ausnahme von Lot 1 (**VI.Cos 9**) für die Nachbarhäuser in Lot 4 und 5 (**VI.Cos 12**). In Bereich drei (**VI.Cos 11**) wurden keine Fragmente von Wandverputz gefunden.

2908 Auf dem Grabungsplan wirkt es so, als ob sich Haus 2 und 3 eine große Zisterne teilen würden. Das ist jedoch ein irreführender Eindruck: beide Häuser besitzen eine separate Zisterne, deren jeweiliger seitlicher Abschluss in den Plänen lediglich durch die darüberstehende Mauer verdeckt wird (Pers. Auskunft von R. T. Scott 2009).

2909 Zu Funden allgemein für Sektor V–D: Dyson 1976, 67–84 enthält die Gebrauchskeramikfunde zum Großteil aus den Zisternen und den Abwassergruben, sortiert nach ihren Formen und unterteilt nach „kitchen ware", „coarse ware" und „domestic ware", die er in der Einleitung weiter erläutert. Alle Funde gehören in die letzte Nutzungsphase der Gebäude, also bis kurz nach 70 v. Chr. Die anderen Phasen tauchen in der Besprechung nicht auf (s. auch Haus 3, **VI.Cos 11**).
Ähnliches lässt sich auch zu Marabini Moevs 2006 sagen, die die Italische Sigillata bearbeitet hat. Diese setzt in Cosa erst im 1. Jh. v. Chr. ein und findet sich deswegen bei den Wohnhäusern nur in den oberen Schichten. Sie werden deswegen hier nicht aufgenommen, auch wenn es Funde in den Zisternen oder Abwassergruben gegeben hat (s. auch Haus 3, **VI.Cos 11**).

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Haus 3 befindet zwischen den angrenzenden Häusern 2 im Nordosten und 4/5 im Südwesten und teilt sich mit beiden jeweils eine Außenwand; seine schmale Ostseite (Eingangsseite) liegt an Straße M.

Topographie
Das Gelände fällt nach Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1966–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Grabungspublikation mit Idealplänen.

Literatur
Brown 1967a, 39–41; Brown 1980, 64–66; *Bruno – Scott 1993, 13–30. 65–74*.

Phase 1 = Phase 1.1[2910]

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.

Maße / Fläche
ca. 16,80 m × 8,35 m (ca. 140 m²), Südost-Nordwest ausgerichtet.

Erhaltung
Fast vollständig ergraben, nur der hintere westliche Bereich ist nicht freigelegt (vgl. Haus 2). Die oberen Bereiche der Wände und auch Teile der Fundamente sind durch Pflügen modern zerstört worden, Fußböden und Wandverputz sind nur sehr selten und fragmentarisch erhalten. Der Grundriss ist jedoch vollständig ablesbar, Ein– und Durchgänge sind erkennbar.

Beschreibung
Durch die Aufteilung der Insula in annähernd gleichmäßige Grundstücke ergibt sich für Haus 3 ein langrechteckiger Aufbau. Die Räume sind zu zwei Seiten an einem zentralen Verteilerbereich positioniert. Der rückwärtige Bereich des Grundstücks wird in etwa bis zur Hälfte vermutlich von einem Garten eingenommen, der allerdings nicht vollständig freigelegt wurde. Im Gesamtaufbau zeigen sich deutliche Parallelen zum benachbarten Haus 2 (**VI.Cos 10**), lediglich einige Abweichungen in den Raummaßen lassen sich festhalten. So ist der Eingangskorridor (1) leicht aus der Mitte nach Nordosten verschoben. Auf beiden Seiten liegt jeweils ein Raum, wobei der südwestlich gelegene 2 wesentlich größer ist als der nordöstliche 7. Wie bei Haus 2 (**VI.Cos 10**) liegt der Eingang zu 2 am Ende des Korridors, während 7 sich zum zentralen Verteilerbereich öffnet. Durch die im Vergleich zu Haus 2 (**VI.Cos 10**) größeren Räume 2 und 7 ist der ZV in Haus 3 wesentlich kleiner, wenn er auch eine ähnliche unregelmäßige Form aufweist wie im Nachbarhaus. Im hinteren Bereich liegen am ZV ein auf voller Breite hin geöffneter Raum (4) in der westlichen Ecke und daneben ein geschlossener Raum 6 mit Zugang zum ZV (3) in der nördlichen Ecke. Raum 2 im Eingangsbereich ist fast so breit wie 4 im hinteren Teil des Hauses, so dass man vom Eingangskorridor kaum einen Blick in den VGR (4) werfen kann.
Von Raum 6 aus hat man wie in Haus 2 (**VI.Cos 10**) Zugang zu dem querrechteckigen Raum 5, der das Gebäude auf voller Breite nach hinten abschließt. Wie der Zugang zum dahinter und tiefer liegenden Garten (8) aussah, lässt sich nicht mehr feststellen.
Unter Raum 5 liegt die zum Teil in den abfallenden Felsen geschlagene Abwassergrube des Hauses, die technisch genauso angelegt worden ist wie im Nachbargebäude.

Bautechnik
s. **VI.Cos 10**.

Dach
Zu den Rekonstruktionsmöglichkeiten des Daches s. grundsätzlich Haus 2 (**VI.Cos 10**). Es gibt dabei allerdings eine Variante. Durch den im Vergleich zu Haus 2 (**VI.Cos 10**) verbreiterten Raum B benötigt man laut der Ausgräber Bruno und Scott nur noch eine Holzstütze. Damit ist die Stütze im Durchgang zu Raum 4 gemeint.

Ausstattung
– (s. o. Anm. 2907).

Installationen
–

Wasserinstallationen
Unter dem ZV (3) liegt die querrechteckige Zisterne des Gebäudes, zu der eine Zuleitung vom Hauseingang führt. Aufgrund der

2910 Nach Bruno – Scott 1993.

fortgeschrittenen Zerstörung dieses Bereichs lässt sich für Haus 3 keine genauere Beschreibung der Zisterne anfertigen.

Funde
Schwarzfirnis-Keramik aus dem frühen und späten 3. Jh. v. Chr. (Die Sondagengrabung (S. 1 W) entlang der südwestlichen Außenwand reicht bis zum anstehenden Fels und damit bis zur „Konstruktionsschicht" des Gebäudes)[2911]; ein Sextantal As um 210–200 v. Chr. (C66.81) und ein undatierbarer As (C 66.5) aus der Unterfütterungsschicht unter dem *signinum*-Boden oberhalb der Zisterne (Raum)[2912].

Spätere Phasen

Hausklasse
s. o. Es werden keine strukturellen Veränderungen angeführt.

Kat VI.Cos 12 Taf. 64–66

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Westblock, Lot 4 und 5[2913]

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Grundstücke 4 und 5, deren innere Aufteilung nicht für alle Phasen klar ist, liegen zusammengenommen zwischen dem Haus 3 im Nordosten und dem Haus 6[2914] im Südwesten und teilen sich mit diesen jeweils eine Außenwand. Die Eingangsseite befindet sich an Straße M. In einer zweiten Phase werden auf den Gartenbereichen der beiden Grundstücke zwei weitere Häuser errichtet (s. **VI.Cos 13. 14**).

Topographie
Das Gelände fällt nach Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1966–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Die Lage dieser Grundstücke ist schwieriger zu beurteilen als die der Nachbarn. Da in den Plänen nicht genau eingezeichnet ist, an welchen Stellen so tief gegraben wurde, dass man mit Sicherheit auf Strukturen der ersten Phase gestoßen wäre, ist eine Beschreibung der frühesten Bebauung zumindest für Haus 4 sehr schwierig.

Literatur
Brown 1967a, 39–41; Brown 1980, 64–67; *Bruno – Scott 1993, 13–30. 65–74*.

Phase 1 = Phase 1.1[2915]

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde in Haus 5).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?

2911 Keine Angaben dazu bei Scott 2008.

2912 Buttrey 1980, 41 Nr. 42; 43 Nr. 119.

2913 Grundstücke 4 und 5 werden zusammen behandelt, weil für die erste Phase kaum etwas auf Grundstück 4 erhalten ist und die beiden schon zu einem frühen Zeitpunkt (nicht exakt bestimmbar) zu einem einzigen Gebäude zusammengelegt worden sein müssen. Die Ausgräber halten es für wahrscheinlich, dass die beiden früh zusammengefasst wurden, weil sich auf Lot 4 keine Zisterne, dafür aber eine Abwassergrube befand und auf Lot 5 die Situation genau umgekehrt vorliegt. Auch das Fehlen von Baustrukturen auf Lot 4 für die erste Phase spricht für eine frühe Zusammenlegung (Bruno – Scott 1993, 21). Die Fusion muss vor der Neugestaltung von Haus 5 am Ende des 2. Jhs. v. Chr. stattgefunden haben. Der Umbau kann durch Funde datiert werden.

2914 Haus 6 wird nicht in den Katalog aufgenommen, weil es nur am äußersten Rand angegraben ist und sich keine zuverlässigen Rückschlüsse auf die innere Aufteilung des Gebäudes ziehen lassen.

2915 Nach Bruno – Scott 1993.

Maße / Fläche
Lot 4: 17,15 m × 8,19 m (ca. 140 m²); Lot 5: ca. 17,25 m × 7,95 m (ca. 137 m²)[2916], beide sind Südost-Nordwest ausgerichtet.

Erhaltung
Die Fläche von Haus 4 wurde oberflächlich vollständig freigelegt, es wurde allerdings nur in einigen Bereichen bis auf den anstehenden Untergrund gegraben. Nur wenig wurde auf diese Weise erfasst. So sind lediglich einige Reste der Wände auf Vorder- und Rückseite sowie Fragmente der gemeinsam mit anderen Häusern genutzten Wände sowohl im Nordosten als auch im Südwesten zu nennen. Eine Treppe an der Rückseite des Hauses wurde außerdem lokalisiert.
Haus 5: Durch die spätere Überbauung sind nur wenige Mauerfunde durch Sondagen für die erste Phase gesichert (jeweils Fragmente der Mauern in Raum 2, 5–8). Die restlichen im Plan eingezeichneten Mauern wurden anhand der Grundrisse der Nachbarhäuser ergänzt.
An den ergrabenen Stellen sind die Ein- und Durchgänge erkennbar.

Beschreibung
Bis auf das Abwasserbecken und die Treppe an der Wand zum Garten wurden keine baulichen Strukturen auf dem Grundstück von Haus 4 für diese Phase gefunden. Die Rekonstruktionszeichnung ist allerdings deutlich an die benachbarten Häuser angelehnt, obwohl die wenigen, vor allem im hinteren Bereich des Gebäudes gefundenen Mauern ein abweichendes Bild zeigen und auch die zweite Phase eine andere Struktur des Hauses wiedergibt.
Bei Haus 5 ist die Lage etwas klarer: Der querrechteckige Raum 5 von Haus 4 ist bei Haus 5 in drei Räume unterschiedlicher Größe unterteilt (5, 6, 7), von denen 7 gleichzeitig den Zugang zum Nachbargrundstück 4 und in einen nach Südosten hin vorgelagerten Raum (8) bietet. Die Maße von 8 wiederum sind unbekannt, jedoch wurde der Zugang zum zentralen Verteilerbereich (3) gefunden.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
s. u. ‚Wasserinstallation Haus 5'.

Ausstattung
Haus 4: In einer Sondage entlang der Nordostwand fand sich ein *signinum*-Fußboden, der direkt auf dem Felsen auflag. Es wurde aber kein datierendes Material gefunden.
Haus 5: Reste von Stampflehmboden oberhalb der Zisternenzuleitung im rückwärtigen Teil des Hauses sowie in Raum 7.

Installationen
Steinerne Plattform in Raum 9.

Wasserinstallationen
Haus 4: Eine Abwassergrube wird erwähnt, die auf einer Linie mit denen der Häuser 1 bis 3 liegt.
Haus 5: Die Wasserversorgung bietet hier eine interessante Besonderheit, die auch Rückschlüsse auf die Überdachung des Gebäudes zulässt. Von der unter dem zentralen Bereich (3) angebrachten Zisterne führt ein Zulauf sowohl wie bei den Nachbarhäusern unter dem Eingangskorridor zur Straße M hinaus als auch ein weiterer zur rückwärtigen, dem Garten zugewandten Fassade des Gebäudes. Der vordere Kanal ist zudem mit einem kleinen Sedimentbecken ausgestattet. Die Zisterne ist gut erhalten. Die Kanäle zeigen nun, dass es sich um ein zu beiden Seiten des Gebäudes geneigtes Dach gehandelt haben muss, da dann das Wasser auch auf beiden Seiten aufgefangen wurde. Nicht beantwortet wird dadurch die Frage, ob der ZV überdacht war oder nicht.

Funde
Haus 5: Die datierenden Funde aus den Sondagen S. 3 S in Raum 9 und S. 4 W in Raum 8: Schwarzfirnis-Keramik, Küchen- und Haushaltsware (spätes 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr.)[2917]; Fragmente von Teanum-Ware.

Phase 2 = 1.2[2918]

Datierung
ab Mitte 2. Jh. v. Chr.[2919]

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

2916 Zu bedenken ist dabei, dass die Trennwand zwischen Lot 4 und Lot 5 fast vollständig rekonstruiert ist und dem Befund nicht zwingend entsprochen haben muss.

2917 Dyson 1976, 42. 30. 31. 33. 42.

2918 Nach Bruno – Scott 1993.

2919 vgl. genauere Angaben bei Haus 4 back (**VI.Cos 13**) und Haus 5 back (**VI.Cos 14**).

Erhaltung
s. Phase 1.

Bautechnik
s. Phase 1.

Beschreibung
Das Haus selbst erfährt wenig Veränderungen, aber sowohl der Garten von Grundstück 4 als auch der von Grundstück 5 werden aufgegeben und mit jeweils einem neuen Haus bebaut. Da die Zugehörigkeit nicht geklärt ist, werden sie im Katalog als eigenständige Gebäude behandelt (s. **VI.Cos 13. 14**)

Ausstattung
s. o. Anm. 2907. Außerdem allgemeine Angabe zu Fußböden der beiden Häuser: *signinum* und in Würfel geschnittene Ziegel für die letzte Ausbauphase dieses Häuserblocks, wobei offenbleibt, welche von den Bearbeitungen damit genau gemeint ist. Sicher ist jedoch, dass nicht die erste und einzige für den vorliegenden Untersuchungszeitraum noch relevante Phase gemeint sein kann[2920].

Installationen
s. Phase 1.

Wasserinstallationen
s. Phase 1.

Funde
s. Phase 1.

Phase 3 = Phase 1.3
House of the treasure oder Haus des Quintus Fulvius[2921]

Datierung
Anfang 1. Jh. v. Chr.

Beschreibung
Umbau des Hauses und einheitliche Nutzung der beiden Grundstücke.

Kat VI.Cos 13 Taf. 64–66

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
West Block, Lot 4 back

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. ‚Haus 4 back' liegt im Nordwesten von Haus 4, auf dem Grundstück des ursprünglichen Gartens vom letztgenannten (vgl. **VI.Cos 12**). Es teilt sich seine Nordostwand mit der Gartenbegrenzung von Haus 3 und seine Südwestwand mit Haus 5 back. Die schmale Nordwestseite liegt an Straße L und beinhaltet den Hauseingang. Seine Rückseite stößt an das wesentlich höher gelegene Nachbargrundstück 4.

Topographie
Das Gelände fällt nach Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1970–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Grabungspublikation mit Idealplänen liegen vor.

Literatur
Brown 1980, 64–66; *Bruno – Scott 1993, 66–72.*

Phase 1 s. VI.Cos 12 (West Block, Lot 4)

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr.

Hausklasse
(Gartennutzung durch Haus 4).

2920 s. dazu Bruno – Scott 1993, 22.

2921 Nach Bruno – Scott 1993.

Phase 2 = Phase 1.2[2922]

Datierung
Zwischen 175 und 90 v. Chr. (es hat sich kein aussagekräftiges Material in den Fundamentgräben gefunden, nur etwas in den Abwassergruben. Das kann nur Hinweise auf den Zeitpunkt der Aufgabe des Hauses geben. 150 v. Chr. wird aufgrund der Bauweise des Bruchsteinmauerwerks unter Verwendung von viel Mörtel angenommen. Ein Vergleich mit den Nachbarhäusern der östlichen Insula zeigt, das dort weniger Mörtel zum Einsatz kam, daher ist der Bau von **VI.Cos 13** später anzusetzen[2923].

Hausklasse

ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?.

Maße / Fläche
16,80 m × 8,00 m (ca. 134 m²), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Durch modernen Ackerbau ist viel von den Strukturen zerstört, zum Teil bis auf den unteren Bereich der Fundamente (Bsp. Fassade). Die Ausgrabung wurde eilig durchgeführt, deshalb vielleicht teilweise oberflächlich untersucht, vieles in den Plänen ist auch laut der Ausgräber hypothetisch zu betrachten (z. B. Lage des Eingangskorridors). Die Trennwand zwischen den Häusern 5 back und 4 back ist vorne nur im Ansatz und im hinteren Bereich gesichert. Der hintere Bereich des Gebäudes mit den Räumen 4–7 ist annähernd vollständig ergraben, inkl. der Eingänge, die Ergänzungen im vorderen Bereich sind hypothetisch. Das Laufniveau ist abschnittsweise erfasst.

Beschreibung
Zu der Grundstücksaufteilung im Allgemeinen s. West Block, Lot 5 back. Der vordere Bereich ist in seiner Aufteilung vollkommen unklar, die Ausgräber rekonstruieren als Spiegelbild des südwestlich gelegenen Hauses (welches aber in diesem Bereich auch stark ergänzt ist). Die Begrenzungsmauern der Räume 5, 6 und 7 im hinteren Teil des Hauses sind zum großen Teil gesichert.
Die Treppe, die vormals von Grundstück 4 in den niedrig gelegenen Gartentrakt führte, wurde in Raum 6 des neuen Hauses integriert. Ob sie weiterhin als Verbindung zu Haus 4/5 genutzt wurde oder zu einer zweiten Etage in ‚Haus 4 back', lässt sich nicht mehr feststellen.

Raumfunktion
Es zeigt sich, in Zusammenhang mit der Abwassergrube unter Raum 5 und dem dazugehörigen Überlaufbecken aus *signinum*, dass es sich bei den Räumen wahrscheinlich um einen Küche-Bad-Komplex handelte. In Raum 5 befindet sich gegenüber dem Überlaufbecken eine steinerne Plattform, die vermutlich (so auch bei den anderen Häusern der Insula) als Basis für ein Kochgerät genutzt wurde. Um die Plattform herum fanden sich Fragmente von Kochgeschirr.

Bautechnik
Die Fundamente sind 0,55 m breit und bestehen aus grob bearbeiteten, mittelgroßen, quaderförmigen oder trapezoiden Kalksteinen, die mit Lehm zusammengehalten werden und auf dem Fels aufliegen. Vom aufgehenden Mauerwerk ist nur wenig erhalten, aber es besteht aus mit Mörtel verbundenen kleineren Kalksteinbruchstücken. Die Wände waren von beiden Seiten verputzt.
Das Dach wird von den Ausgräbern genau wie das von Haus 5 back rekonstruiert (s. **VI.Cos 14**).

Ausstattung
Einige Reste von *signinum*-Fußboden; Wandputz innen und außen.

Installationen
Steinerne Plattform in Raum 5, vermutlich als Unterlage für einen tragbaren Kocher genutzt.

Wasserinstallationen
Die Abwassergrube wurde gefunden, die Zisterne nicht. Es gibt keine Angaben zu eventuell freigelegten Zulaufkanälen, die u. a. Hinweise zur Dachgestaltung liefern könnten.

Funde
Wenige Funde werden aufgeführt: eine Lampe, ein Schwarzfirnis-Teller lokaler Herstellung, der eine Kampana B-Form des 2. Jhs. v. Chr. imitiert, ein Feinkeramik-Becher des frühen 1. Jhs. v. Chr. (aus Abwassergrube).

2922 Nach Bruno – Scott 1993.

2923 Bezüglich der Funde ergänzen die Bearbeiter folgendes: Die Errichtung des Gebäudes könnte auch weit zurück in das 2. Jh. v. Chr. gesetzt werden. Die beiden Grundstücke liegen unterhalb des einzelnen Hauses mit Arbeitsgarten (Nutzgarten) von den Grundstücken 4 und 5 in der oberen Hälfte des Blocks. Sie wurden nach 175 v. Chr. gebaut und müssen schon eine Weile gestanden haben, bevor alles in der dritten Phase zu Anfang des 1. Jhs. v. Chr. umgebaut wurde.

Kat VI.Cos 14 **Taf. 64–66**

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
West Block, Lot 5 back

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. ‚Haus 5 back' liegt im Nordwesten von Haus 5, auf dem Grundstück des ursprünglichen Gartens vom letztgenannten (vgl. **VI.Cos 12**). Es teilt sich seine Nordostwand mit ‚Haus 4 back' und seine Südwestwand mit dem Grundstück 6. Die schmale Nordwestseite liegt an Straße L und beinhaltet den Hauseingang. Seine Rückseite stößt an das wesentlich höher gelegene Nachbarhaus 5.

Topographie
Das Gelände fällt von Südosten nach Nordwesten hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1970–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Grabungspublikation mit Idealplänen liegt vor.

Literatur
Brown 1980, 64–66; *Bruno – Scott 1993, 66–72.*

Phase 1 s. VI.Cos 12 (West Block, Lot 5).

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr.

Hausklasse
(Gartennutzung durch Haus 5).

Phase 2 = Phase 1.2[2924]

Datierung
s. Haus 4 back (**VI.Cos 13**).

Hausklasse

ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
16,80 m × 9,24 m (ca. 155 m²), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
s. ‚Haus 4 back' (**VI.Cos 13**).

Beschreibung
Ein langrechteckiger Hausgrundriss bildet die Grundlage, falls die Überreste der ‚Trennwand' zwischen den beiden Grundstücken wirklich als solche erkannt werden können. Dafür spricht, dass sich in beiden Gebäuden im hinteren Bereich Abwassergruben befinden, ein Indiz, dass auf getrennte Nutzung schließen lässt. Die genaue Raumaufteilung lässt sich nicht mehr feststellen. Die Ausgräber gehen jedoch zurecht davon aus, dass die Dreiteilung des Hauses – in einen vorderen, einen zentralen und einen hinteren Bereich – auch hier gegeben ist (diese Aufteilung findet sich bei allen ausgegrabenen Häusern der Insula). Als Beweis dafür lassen sich die erhaltenen Wände von 5 und die Teile zwischen 2 und 6 heranziehen. Genauere Angaben lassen sich nicht machen. Ein interessantes Detail ist die zweistufige Treppe, die die Räume 2 und 5 miteinander verbindet.

Bautechnik
s. ‚Haus 4 back' (**VI.Cos 13**).

Dach
Rekonstruktion nach Bruno und Scott: In den Angaben der Publikation gibt es einige Divergenzen zwischen Text und Zeichnung. Im Text wird beschrieben[2925], dass der Zulauf zur Zisterne unterirdisch von der Hausrückseite erfolgt. In der Grundrisszeichnung[2926] ist der Zubringerkanal allerdings nur bis in Raum 5 hinein eingezeichnet. Eine leicht abweichende Variante bietet der rekonstruierte Aufriss[2927], in dem der Kanal bis zur Wand zwischen 2 und 5 verläuft und von dort durch ein Rohr vom Dach aus gespeist wird. Aufgrund der Widersprüche innerhalb der Publikation lässt sich der

2924 Nach Bruno – Scott 1993.
2925 Bruno – Scott 1993, 69.
2926 Bruno – Scott 1993, 66 Abb. 19.
2927 Bruno – Scott 1993, 96 Abb. 31.

Verlauf nicht eindeutig klären. Interessant ist der Kanalverlauf jedoch auch für die Gestaltung des Daches und hier wird auch Bezug darauf genommen, dass das Wasser nicht an der Rückseite des Gebäudes gesammelt werden konnte, da dort das Dach vom höhergelegenen Haus 5 einen Abschnitt von dem des Gebäudes 5 back überschnitten hätte. Deswegen rekonstruieren Bruno und Scott für die unten gelegenen Häuser eine Abfolge von drei zum Teil gegeneinander ausgerichteten Pultdächern. Das hintere, südöstliche Dach neigt sich zum Haus hin und ist das höchstgelegene. Ob es mit dem gegenüberliegenden, entgegengesetzt ausgerichteten Dach abschließt oder es auch dort eine Öffnung für die bessere Lichtzufuhr gab, kann nicht eindeutig geklärt werden. Beide stützen sich auf die Zwischenwand von 2 und 5. Die Front des Gebäudes wiederum wird durch ein nach außen geneigtes Pultdach geschützt. Auf diese Weise ergibt sich die Möglichkeit das Regenwasser im hinteren Drittel des Hauses aufzufangen.
Meiner Meinung nach wäre es ebenso möglich, dass das Gebäude ein Pultdach im hinteren Bereich des Hauses aufwies, der mittlere Teil einen unüberdachten Hof bildete und der Eingangsbereich ebenfalls durch ein nach außen geneigtes Pultdach geschützt war. Verwirrend bleibt der Verlauf der Zisternenzuleitung, die in Raum 5 endet und nicht mit einer der Wände – sei es die Außenwand oder die Trennwand zwischen 5 und 4. Dieses Rohr führte jedoch zu der zweigeteilten Rekonstruktion des Daches nach Aussage von R. T. Scott. Vollständig geklärt werden kann dieses Phänomen anhand dieser Grabung nicht.

Ausstattung
Einige Reste von *signinum*-Fußboden; Wandputz innen und außen.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Die rechteckige Zisterne des Hauses liegt unter dem zentralen Bereich 2[2928]. Ein Zulauf verläuft Richtung Hausrückwand, konnte aber nicht auf der gesamten Länge nachgewiesen werden. Ein Überlaufkanal verläuft vom Überlaufbecken, das um den Schöpfbereich herum gelegt ist, zur Hausfront. Das Abwasserbecken befindet sich an der Rückseite des Gebäudes unter Raum 4, ein kleiner Teil des Überlaufbeckens hat sich erhalten.

Funde
Lediglich Funde aus dem 1. Jh. v. Chr., die hier nicht näher ausgeführt werden sollen.

Kat VI.Cos 15 — Taf. 64, 66

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Eastblock, Northeast House

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Die schmale Südostseite des sog. Northeast House mit ihrem Eingang liegt an Straße N, seine südwestliche Außenwand teilt es sich mit dem sog. Southwest House, seine nordöstliche mit einem nicht weiter ausgegrabenen Nachbarhaus. Im Norden lag der Garten, der genaue Befund ist dort unklar.

Topographie
Das Gelände fällt zum Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1966–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Grabungspublikation mit Idealplänen liegt vor.

Literatur
Brown 1980, 64–66; *Bruno – Scott 1993, 31. 43–60.*

Phase 1 = Phase 1.1–2[2929]

Datierung
ab 1. Viertel 2. Jh. v. Chr. (Funde im südwestlichen Nachbarhaus, **VI.Cos 16**); eine genaue Phaseneinteilung bis zur Überbauung in augusteischer Zeit lässt sich nicht vornehmen.

2928 Durch die natürliche Neigung des Hanges liegt der Boden des Abwasserbeckens höher als der der Zisterne.

2929 Bruno und Scott machen hypothetische Vorschläge für einen zweiphasigen Ausbau des hinteren Bereiches des Hauses, die hier nicht im Einzelnen ausgeführt werden, weil

Hausklasse

ZV, Eingangskorridor, VGR ist unklar.

Maße / Fläche
8,65 m × ca. 16,65 m (ohne die Hoferweiterung)[2930] (ca. 145 m²), Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Durch die vollständige Überbauung des Grundstücks sind die ursprünglichen Strukturen in vielen Bereichen nicht mehr klar zu erkennen. Vor allem die Phasenzuordnung ist oft nicht möglich. Der Eingangsbereich ist deutlich zu fassen, der Zulaufkanal sowie die republikanische Zisternenöffnung sind durch die augusteischen Umbauten jedoch zerstört worden. Die Größe von Raum 2 ist unsicher. Für den hinteren Bereich des Hauses konnte die Grabung keine Ergebnisse zur Phaseneinteilung erbringen. Ein- und Durchgänge sind nicht überall erkennbar.

Beschreibung
Die grundlegende Form des Hauses ist langrechteckig, ein zentraler Verteilerbereich wird auf zwei Seiten von Räumen eingefasst. Der kurze, mit einem Vorraum ausgestattete Eingangskorridor (1) liegt mittig in der Fassade und wird von zwei ungleich großen Räumen flankiert (2[2931], 8). Die genaue Größe von 2 muss dabei unklar bleiben. Die Form des ZV (3) ist unregelmäßig: Die nördliche Ecke wurde wohl von Raum 7 eingenommen, auch wenn die genaue Abgrenzung nicht erhalten ist. Dadurch ergibt sich für die Westecke ein wenig tiefes, ganz zum zentralen Raum hin geöffnetes Zimmer (VGR = 4)[2932]. Südwestlich von 5 führt ein schmaler Korridor 9 zur Treppe in den unten gelegenen Hofbereich. Die Travertin-Türschwelle von 9 fand sich noch *in situ*. Die Breite von 5 lässt sich nicht mehr feststellen. Ob sich nordöstlich von 5 ein schmaler Raum 6 befand wie in den Grundrissen eingezeichnet ist nicht ganz klar. Im augusteischen Haus verhielt es sich so und unterhalb der dazugehörigen Türschwelle fand sich ein vorhergehendes Exemplar, dessen Maße aber nicht festgestellt werden konnten.
Der rechteckige Hinterhof (10) wird durch die Terrassierungsmauer an der Rückseite des Hauses vom restlichen Gebäude getrennt und liegt im Terrain um 2,24 m nach unten versetzt. Deswegen ist er lediglich über die an der Nordwest- und der Südwestmauer des Hofes verlaufende Treppe erreichbar. Die Treppe schützt zusätzlich die Bereiche der Waschplatte („washing Plattform“) und des großen Überlaufbeckens der Abwassergrube, die unter ihr liegen.

Raumfunktion
Es handelte sich demnach um einen Arbeitsbereich, der wohl auch in Verbindung mit dem dahinterliegenden Garten gestanden haben muss. Der Durchgang konnte jedoch nicht lokalisiert werden.

Bautechnik
Die 0,50 m breiten Fundamentmauern der Außenseiten wurden direkt auf den Felsen aufgesetzt, Packungen aus kleinen Steinen gleichen Unebenheiten aus. Die äußeren Kalkstein-Fundamentblöcke sind grob zu Quadern behauen (0,60 m × 0,45 m) und werden mit Ton zusammengehalten. Die oberen Wandbereiche waren 0,45 m breit und bestanden vermutlich aus getrockneten Lehmziegeln. Ausnahme dazu bilden die ungeschützten Außenmauern im Nordwesten und im Südosten des Gebäudes, die wohl vollständig aus Stein bestanden und an beiden Seiten verputzt waren. Die Nutzung von getrockneten Lehmziegeln für die inneren Wände ist nur für die augusteische Zeit belegt, kann aber wohl für die republikanische Zeit angenommen werden.

dafür keine Belege angeführt werden. Ihre Hypothese entsteht durch den Vergleich mit dem südwestlichen Nachbarhaus (Bruno – Scott 1993, 51–57).

2930 Die Länge ist aufgrund der nicht mehr spezifizierbaren Umbauten nicht exakt zu fassen.

2931 Die Rekonstruktion der Größe von Raum 2 ist problematisch. Bruno – Scott 1993, 42. 45 schreiben, dass die genauen Maße von 2 nicht erfasst werden konnten und dass sie diese den Maßen des ähnlichen Aufbaues im Nachbarhaus (**VI.Cos 16**) angepasst haben. Allerdings wurden zuvor bereits die Maße des betroffenen Raums 7 in Haus **VI.Cos 16** an die von Raum 2 im vorliegenden Haus angepasst, so dass letztendlich keine ausreichenden Befunde zur Feststellung der Raumgrößen bei beiden vorhanden zu sein scheinen.

2932 Die Ausgräber (Bruno – Scott 1993, 49) sprechen allerdings den dahinterliegenden Raum 5 als *tablinum* an, weil dort auch das *tablinum* des augusteischen Hauses lag, zu dessen Öffnung sich anhand der vorliegenden Pläne keine Aussage machen lässt.

Dach
Das Dach gestalten Bruno und Scott genau wie beim südwestlich gelegenen Haus (vgl. **VI.Cos 16**), außer dass der unten gelegen Hofbereich unüberdacht bleibt. Für den inneren Bereich brauchen sie aufgrund der anderen Raumaufteilung jedoch zwei Stützen: eine in der Verlängerung der nordöstlichen Wand 1, und eine weitere mittig im Durchgang zu Raum 4.

Ausstattung
Signinum-Bodenfragment in Sondage erfasst. Wandverputz im Bereich der Treppe.

Installationen
Mit *signinum* überzogene Platte (Waschplatte?) im hinteren Bereich des Hauses.

Wasserinstallationen
Abwassergrube und Überlaufbecken bilden in diesem Haus die einzigen Wasserinstallationen, die durch die Grabung erfasst wurden.

Funde
Keine Einzelangaben zu diesem Haus.

Kat VI.Cos 16 Taf. 64, 66

Ort
Cosa

Hausbezeichnung
Eastblock, Southwest House / Haus des Salvius

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Die schmale Südostseite mit Eingang liegt an Straße N, im Südwesten ist keine Bebauung vorhanden. Seine nordöstliche Außenwand teilt sich das sog. Southwest House mit seinem Nachbarn, dem sog. Northeast House. Im Norden lag der Garten, der genaue Befund ist dort unklar.

Topographie
Das Gelände fällt nach Norden hin ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1966–1972 unter der Leitung von Frank E. Brown (American Academy of Rome, Columbia University und State University of New York at Binghamton).

Beschreibungsgrundlage
Es gibt nur die rekonstruierten Grundrisse in der Publikation. Aus dem begleitenden Text geht nicht hervor, welche Strukturen eindeutig ergraben und welche ergänzt wurden. Da keine zusätzlichen Informationen vorliegen, muss man sich auf den publizierten Plan verlassen.

Literatur
Brown 1980, 64–66; *Bruno – Scott 1993, 31–43. 58–60.*– Funde: Fitch – Goldman 1994, 12; Scott 2008, 137–167.

Phase 1 = Phase 1.1–2[2933]

Datierung
ab 1. Viertel 2. Jh. v. Chr. (Beifunde); eine genaue Phaseneinteilung bis zur Überbauung in augusteischer Zeit lässt sich nicht vornehmen.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
8,10 m × ca. 16,00 m (die Länge ist aufgrund des Erhaltungszustandes nicht eindeutig bestimmbar) (129,6 m²), Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Anhand der Grabungspublikation lässt sich nicht eindeutig zeigen, welche Bereiche des Hauses unter der Überbauung erhalten sind und welche in der Zeichnung ergänzt. Die Wasserzuleitung und das zugehörige Sedimentbecken im vorderen Bereich des Hauses sind belegt, die Zisterne ist nur teilweise untersucht und nicht ausgehöhlt worden. Der ursprüngliche Zisternenschacht kann nicht mehr lokalisiert werden. Der hintere Bereich des Hauses um die Abwassergrube herum ist genauer freigelegt worden, die Hausgestaltung zum Garten hin ist jedoch unklar (s. ‚Beschreibung'). Anscheinend konnten auch die Zugänge zu den einzelnen Räumen nicht genau in den verbliebenen Mauerstrukturen lokalisiert werden, im Gegensatz zum vorderen Bereich.
Ein- und Durchgänge sind nicht überall erkennbar.

Beschreibung
Laut dem veröffentlichten Plan hat das Haus einen langrechteckigen Grundriss mit mittig in der Fassade liegendem Eingangskorridor (1). Auf zwei Seiten eines zentralen Verteilbereichs liegen die Zimmer.

2933 Nach Bruno – Scott 1993.

Die Eingangstür ist leicht von der Straße zurückversetzt, so dass sich ein Vorraum bildet. Der Korridor wird von zwei gleich großen, annähernd quadratischen Räumen flankiert (2, 8), wobei sich an der Nordseite noch ein weiteres kleines Zimmer (7) anschließt. Der ZV (3) erhält so eine breite L-Form. Die Gestaltung des rückwärtigen Hausteils ist nicht ganz eindeutig. Die Ausgräber sprechen den größeren (4) der beiden südwestlich gelegenen Räume als ‚tablinumartig' an, was die Annahme voraussetzt, dass er auf seiner gesamten Breite hin zum ZV geöffnet war. Dem Plan nach zu urteilen, ließ sich das nicht mehr feststellen. Die Funktion des dahinterliegenden schmalen Zimmers (5) muss offenbleiben. Die nordöstliche Ecke des Gebäudes wird von dem langrechteckigen Raum (6) mit den Wasserinstallationen eingenommen. Die genaue Verbindung zum hinter dem Haus und weiter unten im Gelände liegenden Garten konnte für diese Phase nicht geklärt werden.

Bautechnik

s. **VI.Cos 15**.

Dachrekonstruktion

Prinzipiell rekonstruieren die Ausgräber das Dach wie bei den Häusern des Westblocks (vgl. **VI.Cos 9–14**): Als Satteldach (open-gabel-type) mit einer Dachgaube für die Lichtzufuhr des hinteren Hausteils. Durch die Verkürzung des Eingangskorridors im Vergleich zu den Westblock-Häusern liegt die Gaube jedoch zentraler über der Hausmitte oder sogar im vorderen Teil des Gebäudes. Sie rekonstruieren für die Dachkonstruktion eine Stütze und zwar in der Verlängerung der Südwestwand von 1[2934].

Ausstattung

Verteilt im Haus haben sich Reste von *signinum*-Fußboden gefunden. Genauere Angaben zur Lokalisierung der Fußbodenabschnitte gibt es kaum: Sondage Raum 2: *signinum* mit eingestreuten Ziegelsteinwürfeln; Pflasterung in der Südecke des ZV.
Wandputz hat sich auf beiden Seiten der steinernen Außenmauern erhalten, er wird für die Außenseite nicht näher beschrieben[2935].
Für das Hausinnere sprechen die Bearbeiter von bemaltem Stuck, der wohl Marmor imitieren sollte drei kleine Fragmente zeigen ein in einem roten Rahmen erhöhtes Feld mit marmoriertem Rot, das von schwarzen Linien durchzogen wird.

Installationen

Raum 6 weist eine kleine Plattform auf, deren Funktion nicht eindeutig geklärt werden konnte. Für eine Nutzung als Kochunterlage ist sie im Vergleich zu denen des Westblocks zu weich, die Ausgräber schlagen eine Funktion als Waschunterlage o. Ä. vor.

Wasserinstallationen

Raum 6 enthält ein großes Überlaufbecken: 2,58 m × 2,66 m, unter ihm befindet sich die rechteckige Abwassergrube.
Die große Zisterne des Hauses liegt querrechteckig unter der breitesten Ausdehnung vom ZV. Der Zulauf verläuft unter dem Eingangskorridor entlang zur Straße. Am Eingang befindet sich ein kleines, ovales Sedimentbecken.

Funde

Es werden auszugsweise die datierenden Funde aufgeführt sowie ein Überblick zu weiteren Artefakten. Sie stammen aus Sondagen und datieren alle frühestens ins erste Viertel des 2. Jhs. v. Chr.:
Zwei Schwarzfirnis-Teller mit Graffiti: Einer trägt das Graffito SAL (C71.24), der andere ein S im gleichen Schriftstil (C71.27)[2936]; Henkel und Rand einer griechisch-italischen Amphore vom Typ Dressel 1 (C71.215) und Fragmente einer Pfanne (C71.216).
Die nicht katalogisierte Gebrauchskeramik umfasst Kochtöpfe, Pfannen und Krüge, Ollae sowie drei kleinere ‚kugelförmige' Schüsseln; außerdem ein Becherfragment aus Feinkeramik.
Die Schwarzfirnis-Keramik umfasste Fragmente von 72 Gefäßen, darunter in unterschiedlichen Größen und Formen mehrere Näpfe (29 %), Teller (8 %), Schüsseln (52 %), einen Glockenkrater, eine kleine Olpe, eine Tasse mit hoher Schulter („cup") und eine Patera, von deren Art nur sehr wenige in Cosa gefunden wurden.
Gefunden wurden außerdem große Mengen an Kohle, Tierknochen, Ziegel- und Steinabfall sowie Fragmente von Lampen.

2934 s. zu den Stützen den Kommentar bei Westblock Lot 2 (**VI.Cos 10**).

2935 Bruno – Scott 1993, 36.

2936 Diese haben zur Zuordnung des Hausbesitzers geführt, den Bruno – Scott 1993, 34 mit dem Namen Salvius identifizieren.

Ghiaccio Forte (VI.Ghi)

Die Siedlung liegt auf einem Hügelrücken (250 m hoch) mit zwei Kuppen im Norden des Flusses Albegna (14 km südöstlich des heutigen Scansano), in strategisch günstiger Position mit Blick bis zum Meer und Kontrolle über den unten gelegenen Fluss. Die umgebenden Hügel sind alle niedriger und weisen flachere Hänge auf. Sie gehört zu einem Netz ähnlicher Höhensiedlungen in der Umgebung.

Die Stadtmauer ist 1 km lang, verläuft entlang der Linie, hinter der das Gelände zwar nicht steil, aber doch deutlich abfällt, sie besitzt drei Tore. Sehr sanftes Gefälle zeigt sich lediglich auf der Ostseite, dort wo auch der heutige Zugang zum archäologischen Park liegt (Taf. 67). Die Siedlung umfasst 4 ha[2937].

Nutzungsspuren gibt es im Siedlungsareal seit prähistorischer Zeit. Bekannt ist Ghiaccio Forte vor allem wegen des archaischen Heiligtums. Das Votivdepot enthielt Weihungen, die vom Ende des 6. bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. reichten und aus zahlreichen unterschiedlichen Kulturbereichen stammten. Erst nach Aufgabe des Heiligtums wird im 4. Jh. v. Chr. die Siedlung angelegt[2938]. Von den Bearbeitern wird die neue kleine Siedlung als Sitz einer Gens interpretiert, welche durch Inschriften auf einem Schleuderblei und einer Schwarzfirnis-Schale als Gens Statie, eine Gruppe oskischer Herkunft, identifiziert wird[2939]. So signierte Schleuderkugeln wurden entlang des Albegna und des Fiora gefunden, was zeigt, dass die gleiche Gens wohl auch dieses Gebiet verteidigte[2940]. Die Siedlung wird um 280 v. Chr. zerstört.

Neben den in den Katalog aufgenommenen Gebäuden (**VI.Ghi 1. 2**) und den oben angesprochenen Anlagen, blieben alle Suchschnitte innerhalb des Siedlungsgebiets bisher ohne Befund. Insgesamt sieht Firmati in der Bauweise der Stadtmauer und -tore sowie auch im ‚Kitchen Complex' des Palazzo (**VI.Ghi 1**) einen starken hellenistischen Einfluss aus Großgriechenland[2941].

2937 R. Rendini in: Rendini – Firmati 2010, 183 f.; M. Firmati in: Rendini – Firmati 2010, 184 f. Er weist darauf hin, dass die Stadtmauer die gleiche Machart wie die von Doganella (**VII.Dog**) aufweist. Er sieht Ghiaccio Forte als von Doganella abhängige Siedlung an.

2938 Del Chiaro 1976; Bentz 1992, 19–21; Firmati 2009a; Firmati 2009b.

2939 R. Rendini in: Rendini – Firmati 2010, 184.

2940 R. Rendini in: Rendini – Firmati 2010, 184.

2941 Firmati 2002, 68.

Kat VI.Ghi 1 **Taf. 67–68**

Ort
Ghiaccio Forte[2942]

Hausbezeichnung
Palazzo

Lage
Toskana, Höhensiedlung. Das Gebäude liegt in der Senke zwischen den beiden Hügelspitzen in der Nähe des südlichen Stadttores. Außer dem Gebäude wurden innerhalb des Siedlungsbereiches keine größeren zusammenhängenden Strukturen freigelegt[2943].

Topographie
Das Gebäude liegt am Hang, so dass es sich nach Süden hin öffnet und im Norden vor dem Wind geschützt ist.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1973, 1979–1980 unter der Leitung von M. Del Chiaro und A. Talocchini (University of Santa Barbara, Kalifornien; Soprintendenza alle Antichità d'Etruria), 1999–2001 unter der Leitung von M. Firmati (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana in Zusammenarbeit mit der Comune di Scansano).

Beschreibungsgrundlage
Es liegen ein zusammenfassender Grabungsbericht und Steinpläne sowie Vorberichte zu den Nachuntersuchungen vor.

Literatur
Del Chiaro – Talocchini 1973a = Del Chiaro – Talocchini 1973b; Del Chiaro 1976, 13 f.; Talocchini 1986, bes. 22–26; Firmati 2002; Rendini – Firmati 2008, 381–383; Rendini – Firmati 2010.

Kurzüberblick
Der sog. Palazzo von Ghiaccio Forte ist in seiner Struktur bisher einzigartig unter den Wohngebäuden des Untersuchungsbereichs. Um ein großes Hofareal herum gruppieren sich einzelne einräumige Bauten und parataktisch angelegte Gebäude, mit maximal zwei Zimmern. Durch den vergleichsweise guten Erhaltungszustand konnte hier ein Küche-Bad-Komplex erfasst werden.

Datierung
4. Jh. v. Chr.[2944]; (um 280 v. Chr. Zerstörungsschicht mit datierbaren Funden).

Hausklasse
Parataktisch mit Hof (Konglomerat).

Maße / Fläche
30 m × 22 m (660 m²), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Die Anlage wurde nicht vollständig freigelegt, vor allem nach Südosten hin ist die Ausgestaltung der Struktur nicht erfasst worden. Der Erhaltungszustand ist aufgrund der Hanglage unterschiedlich. Weitestgehend sind die Strukturen jedoch mit dem Dachversturz und den darunter begrabenen Funden erhalten, demnach neben Fundamentniveau auch die Laufhorizont. Das Gebiet wurde landwirtschaftlich genutzt, nicht nachantik überbaut.
Ein- und Durchgänge sind ablesbar, in der Regel auch an den verkohlten Überresten der Türbalken[2945].

Beschreibung
Das Gebäude, so weit ausgegraben, besitzt einen unregelmäßigen Grundriss, der sich aus einer Reihe von Räumen im Nordwesten und einer gegenüberliegenden Gruppierung an Räumen, deren Ausformung im Osten nicht mehr erhalten zu sein scheint, zusammensetzt. Der dazwischen liegende Bereich wird nicht auf allen Seiten von Räumen eingefasst, im Südwesten, wo er erweitert ist, wird er lediglich von einer

2942 Ghiaccio Forte ist vor allem wegen des archaischen Heiligtums, das sich dort vor Anlage der Siedlung befand, bekannt. Das Votivdepot enthielt Weihungen, die vom Ende des 6. bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. reichten und aus zahlreichen unterschiedlichen Kulturbereichen stammten. Die sakrale Nutzung des Ortes endet schlagartig. Er wird dann zu Beginn des 3. Jhs. v. Chr. für die Siedlung genutzt. Mehr dazu s. Firmati 2009a; Firmati 2009b mit vorhergehender Lit.

2943 Die zahlreichen Suchgräben nach weiteren gemauerten Strukturen im Siedlungsareal waren alle bis auf die auf dem Osthügel (**VI.Ghi 2**) negativ.

2944 Die publizierten Angaben bleiben unpräzise (vgl. Rendini – Firmati 2010).

2945 s. Talocchini 1986, 23. Taf 3. 4.

Mauer begrenzt. Die Ausdehnung nach Nordosten ist nicht ganz klar, dort öffnet er sich ohne Barriere der Umgebung. Zum Komplex gehört im Nordwesten außerdem ein einzeln gelegener Raum (10), der durch einen gepflasterten Bereich an das Hauptgebäude angegliedert ist[2946] und ein bisher nur zum Teil ergrabener Bereich 12 im Südosten, der an einem Korridor (11) liegt.
Der Eingang zum Gebäude wird in etwa mittig auf der Nordwestseite der Anlage in einem breiten, nach außen geöffneten Raum (1) erkannt. Er führt in den sich quer vor ihm öffnenden Verteilerbereich und wird von jeweils zwei Räumen auf beiden Seiten flankiert. Die beiden im Südwesten (2 und 3) besitzen die gleiche Tiefe, sind damit etwas tiefer als ihre beiden im Nordosten gelegenen Pendants (8 und 9). Nur der größere, breitrechteckige Raum 3 öffnet sich zum nicht überdachten Bereich 4 hin, sein schmaler Nachbar (2) ist von ihm aus zugänglich.
Die beiden Räume auf der Nordwestseite des Eingangs (8 und 9) sind in etwa gleich groß und breitrechteckig. Nr. 9 wird vom gepflasterten Bereich außerhalb des Hauses aus betreten, Nr. 8 erreicht man durch Raum 9. Ob Zimmer 8 zusätzlich auch vom Hausinneren durch eine Tür zu betreten war, lässt sich aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr sagen. Die Lokalisierung der beiden gesicherten Zugänge ist nicht nur aufgrund der Mauerlücken eindeutig feststellbar, sondern auch wegen der verkohlten Überreste der Türbalken, die sich während der Ausgrabung dort fanden.
Die einzigen anderen beiden, zumindest zum Teil geschlossenen Räume, liegen gegenüber von Nr. 2. Die Räume 5 und 6 sind nicht untereinander verbunden, sondern waren vom inneren Bereich des Gebäudes aus zu betreten, wobei die genaue Form vom nordwestlich gelegenen Zimmer 6 unklar bleiben muss, ebenso seine Zugangssituation, weil keine Mauern im Nordwesten erhalten sind. Die beiden Zimmer sind in etwa gleich breit und besitzen eine leicht trapezoide Form. Sie liegen in einer Art Nische. Ihre nordöstliche Rückwand teilen sie sich mit einem größeren Bereich 7, der aber ebenfalls nicht näher erfasst werden konnte.
Etwas nordöstlich von 7, eventuell an der Außenseite einer von diesem Bereich hypothetisch zu verlängernden Mauer (s. Plan) liegt ein schmaler Bereich 11, der sich im Befund klar erfassen ließ. Unter dem Dachversturz fand sich ein mit kleinen Steinen gepflasterter Fußboden. An dessen nördlichem Ende liegt eine Türschwelle, die sich aus vier größeren Steinen in einer Reihe zusammensetzt. Südöstlich an diesen Korridor angrenzend befindet sich ein weiterer, größerer Raum 12, der aber nur an seiner Südwestseite erfasst wurde und dessen Maße demnach offenbleiben müssen.
Ein einzelner rechteckiger Raum 10 (6,8 m × 8 m) liegt nordwestlich, etwas abgelegen von den anderen Gebäuden. Sein Eingang befand sich in etwa mittig auf der Nordostseite. Rendini spricht außerdem von Spuren einer schmalen Portikus auf der Nordostseite, die aber im Steinplan nicht zu erkennen ist[2947]. Sie schreibt, dass dies vermutlich dem Schutz einer kleinen Feuerstelle, vielleicht mit einem tönernen tragbaren Herd, diente.

Raumfunktion

Raum 3 besitzt eine gemauerte Bank und zusätzlich eine Kochnische. Es wurden außerdem vor allem Fragmente von Koch- und Essgeschirr gefunden, so dass das Zimmer recht eindeutig als Küche identifiziert werden kann. Der angegliederte Raum 2 ist aufgrund des Wasserbeckens und der Ausstattung mit einem tönernen Ständer für ein weiteres Wasserbecken als ‚Bad' zu interpretieren. Dazu passt außerdem seine Position in Form der Angliederung an die Küche, die in hellenistischer Zeit zumindest in Griechenland und Großgriechenland häufiger zu finden ist, ein sog. Kitchen Complex[2948].
Raum 5 und 6 stehen wahrscheinlich im Zusammenhang mit Vorratshaltung der Essenszubereitung (s. u. Funde).
Raum 9 kann aufgrund der Vorratsgefäße wohl als Vorratsraums interpretiert werden, sein Nachbar 8 diente vermutlich ebenfalls der Vorratshaltung, aber hier stand zusätzlich ein Webstuhl. Die Funde (Ohrring und Ring) veranlassen die Ausgräber davon auszugehen, dass

2946 Dieser Bereich wird zwar beschrieben, ist allerdings im Plan Rendini – Firmati 2010, 187 nicht zu sehen. In dem von Talocchini 1986, Taf. 2 publizierten Plan ist er hingegen verzeichnet.

2947 P. Rendini in: Rendini – Firmati 2010, 188.

2948 Firmati 2002, 68 weist deutlich darauf hin, dass er einen klaren Einfluss von hellenistischen Elementen in Ghiaccio Forte erkennen kann. Das ist sowohl an den Kammer-Toren der Stadtmauer festzumachen wie auch am ‚Kitchen Complex' des Palazzo.

diese Räumlichkeiten der weiblichen Sphäre zuzuschreiben seien[2949].
Raum 10 kann aufgrund der Funde ebenfalls eindeutig als Vorratsraum interpretiert werden, der ein wenig abseits der anderen Räumlichkeiten des Gebäudes lag.

Bautechnik

Die flachen Fundamentsockel bestehen aus mittelgroßen Kieselsteinen und Bruchsteinen, die durch Lehm zusammengehalten werden. Einzige Ausnahme bildet die nordwestliche Mauer von Raum 10, die aus größeren Steinen besteht und breiter ausgeführt ist. Das hängt mit ihrer Funktion als Stützmauer für das dahinter ansteigende Gelände zusammen. So ist sie nicht nur tragende Mauer für Raum 10, sondern auch Stützwand. Insgesamt sind aber die äußeren Mauern der Räumlichkeiten breiter gefasst als die inneren Trennwände.
Das aufgehende Mauerwerk bestand wohl aus ungebrannten Lehmziegeln oder gepresstem Lehm nach der Pisé-Technik. Von dem Lehm ist eine dunkelbraune Schicht zurückgeblieben, die sich im Befund an mehreren Stellen abzeichnet[2950].
Die Dächer bestanden aus einem Holzrahmen mit darauf aufgelegten Tonziegeln, die sich zum Teil in Versturz erhalten haben (*tegulae* und *imbrices*)[2951].
Die Bautechnik scheint im gesamten Siedlungsbereich ähnlich gewesen zu sein. Die frühen Suchschnitte der Amerikaner trafen in vielen Bereichen auf die gleichen Bruchsteine, zum Teil auch noch nicht durch das Pflügen vollständig aus ihrem Zusammenhang gerissen, und eine Schicht aus braunem Lehm, bei der es sich wohl um die Überreste der ungebrannten Lehmziegel des Wandaufbaus handelte[2952].

Dach

Durch den erhaltenen Dachversturz ist eine Überdachung für die Bereiche 2, 3, 8, 9 10 und 11 gesichert, nicht so eindeutig, aber noch immer wahrscheinlich ist eine solche ebenfalls für die Räume 5, 6 und 7. Im Osten der Strukturen konnten keine eindeutigen Hinweise in dieser Hinsicht gefunden werden.
Dort, wo auch verkohlt noch Teile der tragenden Holzbalken gefunden wurden, konnte auch festgestellt werden, dass es sich um ein Satteldach handelte.

Ausstattung

Die Fußböden bestehen aus Stampflehm. Die Ausnahme dazu bildet der Durchgang (11), der mit einem Steinpflaster ausgestattet ist.

Installationen

Die gesamte Südwestecke des Raums 3 wird von einer großen, rechteckigen, aus Spolien gemauerten Bank eingenommen. Ein Dolienrand bildet im unteren Bereich die Einfassung einer Eintiefung, die wohl als Ofen diente, wie die Brandspuren an ihren Innenseiten zeigen. Diese Arbeitsplatte diente so evtl. zum Kochen auf ihrer Oberfläche und außerdem als Ofen. Eine weitere Herdstelle befand sich in Form einer Nische mit deutlichen Brandspuren in der Zwischenwand von Raum 3 und 2. Der Boden war mit Dolienfragmenten in diesem Bereich ausgelegt, die eine leichte Neigung nach innen aufwiesen.
Im angrenzenden Raum 2 wurde ebenfalls eine solche Herdnische an der Zwischenwand gefunden. Zudem fand sich an der Nordostwand, fast schon im Bereich der Tür, ein rechteckiges, niedrig stehendes, großes Wasserbecken aus Nenfro. Dabei handelt es sich um einen umgearbeiteten Altar aus spätarchaischer Zeit, der wohl zum Heiligtum in Ghiaccio Forte gehört haben muss.
In der freien Fläche im Nordosten der gemauerten Strukturen fanden sich Hinweise auf eine Werkstatttätigkeit, die aber ohne weitere Angaben, nicht so eindeutig zu identifizieren sind wie ihre Ausgräberin postuliert[2953].

Wasserinstallationen

Der Fund von einem Pithosboden in Zusammenhang mit steinernen Platten an der Außenseite von Raum 6 deutet auf ein Wassersammelsystem an dieser Stelle hin.
Entlang der Nordwestseite (vor Raum 9) wurde ein Teil eines Wasserkanals freigelegt, der vermutlich dem Auffangen des Regenwassers diente.

2949 Rendini – Firmati 2010, 188: Die Interpretation von Gebäudeaufbauten mit getrennt geschlechtlichen Bereichen ist an die griechische Wohnhausarchitektur angelehnt. In wieweit diese Annahme in einem etruskischen Kontext zutrifft, muss jedoch offenbleiben.

2950 Talocchini 1986, 23.

2951 Rendini – Firmati 2010, 188 f. mit Abb. 5. 6.2.

2952 Del Chiaro – Talocchini 1973a, 328 f. mit Abb. 1 (mit den Suchschnitten im gesamten Areal).

2953 Talocchini 1986, 26 Abb. 20–22; dazu kritisch: Firmati 2002, 68 f.

In dem großen Bereich, der nordöstlich des Hauses freigelegt wurde, befindet sich ein Brunnen oder eine Zisterne von 3 m Tiefe sowie zwei, einander entgegengesetzt verlaufende Zubringerkanäle, die das von den beiden Hügeln abfließende Wasser sammeln sollen.

Funde

Raum 2
Fragmente des Wasserbeckens auf einem Tonständer.

Raum 3
Vor allem Keramikfragmente von Ess- und Kochgeschirr.

Raum 5
Ein Mühlstein, Kochgeschirr (Ollae), Essgeschirr aber auch große Vorratsgefäße, z. B. Dolien und eine etruskische Amphore.

Raum 8
Ebenfalls eine große Anzahl an Dolien und unterschiedlichen Aufbewahrungsgefäßen, zudem aber auch Fragmente von keramischer Feinware und Kochgeschirr. Im Nordwesten fand sich eine recht hohe Konzentration an Webgewichten. An besonderen Funden werden noch ein Ring und ein Ohrring erwähnt.

Raum 9
Fragmente von großen Dolien.

Raum 10
Zahlreiche Fragmente von großen flach gedrückten Dolien, einiges an Koch- und Essgeschirr und ein einzelnes Fragment einer greco-italischen Transportamphore.
Ohne genauere Fundangaben: Die gefundene Feinkeramik besteht vor allem aus Schwarzfirnisware, davon ein Teil der Gruppe ‚Petits Estampilles' zugehörig, und Genucilia-Teller aus den Werkstätten Cerveteris. Daneben gibt es grauen Bucchero, der sowohl Formen der hellenistischen Schwarzfirniskeramik nachahmt als auch archaische Bucchero-Formen[2954].
Die Zusammensetzung passt sich gut in die Kontexte der näheren Umgebung ein und bezeugt enge Beziehungen zu Südetrurien und dem faliskischen Gebiet.

Kat VI.Ghi 2

Ort
Ghiaccio Forte

Hausbezeichnung
– *(Osthügel)*

Lage
Toskana, Höhensiedlung. Die Strukturen befinden sich auf dem südöstlichen Hügel der Siedlung. Das Areal der neuen Grabungen schließt sich nordwestlich an die Altgrabung von Del Chiaro an.

Topographie
Das Gelände fällt in diesem Bereich relativ sanft nach Nordwesten hin ab[2955]. Die Fläche, auf der die vermeintlichen Werkstattstrukturen errichtet waren, ist durch eine dreiseitige Einfassung terrassiert worden.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1973 die gemauerten Strukturen unter der Leitung von A. M. Del Chiaro (University of Santa Barbara, Kalifornien); 2003, 2007 und 2008 ein ‚Werkstattbereich' unter der Leitung von M. Firmati (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana in Zusammenarbeit mit der Comune di Scansano).

Beschreibungsgrundlage
Bisher liegt lediglich die kurze Beschreibung von Firmati zu dem vermuteten Werkstattbereich vor, der hier vorgelegte Plan ist noch nicht publiziert[2956]. Zu den früh ergrabenen Mauern gibt es ebenfalls nur Erwähnungen und den Steinplan.

Literatur
Del Chiaro 1976, 13 f.; Talocchini 1986, 16; Firmati 2007; Firmati 2008; Firmati – Rendini 2008, 382 f.; M. Firmati in: Rendini – Firmati 2010, 190–192.

Pläne
Rendini – Firmati 2010, 190 Abb. 7 (Steinplan der Mauerstrukturen).

Datierung
unklar (zur Datierung werden im Text keine Angaben gemacht).

2954 Firmati 2002, 69.

2955 s. Firmati 2007, 697 Abb. 2.

2956 Mit bestem Dank an M. Firmati für die Erlaubnis zur Nutzung des noch nicht publizierten Plans.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Die gemauerten Strukturen aus der frühen Grabung wurden lediglich innerhalb eines Suchschnittes freigelegt, dementsprechend fragmentarisch ist der Befund in Bezug auf das angegrabene Gebäude, es lassen sich keine Rückschlüsse auf den Grundriss ziehen. Eine Türschwelle konnte lokalisiert werden.
Aufgrund der Hanglage ist der Erhaltungszustand des ‚Werkstattbereiches' schlechter als der des ‚Palazzo' (**VI.Ghi 1**). Die landwirtschaftlichen Arbeiten haben die Strukturen in vielen Bereichen gestört. Da in diesem Areal außerdem kein dauerhaftes Baumaterial Verwendung fand, ist der Befund nur undeutlich zu erfassen.

Beschreibung
Die gemauerten Strukturen im Südosten des Grabungsbereichs sind in einem so kleinen Areal ausgegraben worden, dass sich nicht viele Aussagen zum Grundriss machen lassen. Die Mauern treffen orthogonal aufeinander, das Haus muss mehrere Räume besessen haben, die sich zumindest zum Teil in einer Reihe befanden. Sie besitzen jedoch nicht alle eine gemeinsame Wand, die Struktur scheint auch Versprünge beinhaltet zu haben. Neben den Mauern aus Stein gab es Elemente, die aus Holz errichtet waren, deren Überreste durch die Grabung erfasst werden konnten. Auch die Fragmente von Dachziegeln zeigen, dass die Strukturen zumindest stellenweise überdacht gewesen sind. Weitere Angaben lassen sich aufgrund der mangelnden Ausgrabungs- und Publikationslage zu diesem Bereich jedoch nicht machen.

Bautechnik
s. ‚Palazzo' (**VI.Ghi 1**).

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Aus den Neugrabungen (zu den anderen ab es keine Angaben): Zwei Pithoi sind in unterschiedlichen Bereichen der gemauerten Strukturen im Plan eingezeichnet.
‚Werkstattbereich': Fragmente unterschiedlicher Dolien, zahlreiche Exemplare von Aes Rude, verglaste Schlacke, Kupferschlacke und ein sehr großes Stück Kupferbarren.

Besonderheiten
Firmatis Interpretation[2957]: Die ungleichmäßige bebaute, nordwestliche Fläche wurde für Metallverarbeitung genutzt. Dafür sprechen das Wassersystem, die Funde in Zusammenhang mit der Feuerstelle und auch die Vorratsgefäße unter dem Dach sowie die offene Fläche an sich. Die daran nach Südosten anschließenden Gebäudestrukturen mögen dementsprechend Wohnhäuser gewesen sein.

2957 M. Firmati in: Rendini – Firmati 2010, 192.

La Piana (VI.LaP)

Im Territorium des etruskischen Volterra gelegen, befindet sich die kleine Höhensiedlung 7 km westlich des heutigen Siena. Sie liegt auf einem Hügel (312 m üNN) mit Blick auf das Piano di Rosia. Die nahegelegene Straßenkreuzung zweier Hauptrouten zwischen Chiusi und Volterra scheinen den Funden nach, die Wirtschaft der kleinen Siedlung nicht sehr beeinflusst zu haben.

Ob die Siedlung eine Befestigungsmauer besaß, ist bisher noch nicht klar publiziert. Ein Survey in den Jahren 1993–94 brachte einen möglichen Abschnitt ans Licht, der im Folgenden weiter untersucht werden sollte, aber keine Erwähnung mehr fand. Anschließend wurde nichts mehr publiziert[2958]. Sie scheint jedoch einer Eroberung zum Opfer gefallen zu sein. Belege für eine gewaltsame Zerstörung fanden sich in unterschiedlichen Bereichen der Siedlung und des ergrabenen Gebäudes: zum Beispiel bei ‚Wall 5', auf deren Ostseite ausgedehnte Brandspuren und darin Waffen, wie zum Beispiel eine 4 cm im Durchmesser messende Bleikugel gefunden wurden (zwei weitere ähnlicher Größe und Form aus Stein wurden in der Nähe entdeckt)[2959].

Die Funde vom gepflasterten Bereich zwischen Field B und C (südlich anschließend an Area A) beinhalten außerdem sehr große Mengen an Tierknochen (Abfälle von Schafen, Ziegen, Schweinen und Hunden, Schildkröten), die die Ausgräber als Reste einer längeren Belagerungszeit interpretieren; zudem große Mengen an Schlacke oder durch die Hitze verglaste Asche sowie ein paar Bronzefragmente unterschiedlicher Objekte.

Etwas südwestlich des in den Katalog aufgenommenen Gebäudes wurde zwischen 1984 und 1986 ein weiteres bzw. Teile von diesem freigelegt (Field B), eventuell war es auch mit dem nördlicheren durch eine gepflasterte Fläche verbunden. Die Fundamente besitzen die gleiche Ausrichtung wie die in Area A, jedoch sind sie schmaler gebaut. Es wurden keine weiteren Angaben zu diesem Gebäude veröffentlicht, weswegen es im Folgenden nicht im Detail behandelt wird.

Im Norden der Siedlung wurde nach Sakralbauten gesucht. Die kleinformatigen Suchschnitte blieben aber ohne konkreten Befund von Gebäuden, die Gestaltung der Siedlung ist in diesem Bereich, demnach wie im nicht untersuchten Areal östlich und westlich des langgestreckten Gebäudes, unklar.

2958 Vgl. Whitehead 1994; Whitehead 1996; Whitehead 2000a; Whitehead 2000b; Whitehead 2002.

2959 Weitere Hinweise s. u. bei Phase 2.

Kat VI.LaP 1 **Taf. 69**

Ort
La Piana

Hausbezeichnung
Field A + Field C

Lage
Toskana, Höhensiedlung. Die aufgenommene Struktur liegt nördlich eines weiteren Gebäudes (B), welches aber nur zu einem kleinen Teil erfasst wurde. Möglicherweise bildeten die beiden ein zusammengehöriges Konstrukt.

Topographie
Die Anlage liegt in Hanglage.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1974 unter der Leitung von E. Mazzeschi (Università di Siena in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana); 1982–1995 und 2000 unter der Leitung von J. K. Whitehead (Cornell University).

Beschreibungsgrundlage
Mehrere ausführliche Vorberichte geben einen guten Überblick über die Grabung, allerdings weniger über die Funde. Abschließende interpretative Gedanken der Ausgräber zur Anlage fehlen, auch größtenteils zur Funktion der Struktur oder Differenzen in den einzelnen Phasen. Manche Aussagen lassen sich anhand der Beschreibungen nur schwer nachvollziehen. Stein- und Phasenpläne liegen vor.

Literatur
Mazzeschi 1976; Whitehead 1985; Whitehead 1987; Whitehead 1994, 123–150; Whitehead 1996; Whitehead 2000a; Whitehead 2000b; Whitehead 2002.

Phase 1 [2960]

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch, mehrschiffig.

Maße / Fläche
unklar (s. Phase 2).

Erhaltung
Das Gebäude scheint in großen Teilen erfasst worden zu sein, lediglich im Osten ist kein Abschluss gefunden worden. Zudem sind die Mauern in der Regel nicht in ihrem vollen Verlauf, sondern mit Lücken freigelegt worden, so dass aber ihre Ausrichtung eindeutig zu sehen war. Die Struktur ist auf Fundamentniveau erhalten.
Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Als Grundlage der Beschreibung dient der rekonstruierte Grundriss Whiteheads[2961], da in keinem der anderen Pläne alle Strukturen der ersten Phase erkennbar verzeichnet sind:
Das Gebäude besteht aus einer Aneinanderreihung von rechteckigen Zimmern unterschiedlicher Größe. Drei Bereiche sind in ein schmales und ein etwas größeres Zimmer eingeteilt, insgesamt sind es mindestens acht Räume. Die Gestaltung im Osten ist offen, dort sind noch zwei parallele Mauerstümpfe erfasst worden, aber keine jeweiligen Begrenzungsmauern. Im Westen besitzt das Gebäude einen schmaleren Anbau.

Bautechnik
Die Fundamentmauern liegen direkt auf dem anstehenden Felsen auf und bestehen aus trocken gemauerten kleinen Steinen und sind zu großen Teilen ca. 0,65 m breit. Die Ausgräber haben auf ihrer Oberfläche kleine Bohrlöcher entdeckt. Sie werden als Befestigungsspuren der Graticcio-Wände interpretiert. Whitehead schlägt einen zweischaligen Aufbau vor, bei dem zwischen zwei außen auf dem breiten Fundament angebrachten Graticcio-Wänden Platz für Luft bleibt[2962].

2960 Die Phasentrennung wurde bisher nur für die Mauern publiziert, weswegen eine Einteilung der weiteren Installationen und vor allem der Funde nicht vorgenommen werden können. Sie werden entsprechend, eher der späteren Phase zugeordnet, allerdings mit Vorbehalt.

2961 Whitehead 1996, 139 Abb. 42.

2962 Es sind keine Fotos der Fundamentoberflächen publiziert, so dass man sich keinen Eindruck von der Theorie machen kann. Allerdings mit detaillierter Beschreibung eines gut erhaltenen Fundes als Hinweis auf die gleiche Bauweise der Wände: Whitehead

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 2.

Phase 2

Datierung
Nach Mitte des 4. Jhs. v. Chr. (der Beginn der zweiten Phase kann bisher nicht sicher datiert werden, es bleibt unklar, wieviel Zeit zwischen beiden Phasen liegt); bis zum Ende des 3. Jhs. v. Chr. bewohnt, Brandspuren weisen auf ein gewaltsames Ende der Siedlung hin, danach keine Funde mehr.

Hausklasse

Parataktisch, mehrschiffig.

Maße / Fläche
ca. 8 m × ca. 25 m (ca. 200 m²)[2963].

Erhaltung
Die Strukturen sind großflächig erfasst, die jeweiligen vermuteten Abschlussmauern jedoch nur im Osten, nach Süden ist der jeweilige Umfang der Struktur noch unklar. Im Norden scheint eine Begrenzung gefunden zu sein, da Grabungen im Bereich von Area D keine Befunde zutage förderten. Ob dies für die gesamte Struktur gelten kann, wäre noch zu untersuchen. Zudem sind die Mauern in der Regel nicht in ihrem vollen Verlauf, sondern mit Lücken freigelegt worden, so dass ihre Ausrichtung eindeutig zu sehen war, aber kleinere Abweichungen möglich sind. Sie sind nicht an allen Stellen in ihrer vollständigen ursprünglichen Breite erhalten.
Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Die Strukturen dieser Phase besitzen eine leicht abweichende Ausrichtung im Vergleich zu der vorhergehenden[2964].
Es handelt sich um einen orthogonal angelegten, langgestreckten Komplex mit zahlreichen Zimmern unterschiedlicher Größe und Funktion. Die Räume sind in manchen Bereichen in drei Reihen angelegt, außen scheinen sie schmaler zu sein. Ob die Strukturen aus Field B zur gleichen Anlage gehören, lässt sich nicht sicher sagen. Es wäre aber möglich und würde dem Gebäude einen L-förmigen Grundriss geben. Ob es sich zudem auch im Süden mit Räumen fortsetzte und wie die Gestaltung genau im Osten aussah, wurde durch die Grabung nicht erfasst. Neun Räume sind eindeutig zu sehen, eventuell waren es mehr. Es ist allerdings auch nicht auszuschließen, dass es sich um mehrere zusammengefasste Wohneinheiten handelt.
Im Osten scheint mit einer breiten Nord-Süd verlaufenden Mauer (‚Wall 12') eine Außenmauer der Hauptachse des Gebäudes gefunden zu sein. Auch der nach Osten anschließende gepflasterte Bereich mit dem Kanal spricht für einen Außenbereich in diesem Areal. Allerdings schließen sich schmalere Mauern nach Süden an, das heißt, dass sich dort Räume oder eventuell Anbauten befunden haben müssen. Zumindest nach Westen von ‚Wall 12' werden Funde von festen Lehmschichten beschrieben, die die Ausgräber als Beleg für einen überdachten Raum an dieser Stelle nehmen. Wie weit der Raum nach Süden reichte, ist unklar.
Südlich von ‚Wall A' in Bereich C wurde ein gepflasterter Bereich gefunden, der von der Fundamentierung der Wand durch ein schmales ungepflastertes Areal, demnach einem Wasserablauf getrennt ist. Die Ausgräber vermuten aufgrund der identischen Machart, dass er zu einem Bereich nördlich der Außenwand von Field B gehört. Insgesamt wäre die gepflasterte Fläche also 11 m breit und würde die Gebäude in Field B und Field A + Field C verbinden.

Bautechnik
s. Phase 1. Die Fundamentmauern bestehen allerdings im Durchschnitt aus etwas größeren Steinen und sind 0,90–1,00 m breit. Im Bereich von Field C wurde auch ein Teil eines Fundamentgrabens gefunden.

1994, 132, vermutlich im Raum zwischen Wand G und H. Sicher entnehmen lässt sich das Whiteheads Beschreibung nicht.

2963 Einzige mit Maßstab publizierte Abbildung ist: Whitehead 2000b, 119 Abb. 2 (Rekonstruktion des Gebäudes mit ‚Zisterne'). Es bleiben entsprechend Unsicherheiten bezüglich der genauen Maße.

2964 Die Mauern der ersten Phase liegen nur wenige Zentimeter tiefer als die der zweiten.

In einem Raum wurden eine etwa 0,10 m breite verkohlte Linie auf 0,80 m Länge parallel zur Fundamentmauer gefunden, in der sich noch Reste von Nägeln mit breiten köpfen („architectural nails“) befanden. In anderen Bereichen wurden als Abdruck im Boden Teile von Flechtwerk gefunden (ungefähr mittig in Quadrant SB+5). Ihre relative Tiefe im Vergleich zum Balken würde laut Whitehead dafürsprechen, dass sie an der Innenseite des Balkens befestigt waren. Auch verkohlte Reste der Deckenbalken wurden entdeckt. Zu Dachziegeln werden in den veröffentlichten Unterlagen keine Aussagen gemacht. In der Rekonstruktionszeichnung Whiteheads[2965], ist allerdings ein Giebeldach zu sehen, das durch die Konstruktion mit *compluvium* über der Zisterne (s. ‚Wasserinstallationen‘) unterbrochen wird. Erstaunlicherweise sind in der Zeichnung zudem Dachrinnen zu sehen, auf deren Existenz aber an keiner Stelle eingegangen wird.

Ausstattung

Kompakter Lehmboden, in manchen Bereichen noch erhalten (zum Beispiel im Bereich zwischen den Mauern 4 und 5).
Der Bereich zwischen Field B und C bestand aus Pflastersteinen.

Installationen

An der östlichen Außenseite, nördlich der schmalen Ost-West verlaufenden Mauer ‚Wall H‘ wird im 1994er Bericht der Funde eines Beckens beschrieben, der in späteren Idealplänen nicht mehr eingezeichnet ist, vielmehr sind in diesem Teil andere Mauern zu sehen[2966]. Die Beschreibung der Vertiefung zählt zahlreiche Knochen- und Keramikfunde auf. Unterhalb der Vertiefung wurde ein weiterer Mauerverlauf gefunden (Nord-Süd verlaufend), der vergleichsweise tief unten liegt. Dennoch ist er im Plan nicht als zur ersten Phase gehörig eingetragen.
Zwei Herdstellen werden erwähnt: eine in der Ecke zwischen ‚Wall 5‘ und ‚Wall A‘, auf der Westseite von ‚Wall 5‘ sowie „three rooms to the east“[2967].

Wasserinstallationen

Eine ‚befestigte‘ Zisterne (?) im Haus ist zu nennen, im höchst gelegenen Bereich des Plateaus. Der Durchmesser im Inneren beträgt 4,50 m. Sie ist zylindrisch gebaut, mit zwei konzentrischen Ringen aus trocken gemauerten lokalen Steinen. Der 1 m breite Zwischenraum ist dicht mit Lehm gepackt. In der Mitte der Struktur ragt ein Pfeiler aus sonnengetrockneten oder schlecht gebrannten Ziegeln nach oben. Die Ausgräber gehen davon aus, dass dieser eine Dachkonstruktion unterstützte[2968]. In ihrem letzten hypothetischen Rekonstruktionsvorschlag zeigen sie ein ungleichmäßiges *compluvium* als Überdachung der Anlage, von dem aus das Wasser in die Zisterne geleitet wird. M. E. erschließen sich die Argumente für eine solch aufwendige Konstruktion nicht. Die im Plan ‚schneckenförmig‘ aussehende Konstruktion aus Lehm mit Steineinfassung diente möglicherweise als Unterstützung für eine Deckenwölbung, die bei der Zerstörung ins Innere der Zisterne gefallen ist. Auf der publizierten Grundlage ist die Konstruktion sehr schwer nachzuvollziehen, so dass Fragen offenbleiben müssen.
Neben der komplexen Zisternenanlage wurde mindestens zwei Wasserkanäle entdeckt. Einer verläuft in einem leichten Schwung durch ‚Wall 12‘ und verschwindet aus dem Ausgrabungsbereich nach Nordosten, vermutlich entlang der Außenseiten von ‚Wall H‘. Er ist 0,30–0,35 m breit und weist auf der vergleichsweise kurzen Strecke einen Höhenunterschied von 0,15 m auf, wobei das Gefälle von Süden nach Norden verläuft. Sein Boden ist gefliest, zum Teil mit flachen Scherben, zum Teil mit weißen Steinen. Der andere Kanal schneidet von Norden aus ‚Wall B‘ und weist ebenfalls ein Gefälle auf, welches vom Gebäude wegführt, in diesem Fall nach Norden[2969].
Im Raum, aus dem der erstgenannte Kanal herausführt, liegt ein großes Becken[2970]. Der Raum war vergleichsweise fundleer. Das Becken in Zusammenhang mit dem Wasserabfluss deutet auf eine Tätigkeit hin, die viel Wasser involvierte. Die Ausgräber denken beispielsweise an das Waschen von Kleidung o. Ä.

2965 Whitehead 2000b, 119 Abb. 2.

2966 Whitehead 1994, 127 Abb. 6; 130 vs. z. B. Whitehead 1996, 139 Abb. 42.

2967 Whitehead 1994, 145.

2968 Whitehead 2000b, 120 Abb. 3 Rekonstruktion.

2969 Eingezeichnet sind die Kanäle bei Whitehead 1994, 127 Abb. 6. Die betreffenden Mauern wurden später umbenannt, in der Beschreibung hier wurden einheitlich die Bezeichnungen aus dem späteren Plan Whitehead 1996, 139 Abb. 42 genutzt.

2970 Whitehead 1994, 137 mit Abb. 17.

Funde

Allgemeine Angaben zu Funden: Hauptsächlich Gebrauchskeramik, aber auch einiges an Feinware, die zum Teil deutlich den Stil aus Volterra zeigt. Zudem werden viele Steinwerkzeuge gefunden, teilweise auch bearbeitetes Material, das eventuell einmal zu Pfeilspitzen gemacht werden sollte. Die Knochen von Schlachtabfällen fanden sich ebenfalls in mehreren Bereichen. Es gibt zudem Hinweise auf Vorratshaltung, in Form von eingetieften Vorratsgefäßen, deren Inhaltsanalyse sowie Bodenanalysen im Umfeld ergeben haben, dass Trauben, Gerste und Hirse aufbewahrt wurden[2971]. Ein in der Nähe gefundener, kleinformatiger Reibstein wurde vielleicht für die Bearbeitung von Nüssen o. Ä. genutzt. Ein Vorratsgefäß zeigte die eingeritzte Inschrift seines Besitzers. Spinnwirtel gehörten ebenfalls zu den Fundstücken des Zimmers.

Alles im Umkreis von ‚Wall 9'[2972]: Überrest eines Webstuhls, in Form von zahlreichen Webgewichten, Spuren von verbrannten schmaleren Balken parallel zur Wand und rechtwinklig zu ihr (die Ausgräber nehmen an, dass der Webstuhl an die Wand gelehnt war.). In der näheren Umgebung befanden sich außerdem Spinnwirtel und eine kleinere Schale, die eine Art Porridge oder Getreidebrei enthielt und eine Perlen-Kette aus Glaspaste. Am gleichen Ort wurden 1982 Knochen einer Frau, in einem Nebenraum die eines Kindes und vermutlich noch wenige Teile eines Männerskeletts gefunden.

In der Ecke zwischen ‚Wall B' und ‚Wall 5' lagen Keramikfragmente besserer Qualität als durchschnittlich in La Piana: gestempelte Campana-Ware, ein bemaltes Keramikfragment nach Volterraner Art u. Ä.

Die größte Fundkategorie bilden allerdings bearbeitete Steine, Silices, die wohl als Werkzeuge benutzt wurden. Fast alle Funde zeigen Brandspuren.

Besonderheiten

Die Ausgräber geben an keiner Stelle ihre abschließende Interpretation der Funktion des Gebäudes wieder mit Ausnahme einer ersten Einschätzung bei Whitehead 1985, die es eher als handwerkliches Areal sieht. Später, durch die Funde der Kinderknochen nahe einer Herdstelle erwähnt sie einen wohnlichen Charakter der Anlage[2973]. Da der Großteil der Funde bisher unveröffentlicht ist, lassen sich keine weiteren Aussagen dazu machen.

2971 Whitehead 1994, 133.

2972 In welchem Raum sich die Funde befanden wird nicht spezifiziert.

2973 Whitehead 2000a, 114–117.

Poggio Civitella (Montalcino, SI) (VI.Pog)

Die Siedlung, deren antiker Name unbekannt ist, liegt etwa 40 km südlich von Poggio Civitate / Murlo. Poggio Civitella ist der höchste (661 m ÜNN) der umliegenden Hügel von Montalcino, die durch den Verlauf des Ombrone, des Asso und des Orcia eingefasst werden. Sie überblicken die Ebene der Maremma. Der Hügel steigt sanft und gleichmäßig an, so dass die flache Spitze leicht zu erreichen ist. Die Form der sichtbaren Hügelspitze ist wohl auch auf menschliche Eingriffe zurückzuführen. Die Südseite ist die einzige, die schroffer abfällt und mit Felsen durchzogen ist.

Bis zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr. war wohl ausschließlich die Hügelspitze bebaut. Streufunde stammen dort aus der orientalisierenden Phase. Um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. werden die ersten Gebäude errichtet (Taf. 70). Eins davon (Casa 1) wurde vollständig freigelegt. Es liegt am Südrand des Plateaus. Es handelt sich um eine einräumige Struktur (6,50 m × 3,40 m), die auf ihrer östlichen Kurzseite einen 0,70 m breiten Eingang besitzt. Das Gebäude wurde vermutlich bei der Umstrukturierung der Siedlung, die den Bau der im Katalog aufgenommen Häuser zur Folge hatte, aufgegeben.

Die in den Katalog integrierten Wohnhäuser liegen ebenso wie das sogenannte Magazin in einer Reihe am Südhügel, am Rand des Siedlungsbereich auf einem 6–7 m breiten, 150 m langen, neu angelegten Streifenplateau. Das sog. Magazin unterscheidet sich im Fundspektrum eindeutig von Casa 2 und 3 (**VI.Pog 1. 2**) und ist daher nicht als Wohngebäude anzusehen[2974]. Es liegt nahe, dass es sich um einen Vorrats- und Verarbeitungsbau handelt. Wichtig an der Struktur ist die Existenz eines Wasserkanals entlang der Westwand, der in den anstehenden Grund eingetieft und mit kleineren Steinen gebaut ist. Ähnliche Strukturen würde man auch bei den Wohngebäuden erwarten, wo sie bisher jedoch nicht entdeckt wurden.

Welche Strukturen zur gleichen Zeit auf dem oberhalb liegenden Hügelplateau lagen, lässt sich aufgrund der späteren Überbauung dort nur für wenige Abschnitte sagen. Gesichert ist die Existenz eines kleines Sacellum. Erst in hellenistischer Zeit wird auf der Hügelspitze eine Festungsanlage errichtet, in deren Inneren die Fundamente eines großen Gebäudes gefunden wurden, welches vermutlich als Vorrats- und Waffenlager diente[2975].

2974 Es wurden weder Fragmente von Ess- oder Trinkgeschirr gefunden noch sonstige Hinweise auf typische häusliche Tätigkeiten, wie beispielsweise Webgewichte. Dafür wurden eine sehr große Menge an Hinweisen auf Vorratsgefäße (Ollae, Ziri) geborgen sowie einige Reibsteine.

2975 Cappuccini 2014, 47 f. Zu den vermuteten Raumfunktionen bei L. Donati in: Donati – Cappuccini 2008, 229 f.

Kat VI.Pog 1 **Taf. 70**

Ort
Poggio Civitella

Hausbezeichnung
Casa 2[2976]

Lage
Toskana, Höhensiedlung. Casa 2 ist das westlichste der ergrabenen Wohnhäuser in dieser Reihe. Nach Osten schließt sich nach wenigen Metern der sogenannte Magazinbau an. Im Westen liegt die Zisterne, in deren Umgebung ebenfalls Spuren weiterer Gebäude o. Ä. gefunden wurden, die jedoch nicht weiterverfolgt werden konnten.
Etwas südlich von Casa 2, weiter unten am Hang, liegt eine kleine, annähernd quadratische Struktur (1,50 m × 1,50 m), die aufgrund der Fundlosigkeit hypothetisch als Stall oder Ähnliches interpretiert wird.

Topographie
Auf einer Terrassierung angelegt.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1993–2005 unter der Leitung von L. Donati (Dipartimento di Scienze dell'Antichità „G. Pasquali" di Firenze).

Beschreibungsgrundlage
Der gut strukturierte Grabungsbericht fasst die wichtigen Aspekte zu den Strukturen übersichtlich zusammen, begründet jedoch einige Schlussfolgerungen nicht. Stein- und Überblickspläne in Phasen liegen vor, allerdings sind die verwendeten US-Bezeichnungen nur zum Teil in ihnen enthalten. Fotos der Befunde wären in manchen Bereichen hilfreich gewesen.

Literatur
Donati 1999; L. Cappuccini in: Donati – Cappuccini 2010, 165–169; Donati 2010, 83–91; *Cappuccini 2014*, bes. 33–35 mit vollständiger Literaturliste. – zu Funden: diverse Autoren in: Cappuccini 2014, 57–153.

Datierung
ca. 525 v. Chr. (Beifunde); Nutzung bis zum letzten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. ohne strukturelle Veränderungen.

Hausklasse
Parataktisch, zweiräumig.

Maße / Fläche
ca. 6,90 m × ca. 9,60 m (ca. 66 m²)[2977], ca. 43 m² Nutzfläche, Orientierung Süd-Nord?

Erhaltung
Der Grundriss konnte vollständig erfasst werden. Nur ein sehr kleiner Teil der Nordwestecke wurde durch einen modernen, zur Hügelspitze führenden Weg abgeschnitten oder ausgewaschen. Im Inneren waren noch Versturzschichten vorhanden. Die Eichenbewaldung des Gebiets hat Beschädigungen an den Strukturen hervorgerufen sowie die Stratigraphie zum Teil vermischt. Durch die Hanglage wurden zudem Befunde weggeschwemmt, davon ist besonders der östliche Teil des Gebäudes betroffen. Deswegen ist der vermutete Eingangsbereich dort nicht exakt in seinem Umriss zu fassen.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen ungleichmäßigen Grundriss mit zwei Räumen unterschiedlicher Größe. Der kleine im Osten (ca. 3,20 m × 3,00 m) wird als Eingangsbereich – eventuell mit zusätzlicher Stauraumfunktion – interpretiert, an diesen schließt sich nach Westen ein langrechteckiger Raum (ca. 6,50 m × 5,25 m) an. Während Form und Struktur des größeren Zimmers gut im Befund zu sehen sind, bleibt der östliche Bereich inklusive der möglichen Ein- bzw. Durchgänge unklar. Der Boden ist hier mit einer etwa 10 m² großen Lehmschicht bedeckt, gemischt mit ausgewaschenem Sandstein und Sand (US 11–12). Im Inneren davon befand sich eine ca. 1,50 m × 2,50 m große gräuliche Schicht mit Keramikfunden (US 11–10). So wird zur Ermittlung der Raumgröße die Pfostengrube 11–13B herangezogen, die in einer Linie mit der Nord-Süd verlaufenden Felsabarbeitung im Norden liegt. Möglicherweise könnte der Pfosten eine Wandverstärkung in der Raumecke bilden, jedoch ist auffällig, dass in keinem anderen Bereich des Gebäudes Hinweise auf solche Pfostennutzungen gefunden wurden. So erschließt sich m. E. nicht eindeutig, warum die

2976 Cappuccini 2014, 33 Anm. 31 weist darauf hin, dass das Haus in allen vorhergehenden Publikationen als „Casa 1" benannt wurde. Diese Bezeichnung wurde aber auf das archaische Gebäude nahe der Hügelspitze übertragen (s. ‚Einleitung zur Siedlung').

2977 Diese Außenmaße sind dem publizierten Plan entnommen.

Pfostengrube entscheidend für die zu rekonstruierende Raumgröße ist[2978].
Denkbar wäre auch eine Nutzung als Stütze für den Giebelbalken, so das Gebäude denn kein Pultdach besaß. Ebenso könnte es die Ecke eines überstehenden Pultdachs stützen, das einen kleinen Eingangsbereich vor den Witterungsbedingungen schützte.

Bautechnik
Die erhaltenen Bereiche der Sockelmauern sind 0,50–0,60 m breit und trocken gemauert. Die verwendeten Steine sind mittelgroß. Einige Bereiche an der Bergseite sind aus dem Felsen geschlagen und schließen sich an die gemauerten Strukturen an (auf der Nordseite sind sie 0,80–0,90 m breit, was für eine gleichzeitige Nutzung als Hangstütze spräche). Vom aufgehenden Mauerwerk gibt es keine Spur. Die größere Fläche US 11–13 aus gebranntem Lehm im Westen des Hauses lässt die Ausgräber an eine Konstruktion mit Lehm denken, die zum Teil bei einem Brand des Hauses verfestigt wurde. Sie geben zu bedenken, dass für die schwere Dachkonstruktion mit tönernen Ziegeln allerdings hölzerne Pfosten zum Tragen sowie als Gerüst für ein Fachwerk zu erwarten wären, die nicht vorhanden sind[2979]. Sie favorisieren u. a. deshalb eine vollständige Konstruktion aus Stein, wobei ein Großteil des Materials in diesem Fall den Hang hinuntergerutscht sein müsste.

Dach
Die Fragmente der tönernen Dachziegel entsprechen dem Typ Wikander II. Um festzustellen, ob auch Typ I vertreten war, reichten die oft kleinteiligen Bruchstücke nicht aus. Das Dach wird zuletzt als Giebeldach rekonstruiert, nachdem es zunächst als Pultdach gedacht war, letzteres nicht zuletzt, weil das Regenwasser so am leichtesten vom Haus weg den Hang herunter geleitet werden würde[2980]. Jedoch wurden bei der Untersuchung der tönernen Ziegelfunde auch Fragmente von Firstziegeln gefunden, die vom Rand des Ausgrabungsareals des Gebäudes stammen. So wird mittlerweile das Giebeldach postuliert[2981]. Cappuccini erwähnt zudem eine Pfostengrube am östlichen Rand des Gebäudes, die eventuell einer Dachstütze gedient haben könnte[2982]. Wenn diese im veröffentlichten Plan eingezeichnet sein sollte, könnte es sich lediglich um Postengrube 11–13B handeln, die aber an

2978 Cappuccini 2014, 34 drückt sich so aus: „Tutto questo settore, al momento dello scavo, era fortemente compromesso e il limite dell'edificio è ipotizzabile grazie alla presenza di una buca di palo (US 11–13B) e dalla corrispondente rientranza del taglio realizzato sul lato Nord, probabilmente da interpretare come un'intercapedine per l'appoggio dell'alzato." Es kommt hinzu, dass die angesprochene Pfostengrube in der idealisierten Grundrisszeichnung bei Donati und Cappuccini an einer anderen Stelle liegt. Sie scheint bei Donati – Cappuccini 2010, 166 Abb. 15 ebenso wie beim rekonstruierten Haus im heutigen Park von Poggio Civitella, welches Casa 2 wiedergeben soll, nach Süden versetzt zu sein. Dort wirkt es so, als hätte der Pfosten nichts mit der Begrenzung des Raumes zu tun (s. auch Foto bei M. A. Turchetti in: Cappuccini 2014, 164 Abb. 88).
Donati wiederum schreibt, dass das vermeintliche Vordach bei Casa 2 nicht aufgrund einer vorhandenen Pfostengrube im Befund, sondern aus Analogie zum vermuteten Vordach bei Casa 3 (**VI.Pog 2**) rekonstruiert wurde (Donati 2010, 85 Anm. 8.). Denn bei Casa 2 sei der Bereich durch die Wurzeln einer großen Eiche im Befund zerstört. So wird in der Rekonstruktionszeichnung, Donati 2010, 86 Abb. 5 deutlich, dass für Casa 2 zwei Pfosten im Bereich der Südostecke angenommen werden. Einer in der Raumecke, das entspräche wohl der gefundenen Pfostengrube US 11–13B, und einer in einer Linie davor gesetzt, dessen Grube nicht mehr erhalten wäre. Unglücklicherweise beruht diese Rekonstruktion auf der Analogie zu Befund von Casa 3, der im Steinplan ebenfalls nicht so schlüssig und regelmäßig aussieht wie in der herangezogenen idealisierten Form (s. **VI.Pog 2**).

2979 Bei Donati – Cappuccini 2010, 166 Abb. 15 ist eine kleine Pfostengrube in der äußeren Westwand des Gebäudes eingezeichnet, die im Steinplan (Cappuccini 2014, 34 Abb. 24) nicht zu sehen ist und im Text nicht erwähnt wird.

2980 z. B. Donati 1999, 151 mit Abb. 13.

2981 Cappuccini 2014, 34; M. A. Turchetti in: Cappuccini 2014, 164 Abb. 88 (Rekonstruktion des Gebäudes vor Ort).

2982 Cappuccini 2014, 34.

dieser Stelle nicht näher bezeichnet wird. Dies widerspräche der rekonstruierten Ansicht des Gebäudes im Park.

Ausstattung
Das Fußbodenlevel war 0,20–0,40 m in den anstehenden Felsen eingetieft. Stampflehmboden mit zersplittertem Sandstein.

Installationen
Möglicherweise könnte Pfostengrube 11–2B im Hauptraum entweder zu einem Webstuhl oder einem fest installierten Möbelstück gehört haben[2983]. Andere Vorschläge beinhalten eine Möglichkeit als „sostegno con funzione accessoria, forse per un tavolato o una sorta di divisorio“[2984].

Wasserinstallationen
Hinweise auf eine Wasserableitung auf der Nordseite, dementsprechend der Bergseite, entlang des Hauses werden nicht erwähnt. Das erstaunt, da ein Giebeldach rekonstruiert wird und Donati noch darauf hinwies, dass durch ein Pultdach die Problematik des Wasserablaufens verkleinert würde[2985]. Vielleicht war es nicht nötig dort eine Ableitung anzulegen, da die nördliche Wand aus dem Felsen geschlagen wurde und entsprechend vielleicht an ihr direkt das Wasser abgeleitet wurde. Von einer Neigung ist aber ebenfalls keine Rede.
Die Zisterne liegt zwar einige Meter von Casa 2 entfernt, wurde jedoch wahrscheinlich gemeinschaftlich von den Bewohnern der Siedlung genutzt. Sie wurde bis zu einer Tiefe von 2,50 m untersucht. Im oberen Bereich beträgt der Durchmesser 2,70 m, der tiefer gelegene Teil ist größer.

Funde
Einige Bucchero-Fragmente weisen den Nutzungsbeginn des Hauses noch in das 6. Jh. v. Chr. während der Großteil der Keramikfunde in die 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren ist. Dazu gehören einige Vorratsgefäße, Impastoware, aber auch graue Ware lokaler Herstellung, aus der das Ess- und Trinkgeschirr besteht, sowie einige attische Fragmente.
Vier Stücke Aes Rude.
Im großen Raum befanden sich zudem ein Webgewicht sowie einige Reibsteine und ein Schleifstein mit Graffito aus Kieselsteinen. Außerdem wurden einige aus Kieselsteinen gearbeitete kleine Schleudersteine gefunden, die in der Regel für die Jagd benutzt wurden.

Kat VI.Pog 2 — Taf. 70

Ort
Poggio Civitella

Hausbezeichnung
Casa 3

Lage
Toskana, Höhensiedlung. Casa 3 liegt ca. 45 m östlich von Casa 2, auch mit erheblichem Abstand zum sog. Magazzino, wobei sich an dieses mindestens noch ein weiteres Gebäude gen Osten anschloss, wie eine angegrabene Mauer in diesem Bereich belegt.

Topographie
s. Casa 2 (**VI.Pog 1**).

Vorhergehende Bebauung
s. Casa 2 (**VI.Pog 1**).

Ausgrabung
2002 unter der Leitung von L. Donati (Dipartimento di Scienze dell'Antichità „G. Pasquali“ di Firenze).

Beschreibungsgrundlage
s. Casa 2 (**VI.Pog 1**).

Literatur
Donati 1999; L. Cappuccini in: Donati – Cappuccini 2010, 165–169; Donati 2010, 83–91; *Cappuccini 2014*, bes. 35–38 mit vorhergehender Literatur. – zu Funden: diverse Autoren in: Cappuccini 2014, 57–153.

Datierung
ca. 525 v. Chr. (Beifunde); Nutzung bis zum letzten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. ohne strukturelle Veränderungen.

Hausklasse
Parataktisch, zweiräumig.

Maße / Fläche
ca. 3,70 m × ca. 8,20 m (ca. 30 m²)[2986], ca. 21 m² Nutzfläche, Orientierung Süd-Nord?

Erhaltung
Der Grundriss wurde vollständig erfasst, die östliche Seite ist allerdings durch vorhergehende Grabungen und Auswaschungen stark

2983 So bei Cappuccini 2014, 34 allerdings im Text abweichend zur Abbildung mit Bezeichnung US 11–1B.

2984 L. Cappuccini in: Donati – Cappuccini 2010, 166.

2985 Donati 1999, 151.

2986 Diese Außenmaße sind dem publizierten Plan entnommen.

beeinträchtigt. Auch diese Fläche war dicht mit Eichen bepflanzt.
Die südliche und Teile der westlichen Außenmauer waren auf Sockelniveau erhalten, der nördliche Teil ist aus dem anstehenden Sandstein ausgearbeitet, zumindest in Richtung des Gebäudeinneren. In großen Teilen war im Inneren eine Versturzschicht noch erhalten, die vor allem aus Steinen mittlerer Größe bestand. Der Eingang wird auf der schlechter erhaltenen Ostseite vermutet.

Beschreibung
Das Gebäude scheint einen insgesamt gestreckten, nicht ganz regelmäßigen Grundriss mit einem Einzug auf der Südostecke zu haben.
Der westliche größere Raum ist quadratisch (3,60 m × 3,60 m), der kleinere langgestreckt (2 m × 4,40 m), wobei wir auch bei Casa 2 (**VI. Pog 1**) die Gestaltung der südlichen Wand im östlichen Bereich des Hauses unklar bleibt.
Ähnlich wie bei Casa 2 bestehen auch bei Casa 3 Abweichungen zwischen dem publizierten Steinplan und dem idealisierten Plan, der wohl als Beschreibungsgrundlage für den veröffentlichten Text dient. Das Pfostenloch US 357 liegt im idealisierten Plan in einer Linie mit der Nord-Süd verlaufenden Ostmauer des Gebäudes[2987]. Im Steinplan ist es allerdings eindeutig nach Westen verschoben und liegt im Vergleich zum Gebäude eher asymmetrisch, in keiner Linie mit einer der Mauern[2988].
Die schmale, parallel zur Südwand des Hauses verlaufende Mauer US 275A findet im Grabungsbericht keine Erwähnung. Möglicherweise könnte es sich um eine Substruktion für ein hölzernes Vordach handeln, unter dem auch einige der großen Vorratsgefäße, die so zahlreich gefunden wurden, gelagert werden konnten.

Bautechnik
s. Casa 2 (**VI.Pog 1**). Eine zusätzliche Information stellt die Anmerkung da, dass wie bei Casa 2 die südliche Mauer, die laut der Ausgräber die beiden Räume miteinander verbindet, breiter (0,60 m) und aus größeren Steinen angelegt ist als die anderen gemauerten Außensockel. Zudem sind auf der nördlichen Felsabarbeitung, die die Räumlichkeiten einfasst noch einige vereinzelte Steine des aufgehenden Sockels gefunden worden[2989].
Man vermutet ein Giebeldach. Zudem gab es Bruchstücke von zwei unterschiedlichen Typen von tönernen *tegulae*.

Ausstattung
Es wird eigens erwähnt, dass keine Spuren von einem Fußbodenbelag gefunden wurden.

Installationen
Die Vertiefung US 271 im Inneren des Hauses (0,45 m im Dm., ca. 0,20 m tief) bleibt in ihrer Funktion unklar.

Wasserinstallationen
s. Casa 2 (**VI.Pog 1**).

Funde
Einzelne Buccherofragmente, ähnlich zu Casa 2, nur zwei Fragmente dekorierter Keramik: von einer Bandschale und eine Stemless Cup Sovradipinta (beides etruskisch, Ende 5. Jh. v. Chr.). Die Graue Ware wurde vor allem für das Ess- und Trinkgeschirr genutzt. Es wurden zahlreiche Fragmente von großen Vorratsgefäßen gefunden. Einige Webgewichte und eine große Zahl an Reibsteinen sind zu vermerken. 1 Stück Aes Rude.

2987 L. Cappuccini in: Donati – Cappuccini 2010, 166 Abb. 15.

2988 Cappuccini 2014, 38 Abb. 26.

2989 Das Grabungsendfoto von Casa 3 ist kaum dem Steinplan zuzuordnen. Es zeigt jedoch, dass der beschriebene Sockel der nördlichen Mauer, der aus dem anstehenden Sandstein abgearbeitet wurde, sehr niedrig zu sein scheint. Eine Höhe ist im Text nicht angegeben.

Pupluna / Fufluna (Populonia) (VI.Pop)

Das Grabungsareal von Populonia liegt an der tyrrhenischen Küste, weniger als 20 km nördlich der Insel Elba und damit in günstiger Lage zwischen den mineralreichen Ablagerungen des Gebiets um Campiglia, den sog. Colline Metallifere und den Metallvorkommen auf Elba[2990]. Es ist außerdem durch die Lage auf den Hügeln (Poggio del Molino und del Castello) geschützt und besitzt günstige Gegebenheiten für einen natürlichen See-Hafen, am heutigen Golf von Baratti[2991].

Grabfunde aus der Frühzeit (9.–8. Jh. v. Chr.) deuten in ihrer Verteilung daraufhin, dass es im Gebiet vom späteren Populonia zunächst zwei kleinere unabhängige Siedlungen gab. In archaischer Zeit muss dann die Zentralisierung zu einem Ort stattgefunden haben[2992].

In den Schriftquellen wird Populonia ausschließlich im Zusammenhang mit der Erzverarbeitung von den Vorkommen auf Elba genannt. Obwohl Eisen nicht das einzige dort verarbeitete Metall ist, wird Populonia als eines der wichtigsten Zentren der Eisenverarbeitung der Antike genannt[2993]. Es scheint im 4. Jh. v. Chr. nicht sehr von dem allgemeinen wirtschaftlichen Niedergang der Etrusker betroffen zu sein[2994]. Im Gegenteil erreicht die Metallverarbeitung in Populonia im 4. Jh. v. Chr. ihre Spitze, weil es ab diesem Zeitpunkt das Monopol über Elba besitzt (das wird auch unter römischer Kontrolle weitergeführt[2995]. In der 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. ist ein demographischer Zuwachs in der Stadt zu beobachten (gemessen an Grabanzahl)[2996]. Nach der Schlacht bei Sentinum (295 v. Chr.) beginnen die etruskischen Städte nach und nach (zwangsweise) unter die Kontrolle Roms zu rücken, ein genaues Datum ist für Populonia nicht überliefert. Die Stadt führte ihre eigene Münzprägung auch im 4. und 3. Jh. v. Chr. weiter (*Pupluna*). Wie alle etruskischen Zentren erlebt Populonia einen wirtschaftlichen Aufschwung in der 1. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. Populonia wird durch Sulla zerstört, was sich bisher im archäologischen Befund allerdings nicht feststellen ließ. Die Eisenproduktion geht, wenn vielleicht auch in geringerem Umfang, mindestens bis ans Ende des 1. Jhs. n. Chr.

2990 Nijboer 1998, 272.

2991 Martelli 1981a, 153.

2992 Martelli 1981a, 153. 156. Schriftquellen bezüglich der Stadtgründung gibt es kaum. Lediglich Serv. Aen. 10,172 weist ihm eine späte Stadtgründung zu und Ptol. 3,1,4, der sie als Stadt nahe dem Meer nennt. De Agostino 1957, 1.

2993 Nijboer 1998, 272 f. Diod. 11, 88, 4–5; 15, 14, 3; Strab. 5,2,5; Plin. nat. 3,51.

2994 Romualdi 1985, 185.

2995 Liv. 28,47.

2996 Romualdi 1985, 185.

weiter[2997]. Rutilius Namatianus kennt im 5. Jh. n. Chr. von der Stadt nur noch Ruinen[2998]. Endgültig zerstört wurde sie wohl aber erst 570 n. Chr. durch die Langobarden, denn sie wird noch als Bischofssitz erwähnt.

Von der Stadt sind vor allem die zahlreichen, reichen und über lange Zeit genutzten Nekropolen ausgegraben worden[2999]. Die Nekropolen befinden sich in archaischer Zeit zunächst in Küstennähe (San Cerbone – Casone und Poggio della Porcareccia), die späteren liegen im Landesinneren (u. a. Necropoli delle Grotte, Buche delle Fate). Die Grabgestaltung ist sehr unterschiedlich, nur teilweise chronologisch bedingt. Sie reicht von einfachen Pozzetto- und Fossa-Gräbern über die zeitweise im 7. Jh. v. Chr. vorhandenen monumentalen Tumuli hin zu Kammergräbern der späteren Zeit[3000].

Es gibt zwei Stadtmauern. Die ältere der beiden, in der Bauweise mit der von Rusellae (**VI.Rus**) vergleichbar, wurde in Abschnitten freigelegt und lässt sich in die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. datieren. Die Errichtung der zweiten, wenn auch nicht eindeutig durch archäologische Funde zu datieren, wird in die Zeit vom Ende des 4. bis in die 1. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. gelegt. Sie fasste ein großes Areal ein, besaß mehrere Türme und eine direkte Verbindung zu der Mauer um die Akropolis[3001]. Die Akropolis wird in der 1. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. ausgebaut. Vorhergehende Strukturen werden zugeschüttet (zum Beispiel Hütten aus der orientalisierenden Zeit), der Untergrund planiert und eine monumentale Anlage mit mehreren Tempeln und Nebengebäuden errichtet[3002]. An der Nordseite des Poggio del Telegrafo (sog. ‚Le Logge') liegt außerdem ein großes Gebäude mit angegliedertem Badbereich, dessen Nutzung noch nicht eindeutig geklärt ist, und das aus der Zeit des endenden 2. bzw. beginnenden 1. Jh. v. Chr. stammt[3003].

2997 Romualdi 1985, 185.

2998 Rut. Nam. 1, 409 f.

2999 Romualdi 1985, 185. Zuletzt ausführlich zu den neuesten Grabungen dort: Romualdi – Settesoldi 2009.

3000 Neben den Untersuchungen der Nekropolen stehen bei den neueren Grabungen in unterschiedlichen Stadtbereichen seit 1998 andere Aspekte im Vordergrund. Es handelt sich dabei um mehrere Projekte unterschiedlicher italienischer Universitäten, die unter der Leitung der Soprintendenza koordiniert werden und sowohl Grabungen als auch Prospektionen mit unterschiedlichen technischen Herangehensweisen beinhalten (Dazu s. v.a. die begleitende Reihe Materiali per Populonia 1–11 (2002–2015) und die Veröffentlichungen Cambi 2004; Camilli u. a. 2005; Camilli u. a. 2006; Camilli 2007; Romualdi – Settesoldi 2008; Cambi u. a. 2009; Romualdi – Settesoldi 2009). Dabei stehen nicht allein traditionelle archäologische Fragestellungen im Vordergrund, sondern vor allem auch wirtschaftliche und technische Aspekte des über einen langen Zeitraum hinweg aktiven Produktions- und Handelszentrums (zu metallurgischen Aspekten zum Beispiel zusammenfassend: Chiarantini 2006 mit Lit.).

3001 Romualdi 1985, 185. Zuletzt Romualdi – Settesoldi 2008.

3002 Martelli 1981, 156; Romualdi 1985, 185; Camilli 2005, 239 f.; Camilli 2006, 247–253.

3003 Camilli 2006, 253.

Am Südostabhang des Poggio del Telegrafo wurden die Überreste eines Komplexes aus der ältesten Nutzungsphase des Siedlungsareals sowie Überreste von zwei hellenistischen Gebäuden und einem Abwasserkanal freigelegt, deren Publikation noch aussteht[3004].

Die im Katalog aufgenommen Gebäude vom Poggio della Porcareccia liegen extraurban, wahrscheinlich weil sie zumindest zu Beginn ihrer Nutzungszeit der Metallverarbeitung dienten. Sie sind nicht mit den Gebäuden der neueren Grabungen (ebenfalls A und B genannt) vom Spiaggia di Baratti zu verwechseln, die kaiserzeitlich datiert werden. Zwar wurden bei diesen auch kleinere Abschnitte von älteren Gebäuden gefunden, diese sind jedoch so fragmentarisch, dass sich eine Aufnahme in den Katalog nicht lohnt[3005].

3004 Camilli 2006, 247 f.

3005 Camilli 2005, 240–242; Camilli 2006; Camilli 2007, bes. 375 f. mit Abb. 29. Es handelt sich um einen einzelnen trocken gemauerten Mauerabschnitt sowie einige Pfostenlöcher, die auf Holzkonstruktionen schließen lassen, aus der Zeit des 4. Jhs. v. Chr. und später.

Kat VI.Pop 1 **Taf. 71–73**

Ort
Populonia

Hausbezeichnung
Gebäude A[3006]

Lage
Toskana, extraurban. Während der Nutzungszeit lag das Gebäude extraurban, vermutlich in einem Handwerksviertel außerhalb der Stadtmauern (zwischen fosso del Castagnolo und Poggio della Porcareccia, auf der Ostseite.). Ein benachbartes Gebäude B wurde ebenfalls angegraben. Weitere etwaige umgebende Bebauung wurde nicht freigelegt.

Topographie
Das Gebäude ist an einen Südwest-Hang gebaut. Man überblickt von dort aus das kleine Tal mit Fluss Conchino. Der anstehende Untergrund besteht aus gelbem Lehm, der eine ausreichend dicke Schicht bildet, um auch die Öfen dort einzutiefen.

Vorhergehende Bebauung
In der Zeit bis zum Anfang des 6. Jhs. v. Chr. gehörte der Bereich zur Nekropole. Öfen zur Läuterung des Eisenerzes wurden auch schon für die Zeit des 2. Viertels des 6. Jhs. v. Chr. gefunden. Dazugehörige Gebäudestrukturen wurden nicht entdeckt.

Ausgrabung
1977–78 und 1980 unter der Leitung von M. Martelli (Soprintendenza Archeologica della Toscana); für die Kampagne 1978 in Zusammenarbeit mit M. Cristofani (Università di Siena); 2004–2006 Nachgrabungen in den Bereichen A–E unter der Leitung von A. Camilli und M. Bonamici (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana und Università degli Studi di Pisa).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde bisher in einem Vorbericht publiziert, der sich aber vor allem mit den Funden beschäftigt[3007]. Die Grundrissgestaltung der Gebäude ist nicht Teil der Bearbeitung. Erschwerend kommt hinzu, dass die wenigen Beschreibungen im Text mit Nummern der Räumlichkeiten versehen werden, die in keinem Grundriss eingezeichnet sind.
Es gibt einen Steinplan, aber nur einen schwer leserlichen Phasenplan ohne Kommentar[3008] und einen etwas abgeänderten im Archäologischen Park vor Ort, der deutlicher zu lesen ist, aber keine stringente Phasendifferenzierung zulässt (vgl. die Abbildungen im Tafelband). Zudem weist der erste Plan vier, der zweite nur drei Phasen auf.
Die Katalogeinträge stützen sich auf die zur Verfügung stehenden Beschreibungen im publizierten Text, wenn nicht anders angemerkt[3009].

Literatur
Cristofani – Martelli 1979; Martelli 1981a, 157–159; Martelli 1981b; Camporeale 1985, 84–88; Nijboer 1998, 272–277; Reusser 2002b, 51 f.; Bonamici 2004; M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006, 256–260.

Kurzüberblick
Wie der Abschnitt zur Publikationslage verdeutlicht, handelt es sich um eine komplexe Anlage mit mehreren Phasen, die einen hauptsächlichen Produktionscharakter aufweist. Ob dieser sogar ausschließlich war, lässt sich den veröffentlichten Angaben nicht entnehmen. Die Anlage war

3006 Bei den modernen Grabungen ist noch von einem Gebäude B die Rede. Dabei handelt es sich nicht um das Gebäude (hier **VI.Pop 2**), das bereits in den 1950ern freigelegt wurde, sondern um eine schlecht erhaltene bzw. stark durch moderne Störungen beeinträchtigte Struktur im gleichen Grabungsareal wie Gebäude A. Die genaue Lage und das Aussehen von diesem werden an keiner publizierten Stelle spezifiziert, so dass kein Katalogeintrag angefertigt werden konnte. Ich gehe davon aus, dass es sich bei Gebäude B um die im Norden von Gebäude A liegende Mauer mit einfacher Unterteilung in zwei große Bereiche handelt. Ob dies zutrifft, lässt sich ohne weitere Informationen nicht feststellen. Des Weiteren wird lediglich die grundlegende Störung durch moderne Arbeiten in Bereich von Gebäude B erwähnt, die eine stratigraphische Zuordnung einzelner Elemente unmöglich macht (vgl. Beschreibung bei Martelli 1981b, 162 f.).

3007 Cristofani – Martelli 1979.

3008 Romualdi 1985, 182 Abb. oben.

3009 vgl. mit ähnlicher Einschätzung Nijboer 1998, 274 Anm. 305, dessen Umsetzung des Phasenplans aber in jedem Fall von seiner angegebenen Vorlage abweicht und deswegen hier nicht berücksichtigt werden kann.

jedoch in allen Phasen kleinteilig untergliedert und mit (eingefassten) Hofbereichen mit Öfen ausgestattet. Die Grundrissform ist wegen der vielen Umbauten schwer zu fassen und kann nicht eindeutig einer der Grundrissklassen, der Arbeit zugeordnet werden. Eine detaillierte Aufarbeitung dieses vergleichsweise gut erhaltenen Komplexes mit klarer Vorlage der Phasen und des Bestandes wäre für die Forschung wünschenswert, sie steht aber noch aus.

Phase 1

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Keramikfunden in den Fundamentgräben).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).

Maße / Fläche
ca. 13,60 m min. × ca. 9 m min. (ca. 122 m² min.), Ost-West orientiert.

Erhaltung
Das Ausgrabungsgebiet ist sowohl durch antike Eingriffe zur Anlage und Nutzung der Nekropole sowie der Ablagerung der Schlacke gestört als auch durch moderne Eingriffe mithilfe von Maschinen zur Abschöpfung der Schlacke zu Beginn des 20. Jhs. Die Bestimmung des Grundrissverlaufs der ersten Phase ist zudem durch die darauffolgenden antiken Überbauungen erschwert, die teilweise die gleichen Fundamente nutzen.
Das Gebäude kann nicht in seiner Gesamtheit erfasst werden. Ein- und Durchgänge sind anhand des Planes nur zum Teil zu erkennen.

Beschreibung
Zum Grundriss des Gebäudes in der Phase 1 macht Martelli keine Angaben im Text. Die Beschreibung folgt dem Phasenplan Romualdi 1985, 182 Abb. oben:
Das Gebäude ist querrechteckig, besitzt 5–6 Räume, die Unterbrechung des Fundaments für den Eingang liegt auf der Ostseite, etwas aus der Gebäudemitte nach Norden verschoben. Die genaue Gestaltung des westlichen und des südlichen Gebäudeabschlusses muss ohne weitere Informationen offenbleiben. Die erkennbaren Räume der ersten Phase sind jeweils annähernd rechteckig, dabei nicht immer exakt ausgeführt, und besitzen unterschiedliche Größen.
Der Eingangsraum ist querrechteckig und öffnet sich sowohl nach Süden zu einem eventuell offenen Bereich als auch nach Westen zu einem weiteren Raum. Im Norden an diese beiden Zimmer anschließend liegen zwei weitere und anschließend ein sehr schmaler Bereich.
Eine detaillierte Beschreibung wird aufgrund der mangelnden Publikationslage als nicht sinnvoll erachtet.

Raumfunktion
Bonamici bietet eine knappe Analyse der Raumfunktion[3010]:
In den überdachten Räumen 1, 2, 5, 6 wurden Vorbereitungen für die Metallverarbeitung vorgenommen, die in Öfen im Freien, wohl in der Nähe des Gebäudes, stattfanden. In Raum 1 wurde das Zerkleinern des Hämatits vorgenommen, in Raum 6, in dem sich Becken befanden[3011], wurden die Stücke gewaschen und in Raum 5 schließlich wurde der Ton zur Auskleidung der Öfen vorbereitet.

Bautechnik
Die Mauern wurden in Fundamentgräben gesetzt. Sie bestehen aus unregelmäßigen Blöcken des lokalen Steins, die trocken aufgemauert sind[3012].

Ausstattung
Die Fußböden bestanden aus gelbem, gestampftem Lehm. Die Innenseiten der Wände waren zumindest zum Teil verputzt.
Installationen[3013]: Der Ofen wird im Text zwar nicht detailliert beschrieben, doch soll er sich im nicht überdachten Bereich befunden haben.

Wasserinstallationen
–

3010 M. Bonamici in Camilli u. a. 2006, 256–260 mit Steinplan.

3011 Dem Plan folgend scheint dieser Bereich ausschließlich aus Becken zu bestehen.

3012 M. Cristofani – M. Martelli in: Camporeale 1985, 84.

3013 Die Öfen werden nicht für die einzelnen Phasen separat beschrieben. Es wird lediglich allgemein erwähnt, dass die ausgegrabenen Strukturen in die Phasen des 6. und 5. Jhs. v. Chr. gehören. Sie sind in den anstehenden Tonboden eingetieft, besitzen eine regelmäßige Form und wurden während der Nutzung entweder mit anderem Ton oder einem Gemisch aus Ton und Steinen abgedeckt (M. Cristofani – M. Martelli in: Camporeale 1985, 84).

Funde
Datierendes Material: Fragmente von attisch schwarzfigurigen Kylikes[3014], einer Bandschale und vermutlich einer Augenschale, außerdem eine Schale, deren Vergleiche der Athener Agora in die Zeit zwischen 500 und 480 v. Chr. datiert werden).

Phase 2

Datierung
Mitte 5. Jh. v. Chr. – Ende 5. Jh. v. Chr.[3015]

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
ca. 18,40 m × ca. 9,50 m (ca. 174 m²)[3016], Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Martelli erwähnt vier Räume und macht keine weiteren Angaben[3017]. Bonamici erwähnt für Raum 1 eine Anschüttung von Eisenschlacke auf dem Fußboden der vorhergehenden Phase[3018].
Die Beschreibung beruht auf dem Phasenplan (s. Phase 1[3019]):
Die äußere Form des Gebäudes sowie die Position des Haupteingangs hat sich im Vergleich zur vorhergehenden Phase kaum verändert, allerdings ist nun auch der Gebäudeabschluss im Westen eindeutig im Plan zu erkennen.
Der vielleicht zuvor als offen zu interpretierende Bereich (3) im Süden des Gebäudes wird nun durch eine Mauer von allen Seiten eingefasst. Ob es sich bei der Öffnung in der Südwand um einen Schaden durch die in der dritten Phase dort angelegte Grube oder um einen weiteren Zugang zum Haus handelt, lässt sich auf der publizierten Grundlage nicht entscheiden.
Die Raumeinteilung der ersten Phase wird kaum verändert. Der schmale Zugang zwischen 2 und 5 ist nun geschlossen, die beiden Zimmer (5 und 6) werden ein wenig nach Westen erweitert. Der exakte Gebäudeabschluss in der Nordwestecke wird im Plan nicht leserlich wiedergegeben. Es ist jedoch davon auszugehen, dass das Gebäude dort ohne Kante in der Fassade wie sein Vorgänger abschließt.
Eine detailliertere Beschreibung wird aufgrund der mangelnden Publikationslage und der damit verbundenen Unwägbarkeiten als nicht sinnvoll erachtet.

Bautechnik
Die Fundamentmauern und das aufgehende Mauerwerk bestehen aus regelmäßig gesetzten, trocken gemauerten Steinblöcken.

Ausstattung
Die Fußböden bestehen aus Stampflehm. Die Wände sind mit rotem Kalkverputz versehen.

Installationen
Eine elliptische Grube mit unklarer Funktion, die bei der Ausgrabung mit Keramik verfüllt war, wird erwähnt. Welche Grube damit gemeint ist – es gibt zahlreiche im Gebäude, u. a. im Eingangsbereich, auf die die Beschreibung zutreffen könnte –, ist nicht geklärt.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Funde aus der Grube: zahlreiche Fragmente von Ceramica Depurata und Grobkeramik, aber auch ein attisch-rotfiguriges Bruchstück (2. Viertel 5. Jh. v. Chr.) sowie ein Salbfläschchen aus Glaspaste.

Phase 3

Datierung
Um die Mitte des 4. Jhs. v. Chr. (Funde unterhalb des Dachversturzes).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

3014 Martelli 1981b, Taf. 51 a–c.

3015 Die frühere Datierung ist die Angabe von Martelli 1981b, 167 f. aufgrund der Funde in einer Vertiefung oberhalb des Fußbodens der ersten Phase; die spätere Datierung wird von M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006, 257 vorgeschlagen.

3016 Die Maße wurden dem publizierten Steinplan entnommen (Cristofani 1981, 166 Abb. 133).

3017 Martelli 1981b, 168.

3018 M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006, 257.

3019 Romualdi 1985, 182 Abb. oben.

Maße / Fläche
18,50 m × 12,75 m (ca. 235 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1. Jedoch sind die Strukturen dieser Phase insgesamt besser abzulesen, weil sie nicht durch mehrere antike Gebäude überbaut wurden.

Beschreibung
Martelli schreibt: Das Gebäude wird in dieser Phase weitestgehend erneuert, die Fußböden angehoben und neu angelegt, die Mauern erhöht, die räumliche Aufteilung geändert und das bebaute Areal insgesamt erweitert. Das Gebäude besitzt 5–6 Räume[3020].
Der Phasenplan von Romualdi (s. Phase 1) zeichnet ein anderes Bild[3021]:
Hier finden die große Erweiterung und die Neuanlage der Räumlichkeiten erst in Phase 4 statt. Nun ist zu bedenken, dass Phase 3 und 4 zeitlich sehr nah aneinander liegen und es aus diesem Grund vielleicht auch Schwierigkeiten mit der Zuordnung gibt. Martelli 1981b, 168 erwähnt außerdem stratigraphische Unterschiede innerhalb der Phase im Bereich des Gebäudes[3022].
Beschreibung nach Camporeales Phasenplan:
Die Mauern können nur in wenigen Abschnitten dieser Phase im Plan erfasst werden. Lediglich die Ostfront, die zeigt, dass der Eingang zum Haus zugebaut wird, ist zu sehen. Außerdem ist ein kleines, wenig aussagekräftiges Stück in der Südwestecke eingezeichnet. Zudem sind ein Teil eines Wasserkanals und eine große viertelkreisförmige Grube angegeben, auf die der Kanal zuführt. Für letztere wird die Funktion eines Ofens durch Farbgebung signalisiert.
Man muss davon ausgehen, dass die restlichen Mauern des Gebäudes in etwa den gleichen Verlauf nehmen wie in der vorhergehenden Phase. Es verwundert jedoch, dass bei den anderen Phasen die Mauern jeweils auch bei gleichem Verlauf als übereinandern gelegte Schichten in den Plan eingezeichnet wurden. Bei der dritten Phase hätte man darauf dann aber verzichtet. Die Grundrissgestaltung muss demnach für diese Phase offenbleiben.

Raumfunktion
Rauminterpretation nach Bonamici[3023]:
Die überdachten Räume 1, 5, 6 ändern ihre Funktion, sie werden jetzt zu Lagerräumen von importierter Ware umfunktioniert. Die Öfen liegen dann im zwar nicht überdachten, aber eingerahmten Bereich 4, während der noch weiter auszugrabende Bereich vielleicht für die Vorbereitungen des Schmelzprozesses genutzt wurde.

Bautechnik
Martelli 1981b, 168: „[…] nel settore Est, avevano le pareti ricoperte da una sorta di argilla ad incannucciato ed i tetti da tegole e coppi […]“[3024].

Ausstattung
Die Fußböden bestanden aus Stampflehm.

Installationen
k. A. s. aber Anm. 3026.

Wasserinstallationen
Martelli[3025]: Ein System aus Wasserrohren, die unterhalb der Fußböden verlegt sind, wird angelegt. Von ihnen wurden die Ausgänge in den Mauern sowie einige Abschnitte, die entlang der Innenmauern verlaufen, erfasst. Das System wurde nicht vollständig gefunden. Vermutlich mündeten die Kanäle in ein Abwasserbecken oder eine -grube.
Im Phasenplan scheint nur ein Teil (Teilstück eines Wasserrohres und die Grube) zu dieser Phase zu gehören[3026].

3020 Martelli 1981b, 168.

3021 Der im archäologischen Park abgebildete Plan weicht sowohl von diesem als auch von der Beschreibung Martellis ab, in der er die Erweiterung in die zweite Phase (Ende 5. Jh. v. Chr.) setzt.

3022 Martelli 1981b, 168.

3023 Diese Angaben gehören allerdings zu ihrer erweiterten Phase, die sie ja bereits ans Ende des 5. Jhs. v. Chr. setzt.

3024 Martelli 1981b, 168.

3025 Martelli 1981b, 168.

3026 M. Bonamici in: Camilli u. a. 2006, 257 f. beschreibt drei Werkstattstrukturen, die sich im Bereich 4 befinden. Sie erwähnt, dass sie in die erste Phase der Gebäudeerweiterung gehören. Da sie diese ans Ende des 5. Jhs. v. Chr. setzt. Es handelt sich um zwei Schmelzen in Form von jeweils einer kleinen viereckigen Basis mit ovaler Vertiefung

Funde
Funde von unterhalb des Dachversturzes (datierend):
Attisch-rotfigurige Kylix (YZ, III Gruppe nach Beazley), Genucilia-Teller der Caeretaner Werkstatt, u. a.
Zahlreiche Ollae aus Impasto, manche enthielten noch verkohlte Überreste ihres Inhalts. In Bereich IV[3027] wurde ein großes in den Boden eingetieftes Dolium gefunden, das voll mit Asche, Kohleresten und Knochen war und vermutlich die Überreste einer Mahlzeit enthielt[3028].

Phase 4

Datierung
letztes Viertel 4. Jh. v. Chr. (Funde unterhalb des Dachversturzes); Nutzung bis ungefähr zur Mitte des 3. Jhs. v. Chr. Aufgabe des Gebäudes, danach Verschüttung unter der Schlackeschicht.

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
s. Phase 3, hinzu kommen vermutlich noch weitere Hofflächen.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Martelli macht keine Angaben zum Grundriss (vgl. Diskussion bei Phase 3).
Auf dem Phasenplan von Romualdi 1985 wird das Gebäude in diesem Zeitraum stark nach Westen erweitert, die Raumaufteilung insgesamt neu vorgenommen. Die Gestaltung der Südostecke sowie große Teile der Ostseite bleiben im Plan allerdings unklar.
Entlang der Westseite, deren Rückwand im Vergleich zu den vorhergehenden Phasen noch etwas weiter nach hinten verschoben ist, sind drei Räume unterschiedlicher Form und Größe zu sehen, davon besitzt der mittlere, sehr kleine noch einen schmalen Vorraum. Unter den Fußböden aller drei Zimmer verläuft ein Abwasserkanal.
Nach Westen schließt sich ein in den Maßen etwas großzügigerer Bereich an. Der südliche Bereich 4 wurde erst von den neuen Grabungen grundlegend untersucht. Es stellte sich heraus, dass es sich um einen nicht überdachten, aber mit Mauern eingefassten Bereich handelte, in dem sich zahlreiche Strukturen und Funde machen ließen, die alle im Zusammenhang mit Metallverarbeitung stehen. Darunter sind mehrere Ofenböden von solchen, die nach jeder Nutzung vollständig abgetragen werden mussten und dementsprechend oft neu angelegt wurden[3029].
Innerhalb des nach Norden an diesen anschließenden Bereich zeichnen sich unterschiedliche Gruben ab, die in den anstehenden Tonboden gegraben wurden. Ihre Phasenzugehörigkeit wird dadurch nicht geklärt, im Text gibt es keine zuverlässigen Angaben zu diesem. Die Gruben müssen im Zusammenhang mit den Werkstatttätigkeiten gestanden haben. Der gelbe Ton, der in dieser Freifläche in großen Mengen gefunden wurde, scheint dort aufgeschichtet worden zu sein. Eventuell als Materialvorrat für unterschiedliche Werkstattzwecke.

Bautechnik
s. Phase 3.

Ausstattung
Stampflehmboden wird erwähnt.

Installationen
Gruben von mehreren Öfen wurden entdeckt, die nacheinander in Betrieb genommen wurden. Dabei handelt es sich um Vertiefungen, die mit einer Ton- bzw. Ton-Stein-Schicht ausgekleidet wurden. Bei der Ausgrabung fanden sich in ihnen in der Regel Asche und Fragmente von Hämatit, in dem Fall vermutlich als Reste des ergiebigen Eisenerzes zu interpretieren.
Die Ofenböden sind jeweils in eine Schicht aus Schlackeabraum und anderen Arbeitsüberresten eingebettet.
Es fanden sich zwei Ofenböden an der nördlichen Wand sowie ein weiterer an der östlichen, die in die erste Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. zu datieren sind. Zwei andere stammen aus der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr.

und um einen Schmelzofen, in dem noch ein Teil der nicht verarbeiteten letzten Ladung gefunden wurde.

3027 So angegeben bei Martelli 1981b, 169, allerdings wurden die Nummerierungen auf den Plänen nicht eingezeichnet.

3028 Martelli 1981b, 169 Taf. 44 a–b.

3029 M. Bonamici in: Camilli 2006, 257.

Wasserinstallationen
Auch wenn er nach Martelli zur Phase 3 gehört, ist im Phasenplan ein langer Wasserkanal eingezeichnet, der gerade entlang der Westmauer verläuft. In einer leichten Ostkurve fließt er dann aus der Nordmauer des Gebäudes in den kleinen Zwischenraum zwischen Gebäude A und B.

Funde
Unter dem Dachversturz dieser Phase fanden sich:
Eine kampanische schwarzfigurige Pagenstecher-Lekythos mit der Darstellung eines Pan[3030] (letztes Drittel 4. Jh. v. Chr.), eine etruskische Weinamphore. In Bereich III[3031] fanden sich zwei kleine Terrakotta-Pilaster[3032], ein Mündungsfragment einer griechisch-italischen Amphore, ein tönernes Becken mit zwei vertikalen Henkeln;[3033] außerdem Fragmente von Schwarzfirnis-Schalen des ‚Petits Estampilles' (meistens Form 27), manche von ihnen mit Namens-Graffiti versehen.

Kat VI.Pop 2 Taf. 73

Ort
Populonia

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, extraurban. Zwischen dem fosso del Castagnolo und Poggio della Porcareccia, am Fuß des letzteren. Etwa 50 m von Gebäude A entfernt. In der Umgebung wurden weitere Abschnitte von Mauern freigelegt, die vermutlich zu ähnlichen Gebäuden gehören, die aber nicht weiter ausgegraben wurden[3034].

Topographie
Das Gebäude ist an den Hang gebaut, der Untergrund fällt von Norden nach Süden ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1955 unter der Leitung von A. De Agostino und M. Valdarnini[3035].

Beschreibungsgrundlage
Grundlegend sind noch immer die kurze Beschreibung und der Plan von De Agostino von 1957. Es gibt keine genaueren veröffentlichten Hinweise, deswegen folgt die Beschreibung der seinen.

Literatur
Minto 1931, 368; Minto 1943 21 f.; De Agostino 1957, 25–31; Martelli 1981a, 157–159.

Phase 1

Datierung
‚Etruskisch'[3036].

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Der Grundriss konnte nicht vollständig erfasst werden. Es sind lediglich kleinere Mauerabschnitte dieser frühen Phase erhalten geblieben. Das ursprüngliche Aussehen des Gebäudes lässt sich nicht rekonstruieren. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

3030 Martelli 1981b, Taf. 55 b–c.

3031 s. Anm. 3027 zur nicht vorhandenen Beschriftung der Räume.

3032 Martelli 1981b, Taf. 55 a.

3033 Martelli 1981b, Taf. 55 d.

3034 s. den Grundriss bei De Agostino 1957, 28 Abb. 48 und das Foto 26 Abb. 46.

3035 Erste Untersuchungen und Funde: 1920 durch A. Minto, 1955 durch M. Valdernini im gleichen Gebiet, jedoch ca. 50 m von den hier besprochenen Grabungen entfernt und nur fragmentarisch aufgearbeitet (De Agostino 1957, bes. 26 mit Abb. 46; 27 mit Abb. 47; 28 mit Abb. 48; 29 mit Abb. 49; 30 mit Abb. 50; 31 mit Abb. 51; 36–39).

3036 So De Agostino 1957, 39. Sie liegen unterhalb der Strukturen, die als ‚römisch' (Phase 2) eingeordnet werden. Es gibt keine weiteren Angaben.

Beschreibung
Von den Strukturen aus der frühen Phase sind lediglich kleinere Bereiche erfasst worden, so dass sich keine genauen Aussagen zum Grundriss machen lassen. Zugehörig sind die Mauern 16 und 17[3037], die vermutlich ursprünglich im rechten Winkel aufeinandertrafen, das Verbindungsstück fehlt aber aufgrund der noch antiken Überbauung. Das Gebäude muss demnach aus mindestens zwei Räumen bestanden haben. Die Mauern weichen leicht von der Ausrichtung der späteren Überbauung ab.
Ob Mauer Nr. 9 im Osten ebenfalls zu dieser Phase gehört und damit Bereich a bereits in der Frühzeit existierte, wird in den Beschreibungen De Agostinos nicht ganz klar. Der gebrannte Fußboden spräche vielleicht dafür. Falls es zuträfe, hätte er eine unregelmäßige Form besessen, da Mauer Nr. 9 mit ihrem Verlauf eher der Ausrichtung des späteren Gebäudes folgt.
Die Mauern 16 und 17 weisen großflächige Brandspuren auf.
De Agostino geht davon aus, dass diese frühen Strukturen der Metallverarbeitung dienten[3038]. Er begründet dies mit der großen Hitze, die zur Verfärbung und Erhärtung des Fußbodens und der Wände geführt hat.

Bautechnik
Die Fundamentmauern, sowie das aufgehende Mauerwerk bestehen aus unregelmäßigen Sandsteinbrocken (ca. 0,20 m × 0,20 m groß), die von lehmhaltiger Erde zusammengehalten werden. Kleinere Zwischenräume wurden mit Steinsplittern gestopft[3039].

Ausstattung
In Bereich a spricht De Agostino von einem rötlichen, verbrannten Lehmfußboden (0,10–0,15 m dick).

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
-k. A.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
‚Römisch'[3040].

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig (parataktisch?).

Maße / Fläche
unklar, nicht vollständig freigelegt und kein publizierter Maßstab.

Erhaltung
Die Strukturen sind großflächiger erhalten als die der vorhergehenden Phase, weil sie nicht antik überbaut wurden. Es wurde dennoch nur ein Teil des Gebäudes, bestehend aus zwei Räumen und einigen weiteren Maueransätzen, freigelegt.
Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen[3041].

Beschreibung
Nur ein Teil des Grundrisses wurde erfasst. Erkennen lässt sich klar ein rechteckiger Gebäudeteil, aus zwei nur wenig unterschiedlich großen Räumen, quadratischer bzw. rechteckiger Form (b, c). Nach Osten müssen sich weitere Räume oder Bereiche angeschlossen haben, wie die angegrabenen Mauern dort zeigen.
De Agostino interpretiert die Struktur als Keramikwerkstatt[3042]. Als Anhaltspunkt dafür gelten aber lediglich die Funde der Amphore mit Ockerspuren und die Lage im ‚Werkstattviertel' der Stadt.

Bautechnik
Zwar entspricht die Bautechnik derjenigen der vorhergehenden Phase, doch sind die Steine jetzt etwas ungleichmäßiger gesetzt, es werden mehr kleine Füllsteine gebraucht.

3037 Auf dem Grundriss bei De Agostino 1957, 28 Abb. 48 Auf diesen beziehen sich auch alle anderen Nummerierungen und Raumbezeichnungen dieses Eintrags.

3038 De Agostino 1957, 39.

3039 De Agostino 1957, 27 Abb. 47 mit Detailabbildung.

3040 De Agostino begründet das nicht im Einzelnen, ich gehe aber davon aus, dass die Einordnung aufgrund der römischen Amphoren am Boden von Raum b vorgenommen wurde.

3041 Das erscheint angesichts des noch sehr hoch anstehenden Mauerwerks befremdlich. Handelt es sich evtl. um ein Kellergeschoss, weil das Gebäude an den Hang gebaut ist? Im Text werden keine Angaben dazu gemacht.

3042 De Agostino 1957, 39.

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
In der Südwest-Ecke von Raum b fanden sich beträchtliche Mengen an Fragmenten römischer Amphoren.

In der Verfüllung der Räume außerdem: Keramikfragmente, darunter das eines Skyphos[3043] und von Schwarzfirniskeramik sowie einige mit grauer oder brauner Oberfläche.
In der Nähe des Fußbodens (in etwa 3 m Tiefe) fanden sich in Raum b ein Teil einer Amphore, die mit Ocker gefüllt gewesen sein muss.
Bronzefunde: ein kleiner Phallus, ein Griff und ein „tubo di colino".

3043 De Agostino 1957, 38: „skyphos a fondo nero con greca di colore grigiastro fra linee orizzontali risparmiate".

Prato-Gonfienti (VI.Pra)

Die Siedlung, deren antiker Name unbekannt ist, liegt am südöstlichen Rand vom heutigen Prato. Die Siedlung befindet sich auf einer Flussschwemmebene (50 m üNN), die sich von Florenz bis nach Pistoia erstreckt, und eine weitestgehend ebene Baufläche bietet. Prato und in die antike Siedlung in Gonfienti sitzen auf einem leicht erhöhten Bereich an der Mündung des Bisenzio-Tals und werden von dem Fluss sowie dem Bach Marinella und den ersten Anhöhen der Calvana-Berge eingefasst. In der Antike verlief hier wahrscheinlich eine wichtige Handelsverbindung zwischen Nordetrurien und Felsina (**II.Fel**) in der Po-Ebene[3044].

Die Siedlung scheint in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. gegründet worden zu sein, wie die Funde im Allgemeinen im Siedlungsareal nahelegen, hatte aber nur bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. bestand und wurde verlassen. Die Gebäude scheinen in der Regel über mehreren Phasen bzw. Umbauten zu verfügen, genauere Angaben dazu können den bisher publizierten Berichten allerdings nicht entnommen werden[3045].

Geophysikalische Untersuchungen sowie kleinere stratigraphische Nachgrabungen an ausgewählten Orten haben gezeigt, dass die mindestens 17 ha große Siedlung mit einem orthogonalen Straßennetz ausgestattet ist[3046]. Die daraus resultierenden *Insulae* werden zudem durch umlaufende tiefe Abwasserkanäle trockengelegt (ein ähnliches System wie in Marzabotto, II.Mar). Die offensichtlich zu bekämpfenden großen Mengen an Wasser sind vermutlich auf die naheliegenden Berge mit dem Abfluss des Regenwassers zum Fluss hin zurückzuführen.

Lotto 14 (**VI.Pra 1**) wird als einziges Gebäude der Siedlung in den Katalog aufgenommen, weil es zu den anderen zum Teil freigelegten Strukturen keine ausreichenden Veröffentlichungen gibt. Die Strukturen scheinen zudem nur in kleinen Bereichen ergraben worden zu sein. Es stehen ausschließlich eher allgemein gehaltene Informationen zu Lotto 15 F und den Strukturen unter der Villa Niccolini zur Verfügung[3047]. Nach Aussage der Ausgräber ist Lotto 14 zudem das am besten erhaltenen Gebäude des bisher ergrabenen Areals. Die Kontextualisierung des außergewöhnlichen Befundes innerhalb seiner Siedlung ist dennoch wichtig, da es innerhalb seiner Umgebung möglicherweise nicht so sehr hervorsticht, wie seine alleinige Behandlung zunächst suggerieren mag:

3044 Poggesi u. a. 2010, 123.

3045 Poggesi u. a. 2008, 57; Poggesi u. a. 2010, 123 f.; Jolivet 2011, 81 f.

3046 Breite der Straßen zwischen 7,5 und 10 m.

3047 Poggesi u. a. 2008; Poggesi u. a. 2010, 127–131.

„Gli edifici si caratterizzano, in genere, per le grandi dimensioni che, almeno in un caso, superano i 1.400 metri quadrati di estensione planimetrica; essi, inoltre, denotano una certa analogia per quanto concerne le scelte architettoniche, ad esempio nella presenza di un cortile interno, o di ambienti non abitativi ai lati dell'ingresso, in fregio ai percorsi viari sui quali i singoli edifici si attestano. Diffuse sono anche le decorazioni architettoniche delle strutture di copertura, come ampiamente esemplificato dall'edificio del Lotto 14 e, più di recente, da quello del contesto di Villa Niccolini. Omogenei, infine, sono i materiali (specie ceramici, ma non esclusivamente) rinvenuti nelle diverse abitazioni: non solo il vasellame di uso domestico in impasto grossolano o in argilla depurata, ma anche le ceramiche in bucchero e quelle di produzione attica."[3048]

3048 Poggesi u. a. 2010, 131.

Kat VI.Pra 1 **Taf. 74–75**

Ort
Prato, località Gonfienti

Hausbezeichnung
Gebäude 1 in Lotto 14

Lage
Toskana, urban, Insula-Bebauung. Lotto 14 liegt mit seiner vermutlich mit dem Haupteingang versehenen Südseite an einer Ost-West verlaufenden Straße, von der sie wie im gesamten Stadtbild üblich durch einen tiefen Kanal separiert wird. Die umstehende Bebauung auf den anderen Seiten wird durch die Publikation nicht klar.

Topographie
–

Vorhergehende Bebauung
Das Gebiet der archaisch-etruskischen Stadt zeigt keine Hinweise auf eine orientalisierende Besiedlung und sehr wenige Funde aus der Villanova-Zeit. Hingegen gab es in unterschiedlichen Phasen der Bronzezeit große Besiedlungen in der Nähe der späteren Stadt, zum Teil überlagert die archaische Phase auch diese frühere.

Ausgrabung
Seit 1997 unter der Leitung von G. Poggesi, P. Pallechi und E. Bocci (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana in Zusammenarbeit mit der Università di Firenze).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist bisher nur in Vorberichten und Aufsätzen publiziert. Die zur Verfügung stehenden Steinpläne weichen in manchen Bereichen leicht voneinander ab, so dass zwar kein gänzlich anderer Gesamteindruck des Gebäudes entsteht, aber doch die Aufteilung im Hausinneren variiert. Die Abweichungen sind in den publizierten Aufsätzen nicht kommentiert worden, eine Bewertung ist dementsprechend schwierig. Die Beschreibung basiert – wenn nicht anders gekennzeichnet – auf dem neuesten veröffentlichten Grundriss[3049]. Auf der bisher publizierten Grundlage ist eine klare Unterteilung in einzelne Phasen nicht möglich. Zwar ist in manchen Bereichen (z. B. an der Nordwest-Ecke, wo der äußere Wasserkanal nachträglich blockiert wurde) deutlich zu sehen, dass das Gebäude mehrere Umbauten erfahren haben muss, sie werden auch prinzipiell von den Ausgräbern erwähnt, aber nicht spezifiziert. Sie können im Katalog demnach nicht im Einzelnen besprochen werden. Aus diesem Grund werden sie mit einem jeweiligen Hinweis in die allgemeine Beschreibung des Gebäudes aufgenommen.
Der Befund kann zurzeit nicht besichtigt werden, er ist unzugänglich und dauerhaft abgedeckt (Stand 2012).

Literatur
Poggesi 2005; Poggesi u. a. 2005; Poggesi u. a. 2006; Poggesi u. a. 2007; Poggesi u. a. 2010; Jolivet 2011, 81 f. – zu Funden: Millemaci – Poggesi 2004.

Kurzüberblick
Das Gebäude ist unter den Befunden des Katalogs einzigartig. Nicht nur besitzt es eine außergewöhnlich große Grundfläche, sondern der von den Bearbeitern als denkbarer Peristylhof angesprochene ZV wäre, falls die Deutung zutrifft, zur Zeit seiner Entstehung im Mittelmeerraum singulär. Das Haus verfügt über Funde, die eine Identifizierung als Wohngebäude nicht zwingend machen, aber durchaus plausibel lassen, vor allem im Kontext anderer großer Gebäude der Siedlung. Der Terrakottaschmuck des Daches fand sich ausschließlich im Bereich des Dachversturzes im ZV. Eine Grabungspublikation für diesen außergewöhnlichen Befund muss für die abschließende Analyse abgewartet werden.

Datierung
Ende 6. / 5. Jh. v. Chr. (Importkeramikfunde im Siedlungsareal, die vereinzelt aus dem 6., vor allem aber aus dem 5. Jh. v. Chr. stammen); am Ende des 5. Jhs. v. Chr. wird die Siedlung verlassen.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
min. 38,6 m × 32,6 m (min. 1258 m²)[3050], Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
Die Befunde sind teilweise durch römische Entwässerungssysteme gestört. Dies betrifft vor allem den südlichen Teil des Hauses. Dort konnte auch nicht wie in den übrigen Zimmern der Dachversturz gefunden werden, die Störungen reichen ziemlich weit in die Strukturen hinein. Erhalten sind Fundamente und Teile des Laufhorizonts. Im Norden müssen viele Umbauten stattgefunden haben, so dass dieser Bereich nur schwer zu entziffern ist. Außerdem ist nicht

3049 Poggesi u. a. 2010, 128 Abb. 6.

3050 Poggesi u. a. 2010 geben 1400 m² an.

eindeutig zu sehen, ob und in welcher Form sich das Gebäude nicht weiter nach Norden fortsetzt. Ein- und Durchgänge scheinen nur in manchen Zimmern erkennbar zu sein. Die Fundamente der Außenmauern weisen keine Unterbrechungen auf.

Beschreibung

Das Gebäude ist in seiner Grundform annähernd quadratisch, aber leicht langrechteckig (zumindest der Teil, der freigelegt worden ist). Die folgende Beschreibung ist nicht detailliert, da durch die fehlende Möglichkeit zur Phasenunterscheidung abschließend Rückschlüsse aus dem Steinplan bis auf Weiteres offenbleiben müssen. Sie folgt größtenteils derjenigen, die von den Ausgräbern vorgeschlagen wurde.

Demnach befindet sich der Hauseingang in Form eines Korridors in etwa mittig an der Südseite. Er ist noch durch weitere Mauern unterteilt, ein so abgespaltener Raum mag ein *vestibulum* gewesen sein[3051]. Flankiert wird der Eingang von jeweils einem breitrechteckigen Nebenraum, ähnlicher Breite und gleicher Tiefe (62 und 65 m² groß). Die inneren Mauern finden keine Erwähnung. Im östlichen Bereich (22 und 23) mögen sie zu dem Gebäude gehört haben, das von Poggesi als vorhergehend (Mitte 6. Jh. v. Chr.) für dieses Areal erwähnt wird[3052]. Die Ausgräber postulieren für beide Fronträume eine Ausrichtung zur Straße hin und damit eine Funktion als Laden oder Werkstatt. Eindeutige Funde, die dies bestätigen könnten, wurden nicht gemacht. Als Begründung weisen sie auf die enorme Größe der einzelnen Zimmer hin und darauf, dass die umgebenden Mauern auch auf der Seite hin zum Rest des Gebäudes sehr massiv seien. Auf dem Steinplan lässt sich die Argumentation nicht ohne Weiteres nachvollziehen, vor allem beim östlichen der beiden, dessen Außenmauer genauso breit fundamentiert erscheint, wie an den übrigen Seiten des Hauses. Sie ziehen den Vergleich zu Marzabotto Regio IV. 2[3053]. Die Lage etc. macht die Interpretation jedoch auch nicht unplausibel.

Die Verteilung der Seitenzimmer am annähernd quadratischen ZV ist nicht ganz symmetrisch. Im Osten sind drei Räume unterschiedlicher Größe zu erkennen, deren Zugänge im Plan nicht zu sehen sind. Im Westen scheint die Lage komplizierter: Auch hier liegen mehrere Räume, die insgesamt etwas weiter nach Norden reichen als die gegenüberliegenden. Vor allem bei Raum 5 in der Südwestecke scheint es mehrere Umbauten gegeben zu haben. Drei Mauern verlaufen nahe beieinander Ost-Westlich parallel. Für diese Seite ist eine Unterbrechung im Fundament auf der zum Innenhof gewandten Seite zu bemerken, die eventuell auf eine dort geplante Türöffnung schließen lässt. Zumindest für die letzte Phase lässt sich hier (in 6 und 7) aufgrund der Funde (Kochgeschirr in großen Mengen und zwei Dolien) auf eine Funktion als Küche und Vorratsraum schließen[3054].

Der zentrale Verteilerbereich wird mit einer umlaufenden Portikus rekonstruiert. Zwar haben sich keine Überreste von Säulen oder Pfosten gefunden, doch können diese ohne Weiteres (es ist für die Zeit sowieso anzunehmen) aus Holz gewesen sein, von dem keine Spuren erhalten sind. Die Ausgräber nennen als Indiz in regelmäßigem Abstand verlegte, überdurchschnittlich große Steinblöcke, die als Basen gedient haben könnten. Die Abstände scheinen ähnlich wie in Marzabotto mithilfe des attischen Fuß (29,6 cm) abgemessen worden zu sein[3055].

Die Nordseite ist in der Aufteilung am undurchsichtigsten. So wie sich der jetzt sichtbare Befund darstellt, befinden sich dort an jeder Seite (10, 17) und entlang der Rückseite des Gebäudes (13) jeweils ein schmaler Korridor. Im Osten daran anschließend zwei hintereinanderliegende ähnlich große Räume (15 und 16). Westlich von diesen liegt ein Konstrukt (14), das sich nicht mehr ganz erfassen lässt. Jolivet, sieht darin einen zum zentralen Verteilerbereich geöffneten Raum (VGR 1)[3056]. Letztlich als solchen fassen lässt er sich in diesem Erhaltungszustand nicht. Vor allem auch deswegen, weil seine noch übrigen Begrenzungen wesentlich schmaler erscheinen als die der anderen Räumlichkeiten. Vom Mauerwerk vergleichbar scheint lediglich, der im Westen an ihn anschließende große, breitrechteckige Raum (11), dessen östliche Begrenzung ohne nähere Beschreibung der Ausgräber offenbleiben muss. Aufgrund der verdichteten Menge an Fundstücken, die zum Symposiongeschirr

3051 Jolivet 2011, 81 f. meint, dass der Eingangsbereich ursprünglich quadratisch gewesen sein muss (7 m × 7 m) und erst später unterteilt wurde, zu welcher Phase auch der westliche schmale Korridor (3) gehören muss, den Jolivet aber nicht explizit erwähnt.

3052 Poggesi u. a. 2005, 271.

3053 Poggesi u. a. 2005, 270.

3054 So Poggesi u. a. 2010, 130.

3055 Zu Bedenken und weiteren Anmerkungen s. u. ‚Dach'.

3056 Jolivet 2011, 81 f.

gehören, wird in diesem Bereich ein Bankettraum postuliert.
Die Zimmer an der Nordwestecke des Gebäudes (12 und weitere o. Nr.) gehören in eine spätere Phase, denn sie blockieren den ursprünglich dort weiter verlaufenden Abwasserkanal an der Westseite.
Interpretation: Poggesi sowie Jolivet sehen in dem Gebäude von Lotto 14 einen Vertreter des ‚Atriumhauses' in unterschiedlichen Abstufungen[3057]. Während Poggesi dies in Anlehnung an die Rekonstruktion der Häuser in Marzabotto, aber vor allem auch an die Palatin-Häuser Carandinis (**VIII.Rom 1–4**) vornimmt, sieht Jolivet in dem Haus das bisher in der Forschung fehlende Bindeglied in der Entwicklung von einfach strukturierteren Gebäuden hin von zum kanonischen ‚Atriumhaus'. Poggesi sucht ihre Aussage zudem mit der Fundverteilung von Symposiongeschirr zu begründen, welches vor allem im hinteren (nördlichen) Teil des Hauses ausgegraben wurde. Dies in Berufung auf Zaccaria Ruggiu[3058] spräche ihrer Meinung nach ebenfalls für die Interpretation als ‚Atriumhaus'.

Bautechnik

Die Fundamente bestehen aus Kalkstein-Bruchstücken und -blöcken in annähernder Quaderform oder aus zweischaligen Mauern, deren Außenseiten aus in Trockenbauweise regelmäßig geschichteten Flusskieseln bestehen. Die innere Verfüllung setzt sich aus Lehm und kleinen Steinen unterschiedlichen Typs und sporadisch auftauchenden Fragmenten von Flachziegeln zusammen[3059]. Dabei werden die Ecken durch überdurchschnittlich große und ordentlicher behauene Kalksteinblöcke gebildet. Die Außenmauern sind in der Regel 0,70 bis 0,80 m breit, während die der inneren Unterteilungen etwas schmaler ausfallen.
Der Wandaufbau muss aus ungebranntem Lehm – sei es in Form von Ziegeln oder nach der Pisé-Technik – bestanden haben, der durch ein Holzgerüst gestützt wurde. Von letzterem lassen sich noch manche Pfosteneinlassungen in den Fundamenten erkennen. Auch *opus craticium* ist denkbar[3060].

Dach

Aus dem Dachversturz lässt sich ablesen, dass das Dach mit Leisten- und Wölbziegeln[3061] und zusätzlich mit trapezförmigen Ziegeln in den inneren Ecken des Hofes gedeckt war. Von diesen konnten drei vollständig rekonstruiert werden und Fragmente eines vierten wurden entdeckt[3062]. Vergleichbare *tegulae* wurden in Marzabotto und in der Nähe von Chiusi gefunden. Des Weiteren haben sich Fragmente von mit braunem, rotem und weißem Zickzack-Muster bemalten Traufziegeln gefunden[3063]. Fragmente von Firstziegeln wurden ebenfalls sichergestellt, die vollständige Rekonstruktion eines solchen ist jedoch nicht möglich (ähnlich Typ IV Wikander).
Ein Großteil des Dachversturzes befand sich im ZV, auch wenn im gesamten Bereich des Hauses Ziegelfragmente gefunden wurden[3064]. Die Ziegel bestehen aus zwei unterschiedlichen Impasto-Arten, von denen der rot-orangene der häufigere gegenüber dem orange-rötlichen ist.
Aufgrund der Verteilung und der Art der Ziegelfunde muss man davon ausgehen, dass der Innenhof mit einer umlaufenden Portikus umgeben war, von der der Regen nach innen abgeleitet wurde[3065]. Die übrige Überdachung des Gebäudes muss aus nach außen abfallenden Pultdächern bestanden haben, so dass der Dachfirst jeweils auf den inneren Mauern der Räume zu liegen kam. Die um das Haus umlaufenden Wasserkanäle würden das Regenwasser auffangen. Problematisch erscheint bei einer solchen

3057 Poggesi u. a. 2005, 270 f. (ohne detaillierte Begründung) sowie Jolivet 2011, 81 f.

3058 Zaccaria Ruggiu 2003, 15 f.

3059 So die allgemeinen Angaben bei Poggesi u. a. 2010, 126.

3060 Poggesi u. a. 2005, 270.

3061 *Tegulae*: Typ Wikander II; B 0,48–0,63 m, L unbekannt. *Imbrices*: ähnlich den Typen I und II von Wikander; L 0,60 m, Dm. unten 0,19 m, Dm. oben 0,16 m.

3062 Details dazu bei L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 276 f.

3063 B: 0,53 m, L 0,78 m (L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 276 Abb. 6).

3064 L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 275.

3065 s. L. Donati in: Poggesi u. a. 2005, 275 f.; Bedenken dazu s. Jolivet 2011, 81 f. wegen der fehlenden eindeutigen Säulenfunde und mit kritischer Anmerkung zur Eignung der steinernen Umrandung des Innenhofes für eine Säulenstellung: Er hält diese für zu unregelmäßig und weist außerdem darauf hin, dass die Steinplatten eine zu große Neigung aufweisen. M. E. kann das auch auf den Erhaltungszustand zurückzuführen sein.

Rekonstruktion lediglich die Nordseite. Auf den ersten Blick lassen sich keine Mauern entdecken, die zumindest in etwa den gleichen Abstand zu der Begrenzung des Innenhofes aufweisen, wie auf den anderen drei Seiten. Da, wie auch durch die Ausgräber erwähnt, davon auszugehen ist, dass gerade dieser Bereich mehrfach umgebaut wurde, kann ein kleiner Mauerrest an der Westseite (in Raum 10) eventuell den Hinweis darauf geben, dass sich in einer ursprünglichen Phase eine etwas längere Unterteilungsmauer dort entlang zog. Die Distanz von dieser Mauer zum ZV ist sowohl mit dem entsprechenden Abstand von der Vorderseite des Hauses zur Innenhofbegrenzung als auch mit der Tiefe der Räume an der Frontseite zu vergleichbar. Vielleicht wurde die gesamte Dachkonstruktion bei Umbauten in diesem Bereich des Hauses geändert. Dies könnte auch der Grund für die schlechte Erhaltung dieser Seite des Gebäudes im Vergleich zu den anderen sein. Doch müssen diese Überlegungen bis zu einer abschließenden Publikation des Gebäudes vorerst rein hypothetisch bleiben.

Ausstattung

Die erhaltenen Fußböden bestehen aus Stampflehm oder in manchen Fällen aus gepresstem Kies. Der Innenhof beispielsweise ist mit einem Stein-Lehm-Stampfbelag ausgelegt.

Dachschmuck

Auf einem *kalypter*-Fragment ist die Pfote eines Tieres zu erkennen. Dabei muss es sich um einen Akroter gehandelt haben, ähnlich denen, die aus Murlo bekannt sind.

Außerdem sind vier Antefixe in Form von weiblichen Köpfen zu nennen, die in der Nähe der inneren Ecken im Hof gefunden wurden (es waren die einzigen Funde dieser Art im Bereich des Gebäudes). Sie sind alle unterschiedlich ausgeführt und stimmen nur motivisch überein. Zugehörig zu einem Antefix wurde der vollständige *imbrex* gefunden[3066]. Ein Fragment eines weiteren Antefixes in Scheibenform gehört einem einfacheren Dekorationstyp an: Es ist halbkreisförmig und zeigt eine Palmette als Dekor. Ähnliche sind auch aus Marzabotto bekannt[3067]. Bemerkenswert ist, dass man bei dem allgemein recht guten Erhaltungszustand des Daches, nur Reste eines Exemplars gefunden hat. Auch Fragmente von bemalten Traufziegeln wurden gefunden.

Installationen

Zu einer vorhergehenden Struktur muss auch der Keramikbrennofen gehören, der verschüttet unter dem Fußboden der Portikus auf der Ostseite des Hauses gefunden wurde[3068].

Wasserinstallationen

Eine Zisterne wird für das Gebäude nicht erwähnt. Ein Brunnen mit runder Öffnung befindet sich in der Nordwestecke des Innenhofes. Eine Verbindung zu einem der Kanäle wurde nicht gefunden. Abwasserkanäle sind in großer Zahl in der gesamten Siedlung, aber auch am Gebäude selbst vorhanden. Im Inneren verläuft ein Kanal von der Innenhofumrandung unterhalb des Eingangskorridors und mündet in den Kanal entlang der Straße. Die leicht konvex gebildete Oberfläche des Innenhofes sorgte wohl dafür, dass das Regenwasser zu den Rändern abfloss und von dort in den Kanal und aus dem Haus herausgeführt wurde.

Auf der Ost- und einem Großteil der Südseite des Gebäudes ist ein eng am Haus entlangführender Kanal nachgewiesen. Ein Teilstück von einem solchen befindet sich außerdem an der Westseite. Der Befund auf der Nordseite ist dahingehend nicht mehr zu klären.

Zur Anlage der Kanäle in der Südwestecke gibt es zwei unterschiedliche Rekonstruktionsvorschläge. Beim ersten ist es bemerkenswert, dass zusätzlich zu dem unter dem Eingangskorridor des Hauses verlaufenden Kanal in etwa 7,50 m Entfernung (gen Westen) ein weiterer Abwasserkanal vom umlaufenden Hauptkanal abzweigt und ins Hausinnere verläuft. Dieser biegt dort entlang der Mauerrückseite von Raum 5 im rechten Winkel nach Westen ab und kann bis zur Ecke von Raum 6 nachgewiesen werden. Er läge bei diesem Verlauf demnach unterhalb des Portikusdaches. Ein etwaiger weiterführender Verlauf des Kanals konnte nicht belegt werden, zumindest ist auf dem Steinplan von 2005[3069] die Verbindung zum auf der Außenseite der Westwand des Gebäudes gefundenen Teilstück als Ergänzung angegeben. Bei dieser Rekonstruktion verliefe der Kanal unterhalb von

3066 Typ Wikander III; L 0,64 m.

3067 s. o. dazu bei Bautechnik ‚Dach'. Bei dem neu ergrabenen Teil eines Gebäudes (das ebenfalls gleich ausgerichtet ist wie die anderen gefundenen) unter der Villa Niccolini wurden ähnliche Dachterrakotten gefunden wie bei Lotto 14 (Poggesi u. a. 2005, 131).

3068 Mehr Details zum Ofen s. Poggesi u. a. 2010, 130 f.

3069 Poggesi u. a. 2005, 353 Taf. 8.

Raum 6. Auf diese Weise würde kein Widerspruch zum Vorhandensein des Portikusdaches entstehen.
Im Steinplan von 2010[3070] hingegen wird vermutet, dass sowohl der an der westlichen Außenseite des Hauses als auch der an der südlichen Seite verlaufende Kanal geradeaus bis zur Hausecke, an der sie aufeinandertreffen, durchlaufen. Der ins Hausinnere führende Kanal bleibt in dieser Rekonstruktion jedoch ohne Verbindung und im Grunde auch ohne Erklärung seiner Funktion. Denkbar wäre in diesem Fall eigentlich nur, dass er zu einer Phase des Grundstückes gehört, in der dieser Bereich nicht überdacht war. Fraglich bleibt dann aber, wie die Bedachung auch an den anderen drei Innenecken des Hauses gestaltet war.

Funde

Die erhältlichen allgemeinen Angaben zu den Funden geben eine Zusammensetzung wieder, die für eine Wohnbebauung spricht: der Großteil setzt sich aus Ess- und Kochgeschirr aus Impasto zusammen; Standard-Formen der Ceramica Depurata, denen der Etruria Padana ähnlich, sowie ein beträchtlicher Anteil (10–15 % der Gesamtfunde) an Bucchero-Gefäßen (vor allem lokal hergestellter Art). Einige der Bucchero-Gefäße weisen auch Graffiti auf.
Attische Importware (laut der Ausgräber überdurchschnittlich viel im Gebäude von Lotto 14) findet sich ebenfalls, vor allem Fragmente von rotfigurigen Kylikes aus dem 5. Jh. v. Chr., nicht selten mit mythologischen Szenen verziert (das hervorragendste darunter kann dem Douris-Maler zugewiesen werden). Unter dem Importmaterial befinden sich aber auch schwarzfigurige Fragmente aus der Zeit um das Ende des 6./ das beginnende 5. Jh. v. Chr. sowie Schwarzfirnisware[3071].
Für die Funde, die dem Symposiongeschirr zugerechnet werden können, wird darauf hingewiesen, dass sich ein Großteil von ihnen im nördlichen Bereich des Hauses gefunden hat.

Besonderheiten

Kult im Haus: Nordwestecke des Gebäudes (im Bereich der späteren Zimmer, die den Wasserkanal blockieren). Nahe einer Mauer (näher wird es im vorläufigen Bericht nicht beschrieben) wurden Asche, einige Wildschweinhauer und am Rande zwei Kyathoi gefunden, die auf Ritual hinweisen[3072].

3070 Poggesi u. a. 2010, 128 Abb. 6.

3071 So erwähnt bei Poggesi u. a. 2010, 123 f., vertieft in Poggesi u. a. 2005.

3072 Poggesi u. a. 2010, 130. Ähnliche Funde gab es auch in der Nähe eines anderen Gebäudes der Siedlung.

Radda in Chianti, località Poggio La Croce (VI.Rad)[3073]

Die Località Poggio La Croce bzw. Monte alla Croce liegt etwa 2 km vom heutigen Radda in Chianti entfernt und gehört zu einer Reihe von Hügeln, die auf das Val di Pesa im Nordwesten und die Monti del Chianti im Südosten schauen. Die antike Siedlung war etwa einen halben Hektar groß. Sie liegt auf einer Hügelspitze (633 m üNN), die durch künstliche Aufschüttung und eine vermutlich umlaufende Terrassierungsmauer eingeebnet und für die Bebauung erweitert wurde. Die umlaufende Befestigungsmauer verläuft innerhalb dieser Terrassierung. Ihre Errichtung kann aufgrund von stratifizierten Keramikfunden mit einem Terminus post quem ins 4. Jh. v. Chr. datiert werden. Der Hang fällt im Nordwesten schroff und relativ steil ab, während er sich nach Südosten sanft in mehreren Stufen ins Tal senkt.

Im Siedlungsgebiet wurden äneolithische Fund gemacht, im Südwesten bei Bereich 1000/F zahlreiche villanovazeitliche[3074]. Es besteht eine gewisse Möglichkeit, dass Struktur 1000/F dieser Phase zuzurechnen ist (Taf. 76). Sie bildet die einzige für die Siedlung publizierte Struktur, neben den aufgenommenen Wohngebäuden (**VI.Rad 1. 2**)[3075]. Auch aus archaischer und klassischer Zeit wurden datierendes Material im Siedlungsbereich entdeckt.

Die Funde, die innerhalb der Siedlung gemacht wurden, weisen auf einen ländlichen Charakter der Anlage hin. Wollverarbeitung und Jagd sowie Acker- und Viehwirtschaft bildeten wohl die Lebensgrundlage der Bewohner: Zahlreiche Spinnwirtel, einige Webgewichte sowie sehr große Mengen an Schafknochen und Geräte, die in Zusammenhang mit der Wollverarbeitung gesehen werden, sprechen ebenso dafür, wie auch die verkohlten Überreste von Getreidesamen, Handmühlen und die großen Vorratsgefäße[3076].

Der Großteil der Keramikfunde besteht aus Ollae und Schüsseln (91 %), sehr häufig aus Impasto. Ceramica Grigia ist vertreten, vorwiegend in offenen Formen wie Bechern und Tellern unterschiedlicher Ausführung, außerdem einige Schwarzfirnisnäpfe und -olpen (Typen Morel 2536 und Morel 5121) sowie einige wenige Skyphoi Sovradipinta. An Importware wurde lediglich ein attisch rotfiguriges Fragment einer Kylix gefunden, um 460 v. Chr. zu datieren.

Außerdem wurden Hinweise auf eine lokale Keramikherstellung und Metallverarbeitung im kleinen Stil gefunden.

3073 Die Angaben der ‚Einleitung zur Siedlung' sind Cresci – Viviani 1995a; Cresci – Viviani 1995b entnommen.

3074 Cresci – Viviani 1995b, 262 Abb. 46.

3075 Cresci – Viviani 1995b, 265 Anm. 300 erwähnen ein weiteres Gebäude, dass zum Zeitpunkt der Publikation lediglich zu einem kleinen Teil ausgegraben war und dessen Freilegung weiter vorangetrieben werden sollte. Da es keine spätere Veröffentlichung gibt, können zu diesem Bau keine weiteren Angaben gemacht werden.

3076 Vgl. die Aufstellung bei Cresci – Viviani 1995a, 147 Abb. 4.

Kat VI.Rad 1 **Taf. 76**

Ort
Radda in Chianti – loc. Poggio La Croce

Hausbezeichnung
1000/B (Haus Nr. 1)

Lage
Toskana, befestigte Höhensiedlung. Das Gebäude liegt an der Nordseite der und stößt mit seiner nördlichen Ecke fast an die gemauerte Umfriedung des Siedlungsareals. Es wurden einige wenige Spuren von umgebender Bebauung gefunden, deren Funktion jedoch nicht geklärt ist.

Topographie
Der Bauuntergrund ist eben.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1989–1992, allerdings dauerten die Grabungen danach an, die Veröffentlichungen enthalten aber keine neueren Angaben.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen wurden in Schnitten vorgenommen, deren Stratigraphie im Einzelnen komplex ist und nach den Ausgräbern nicht in allen Schnitten gleich verläuft, demnach schwer einheitlich zu erfassen ist[3077]. Die Grabung wurde bis zum Stand von 1992 in zwei Vorberichten mit einem Überblickssteinplan publiziert. Zu diesem Zeitpunkt waren die Arbeiten auch in beiden Wohngebäuden noch nicht abgeschlossen[3078]. Die Internetseite besagt, dass die Grabungen seitdem andauern, Publikationen dazu finden sich nicht.

Literatur
Cresci – Viviani 1995a; Cresci – Viviani 1995b; Becker 2002, 87–89; <http://monteallacroce.altervista.org/index.php?it/137/area-archeologica> (Copyright 2010 – ArcheoProgetti Coop, abgerufen 12. 10. 2011).– Funde: Valenti 1995, 269–285.

Datierung
Anfang 4. Jh. v. Chr. (zum Teil stratifizierte Funde, zum Teil gemischte Schichten); bis zum plötzlichen Verlassen zu Beginn des 2. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung?, langrechteckig?

Maße / Fläche
7 m × min. 14 m (min. 98 m²), falls es sich wirklich im Westen um ein Vordach handeln sollte, läge eine Orientierung West-Ost nahe.

Erhaltung
Die Schnittgrenzen verlaufen etwas unregelmäßig, so dass nicht ganz klar ist, ob das Gebäude vollständig ausgegraben wurde oder ob es sich ursprünglich nach Süden und Südwesten fortsetzte.
Die Strukturen sind vor allem durch die modernen Agrararbeiten in diesem Bereich gestört. Betroffen sind sowohl die oberen Steinschichten, die Versturzschicht sowie auch zu ungleichmäßigen Teilen das Laufniveau, so dass die Strukturen generell zuverlässig lediglich auf Fundamentniveau erhalten sind. Darüber liegt eine heterogene Schicht, die durch den Pflug vermischt wurde. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Der Grundriss des Hauses ist rechteckig, das Gebäude besitzt keine gemauerte Unterteilung. Allerdings scheint es eine Unterteilung in der Nutzfläche gegeben zu haben. Denn die eine Hälfte des Gebäudes (nach dem Steinplan scheint es die nordöstliche zu sein) ist mit Stampflehmboden ausgestattet – dort befinden sich ebenfalls die Spuren der Feuerstellen und die meisten der Funde –, die andere Hälfte besitzt einen Untergrund aus anstehendem Fels und einer ähnlichen Pflasterung wie im Außenbereich[3079].
Die nördliche Ecke des Gebäudes wird durch einen kleinen Mauerfortsatz mit der Befestigungsmauer der Siedlung verbunden. Der nach Westen entstehende Zwischenraum zwischen Mauer und Gebäude ist gepflastert und beherbergt eine kreisrunde Struktur (s. u.).
In Verlängerung nach Westen der nördlichen Langseite befindet sich ein kurzes Stück Mauer (L 1,80 m), das eine andere Bauweise als die des restlichen Gebäudes aufweist und mit 0,75 m auch etwas breiter ist. Sie besteht aus zwei Reihen mittelgroßer Steine, deren Zwischenraum mit kleinen Steinen verfüllt wurde. Die Ausgräber interpretieren sie zusammen mit der nach Süden anschließenden Pflasterung als Teil eines kleinen Vordaches für das Gebäude.

3077 Vgl. Schema bei Cresci – Viviani 1995b, 262 Abb. 46.

3078 Cresci – Viviani 1995b, 266 Anm. 303.

3079 Cresci – Viviani 1995b, 266: „Metà circa dell'edificio n. 1 presenta affioranti filoni di roccia naturale e una sommaria sistemazione analoga alle massicciate esterne."

In den Berichten unerwähnt sind die im Steinplan sichtbaren etwaigen Fortsetzungen im Süden der Struktur, die bei der Grabung nur angeschnitten wurde. Da zu ihnen keine Informationen zur Verfügung stehen, muss offenbleiben, ob es sich um verstürzte Steine handelt oder um weitere Mauern.

Bautechnik
Beide lokal anstehenden Steinsorten (Alberese und Sandstein) wurden für den Bau der Gebäude genutzt, wobei der Alberese noch etwas häufiger Anwendung fand. Die Fundamentmauern sind 0,70 m breit, trocken gemauert und bestehen in der Regel innerhalb einer Lage aus einem oder zwei nebeneinander liegenden Steinen[3080]. Da keine weiteren Baumaterialien gefunden wurden, gehen die Ausgräber davon aus, dass die aufgehende Wand ebenfalls aus Stein in der gleichen Technik gemauert war. Es werden zudem einige Pfostenlöcher erwähnt, die anhand des zur Verfügung stehenden Plans allerdings nicht lokalisiert werden können.

Dach
Die gefundenen Dachziegelfragmente lassen darauf schließen, dass die Gebäude vollständig mit tönernen Ziegeln (*tegulae* und *imbrices*) gedeckt waren. Die Ziegel passen in die Typologie Nordetruriens wie sie sich seit dem 7. Jh. v. Chr. etabliert hatte. Da keine Teile von Firstziegeln unter dem Material waren, wäre ein Pultdach zu erwägen. Allerdings könnten Firstziegel auch durch andere Ziegel bei einem Giebeldach ersetzt werden[3081].

Ausstattung
Eine Hälfte des Gebäudes ist mit einem Stampflehmboden ausgestattet. Die andere Hälfte besitzt einen Felsuntergrund mit einer Ergänzung aus Pflastersteinen.

Installationen
Es werden Spuren von Feuerstellen innerhalb des Gebäudes erwähnt, die aber nicht näher erläutert werden.
An der nördlichen Langseite befindet sich eine kreisförmige Struktur, deren Aufbau und Fundzusammensetzung darauf schließen lassen, dass es sich um einen Brennofen handelt.

Wasserinstallationen
keine Angaben.

Funde
Funde setzen sich vor allem aus Ess- und Kochgeschirr sowie großen Vorratsgefäßen zusammen. Hinzukommen häusliche Geräte wie Spinnwirtel.

Kat VI.Rad 2 — Taf. 76

Ort
Radda in Chianti – loc. Poggio La Croce

Hausbezeichnung
1000/D (Haus Nr. 2)

Lage
s. Struktur 1000/B (**VI.Rad 1**). Im Siedlungsareal liegt Gebäude Nr. 2 im Osten des Plateaus. Die Rückseite liegt wie bei Haus Nr. 1 sehr nah an der Stadtmauer. Die Ausrichtung weicht von der des Hauses Nr. 1 ab. Weitere direkte umgebende Bebauung wurde nicht freigelegt.

Topographie
s. Struktur 1000/B (**VI.Rad 1**).

Vorhergehende Bebauung
Die Ausgräber vermuten, dass für die Errichtung dieses Gebäudes Elemente eines Vorgängerbaus aus klassischer Zeit wiederverwendet wurden.

Ausgrabung
s. Struktur 1000/B (**VI.Rad 1**).

Beschreibungsgrundlage
s. Struktur 1000/B (**VI.Rad 1**).

Literatur
s. Struktur 1000/B (**VI.Rad 1**).

Datierung
Anfang 4. Jh. v. Chr. (s. Struktur 1000/B, **VI.Rad 1**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, langrechteckig?

3080 Cresci –Viviani 1995a, 150 Abb. 7.

3081 So Valenti 1995, 283 f.; Cresci – Viviani 1995a, 144 gehen davon aus, dass für die Dachdeckung gemischtes Material genutzt wurde: Vergängliches für große Dachbereiche und tönerne Ziegel zum besonderen Schutz der Wände. Vgl. Diskussion mit weiteren Befunden in Band 1, Kap. III.4.

Maße / Fläche
7,5 / 8,5 m × 6,5 m (ca. 48,75 m² / ca. 55,25 m² inklusive des Vorbaus)[3082].

Erhaltung
s. Struktur 1000/B (**VI.Rad 1**). Das Gebäude scheint vollständig freigelegt worden zu sein, die Schnitte führen allerdings eng an den Mauern entlang. Die Nutzhorizonte werden von den Ausgräbern angesprochen, mehrere übereinander liegende müssen demnach erhalten gewesen sein. Es gibt keine genaueren Angaben.

Beschreibung
Der Grundriss ist rechteckig und zweigeteilt. Während sich im Osten ein querrechteckiger geschlossener Raum befindet, sind die kurze Nord- und Südwand von diesem nach Westen verlängert, so dass sich ein nach Westen offener Bereich an den Raum anschließt. Der geöffnete Bereich wird als Hof oder Portikus angesprochen. Dem Steinplan nach, muss es sich jedoch um ein recht tiefes Vordach gehandelt haben[3083].

Bautechnik
s. Struktur 1000/B (**VI.Rad 1**). Allerdings gibt es auch Bereiche, die eine abweichende Bautechnik aufweisen, weswegen die Ausgräber davon ausgehen, dass das Gebäude eine nicht mehr leserliche vorhergehende Phase besaß[3084].

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
Die Bemerkungen zu den Funden betreffen die Siedlung insgesamt (s‚Einleitung zur Siedlung').

3082 Die beiden Vorberichte weisen unterschiedliche Angaben auf.

3083 Die Bezeichnung als „courtyard" oder „corte" scheint mir in diesem Zusammenhang unplausibel (Cresci – Viviani 1995a, 146; Cresci – Viviani 1995b, 267).

3084 Es werden keine weiteren Angaben zu der anderen Bautechnik gemacht. Vgl. Cresci – Viviani 1995a, 146; Cresci – Viviani 1995b, 267.

Rusellae (Roselle) (VI.Rus)

Die antike Siedlung liegt auf der linken Seite des Ombrone, im Inland ca. 9 km nordöstlich vom heutigen Grosseto auf einer elliptischen Nordwest-Südost verlaufenden Geländeanhöhe. Das Siedlungsgebiet umfasst zwei Hügelspitzen mit recht stark ansteigenden Hängen, der höhere von beiden ist der südöstliche mit 191,44 m üNN, der niedrigere erreicht 175,40 m üNN. Sie werden durch ein nach Westen hin zum Fluss Ombrone offenes Tal voneinander getrennt. In der Antike befand sich westlich des Stadtgebietes eine große flache Lagune, der Lacus Prilius, an dessen nordwestlichem Ufer – 15 km von Rusellae entfernt – auch Vetulonia (**VI.Vet**) lag. Die genaue antike territoriale Ausdehnung von Rusellae ist umstritten (Taf. 77).

Da die Siedlung ab dem Mittelalter Roselle genannt wurde, war die Zuordnung des antiken Namens zu den noch erhaltenen Ruinen eine logische Schlussfolgerung, die auch durch die Funde von Bleirohren mit Stempelung aus römischer Zeit innerhalb des Stadtgebietes bestätigt wurde[3085]. Die beiden Hügel im Stadtgebiet von Rusellae waren schon in der späten Villanovazeit besiedelt, in welchem Umfang ist jedoch bisher nicht geklärt[3086]. Die begrenzt vorhandene literarische Überlieferung erwähnt Rusellae zum ersten Mal für das Jahr 606 v. Chr., in dem es die Latiner im Kampf gegen L. Tarquinius Priscus unterstützt haben soll[3087]. Weitere Erwähnungen betreffen die Auseinandersetzungen mit Rom ab dem 4. Jh. v. Chr., die mit einem vollständigen Sieg der Römer über Rusellae im Jahr 294 v. Chr. enden[3088]. 205 v. Chr. lieferte Rusellae Holz und Getreide an die Römer zur Unterstützung des scipionischen Feldzugs am Ende des 2. Punischen Krieges, nach dem Bundesgenossenkrieg wird es zur Colonia[3089]. In der Kaiserzeit schweigen die antiken Autoren in Bezug auf Rusellae, doch die archäologischen Befunde zeigen, dass die Stadt Zeit eine intensive Bautätigkeit erfuhr, in der viele vorhergehende Strukturen überbaut wurden[3090]. Die genauen Umstände der nachfolgenden Jahrhunderte

3085 Pub[lica] Col[onia] Rus[ellana] (G. Poggesi in: Nicosia – Poggesi 1998, 32); Camporeale 2000, 345; Donati – Cappuccini 2010, 157, mit dem Zusatz, dass die Pluralform des lateinischen Namens eventuell von den ursprünglich nicht zusammengewachsenen Besiedlungen der zwei Hügel abgeleitet werden kann.

3086 Bereits ab neolithischer Zeit gibt es im näheren und weiteren Umfeld von Rusellae Einzelfunde, jedoch keine Hinweise auf eine feststehende Besiedlung. s. M. C. Bettini in: Nicosia – Poggesi 1998, 2128; Donati – Cappuccini 2010, 157.

3087 Dion. Hal. ant. 3,51,4.

3088 Liv. 10,4,5; 10,4,7; 10,5,8 f.; Liv. 10,37,3; Liv. 28, 45,18.

3089 Liv. 28,45,18; Plin. nat. 3, 8, 51; CIL XI 2618; CIL XI 2382.

3090 Die Angaben in Roselle 1975, S. III mit Anm. 6; 6 mit Anm. 9, dass Rusellae zu Beginn des 5. Jhs. n. Chr. noch bei Rut. Nam. 1,220 erwähnt wird, sind falsch. So auch: F. Nicosia in: Nicosia – Poggesi 1998, 35.

sind nicht eindeutig zu fassen. Die Siedlung muss mit der Zeit geschrumpft sein, wie sich an Bestattungen innerhalb des ursprünglichen Stadtgebietes ablesen lässt. Eine gewisse Form der Besiedlung und auch der Bedeutung müssen die Stadthügel jedoch bis 1138 behalten haben, dem Jahr, in dem der Bischofssitz von Rusellae nach Grosseto verlegt wurde[3091]. Im Anschluss wurde das Gebiet nicht mehr flächendeckend überbaut, sondern vor allem landwirtschaftlich genutzt.

Gräber unterschiedlicher Form und unterschiedlicher Datierung, die sich vom 8. Jh. v. Chr. zunächst mit vereinzelten Funden und schließlich verdichtet über die gesamte Nutzungsdauer der Stadt spannen, befinden sich in der Nähe von allen Stadttoren oder entlang der von diesen ausgehenden Straßen. Ausnahme dazu bilden die späten Bestattungen aus frühchristlicher Zeit, die im Stadtareal vorgenommen wurden[3092].

Ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. wurde die Siedlung mit einer Stadtmauer aus luftgetrockneten Lehmziegeln umgeben, von der Überreste unterhalb der Zyklopenmauer aus der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. gefunden wurden, jedoch lediglich im Bereich um den Nordhügel herum. Aus diesem Grund geht man schon für die orientalisierende Epoche von einer zentral organisierten Siedlung aus. Mit der Anlage der 3270 m langen archaischen Steinmauer – die noch heute zu großen Teilen erhalten ist, in manchen Bereichen bis zu einer Höhe von 7 m – verlagerte sich der Mittelpunkt des bebauten Areals von den Hügelspitzen herunter in das zwischen ihnen gelegene Tal[3093]. Ein festgelegtes urbanistisches System lässt sich im Rusellae der vorrömischen Periode nicht erkennen. Die Bebauung des Stadtareals scheint sich vielmehr an den geographischen Gegebenheiten zu orientieren als an einem zuvor geplanten, statischen Muster. Dennoch gibt es schon in der orientalisierenden und archaischen Phase kleinere Terrassierungs- und Stützmauern im Talbereich zwischen den Hügeln, um Ausgleichsflächen für das sehr unebene Gelände zu schaffen.

Dort ist bereits für die Frühzeit eine rege Bautätigkeit sowohl in Bezug auf öffentlich-sakrale Bauten wie z. B. die sog. Casa con recinto als auch bezüglich privater Hütten und die Casa a due vani nachweisen. Auch Brunnen wurden angelegt. In archaischer Zeit folgt der erste Tempel auf der Westterrasse. Da in römischer Zeit das gesamte Niveau des Forumsbereiches durch eine dicke Erdschicht angehoben und planiert wurde, lassen sich die späteren Gebäude wesentlich besser fassen als die aus etruskischer Zeit, die häufig nur in Teilen

3091 M. G. Celuzza in: Nicosia – Poggesi 1998, 43–48; Bruni 2001, 65 f. mit Quellen und weiterer Literatur; Camporeale 2000, 349 f.

3092 Nicosia – Poggesi 1998, 57 Abb. zeigt eine Verbreitungskarte der unterschiedlichen Grabformen in Rusellae.

3093 Zuletzt Cygielman – Poggesi 2008; Donati – Cappuccini 2010, 158. Das Siedlungsgebiet umfasste damit ca. 60 ha (z. B. Camporeale 2000, 348).

ausgegraben werden konnten[3094]. Die Gestaltung des Forums, wie es sich zu großen Teilen noch heute zeigt – annähernd quadratisch und gepflastert mit umstehenden öffentlichen Gebäuden (z. B. der Basilika, der Domus degli Augustales, der sog. Basilica dei Bassi (Edificio D)[3095]) und dem an der Ostseite entlang laufenden Cardo – wurde zu Beginn der Kaiserzeit vorgenommen. Im Folgenden beschränken sich die Ausführungen auf die für die Arbeit relevanten vorrömischen Befunde[3096].

Auf der Nordseite des Nordhügels, etwas vom Stadtzentrum entfernt, liegt die sog. Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**), die in ihrer ausgeprägten Form in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. bestand hatte. Zum Teil unterhalb des julisch-claudisch zu datierenden Amphitheaters auf dem Nordhügel liegt ein ZV-Haus, die sog. Casa ellenistica (**VI.Rus 2**). Des Weiteren wurden auf dem Südhügel mehrere Phasen eines Wohn- und Handwerkerviertels ausgegraben (s. **VI.Rus 3. 4**), das zwar später nicht überbaut wurde, bei dem aber wegen der unzureichenden Publikationslage keine einzelnen Gebäude zu erfassen sind.

3094 Einen Überblick über alle freigelegten Gebäude findet sich in Nicosia – Poggesi 1998 und zwar nach Bereichen gegliedert. Roselle 1975, 21–41; G. Agricoli in: Nicosia – Poggesi 1998, 84 Abb.; G. Bartoloni – P. Bocci Pacini in: Nicosia – Poggesi 1998, 87–90 mit Abb.; P. Bocci Pacini in: Nicosia – Poggesi 1998, 91.

3095 Es ist nicht abschließend geklärt, ob es sich um ein öffentliches oder ein privates Monument handelt. S. G. Agricoli in: Nicosia – Poggesi 1998, 109–112.

3096 Die römische Bebauung umfasste neben den genannten öffentlichen Gebäuden, auch die sog. Domus dei mosaici. Es handelt sich dabei um ein reich ausgestattetes ‚Atriumhaus' mit Peristylhof mit mehreren Phasen, deren Kernbau jedoch aus augusteischer Zeit (M. Michelucci in: Nicosia – Poggesi 1998).

Kat VI.Rus 1 **Taf. 78**

Ort
Rusellae / Roselle

Hausbezeichnung
Casa dell'Impluvium

Lage
Toskana, innerhalb des Stadtmauerrings, aber nicht in urbane Strukturen eingebunden. Es liegt auf dem obersten natürlichen Kalksteinplateau unterhalb der Hügelspitze (von insgesamt drei Stufen) auf der Nordseite des Nordhügels der Stadt, in etwa 170 m üNN. Die Ausgräber vermuten, dass es innerhalb eines kultivierbaren Abschnitt Landes von ca. 2–3 Hektar Größe lag[3097].

Topographie
Der Untergrund des Plateaus fällt leicht nach Osten hin ab. Außerhalb des bebauten Bereichs (inklusive ZV) ist der Fels naturbelassen, besitzt dementsprechend eine Reihe an Unebenheiten auch noch im Gebiet des Brunnens. Lediglich die im Haus genutzte Fläche wurde abgearbeitet und geglättet.

Vorhergehende Bebauung
Zu Beginn bis zur Mitte des 7. Jhs. v. Chr. war das Plateau mit Hütten aus vergänglichem Material bebaut, von denen Fragmente des Lehmbewurfs der Wände sowie keramisches Material gefunden wurden. Außerdem zugehörig waren wohl die beiden rechteckigen Gruben (I und II) auf dem Plateau, die möglicherweise als Zisternen dienten. Struktur I wurde in späterer Zeit als Abfallgrube genutzt. Die Hütten scheinen durch Brand zerstört worden zu sein[3098].

Ausgrabung
1983 – 1991 unter der Leitung von L. Donati.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde in einem Grabungsbericht mit Steinplan und Rekonstruktionsvorschlägen veröffentlicht. Problematisch für die Bearbeitung ist aber, dass die Rekonstruktionen häufig nicht im Detail erklärt werden, einige Befunde demnach unklar bleiben. Das betrifft u. a. das Vorhandensein oder Nicht-Vorhandensein von Türschwellen bzw. die Grundlage für die Annahme ihrer Existenz. Die Befunde werden nur sehr knapp erläutert, an vielen Stellen muss der Leser entweder den Aussagen der Ausgräber Glauben schenken oder an ihnen zweifeln, ohne jedoch die Möglichkeit zu haben weder das eine noch das andere zu beweisen[3099].

Literatur
Donati 1994; Rathje 1996; Nielsen 1997; Donati 1998; L. Donati in: Nicosia-Poggesi 1998, 65–68; Jolivet 1998; Zaccaria Ruggiu 2003, 202–208. 328; Gros 2001, Jolivet 2011, 83 f.; L. Donati in: Donati – Cappuccini 2010, 157–164. – zu Funden: Reusser 2002b, 55.

Kurzüberblick
Die sogenannte Casa dell'Impluvium ist eine unregelmäßig angelegte Hausstruktur, bei der sich Raumkettungen sowie ein Breithaus (‚Haus C'), das bereits in einer vorhergehenden Phase Bestand hatte, um einen zentralen Bereich gruppieren. Für letzteren ist unklar, ob er wirklich an allen Seiten nach außen geschlossen war. Pfostengruben in Kombination mit einem Becken im Bereich des ZV haben zur Rekonstruktion mit einer Dachkonstruktion mit *compluvium* geführt, welche umstritten bleibt. Nicht nur in der Anlage des Grundrisses, sondern auch bezüglich der angewandten Bautechniken ist das Gebäude sehr heterogen und wirkt konglomeratartig.

Phase 1 = ‚Haus C'[3100]

Datierung
Ende 7. – 1. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (Beifunde, vor allem innerhalb der Verschüttung des Brunnens E).

Hausklasse
Parataktisch.

3097 Donati 1994, 103.

3098 Obwohl die erste Phase zeitlich zu früh für den eigentlichen Inhalt dieses Kataloges anzusetzen ist, wird in diesem Fall eine Ausnahme gemacht. Haus C der Phase 1 ist für die Entwicklung der Casa dell'Impluvium (Phase 2) von großer Relevanz.

3099 Vgl. dazu die Rezension Rathje 1996, bes. 357. Und die Antwort darauf mit einigen ergänzenden Erklärungen zu Befunden Donati 1998.

3100 Es wird vermutet, dass sich gleichzeitig mit Haus C weitere ähnliche Gebäude auf dem Plateau befunden haben (s. Funde), von denen aber für eine Lokalisierung keine ausreichenden strukturellen Überreste erhalten sind. Donati 1994, 30; Donati 1998, 335 f. mit Anm. 5 schlägt als mögliche Position eines weiteren Gebäudes

Maße / Fläche
ca. 11 m × 5,60 m (61,60 m²); Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Der vollständige Grundriss ist ablesbar, da die Überbauung durch das spätere Haus die vorherigen Strukturen unverändert in sich aufnahm. Die einzelnen Phasen sind an den Mauern schwer zu erkennen, da das Baumaterial und auch die Bautechnik quasi identisch sind. Außerdem wurde in der zweiten Phase, zu der eigentlich schmalere Mauern gehören, in diesem Bereich die gesamte Breite der alten Fundamente oder auch Bereiche der alten Mauern verwendet. Die Fußböden sind erhalten, allerdings ist auch hier die Phaseneinteilung nicht eindeutig. Ein- und Durchgänge sind zumindest teilweise zu erkennen.

Beschreibung
Das Haus ist in seiner Grundform querrechteckig und besteht aus zwei Räumen (7 und 8)[3101], die untereinander durch eine Tür – die steinerne Schwelle ist noch *in situ* zu sehen – verbunden sind. Der östliche ist annähernd quadratisch mit ca. 6 m Seitenlänge, der westliche leicht trapezförmig und um einiges schmaler (ca. 4 m), aber genauso tief. Der Eingang zum Gebäude lag an der Langseite. Donati vermutet, dass er sich an der gleichen Stelle befand wie in der Phase 2, von der noch die Bettung der vermutlich hölzernen Türschwelle an der Nordseite des östlichen, größeren Raumes vorhanden ist[3102]. Fraglich bleibt dabei aber, wie die Überreste der von Donati als zur ersten Phase gehörigen Mauer Nr. 2 in diesem Fall zu interpretieren wären, die den Zugang zum größten Teil zu verschließen scheint[3103]. Die Argumentation nach Donati, dass sich der Hauseingang des ‚Breithauses' wohl hier und nicht am Nebenraum befunden haben müsse, weil nur vor Raum 7 der Fels geglättet worden sei, kann so nicht Bestand haben. Es lässt sich nicht mehr mit Sicherheit sagen, zu welcher Phase die Felsglättung gehört, denn der Bereich vor Raum 8 lag in Phase 2 wohl außerhalb des Gebäudes und wurde dort nicht mehr den Fußböden des Hausinneren angepasst. Ein Eingang zum Haus an der Nordseite von Raum 8 wäre also gut denkbar.

Bautechnik
Das Gebäude liegt auf einer Terrasse, die in den rückwärtig anstehenden Felsen eingetieft wurde. Die Mauern sind 0,70–0,90 m breit und fußen auf dem Fels, der demnach teilweise als Fundament, aber auch als Schutz für die höher anstehenden Bereiche diente. Sie wurden aus Steinen, deren Lücken mit Schlamm (Fango) aufgefüllt wurden, aufgeschichtet.

Dach
Das Dach war mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt, von denen nur sehr kleine Fragmente gefunden wurden. Aufgrund der Hanglage und dem fehlenden Nachweis von Firstziegeln wird es mit einem zum Abhang hin geneigten Pultdach rekonstruiert[3104].

Ausstattung
Der Fußboden des westlichen Zimmers besteht aus einem Lehm-Stein-Gemisch, das fest gepresst wurde. Das Laufniveau liegt hier 0,10 m tiefer als im benachbarten Zimmer. Das könnte aber auch mit den Bauphasen zusammenhängen[3105].

Installationen
s. ‚Bautechnik'.

Wasserinstallationen
Auf dem Platz nördlich vor dem Haus befand sich ein zylindrischer Brunnen (IV), der mit 9 m Tiefe auf eine kleinere wasserführende Schicht stößt. Der große Schacht wurde durch einen Dielenboden verschlossen, so dass nur eine runde Öffnung in der Mitte zum Wasserschöpfen blieb.

den Bereich der späteren Portikus im Norden der Casa dell'Impluvium vor. Der ‚Kanal' 8 in Verlängerung der östlichen Außenmauer der Casa dell'Impluvium mag auf einen Fundamentgraben für ein solches Gebäude hinweisen. Genauere Erkenntnisse lassen sich aufgrund der Überbauung nicht mehr gewinnen.

3101 Da sie in der zweiten Phase nicht ersichtlich verändert wurden, behalten sie auch dort diese Bezifferung ohne Phasenzusatz.

3102 Donati 1994, 12.

3103 Donati 1994, 12.

3104 In der Rekonstruktion von Donati – Cappuccini 2010, 161 Abb. 5 wird allerdings ein Satteldach angedeutet.

3105 Im Detail lässt sich das in der Publikation nicht verfolgen, da Donati 1994, 12 zwar auf die Problematik hinweist, aber keine Profilzeichnung oder Vergleichbares zur Verfügung stellt, mit der sich der Leser selbst ein Bild machen könnte. s. mit dieser Kritik auch: Rathje 1996, 356.

Diese wurde durch eine Brunnenmündung aus Impasto in Form eines vierhenkligen Kruges geschützt[3106].
Ein annähernd quadratisches (1,20 m × 1,20 m; T 0,50 m) in den Felsen getriebenes Becken, das vermutlich dem Wassersammeln diente, liegt direkt an der Westseite des Gebäudes. Das Becken bildet das Endstück eines groben Kanals, der von Süden aus den Hügel hinab läuft. Der Kanal besitzt 0,40 bis 0,45 m hohe Wände aus mehreren Steinreihen.

Funde
Größtenteils aus den Verfüllschichten des Brunnens: Die unteren vier der insgesamt fünf Schichten in der Brunnenverfüllung werden dem Haus C zugeordnet, lediglich die oberste gehört chronologisch zur Casa dell'Impluvium der Phase 2.
Auffällig ist die große Anzahl an Funden für den frühen Zeitraum, die Schätzung beläuft sich auf Fragmente von 1650 Gefäßen (zu großen Teilen Ollae, Krüge, Oinochoen) und 42 tragbaren Kochern. Das Material umfasst Bucchero, Grobkeramik, ein wenig etruskisch-korinthische Ware. Zurecht zweifelt Donati daran, dass alle Funde nur zu diesem einen Haus gehört haben.

Phase 2 = ‚Casa dell'Impluvium'

Datierung
3. Viertel 6. Jh. v. Chr. (Beifunde); Anfang des 5. Jhs. v. Chr. durch Brand zerstört, klare Brandschicht, keine spätere Bebauung oder Nutzung des Areals mehr feststellbar.

Hausklasse
Konglomerat.

Maße / Fläche
19 m × 23 m (ca. 437 m²) (ca. 330 m² Wohnfläche nach Donati), Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist weitestgehend ablesbar, das Gebäude wurde vollständig freigelegt. Fundamente und Pfostengruben sind erhalten. Im Süden stehen die Sockel recht hoch an, im nordwestlichen Bereich ist der Fels stark abgebröckelt, so dass möglicherweise einige der Felsbearbeitungen nicht erhalten sind[3107]. Die Phasenzugehörigkeit der Felsbearbeitung ist nicht bestimmbar.
Laufniveau ist in Räumen 7 und 8 erhalten, Ein- und Zugänge lassen sich nur in manchen Zimmern fassen.

Beschreibung
Der Grundriss des Gebäudes wird durch eine Akkumulierung von acht Räumen gebildet, wodurch eine unregelmäßige Grundform entsteht. Die Fassade ist durch Vor- und Rücksprünge charakterisiert.
Die Anlage aus einer geglätteten rechteckigen Fläche (1) in Zusammenhang mit vier Pfostengruben im Nordosten des Gebäudes wird als Portikus vorm Hauptzugang interpretiert. Die beiden mittleren Pfosten liegen etwas näher am Haus als die beiden äußeren. Die Ausgräber deuten diese Unregelmäßigkeit so, dass der tragende Balken für die Satteldachkonstruktion auf den beiden äußeren Pfeilern aufläge, während die beiden inneren Pfosten höher reichen, um den Giebelbalken abzustützen und der Querbalken an ihre Seiten angenagelt ist. Als Beleg für eine solche Konstruktion werden Gräber in Cerveteri herangezogen, die aber hinsichtlich der versetzten Pfostenaufstellung – zumindest betrachtet man die ausgewiesenen Bilder – nicht weiterhelfen können[3108]. Im Einzelnen ist die Rekonstruktion des Daches unsicher, so dass dieser Vorschlag hypothetisch bleiben muss. Möglich wäre auch, dass die Pfostenlöcher, ebenso wie einige im ZV-Bereich (9), zu anderen Phasen gehörten.
Den größten Bereich des Gebäudes, mit rechteckiger Form, betritt man von der vermeintlichen Portikus (1) aus, wie die breite, rechteckige Lücke, die als Aussparung einer hölzernen Schwelle von 1,40 m Breite interpretiert wird, nahelegt. Für die Funktion des Pfostenlochs

3106 Donati 1994, Abb. 3; Nicosia – Poggesi 1998, 64 Abb.

3107 Geglättete, bearbeitete Flächen lassen sich im Befund von naturbelassenem Felsen unterscheiden.

3108 Donati 1994, 92 mit Anm. 128 gibt folgende Beispiele als Belege an: zum einen Colonna 1986, Abb. 243, das von der Dachkonstruktion dieses Grabes nichts zeigt und demnach wenig hilfreich ist. Außerdem Adam 1984, 223 Abb. 485, welcher die Dachkonstruktion mit Giebel eines Grabes in Cerveteri zeigt. Die in Stein nachgeahmte Giebelform lässt sich hier klar erkennen, allerdings liegt der Querbalken hier auch auf den mittleren Pfosten auf und ist nicht seitlich an ihnen befestigt, wie Donati es für die Portikus der Casa dell'Impluvium vorschlägt. Dennoch ist seine Rekonstruktion nicht gänzlich unplausibel, sie lässt sich aber nicht sicher belegen.

Nr. 16 werden zwei mögliche Erklärungen geliefert: Zum einen könnte es die Stütze für den tragenden Dachbalken sein, den die Ausgräber an dieser Stelle rekonstruieren, zum anderen könnte es sich auch um den Pfosten der Tür handeln[3109].

Von der Eingangsschwelle aus erreicht man einen großen, querrechteckigen Raum (2), dessen Begrenzung zum westlich gelegenen Bereich mit dem Wasserbecken nicht eindeutig zu fassen ist. Während er auf drei Seiten (N, O, S) von Steinmauern eingefasst ist, liegen im Westen lediglich drei Pfostengruben. Der westliche Teil dieses Bereichs (9) enthält in etwa mittig das rechteckige Wasserbecken sowie zahlreiche Pfostengruben, deren genaue Phasenzugehörigkeit nicht geklärt werden kann. Die Ausgräber interpretieren die Pfostengruben um das Becken herum sowie die schräg nach Süden verlaufenden als Überreste der *compluvium*-Dachkonstruktion[3110]. Das Laufniveau des Bereichs ist geglättet, so dass trotz des teilweise schlechten Erhaltungszustandes der zum Haus gehörige Bereich erkannt werden kann. Mit Ausnahme des ebenfalls als Annex angefügten Areals (10) mit der Zisterne in der Nordwestecke, ist der westliche Teil der Struktur nur durch vergängliches Material – wenn überhaupt – von der Außenwelt abgeschlossen gewesen. Vielleicht lag auf der Westseite ein weiterer Hauszugang, der sicher benötigt wurde, um den mit anderer Funktion weiter genutzten Brunnen E zu erreichen.

Erhalten sind an der Nordseite vier in einer Linie liegende Pfostengruben (Dm. 0,15 m) mit ca. 1 m Abstand zu einander. An der Westseite ist die Situation weniger klar, aber auch dort befinden sich einige Pfostengruben, die auf eine Wandkonstruktion mit Holzpfeilern und -geflecht hinweisen könnten. Die Ausgräber rechnen diese jedoch ausschließlich zur Unterstützung der *compluvium*-Konstruktion. Die Abtrennung nach Osten zwischen dem in Steinfundamenten eingefassten Teil des mittleren Hausbereichs (2) und dem westlichen ist nicht mehr zu fassen, falls es eine permanente gegeben haben sollte. Ebenso frei angebaut ist der kleine, vermutlich überdachte Bereich der Zisterne in der Nordwestecke, der eine weitere Ausbuchtung innerhalb der Hausfassade bildet. Da sich dieser Teil sehr nah am Hang befindet, ist der Erhaltungszustand schlecht[3111]. Das Bild, das sich aus mehreren Pfostengruben, Kanälen und Abarbeitungen ergibt, bleibt undurchsichtig.

Die Ausgräber rekonstruieren einen von drei Seiten durch Mauern eingefassten Gebäudeabschnitt, der überdacht und an dessen Nordseite, hinter der Zisterne, ein Wasserbecken (4 m × 1 m) eingetieft ist. Meiner Meinung nach ist die Rekonstruktion mit Ummauerung in diesem Bereich nicht zwingend. Der vermeintliche Fundamentgraben im Osten der Zisterne ist eher gekurvt als rechteckig, für seine Parallel im Westen fehlen grundlegende Hinweise. Die Nordwand hätte in diesem Fall ausschließlich zur Begrenzung und Stützung des Beckens und des Terrains in diesem Hangbereich gedient. Entscheiden lässt sich dies nicht mehr.

Mit einem Blick auf den südlichen Teil des Gebäudes, rücken die fest strukturierten Räumlichkeiten des Baus in den Vordergrund. Die kleinen Zimmer im Osten (3–5), die wie ein Anbau an den großen Mittelbereich (2 + 9) wirken, sind lediglich durch einen Korridor (4,10 m × 2,00 m) zu erreichen, der parallel zur Südwand von 2 verläuft. Es handelt sich bei diesem um eine Rampe, der das unterschiedlich hohe Fußbodenniveau (1 m Höhenunterschied insgesamt) zwischen den Zimmern ausgleicht. Die Zimmer, die sich nach Osten an die Rampe anschließen, bilden jeweils kleine Ebenen. Der vorderste (5) (3,60 m × 2,75 m) ist breiter als die zu ihm führende Rampe und greift nach Süden über das Gebäude hinaus aus, um den unter dem Raum verlaufenden Wasserkanal noch in das Gebäude einzubinden. Die Türschwelle zum auf gleicher Ebene nach Osten anbindenden Nachbarraum ist erhalten. Die beiden Zimmer sind sich in den Maßen ähnlich, aber stimmen nicht exakt überein (4: B 3,60 × T 3 m). Entlang der Ostseite von 4 verläuft eine bearbeitete Felsbank, etwas davor befindet sich eine Herdstelle. Nach Norden an Zimmer 4 folgt ein kleiner rechteckiger Bereich 3 (2,50 m × 1,50 m). Seine östliche Rückwand liegt in einer Linie mit der von Raum 4. Die Fundamente sind in diesem Bereich unterschiedlich gut erhalten, aber die Maße des Raumes lassen sich noch erfassen[3112], während die Lage des Zugangs unklar bleiben muss.

3109 Die Anmerkungen von Rathje 1996, 357 zu diesem Aspekt sind vermutlich auf ein Missverständnis zurückzuführen, da die Ausgräber sich nicht für eine der beiden Rekonstruktionsmöglichkeiten entscheiden.

3110 s. hier den Abschnitt Dach mit der Diskussion zu dieser Thematik.

3111 Viele natürliche Abwasserkanäle wurden durch das Regenwasser über die Jahrhunderte in den Felsen gegraben und verfälschen den Befund zusätzlich, zudem ist die unsichere Phasenzugehörigkeit der Felsabarbeitungen zu beachten.

3112 s. dazu die Diskussion zwischen Rathje 1996, 357 und Donati 1998, 337.

Das Gebäude besitzt auf seiner Ostseite demnach einen nach außen unregelmäßigen Abschluss, der außerdem aus Räumlichkeiten auf zwei unterschiedlichen Höhenebenen besteht. Auffällig ist dabei die Aneinanderreihung der Zimmer 3–5, die lediglich einen Zugang zum zentralen Bereich des Gebäudes besitzen.
Auf der Südseite des Hauses bleiben die beiden Zimmer (7 und 8) des Vorgängerbaus „Haus C" im Grundriss unverändert bestehen. Sie bilden einen weiteren Annex des Hauses, der die südliche Fassade mit Unregelmäßigkeit versieht. Die nördliche Abschlussmauer – wenn auch genau in diesem Bereich sehr schlecht erhalten – wird nach Osten verlängert, so dass sie mit der südlichen Mauer des Korridors eine Einheit bilden kann. Der Zugang zu den Räumlichkeiten übernahm wohl die mittig in den Raum führende Türschwelle des Vorgängerbaus (B 0,80 m) in den vorderen Raum 7. Es fanden sich Kohlespuren in der Lücke der Schwelle, so dass man davon ausgehen kann, dass sie aus Holz bestand. Das Laufniveau in den Räumen liegt ca. 0,20 m höher als das von Bereich 2/9. Im nördlichen Bereich von Bereich 8, fast mittig im Raum, befand sich eine Herdstelle. Das zuvor wohl selbstständige Raumduo wird so als Gesamtkomplex in das neue Gebäude integriert.
Raumfunktion[3113]: Der große östliche Bereich des ZV (2) wird aufgrund seiner zentralen Lage – direkt hinter dem Haupteingang – und seiner Größe als Repräsentationsbereich interpretiert. Direkte Hinweise auf eine solche Funktion gibt es nicht. Die Ausgräber vergleichen ihn mit dem *tablinum* des späteren ‚Atriumhauses'. Es gibt allerdings keine ausreichenden Übereinstimmungen zwischen diesen beiden, da die Abweichungen der grundlegenden architektonischen Struktur eines Atriumhauses mit der der Casa dell'Impluvium zu groß sind.
Bereich 9 wird wegen der rekonstruierten Überdachung als Atrium bezeichnet. Damit in Zusammenhang steht auch die Bezeichnung *tablinum* für den Bereich 2, weil er auf seiner gesamten Breite hin geöffnet ist. Doch wie bereits bemerkt, fehlen dem Gebäude die grundsätzlichen Elemente eine ‚Atriumhauses' (Axialität, Symmetrie), selbst wenn man die rekonstruierte Dachkonstruktion anerkannte. Eine Funktionsbestimmung auf dieser Ideengrundlage ist daher nicht möglich. Der Bereich diente in jedem Fall der Luft- und Lichtversorgung, sicher gekoppelt an viele Tätigkeiten, die dort verübt werden konnten. Zudem besaß er wahrscheinlich einen direkten Zugang von außen, der ihn noch leichter nutzbar machte.
Die Raumkette 3–6 wird als privater Trakt interpretiert. Begründet wird dies zum einen durch die abgelegene Lage und zum anderen durch Raum 4, der eine Bank und eine Herdstelle besitzt (*thalamos*). Donati argumentiert, dass die Länge der Bank für zwei Personen zum Schlafen ausreicht. Die Herdstelle kann für Nachtmahle oder auf zum Heizen benutzt worden sein. Die beiden umgebenden kleineren Räume werden dementsprechend als Wirtschaftsräume angesehen. Meiner Meinung nach kann man eine solche Interpretation zwar nicht ausschließen, jedoch ist eine Interpretation als reiner Wirtschaftstrakt mindestens ebenso wahrscheinlich. Die Bänke werden häufig als Regale oder Unterbauten für solche verwendet, die Herdstellen wären auch passend[3114]. Die abgelegene Lage im Haus sowie die relativ kleinen Dimensionen der Zimmer im Vergleich zu den unten gelegenen Bereichen sprächen gegen die Nutzung als Privatzimmer der Besitzer. Spezifische Funde konnten in den Zimmern für eine endgültige Lösung des Problems nicht gemacht werden. Zudem von einem *thalamos* im klassischen Sinn auszugehen, gleichzeitig aber von einem Aufbau als ‚Atriumhaus' zu sprechen, vermischt die griechische und italisch-römische Sphäre auf ungewöhnliche und unwahrscheinliche Weise in der Argumentation.
Bereich 7 wird wegen seiner zentralen Lage und dem Fund von zahlreichen Geschirrfragmenten – sowohl in seinem Inneren als auch im Bereich 9 davor – und seiner Größe als Bankettraum mit Repräsentationsfunktion gedeutet und der direkt daran anschließende Bereich 8 mit Herdstelle als zugehöriger Wirtschaftsraum. An Spuren, die auf Klinen oder ähnliches hinweisen, ist nichts erhalten geblieben. Die Zugangstür liegt mittig im Raum, zusätzlich würde auch die zweite Tür, die zu Zimmer 8 führt, einer traditionellen Bestückung mit Klinen im Wege stehen. Zudem wird in der Forschung darauf hingewiesen, dass das Bankettgeschirr nicht zwangsläufig im Bankettraum selbst aufbewahrt werden musste[3115]. Dennoch mag man davon ausgehen, aufgrund der Größe und der Position des Raumes, dass es sich um ein bedeutendes Zimmer handelte, das sicher neben anderen Funktionen auch Repräsentations- und Speisezwecken diente. Auf der vorhandenen Grundlage jedoch lässt sich kein Bankettraum nach griechischem Vorbild entdecken.

3113 Es werden nur die relevanten Räumlichkeiten besprochen.

3114 s. Band 1, Kap. V.2.3 ab S. 505.

3115 Fless 2002, 35 hat dies für Olynth nachgewiesen.

Bautechnik

Die 0,45 m breiten Mauerfundamente sitzen in der Regel in Gräben, die in den Felsen eingeschnitten wurden. Nur in Ausnahmen wurde der Fels als eigentliches Fundament genutzt. Sie bestehen aus lokalen kleinen und mittelgroßen Kalksteinen unregelmäßiger Form, deren glatteste Seite möglichst nach außen verbaut wurde. Zusammengehalten werden sie durch Lehm. An den Ecken wurden oft größere und in ihrer Form regelmäßigere Steine genutzt. Das aufgehende Mauerwerk bestand vermutlich größtenteils aus ungebranntem Lehm, der sich nur sehr fragmentarisch an wenigen Stellen erhalten hat. Unterstützt wurden viele Bereiche des Gebäudes außerdem durch Holzpfosten. Es ist aufgrund der vermehrten Funde von Lehmbewurffragmenten im Bereich 9 naheliegend, dass die Wandabschnitte, die heute lediglich durch die Pfostengruben erfassbar sind, aus einem Holzgerüst mit Flechtwerk und Lehmbewurf bestanden[3116]. Die Türschwellen, von denen an vielen Stellen nur die Einlassungen erhalten sind, müssen zum Teil aus Holz bestanden haben, einige aus Schiefer und aus Kalkstein haben sich noch vor Ort erhalten.

Dach

Das Dach war mit *tegulae* und *imbrices* aus Ton gedeckt, es wurden außerdem Fragmente von *lucernari* (*keramís opaia*) und einem trapezförmigen Eckziegel gefunden, auf dem sich u. a. auch die *compluvium*-Rekonstruktion stützt. Die generelle Dachgestaltung des Gebäudes wird von den Ausgräbern wie folgt rekonstruiert:

Über dem annähernd quadratischen westlichen Bereich 9 befanden sich vier nach innen geneigte Dächer, die von den Pfeilern unterstützt wurden, und mit einer Öffnung oberhalb des Wasserbeckens eine *compluvium*-Konstruktion bildeten[3117]. Dabei stört es die Bearbeiter nicht, dass am Beckenrand, entlang der vermeintlichen Öffnung, zur Unterstützung der Dachkante lediglich drei Pfosten zur Verfügung gestanden haben könnten und sich diese auch nicht in Kongruenz mit den Ecken des Beckens befanden hätten.

Die anderen Räume des Gebäudes waren jeweils mit einem Satteldach ausgestattet, welches sich ja nach Anbau ungleichmäßig in die Länge strecken konnte.

Diese Rekonstruktion wurde in der Folge vor allem aufgrund der Bezeichnung des Gebäudes als ‚Atriumhaus' stark diskutiert, schließlich wäre es die früheste bisher bekannte *compluvium*-Konstruktion. Im Detail wurde die Dachrekonstruktion dabei jedoch in der Regel nicht besprochen[3118].

Allerdings fallen schon beim Blick auf die Rekonstruktionszeichnung die großen Unregelmäßigkeiten einer solchen Konstruktion auf, obwohl die in der Realität zum Teil nicht in einer Linie befindlichen Pfostenlöcher für die Zeichnung bereits idealisiert dargestellt wurden. Die Idee, dass der Dachbereich inklusive *compluvium* auf zwei Seiten lediglich von Holzpfosten, zum Teil auch kleineren Durchmessers, unterstützt wurde, obwohl das Haus in anderen Bereichen durchaus mit Steinfundamenten ausgestattet ist, scheint wenig plausibel. Gerade in diesen Bereichen hätte man für die Stabilität Steinfundamente erwartet. Auch der fehlende vierte Pfosten am Wasserbecken ist für eine solche Anlage irritierend, da in diesem Bereich die größte Last des Daches zu erwarten ist. Zudem müssten die Satteldächer, an die sich die *compluvium*-Konstruktion in einem Fluss sowohl nach Süden als auch nach Osten anschließt, den Firstbalken sehr hoch tragen – auch aufgrund der Annexe, die sich an drei Seiten des Gebäudes befinden –, damit man im Bereich des *compluvium* eine normale Raumhöhe halten kann. Darauf gehen auch die Ausgräber ein und kommen zu dem Schluss, dass bei einer *compluvium*-Konstruktion die Dachschräge maximal 12° betragen kann. So wäre das Dach an der Stelle des *compluvium* 2,50 m hoch und der Firstbalken über der Osthälfte des zentralen Bereichs (2) 4 m. Es wäre demnach zwar, jedoch ist zu bedenken, dass 12°

3116 Allerdings ist nicht zu erschließen, zu welcher Phase der Bebauung auf dem Plateau dieser Lehmbewurf gehörte.

3117 Donati 1994, Abb. 38 mit der Rekonstruktionszeichnung. Anmerkungen zur Dachdeckung der Eingangsportikus s. Beschreibung.

3118 Vgl. Nielsen 1997, 325 f. mit detaillierteren Überlegungen, aber keinen grundsätzlichen Zweifeln an der Rekonstruktion. Gros 2001, 35 mit der Meinung, dass das Becken auch ohne Überdachung oder unterhalb eines einfachen Pultdaches gelegen haben könnte. Jolivet 2011, 84 „[…] sur un *cauaedium* (IX) doté d'un *impluuium* central – dont il est peu probable, cependant, qu'il ait jamais été alimenté par un véritable *compluuium.*" M. Bentz in: Bentz – Reusser 2010, 110 Anm. 12 akzeptiert das *impluvium*, weist aber zurecht daraufhin, dass bis auf das Wasserbecken keine Elemente eines ‚Atriumhauses' in dem Gebäude zu erkennen sind.

die geringste bisher in Etrurien der archaischen Zeit bekannte Dachneigung ist[3119].

Bei der Überprüfung der Dachrekonstruktion ist außerdem zu beachten, dass die Anlage der Pfostenlöcher in der Regel nicht datiert werden kann. Es ist demnach nicht unwahrscheinlich, dass zumindest einige zu einer anderen Phase der Bebauung gehörten wie beispielsweise bereits für die Löcher Nr. 49 und 50, die sich parallel zur Fassade von ‚Haus C' befinden, vorgeschlagen wurde[3120].

Wesentlich plausibler für die Überdachung des Gebäudes, welches in seinem Grundriss einen eher unstrukturierten, gewachsenen Charakter aufweist, wäre auch eine gewachsene Struktur der Bedachung. Damit ist gemeint, dass durchaus bestimmte Gebäudebereiche mit unterschiedlichen Dächern ausgestattet gewesen sein können und die Anlage je nach Bedarf geändert werden konnte. So würden sich für die unterschiedlichen Gebäudeteile auch einzelne Dächer anbieten, der westliche Teil von Bereich 9 wäre in diesem Fall nicht überdacht. Man könnte davon ausgehen, dass sowohl von Süden als auch von Osten ein Dachüberhang bis zum Becken oder kurz davor reichte (s. schematische Zeichnung im Tafelband). Die Zisterne wäre von einem eigenen zum Hang hin geneigten kleinen Pultdach geschützt, lediglich der Verbindungskanal zum Becken sowie das Areal zwischen dem Becken und der westlichen Hausbegrenzung blieben auf diese Weise unter freiem Himmel. Demnach beides Bereiche, in denen Hinweise auf eine schwere Dachdeckung nicht so zahlreich sind wie in der restlichen Anlage.

Alternativ könnte man überlegen, ob nicht die Dächer im westlichen Bereich 9 von leichterer Bauart waren als die in den Gebäudeteilen mit Steinfundamenten, in denen sich die geschlossenen Zimmer befanden. Das würde die leichtere Fundamentierung für solche Konstruktionen erklären. Der zwar noch zu großen Teilen erhaltene Dachversturz lässt sich für eine solche Analyse nicht heranziehen, in der Publikation finden sich keine Angaben zur Verteilung oder der Funddichte der Dachziegel, abgesehen von der Erwähnung, dass Fragmente im gesamten Bereich des Gebäudes zu finden waren. Dadurch allein ist aber nicht davon auszugehen, dass der gesamte Komplex gleichmäßig überdacht war, denn das Gebäude liegt an einem stark durchschwemmten Hang, an dem sich die Ziegelfragmente durchaus über die Jahre verteilt haben könnten.

So lässt sich abschließend nicht sicher feststellen, wie man sich das Dach des Gebäudes vorzustellen hat. Möglich sind viele Varianten[3121]. Ergebnis kann zu diesem Zeitpunkt – ohne ausgegrabene Parallelen zu einer solchen Konstruktion – lediglich sein, dass die vermeintliche *compluvium*-Konstruktion der Casa dell'Impluvium nicht als gesichert angesehen werden kann und demnach keine Grundlage für den Beweis der Existenz einer solchen Anlage im 6. Jh. v. Chr. bildet.

Ausstattung

s. ‚Bautechnik'. Der Fußboden in Bereich 2 besaß nur noch fleckenweise eine Stampflehmschicht mit Steinen, ansonsten gab es nur die Felsoberfläche. In Raum 5 bestand der Fußbodenbelag aus gelblichem Stampflehm, war aber nur zum Teil erhalten.

Installationen

In Raum 5 lässt sich die Herdstelle anhand von Fragmenten gebrannter Tontafeln und einer dicken Brandschicht nachweisen. Die Herdstellen im Haus entsprechen aller der dieser Machart.

Raum 4 enthält die Felsbank an der Ostseite, deren Höhe nicht feststellbar und deren Breite nicht mehr klar zu erfassen ist, wohl aber um 0,70 m lag. Auf dem Foto des Befundes wird

3119 Weitere Berechnungsdetails bei Donati 1994, 94.

3120 Nielsen 1997, 325. Die Begründung, warum eine solche Möglichkeit von den Ausgräbern abgelehnt wurde, liefert Donati 1998, 335 Anm. 4: Die Pfostenlöcher befinden sich recht nah an der Fassade (0,80 m entfernt), und er bevorzugt die Auslegung, dass sie nicht vor allem parallel zur Fassade des Gebäudes, sondern eine direkte Diagonale mit den weiteren Löchern bilden. Allerdings gibt es Beispiele, so unsicher diese letztendlich ebenfalls in ihrer Rekonstruktion sein mögen, in denen eine solche Nähe zwischen Pfosten und Hauswand dennoch nicht gegen eine Portikus sprechen. Bei der *domus* Regia in Rom (2. Phase, ca. 750–700 v. Chr.) wird beispielsweise eine sehr nah gelegene Portikus rekonstruiert (0,50–0,60 m Abstand). s. dazu Filippi 2004, 108.

3121 In die Beschreibung wurde ein meiner Meinung vorstellbares und recht einfach umsetzbares Beispiel aufgenommen, während die Rekonstruktion der Ausgräber nicht unmöglich, aber kompliziert und unregelmäßig erscheint.

klar, wie wenige auswertbar der Befund bei der Ausgrabung war[3122]. Das Loch (Dm. 0,10 m) wird als Überbleibsel der Verankerung eines Holzbrettes interpretiert, das wohl der Stabilisierung der Bankoberfläche diente. Außerdem befanden sich die Überreste einer Feuerstelle in dem Raum, die sich vermutlich ursprünglich direkt über dem abgedeckten Kanal befand.
In Raum 8 wurde eine weitere Herdstelle gleicher Machart wie die der anderen im Haus entdeckt.
Außerhalb des Gebäudes, auf der Westseite, befinden sich zwei Vertiefungen. Davon ist die eine der Brunnen aus der vorhergehenden Phase, der verfüllt und dessen oberer Teil (ca. 2 m) eventuell als Kornspeicher weiter genutzt wurde. Die Grube unregelmäßiger Form (Tiefe 1,80 m; Mündungsgröße ca. 1,80 m × 1,50 m), die sich in seiner Nähe befindet, mag als ebensolcher gedient haben. Sicher lässt sich die Funktion nicht mehr feststellen.

Wasserinstallationen

Unterhalb der Fußböden der im Westen gelegenen Räume 3–5 verläuft ein Wasserkanal, der mit großen Schieferplatten abgedeckt ist. Er tritt auf der Höhe der Südecke von Raum 3 unter dem Gebäude hervor und fließt bis zur Nordecke von Bereich 2, um sich dort durch einen kleinen Wasserfall (Höhe ca. 1 m) in den Graben VI neben der Eingangsportikus zu ergießen und das Tal herabzufließen. Dieser Kanal diente wahrscheinlich als Auffang des Regenwassers, das auf der am Hang gelegenen Südseite des Hauses um das Gebäude herum abgeleitet werden musste. Auf der Ostseite findet sich zwar keine vergleichbare Konstruktion, jedoch ein kleiner Kanal, der an der Rückseite der Räume 7 und 8 vorbeiführt. In wieweit der Kanal und das zugehörige Wasserbecken III noch in der Zeit der Casa dell'Impluvium genutzt wurden ist nicht klar.
Das rechteckige Becken (2,75 m × 2,20 m) im Zentrum von Bereich 9 ist etwa 0,20 m tief in den Felsen gegraben, der Boden mit ungebrannten Lehmziegeln unterschiedlicher Größe ausgekleidet. In der Nordwestecke befindet sich die Mündung eines 2,75 m langen Wasserkanals, der mit deutlichem Gefälle bis zur Zisterne fließt. Auch dieser Kanal war mit Schieferplatten abgedeckt. Die Zisterne ist zylinderförmig in den Felsen getrieben (4,75 m tief) und besitzt einen konkaven Boden. Sie ist mit Steinen ausgekleidet, die von unten nach oben kleiner werden. Grundsätzlich sind sie trocken gemauert, Zwischenräume allerdings mit kleineren Steinen und Erde gestopft. Die Zisterne muss ursprünglich ca. 6.900 l Wasser gespeichert haben.

Funde

80 % der Funde bildet Keramik, die für den häuslichen Gebrauch üblich ist (Ceramica Comune). Besonderheiten bilden die vor allem im Bereich in und um Raum 7 gefundenen attischen Fragmente: schwarz- und frührotfigurige Kylikes, auch etwas Schwarzfirnisware. Zudem eine Kylix und eine Kotyle sowie eine Oinochoe aus Bucchero und zahlreiche Kantharoi. Hier wurden wie in Bereich 2 auch Fragmente von Miniatur-Kyathoi gefunden.
Fragmente einer steinernen Handmühle wurde in Raum 8 gefunden.

Besonderheiten

Ein Miniatur-Kyathos aus Bucchero lag in einer Schicht aus verbrannter Erde neben der Eingangstür in Raum 2. Fragmente von weiteren Miniaturgefäßen wurden in der Nähe gefunden: von zweien im Bereich der Portikus (1), von einem in Raum 2. Die Ausgräber denken bei diesen, auch aufgrund der Fundposition des annähernd vollständig erhaltenen Exemplars an eine Art Hausheiligtum am Eingang wie die Lararien in den späteren römischen Häusern.
Das Haus ist eine Besonderheit. Während in den Häusern mit ZV in der Regel die meisten Räume direkt vom ZV aus zugänglich sind, ist dies in der Casa dell'Impluvium nicht der Fall. Vielmehr bestehen die Räumlichkeiten aus einer Aneinanderreihung, deren erster Raum jeweils von einem Verteiler aus zu betreten ist. Auch hier, nicht nur an der allgemeinen Unregelmäßigkeit des Grundrisses, wird deutlich, dass das Konzept des Gebäudes mit ZV nicht schlussendlich umgesetzt wurde. Vermutlich handelt es sich vielmehr um ein gewachsenes Konstrukt ohne Konzept, das eventuell eine neue Idee aufnimmt, aber die alten Strukturen zunächst noch beibehält.
Der in einer Ascheschicht aufgefundene Miniatur-Kyathos in Eingangsnähe ist bemerkenswert.

Kat VI.Rus 2 — Taf. 79

Ort

Rusellae / Roselle

Hausbezeichnung

Casa ellenistica (= Edificio d in älteren Publikationen)

3122 Donati 1994, Taf. 39a.

Lage
Toskana, urban. Das Haus liegt auf der Südseite des Nordhügels, nahe der Hügelspitze; der Eingang muss an der Straße gelegen haben, die sich vom Stadtzentrum im Tal den Hügel hinauf schlängelt, deren Verlauf jedoch nicht mehr im Einzelnen geklärt werden kann.

Topographie
Das Gelände fällt nach Südosten hin ab, der Untergrund ist felsig.

Vorhergehende Bebauung
Die nördliche Mauer der im Plan als ‚Doppelmauer' eingezeichneten Begrenzungen von Raum VIII wird in frühen Veröffentlichungen[3123] als ‚muro c' bezeichnet und anhand von Funden (Fragmente von einigen attischen Kylikes) einer spätarchaischen bzw. frühklassischen Phase zugeordnet. Ein nach Norden angrenzender Stampflehmboden gehört zu ihr. Bis auf einen kurzen Abschnitt in der Mitte ist sie lediglich auf Fundamentniveau erhalten. Sie ist 0,45 m breit und besteht aus groben, unbearbeiteten Kalksteinblöcken, die ohne Mörtel verbaut wurden. Interessant ist sie auch deswegen, weil die nördliche Begrenzung der Casa Ellenistica sich an sie anlehnt und so ihrer Ausrichtung folgt. Diese wiederum verläuft Ost-West, ebenso wie die des früher anzusetzenden archaischen Haus b, welches nördlich davon gelegen ist.
Der Bearbeiter schreibt außerdem, dass die Außenmauer der Casa Ellenistica tiefer als ‚muro c', nämlich bis auf den Felsen hinunter, fundamentiert ist[3124].
Einen Hinweis darauf, warum das Gebäude, zu dem ‚muro c' gehörte aufgegeben wurde, gibt es nicht.

Ausgrabung
1959 der nördliche Bereich unter der Leitung von C. Laviosa; 1975–1976.

Beschreibungsgrundlage
Die ersten Grabungen sind publiziert, die nachfolgenden aus den 1970er-Jahren nur knapp zusammenfassend. Ein Steinplan liegt ohne Phasenunterscheidung vor.

Literatur
Laviosa 1959, 20–33; Roselle 1975, 78–81; M. Michelucci in: Nicosia-Poggesi 1998, 76–82; Jolivet 2011, 109. – zu ausgewählten Funden: Roselle 1975, 82–90.

Datierung
Mitte 3. Jh. v. Chr. – 2. Jh. v. Chr. (Fußböden aus *opus signinum*, eine Datierung aufgrund von stratifizierten Funden ist nicht möglich, weil sich in der dünnen Erdschicht auf dem Felsen keine aussagekräftigen Funde haben machen lassen. Es ergibt sich nur ein Terminus post quem durch die archaischen Funde der unterhalb des Atriumhaus gelegenen Mauerstrukturen und ein Terminus ante quem ist Ende des 2. / Anfang des 1. Jhs. v. Chr. durch die Funde in einer Zerstörungs- / Brandschicht gesetzt. Auch die Mauertechnik wurde zur Zeit der Ausgrabung für die Datierung herangezogen: Ende 3. / 2. Jh. v. Chr.).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.

Maße / Fläche
ca. 25 m × 30 m (750 m²)[3125]; Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Das Haus wurde größtenteils freigelegt; wie weit es sich im hinteren Bereich noch unter das julisch-claudische Amphitheater erstreckt, bleibt unklar[3126]. Die Mauern sind zum Teil bis zu einer Höhe zwischen 0,10 und 0,70 m erhalten, in anderen Teilen sind aufgrund von Steinraub lediglich die Fundamentgräben vorhanden. Letztere wurden nach der Ausgrabung modern aufgefüllt, um die Gesamtstrukturen des Gebäudes für Besucher sichtbar zu machen. In den Räumen II–IV haben sich auch Dachziegel in Versturzlage erhalten. Fußböden sind zum Teil vorhanden, Ein- und Durchgänge sind teilweise erkennbar. Im südlichen Bereich des Gebäudes fehlen die oberen Schichten aufgrund der Ausschwemmung des den Hügel hinabfließenden Regenwassers.

3123 Roselle 1975, 55.

3124 Roselle 1975, 55.

3125 Der Gesamtplan ist ohne Maßstab publiziert, die Maße lassen sich aber aus dem Text erschließen.

3126 Michelucci 1998, 78 f. merkt an, dass es unwahrscheinlich sei, dass sich das Gebäude noch weit in Richtung Norden zog, da alle Sondagengrabungen innerhalb des Amphitheaters nur auf archaische und klassische Strukturen stießen, hellenistische blieben vollständig aus.

Beschreibung

Das Haus weist einen langrechteckigen Grundriss auf, die Räume gruppieren sich um einen langrechteckigen ZV. Die Hausfront verläuft etwas schräg. Diese Verkürzung auf der Westseite setzt sich im Eingangsbereich besonders deutlich, aber grundsätzlich im gesamten Gebäude fort. Die Gestaltung der Fassade ist auf der Westseite durch Unregelmäßigkeiten gekennzeichnet, die sich eventuell auch durch die kleinteilige Raumstruktur in diesem Bereich des Hauses ergibt. Da für den vorderen Teil des Hauses keine abschließende Publikation vorliegt, lassen sich die Gründe für die Gestaltung nicht mehr nachvollziehen. Es mag aufgrund der felsigen Hanglange auch mit diesen Gegebenheiten zu tun haben[3127].

Das Haus ist durch einen Korridor zu betreten, der auf der Ostseite von einem langrechteckigen und auf der Westseite von zwei sehr kleinen querrechteckigen Räumen flankiert wird. Er führt in einen großen ZV, der mit fünf geschlossenen Seitenräumen und zusätzlich zwei VGR (Flügelräumen) ausgestattet ist. Die genaue Einteilung ist ohne weitere Angaben in der Publikation schwer zu beurteilen. Auf der Westseite befinden sich mindestens zwei Nebenräume, die beide mit einem Zugang zur Hausmitte ausgestattet waren. Auf der Ostseite lässt sich die Organisation der Eingänge nicht mehr fassen. Dort befinden sich allerdings drei Räume, von denen der mittlere, in dem sich ein Abflusskanal befindet, sehr klein ist. An dieser Stelle wäre ein Wirtschaftstrakt denkbar. Das Zimmer in der Südostecke des Gebäudes scheint außerdem weitere innere Strukturen aufzuweisen, die so nicht weiter gedeutet werden können. Der nördlichste Raum der drei ist nur durch den Ansatz einer Quermauer zu fassen und wurde vermutlich aus Symmetriegründen, wie im Grundriss gezeigt, ergänzt.

Die beiden sich gegenüberliegenden VGR besitzen in etwa die gleichen Maße. Der rückwärtige Bereich des Gebäudes ist dreigeteilt, die Räume sind in etwa gleich groß, wenn auch der mittlere etwas breiter ist als die beiden äußeren. Der mittlere Raum ist ebenfalls ein VGR (=VGR 1). Wie die Rückseite gestaltet war, lässt sich wegen der Überbauung durch das Amphitheater nicht mehr sagen. Die Zugänglichkeit zu dem im Osten angrenzenden Zimmer ist ebenfalls nicht mehr zu fassen, weil es in der Zeit nach der Zerstörung von einem vom Haus abgetrennt errichteten Werkstattgebäude überbaut wurde[3128]. Der Fußboden im VGR 1 deutet allerdings daraufhin, dass sich dort kein Durchgang in den Nebenraum befand, da der Rand an der Ostseite ununterbrochen durchläuft.

Raumfunktion

Der in der Nordwestecke des Hauses gelegene Raum (II), der nur durch den südlich von ihm befindlichen VGR aus zu betreten war, weist in der Raummitte ein flaches, in den Zementfußboden eingetieftes Wasserbecken auf. In der Nordwestecke liegt außerdem ein kleines quadratisches Becken[3129], das auch mit Terrakottawürfeln umrandet war. Die Mauerzunge, die am westlichen Rand des Schachtes in den Raum hineinragt, gehört vermutlich zu einer Phase der Fußbodenerneuerung. Sie könnte dazu gedient haben, das Wasser beim Abfließen in den Schacht zu leiten[3130].

Der Raum wurde zudem durch den Fund einer runden, weißen Kalksteinbasis hervorgehoben, die sich noch *in situ* befand. Die Interpretation dieses Raumes ist aufgrund seiner Einzigartigkeit im italischen Raum schwierig. Hätte er im Haus eine andere Position inne, könnte man ihn für einen kleinen Hof mit Verteilerfunktion halten. Doch seine unmittelbare Präsenz neben dem VGR 1 und die dort gefundene Kalksteinbasis geben ihm mehr Gewicht. Vorgeschlagen wurde eine Interpretation als *andrón*, da sich gute Vergleichsbeispiele für die Gestaltung und

3127 Als einzige Beschreibungsgrundlage der südlichen Hälfte des Hauses steht der Steinplan, den Michelucci 1998, 77 vorgelegt hat, zur Verfügung, Angaben zur Grabung und Stratigraphie in diesem Bereich gibt es nicht.

3128 Der im Grundriss eingezeichnete Raum VIII ist eine nach der Zerstörung des Wohnhauses, unabhängig davon errichtete kleine Werkstatt. Unterhalb des Raumes haben sich im Felsen allerdings Spuren des ursprünglichen Fundamentes eines Raumes erhalten, die in perfekter Linie zum VGR 1 und Raum II liegen (Michelucci 1998, 79). In der Ansicht des Grundrisses ergibt sich dadurch die irreführende ‚Doppelwand' im Süden von Raum VIII. Die nördliche von den beiden ist allerdings die zeitlich spätere, die zum Werkstattgebäude gehört.

3129 Michelucci 1998, 80 schreibt Brunnenschacht.

3130 Gute Detailzeichnung bei Laviosa 1959, 29 Abb. 25; im Plan von Michelucci fehlt die Konstruktion.

die Anordnung des Zimmers im Haus bei manchen Häusern in Olynth finden[3131].

Bautechnik
Die Mauern bestehen aus unterschiedlich großen, unregelmäßigen Kalksteinbruchstücken, die in Trockenbauweise zusammengesetzt wurden. Ob die Wände gänzlich aus Mauerwerk bestanden oder im oberen Bereich aus ungebrannten Lehmziegeln, wie Michelucci vorschlägt, lässt sich nicht mehr eindeutig bestimmen. Bei der Grabung wurden keine Spuren von Lehmziegeln gefunden[3132]. Die Wände des Gebäudes waren mit einer dicken Schicht aus weißem Putz versehen, der im an den Fußboden angrenzenden Bereich verbreitert war.
Die Türschwellen bestanden aus großen Kalksteinblöcken.

Dach
Das Dach war mit Tonziegeln gedeckt: trapezoide Leisten- und Wölbziegel.
Die Bearbeiter legen sich zur Bedachung des ZV nicht fest: „[…] corte centrale, o atrium, […]"[3133] und gehen auf weitere Aspekte des Dachs nicht ein.

Ausstattung
Dort, wo sich die Schicht mit Fußboden noch erhalten hat (Raum I, II und IV), zeigte sich ein Zementfußboden, der auf einer dünnen Schicht kleiner Steine auflag. Im Bereich des Hofes, des VGR 1 und der Flügelräume (VGR 2 und 3) war diese Unterschicht etwas dicker als in den anderen Räumen.
In manchen Räumen fanden sich Putzfragmente mit Bemalung, die demnach auf eine Dekoration der Wände schließen lassen. Die Bemalung muss großflächige einfarbige Elemente in Schwarzrot enthalten haben, für eine detailliertere Rekonstruktion der Muster reichten die Fragmente jedoch nicht aus. Weitere Farben müssen blau und grün gewesen sein[3134].
Außerdem gab es eine Zierleiste in Form eines einfachen Bogens im Profil aus Putz (noch zu sehen an Nord- und Westwand von Raum II und der Nordmauer von Raum 4).
Es gibt eine Besonderheit an der Außenkante der Mauerecke zwischen VGR 1 und Flügelraum III: dort befindet sich ein L-förmiger Kalksteinblock mit Vertiefung auf der Oberseite, die wohl der Aufnahme einer steinernen – vielleicht marmornen – Verkleidungsplatte gedient hat.

Installationen
s. Bautechnik.

Wasserinstallationen
Im ZV befinden sich zwei Zisternenzugänge, die in einer Linie mit den südlichen Mauern der Flügelräume (VGR 2 und 3) liegen. Einer davon besaß ursprünglich eine profilierte Brunneneinfassung aus Carrara-Marmor, die in Fragmenten gefunden wurde[3135]. In Raum XI befand sich ein kleines Becken mit Kanal nach draußen, in dem wohl das Abwasser entsorgt werden konnte.
Becken in Raum (II): Das Innere des Beckens ist mit kleinen Terrakotta-Würfeln ausgelegt (2,93 m × 1,36 m), der etwa 1 m breite umgebende Rand ist ebenfalls mit den Würfeln dekoriert.

Funde
Im westlichen und besser erhaltenen Teil des Hauses wurden Funde des häuslichen Gebrauchs gemacht: Einige Münzen, Koch- und Essgeschirr, Transportgefäße und einige bescheidene Überreste von Bronzegeräten. Diese Gegenstände gehören alle in die Zeit der Zerstörung des Hauses und können an das Ende des 2. bzw. das beginnende 1. Jh. v. Chr. datiert werden.

Besonderheiten
Die erhaltenen Ausstattungselemente (s. o.).

3131 Aus der 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. Genannte Bsp. sind: D. M. Robinson, Excavations at Olynthus 12. Domestic and Public Architecture (Baltimore 1946) 12–17 Taf. 6; 122–124 Taf. 106.). Mit der Lage meinen die Bearbeiter allerdings, dass sich der Raum im Nordwesten des Gebäudes befand: Diese Tatsache allein hat im Grunde wenig Aussagekraft.

3132 Das gilt allerdings für den gesamten Stadtbereich (so Michelucci in Nicosia – Poggesi 1998, 76). Für die archaische Phase kann diese Aussage nicht gelten, da bei den archaischen Strukturen am Forum z. B. der Casa del recinto sehr wohl viele Reste davon gefunden wurden (z. B. bei Donati 1994, 2).

3133 Michelucci 1998, 76.

3134 Die Dekoration könnte unter Umständen auch erst einer zweiten Phase angehört haben.

3135 Sie wies Gebrauchsspuren auf (Dm. innen 25 cm): Laviosa 1959, 33 Abb. 29.

Kat VI.Rus 3 **Taf. 80**

Ort
Rusellae / Roselle

Hausbezeichnung
keine gegeneinander abgegrenzten Grundrisse, Einzelgebäude nicht feststellbar[3136]

Lage
Toskana, Siedlung. Südhügel, südlich der Straße.

Topographie
Die Straße verläuft auf dem Kamm des Hügels, der von ihr aus jeweils zu beiden Seiten (Nord und Süd) zunächst flach, dann steil abfällt. Zusätzlich gibt es ein leichteres West-Ost-Gefälle. Auf der Südseite wurde eine Terrassierungsmauer im unteren steileren Bereich angelegt.

Vorhergehende Bebauung
Streufunde vom Ende des 7. Jhs. v. Chr. (direkt auf dem Felsen aufliegenden Keramikfunde), aber keine Strukturen.

Ausgrabung
1960–1968 in mehreren Kampagnen unter der Leitung von C. Laviosa.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind in ausführlichen Vorberichten publiziert. Erschwert wird das Nachvollziehen der freigelegten Strukturen der ersten Grabungskampagnen in ihrem Kontext durch die fehlende Nummerierung in den beigefügten Plänen[3137]. In der neueren Literatur werden dafür durchgehend Buchstabenbezeichnungen genutzt, jedoch werden diese nicht in den zugehörigen Texten genannt.
Aussagen zu komplexeren Strukturen im Sinne von Gebäudeeinheiten o. Ä. werden nicht gemacht und können entsprechend auch hier im Folgenden nicht ausgeführt werden.

Literatur
Laviosa 1960, 310–337; Bocci Pacini 1971; L. Pagnini in: Nicosia – Poggesi 1998, 138–142. – Zu Funden: Bocci 1965, 109–190; P. Bocci Pacini in: Roselle 1975, 58; Reusser 2002b, 56.

Phase 1

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); mit Nutzung bis zum Ende des 4. / Anfang des 3. Jhs. v. Chr. (Zerstörungshorizont mit Ascheschichten).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die frühen Mauern wurden nur in Abschnitten erfasst und dort verfolgt, wo sie als Unterbau der späteren hellenistischen Strukturen dienen. Einzelne Gebäude konnten nicht differenziert werden, die jeweilige Zugehörigkeit der Mauern ist aufgrund der lückenhaften Erfassung nicht feststellbar. Ein- und Durchgänge wurden in der Publikation nicht angezeigt.

Beschreibung
Viel lässt sich aufgrund der Grabungslage nicht zu den frühen Phasen der Bebauung sagen. Die Räume waren viereckig und zumindest zum Teil aneinandergereiht.
Kleinere Umbauten sind über den langen Nutzungszeitraum hinweg vorgenommen worden.

3136 Da sich die Strukturen nicht klar voneinander trennen lassen, werden sie in einem Katalogbeitrag behandelt, auch wenn es sich um mehrere Gebäude handelt.

3137 Lediglich der Plan Bocci 1965, Abb. 1 sowie Bocci Pacini 1971, Abb. 10 besitzen eine Nummerierung zur Lokalisierung der beschriebenen Funde. Im ursprünglich veröffentlichen Grabungsplan von Laviosa 1960, Pianta B, werden die hellenistischen Mauern nicht von denen unterschieden, die auf eine frühere Mauer aufgesetzt wurden. Zwar sieht die Legende eine solche Unterscheidung vor, doch ist sie im Plan nicht zu differenzieren. Im Plan von Bocci 1965, Abb. 1 ist dieser Umstand korrigiert, jedoch werden nicht alle Mauern, für die eine ‚Zweitverwendung' eingezeichnet ist, im Text von Laviosa als solche erwähnt. So zum Beispiel bei den Räumen RQ est und ovest mit südlichem Anschluss: Laviosa 1960, 322: „Nel vano centrale si notano invece di nuovo i due periodi: la parte inferiore dei muri Nord e Ovest e il muro Est appartengono al periodo più antico, l'estremità di quest'ultimo muro era anzi nascosta ed inglobata nell'attuale muro Sud, che per questo fatto e per essere composto con pietra alberese appartiene al periodo più tardo; esso inoltre anche nel suo tratto più orientale è fondato ad un livello più alto, in parte impostandosi su un muro più antico (...)."

Das zeigt sich an leicht abweichendem Mauerwerk bzw. nicht einbindenden Mauern.
Die Terrassierungsmauern zur Gliederung des Geländes verliefen – so sie bereits vorhanden waren – zumindest nicht am gleichen Ort wie sich besonders deutlich im Bereich „2" zeigt. Dort werden die alten Mauern von der neuen Terrassierungsmauer geschnitten.

Bautechnik
Die Mauern sind in Trockenbauweise aus vergleichsweise kleinformatigen, unbearbeiteten Kalk- und vor allem Sandsteinen zusammengesetzt.
Hinweise auf die Zusammensetzung des aufgehenden Mauerwerks, zumindest in einigen Teilen – dort, wo sich keine hohen Steinabschnitte erhalten haben – bieten vielleicht zwei große Ziegel aus ungebranntem Lehm, der im Graben bei Saggio RV (Maße zwischen 0,25–0,30 m Breite und mind. 0,40 m Länge) zwischen datierbaren Keramikfragmenten gefunden wurde.
Tegulae und *imbrices* wurden gefunden.

Ausstattung
Stampflehm, in einem kleinen Stück noch im Raum östlich von RR-RQ erhalten sowie östlich von RR.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Es ist zum Teil nicht ganz klar, ob die bei Phase 2 aufgeführten Strukturen eventuell auch schon vorher genutzt wurden.

Funde
Die publizierten Funde lassen in der Regel keine Nutzungszuordnung einzelner Räume zu. Insgesamt legen sie eine Nutzung des Areals als Wohnbereich nahe. Es gibt viel Grobkeramik, etwas Bucchero und wenige Importstücke.

Phase 2

Datierung
3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde, oberhalb der Ascheschicht).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Anders als die Gebäude auf der Nordseite, sind die Mauerzüge hier nicht geschützt und heute so mit Vegetation überwuchert, dass sie kaum zu erkennen sind. Die Strukturen liegen zum Teil nur 15 bis 20 cm unter dem heutigen Nutzungshorizont. Je weiter der Hang abfällt, desto höher sind die Mauern erhalten. So blickt man teilweise auf Fundamentebene teilweise aber durchaus auf das aufgehende Mauerwerk. Mögliche Ein- oder Durchgänge sind aber im Plan nicht eingezeichnet[3138].
Die Strukturen wurden alle partiell freigelegt, so dass sich der Gesamtkontext von Wohneinheiten nicht erfassen lässt. Ob sich in den nicht ergrabenen Bereichen beispielweise ZV befanden, lässt sich nicht sagen.

Beschreibung
Die ausgegrabenen Räumlichkeiten folgen zum Teil den Vorgängerstrukturen. Die Räume sind viereckig, entlang der Straße wohl aufgrund des Terrains zum Teil trapezförmig (westlich von Saggio RV). Sie variieren zwischen quadratischen und rechteckigen Exemplaren (z. B. RQ3 Ovest und RQ3 Est), die in einer Reihe liegen. Da die jeweils angrenzenden Mauern oder Fußböden entweder nicht oder nur zum Teil ausgegraben wurden, ergibt sich kein klares Bild, das zur Interpretation der Baustrukturen bezüglich ihres ursprünglichen Grundrisses beitragen könnte.

Bautechnik
Für die Mauern wurde für eine stabilere Auflage der Fels bis zu einer Tiefe von 0,20 m abgetragen und die Mauer darin eingelassen. Sie sind in Trockenbauweise aus unbearbeiteten Kalksteinen (Alberese) gesetzt. Wie das großteils nicht mehr erhaltene aufgehende Mauerwerk gestaltet war, wird nicht angesprochen. Ob alles aus Stein bestand oder auch andere Materialien zum Einsatz kamen. Tönerne Dachziegel werden nicht aufgeführt.

Ausstattung
Es wird allgemein das Vorhandensein von bemaltem Wandputz erwähnt, jedoch gibt es dazu keine näheren Ausführungen. Es ist auch nicht klar, ob sich diese auf der Nord- oder der Südseite befanden, wobei die Südseite aufgrund

3138 Das verwundert vor allem bei Konstruktionen wie dem quadratischen Raum RR, bei dem die umlaufenden Mauern bis zu 3,50 m hoch erhalten sind. Bei diesem kann es sich demnach nur um eine stützende Unterkonstruktion für etwas handeln, das verloren ist und nicht um einen Nutzraum mit Ausnahme eventuell eines Kellers. Den hätte man allerdings nur über eine Leiter erreichen können.

der noch höher erhaltenen Mauern wahrscheinlicher ist.
Die Räume besitzen unterschiedliche Arten von Fußböden: Häufig wird Cocciopesto genutzt (westlich von RQ3 Ovest, östlich von RR-RQ sowie westlich von Saggio RV). Der mit gebrannten Ziegeln gepflasterte Fußboden („mattoni a coltello") zeigt sich nur einmal.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Im Raum westlich von Saggio RV befindet sich in der Südwestecke ein Brunnen: 0,50 m im Durchmesser, die Mündung wird von kleinen Steinen ohne Mörtel eingefasst.
An der Südostecke des Saggio RV befindet sich ein roh belassener, in den Fels geschlagener Graben (2,10 m tief und 1,80 m breit), in den ein Wasserkanal mündet. Gefüllt war der Graben mit Material der vorhergehenden Phase. Der Kanal führt von der Straße in den Graben. Der Anfang besteht aus aneinandergereihten *imbrices*, ein vergleichsweise kurzer Abschnitt an seinem Ende aus weißem Putz[3139].
Ein weiterer Kanal, anderer Bauweise, führt von Westen in Raum RV. Der Endbereich ist nicht ausgegraben. Er besteht aus Keramikfragmenten, zum Teil von ursprünglichen großen Gefäßen wie Amphoren.

Funde
Die publizierten Funde lassen in der Regel keine Nutzungszuordnung einzelner Räume zu. Sie legen aber insgesamt eine Nutzung als Wohnbereich nahe. Es gibt viel Grobkeramik und einiges an Schwarzfirniskeramik.

Kat VI.Rus 4 — Taf. 80

Ort
Rusellae / Roselle

Hausbezeichnung
keine gegeneinander abgegrenzten Grundrisse, Einzelgebäude nicht feststellbar[3140]

Lage
Toskana, Siedlung. Südhügel, nördlich der Hauptstraße. Die Gebäude liegen in der Kreuzung zwischen der Ost-West verlaufenden Haupt- und einer schmaleren Nord-Süd verlaufenden Nebenstraße. Von der Nebenstraße ist nur ein archaischer Belag erhalten, der neuere und damit höher gelegene wurde vermutlich weggeschwemmt. In archaischer Zeit verlief zudem im Süden des Ausgrabungsareals eine weitere Straße, in etwa parallel zur Hauptstraße, auf dem Hügelkamm.

Topographie
Sehr starkes Gefälle von Norden nach Süden und ein leichtes von Westen nach Osten[3141].

Vorhergehende Bebauung
s. **VI.Rus 3**.

Ausgrabung
1960 unter der Leitung von C. Laviosa, 1968 unter der Leitung von P. Bocci Pacini.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind in Vorberichten publiziert. Der von Bocci Pacini ausgegrabene Teil ist gut nachvollziehbar, für eine vollständige Beurteilung der Befunde fehlen allerdings viele Details. Es gibt einen Überblicksplan.
Auch wenn es in manchen Bereichen noch Unterphasen zu geben scheint, werden diese im Abschnitt zur archaischen Zeit zusammengefasst, da die Publikation keine ausreichende Grundlage für eine Analyse der einzelnen Abfolgen liefert, die über grobe Angaben hinausgehen könnten.

Literatur
Laviosa 1960, 310–337; Bocci Pacini 1971; P. Bocci Pacini in: Roselle 1975, 60–66; L. Pagnini in: Nicosia – Poggesi 1998, 138–142. – Zu Funden: Bocci 1965, 109–190; Reusser 2002b, 56.

Phase 1

Datierung
Ende 6. / 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

3139 Laviosa 1960, 316 Abb. 17.

3140 s. o. Anm. 3136.

3141 Schnittzeichnungen: Bocci Pacini 1971, 561 Abb. 11.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Mauern dieser Phase sind zwar zum Teil unter den hellenistischen Bauten verborgen, doch reicht die Bebauung nach Norden über die der späteren Phase hinaus[3142].
Die Mauern sind in der Regel nicht sehr hoch, zum Teil nur in einer Lage erhalten. Ein- und Zugänge können nicht erfasst werden, auch aufgrund der lückenhaften Erhaltung der Mauern überhaupt.

Beschreibung
Im Bereich der hellenistischen Mauern der Bereiche E und F sind Teile von archaischen Mauern freigelegt worden, in deren Umgebung zahlreiche Keramikfragmente archaischer Zeit gefunden wurden.
Deutlicher, da nicht im gleichen Verlauf wie die späteren Mauern, zeigen sich archaische Strukturen in den Bereichen B und C. Im Bereich C wurden Reste von Fußböden aus zwei kurz aufeinanderfolgenden Phasen gemacht, die aber nicht direkt an die älteren Mauern anschließen und entsprechend nicht exakt zugeordnet werden können. Auch Brandspuren wurden entdeckt. Der Verlauf des archaischen Mauerwerks unterhalb des hellenistischen Raums C wird zwar im Vorbericht beschrieben, jedoch ist er in den zur Verfügung stehenden Plänen nicht deutlich erkennbar eingetragen[3143]. Es fällt entsprechend schwer, die einzelnen Phasen genau auseinanderzuhalten. Fest steht jedoch, dass die Räumlichkeiten vor der hellenistischen Phase ebenfalls viereckig waren, entlang der Straße lagen und eine andere Form besaßen als die späteren[3144]. Bereich B besitzt archaische Strukturen, die möglicherweise mit denen unter C in Verbindung standen. Allerdings liegen sie aufgrund der Hanglage auf unterschiedlichen Niveaus.
In Bereich A hingegen beschränken sich die archaischen Befunde auf Stücke von Stampflehmboden und Brandspuren.
Die nördlichsten Strukturen des Grabungsareals besitzen zugleich die komplexeste Abfolge. Es scheint sicher, dass sich hier ein Fußboden aus dem 7. Jh. v. Chr. erhalten hat. Auch in archaischer Zeit scheint es mehrere Umbauten gegeben zu haben. Zunächst mag es sich um einen Wohnbereich gehandelt haben, der aus mehreren rechteckigen Räumen bestand. Die Zusammenhänge untereinander sind nicht klar. Aber auf manchen Fußbodenschichten fanden sich zahlreiche Fragmente von Dachziegeln, die darauf schließen lassen, dass es sich um überdachte Bereiche handelt. Da für diese Phasen keine Funde gemacht wurden, aus denen eine handwerkliche Tätigkeit gefolgert werden könnte, werden sie als Wohnräume interpretiert.
In späterer Zeit wurden – vermutlich gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. – zwei Brennöfen in Raum G eingebaut, für die auch Teile der Mauern weichen mussten. Diese Öfen sind besser erhalten als die, die es im Nachbarraum H-I gegeben hat. Zu dieser Zeit lag wohl nördlich dieses Werkstattbereichs eines Ost-West verlaufende Straße, die später nicht mehr vorhanden war.

Bautechnik
s. **VI.Rus 3**.

Ausstattung
Stampflehmboden (Bereich A, B und C sowie aus mehreren Schichten im Bereich G-I).

Installationen
Brennöfen in den Bereichen G-I, mindestens drei, von denen die zwei östlichen besser erhalten sind. Die Ausgräber vermuten, dass in ihnen Gefäße hergestellt wurden, es gibt aber keine entsprechenden Funde *in situ*, die darauf schließen lassen. Erhalten sind die verbrannten Lehmböden, die die Form der Öfen zum Teil wiedergeben und Teile der Lochtennen.

Wasserinstallationen
Ein vermuteter „pozzo“.

Funde
Die publizierten Funde lassen in der Regel keine Nutzungszuordnung einzelner Räume zu. Es handelt sich aber größtenteils um Gebrauchskeramik, Bucchero und Graue Ware sowie ein wenig importierte Keramik, die auf eine Nutzung als Wohnbereich des Gebiets schließen lassen.

3142 Im abgedruckten Plan, Bocci Pacini 1971, Abb. 10 lassen sich die in der Legende angegebenen Unterschiede zwischen rein hellenistischem Mauerwerk und solchem, das auf archaischen Vorgängermauern ruht, nicht unterscheiden. Im Text werden jedoch einige Angaben dazu gemacht, die im Folgenden aufgenommen werden.

3143 Bocci Pacini 1971, 550–552.

3144 P. Bocci Pacini in: Roselle 1975, 60 f. interpretiert die Grundrissform der archaischen Strukturen unter B und C als Zweiraumhaus im „Typ“ von Acquarossa. Auf der publizierten Grundlage sehe ich dafür keine ausreichenden Belege.

Phase 2

Datierung
3. Jh. v. Chr. (besonders aufgrund der Bautechnik und des verwendeten Materials in den Mauern und allgemeine datierende Funde. Die Funde sind den zu datierenden Kontexten nicht so eindeutig verbunden, wie im südlichen Bereich des Hügels. Die Ausgräber vermuten, dass Vieles den steilen Hang heruntergeschwemmt wurde.).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Strukturen sind etwas großflächiger ausgegraben als ihre Pendants auf der Südseite des Hügels. Durchschnittlich sind sie jedoch etwas schlechter erhalten, da der Hang hier steiler abfällt.
Eine klare Gebäudestruktur lässt sich nicht erkennen, zumindest nicht ohne weitere Angaben zum Befund. In einigen Teilen scheinen – zumindest im publizierten Plan – Ein- bzw. Durchgänge zu erkennen zu sein, in anderen nicht.

Beschreibung
Die Räume sind in ihrer Grundform viereckig. In welchen komplexeren Zusammenhängen sie möglicherweise stehen, ist auf der publizierten Grundlage nicht zu entscheiden. Die Häufung von Zisternen in den Räumen entlang der Hauptstraße spricht gegen Wohnstrukturen in diesem Teil. Eine Zusammengehörigkeit mit den dahinterliegenden Zimmern lässt sich nicht erkennen.
Die Zimmer im Osten (B und C) scheinen durch einen Korridor von der Nord-Süd verlaufenden Nebenstraße aus zugänglich und mit dem großen Bereich A verbunden zu sein. Da es keine weiteren Angaben zu den Räumlichkeiten gibt, lassen sich keine genaueren Aussagen treffen.

Bautechnik
s. **VI.Rus 3**.
Funde von tönernen Dachziegeln werden erwähnt. So etwa als Versturz westlich von F mit dem „pozzo“. Der Bereich muss überdacht gewesen sein. Es werden auch für andere Areale *tegulae* und *imbrices* erwähnt.

Ausstattung
Zum Wandputz s. **VI.Rus 3**.
Die einzigen Reste von Fußbodenbelag sind westlich von F, in der Nähe des „pozzo“ gefunden worden. Die Ausgräber spezifizieren den Fund allerdings nicht[3145].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Fünf Zisternen wurden in den durch Mauern eingerahmten Bereichen entlang der Hauptstraße entdeckt[3146]. Nicht alle sind im Detail untersucht worden.
„Pozzo“ in Raum F: 1,60 m im Dm., ca. 3.05 m tief. Die Mündung wird durch einen ca. 1 m hohen Aufbau gebildet, der Rest ist in den Felsen geschlagen. Dieser Teil ist verputzt. Die Form ist im oberen Teil zylindrisch bis in eine Tiefe von 1,10 m, dann verjüngt sie sich, um sich direkt im Anschluss wieder auf die vorhergehende Breite zu erweitern. Der Boden ist flach.
Im Nachbarraum E liegt ein weiterer „Pozzo“ mit einem Dm. von 2,30 m, er ist bis zu einer Tiefe von 3 m ausgegraben. Dieser ist von innen nicht verputzt.

Funde
Die publizierten Funde lassen in der Regel keine Nutzungszuordnung einzelner Räume zu. Es handelt sich größtenteils um Gebrauchskeramik, wie sie für Wohnbereich üblich ist, sowie auch Schwarzfirnisware.

3145 Bocci Pacini 1971, 546: „Inoltre presso il bordo del pozzo si vedono resti di pavimento: gli unici rimasti in tutto l’isolato.“

3146 Bocci Pacini 1971, 546 benennt sie zum Teil als „pozzo“. In späteren Publikationen ist immer von Zisternen die Rede. s. z. B. L. Pagnini in: Nicosia – Poggesi 1998, 139.

Vetluna / Vatluna (Vetulonia) (VI.Vet)

Die antike Stadt Vetulonia (mit etruskischem Namen: Vetluna oder Vatluna[3147]) liegt im Bereich des modernen Ortes gleichen Namens auf einem 345 m hohen Hügel im heutigen Inland, ca. 20 km nordöstlichen von Grosseto entfernt[3148]. Der Hügel fällt auf drei Seiten steil ab, lediglich auf der östlichen führt er flach in die Ebene herunter. Die strategisch günstige Position wurde in der Antike zunächst durch eine auf der Ostseite gelegene natürliche Meeresbucht mit zusätzlichem Zugang zu einem schiffbaren Fluss (Prile, heute: Bruna) ins nördlich gelegene Bergbaugebiet um den Lago dell'Accesa begünstigt. Die Bucht verlandete jedoch und ist bereits für das 1. Jh. v. Chr. als flache Lagune ohne Verbindung zum Meer mit Namen Lacus Prilius belegt[3149], an dessen Ostufer sich auch die etruskische Stadt Rusellae (**VI.Rus**) befand. Die Verlandung des Meereszugangs hatte weitreichende Konsequenzen für die wirtschaftliche Bedeutung der Stadt, die zuvor vor allem als Güterumschlagplatz zwischen See- und Überlandhandel gedient hatte.

Der Umfang und die Ausgestaltung der Stadtfläche kann heute nicht mehr eindeutig festgestellt werden, da der Verlauf der hellenistischen Umfassungsmauer bisher aufgrund der spärlichen Überreste nur hypothetisch rekonstruiert werden konnte und die neuesten Untersuchungen dazu noch nicht veröffentlicht worden sind[3150].

Das Einflussgebiet Vetulonias muss im Westen und Südwesten mindestens bis zum Pian d'Alma gereicht haben, im Norden bis zu den Erzvorkommen in Massa Marittima und im Süden bis zum Lagunenbecken. Die Abgrenzung des Bereichs im Osten gegenüber dem Territorium von Rusellae ist nicht eindeutig zu fassen, lag aber eventuell entlang des Flusses Prile[3151].

Besiedlungsspuren in der Umgebung von Vetulonia finden sich bereits in alt- und mittelneolithischer Zeit. Die zahlreichen Bestattungen in den stadtnahen Nekropolen setzen in der Villanovazeit mit Brandbestattung ein und werden ab dem 8. Jh. v. Chr. durch Körperbestattungen mit reichen Beigaben und architektonischer Gestaltung ergänzt, die auf einen hohen sozialen Rang der Verstorbenen und damit auch auf eine gewisse Bedeutung der Stadt schließen lassen. Die schriftlichen Zeugnisse zur Geschichte von Vetulonia

3147 Der etruskische Name ist von einigen wenigen Bronzemünzen bekannt (zu den Münzen s. Falchi 1884).

3148 Antike Zeugnisse zur Lokalisierung der Stadt: Plin. nat. 2,227; 3,52; Ptol. 3,1,49: Οὐετουλόνιον; vgl. Frontin. strat. 1,2,7.

3149 Cic. Mil. 74.

3150 Cygielman 2002b, 177; Cygielman 2010, 173 Anm. 4. 5; 174 Abb. 3. Er gibt die Stadtfläche der hellenistischen Zeit mit ca. 38–40 ha an.

3151 Cygielman 2002a, 82.

sind spärlich und sind sicher nicht wortwörtlich zu verstehen, deuten aber ebenfalls auf eine regionalübergreifende Bedeutung der frühen Stadt hin. So zählt Dionysios von Halikarnassos[3152] Vetulonia für das Jahr 606 v. Chr. auf die Seite der gegen die Römer kämpfenden Latiner, der römische Dichter Silius Italicus[3153] berichtet, dass die Römer bestimmte Machtinsignien (Fasces, Sella curulis, Toga praetexta*)* aus Vetulonia übernommen hätten.

Für die nacharchaische Zeit fehlen sowohl eindeutige Funde als auch Schriftquellen, die Form und Ausprägung des Fortbestehens auf dem Gebiet von Vetulonia müssen daher für diesen Zeitraum unklar bleiben. Erst ab dem 3. Jh. v. Chr. gehen die Funde über einzelne wieder hinaus. Wahrscheinlich gelangte die Siedlung mit der Eroberung der nahegelegenen Konkurrenzstadt Rusellae 294 v. Chr. durch die Römer und den Bau der Via Aurelia (241 v. Chr.) wieder zu einiger Bedeutung. Die Keramikfunde, die Architekturterrakotten und die lokalen Bronze- und Silbermünzen mit der abgekürzten Inschrift VATL lassen jedenfalls darauf schließen. Sie wird für das Jahr 282 v. Chr. als Oppidum bei Frontinus bezeichnet, aber später als Municipium bei Plinius[3154]. Von großer Bedeutung kann sie aber zu diesem Zeitpunkt nicht mehr geprägt gewesen sein, da sie von Livius bei der Aufstellung der etruskischen Städte für den scipionischen Afrika-Feldzug 205 v. Chr. gar nicht erwähnt wird[3155]. Eine im Stadtareal anzutreffende Brandschicht weist auf einen Zerstörungshorizont hin, der in etwa in die Mitte des 1. Jhs. v. Chr. datiert werden muss[3156]. In der Kaiserzeit wird die Stadt noch als zur Tribus Scaptia gehörig genannt, sie muss aber im Folgenden weiter an Bedeutung verloren haben, da Rutilius Namatianus sie für seine Reiseroute zu Beginn des 5. Jhs. n. Chr. nicht erwähnt, obwohl er ganz in der Nähe ein Lager aufgeschlagen hatte[3157]. Außer den Umbauten in den hellenistischen Gebäuden der Costa Murata, wenigen Inschriften aus dem Stadtgebiet und sehr vereinzelten Funden aus den Nekropolen existieren in Vetulonia keine Hinweise auf eine ausgeprägte römische Besiedlung.

Der Name Vetulonia wird im 12. Jh. und zu Beginn des 13. Jhs. in Verträgen noch einmal erwähnt. In der nachfolgenden Zeit wird lediglich der Name

3152 Dion. Hal. ant. 3,51,4.

3153 Sil. 8, 484–489.

3154 Frontin. strat. 1,2,7; Plin. nat. 3,52; CIL XI 414.

3155 Liv. 28,45,13–20.

3156 Cygielman – Millemaci 2007, 345–349.

3157 Sordini 1894, 10–29 hat alle bis dato verfügbaren Zeugnisse zu Vetulonia zusammengestellt, auch wenn er zu dem Fehlschluss gelangt, dass das antike Vetulonia in Poggio Castiglione bei Massa Marittima zu finden sei (er folgt der Meinung von C. Dotto de Dauli). Für eine Neuinterpretation einiger Schriftquellen zu Vetulonia s. Maggiani 2003, 140 f.

Colonna di Buriano für die Siedlung benutzt, die das antike Stadtgebiet seit dem Mittelalter überbaut hatte. 1887 wurde sie durch Beschluss von Umberto I. wieder in Vetulonia umbenannt[3158].

Für die Zeit der größten Bedeutung der Stadt mit den reichsten Funden in den Nekropolen (9.–6. Jh. v. Chr.) fehlen Erkenntnisse hinsichtlich der städtischen Bebauung vollständig. Die einzigen Überbleibsel bilden die sog. Mauern der Arx am Poggio Colonna – eine Befestigungsmauer aus grob behauenen unterschiedlich großen Steinblöcken.

Für die hellenistische Phase stehen Grabungserkenntnisse aus unterschiedlichen Bereichen zur Verfügung. Einerseits die Funde aus der Nekropole Dupiane, andererseits die architektonischen Überreste aus den „Scavi Città" – Poggiarello Renzetti (**VI.Vet 1–3**), von der Costa Murata und der Costa dei Lippi, in denen Gebäude unterschiedlicher Funktion zutage getreten sind.

Die Bebauung ist den topographischen Gegebenheiten angepasst, die am Hang liegenden Gebäude zum Teil weit in den Felsen eingetieft. Dennoch lässt sich erkennen, dass man sich bemühte die Straßen in einer möglichst einheitlichen Ausrichtung anzulegen, regelmäßige Insulae entstanden dadurch allerdings nicht. Im Bereich der „Scavi Città" und der Costa dei Lippi ebenso wie in der Grabung unterhalb des Museo Civico verlaufen sie in nordwest-südöstliche und in nordost-südwestliche Richtung, während sie allerdings im Areal Costa Murata Ost-West ausgerichtet sind[3159]. Durch das zergliederte Ambiente des Geländes und die moderne Überbauung vieler Bereiche wurden nur einzelne Stadtviertel im antiken Stadtareal freigelegt, die teilweise unterschiedlichen Nutzungsphasen angehören und deren genauer urbanistischer Zusammenhang offenbleiben muss (Taf. 81).

Die kleine Hochebene von Costa Murata liegt nordwestlich des heutigen Vetulonia und beherbergt das sog. Depot der Kultstätte aus archaischer Zeit, des Weiteren Teile von gepflasterten Straßen (die noch am ehestens vielleicht rechtwinklig ausgerichtet gewesen sein mögen) und Überreste von mindestens vier Gebäuden, die in hellenistischer Zeit errichtet und in der römischen Phase stark umgebaut worden sind[3160]. Der Stadtbereich mit einer gepflasterten

3158 Zur Identifikation von Vetulonia: Falchi 1891, 7–24; Falchi 1895; Carresi – Botti 1985, 25 f. 28. 31 f. Cygielman 2002a, 15 f.; zusammenfassend: Sordini 1894, 95–101.

3159 Cygielman 2010, 173–175. Knapper Überblick zu Vetulonia auch bei Cygielman 2002b.

3160 Die Strukturen blieben größtenteils nicht publiziert, lediglich sehr knappe Notizen sind veröffentlicht: Talocchini 1968; Talocchini 1971; Talocchini 1973; Talocchini 1981; Cygielman 2002a, 104; Cygielman 2002b, 171–173; Cygielman 2010, 178. Da auch die Datierung der Bebauung mit den jetzt sichtbaren Grundrissen unklar ist, wurden sie nicht in den Katalog aufgenommen.
Weitere Funde aus der Kaiserzeit wurden in der Via Garibaldi gemacht (Cygielman – Millemaci 2007).

Haupt- und mehreren Nebenstraßen, der mit „Scavi Città“ bezeichnet wird und in der Zeit von der Mitte des 3. Jhs. bis zum 1. Jh. v. Chr. genutzt wurde, zeigt mehrere Gebäudearten in dichter, aneinandergereihter Bebauung. und auch ein städtisches Wassersystem[3161]. Bei der Costa dei Lippi handelt es sich um ein weiteres hellenistisches Stadtviertel, das durch die Anlage einer Terrassierung und durch gepflasterte Straßen geprägt ist[3162].

3161 Falchi 1898, 82 Abb. 1; 89–91. 96–99.

3162 Cygielman 2010, 173 mit Anm. 3.

Kat VI.Vet 1 **Taf. 82**

Ort
Vetulonia / Vetluna

Hausbezeichnung
Nr. 19

Lage
Toskana, Siedlung, sog. Quartiere Poggiarello Renzetti. Mit seiner nördlichen schmalen Eingangsseite liegt das Gebäude an der sog. Via Decumana zwischen den vermutlich einräumigen Gebäuden Nr. 20 im Westen und Nr. 13 im Osten mit denen es sich jeweils einen Teil der Außenmauern teilt. Hinter der südlichen Rückwand beginnt der anstehende Fels.

Topographie
Das Gelände steigt nach Süden hin an. Das Baugrundstück ist in den Felsen geschlagen und geebnet worden.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1895 unter der Leitung von I. Falchi.

Beschreibungsgrundlage
Grundlage für die Beschreibung bildet der Grabungsbericht von Falchi aus dem ausgehenden 19. Jahrhundert. Die Beschreibungen von Falchi stimmen nicht genau mit den ihnen beiliegenden Plänen überein und lassen sich auch nicht durch die heute noch sichtbaren Strukturen gänzlich überprüfen. Eine detaillierte Grabungspublikation liegt nicht vor. Eine Unterteilung in unterschiedliche Bauphasen wurde nicht vorgenommen, obwohl die Beschaffenheit der Mauern und das verwendete Material voneinander abweichen.

Literatur
Falchi 1898, 82. 87–89 (Grabungsbericht); Cygielman 2010, 178.

Datierung
Ende 3. Jh. v. Chr.[3163].

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR.

Maße / Fläche
ca. 17,40 m × 11 m (191,40 m²), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Falchi schreibt, dass zwar die Rückwand des Gebäudes noch hoch anstehend erhalten war, die davon abgehenden Zwischenwände jedoch nur sehr rudimentär zu erkennen waren[3164]. Er zeichnet trotz dieser Situation in seinen Plan das Schema eines ‚Atriumhauses' mit *impluvium* und bemerkt lediglich, dass ein Brunnen für das Haus fehlt.
Der heutige Zustand lässt eine detaillierte Überprüfung von Falchis Plan nicht zu, jedoch lassen sich Grundzüge noch erkennen (s. Beschreibung). Ein- und Durchgänge sind nicht sichtbar.

Beschreibung
Falchi beschreibt den Befund folgendermaßen: Das Gebäude hat einen rechteckigen Grundriss und ist in mehrere Räume untergliedert, wobei die inneren Trennmauern schon zur Zeit der Ausgrabung sehr schlecht erhalten waren. „La pianta si potrebbe dire una esatta copia della casa romana meno il pozzo che qui manca" [3165].
Auf der linken Seite des Eingangskorridors (4,45 m L) lagen laut Falchi zwei kleine Räume, deren Türschwellen aus lokalem Stein bestanden. Ein Raum soll den Treppenaufgang zu einem zweiten Stockwerk beherbergt haben. Heute ist von diesen Räumen nichts mehr zu sehen.
Auf der rechten Seite erwähnt er weitere Zimmer, von denen zwei mit Amphoren und Vorratsgefäßen angefüllt waren. Cygielman meint, dass es sich entweder um Repräsentations- oder Wirtschaftsräume gehandelt haben muss[3166].
Weitere Strukturen beschreibt Falchi nicht. In seinem etwas grob gefassten Plan lässt sich ein langgestrecktes Gebäude erkennen, dessen Mitte von einem querrechteckigen Verteilerbereich mit Wasserbecken eingenommen wird Es gibt einen auf der Ostseite des Gebäudes gelegenen Zugang. Der vordere Bereich besteht aus einem mittig gelegenen Eingangskorridor, der auf beiden Seiten von einem Raum flankiert wird, die sich beide zum Verteilerbereich hin öffnen. Der linke ist durch eine schräge Wand (?) unterteilt, damit ist vermutlich Falchis Beschreibung mit einem Treppenansatz gemeint. Der hintere Teil des Gebäudes zeigt im Westen und in der Mitte zwei langrechteckige Räume gleicher Größe, von denen der mittlere ein VGR ist, während

3163 Die rote Brandschicht (um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. zu datieren) fand sich auch in diesem Haus (Falchi 1898, 88).

3164 Falchi 1898, 88 f.

3165 Falchi 1898, 89.

3166 Cygielman 2010, 178.

der westliche einen normal großen Türdurchgang besitzt. Der im Osten in etwa gleich große zur Verfügung stehende Platz ist in drei kleine Räume untergliedert worden, von denen der vorderste – gleichzeitig der größte – einen Zugang von Osten aus besitzt. Andere Eingänge sind nicht eingezeichnet.
Im heute noch sichtbaren Befund stechen zunächst die beiden tiefen viereckigen Zisternen unter dem vorderen Bereich des Hauses hervor. Die Abarbeitung im ansteigenden Felsen scheint keine so gleichmäßige Unterteilung der hinteren Räumlichkeiten zuzulassen, wie sie in Falchis Plan vorgelegt ist. Der annähernde rechteckige Grundriss des Gebäudes läuft nach hinten schmaler zu. Die Dreiteilung des hinteren Bereichs sowie die hintere Begrenzung des Wasserbeckens und der aus der nördlichen Ecke abgehende Kanal lassen sich jedoch noch erkennen. Hinweise finden sich außerdem auf die weitere Unterteilung des östlichen hinteren Raumes. Auffällig ist in jedem Fall die große Tiefe der hinteren Räume, deren Trennwand fast bis zum Rand des Wasserbeckens reicht.

Bautechnik
Die Fundamente und Mauern sind direkt auf den Felsen aufgesetzt und in Trockenbauweise errichtet. Das verwendete Steinmaterial unterscheidet sich bei den einzelnen Mauern. Die Rückwand des Gebäudes, die bei der Ausgrabung noch bis zu 2,10 m Höhe erhalten war und direkt an den dahinter anstehenden Felsen angelehnt ist, besteht aus sorgfältig zurechtgehauenen mittelgroßen Steinquadern. Die wenigen anderen Mauerreste zeigen eine Bauweise aus wesentlich kleineren Steinen, die zwar auch bearbeitet, jedoch nicht in Quaderform eingepasst wurden. Nur die unterste Steinlage scheint zumindest teilweise ebenfalls aus den gleichen großen Steinquadern wie die der Rückwand zu bestehen.
Das Dach war mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt, die zahlreich in Fragmenten in Versturzlage gefunden wurden.

Ausstattung
Der bemalte Verputz der Rückwand hatte sich zur Zeit der Ausgrabung in Versturzlage stark fragmentiert erhalten.

Installationen
s. ‚Bautechnik'.

Wasserinstallationen
Für das Zentrum des Hauses beschreibt Falchi ein rechteckiges Becken, das innen gepflastert ist. In der Nähe, in der rechten Mauer, befindet sich ein Abwasserkanal. Der Verlauf der Wasserkanäle ist ebenfalls nicht im Plan eingezeichnet.

Funde
Mehrere römische Münzen und solche der Prägung aus Vetulonia an unterschiedlichen Stellen im Haus; einige Bronzegeräte (z. B. eine Zange) und andere Objekte des täglichen Gebrauchs.

Kat VI.Vet 2 — Taf. 83

Ort
Vetulonia / Vetluna

Hausbezeichnung
Casa di Medea

Lage
Toskana, Siedlung, sog. Quartiere Poggiarello Renzetti. Mit seiner östlichen langen Eingangsseite liegt das Haus an der sog. Via Ripida. Die ursprüngliche, vermutlich an das Gebäude anschließende Bebauung im Süden und Westen ist nicht ausgegraben. Die nördliche Begrenzung des Hauses ist nicht eindeutig zu fassen. Erhalten sind angrenzende Strukturen, die weiter unten am Hang liegen.

Topographie
Das Gelände steigt stark nach Süden und Westen hin an.

Vorhergehende Bebauung
Cygielman nennt für eine nicht näher zu bestimmende vorhergehende Zeit eine Wand in Raum 4 und ein Loch in Raum 5

Ausgrabung
1895–1896 (Ostseite unter der Leitung von I. Falchi); 1985–1990 (Grabungen der Soprintendenza unter der Leitung von M. Cygielman).

Beschreibungsgrundlage
Beide Grabungsphasen sind nur in Aufsätzen publiziert, ein Steinplan und Phasenpläne stehen nicht zur Verfügung.

Literatur
Falchi 1898, 96–99[3167]; Cygielman 1993; Cygielman 2010, 176–178; Jolivet 2011, 111 f.– zu Funden: Cygielman 1993; Känel 2010.

Phase 1

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); Nutzungszeit bis Ende 2. Jh. v. Chr. als zumindest ein Teil des Hauses verlassen wird[3168].

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
270 m² [3169] oder 11 × 13 m (143 m²)[3170], Ost-West orientiert.

Erhaltung
Annähernd der gesamte Grundriss ist freigelegt. Lediglich die Ausdehnung auf der Nordseite ist nicht klar. Das Mauerwerk der Wände ist unterschiedlich hoch erhalten, im hinteren Bereich des Hauses teilweise bis zu 2,50 m, weil es dort an den Felshang angelehnt ist. Im vorderen Bereich sind in der Regel nur noch wenige Steinlagen zu sehen. Der Eingangsbereich des Gebäudes ist durch die Ausgrabungen des 19. Jhs. stark gestört und nur schwer interpretierbar. Durch die Felsabarbeitungen im gesamten Bereich des Gebäudes, lassen sich die Unterteilungen und die einzelnen Bauphasen im Großen und Ganzen recht gut rekonstruieren. Ein- und Durchgänge sind erkennbar.

Beschreibung
Das Gebäude hat einen rechteckigen Grundriss, der durch einen trapezförmigen Hof im Süden unregelmäßig erweitert wird. Ein Eingangskorridor liegt dezentral nach Norden verschoben auf der östlichen Langseite des Gebäudes. Er wird im Norden von einem quadratischen, im Süden von einem langrechteckigen (2) sowie einem quadratischen Raum (4) flankiert. Letzterer kann aufgrund der in ihm gemachten Funde als ein Küchenraum interpretiert werden. Die Funktion der anderen beiden Zimmer auf der Ostseite des Gebäudes muss offenbleiben.
Der Eingangskorridor führt in einen annähernd quadratischen Verteilerbereich (3), der an seiner Rückseite keine weiteren Zimmer aufweist. Innen befindet sich etwa mittig ein quadratisches flaches Wasserbecken. Auf der Südseite liegen zwei Räume mit gleicher Tiefe, von denen der östliche groß und langrechteckig (5) und der westliche quadratisch (6) ist. Beide sind vom Verteilerbereich aus zugänglich. In dem quadratischen wurde viel Essgeschirr gefunden, sodass die Ausgräber vorschlagen, dass es sich um ein Triklinium handeln könnte[3171]. Der rechteckige Raum (5) war zusätzlich von der Straße aus zu betreten und hatte zumindest in der zweiten Phase einen Durchgang zu dem dahinterliegenden trapezförmigen Hof.
Die räumliche Gestaltung auf der Nordseite ist aufgrund der im 19. Jh. ausgeführten Grabungen nicht mehr zu klären. Vom ZV aus führt ein Durchgang in diesen Teil. Doch außer dem neben dem Eingangskorridor liegenden Raum (8) lässt sich auf der publizierten Grundlage nichts Weiteres dazu sagen.

Bautechnik
Die Fundamente bzw. auch Teile der Wände bestehen aus großen und mittelgroßen Steinblöcken, die in Trockenbauweise geschichtet sind und auf in den Felsen gearbeiteten Flächen aufliegen. Sie dienen teilweise gleichzeitig als Stütze des darüber liegenden Geländes. Darauf aufliegend bestanden die Wände aus ungebranntem Lehm.
Das Dach war mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt, die sich auch im Bereich des Verteilerbereichs in Versturzlage gefunden haben. Wie die Gestaltung in diesem Bereich jedoch genau aussah lässt sich daran nicht ablesen.

Ausstattung
–

Installationen
–

3167 Falchi gibt in den NSc keine detaillierten Angaben zu den Strukturen wieder, sondern erwähnt diese nur am Rande und konzentriert sich eher auf die Fundstücke.

3168 Das zeigt sich durch das Abreißen des aus Lehm bestehenden aufgehenden Mauerwerks von Raum B und dem Verfüllen der Wasserkanäle.

3169 Angabe Cygielman 2010, 176 Anm. 19.

3170 Angabe Jolivet 2011, 111.

3171 s. Diskussion dazu in Band 1, Kap. V.2.3 S. 502.

Wasserinstallationen
Es sind keine detaillierten Beschreibungen zu den Anlagen publiziert. Auf dem Plan lässt sich ablesen, dass ein großer Abwasserkanal in einer Kurve aus Raum 7 unter der nördlichen Mauer des ZV hindurchläuft und dann in gerader Linie unter dem Fußboden des Eingangskorridors in einen Kanal auf der Straße. In welcher Verbindung dieser genau mit dem Brunnen in Raum B steht, ist allein durch die Pläne nicht ersichtlich. Die anderen drei Wasserkanäle sind mit dem Wasserbecken im ZV verbunden. Einer von ihnen führt zu einer Zisterne, die in der Nordwestecke des Verteilerbereichs liegt. Ein weiterer kurzer mündet in den großen Kanal, der unter dem Eingangskorridor entlang verläuft. Der letzte führt vom Wasserbecken aus in Raum 2. Wie und ob er von da aus auf die Straße mündete, lässt sich nicht sagen.
Ein weiterer Kanal scheint entlang der Außenwände der Räume 5 und 6 zu verlaufen und schließlich unter dem Ausgang zur Via Ripida hin auf diese zu münden[3172].

Funde
Terrakottafries mit der Darstellung des Mythos der Medea. Der Großteil der Fragmente wurde von Falchi in Raum 7 gefunden, aber zumindest ein Bruchstück befand sich unter dem Dachziegelversturz an der Rückseite des ZV in der Südwestecke[3173]. Diese Fundlage und außerdem die von den Stücken in Fregellae abweichende Anbringung auf Verkleidungsplatten sprechen laut Känel gegen eine Anbringung an einem *compluvium*. Vermutlich waren die Platten in die Wanddekoration integriert.
Ansonsten Angaben zu Gebrauchskeramik, einigen Münzen und Schwarzfirnisware. Viel Essgeschirr in Raum 6.

Phase 2

Datierung
Anfang 1. Jh. v. Chr.; Ende vor Mitte des 1. Jhs. v. Chr. durch einen Brand wie im gesamten Stadtviertel vor Mitte des 1. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
s. Phase 1.

Beschreibung
Raum 5 wird wieder genutzt und augenscheinlich nach und nach verlassen, wie sich daran zeigt, dass der Eingang zur Via Ripida geschlossen wird. Gleiches geschieht mit dem Eingangskorridor (1).
Das Gebäude ist aber durch Hof IV ebenfalls von der Via Ripida zugänglich. Wegen der zumindest teilweisen Pflasterung des Hofes und der Auffindung eines Terrakotta-Ofens geht man davon aus, dass es sich um einen Arbeitsbereich handelt.

Besonderheiten
Terrakottafries mit Szenen aus der Argonautensage (s. Phase 1 ‚Funde'). Mit der Thematik des Frieses intendierte der Hausbesitzer möglicherweise allen Eintretenden seine spezielle Verbundenheit mit der Geschichte seiner Heimatstadt vor Augen zu führen. Grundlage dieser Interpretation bildet die von Massa Pairault gezogene Verbindung zur mythischen Stadtgründung Vetulonias durch einen Argonauten, auch wenn diese Episode nie explizit in der Reihe der Argonautensage erwähnt wurde[3174]. Falls diese Deutung zu Vetulonias Geschichte nicht zutreffen sollte, bietet die verbreitete Rezeption der Argonautensage im etruskischen Raum einen etwas weniger persönlichen Hintergrund zur Nutzung der Thematik in einem privaten Gebäude.

Kat VI.Vet 3

Ort
Vetulonia

Hausbezeichnung
‚Neues Haus'

Lage
Toskana, Siedlung. Poggiarello Renzetti, östlich der Via Ripida. Die direkt umgebende Bebauung wurde bisher durch die Grabung nicht erfasst. Der Eingangsbereich wird zur Via dei Ciclopi hin vermutet, eine kleinere Straße, welche im rechten Winkel vom Decumanus abzweigt.

3172 Dieser wird im Text nicht erwähnt.

3173 Inv. 155387; Maße: H 27 cm, B max. 39 cm) (von Cygielman dort gefunden).

3174 Massa Pairault 1985, 62 f., dazu Cygielman 1993, 379 f. mit Anm. 28; Cygielman 2010, 276 f.

Topographie
Das Gebäude liegt am Fuß eines Hanges mit Südwest-Nordost verlaufendem Gefälle und ist mit der Rückseite der untersten Etage leicht in den Hang eingetieft.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
Zweiwöchige Grabungskampagne 2009; Dezember 2010 (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana), Die Grabung lag brach bis mindestens September 2011, sollte aber grundsätzlich weitergeführt werden.

Beschreibungsgrundlage
Es handelt sich um neue Ausgrabungen, die bisher nicht zu einem Abschluss geführt wurden. Entsprechend gibt es keine abschließende Publikation, lediglich einige Zeitungsartikel und Vorberichte. Durch Herrn Cygielman unterstützte Nachfragen zum Befund bei der Leiterin der Ausgrabung, Simona Raffanelli, blieben ohne Antwort.

Literatur
Di Aezio, Una casa etrusca a Vetulonia <http://ilfattostorico.com/2010/06/04/una-casa-etrusca-a-vetulonia> (31. 05. 2014); E. Giovanelli, Benvenuti nella casa degli etruschi a Vetulonia. Sorprese dagli scavi <http://iltirreno.gelocal.it/grosseto/cronaca/2011/01/20/news/benvenuti-nella-casa-degli-etruschi-a-vetulonia-sorprese-dagli-scavi-3224905> (31. 5. 2014.).

Datierung
3. Jh. v. Chr.?; zerstört wurde es wohl im beginnenden 1. Jh. v. Chr. durch einen Brand (Aschereste), vermutlich durch den Bürgerkrieg (79 v. Chr.) wie entsprechende Münzfunde im Haus nahelegen. Es hat während seiner Nutzungszeit mehrere Umbauten erfahren, die aber aufgrund der noch eingeschränkten Publikationslage nicht im Einzelnen aufgeführt werden können.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Das Haus wurde bislang zum Teil ergraben. Unter der Erde befinden sich im Nordwesten und -osten weitere Strukturen, die bisher bedeckt blieben. Die freigelegten Strukturen des Gebäudes sind ungewöhnlich gut erhalten. Das Sockelmauerwerk steht hoch an, es wurden außerdem Fragmente der für die aufgehenden Wände verwendeten ungebrannten Lehmziegel entdeckt sowie fest installierte Einbauten. Das Laufniveau im Untergeschoss ist erhalten. Der Eingang ist bisher nicht lokalisiert worden.
Während der Ausgrabung wurde darüber nachgedacht, dass Gebäude nach Beendigung der Maßnahmen als Open Air-Museumsobjekt zu vermarkten.

Beschreibung
Das Gebäude ist orthogonal angelegt und durch mehrere, kleinere Mauern unterteilt.
Die Ausgräber vermuten, dass es sich um ein ‚Atriumhaus' handelt. Die Räume müssen um einen ZV angelegt sein, der nach ihrer Vorstellung mit einem *compluvium* sowie einem *impluvium* versehen war[3175]. Nachweisen lässt sich das bisher nicht, da durch die Grabung wahrscheinlich nur das Untergeschoss freigelegt wurde.

Raumnutzung
Das erhaltene Untergeschoss diente vermutlich der Aufbewahrung von Lebensmitteln.

Bautechnik
Der vergleichsweise hoch anstehende Fundament- und Sockelbereich des Gebäudes besteht aus trocken gemauerten Steinen. Die auf diesem kellergeschossartigen Bau aufliegenden Wände bestanden aus ungebrannten, sonnengetrockneten, quaderförmigen Lehmziegeln, die an den Außenseiten zusätzlich mit Ton verputzt waren und von denen sich Brocken erhalten haben. Das Dach muss mit tönernen Dachziegeln gedeckt gewesen sein, wie gefundene Fragmente zeigen (*tegulae* und *imbrices*).

Obergeschoss
Die große Anzahl und Lage der Nägel im Haus sprechen für die Rekonstruktion eines Zwischengeschosses, welches aus einer Holzkonstruktion bestanden haben muss. Der Fußboden von diesem war möglicherweise mit Lehm bedeckt.

3175 E. Giovanelli, Benvenuti nella casa degli etruschi a Vetulonia Sorprese dagli scavi <http://iltirreno.gelocal.it/grosseto/cronaca/2011/01/20/news/benvenuti-nella-casa-degli-etruschi-a-vetulonia-sorprese-dagli-scavi-3224905> (31. 5. 2014).

Ausstattung
Der Fußboden im Untergeschoss bestand aus Cocciopesto[3176]; An den Außenwänden wurde Lehmverputz entdeckt.

Installationen
In der Nordwest-Ecke des Untergeschosses befindet sich eine gemauerte Bank, auf der eine große Olla in situ gefunden wurde.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Ein Türgriff und Bronze-Fragmente von Interieur wurden neben den zahlreichen Keramikbruchstücken gefunden. Die Keramik setzte sich aus Stücken von Amphoren, Gefäßen und Schwarzfirnis-Tellern zusammen[3177].
Auf einem kleinen tönernen Altar wurden Münzen gefunden, sowohl römischer als auch etruskischer Herkunft.

3176 Auf dem veröffentlichten Foto sieht es nach einem in Stein gepflasterten Boden aus. Cocciopesto ist auf diesem Teilstück zumindest nicht zu sehen.

3177 Für die genaue Ein- und Zuordnung der Fragmente muss eine detailliertere Publikation abgewartet werden.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (VI.1 – 11)

Kat VI.1 **Taf. 84**

Ort
Rondelli

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, kleine Siedlung. Der Bereich mit der Wohnbebauung befindet sich wohl im Norden des ergrabenen Gebietes, der Süden wird von der großen Zahl an Installationen (Öfen und Wasserbecken etc.) eingenommen, die der Eisengewinnung dienten.

Topographie
Das Bauland ist flach.

Vorhergehende Bebauung
Zu Beginn des 6. Jhs. v. Chr. muss der Bereich von Hüttenstrukturen aus vergänglichem Material bebaut gewesen sein, von denen lediglich Pfostenlöcher erhalten geblieben sind. Auf diese Nutzung folgt eine Phase, in der das Gebiet brach lag und eine weitere, in der es für Abfälle der nahegelegenen Metallverarbeitung genutzt wurde.

Ausgrabung
1997 Notgrabung (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist bisher nur in einer kleinen Notiz und Angaben im Internet veröffentlicht, eine genauere Auswertung des Befundes ist deswegen nicht möglich.

Literatur
B. Aranguren – L. Pellegrineschi in: Follonica 1998, 8. Aranguren u. a. 2009.

Phase 1 = Phase 4

Datierung
vor Ende des 6. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Das Gebiet wurde modern landwirtschaftlich genutzt, wodurch sich partielle Störungen im Befund ergeben.
Im Bereich der Bebauung sind nur sehr spärliche Überreste gefunden worden. In dieser Phase konnte nur ein Teil einer n/s verlaufenden Mauer gefunden werden und zwei ihr in einigem Abstand vorgelagerte Pfostenlöcher. Das Laufniveau ist nicht erhalten.

Beschreibung
s. ‚Erhaltung'.

Bautechnik
Die Mauer ist in Trockenbauweise aus Steinen und großen Eisenschlackestücken errichtet worden. Die beiden Pfostenlöcher sind in etwa gleich groß und rund.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
s. Phase 2.

Phase 2 = Phase 5

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde aus der Nutzungsschicht dieser Phase).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthogonal.

Maße / Fläche
4,5 m × min. 7 m (min. 31,5 m²).

Erhaltung
s. Phase 1.

Drei Seiten der Struktur konnten erfasst werden, die Position ihrer Begrenzung im Süden ist unklar. Die Nord- und Westseite sind mit Anschluss erhalten, wobei von letzterer der Großteil nur noch als Fundamentgraben zu sehen ist. Von der Ostwand ist ein mittleres Teilstück erhalten geblieben. Der Befund ist lediglich auf Fundamentniveau ablesbar.

Beschreibung
Zu sehen ist ein relativ schmales (ca. 4,50 m) Gebäude mit mindestens 7 m Länge. Die erhaltene Nordwestecke ist nicht ganz rechtwinklig, sondern abgerundet. An der Außenseite dieser Ecke befinden sich sechs kleine Pfostenlöcher, die ein spitz zulaufendes Dreieck bilden. Weitere Pfostenlöcher gleicher Größe wurden in dem Kanal – Funktion ist unklar – gefunden, der entlang der Nordmauer verläuft. Die andere Seite des Kanals wird von einer weiteren großen, parallel zur Nordmauer des Gebäudes verlaufenen Mauer der gleichen Phase begrenzt.
Hinweise auf eine innere Unterteilung des Gebäudes gibt es nicht.

Bautechnik
Die erhaltenen Mauern bestehen aus viereckigen Steinen gemischt mit Kalksteineinschüben, Eisenschlacke und Fragmenten von Dolien und Amphoren. Das Konglomerat wird durch Lehm zusammengehalten. Vom aufgehenden Mauerwerk ist nichts erhalten geblieben. Das Dach muss mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt gewesen sein.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Um das Haus herum wurden zahlreiche Einlassungsspuren von Dolien und Amphoren gefunden. Bei einem wurde noch der Boden der Amphore *in situ* entdeckt.
Zu den Keramikfunden gibt es nur eine summarische Notiz von Pellegrineschi in der nicht zwischen denen des Siedlungsareals und der Werkstattbefunde unterschieden wird[3178]. Der Großteil der Keramik wurde lokal hergestellt, es handelt sich um Koch- und Essgeschirr aus Impasto. Einige wenige Funde an grauem Bucchero und feinerem Impasto sind ebenfalls vorhanden. Außerdem befinden sich auch Amphoren, Becken, Ollae und Dolien in großen Mengen unter den Funden.
Bemerkenswert ist das Vorhandensein von einigen Fragmenten von attischer Schwarzfirnis-Ware (Schale, Salbgefäß) und von einigen Stücken von Bucchero sottile aus südetruskischer Herstellung sowie der Rand einer phönizisch-punischen Amphore.
Letztere scheinen dafür zu sprechen, dass das kleine Produktionszentrum zumindest auch am Rande in den Handel der Umgebung eingebunden war.

Besonderheiten
Eventuell handelt es sich bei der Struktur nicht um ein Wohngebäude, sondern um einen Lagerraum oder Ähnliches. Ohne weitere publizierte Informationen lässt sich das nicht entscheiden.

Kat VI.2 — Taf. 84

Ort
Scarlino, loc. Pian d'Alma

Hausbezeichnung
Fattoria di Valli di Capanne

Lage
Toskana, Maremma, ländlich. In der näheren Umgebung wurden keine weiteren Siedlungsspuren gefunden, lediglich vier Tumulus-Gräber der orientalisierenden Phase. Die dort Beigesetzten können nicht mit dem Haus in Verbindung gebracht werden. Ihre Wohnbauten konnten nicht lokalisiert werden, vermutlich weil sie vollständig aus vergänglichem Material errichtet wurden[3179].
Aufgrund der bescheidenen Funde, der fehlenden Dekoration jeglicher Art und der relativ geringen Größe des Gebäudes sowie dem Fehlen von umgebender Bebauung (durch kleine Sondagen geklärt) kann es nur als allein stehender Bauernhof interpretiert werden. Oberflächenfunde bei Podere Val Molina signalisieren, dass sich dort eine ähnliche Struktur befunden haben mag[3180].

3178 L. Pellegrineschi in: Follonica 1998, 8.

3179 Paribeni 2001, 133.

3180 Paribeni 2001, 127; Paribeni 2009, 670.

Topographie
Das Gebäude liegt in hügeligem Gelände (80 m üNN), am Rand einer kleinen Ebene, in der Nähe eines kleinen, heute ausgetrockneten Flusslaufes auf der rechten Seite des Flusses Alma. Der Untergrund fällt leicht nach Südosten hin ab und wurde für den Bau eingeebnet.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1995–2000 (unter der Leitung von E. Paribeni in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana, der Region Toscana und der Comune di Scarlino sowie dem Dipartimento di Biologia Vegetale der Universität Florenz).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde bisher in zwei zum Teil detaillierten Aufsätzen inklusive Steinplan vorgelegt.

Literatur
Paribeni 2001, 104–137; Paribeni 2009.

Datierung
2. Hälfte / Ende 6. Jh. v. Chr. – 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (die Zeit der Gebäudeaufgabe wird durch die Funde unter den Verstürzen in den Räumen 3–6 datiert); das Gebäude weist auf der Westseite eine Brandschicht auf[3181].

Hausklasse
ZV.

Maße / Fläche
ca. 10,30 m × ca. 8,05 m (ca. 83 m²)[3182], ca. 200 m² wird aber in der Regel als Nutzfläche angegeben.

Erhaltung
Das Gebäude ist vollständig freigelegt, problematisch ist der Erhaltungszustand aufgrund der Erosion vor allem auf der Südostseite. Der Bereich vor dem Hauseingang wurde nur mit einer Sondage untersucht, das etwaige Vorhandensein einer Portikus konnte dadurch nicht bestätigt werden. Auch die Mauern sind in diesem Bereich teilweise nur lückenhaft erhalten. Die Strukturen sind grundsätzlich auf Fundament-, Sockel- und Laufniveau erhalten, der Haupteingang konnte aufgrund der noch vorhandenen Türschwelle aus Sandsteinplatten eindeutig lokalisiert werden[3183]. Auch die anderen Durchgänge sind erkennbar.

Beschreibung
Die Grundform des Hauses ist trotz einzelner Versprünge in der Fassade querrechteckig. Die fünf unterschiedlich großen Räume des Gebäudes gruppieren sich auf drei Seiten ungleichmäßig um einen zentralen Verteilerbereich (1) mit ebenfalls unregelmäßiger Form.
Der Eingang in den Hof liegt auf der langen Südostseite, etwas dezentral nach Osten verschoben, in der Nähe der Räume (6 und 7). Zwar gibt es keinen Eingangskorridor im engeren Sinn, doch durch die Einfassung im Osten durch Raum 7 und den direkten Blick auf den Eingang von Raum 6 ergibt sich auch kein architektonisch ungerahmter Eindruck beim Betreten des Gebäudes. Zimmer 7 ist querrechteckig und liegt im Vergleich zu dem dahinterliegenden großen, quadratischen Raum 6 zurückversetzt. Der ZV ist dadurch L-förmig. In seiner Mitte befand sich wohl ein rechteckiges Wasserbecken[3184].
An der gesamten Nordfassade – sowohl als Abschluss des Hofbereiches als auch hinter Raum 6 – verläuft der langgestreckte, schmale Bereich (4 und 5). Zwar weist er nur eine Unterteilung durch Mauern im Westen auf (Abtrennung von 4), doch war wahrscheinlich auch im Osten eine Trennwand angebracht. Dort weisen zwei in den Boden eingelassene Platten auf eine Trennwand aus vergänglichem Material hin, die auf diesen befestigt gewesen sein mag. Durch den mittleren Teil konnte man in die beiden äußeren betreten. Die Funde in diesem nordöstlichen Bereich deuten ebenso wie die Positionierung des Zimmers in der Hausstruktur auf eine private Nutzung hin (Essgeschirr, Webgewichte und Spinnwirtel).

Raumfunktion
Die Westseite des Hauses wird von zwei Räumen (2 und 3) eingenommen. Zimmer 3 ist rechteckig, während 2 wesentlich kleiner und

3181 Die Aufgabe des Gebäudes nach dem Brand kann vielleicht im Zusammenhang mit dem Niedergang Vetulonias gesehen werden, passt aber auch gut in die allgemeine Krise in Etrurien im 5. Jh. v. Chr. (Paribeni 2001, 136 f.; Paribeni 2009, 670 f.).

3182 Diese Maße wurden dem publizierten Steinplan entnommen. Die in der Literatur angegebene Nutzfläche von 200 m² scheint nicht dazu zu passen.

3183 So Paribeni 2009, 667. Paribeni 2001, 117 allerdings: „Dalla porta principale (la cui posizione è ipotetica) si entrava in un vasto cortile."

3184 Vgl. Anm. 3191.

quadratisch ist. Beide werden vom Hof (1) aus betreten. Schon aus diesem Grund plädiert Paribeni dafür, die beiden Zimmer zusammen mit 4 und 5 als den repräsentativen Trakt des Hauses anzusehen, während die Zugänge der Räume auf der Ostseite (6 und 7) nahe beieinander liegen und direkt vom Hauseingang aus zu betreten waren. Ihrer Meinung nach weist dies auf eine wirtschaftliche Nutzung der letztgenannten Bereiche hin.
Paribeni zieht außerdem die Funde eines Fragments einer etruskischen Wein-Amphore in Raum 3 in Zusammenhang mit Eisennägeln für die Funktionsinterpretation in Betracht. Ihrer Meinung nach können letztere sowohl zu hölzernen Liegen wie auch zur Dachkonstruktion gehört haben. Sie teilt daraufhin diesen Trakt in die männliche Sphäre des Hauses und Bereich 4–5 in die weibliche ein[3185]. M. E. lässt sich dies in keiner Form für den vorliegenden Befund belegen und ist auch aufgrund von vergleichbaren Gebäuden etruskischer Bauweise nicht naheliegend[3186].
Das kleine Zimmer 2 war für aussagekräftige Funde zu schlecht erhalten. Anders in Raum 6. Strukturell ist er so groß angelegt, dass sich die zwei Pfostenlöcher, die sich in einer Linie in etwa mittig im Zimmer befinden, als Überbleibsel von Dachstützen interpretieren lassen[3187]. An Funden wurden in ihm vor allem solche gemacht, die auf einen Verarbeitungsprozess sowie Lagerung der bäuerlichen Produkte schließen lassen: größere Mengen an Dolien und ein Becken aus rotem Impasto (Dm 0,80 m) zusammen mit unterschiedlichen Pflanzenresten. Auch Objekte, die man als Messgewichte interpretieren kann, gehören zu den Funden[3188].
Der kleine Anbau an der Ostseite (8), dessen Form aufgrund des mangelhaften Erhaltungszustandes nicht eindeutig erfasst werden kann, besitzt keinen direkten Zugang zum Gebäude. Die laut den Ausgräbern mögliche Interpretation als ein Teil eines eingezäunten Bereiches (Geheges) halte ich aufgrund der kleinen Dimension und der Massivität der Mauern – die der des Gebäudes nicht nachstehen – für unwahrscheinlich. Vielleicht handelt es sich eher um ein kleines Vorratslager oder Ähnliches, das nur von außen betreten werden konnte.

Bautechnik

Die 0,50 – 0,55 m breiten Fundamentmauern liegen ohne Graben auf dem eingeebneten Untergrund auf und bestehen aus Sandsteinblöcken, die mit einem Gemisch aus Lehm und kleineren Steinen und -stücken zusammengehalten wurden. Sie sind an keiner Stelle höher als 0,60 m erhalten. Sie bilden gleichzeitig Fundament und Sockel für die aufgehenden Wände.
Für das aufgehende Mauerwerk wurden unterschiedliche Techniken genutzt. Im Bereich der Räume (5 und 6) wurden Überreste von einem Lehm-Gemisch mit Steinsplittern gefunden, das wohl zusammen mit anderem vergänglichem Material für die Wände in Formen gepresst wurde (sog. Pisé-Technik). Auf der Westseite des Hauses hingegen fanden sich sehr viele Fragmente von Lehmziegeln. Dennoch haben wohl beide Techniken gemeinsam, dass man das relativ weiche Baumaterial zunächst mithilfe von einem Holzgerüst befestigen muss. „La presenza di una coppia di pilastri addossati o inglobati nel muro interno che delimita l'ambiente A [4–5] è stata ricostruita in base a due accumuli simmetrici di pietre. Questo intervento di rinforzo suggerisce la funzione portante della struttura e forse è in relazione con un secondo piano, o un soppalco, e con la copertura dell'ambiente A [4–5], costituita da un pesante tetto di tegole e coppi a una sola falda spiovente sul cortile centrale."[3189]
Das Dach war zumindest im Bereich von Raum 5 mit tönernen Ziegeln gedeckt, während bei Raum 1 Überreste hölzerner Dachschindeln zusammen mit Eisennägeln gefunden wurden[3190]. Bei den tönernen Dachziegeln wurden nur Leisten- und Wölbziegel entdeckt, Firstziegel fehlten, weshalb Paribeni ein Pultdach mit Neigung zum Hof rekonstruiert. „Il grande cortile che dava aria e luce agli ambienti circostanti era scoperto al centro e dotato di un portico a falde inclinate verso l'interno: nonostante il forte dilavamento del piano di calpestio sono state individuate alcune buche per i pali di sostegno intorno ad una cavità rettangolare

3185 Paribeni 2009, Anm. 19. 20 mit weiterer Lit. auch für männliche Sphäre im Haus.

3186 Vgl. dazu Band 1, Kap. V.2.3 und V.4.

3187 Paribeni 2001, 108 Abb. 113.

3188 Ein Bleigewicht, wahrscheinlich auch die abgerundeten Flusskiesel, obwohl sie keine Markierungen tragen (Paribeni 2001, 122–125 mit Abb.; 127 Abb. 142)

3189 Paribeni 2009, 667 f.

3190 Paribeni 2001, 110 Abb. 116 mit Zeichnung des Befundes. S*candulae* nach Plin. nat. 16,36.

che poteva accogliere una vasca per la raccolta delle acque piovane".[3191] Die Pfostenlöcher sind allerdings – im Gegensatz zu denen in Raum 4 – im Grundriss nicht eingezeichnet. Bei der angewandten Mischtechnik des Daches halte ich eine Rekonstruktion eines regelrechten *impluvium* zur direkten Wassersammlung vom Dach für sehr unwahrscheinlich.

Ausstattung
Die Fußböden bestehen alle aus gestampftem Lehm, in den kleine Sandsteinbruchstücke eingemischt sind. Eine Besonderheit bildet der Fußboden aus großen Sandsteinplatten in Bereich 4[3192].
Bei Raum 6 haben sich sogar Reste der hölzernen Türschwelle erhalten, bei den anderen Räumen ist nur die Aussparung in den Mauerzügen für diese zu sehen.

Installationen
Im Bereich 4 befindet sich eine Plattform, die ca. 0,30 m über dem Laufniveau liegt. Unter ihr verläuft ein in den Felsen gegrabener Kanal, der durch die Westwand nach draußen führt. Die leichte Neigung der Platten in Richtung eines kleinen Loches, das mit dem Kanal in Verbindung steht, spricht für eine Nutzung, die mit Flüssigkeiten in Verbindung steht[3193]. Paribeni schlägt schlüssig eine Ölpresse vor wie sie u. a. anderem für die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a** Phase 2) angedacht wird[3194].

Wasserinstallationen
Auf der Seite des Hanges wurde ein tiefer Kanal angelegt, der das dort ablaufende Wasser bündeln und in Richtung Fluss abführen sollte.
Siehe außerdem unter ‚Bautechnik' das mögliche Wasserbecken im ZV-Bereich (1).

Funde
Funde sind in der Beschreibung aufgenommen, weil durch sie zum Teil die Funktion der einzelnen Zimmer bestimmt werden konnte.
Die Nutzung als Wohngebäude wird allgemein durch das vorhandene Vorrats-, Ess- und Kochgeschirr deutlich[3195].

Kat VI.3 Taf. 85

Ort
Scandicci, Poggio La Sughera

Hausbezeichnung
Quadrato A4

Lage
Toskana, Siedlung?[3196]. Suchschnitte auf der nahegelegenen Hügelkuppe brachten keine Ergebnisse, die Humusschicht lag direkt auf dem anstehenden Felsen auf. Bis auf die beschriebenen Strukturen wurde nichts ausreichend von der angrenzenden Umgebung ergraben, um die Lage des Hauses innerhalb einer Siedlung zu bestimmen.

Topographie
Die Fläche der Siedlung liegt unterhalb der Hügelkuppe von Poggio La Sughera, auf einer Höhe von ca. 395 m üNN. Von dort aus kann man weit in das umliegende Land hineinblicken. Der Fels besteht aus Sandstein.
Das Gebäude befindet sich in leichter Hanglage, auch wenn durch Korrosion der ursprüngliche Winkel nicht mehr festgestellt werden kann.

3191 Paribeni 2009, 668 mit dem Verweis auf Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1** Phase 2) als Vergleich in Anm. 14.

3192 Paribeni 2001, 120 Abb. 131.

3193 Paribeni 2001, 113 Abb. 119 Zeichnung des Befundes.

3194 Paribeni 2001, 122 f.; Paribeni 2009, 669 Anm. 17 nennt weitere mögliche Beispiele für eine solche Konstruktion: die sog. *villa rustica* an der Via Gabina (**VIII.16**); die *domus* von Poggiarello Renzetti des 2. Jhs. v. Chr. (Cygielman 1993 weist nicht auf eine solche Deutung hin); die Casa dell'Impluvium (**VI.Rus 1**), bei der in zwei Räumen ein ähnlicher Fußbodenbelag gefunden wurde, aber keine solche Interpretation vorgenommen wird (Donati 1994, 99).
Sie interpretiert die Position der Anlage im hinteren Bereich des Hauses außerdem so, dass es sich um eine private Nutzung der Presse gehandelt haben muss. Sie deutet sogar an, dass die Presse von der Frau des Hauses bedient wurde, weil der Webstuhl in der Nähe gestanden haben muss. Ich halte diese Interpretation für sehr gewagt.

3195 Paribeni 2001, Taf. 1. 2 mit einer Auswahl.

3196 Anhand der weitläufig verteilten Lesefunde wird vermutet, dass es sich nicht um ein Einzelgebäude handelt.

Vorhergehende Bebauung
Streufunde aus neolithischer Zeit im gesamten Gebiet.
Eine partielle Sondage hat Mauern unterhalb der freigelegten Strukturen aufgedeckt, deren Funktion aber nicht geklärt wurde. Möglicherweise handelt es sich um Vorgängerbauten, möglicherweise lediglich um Substrukturen zu den erfassten Räumlichkeiten.

Ausgrabung
2008 unter der Leitung von M. A. Turchetti (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana und Gruppo Archeologico di Scandicci).

Beschreibungsgrundlage
Vorberichte sind publiziert. Die enthaltenen Pläne zeigen keine Nummerierung, die eine eindeutige Zuweisung der im Text aufgeführten US unmöglich macht. Die Ausführungen sind entsprechend schwer nachzuvollziehen und die Interpretation kaum kontrollierbar.

Literatur
Alderighi u. a. 2008[3197].

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. / 5. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
Baubegleitende Maßnahme. Die Strukturen wurden nur zum Teil freigelegt und setzen sich außerhalb des angelegten Grabungsschnitts fort. Ein zusammenhängender Grundriss konnte nicht ermittelt werden. In großen Teilen waren sie bereits durch die begonnenen Baumaßnahmen so beeinträchtigt, dass lediglich die Fundamente erfasst werden konnten. An einigen Stellen wurde jedoch das Laufniveau festgestellt. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Die Ausgräber gehen von einem mindestens zweiräumigen Gebäude aus, das eventuell in einer Umbauphase erweitert wurde. Nebeneinandergestellt werden die Möglichkeiten einer vorgelagerten Portikus, wobei dann ein Raum zu dieser hin offen gewesen sein muss. Der alternative Vorschlag setzt die Stützen als Mittellinie der Struktur ein.
Aufgrund des wenig aussagekräftigen publizierten Plans, muss die abschließende Interpretation offenbleiben.
Im Süden der Mauern wurde eine in den Felsen gegrabene Grube entdeckt, die keine Funde aufweist, die auf eine Wohnnutzung schließen lässt. Durch die deutlichen Brandspuren und den Vergleich mit einer Struktur aus Poggio Civitella interpretieren die Ausgräber sie – mit Vorbehalt – als Kohlegrube. Das heißt, sie gehen davon aus, dass dort Holz zu Kohle verarbeitet wurde.

Bautechnik
Mittelgroße Steine in Trockenmauerwerk bilden die Fundamente und Sockel der Wohnbereiche. Für die aufgehenden Wände schlagen die Ausgräber vergängliches Material vor, ebenso für die Dachdeckung, da keine tönernen Dachziegelfragmente gefunden wurden.

Ausstattung
Der Fußboden aus Stampflehm liegt direkt auf dem felsigen Untergrund auf.

Installationen
Eine Herdstelle wurde aufgrund des rötlich verfärbten Lehmgrundes (ovale Form) US 15 / US 44 festgestellt. Der Boden ist leicht eingetieft. Auch die zuvor in diesem Bereich reichlich vorhandenen Keramikfunde sprechen für eine solche Interpretation.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k A. zu den einzelnen Strukturen.

Kat VI.4 Taf. 85

Ort
Ponsacco, loc. Le Melorie

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, kleine Siedlung. Auf der Nordseite des Gebäudes verläuft ein künstlich angelegter Kanal. Im Osten und Süden reicht die Grabung nicht weit über die Gebäudestrukturen hinaus. Im Westen schließen sich offene Bereiche mit Herdstellen u. ä. an das Gebäude an.

3197 Alderighi u. a. 2011 konnte leider von der Verf. nicht eingesehen werden.

Topographie
Der Siedlungsplatz bildet einen Knotenpunkt innerhalb der Ebene zwischen den Flussströmen. Er liegt in einer Flussbeuge des linken Arno.

Vorhergehende Bebauung
Zwischen 560 und 520 v. Chr. existierte eine Hütte, von der Pfostenlöcher, eine Reihe von Steinen auf der Nordseite, eine Herdstelle und ein außenliegender Ofen erhalten sind. Der Grundriss ist annähernd elliptisch. Seine Form wird durch eine fest gebackene Lehmschicht im Inneren der Struktur aufgenommen – vermutlich die zusammengestürzten Wände – und so bestätigt. Vermutlich wurde das Gebäude durch einen Brand zerstört. Die Datierung erfolgt über stratifizierte Funde attischer Keramik[3198].

Ausgrabung
2006 unter der Leitung von G. Ciampoltrini (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Zusammenfassende Berichte mit Phasenplänen.

Literatur
Ciampoltrini 2006; Ciampoltrini u. a. 2006b, 47–66; Pasquinucci u. a. 2008; Ciampoltrini 2010, 137–140; Ciampoltrini 2014, 25 f.

Phase 1 = Phase 2

Datierung
Ende 6. – Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); am Ende steht eine Brandzerstörung und eine Zeit ohne Besiedlung wie sich an einer Überflutungsschicht oberhalb der Brandschicht zeigt.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung?, orthogonal.

Maße / Fläche
ca. mind. 8 m × 2 m (mind. 16 m²), vermutlich West-Ost orientiert.

Erhaltung
Die Strukturen sind in Bereichen auf Sockelniveau erhalten, von der Ziegelmauer scheinen große Teile zu fehlen. Auch sind möglicherweise nicht alle Steinbasen vor Ort geblieben. Der Grundriss kann in seinen groben Zügen mit Vorbehalt rekonstruiert werden. Der Eingang befand sich vermutlich an der Westseite bei der Portikus.

Beschreibung
Der Grundriss ist grundsätzlich rechteckig, mit einem sehr schmalen, langgestreckten Bereich im Osten des Gebäudes und der eher offenen Portikus im Westen. Die mittleren zwei Steine (307 und 308) dienten vermutlich als Unterlagen für weitere Dachstützen. Inwiefern das Gebäude im Inneren unterteilt war, lässt sich nicht feststellen. Bei der geringen Gesamtgröße ist eine Unterteilung allerdings nicht naheliegend.

Raumnutzung
Durch die Funde mehrerer Webgewichte in der Südostecke (westlich von Wand 288) des Gebäudes wird dort ein Webstuhl vermutet.

Bautechnik
Ziegelfragmente wurden mit Lehm verbunden und bildeten den Fundamentsockel. An kritischen Punkten waren Pfosten in die Mauer eingelassen wie sich an den zurückgebliebenen Aussparungen zeigt. Die Portikus war auf Holzpfosten gestützt, die wiederum auf Platten aus Sandstein ruhten. Die aufgehende Wand bestand wohl aus Holzpfosten und ungebranntem Lehm. Das Dach war mit tönernen Ziegeln (*tegulae* und *imbrices*) zumindest zum Teil gedeckt. Die Ziegel waren möglicherweise bemalt, an manchen hat sich ein heller Überzug erhalten.

Ausstattung
Der Fußboden besteht aus Stampflehm, gräulicher Farbe.

Dachschmuck
Ein halbkreisförmiges Antefix mit glatter Oberfläche wurde gefunden. Vermutlich war es ursprünglich bemalt. Auch die Dachziegel waren möglicherweise bemalt.

Installationen
Im westlichen Bereich, außerhalb des Gebäudes, befindet sich eine annähernd kreisförmige Herdstelle, die sich an der verbrannten Lehmschicht noch erkennen lässt. In der Nähe zeigen Steinbasen an, dass sich dort möglicherweise ein Unterstand o. Ä. befand, zunächst von eher unregelmäßiger Form (US 296–99), nach einer kurzzeitigen Überschwemmung später viereckig (US 282, 207CII, 300, 206EII[3199]) Die Herdstelle wurde über einen langen Zeitraum hinweg genutzt.

3198 Ciampoltrini hält es auch für möglich, dass die Struktur nicht als Wohngebäude, sondern als Überdachung für eine eher produktive Nutzung diente.

3199 In den publizierten Plänen sind diese nicht eingezeichnet.

Weitere Herdstellen befanden sich südlich des Gebäudes im Außenbereich[3200].

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Hauptanteil ist Impastokeramik, daneben gibt es auch Stücke lokaler Produktion in der Tradition von Bucchero und einige wenige attische Fragmente. Zahlreiche Webgewichte unterschiedlicher Form[3201]; ein Graffito „*aev*"; außerdem Bronzestatuetten des Typus ‚Castelvenere', die in der Nähe des Gebäudes gefunden wurden.

Phase 2 = Phase 3

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde in Zerstörungsschicht); zerstört wurde es in der 2. Hälfte des 5. Jh. v. Chr. (Brand).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig?, Hof?

Maße / Fläche
mind. 11 m × 10 m (mind. 110 m²).

Erhaltung
Die Nord- und Westseite wurden erfasst, die Situation im Osten ist unklar, jedoch mag dies an späteren römischen Eingriffen in diesem Bereich und / oder dem dort begrenzten Grabungsschnitt liegen. Die Südseite ist ohne Befund, dort bestand möglicherweise kein Sockel, sondern nur eine Wand auf vergänglichem Material.
Ein- und Durchgänge lassen sich nicht zu lokalisieren.

Beschreibung
Das Gebäude wird neu gebaut. Es ist eine Struktur, die auf der Nord- und Westseite von Mauern eingefasst wird, möglicherweise befand sich ein weiterer Sockel auf der Ostseite. Es besitzt einen rechteckigen Grundriss.
Die Ausgräber schlagen eine innere Dreiteilung vor. Die Unterteilung in weitere Räume ist ihrer Meinung nach durch einzelne Blöcke oder quadratische Sockel für das Aufstellen von Pfosten angegeben. M. E. ist diese Einteilung nicht so eindeutig. Eine Reihe aus Basen (US 266, 207A–C) für die Sockel verläuft von ungefähr Norden nach ungefähr Süden im rechten Winkel zur nördlichen Mauer abgehend und mit regelmäßigen Abständen östlich der Herdstelle. Zwei weitere Basen (US 206B und 208D) liegen jeweils mit kurzem Abstand in einer Linie nach Westen versetzt mit US 207C und 207A. Sie werden wahrscheinlich mit der Dachdeckung in Verbindung gestanden haben, da für das Überspannen des Gebäudes durchaus Stützpfosten benötigt werden können.
Eine räumliche Unterteilung des Hauses ist möglich, aber anhand der erhaltenen Strukturen nicht nachzuweisen.
Ciampoltrini schlägt vor, dass das Gebäude aus drei langgestreckten Räumen bestand, wobei A (das nördlichste) als Vorratsraum diente, der mittlere (B) eventuell auch eine Öffnung für die Herdstelle aufwies und man die Funktion des südlich gelegenen (C) nicht kennt. Areal D bildet seiner Meinung nach einen überdachten Hof („cortile porticato").

Bautechnik
Die nördliche Mauer besteht aus fragmentierten Ziegeln mit Aussparungen für Holzpfosten. Grob bearbeitete Sand- und Kalksteine mittlerer und großer Dimension, verstrichen mit reichlich Lehm bilden die Bausubstanz für den westlichen Fundamentsockel, auch dort befinden sich Aussparungen für Holzpfosten.
Der Dachversturz enthielt tönerne Ziegel (*tegulae* und *imbrices*).

Ausstattung
Stampflehm, der zahlreiche Keramikfragmente enthielt, bedeckte den Boden.

Installationen
Eine große Herdstelle liegt vergleichsweise mittig im Gebäude (US 209). Sie besteht aus einer kompakten schwarzen Schicht und ist halbkreisförmig. Wenig südlich fanden sich horizontale Ziegel, die möglicherweise ebenfalls zum Kochen genutzt wurden.
Eine großflächige Herdstelle befand sich außerhalb des Gebäudes, im Westen der Anlage.

Wasserinstallationen
k. A.

3200 Auch hier besteht das Problem, dass die erwähnten US auf keinem der publizierten Pläne verzeichnet sind.

3201 Ciampoltrini 2014, 26 hält abweichend von seinen vorherigen Rekonstruktionsvorschlägen für die Struktur auch eine reine Nutzung als überdachtem Bereich für unterschiedliche Funktionen, darunter die Textilherstellung für möglich.

Funde
Große Dolien in Scherben in großer Konzentration (entlang der Außenseite der Nordmauer); vor allem Gebrauchskeramik, Keramik in Buccheto-Tradition, außerdem wenige Fragmente attischer Keramik, darunter ein rotfiguriges Fragment. Ein Steingewicht von 127 g und ein Terrakotta-Kopf, dessen Funktion unbekannt ist. Außerdem wurde ein Miniaturgefäß (buccheroid[3202]) in der Nähe von Pfostengrube US 208D gefunden und deutet ebenfalls auf einen kultischen Aspekt hin.

Besonderheiten
Zeitweise zweifelt Ciampoltrini für alle Phasen an einer Wohnfunktion der Anlage, die allerdings zuvor vertreten hat, bei Phase 1 hält er eine Nutzstruktur für häusliche Tätigkeiten wie Textilherstellung in Form eines überdachten Standes für denkbar[3203].
Die Struktur ist ungewöhnlich aufgrund der Funde, die in kultischem Zusammenhang verstanden werden können (Miniaturgefäße, Statuetten), sowie einem interessanten Befund im Westen der Anlage: Dort liegen weitere Überreste einer möglichen Feuerstelle und ein elliptischer Graben, der mit Keramikresten verfüllt war und in unmittelbarer Nähe dazu eine womöglich ursprünglich hölzerne Struktur, in deren Nähe drei kleine Ollae auf dem Kopf vergraben waren (Hauskult oder Gründungskult?)[3204].
Für eine so kleine Struktur verwundert auch der Fund eines Antefixes.

Kat VI.5 Taf. 86

Ort
Marsiliana d'Albegna, località Poggio Alto

Hausbezeichnung
Casa delle Anfore

Lage
Toskana, ländlich? Vor der Ostseite befand sich ein gepflasterter Platz. Begehungen haben gezeigt, dass sich ähnliche Anlagen in der näheren Umgebung befinden, die bisher nicht genauer untersucht wurden[3205].
Möglicherweise stand die Anlage in Abhängigkeit einer etruskischen Siedlung, die sich auf dem Areal des heutigen Marsiliana d'Albegna befand. Streufunde im Gebiet reichen bis in die Bronzezeit zurück[3206].

Topographie
Das Gebäude liegt am Südosthang unterhalb eines kleinen Plateaus. Das Gelände fällt sowohl gen Osten als auch gen Süden ab. Innerhalb des Grabungsareals besteht dadurch ein Höhenunterschied von max. 2 m, welcher sich auf die Erhaltung der Strukturen niedergeschlagen hat.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
ab 2006 unter der Leitung von A. Camilli (Soprintendenza per i Beni Archeologici della: Toscana) und A. Zifferero (Università di Siena).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde bis zur Drucklegung des Manuskriptes in kurzen Vorberichten publiziert und war noch nicht vollständig abgeschlossen. Die Beschreibung unten stützt sich auf das Publizierte[3207].

Literatur
Camilli u. a. 2007; Camilli u. a. 2008, 368–374; Zifferero 2009; E. Santoro in: Zifferero u. a. 2011, 303–309; Santoro – Zifferero 2011;

3202 Ciampoltrini u. a. 2006b, Taf. 13 C.

3203 Ciampoltrini 2014, 26 hält diese Deutung ebenso für möglich wie die einer Wohnstruktur.

3204 Ciampoltrini u. a. 2006b, 53 Abb. 7; Taf. 7 B–C.

3205 Persönliche Auskunft E. Santoro (2011).

3206 E. Santoro in: Calamandrei u. a. 2012, 9 f.

3207 Nach Fertigstellung des Manuskripts erreichten mich durch Prof. Andrea Zifferero neue Erkenntnisse zur Casa delle Anfore. Sie weisen zum ersten Mal mehrere Phasen des Gebäudes aus. So scheint das Gebäude in mindestens drei Phasen aus einer parataktischen Anlage heraus entstanden zu sein. Dem parataktisch gegliederten Gebäude wurden weitere Räume und ein Hof mit einem großformatigen Wasserbecken in einem Vorgang angebaut. Bei den letzten Baumaßnahmen wurden weitere kleinere Zimmer angelegt und die Zweiteilung des Eingangskorridores vorgenommen. Die Phasen wurden noch nicht näher zeitlich eingeordnet. Die Angaben werden publiziert als:

Calamandrei u. a. 2012. – zu Funden: A. Pecci in: Firmati u. a. 2011, 117; Zifferero 2017.

Datierung
Letztes Viertel 6. Jh. v. Chr. (stratifizierte Keramik in Nutzungs- und Aufgabeschichten des Gebäudes)[3208]; Nutzungszeit bis Ende 5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
ca. 19 m × 20 m (ca. 380 m²), Ost-West orientiert.

Erhaltung
Die Fläche des Gebäudes wurde oberflächlich vollständig freigelegt, aber in vielen Bereichen noch nicht auf den anstehenden Untergrund heruntergegraben (ZV-Bereich und nordöstlicher sowie westlicher Teil). Das Haus wurde nicht überbaut – bis auf eine kleine ovale Hütte im Bereich des ZV aus dem 18. oder 19. Jh. – und liegt heute in einem Waldgebiet.
Die Strukturen sind auf Sockel- und Laufniveau erhalten. Funde finden sich in manchen Bereichen (vor allem auf der Westseite, wo das Gelände abfällt und die Funde besser geschützt waren) unter dem Dachversturz[3209]. Türschwellen sind nicht mehr vorhanden, vielleicht bestanden sie aus Holz. Ein- und Durchgänge sind erkennbar, da der Platz für die Schwellen im Sockelbereich der Mauern ausgespart wurde.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt eine annähernd quadratische Grundform. Der Eingang liegt in Form eines breiten, kurzen Korridors mit einem abgeteilten Vorraum annähernd mittig auf der Ostseite. Er führt in einen ZV, auf den sich in unregelmäßiger Anordnung mindestens sieben Räume öffnen.
Die Eingangsseite des Gebäudes war vermutlich mit einer Portikus ausgestattet, auch wenn sich keine Überreste von Stützen gefunden haben. Dennoch spricht der Fund einer Reihe von Dolien und Konzentrationen anderer Keramikfunde für eine solche Annahme, die zusammen mit der großen Anzahl von Tonziegelfragmenten in diesem Bereich und dem Stampflehmboden eine solche Interpretation nahelegen.
Der Eingangskorridor wird auf der Südseite von zwei etwa gleich großen quadratischen Räumen flankiert (A und B), während auf der Nordseite der Platz von einem querrechteckigen Zimmer (C) eingenommen wird. Ein weiterer sehr kleiner quadratischer Raum (E) liegt an der Südseite des Hauses neben Zimmer (B).
Die Form des ZV ist noch unklar, da der innere Bereich des Hauses nicht vollständig bis auf den anstehenden Grund freigelegt wurde. Er besitzt eine natürliche Neigung zu seinem Zentrum hin. Dort befindet sich ein „deposito", das auf seiner Ostseite von vertikal angebrachten Travertin-Platten eingefasst wird. Vielleicht – so schlagen die Ausgräber vor – handelt es sich dabei um eine Vertiefung, die dem Sammeln des vom Dach strömenden Regenwassers diente[3210]. Die Vertiefung ist außerdem durch einen mit Kieselsteinen ausgekleideten Kanal mit einem Pithos aus Impasto verbunden, der sich beim Eingangskorridor befindet und als vorgeschalteter Filter für das Wasser, welches in der Zisterne gesammelt wird, interpretiert wird[3211].
Auf der Westseite des Gebäudes liegen zwei abgeschlossene Zimmer: ein kleineres (F) gegenüber dem Eingangskorridor, ein weiteres, etwas größeres, daneben in der Nordwestecke des Hauses. Die Nordseite besteht aus einer Reihe von Räumen unterschiedlicher Größe (L, H, C).

Raumfunktion
In und um Raum A wurden die meisten Keramikfunde gemacht[3212]. Aus der Konzentration der Fragmente haben die Ausgräber geschlossen, dass sich die Keramik dort – wie auch an anderen Stellen des Gebäudes – in Regalen oder Schränken befunden haben muss (ein Indiz bilden auch die zahlreichen Eisennägel u. a. mit nur geringer Größe, die dort gefunden wurden). Auch die Räume B, E und C werden als Lagerräume interpretiert. Raum E enthielt wahrscheinlich zusätzlich ein Regal mit Feinkeramik[3213].

A. Zifferero – C. De Angelis – M. Pacifici, Osservazione sulle Origini di Marsiliana d'Albegna (Manciano, GR) e nuove ricerche nell'area suburbana, BA Online.

3208 Das Gebäude wurde verlassen und verfiel nach und nach, es wurde nicht plötzlich zerstört. Persönliche Auskunft E. Santoro (2011).

3209 So in den Räumen A, B, E. Die übrigen tieferen Grabungen sind noch nicht publiziert.

3210 Santoro – Zifferero 2011, 33 f.

3211 E. Santoro in: Calamandrei u. a. 2012, 14 f. mit Abb. 8.

3212 Camilli u. a. 2008, 369 Abb. 24; Santoro – Zifferero 2011, 37 Abb. 6.

3213 Persönliche Auskunft E. Santoro (Grabungsstand 2011). Zu Zimmer E s. E. Santoro in: Zifferero u. a. 2001, 303 f.

Für den 2011 ausgegrabenen Bereich H nordwestlich von C oder für Raum C selbst wird die Produktion von Öl und die gleichzeitige Lagerung diskutiert.
Räume F und G werden vorläufig als Wohnräume angesprochen. Das beruht vor allem auf dem Fund der attischen Kylix.
Ostfassade: unter einem vorkragenden Dach oder einer Portikus wurden auf dem befestigten Boden große Vorratsgefäße aufbewahrt[3214].

Bautechnik

Die Fundamente sind alle auf den gewachsenen Boden aufgesetzt und bestehen inklusive eines Mauersockels aus Travertin-Blöcken und anderen unbearbeiteten Bruchsteinen unterschiedlicher Form und Größe, die mit Lehm zusammengehalten werden. Die Ecken werden dabei durch größere Steinblöcke verstärkt. Die Breite der Mauern beträgt durchschnittlich 0,40–0,45 m, die äußeren könnten jedoch bis zu 1,00 m breit sein. In den ab 2011 neu ausgegrabenen Bereichen auf der Nordostseite des Hauses zeigte sich eine andere Bauweise, die wesentlich mehr der großformatigen Travertinblöcke nutzt und bei der die Wände vollständig aus Stein bestanden haben sollen[3215].
Das aufgehende Mauerwerk bestand wohl weitestgehend aus luftgetrocknetem Lehm, in welcher Form genau, lässt sich nicht mehr sagen. Belegt wird dieser jedoch durch die massiven Lehmkonzentrationen in der Aufgabeschicht des Gebäudes[3216]. Die vielen Fragmente von tönernen Dachziegeln (*tegulae*, *imbrices*[3217]) und Eisennägeln weisen auf eine hölzerne Balken-Dachkonstruktion hin, die mit Tonziegeln gedeckt war. Die Dachdeckung der Räume A und B in der Südostecke des Gebäudes wurde näher untersucht. Die Anzahl der gefundenen Fragmente sowie die Größe der Räume und die Position des Pithos an einer Ecke, lassen es für diesen Bereich als wahrscheinlich gelten, dass er mit einem einfachen Pultdach abgedeckt war. Im ZV-Bereich wurden vergleichsweise wenige Ziegelfragmente gefunden, was zu der Vermutung führt, dass er nicht überdacht war[3218].

Ausstattung

Der Fußbodenbelag im Eingangskorridor besteht aus einem gestampftem Erd-Lehm-Gemisch, ebenso der des ZV. Ähnlich ist ein Streifen entlang der Ostfassade des Gebäudes mit einem Stampflehmboden ausgestattet, ein Teilbereich war außerdem mit Kies befestigt.

Installationen

–

Wasserinstallationen

Ein Wasserbecken im Inneren des Hofes mit der Verbindung zum Pithos am Eingangskorridor wird vorgeschlagen. Zu bemerken ist, dass der Bereich zur Zeit der Publikationen noch nicht freigelegt worden war. Abschließende Schlussfolgerungen müssen entsprechend warten.
Im Bereich des eingetieften Pithos befindet sich eine Zisterne, die bis 2012 aber noch nicht im Detail untersucht wurde.

Funde

Die Funde setzen sich vor allem aus Dolien, Amphoren und weiteren Gebrauchsgefäßen zusammen[3219]. Eine besondere Konzentration von diesen findet sich in Raum A und entlang der Ostfassade des Hauses[3220] sowie großformatige Stücke in Bereich H. Es gibt nur wenige Funde an Feinkeramik. Die einzige kleinere Konzentration an Bucchero, Schwarzfirnisware (etruskische) und Ceramica Depurata befand sich auf der Hofseite der Westwand von Raum

3214 s. 3D-Rekonstruktion u. a. bei E. Santoro in Zifferero u. a. 2011, 305 Abb. 10; 306 Abb. 12.

3215 Calamandrei u. a. 2012, 22.

3216 Ein ungetrockneter Lehmziegel wurde bis dato gefunden (persönliche Auskunft E. Santoro, Stand 2011).

3217 Typ Wikander II: 0,66 m × 0,45 m; Camilli u. a. 2008, 372 Abb. 28.

3218 Persönliche Auskunft E. Santoro, Stand 2011, allerdings merkte sie an, dass die Ziegel auch durchaus bei Verlassen des Gebäudes zu Teilen abtransportiert worden sein könnten.

3219 An den Gefäßen wurden keine Spuren von Wein gefunden (A. Pecci in: Firmati u. a. 2011, 117). Camilli u. a. 2008, 374: Es wurden stichprobenartig Gefäße ausgewählt (aus den bis dahin vollständig freigelegten Räumen), um sie auf Spuren ihrer Inhalte mithilfe der Gaskromotographie zu untersuchen. Es wurden ebenfalls Untersuchungen zur Zusammensetzung der Fußbodenbeläge durchgeführt, um die Nutzung einzelner Räume analysieren zu können.

3220 Camilli u. a. 2008, 371 Abb. 27.

E. Es gibt auch ein Fragment attisch rotfiguriger Ware aus dem Areal von F oder G.
Die im Verhältnis recht große Menge an Dolien und Amphoren in diesem Gebäude hängt wohl mit der Produktion von Nahrungsmitteln zusammen.

Besonderheiten
Santoro vermutet in dem Fund einer etruskischen Amphore und einer Olla, welche kleinformatiges Geschirr älterer Zeitstellung enthielt und auf der Südostseite des *vestibulum*, der Außenseite des Gebäudes gefunden wurde, die Überreste eines Bauopfers[3221].

Kat VI.6 Taf. 87

Ort
Podere Tartuchino

Hausbezeichnung
Villa di Podere Tartuchino

Lage
Toskana, ländlich. Das Gebäude liegt 200 m nordwestlich des modernen Podere Tartuchino (Provinz Grosseto). Direkte, umgebende Bebauung wurde nicht festgestellt. In etruskischer Zeit war die nächste größere Siedlung Saturnia und lag 5 km entfernt, ebenso weit weg lagen wohl die nächsten Dörfer.

Topographie
Die Strukturen liegen auf einem kleinen Felssporn am Osthang des Fosso dell'Asinarco.

Vorhergehende Bebauung
Vorgängerstrukturen wurden nicht gefunden, lediglich vereinzelte prähistorische Keramikfragmente.

Ausgrabung
1985–1986 unter der Leitung von P. Ward-Perkins und I. Attolini (Gebiet vom Projekt „Ager Cosanus").

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist zwar lediglich zusammenfassend, aber mit Details und guten Plänen publiziert.

Literatur
Perkins – Attolini 1992; Barker – Rasmussen 1998, 167–170; Cifani 2008, 281.

Kurzüberblick
Das Gebäude hat zwei Phasen, die beide sehr ähnliche Baumaterialien und -weisen besitzen. Zunächst handelt es sich um eine Struktur ohne Binnendifferenzierung mit vorgelagerter, die im Lauf des 5. Jhs. v. Chr. zu einem parataktischen Wohngebäude mit Lagerkapazitäten und einem Vorhof aufgebaut wird.

Phase 1

Datierung
Ende 6. – Anfang 5. Jh. v. Chr. (älteste Keramikfunde im Areal des Hauses, nicht stratifiziert im engeren Sinn).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, querrechteckig, mit Portikus.

Maße / Fläche
12,20 m × 5,80 m (70,76 m² ohne Portikus), Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt. Die agrarische Nutzung des Gebietes begann erst 1967, zuvor war es bewaldet, dennoch habe sich auch einige Pflugschäden ergeben. Außerdem ist der Lehm-Fels-Boden sehr anfällig für Erosion, das Gebäude ist daher auf der Westseite wesentlich schlechter erhalten als im Osten. Die Ausgräber weisen explizit daraufhin, dass die Krümmungen der Wände und die Verschiebung der Räume in Parallelogrammform auf die unterschiedlichen Untergrundgegebenheiten zurückzuführen ist und man den Originalzustand des Gebäudes eher mit orthogonalem Aufbau rekonstruieren muss[3222].
Die Strukturen sind lediglich auf Fundamentniveau erhalten. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Es handelt sich um ein querrechteckiges Gebäude ohne Binnendifferenzierung mit vorgelagerter Portikus – ob es etwaige Trennwände aus vergänglichem Material gab, lässt sich nicht mehr feststellen. Zwar kann aufgrund des Erhaltungszustandes der Hauseingang nicht eindeutig lokalisiert werden, durch die Anlage der Portikus

3221 Calamandrei u. a. 2012, 19 f.
3222 Perkins – Attolini 1992, 75 f.

entlang der südlichen Langseite ist eine Ausrichtung des Hauses zu dieser Seite aber anzunehmen. Sie entspricht so außerdem der der zweiten Phase.
Sechs Pfostenlöcher liegen – durch die Verschiebungen des Untergrundes leicht aus einer Achse verrückt – in einer Reihe mit jeweils ca. 2 m Abstand zueinander, ca. 2 m vor der Südseite des Gebäudes. Sie schließen nicht in einer Linie mit den Hausecken ab, sondern bilden eine schmalere Portikus.
Einige der im Steinplan eingezeichneten Strukturen können stratigraphisch keiner der beiden Phasen sicher zugeordnet werden.
Schlüssig zuordnen lässt sich das große Pfostenloch im Raum, das zu einer Dachstütze gehört haben mag, stratigraphische Belege gibt es aber nicht. Es liegt mittig zwischen der Nordwand und der Portikus im Süden.

Bautechnik
Die Fundament- bzw. Sockelmauern waren 0,50–0,60 m dick und bestanden aus lokalen Kieseln und Bruchsteinen, von denen einzelne bis zu 0,40 m groß. Die Steine wurden mit Lehm zusammengehalten, die kleineren vor allem im Mauerinneren verbaut, die Außenseiten mit größerer Sorgfalt angelegt. Fundamentgräben konnten nicht festgestellt werden.
Das aufgehende Mauerwerk bestand wahrscheinlich aus sonnengetrocknetem Lehm (entweder Lehmziegel oder Pisé-Technik) wie sich an der dicken Lehmschicht im Gebiet des Hauses ablesen lässt.

Dach
Das Dach war mit Tonziegeln gedeckt (sie können nicht von denen der zweiten Phase unterschieden werden). Für die Dachrekonstruktion schlagen die Ausgräber ein asymmetrisches Giebeldach vor[3223]. Für die Bauweise verweisen sie als Vergleich auf unterschiedliche Gräber in Cerveteri (Mengarelli Tumulus, Tomb of the painted Lions, Tomb of the painted Animals).

Ausstattung
–

Installationen
Fraglich ist, ob sich in Phase 1 bereits eine Herdstelle am gleichen Platz wie später befunden hat. Die Ausgräber schließen das aus der Tatsache, dass sich an keinem anderen Ort Spuren einer Herdstelle für Phase 1 gefunden haben. Ob der große, in den Fußboden eingelassene Pithos auch bereits zur 1. Phase gehörte, lässt sich nicht mehr sagen.
Außerhalb des Gebäudes, in der Nähe der Ostfassade befindet sich eine Grube, die früher sein muss als Phase 2, denn sie liegt direkt unter der Türschwelle von Raum A der späteren Zeit. Es gibt aber keine Hinweise auf ihre Funktion.

Wasserinstallationen
Keine Installation, aber 100 m östlich der Ausgrabung befindet sich am Fuß des Hanges eine Quelle.

Funde
s. Phase 2.

Phase 2

Datierung
Ab 1. Hälfte / Mitte 5. (stratifiziertes Keramikfragment in Wandaufbau sowie relativ unpräzisen Thermolumineszenz-Analysen von ausgewählten Dachziegeln)[3224]; genutzt bis Ende 4. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch, mehrräumig, mit Vorhof.

Maße / Fläche
32 m × 5,80 m (185,60 m²) ohne Hof, Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1. Sowohl das Fundament- bzw. Sockelniveau und Teile des Laufhorizontes (Räume A, B, C) sind erhalten geblieben. Ein- und Durchgänge sind ablesbar.
Die Stratigraphie lässt in manchen Fällen zu, die Elemente, die zwar während der 2. Phase gebaut wurden, aber nicht bis zum Ende der Struktur in Benutzung waren, von solchen, die bis zum Verlassen genutzt wurden, zu unterscheiden[3225].
Das Gebäude wurde zumindest teilweise (ausgehend von Raum C) durch ein Feuer zerstört. Aber transportable, nicht zerstörte Gegenstände wurden offensichtlich danach aus dem Haus geborgen. Der nicht durch das Feuer zerstörte Teil des Gebäudes verfiel nach und nach. Die Fläche wurde nicht mehr überbaut. Lediglich der Eingang in den größten Raum ist erkennbar.

3223 Perkins – Attolini 1992, 111.
3224 Details. s. Perkins – Attolini 1992, 110.
3225 Für Details s. Perkins – Attolini 1992, 77–86.

Beschreibung

Das Gebäude ist parataktisch angelegt und von langgestreckter querrechteckiger Form. Es besitzt vier Räume unterschiedlicher Form und Größe, zusätzlich dazwischen zwei sehr schmale Bereiche (D und B) und einen großen vorgelagerten Hofbereich, der lediglich an der Ostseite eingefasst zu sein scheint.

Im Verhältnis zur Phase 1 wurde das Gebäude sowohl nach Osten als auch Westen stark erweitert. Raum C entspricht in etwa dem Haus von Phase 1, obwohl er ein wenig kleiner ist (11,90 m × 6,00 m). Er ist aufgrund seiner Breite der größte Raum, da alle Zimmer ungefähr die gleiche Tiefe besitzen. Der Eingang muss in etwa mittig an der Südseite gelegen haben wie die Mauerlücke zeigt. Damit lag er mit dem großen mittleren Stützpfosten – dessen Phasenzughörigkeit nicht eindeutig geklärt werden konnte – genau in einer Linie. Eine weitere festinstallierte Unterteilung reichte wahrscheinlich von der Nordwand, ebenfalls in der Eingangsachse, etwa 1,65 m senkrecht in den Raum hinein (Nr. 276). Die Indikatoren von dieser bestehen aus einer unregelmäßigen Steinreihe, die in den Fußboden eingebettet ist und einem an dieser Kante verlaufenden Niveauunterschied des Fußbodens (Im Westen 0,17–0,25 m tiefer). Der Raum war demnach sicher in unterschiedliche Bereiche eingeteilt.

C wird von zwei schmalen Korridoren, die jeweils zum Hof hin offen waren, flankiert (ca. 0,55 m breit B und D). Die Wände dieser schmalen Korridore bilden eine Verstärkung der Gebäudestruktur. Solche „Doppelwände" konnten wesentlich schwerere Gewichte tragen als einfache Fundamentmauern und konnten kleineren Erdrutschen leichter widerstehen. Ihre Verbauung an einem Ort wie Podere Tartuchino, an dem sich der Untergrund aus unterschiedlichen Erdschichten zusammensetzt, ist daher einleuchtend[3226]. Dennoch konnten die schmalen Räume zusätzlich genutzt werden, vielleicht als Stauräume.

Nach Osten schließt sich an Korridor (B) ein Raum an, der einen annähernd quadratischen Grundriss besitzt (A). Raum A besaß eine gepflasterte Türschwelle, die allerdings nach und nach mit der Abnutzung mithilfe von Lehm und Kies aufgeschüttet wurde. Sie liegt nah der Südwestecke des Zimmers. Im Inneren fanden sich mehrere Pfostenlöcher unterschiedlicher Form, von denen manche auch nach und nach verfüllt wurden. Die Ausgräber schlagen vor, dass es sich bei diesen um Stützen für innere Trennwände gehandelt haben mag, da die Löcher Reihen bilden. Dadurch ergäben sich drei Zimmer mit relativ bescheidenen Maßen: zwei mit 11,20 m² und eins mit 13,45 m². Es muss sich bei dem Zimmer um einen Lagerraum gehandelt haben, da sich dort vor allem Fragmente von großen Pithoi gefunden haben. Eine Unterteilung der Räumlichkeit mag daher praktische Gründe gehabt haben[3227].

Nach Westen des Gebäudes liegen neben dem schlecht erhaltenen Korridor (D) zwei weitere Räume, von denen einer langrechteckig (E 4,20 m × 6,00 m) und der andere quadratisch (F 5,40 m × 5,40 m) ist. Die Abweichungen in der Tiefe ergeben sich vermutlich durch die nachantiken Verschiebungen der Mauern (s. o.). Dieser Bereich des Gebäudes ist so schlecht erhalten, dass sich keine Funde und Aussagen zu einer detaillierten Einteilung oder der Nutzung der Räume machen ließen.

Dem Gebäude vorgelagert liegt ein Hofbereich ohne Fußbodenbelag, der nur durch die verlängerte Ostwand des Gebäudes auf einer Seite eingefasst ist. Die verlängerte Wand diente wahrscheinlich nicht nur der Abgrenzung des Hofes gegenüber dem außenliegenden Gelände, sondern auch der Regenwasserableitung an der Hangseite. So wurde das herabfließende Wasser vom Hof ferngehalten. Für diese Funktion spricht, der an der Ostseite der Mauer entlangführende kleine Rinne, die nicht künstlich angelegt, sondern durch das Wasser in den Untergrund gewaschen wurde. Die genauen Maße des Hofes sind nicht klar, weil er nur von einer Seite mit einer Steinmauer eingefasst war und sich auf den anderen Seiten keine Überreste von Einfassungen erhalten haben. Die Ausgräber gehen mit dem Hinweis auf Vitruv (Vitr. 6,6) davon aus, dass er durchaus auch für Viehhaltung genutzt werden konnte[3228].

Bautechnik

Das Baumaterial und die Bautechnik ähneln denen der ersten Phase. Allerdings sind die verwendeten Steine etwas gleichmäßiger in der

3226 Vergleichbare Doppelwände aus der gleichen Zeitstufe finden sich in Lago dell'Accesa Haus VIII (Raum 1 und 3) und den Häusern VII und VIII sowie in Ficana (Perkins – Attolini 1992, 116: Camporeale u. a. 1985, 132 f. 156 f.; Pavolini 1981, 260; Magagnini 1985, 172–5); ihre Erklärung: „It is likely that the construction of double walls was a traditional solution to the problems of building on a sloping site or unstable subsoil."

3227 M. E nach, kann man aufgrund des Fundes von einem Webgewicht in diesem Zimmer nicht davon ausgehen, dass der Webstuhl hier gestanden haben muss.

3228 Perkins – Attolini 1992, 123.

Größe ausgewählt und auch sorgfältiger in Lagen gelegt. Zudem werden zum Teil Pithos-Fragmente in die Mauern verbaut. Der zusammenhaltende Lehm enthält ebenfalls sporadische Keramikfragmente. Die Fundamente dieser Phase waren außerdem in akkurate Fundamentgräben eingebettet.
Die große Menge an gefundenen Steinen lässt darauf schließen, dass der Großteil der Wand gemauert wurde. In den östlichen Ecken waren noch Holzpfosten[3229], wahrscheinlich zum Tragen der Dachbalken angebracht.

Dach

Das Dach war mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt. Ziegel der beiden Phasen können nicht voneinander unterschieden werden. Es wurden keine Firstkalyptere gefunden, man muss demnach davon ausgehen, dass der First mit einer Kombination der normalen *tegulae* und *imbrices* gedeckt war. (*tegulae*: Acquarossa tegola tipo II; *imbrices*: coppo tipo I). Es wurden drei besondere Ziegel gefunden, deren schmales Ende abgerundet und geglättet war. Ihre Funktion bleibt unklar. Wenn sie als eine Art primitive Antefixe anzusehen wären, hätten mehr von ihnen bzw. Fragmente gefunden werden müssen.
Aufgrund der detaillierten Befundaufnahme der Versturzschichten der Dachkonstruktion konnten bei diesem Gebäude auch Beobachtungen zur ursprünglichen Dachgestaltung gemacht werden. Die Sturzlage der Dachziegel in Raum A suggerieren in der Ostecke des Gebäudes ein Walmdach, in Ost-West Ausrichtung scheinen die Reste des Daches wohl ein Nord-Süd ausgerichtetes Giebeldach anzugeben[3230]. In Raum C haben sich Teile von karbonisierten Dachbalken erhalten, außerdem wohl Abdrücke im Fußboden von herabgestürzten hölzernen Dachelementen. Auf dieser Grundlage rekonstruieren Perkins und Attolini für den Großteil des Gebäudes ein symmetrisches Giebeldach mit zentralem Firstbalken und Dachsparren mit einem jeweiligen Abstand von ca. 0,50 m, welches der Spannweite der Dachpfannen entspräche. Bei einem symmetrischen Dachaufbau käme aufgrund des nicht in der Mittelachse liegenden Stützpfostens nur ein komplexer tragender Unterbau in Frage, der von den Ausgräbern für die erste Phase abgelehnt wurde, in der zweiten Phase aber nach der Befundlage wohl anzunehmen ist, da der Pfosten nicht versetzt wurde.
In den Räumen D, E und F wurden keine Überreste des Dachversturzes gefunden, die zahlreichen Ziegelfunde in den umliegenden Ackerschichten sprechen aber dafür, dass dies lediglich auf den schlechteren Erhaltungszustand in diesem Bereich des Hauses zurückzuführen ist.

Ausstattung

Stampflehmboden in den Zimmern (A, B, C).

Installationen

Der fest installierte Herdbereich (Nr. 246–7. 253, 263–5) liegt im östlichen Drittel von Raum C. Er ist annähernd rechteckig geformt (1,80 m × 1,40 m) und auf drei Seiten von flachen aus Lehm geformten Wänden eingefasst (die vierte Seite ist möglicherweise lediglich aufgrund der Zerstörung des Dachversturzes nicht mehr feststellbar gewesen). Weitere Elemente des Raumes bilden mehrere kleine Pfostenlöcher unterschiedlicher Anordnung, die wahrscheinlich zu einer Holzstruktur oder einem Möbelstück, das nicht näher spezifiziert werden kann, gehörten. Erwähnenswert für diesen Raum ist außerdem der große in den Boden eingetieft liegende Pithos (Nr. 200) mittig im Raum. Die Überreste eines weiteren fanden sich auf der Westseite, nahe dem Eingang. In Zusammenhang mit den Funden von hunderten von karbonisierten Weintraubenkernen und in Analogie mit antiken Beschreibungen und Abbildungen interpretieren Perkins und Attolini die Installation plausibel als Überreste einer Anlage zur Weinherstellung[3231].

Wasserinstallationen

Die einseitige Verlängerung der Außenwand, die den Vorhof einfasst, dient auch der Ableitung des Regenwassers am Hang.

Funde

Insgesamt verteilen sich die Funde wie folgt[3232]: Mehr als die Hälfte bestehen aus Coarse Ware der gröberen Art, also rot-braune Ware. Dabei handelt es sich in der Regel um Gefäße zum Kochen und zur Aufbewahrung außerdem fanden sich darunter Schüsseln und Deckel. Pithoi machen mit ca. 15 % ebenfalls einen großen Anteil an den Funden aus. Es gibt eine weitere Unterart der Grobkeramik, aus der hauptsächlich Becken zur Essensvorbereitung und Töpfe / Kannen bestehen (7 %).

3229 s. Raum A (Nr. 124. 145), in Raum E ist im Norden lediglich ein Pfostenloch erhalten (Nr. 146), das ähnliche Funktion gehabt haben mag.

3230 Details zum Befund s. Perkins – Attolini 1992, 116 f. mit Vergleichen aus der Grabarchitektur.

3231 Perkins – Attolini 1992, 120–122.

3232 Perkins – Attolini 1992, 105 Abb. 17 Diagramm.

Die Feinkeramik besteht sowohl aus Bucchero (6,8 %) als auch aus „Fine Creamware" (15,5 %). Diese beiden Materialien wurden für das Trinkgeschirr genutzt (Schalen, Kalykes, eine Kanne und beim Bucchero Miniaturschalen). Insgesamt treten vier unterschiedliche Bucchero-Sorten auf, die aber wohl alle lokal hergestellt wurden. Weitere Funde beinhalteten: Einige Eisennägel, 1 Stück Aes Rude, ein Webgewicht.

Kat VI.7 Taf. 88

Ort
Montereggi (Fiesole)

Hausbezeichnung
Area Alpha (Area 1000); Gebäude E 1

Lage
Toskana, Siedlung. Die Siedlungsstrukturen wurden auf dem Hügel und an seinem Süd- und Westhang gefunden, demnach zum Flusslauf des Arnos orientiert. So waren die Wohngebäude außerdem vor den starken, in der Regel aus Osten wehenden Winden geschützt. Die Funde im Osten des Hügels (Areal 1000 und 2000) sind vielleicht eher im Zusammenhang mit einer Siedlungsbefestigung zu sehen, die am Zugang zur Hügelkuppe mit einem Turm ausgestattet gewesen sein mag. Das wäre aber durch weitere Grabungen noch zu klären[3233]. Hinweise auf einen zur Siedlung von Montereggi gehörenden Hafen am Arno wurden ebenfalls im Jahr 2008 im Bereich „Campi Bagni" gefunden, die noch weiterer Untersuchung bedürfen.
Area Alpha bildet den westlichen Teil des Bereichs auf der Hügelkuppe. Das Gebäude liegt mit seinem im Südwesten gelegenen Haupteingang an einer Straße. Weitere umgebende Bebauung wurde nicht erfasst.

Topographie
Der Siedlungshügel befindet sich am linken Ufer des Arno und gehört zu den Ausläufern der Montalbano. Im Westen liegt die Ebene von Empoli. Zur Gestaltung des Bauuntergrunds für dieses Gebäude gibt es keine genauen Angaben.

Vorhergehende Bebauung
Streufunde ab der Bronzezeit. Seit archaischer Zeit eine deutliche etruskische Präsenz, Verdichtung ab dem 5. Jh. v. Chr.

Ausgrabung
1982 Sondagengrabungen unter der Leitung von C. Cianferoni; 1983–1985 großflächig unter der Leitung von F. Berti (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana); ab 2006 weitere Grabungen unter der Leitung von F. Berti (Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana).

Beschreibungsgrundlage
Ein Ausstellungskatalog stellt eine Beschreibung der frühen Grabungen zur Verfügung[3234]. Ein Grundriss wurde nicht publiziert, so dass die Befunde anhand der Beschreibung nur unklar zu erfassen und die Schlussfolgerungen der Ausgräber nicht überprüfbar sind. Zu den neuen Grabungen liegt lediglich ein knapper Vorbericht mit einem Idealplan vor. Die Beschreibung unten stützt sich demnach zum Großteil auf den publizierten Plan, der aber ohne weitere Informationen noch viele Fragen offen lässt[3235].

Literatur
Berti u. a. 1985, bes. 42–70; Barker – Rasmussen 1998, 169–171[3236]; Berti 2006; Berti – Fenu 2007; Arbeid – Berti 2008; Berti 2010a; Berti 2010b ;Berti y; <http://www.museomontelupo.it/mu/1/areearch/montereggi.asp> (20. 11. 2014).

Datierung
Unklar: Entweder Mitte 5. Jh. v. Chr. (Funde im Bereich des Gebäudes und aus einer Abfallgrube am nördlichen Rand des ZV, die durch Umbauten des Gebäudes abgedeckt wurde) oder 3. Jh. v. Chr. (wie Berti 2011 schreibt: Dies begründet sich durch die Datierung der Terrakottaplatte (s. u.) in der Zisterne. Die Zisterne muss nach seinen Ausführungen kontemporär mit dem Gebäude errichtet worden sein).

3233 Arbeid – Berti 2008, 406.

3234 Berti u. a. 1985.

3235 z. B. bleibt ungeklärt, ob die schraffierten Mauerbereiche im Befund noch als Fundamentgräben oder Ähnliches sichtbar waren oder ob es sich um freie Ergänzungen der Ausgräber handelt.

3236 Im Grunde implizieren sie einen falschen Kontext für das Gebäude. Es handelt sich nämlich nicht um eine ländliche Struktur wie die anderen in dieser Passage aufgeführten Beispiele (Podere Tartuchino (**VI.6**), Tuscania loc. Guidocinto (6. Jh. v. Chr.), sondern um einen Siedlungskontext.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?

Maße / Fläche
Die Nutzfläche wird mit ca. 440 m² angegeben, Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
Die Struktur ist nur zum Teil erhalten. Der Steinraub während der mittelalterlichen Nutzung hat manche Bereiche vollkommen verschwinden lassen, andere Bereiche scheinen weiter genutzt worden zu sein. Da sich die moderne Hügelkante in einer Nord-Süd verlaufenden Linie durch das Haus zieht, konnte der westliche Teil des Gebäudes fast gar nicht erfasst bzw. erst in der Kampagne 2011 untersucht werden, die noch gewissermaßen gar nicht publiziert ist[3237]. Die Mauerzüge im Osten sind nur mit großen Lücken erhalten geblieben. Sichtbar ist das Fundament- sowie in wenigen Bereichen das Laufniveau. Der Hauptzugang zum Haus lässt sich aufgrund der in diesem Bereich nicht durchgezogenen Fundamentmauern rekonstruieren, Ein- und Durchgänge zu den einzelnen Räumen sind jedoch nicht erkennbar.

Beschreibung
Die Grundform des Gebäudes ist gleichmäßig (so weit sichtbar) rechteckig, die Räume waren wohl ursprünglich auf allen vier Seiten um einen ZV gruppiert, auch wenn sich das im Westen nur noch erahnen lässt. Der Eingangskorridor im Südwesten des Hauses führt in einen langrechteckigen ZV und wird auf beiden Seiten von Räumen flankiert. Im Osten scheint es sich um zwei kleinere quadratische Zimmer zu handeln, im Westen ist für eine genauere Angabe der Erhaltungszustand nicht ausreichend.
Die Ostseite des ZV wird von drei oder vier Seitenräumen eingenommen, von denen der nördlichste der größte ist und als einziger auf seiner gesamten Breite zum ZV hin geöffnet. An ihn schließen sich direkt nach Süden zwei weitere an. Ob dort noch ein weiterer Raum vorgelagert war und wie dessen Gestaltung im Einzelnen aussah, lässt sich nicht mehr entscheiden.
Vom hinteren (nördlichen) Abschluss des Gebäudes ist nur noch ein kleiner Teil erhalten. Dort befindet sich ein bescheidener, annähernd quadratischer Raum, an den sich vielleicht nach Osten ein weiterer anschloss, von dem ein kleines Mauerstück erfasst werden konnte. Die Gestaltung der Westseite muss unklar bleiben.
Insgesamt läge eine Rekonstruktion des Gebäudes nahe, die einen symmetrischen Aufbau, auch bezüglich der Raumorganisation mit einem mittig liegenden Eingangskorridor, zeigt. Die verbleibenden Mauern in der Südwestecke scheinen so etwas ebenfalls nahezulegen. Die Gestaltung der Rückseite ist hingegen ungewöhnlich und lässt sich deswegen nicht anhand von Vergleichsbeispielen rekonstruieren.

Bautechnik
Die Fundament- und Sockelmauern bestehen aus trocken geschichteten, grob behauenen, lokalen Sandsteinblöcken mittlerer Größe, die zweireihig gelegt sind. Die Zwischenräume wurden mit kleineren Steinen, Flusskieseln und Bruchstücken gestopft. Fundamentgräben wurden nicht gefunden, weswegen Berti davon ausgeht, dass es sich bei den Mauern um keine tiefreichenden Fundamente, sondern eher um einen Steinsockel handelt. Ein sehr hoch aufragendes Gebäude wäre damit aber nicht zu errichten gewesen[3238]. In der Kampagne von 2011 jedoch wurden im westlichen Bereich sehr tiefe Fundamentgräben gefunden (bis zu 6 m)[3239].
Der Wandaufbau bestand wohl aus ungebranntem Lehm, der in Pisé-Technik geschichtet wurde.
Zur Bedachung lässt sich nicht viel sagen. Der Verlauf des Abwasserkanals unter dem Eingangskorridor legt nahe, dass der ZV nicht überdacht war und das Regenwasser so aus diesem abgeleitet wurde.
Die Pfostenlöcher werden von den Ausgräbern der mittelalterlichen Nutzung zugeordnet[3240].

Ausstattung
Stampflehmboden im ZV[3241].

Installationen
–

3237 Berti 2011 gibt an, dass sich die symmetrische Raumdisposition, die vermutet wurde, bestätigt hat.

3238 F. Berti in: Berti – Fenu 2007, 524.

3239 Berti 2011 ohne weiterführende Angaben.

3240 Berti u. a. 1985, 42.

3241 Da die Zugehörigkeit der Dachterrakotten zum Gebäude nicht abschließend geklärt ist, sind sie unter den Funden aufgeführt (s. u.).

Wasserinstallationen
Wasserkanäle verlaufen durch den ZV[3242]. Sie sind allerdings im neu publizierten Grundriss nicht verzeichnet.
Unter dem Eingangskorridor liegt ein Abschnitt eines Abwasserkanals, der den ZV mit dem Außenbereich verband und somit das Wasser aus dem ZV ableitete. Die Ausgräber schließen daraus, dass der ZV nicht überdacht war.
Im Nordwesten des ZV liegt eine Zisterne, die zwar eine rezentere Nutzung aus dem 7.–9. Jh. n. Chr. aufweist; Schichten unterhalb der rezenteren Funde deuten aber auch auf eine ältere Nutzungsphase hin. Die Zisterne besitzt einen Dm. von 2,85 m, eine zylindrische Form und ist mindestens 7,50 m tief. Die Innenwände sind mit Sandsteinblöcken ausgekleidet.

Funde
Vor allem Grobkeramik, Vorratsamphoren, Webgewichte, ein Mahlstein.
Rasmussen – Barker erwähnen außerdem Dachterrakotten, an denen sie eine gewisse kultische Bedeutung des Gebäudes zusätzlich zu seinem Wohncharakter festmachen. Damit scheinen die Fragmente von *antepagmenta* gemeint zu sein, die in der Zisterne gefunden wurden[3243]. Allerdings sind diese hellenistisch zu datieren.
Am Boden des Brunnens wurde eine reliefierte Terrakotta-Platte gefunden. Dabei handelt es sich um einen weiblichen Kopf in Hochrelief[3244]. Die reliefierte Seite zeigte bei der Auffindung nach oben, die Platte wurde von zwei anderen geschützt und ruhte auf einer Bettung aus kleinen Steinen. Aufgrund der Fundlage und der Darstellung gehen die Ausgräber von einer rituellen Funktion der Platte aus. Sie interpretieren die Figur bisher – die Untersuchungen zu ihr sind noch nicht abgeschlossen – als eine Lasa oder eine Schutzgöttin, die das Wasser schützen soll. Die in der gleichen Schicht wie die Platte gefundene Schwarzfirnis-Keramik lässt sich in die Zeit zwischen 260 und 240 v. Chr. datieren.

Besonderheiten
Funktion des Gebäudes nicht eindeutig geklärt. Die Ausgräber schlugen zunächst nach der ersten Bearbeitung eine unterschiedliche Nutzung des Gebäudes zu unterschiedlichen Zeiträumen vor. Sie kommen zu dem Schluss, dass das Gebäude selbst oder die unmittelbare Umgebung eine sakrale Funktion gehabt haben muss (5. Jh. v. Chr.), welche sie mit der Größe des Komplexes, einigen der Funde und den hellenistischen *antepagmenta* begründen. Darauf folgte ihrer Meinung nach eine Nutzung anderer Art, möglicherweise als Wohnhaus, welches sie ebenfalls auf Funde (Spinnwirteln etc.) zurückführen[3245].
Die Interpretation erscheint schwierig. Die Größe des Gebäudes allein bildet keine ausreichende Begründung, denn in Montereggi wurden bisher keine anderen Gebäude dieser Zeit ausgegraben, die zu Vergleichen herangezogen werden könnten. Die Funde geben in Bezug auf die vorgeschlagene chronologische Abfolge der unterschiedlichen Nutzung zu denken, da die *antepagmenta* hellenistisch zu datieren sind, während die sakrale Funktion dem 5. Jh. v. Chr. zugeschrieben wird. Da die Platten außerdem aus der Verfüllung der Zisterne stammen, ist eine direkter Zusammenhang zu diesem Gebäude nicht zwingend. Auf der anderen Seite sprechen die vereinzelten Funde von Zubehör für die Stoffherstellung nicht unbedingt für einen Wohncharakter des Gebäudes.
Nach den Neugrabungen scheinen sich die Ausgräber, vermutlich auch auf der Grundlage des Gesamtgrundrisses, auf eine Wohnhausfunktion festzulegen[3246].

Kat VI.8 Taf. 89

Ort
Poggio Castiglione (Massa Marittima)

3242 So Barker – Rasmussen 1998, 171.

3243 Rasmussen – Barker 1998, 171. s. Berti u. a. 1985, 43. 48 Kat. 151. 152.

3244 Berti 2010, 244 Abb. 92 b.

3245 Berti u. a. 1985, 43: „L'impianto della S-001, comunque, è il più vasto per estensione dei vani e per dimensione della parte fondata tra le strutture murarie sinora rinvenute in Montereggi. Tale particolarità, oltre ai materiali mobili del V secolo a. C. rinvenuti nello strato us 102, in una fossa esistente poco ad E di essa, nonché ai frammenti di antepagmenta ellenistici restituiti dalla cisterna S-002 (us 62), fa pensare ad una possibile destinazione al culto della medesima o dell'area nella quale essa insisteva, ed a una successiva rioccupazione a fini diversi (abitativi), forse testimoniata dalla escavazione delle fosse e suggerita da vari reperti mobili (rocchetti, fuseruole., etc.) legati a probabile uso domestico."

3246 Vgl. Berti 2010: „[…] cortile della grande casa ‚tipo Marzabotto' […]".

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, kleine Siedlung (?), aufgrund der schlechten Publikationslage ist eine Differenzierung und genaue Lokalisierung der einzelnen Strukturen nicht möglich. Die Siedlung liegt an der modernen Straße, die Massa Marittima und Follonica verbindet.
Von der Siedlung wurden Teile einer Umfassungsmauer (B 1,00 m; wahrscheinlich insgesamt rechteckiger Bezirk: 100 m Ost-West × 60 m Nord-Süd) erfasst. Das Gebiet war wohl zusätzlich mit einer weiteren Mauer umgeben, bei der es sich um eine ca. 1,70 m breite, zweischalige Konstruktion handelt. Außerdem konnten Installationen zum Arbeiten mit Wasser aufgedeckt werden (einige Becken und ein Brunnen)[3247]. Nicht weit entfernt befindet sich eine Nekropole (Poggetti S. Laura) mit Funden aus der gleichen Zeit wie die der Siedlung, allerdings auch zerstörte Gräber aus archaischer und klassischer Zeit.

Topographie
Auf einem Plateau auf dem Hügelrücken gelegen – dem Poggio Castiglione –, der den Flusslauf des Pecora überragt. Eine strategisch günstige Position, die dennoch relativ leicht zu erreichen war[3248].

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1931 unter der Leitung von D. Levi; ab 1983 (Nachgrabung und Erweiterung der vorhergehenden Arbeiten durch die Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana)[3249].

Beschreibungsgrundlage
Die frühen Grabungen durch Levi sind überblicksartig dokumentiert, geben aber zumindest mit Fotos und dem Plan einen Einblick in die gefundenen Strukturen. Die Grabungen aus den 1980ern sind bis auf den Plan bei Paribeni Rovai unpubliziert.

Literatur
Levi 1933, 122–131; Paribeni Rovai 1993, 50–57; <http://www.parcodeglietruschi.it/cda/pte/view/scheda.jsp?ID=11605&OTYPE_ID=1383&CAT_PARENT=10810&CAT_ID=10814&Lang=LANGIT> (© 2007 Provincia di Grosseto) (15. 04. 2016).

Datierung
Ende 4. Jh. v. Chr. / Anfang 3. Jh. v. Chr. (vermutlich wegen des Fundspektrums, aber es gibt keine Angaben dazu)[3250].

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Keine der Strukturen wurde vollständig freigelegt. Die Publikationen lassen keine Zuordnung einzelner Strukturen zu einzelnen Phasen zu.
Alles ist lediglich auf dem Level der untersten Lage der Fundamentierung erhalten, der Erhaltungszustand wird nach Westen hin schlechter. Ein- und Durchgänge scheinen auf dem idealisierten Grundriss eingetragen zu sein, worauf diese Erkenntnisse basieren, bleibt allerdings unklar.

Beschreibung
Die erhaltenen Strukturen des Gebäudes sind auf den beiden publizierten Grundrissen unterschiedlich wiedergegeben. Die folgende Beschreibung basiert auf dem Plan von Levi 1933: Der ausgegrabene Bereich des Gebäudes untergliedert sich in strukturiert angelegte, orthogonale Räume, die sich auf den beiden ausgegrabenen Seiten (Norden und Osten) ein- bzw. zweireihig um einen ZV mit Brunnen (und eventuell Becken) gruppieren. Es scheint sich dabei vor allem um Arbeitsbereiche zu handeln, wie die beiden durch kleine Mauern abgetrennten

3247 Levi 1933, 122: „Il risultato di tali saggi è che, malgrado la costatazione della reale esistenza di una grossa muraglia di recinzione, l'ampio complesso di edifici in essa contenuto non ha palesato nessuna maniera un carattere monumentale o sacrale, ma al contrario piuttosto quello di un ricco predio rurale […]".

3248 Levi 1933, 122 Abb. 33.

3249 Die ohne Freilegung noch sichtbaren Ruinen von Poggio Castiglione wurden oft im Zusammenhang mit der Diskussion um die Lokalisierung des etruskischen Vetulonia genannt, aber erst vergleichsweise spät ausgegraben.

3250 Wann die Nutzung endet, bleibt offen. Es gibt offensichtlich auch noch Funde aus römischer Zeit.

runden Bereiche und der trapezoide andeuten. Das stratigraphische Verhältnis der Strukturen untereinander lässt sich nicht feststellen, weshalb sie nur als ein Ganzes beschrieben werden können.
Das Gebäude war wahrscheinlich durch einen im Norden gelegenen Korridor zu betreten, der im Westen von mindestens einem und im Osten von zwei Räumen flankiert wurde. Im östlichen befanden sich die beiden Gräber[3251].
Der nördliche Abschnitt ist auf dem Plan von Paribeni Rovai nicht eingezeichnet.
Der zentrale Bereich, den man durch den Korridor erreicht, mag quadratisch gewesen sein, allerdings lässt sich das nicht mehr mit Sicherheit feststellen. Der Brunnen liegt in diesem Fall nicht mittig, sondern leicht nach hinten versetzt.
Die Ostseite des Gebäudes wird von einem großen langgestreckten Raum dominiert, der jedoch durch verschiedene Einbauten etwas unregelmäßig untergliedert wird. Im Süden befinden sich zwei kreisförmige Strukturen aus kleinen Mauern, von denen die südliche (ca. 2,70 m im Dm.) ein kleines rechteckiges Becken enthält (0,80 m × 0,70 m außen). Die beiden ringförmigen Bereiche grenzen direkt aneinander an. Ihnen gegenüber im Norden liegt ein trapezoider Bereich unklarer Funktion und neben diesem das mit Platten abgedeckte Grab, das wohl später zu datieren ist als das Haus. Nach Osten wird das Gebäude durch einen weiteren langrechteckigen Raum abgeschlossen, der die gesamte ausgegrabene Länge des Gebäudes umfasst.
Für den Bereich innerhalb der Umfassungsmauern sind in den Plänen noch weitere Strukturen eingezeichnet. Bei Paribeni Rovai werden die westlichen Räume – bei denen von einer Ziegeldachdeckung ausgegangen wird, weil sich dort viele Fragmente gefunden haben – ebenfalls als Arbeitsbereich interpretiert. Die langgestreckten Zimmer (mind. zwei) stoßen im Süden an weitere Strukturen, die nicht freigelegt wurden oder nicht erhalten geblieben sind. In ihnen wurde Essgeschirr aus kampanischer Schwarzfirnis-Ware (3. Jh. v. Chr.) und Kochgeschirr gefunden sowie Hinweise auf Textilverarbeitung.

Bautechnik
Die Strukturen sind alle aus Kalkstein (Albarese) errichtet, lediglich die Blockgrößen sind bei den Gebäuden geringer als bei den Umfassungsmauern. Die Abbildung zeigt kleine Bruchsteine unterschiedlicher Form und Größe[3252].
Das Dach muss mit Tonziegeln gedeckt gewesen sein, von denen sich zahlreiche Fragmente gefunden haben.

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Zwei mögliche Brunnen: Der südlich des mit Platten abgedeckten Fossa-Grabes gelegene ist im Grundriss nicht eingezeichnet. Seine Funktion als Brunnen ist ebenfalls nicht eindeutig geklärt[3253]. Zur Zeit der Auffindung war er mit Platten abgedeckt und mit Überresten von Knochen, Kohle und einigen Keramikfragmenten verfüllt. Da es keine weiteren Angaben zu ihm gibt (Maße auch zur Tiefe), lässt sich die Funktion nicht mehr bestimmen.
Eine gesichert als Brunnen anzusehende Anlage befand sich allerdings im westlichen Bereich des Gebäudes, eingerahmt von einem Becken aus Cocciopesto[3254]. Die Bauart des Brunnens vergleicht Levi mit der aus Vetulonia und Chiusi bekannten[3255]. Er wurde bis zu einer Tiefe von 2,50 m ausgegraben.

Funde
Summarisch aufgeführt:
Etruskisch-kampanische Schwarzfirnis-Ware; einige Fragmente großer Dolien aus grobem Impasto. Levi merkt noch den Fund von einigen Terrakottafragmenten an, die in ihrer Form

3251 Besonderheit bei Gebäude 1: Zwei Gräber (tombe a cassone) – allerdings nur mit Beigaben aus Impasto, die nicht eindeutig datierbar sind – in einem durch die Angaben bei Levi nicht eindeutig zu bestimmenden Raum („nell'interno di uno stretto vano formato da un braccio di muro che interseca uno dei muri principali dell'edificio presso all'angolo di questo col muro principale nord del medesimo." Levi 1933, 127 Abb. 37). Östlich von diesen in einem anderen Raum befindet sich ein weiteres Grab – ohne Beigaben –, das mit großen Platten abgedeckt war. „Il carattere di tale seppellimento pare assai tardo." Levi 1933, 128.

3252 Levi 1933, Abb. 38.

3253 „[…] una specie di pozzetto" Levi 1933, 128.

3254 Wahrscheinlich ist das Becken später zu datieren; auf dem Plan bei Paribeni Rovai 1993, 51 Abb. 41 ist das Becken nicht eingezeichnet.

3255 Levi 1933, 131.

solchen ähneln, die zur Dekoration des Wandsockels oder Ähnlichem benutzt wurden[3256]. Es gibt von ihnen keine Abbildungen.
Vor den ersten systematischen Ausgrabungen wurden im Bereich des Hügels bereits wertvolle etruskische Bronzen gefunden, darunter auch eine Herkulesstatuette[3257].

Kat VI.9 Taf. 90

Ort
Pomarance, località Podere San Mario

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, ländlich, nur wenige Kilometer südlich von Volterra gelegen. Es wurden keine Gebäude in der näheren Umgebung gefunden.

Topographie
Das Gebäude liegt auf der linken Seite des Flusses Cecina, auf einer der ebenen Flussterrassen. Dieser Untergrund ist im Vergleich zum lehmhaltigen Boden der umliegenden Hügel relativ leicht agrarisch zu nutzen.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1991–1996 unter der Leitung von L. Motta (im Rahmen des Cecina Valley Surveys).

Beschreibungsgrundlage
Die abschließende Publikation zu der Grabung ist noch in Arbeit, es liegen zwei knappe Vorberichte mit einem Steinplan vor, wobei der detaillierte Bericht noch vor Abschluss der Grabungsarbeiten veröffentlicht wurde.

Literatur
Motta u. a. 1993; Terrenato 1998b, 102–105.

Datierung
4. Jh. v. Chr. (nicht stratifizierte Funde aus Versturzschichten); Laufzeit bis 5. Jh. n. Chr.; Datierung aufgrund der Funde aus den Versturzschichten, nicht stratifiziert.

Hausklasse
Parataktisch, mit Vorhof?

Maße / Fläche
ca. 12,20 m × ca. 13,40 m (ca. 163 m²) plus Hof (ca. 12,20 m × ca. 12,10 m) (ca. 147 m²)[3258], vermutlich West-Ost orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt. Es ist auf Lauf- und Fundamentniveau erhalten, Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen, vermutlich gab es aber einen Zugang vom Hof zum Haus.

Beschreibung
Der Grundriss des Gebäudes ist annähernd quadratisch, im Süden ist eine Ost-West verlaufende Mauer angeschlossen, die wohl einen Hofbereich auf dieser Seite einfasst. Der überdachte Bereich des Hauses besteht aus zwei unterschiedlich großen, rechteckigen Räumen, deren Laufniveau im Vergleich zum Niveau des anstehenden Bodens außen ca. 0,30 m tiefer liegt. An der Westseite schloss sich der äußere, auf der Südseite eingefasste Bereich an – wahrscheinlich ein Hof –, dessen Höhe des Laufniveaus der vom anstehenden Untergrund der Umgebung entspricht. An der Südwestecke der Struktur befindet sich ein L-förmiges Becken, das die gleiche Ausrichtung aufweist wie die Mauern des Gebäudes.

Bautechnik
Die trockenaufgeschichteten Fundament- bzw. Sockelmauern bestehen aus großen, in der Regel unbearbeiteten Flusskieseln. Die entstandenen Zwischenräume sind mit Lehm gefüllt.
Das aufgehende Mauerwerk muss aus einem Schilfrohrgeflecht mit Lehmbewurf bestanden haben. Von dem Lehmbewurf haben sich mehrere gebrannte Fragmente gefunden, darunter auch ein größeres mit dem Abdruck eines Schilfrohres. Das Dach war mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt. Von diesen wurden zahlreiche in Versturz gefunden.

Ausstattung
Die beiden Räume besaßen Stampflehmböden.

Installationen
Die Wände des L-förmigen Beckens an der Südwestecke der Struktur bestehen aus Zement mit Flusskieselfragmenten und wenig Mörtel, die Einfassung aus ungleichmäßigen Backsteinen.

3256 Levi 1933, 131: „si sono rinvenuti alcuni resti di terrecotte sagomate, come a basamento di decorazione di pareti stuccate, o simili."

3257 Camporeale 1993, 19 Abb. 2.

3258 Die Maße sind dem Grundriss entnommen.

Von innen sind der Boden und die Seiten mit einer dicken Schicht *opus signinum* verkleidet. Die Bauweise deutet darauf hin, dass die Struktur später als das Gebäude angelegt wurde. Von Motta wird die Anlage als Zisterne gedeutet[3259]. Spätere Untersuchungen weisen aber darauf hin, dass Untersuchungen in Frankreich ergeben haben, dass solche Konstruktionen der Weinherstellung dienten[3260].

Wasserinstallationen
s. o. ‚Beschreibung'.

Funde
Summarisch zu den Besonderheiten Terrenato 1998b, 104:
Eine bronzene Götter-Statuette, eine etruskische Fibel, eine Gemme, viele Münzen. Dazu zahlreiche Fragmente von importierter Feinkeramik. Insgesamt ist es ein Fundspektrum, dass darauf hinweist, dass die Bewohner durchaus einen Überschuss für den Verkauf erwirtschafteten und nicht zum ärmsten Teil der Bevölkerung zu zählen waren.

Kat VI.10 Taf. 90

Ort
Pomarance, località Podere Cosciano

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, ländlich, hangabwärts der mittelalterlichen Siedlung Montegemoli, einige Kilometer südwestlich von Volterra.

Topographie
Die Strukturen sind auf einem Hochplateau gelegen, dessen Untergrund felsig ist. Die Umgebung ist durch fruchtbares Ackerland charakterisiert.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1999–2001 unter der Leitung von N. Terrenato, L. Camin und W. McCall (im Rahmen des „Archaeology of Volterra and its Territory"-Projekts).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist lediglich in einem kurzen Bericht mit Steinplan publiziert.

Literatur
Camin – McCall 2002.

Datierung
3. Jh. v. Chr. (nicht stratifizierte Funde aus den Versturzschichten); bis ins 5. Jh. n. Chr. genutzt (dann fällt das Gebäude zusammen), das Gebiet wird aber noch bis ins 7. Jh. n. Chr. frequentiert.

Hausklasse
Parataktisch, mit Vorhof?

Maße / Fläche
unklar, Raum 2: ca. 3 m × min. ca. 5,30 m (min. ca.15,90 m²) plus Hof: ca. 5,50 m × ca. 8,50 m (ca. 46,60 m²)[3261].

Erhaltung
Das Gebäude wurde zwar vollständig freigelegt, ist aber aufgrund von modernen Agrararbeiten (bis zu einer Tiefe von 0,80 m) gestört und somit auf Fundament- und Laufniveau erhalten. Eine zusätzliche Störung ergibt sich durch ein in den 1970ern verlegtes Wasserrohr, dass durch die Mauern verläuft. Im Südosten scheinen Mauern gänzlich zu fehlen: „Since the rest of the structure is missing, the internal plan of the house, to be located in the central part of the excavation area, cannot be precisely determined. However, the presence of layers in the N-E part containing large charcoal pieces and of a pit containing many dolium fragments suggests the existence of rooms with different functions."[3262].
Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Anhand der publizierten Angaben und dem dazugehörigen Grundriss lässt sich keine detaillierte Beschreibung des Gebäudes anfertigen. Erwähnt werden mindestens drei Räume mit wohl rechteckiger Grundform. Sie sind nebeneinander angeordnet. Das Laufniveau der beiden östlichen Bereiche ist in den anstehenden Untergrund eingetieft, der große, nur auf der Südseite

3259 Motta u. a. 1993, 111.
3260 Camin – McCall 2002, 20 f.
3261 Die Maße sind dem Grundriss entnommen.
3262 Camin – McCall 2002, 20.

eingefasste Bereich hingegen nicht. Auffällig ist außerdem die ungleichmäßige Verteilung der Ziegelfunde (s. ‚Bautechnik').
Die etwas vom Gebäude entfernt im Nordosten liegende Struktur ist eine spätere Zutat aus dem 1. Jh. n. Chr.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus in Trockenbauweise geschichteten Flusskieseln, vermischt mit vereinzelten großen Bruchstücken des lokalen Felsgrundes, die in der Regel die Mauerabschlüsse bildeten. Die Zwischenräume wurden mit Lehm gefüllt, Mörtel fand keine Verwendung.
Aufgrund von im Bereich der Grabung gefundenen gebrannten Lehmbewurffragmenten mit den Abdrücken des Geflechts wird das aufgehende Mauerwerk aus vergänglichem Material rekonstruiert.
Im Bereich des Hauses fanden sich zahlreiche Fragmente von tönernen Dachziegeln, jedoch nicht in den Räumen 1 und 2. Die Ausgräber gehen deshalb davon aus, dass diese Zimmer mit vergänglichem Material überdacht waren. Ohne weitere Veröffentlichung können dazu keine Aussage getroffen werden.

Ausstattung
Die Fußböden bestehen in den Innenräumen aus Stampflehm, außen aus einen Kies-Lehm-Gemisch.

Installationen
Bei der aus dem 1. Jh. n. Chr. stammende Anlage im Nordosten des Gebäudes (aus *opus latericium* gebaut und mit *opus signinum* ausgekleidet)[3263] handelt es sich wahrscheinlich nicht um eine einfache Zisterne wie zunächst angenommen, sondern um ein Becken, das zur Weinherstellung genutzt wurde.

Wasserinstallationen
s. ‚Installationen'.

Funde
k. A.

Kat VI.11 Taf. 91

Ort
Capalbio, località Giardino Vecchio

Hausbezeichnung
Villa di Giardino Vecchio

Lage
Toskana, ländlich. Sog. Ager Cosanus, ca. 10 km nordöstlich von Cosa gelegen[3264]. Es wurde keine direkte umgebende Bebauung gefunden.

Topographie
Das Gebäude befindet sich auf einer seichten Anhöhe (37 m üNN). Der Untergrund fällt leicht nach Süden und Westen ab.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1981–1982 unter der Leitung von A. Carandini als Teil des Ager Cosanus Survey.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist nur vorläufig in drei sehr knappen Artikeln publiziert. Ein Steinplan liegt vor.

Literatur
Attolini u. a. 1982, 383–385; Attolini u. a. 1983, 462–464; M. G. Celuzza in: Carandini 1985, 106 f.; Lafon 2001, 27 (Typ A).

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (Keramikfunde aus Nutzungszeitraum, nicht in Fundamenten stratifiziert); Die Anlage wurde bis in die 2. Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. genutzt.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
22,50 m × 25 m (= 562,50 m²), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt, der südliche Abschluss ist allerdings nicht lückenlos erhalten. Die moderne Nutzung des Gebietes als Ackerfläche brachte Zerstörungen durch das Umpflügen in bis zu 0,50 m Tiefe mit sich. Die Strukturen sind deshalb auf Fundamentniveau (eine Lage an Steinblöcken in der Regel) und nur an wenigen Stellen auf Laufniveau erhalten geblieben. Doch hat der Pflug auch Lücken in diesen Bereichen der Mauern gerissen, bzw. vielleicht sind auch manche schon in der Antike dem Steinraub zum Opfer gefallen, so dass sich teilweise nur wenige Spuren von ihnen fanden. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

3263 Camin – McCall 2002, 20 Abb. 3.
3264 Carandini 1985a, 106 Abb. 111.

Beschreibung

Das Gebäude hat einen langrechteckigen, allerdings recht gestauchten Grundriss. Die Räume gruppieren sich unregelmäßig um einen kleinen querrechteckigen ZV (3)[3265].
Der breite Eingangskorridor (14) liegt leicht nach Norden aus der Fassadenmitte verschoben. Er wird von einem quadratischen Raum (12) im Norden und zwei langrechteckigen Zimmern (2 und 21) im Süden flankiert. Mit ähnlichen Maßen schließen an diese nach Westen zwei weitere Zimmer an (1 und 10), von denen das südliche (10) aufgrund eines dort vorhandenen Ziegelofens eindeutig als Küche identifiziert werden kann. Die umliegenden Zimmer (2, 21, 1) werden wegen ihrer regelmäßigen Form und Größe sowie ihrer Lage in der Nähe des ZVs und der Ausstattung mit Wandverputz als Wohnräume interpretiert. In Raum 1 wurde zudem der Großteil der Webgewichte gefunden.
Den südlichen Abschluss des Gebäudes bildet ein Bereich (17), dessen südliche und westliche Begrenzungen sich – so sie ursprünglich vorhanden waren – nicht erhalten haben. Es mag sich dabei, wie die Ausgräber vorschlagen, um einen Stall oder Ähnliches gehandelt haben, dessen übrige Wände aus vergänglichem Material bestanden.
Der querrechteckige ZV (3) war, wie Attolini meint, nicht überdacht. Direkt an ihn nach Norden anschließend liegt ein schmaler Gang, an dessen Ende ein großes Dolium in den Fußboden eingelassen ist, das durch einen Kanal mit dem Nebenraum (19) verbunden ist[3266]. In letzterem befand sich ein großes Becken. Man vermutet, dass dort Weintrauben mit den Füßen zu Most gestampft werden konnten und dieser dann in das Dolium abfloss. Der große Raum in der Nordwestecke des Hauses (18) wird ebenso wie 12 als Lagerraum interpretiert. Die Gestaltung der Südwestecke des Hauses bleibt wegen Zerstörungen durch Pflugspuren etwas unklar. Zu sehen sind zwei rechteckige Bereiche (6, 16), die durch eine breite, in der Form nicht mehr eindeutig erkennbare Mauer voneinander getrennt werden. Ein Kanal verläuft von dort zu einem an der Westseite des ZV gelegenen Raum (4), der in den Veröffentlichungen keine Erwähnung findet. Eine Reihe aus vier kleinen, rechteckigen Zimmern (7, 8, 9, 11) bildet die Trennung zwischen dem Wohnbereich im Osten und dem Bereich ungeklärter Funktion (6 und 16) im Westen. Bei diesen handelte es sich vermutlich um kleine Vorrats- und Lagerkammern.
Im Bereich des Gebäudes gibt es Überreste weiterer Strukturen (sowohl Mauern als auch Vertiefungen unterschiedlicher Form und Größe), auf die aber an keiner Stelle eingegangen wird und die deswegen auch hier nicht weiter behandelt werden können.

Bautechnik

Die Fundamentmauern wurden aus unterschiedlich großen und unregelmäßig behauenen Steinen diverser Art (z. B. Palombino, Travertin) in Trockenbauweise errichtet.
Das aufgehende Mauerwerk bestand vermutlich aus einer Bautechnik, die ungebrannten Lehm nutzte (entweder Holzfachwerk oder Lehmziegel, Pisé-Technik), da die gesamte Fläche unterhalb des Humus mit einer dicken Lehmschicht bedeckt war.
Zur möglichen Dachdeckung werden keine Angaben gemacht.

Ausstattung

Stampflehmboden mit wenigen Kalkspuren[3267].
In Raum (2 und 21) fanden sich Reste von weißem Wandverputz.

Installationen

–

Wasserinstallationen

Zusätzlich zu dem Kanal bei den Räumen (4 und 6) lässt sich ein weiterer vor dem Hauseingang erkennen, der parallel zur Fassade verläuft. Ein dritter führt leicht kurvig entlang der Nordfassade des Gebäudes. Die Ausgräber merken lediglich an, dass die Kanäle dem Gefälle des Hanges folgen und wohl das Regenwasser des Daches auffingen.

Funde

In Raum (1) wurden die meisten Webgewichte entdeckt, die sich aber im gesamten Haus auch an anderen Stellen finden ließen.
Summarisch aufgeführt: Einige Bronze- und zwei Silbermünzen. Der Großteil der gefundenen Keramik (Schwarzfirnis, griechisch-italische Weinamphoren und solche von Dressel Typ 1) gehört zur Ware, die in Cosa hergestellt wurde.

3265 Bereich 3 wird von Attolini u. a. 1982, 383 deswegen als nicht überdachter Hof interpretiert, weil es ein „elemento sempre presente in strutture rustiche" ist.

3266 M. G. Celuzza in: Carandini 1985, 107 Abb. 114.

3267 Attolini u. a. 1982, 383. M. G. Celuzza in: Carandini 1985, 106 hingegen sprechen von „Cocciopesto", welches in der Regel Zementfußboden entspricht.

REGION VII: NÖRDLICHES LATIUM (SÜDETRURIEN)

Im Süden und Osten begrenzt der Tiber das Areal, der Übergang zu Nordetrurien ist nicht exakt zu lokalisieren. Unterschiedliche Entwicklungen der Städte und unter anderem die Nutzung unterschiedlicher etruskischer Alphabete hat zur Trennung der Gebiete in der Forschungsliteratur geführt. Die antike Realität war hauptsächlich durch die Abgrenzung der städtischen Territorien voneinander geprägt und weniger von übergreifenden Gebietsaspekten. Die faliskische Enklave liegt zwischen dem Tiber und im Westen den Monti Sabini im Süden bzw. den Monti Cimini im Norden, Capena bildet den südlichen Abschluss des Gebiets, Grotta Porciosa den nördlichen[3268].

Die Landschaft Südetruriens ist durch die ausgedehnte Vulkantätigkeit und ihrer Landschaftsprägung charakterisiert. Der anstehende Grund besteht weitgehend aus Tuffgestein, die Landschaft aus Seen, Tälern und zahlreichen Flüssen. Im Westen Südetruriens, nördlich der Tolfa-Berge hin zum Tyrrhenischen Meer zeigt sich ein anderes Landschaftsbild. Dort beherrschen Schwemmlandschaften der in das Meer mündenden Flüsse die Gegend, Sumpfgebiete erschweren die Landnutzung, auch wenn sie durch unterschiedliche Felsformationen aufgebrochen werden. Die Siedlungen liegen hier mit Ausnahme ihrer extra eingerichteten Hafenstädte (z. B. Regisvilla, **VII.Reg**) nie direkt an den Küsten, sondern etwas in Landesinnere verlegt. Die Siedlungen im Landesinneren liegen in der Regel auf Hochplateaus, die häufig von mehreren kleinen Flüssen umgeben sind und dadurch auf mehreren Seiten durch natürlich steil abfallende Flanken geschützt sind[3269].

Wie Nordetrurien verfügte auch der Süden über Metallerzvorkommen (Tolfa-Berge, Monte Argentario) und ausgedehnte Wälder zur Holzgewinnung und besaß daher alle Voraussetzungen für eine wohlhabende Gesellschaft.

Historischer Abriss

Gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. sind die etruskischen Stadtstaaten im Bereich des heutigen nördlichen Latiums, am bekanntesten Veji (**VII.Vei**), Tarquinia, Vulci und Volsinii, territorial etabliert und verfügen über ausgeprägte Handelsverbindungen im gesamten Mittelmeerraum. Diese lassen sich zahlreich

3268 Da aus diesem Gebiet keine Wohnstrukturen des Untersuchungszeitraums bekannt sind, wird auf die faliskischen Entwicklungen im Folgenden kein Augenmerk gelegt.

3269 Camporeale 2005b, 17.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

an den importierten attischen und ionisch-korinthischen Vasen, aber auch an den exportierten etruskischen Produkten in Sizilien, Kampanien und Mitteleuropa ablesen.

Die gesellschaftspolitischen Veränderungen verlaufen hier weitestgehend parallel zu den Entwicklungen in den nordetruskischen und latinischen Städten: im 6. Jh. v. Chr. nimmt der Anteil der von der Wirtschaft profitierenden Menschen zu, eine starke Mittelschicht entsteht, die Interesse am politischen Einfluss hat. Die durch diese Entwicklung aufkommenden Konflikte mit den bis dato herrschenden aristokratischen Familien tragen, zusammen mit den Veränderungen der außenpolitischen Situation (Verlust der Ländereien in Süditalien durch die Sabiner) und der Bedrohung durch Angriffe von Syrakus auf die Küstenstädte, im 5. Jh. v. Chr. zu einem wirtschaftlichen Niedergang bei[3270]. Erste Auseinandersetzungen mit Rom treten am Ende des Jahrhunderts auf. Die etruskischen Siedlungen handeln weitestgehend unabhängig voneinander oder innerhalb von Absprachen einzelner Städte[3271].

Im 4. Jh. v. Chr. folgen nach der Einnahme Vejis durch Rom (396 v. Chr.) verschiedene Bündnissysteme und Konflikte untereinander und mit Rom[3272]. Tarquinia versucht in dieser Zeit verlorene Macht zurückzugewinnen, kriegerische Auseinandersetzungen mit Rom enden in einem 40-jährigen Waffenstillstand[3273]. Die Beruhigung der mit Waffen ausgeübten Konflikte in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. bedeuten für die südetruskischen Städte eine Periode des Wiederauflebens[3274], die auch die Etablierung eines erneuten gentilizisch geprägten politischen Systems, allerdings unter Rücksichtnahme neuer Familien beinhaltet. Tarquinia hat in dieser Zeit eine gewisse Vormachtstellung inne und füllt sein ausgedehntes Territorium mit kleineren Siedlungen, sowohl in Form einer Wiederbevölkerung zuvor aufgegebener Anlagen (z. B. San Giovenale, **VII.San 6**) wie auch durch Neugründungen (z. B. Musarna). Sie dienen der territorialen Kontrolle und gleichzeitig der Nutzung der agrarischen Ressourcen der Ländereien[3275].

Rom besitzt durch die unabhängig agierenden etruskischen Städte einen entscheidenden strategischen Vorteil gegen die Etrusker. Die Römer schmieden Bündnisse mit einzelnen etruskischen Städten – im 4. Jh. v. Chr. ist es zum

3270 Massa-Pairault 2000, 260; Haynes 2005, 304; F. Ceci in: Ceci – Costantini 2008, 79–83. 87–89.

3271 Camporeale 2005b, 18.

3272 Zusammengefasst zum Beispiel bei: Camporeale 2000, 92 f.; L. Cerchiai in: Bartoloni 2012, 152 f.; Ceccarelli 2016, 28 f.

3273 u. a. P. Liverani in: Bartoloni 2012, 230.

3274 Haynes 2005, 333 f.

3275 F. Ceci in: Ceci – Costantini 2008, 92 f.; Torelli 2012, 11 f.

Beispiel sehr eng mit Caere verbunden[3276] –, mit anderen führen sie Krieg. Das Jahr 311 v. Chr. markiert die Wiederaufnahme der kriegerischen Auseinandersetzungen (vgl. auch Region **VI**), die auch auf südetruskischem Gebiet ausgefochten werden. So befreien die Römer das von den Etruskern belagerte Sutri (310 v. Chr.) und kämpften anschließend gegen Etrusker in den Monti Cimini sowie zur Sicherung ihrer Verkehrswege gegen die Umbrer. Zwar werden bereits wenige Jahre später erneut Friedensverträge geschlossen, von Dauer sind diese allerdings nicht. Nach der Schlacht bei Sentinum werden Tarquinia (281 v. Chr.) Vulci (280 v. Chr.) und Caere (273 v. Chr.) von den Römern besiegt. Auch wenn die Städte formell unabhängig bleiben, so werden sie doch politisch durch Rom dominiert, und es werden innerhalb ihrer Gebiete, entlang der Küste römische Kolonien gegründet. Nach römischem System müssen sie zudem Heeresfolge leisten. Die Niederschlagung des Aufstands in Volsinii mit der Verlagerung der Stadt (**VII.Bol**) markiert 265 v. Chr. eine der letzten kriegerischen Handlungen Roms auf etruskischem Territorium[3277]. Südetrurien wird mit dem römischen Straßensystem ausgebaut. Surveys weisen allerdings darauf hin, dass die Veränderung für die Landbevölkerung nicht so umfassend ist. Zwar ist eine Stagnation der Entwicklung im Zeitraum zwischen dem 4. und 2. Jh. v. Chr. festzustellen, aber kein deutlicher Rückgang in der Bevölkerung oder eine systematische Umstrukturierung in der Landaufteilung[3278]. Tiefgreifende strukturelle Änderungen treten in diesem Bereich möglicherweise durch die zunehmende Etablierung der sklavenbetriebenen großen Villen ab dem 2. Jh. v. Chr. auf[3279].

Erfasste Wohnstrukturen (Taf. 92)

Für die vergleichsweise kleine Region **VII** stehen ab dem ausgehenden 6. Jh. v. Chr. relativ viele Wohnhausbefunde zur Verfügung, allerdings liegt keines im Bereich der Falisker. Das 4. Jh. v. Chr. ist mit nur einem neu angelegten Befund vollkommen unterrepräsentiert. Die Ausgangslage an Material aus der historischen Überlieferung bekannter Siedlungen ist etwas besser als im nördlichen Etrurien, jedoch in vielerlei Hinsicht bedauerlicherweise wenig aussagekräftigt. So sind beispielsweise die ausgedehnten Grabungen in Doganella (**VII.Dog**)

3276 Camporeale 2000, 92.

3277 F. Ceci in: Ceci – Costantini 2008, 96–99; Ceccarelli 2016, 29.

3278 Zusammenfassend Izzet 2007b, 124–126. Jolivet 2013, 156 f. mit vorhergehender Lit.; zusammenfassend zu Surveys: Cifani 2008, 283 f.; Di Giuseppe – Patterson 2009 (South Etruria Survey).

3279 Massa-Pairault 2000, 265.; F. Ceci, in: Ceci – Costantini 2008, 98 f.

wegen der unzureichenden Publikationslage nicht auszuwerten[3280]. Aus Veji (**VII.Vei**) hingegen stehen eine ganze Reihe an Befunden zur Verfügung, die allerdings ebenso wie die wichtige Struktur in Regae (**VII.Reg**) bisher nur oberflächlich vorgelegt wurden und daher viele Fragen offenlassen. Damit ist das einzige bisher bekannte wohl als ZV-Gebäude zu interpretierende städtische Haus des 5. Jhs. v. Chr., nämlich **VII.Reg 1**, nicht zuverlässig zu analysieren.

In Veji sind im Bereich Macchiagrande (**VII.Vei 1. 2**[3281]) und am Piano di Comunità (**VII.Vei 7**) für das 6. und 5. Jh. v. Chr. parataktische, recht kleinformatige Häuser dokumentiert. Die Befunde im Bereich der Piazza d'Armi (**VII.Vei 5**) sind nur zu sehr kleinen Bereichen ergraben, könnten aber ebenso auf eine parataktische Struktur oder den Teil eines Flügelbaus hinweisen, wie sie auch früher im 6. Jh. v. Chr. für diesen Bereich der Stadt angenommen werden[3282]. Eine ähnliche Vorliebe für parataktische kleine Häuser zeigt sich mit Ausnahme der wenigen Beispiele ohne Binnendifferenzierung (**VII.San 5**[3283]) auch in San Giovenale (**VII. San 1. 2. 3**) zu Beginn der Untersuchungszeit, wie sie später allerdings in Südetrurien lediglich noch einmal in der Höhensiedlung Rofalco in mehrschiffiger Form auftritt (**VII.Rof**).

Das große Gebäude wohl ohne Binnendifferenzierung bei Luni sul Mignone (**VII.1**) ist einzigartig unter den Katalogbefunden und eventuell auf eine regionale Eigenheit zurückzuführen[3284]. Lediglich die ländlich gelegene vertiefte Anlage umstrittener Funktion in Casale Pian Roseto (**VII.3**)[3285] ist ansonsten noch zu den nicht untergliederten Gebäuden zu zählen. Für den ländlichen Bereich stehen insgesamt nur so wenige Strukturen zur Verfügung, dass angesichts des langen bearbeiteten Zeitraums und unter Abzug der in ihrer Datierung äußerst problematischen Anlagen (**VII.6–9**), die zu analysierende Gruppe sehr klein ist und übergreifende Aussagen schwierig zu treffen sind. Einzig die Villa di Freddara (**VII.4**) ist über mehrere Phasen in ihrer Entwicklung von einer parataktischen Raumdisposition zu einer mit ZV beobachtet worden.

3280 Für Doganella wird Kalousion als antike Stadt vorgeschlagen (Michelucci 1985a zur Interpretation von Pol. II.25.2; Gegenmeinung: Perkins – Walker 1990).
Für andere Siedlungen, in denen großflächig gegraben wurde, wie Castellina del Marangone beispielsweise, liegen die Grabungsergebnisse nur in einer bezüglich der möglichen Profanbebauung sehr undifferenzierten Form vor, die eine Strukturanalyse der Grundrisse nicht ermöglicht.

3281 **VII.Vei 3. 4** sind flächenmäßig nicht ausreichend freigelegt für eine abschließende Beurteilung, könnten aber eine ähnliche Raumdisposition besessen haben.

3282 Vgl. zu den sog. Flügelbauten Band 1, ab S. 213.

3283 Die multifunktionale ungewissen Funktion des Gebäudes ist zu beachten.

3284 Vgl. Band 1, Kap. II.1.

3285 Vgl. Band 1, Kap. II.1 S. 61–62.

Wenn die Villa di Selvasecca (**VII.8**) und die Villa di Grottarossa (**VII.9**) tatsächlich erst spät datiert werden sollten, wie manche Bearbeiter vorschlagen, treten die ZV-Häuser in Südetrurien erst im 2. Jh. v. Chr. auf, und zwar in sehr individueller, zum Teil wie in Freddara (**VII.4**) gewachsener Form. Die Villa Sambuco (**VII.5**) ist wohl an griechische Bauweisen angelehnt, allerdings besitzt sie auch einen VGR gegenüber vom Eingangskorridor[3286]. Das erste nachweisbare ZV-Haus aus urbanem Umfeld stammt nach dem unsicheren des 5. Jhs. v. Chr. (**VII.Reg 1**) erst aus der römischen Umsiedlung von Volsinii Novi (**VII.Bol 1**). Durch die nicht stratifizierten Datierungen der großen ländlichen Anlagen und mangelnder Kenntnisse anderer Stadtzentren etruskischer Zeit könnte diese Bild allerdings verzerrt sein.

Alle Strukturen in Region **VII** haben Fundamente aus durablem Material, bei allen, wo das Bedachungsmaterial festgestellt werden konnte, bestand es aus tönernen Dachziegeln. In den Gegenden, in denen der anstehende Tuff eine vergleichsweise leichte Bearbeitung des Baumaterials ermöglichte, sind viele der trocken gemauerten Bodenverankerungen und Sockel aus groben Quadern errichtet.

3286 s. Band 1, Kap. II.3.3 S. 168.

Bolsena, Poggio Moscini (Volsinii) (VII.Bol)[3287]

Mit dem lateinischen Namen Volsinii (Velzna oder Velsna in Etruskisch) wurden in der Antike zwei zeitlich aufeinanderfolgende Siedlungen bezeichnet. Während von der bedeutenden etruskischen, älteren Siedlung bisher noch keine gesicherten Spuren gefunden bzw. die Zuordnung zu bekannten Siedlungen noch nicht abgeschlossen wurden[3288], konnten Teile der etruskisch-römischen Stadt am Bolsener See lokalisiert werden. Sie wurde 264 v. Chr. nach Zerstörung des älteren Volsinii von den Römern gegründet[3289].

Das neue Volsinii liegt am Hang mit Blick auf den See und ist auf Terrassen angelegt. Die in den Katalog aufgenommene Struktur gehört zu den früheren Funden des Areals, aber nicht zur ersten Phase. Die unterhalb des Hauses gefundenen Strukturen können aber nicht abschließend gedeutet werden[3290]. Eine etruskische Präsenz wird durch Keramikfunde ab der späten Villanovazeit für das Areal belegt. Teile einer Befestigungsmauer aus dem 4. Jh. v. Chr. wurden entdeckt und Podien etruskischer Sakralanlagen aus hellenistischer Zeit wurden entdeckt[3291].

Die meisten ergrabenen Strukturen, Forum, Thermen, Basilika, Tabernae, und die anderen Wohngebäude im Bereich von **VII.Bol 1** gehören in die römische Zeit der Stadt, haben Vorhergehendes überbaut und keine Auskunft über die nähere Umgebung der Wohnstruktur des frühen 2. Jhs. v. Chr. geben. Viele der Strukturen stammen aus dem 1. Jh. v. Chr. und der Kaiserzeit[3292].

3287 Es wurde die Abkürzung von der modernen Siedlungsbezeichnung gewählt, um eine Verbindung zum ursprünglichen, älteren etruskischen Volsinii zu vermeiden.

3288 Es wird u. a. Orvieto als Stätte des alten Volsinii vermutet: dazu mit Schriftquellen und weiterer Lit. u. a. Camporeale 2000, 301–312.

3289 Liv. 5,31 f.; 10,37.

3290 s. **VII.Bol 1** ‚vorhergehende Bebauung'.

3291 Camporeale 2000, 309 f.

3292 Überblick bei Gros 1981; Timperi – Berlingò 1994, 47–67.

Kat VII.Bol 1 **Taf. 93**

Ort
Bolsena, Poggio Moscini (Volsinii)

Hausbezeichnung
Gebäude unterhalb der Maison des Peintures

Lage
Latium, urban. Das Areal, in dem die einzigen ergrabenen Wohnhäuser der Siedlung liegen, befindet sich nordwestlich des Forums auf einer tiefer gelegenen Terrasse.
Das behandelte Gebäude liegt unter dem südlichen Teil der Maison des Peintures. Es bildet den südlichsten ausgegrabenen Bereich auf der Nordwestterrasse des freigelegten Stadtareals. Im Südosten wird das Gebäude durch eine Terrassierungsmauer (T) begrenzt, für die anderen Himmelsrichtungen ist die Bebauung der Frühzeit nicht viel bekannt[3293]. Wahrscheinlich lag das Haus mit seiner wohl im Südwesten zu lokalisierenden Eingangsseite an einer Straße, deren Verlängerung direkt zum Forum hinaufführt. Belegende Befunde gibt es dafür jedoch nicht.

Topographie
Das Gelände des Stadtgebietes fällt recht stark von Nordosten nach Südwesten zum See ab und wurde zur Bebauung mithilfe von Stützmauern in Terrassen gegliedert.

Vorhergehende Bebauung
Die ersten gebauten Strukturen auf diesem Grundstück stammen aus der 2. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr., dazu gehören Teile der Stützmauern, aber auch andere in Trockenbauweise errichtete Mauern, die von einem ausgedehnten Kanalsystem flankiert werden. Auch die unterirdische quadratische Kammer unterhalb des späteren ZV und ihr Zugang – allerdings noch in Rampenform ohne die späteren Stufen – existierten bereits in dieser ersten Phase. Die rhomboide, Ost-West orientierte Zisterne mit dem dazugehörigen Brunnen (westlich von Mauer S gelegen) sowie der darüber verlaufende Tunnel gehören ebenfalls in diese Periode wie die stratigraphische Abfolge eindeutig belegt[3294].
Bei der Kammer mit annähernd quadratischem Grundriss und der kegelförmigen Decke kann es sich nicht um eine einfache Zisterne gehandelt haben. Die genaue Funktion bleibt jedoch unklar. Pailler vermutet einen Heiligtumkomplex, der aus den überirdischen Trockenmauern – die einen Bezirk abgeteilt haben mögen – und dem unterirdischen Gangsystem bestanden hätte[3295]. Für eine solche Interpretation vor allem hinsichtlich eines Dionysoskultes sprechen die zahlreichen kleinen Terrakotta-Statuetten und die Fragmente des bekannten Pantherthrones (heute im Museo Territoriale del Lago di Bolsena), die im Bereich der Fundamentierung des Peristyls (Mitte 2. Jh. v. Chr.) gefunden wurden und demnach also früher datiert werden müssen als diese Einrichtung. Ein Großteil der Terrakotten stammt ikonographisch aus dem Umfeld des Weingottes. Die Theorie wurde in der nachfolgenden Forschung größtenteils anerkannt[3296]. Welche Funktion die unterirdischen Kammern zur Zeit des Wohnhauses hatten, ist nicht ganz klar. Gros meint, dass sie mit der Integration in das Wohnhaus jeglichen religiösen Charakter verloren haben[3297].
Die Phase endet mit einer Brandschicht, die noch unter den Räumen (8, 10 bzw. J, L) nachgewiesen werden konnte, während sie im Bereich des späteren Peristyls nicht mehr zu finden war. Gedeutet wird sie als Akt der Zerstörung, der in Zusammenhang mit der Unterdrückung der Bacchanalia durch römischen Senatsbeschluss 186 v. Chr. gesehen wird. Vermutlich ist das auf die vielen Restrukturierungen zurückzuführen,

3293 Das in späterer Zeit benachbarte Maison du Nymphée entsteht erst am Ende des 2. Jhs. v. Chr. Die vorhergehende Bebauung in diesem Bereich enthält keine Wohngebäude, sondern in der Nachfolge der nicht im Einzelnen zu deutenden kleineren Mauern in Trockenbauweise ein öffentliches Gebäude (Horreum oder Speicher?) (180–150 v. Chr.). Erst in der 2. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. wird der kleine Tempel gebaut, an dessen Stelle später das Nymphäum steht. Damit einher geht eine vollkommene Umstrukturierung der Umgebung, in der auch eine große Zisterne angelegt wird. Und erst gegen Ende wird die *domus* daneben errichtet (keine fauces und die Speichergebäude wird quasi integriert).

3294 s. Pailler 1971, 387 Abb. 10 (Grundriss der unterirdischen Kammer); 390 f. Abb. 12. 13 Profilansichten der unterirdischen Kammern.

3295 Pailler 1971, 398 f.

3296 s. z. B. M. Torelli, in: Bruun 2000, 160; Tamburini 2001, 40.

3297 Gros 1981, 65 f.

die bereits in der Antike in diesem Hausteil vorgenommen wurden[3298].

Ausgrabung
1967–1970 unter der Leitung von R. Bloch (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde lediglich in einem Vorbericht und weiteren Anmerkungen publiziert, Steinpläne liegen vor. Zu den Strukturen im Südwesten, die einzig auf dem Überblicksplan bei Gros 1981, 40 f. Abb. 4 zu sehen sind, gibt es keine Angaben im Text. Da es sich bei den veröffentlichten Grundrissen um Steinpläne handelt, werden aber auch diese unter Vorbehalt in die Beschreibung aufgenommen.

Literatur
Pailler 1971, 373–402; Massa Pairault – Pailler 1979, 2–16; Torelli 1980, 220; Gros 1981, 58–62. 64–66; Tamburini 2001, 39–41; Jolivet 2011, 113; Timperi 2006.

Phase 1

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr. (180 – 160 v. Chr.) (Die Schichtenabfolge und die chronologische Entwicklung auf diesem Grundstück konnte an mehreren Stellen gesichert werden)3299.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.

Maße / Fläche
13 m × 21 m (273 m²), vermutlich Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Da das Grundstück noch bis in das 4. Jh. n. Chr. bewohnt war und das Gebäude vielen Umbauten unterlag, lassen sich von der ersten Phase nur noch einige Strukturen sicher erfassen. Dazu zählen die Außenmauern und die Wände des zentralen Verteilerbereichs sowie für eine plausible Ergänzung ausreichende Teile der Mauern der im Westen gelegenen Räume (K1) und (J). Die erhaltene Höhe der Wände ist dabei sehr unterschiedlich, vor allem in Abhängigkeit der Weiternutzung. An den Stellen, an denen die Wände in späteren Phasen nicht als solche genutzt wurden, ist zum Teil nur noch eine Blockreihe vorhanden (z. B. Mauer Y in Raum J).
Da einige Türschwellen gefunden wurden, konnten Ein- und Durchgänge teilweise erfasst werden.

Beschreibung
Das Gebäude, lokalisiert man den Eingang folgerichtig an der Südwestseite, hat einen langrechteckigen Grundriss. Durch einen Eingangskorridor, der nicht mittig, sondern leicht nach Osten verschoben an der Schmalseite der Gebäudes sitzt und von einem ebenfalls langrechteckigen Raum auf der Ostseite und mindestens einem weiteren auf der Westseite flankiert wird[3300], gelangt man in einen langrechteckig angelegten zentralen Verteilerbereich[3301]. Zumindest auf der Westseite müssen sich mehrere Räume befunden haben, deren genaue Maße und Ausrichtung nicht mehr erfasst werden können. Lediglich der nördlichste von ihnen ist klar erkennbar und öffnet sich auf seiner gesamten Breite hin zum ZV. Die Gestaltung des Pendants auf der Ostseite muss offenbleiben, in jedem Fall wäre aufgrund der Platzaufteilung nur genug Raum für extrem schmale Zimmer. Das macht es wahrscheinlich, dass sich dort keine Räume befunden haben.
Der rückwärtige Bereich wird durch drei Zimmer charakterisiert, von denen das mittlere auf seiner gesamten Breite hin zum ZV geöffnet ist und aus der Mittelachse des Hauses nach Osten verschoben liegt. Dadurch wird der im Osten gelegene Raum sehr schmal und der westliche überproportional breit. Von beiden konnten die Türschwellen lokalisiert werden, die jeweils nah am mittleren Raum liegen. Die gesamte Anordnung ist vermutlich darauf zurückzuführen, dass die Blickachse zwischen Eingangskorridor und VGR 1 trotz des beschränkten Platzangebotes bestehen bleiben sollte, ohne den ZV zu klein werden zu lassen. Dabei wurde darauf geachtet, dass für den eintretenden nicht direkt das Fehlen

3298 J.-M. Pailler in: Massa Pairault – Pailler 1979, 4.

3299 s. dazu zusammenfassend: Pailler in: Massa Pairault – Pailler 1979, 4–15.

3300 Der Erhaltungszustand reicht in diesem Bereich für eine detailliertere Beobachtung nicht aus.

3301 Tamburini 2001, 40 schreibt, dass der Eingangskorridor nicht erhalten sei. Worauf diese Anmerkung zurückzuführen ist, bleibt unklar.

der Flügelraums (VGR 2) auf der Ostseite offensichtlich wurde[3302]. Da die regulären Türöffnungen nicht im Fundamentniveau abgelesen werden können – wenn die Türschwelle nicht mehr vorhanden ist –, verwundert ein wenig die Interpretation des fehlenden Mittelteils der Mauer Y in Raum J als breite Türöffnung[3303].

Raumfunktion
Raum J wird – vermutlich aufgrund seiner Position im Haus und seiner Größe – als *triclinium* interpretiert. Falls es eine zutreffende Beobachtung ist, würde diese breite Türöffnung in den hinteren Teil des Hauses führen. Da man für die Schicht dieser Phase dort keine Funde bezüglich etwaiger Strukturen gemacht hat, geht man von einer Nutzung als Garten für diesen Bereich im Nordosten aus.

Bautechnik
Die Terrassierungsmauer (T) ist zwar zu Teilen bereits in das 3. Jh. v. Chr. zu datieren (quasi polygonales Mauerwerk), doch dies betrifft zum großen Teil Bereiche, die nicht zum Wohnhaus gehören. Entlang der Südostseite des ZV besteht die Mauer aus gelben Tuffquadern, deren größere Zwischenräume mit losen kleineren Steinen verfüllt sind (Technik: „en damier"), eine Bauweise die für das beginnende 2. Jh. v. Chr. charakteristisch ist[3304].
Die nordöstliche Außenmauer Q bindet in T ein und ist demnach als kontemporär zu beurteilen. Mauer S im Nordwesten weist zwar eine ähnliche Bauweise auf, besteht aber aus rosafarbenem Tuff. Da die Sondagen entlang dieser Seite keine eindeutigen datierbaren Funde aufwiesen, kann die Gleichzeitigkeit dieser Mauer nicht belegt werden, bleibt aber dennoch wahrscheinlich[3305].

Ausstattung
Vom Fußboden aus dieser Phase wurden auch unterhalb eines späteren Fragmente gefunden. In den Publikationen gibt es keine weiteren Details zur Beschaffenheit von diesem oder seiner genauen Lage finden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Auf einer der Platten des Wasserbeckens im ZV haben sich Reste eines Bleirohres erhalten, das in eine von Süden kommende Wasserleitung führt. Es existiert außerdem ein Teil einer weiteren Leitung, die wohl ins Innere des Hauses führte[3306]. Ein Brunnen an der Westseite (an Mauer S) liegt zwischen zwei Grundstücken. Er ist in den gleichen Zeitraum zu setzen wie die ersten beiden unterirdischen Säle.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
Mitte 2. Jh. v. Chr.; es bestand bis etwa in die Mitte des 1. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1. Vom Peristyl ist *in situ* nichts erhalten geblieben.

Beschreibung
Die einzige für diese Phase eindeutig fassbare Veränderung ist die Anlage des kleinen Peristyls in dem nordöstlichen Bereich des Grundstückes, für den in der vorhergehenden Phase eine Nutzung als Garten angenommen wurde. Stratigraphisch lässt sich nur an einer Seite (NO) feststellen, dass es vor dem Bau des Peristyls schon eine Einfassung des Grundstückes gab. Die einzelnen Säulen bestanden aus Backsteinen. Um die Mitte des 1. Jhs. v. Chr. wurden sie abgerissen und das

3302 Jolivet 2011, 113 mit Anm. 125 weist auf diverse Beispiele in Pompeji hin, z. B. die Casa di Meleagro (De Vos – De Vos 1982, 186–187).

3303 Pailler 1971, 381

3304 Pailler 1971, 374 Datierung dieses Mauerabschnittes durch ein Fragment kampanischer Keramik und S. 376–379 mit weiteren datierenden Funden aus der Mauer; Gros 1981, 59.

3305 Pailler 1971, 379 f.

3306 Pailler 1971, 382. Auf dem Grundriss ist keine Leitung zu erkennen, falls mit ihr nicht die nach Westen führende gemeint ist. Letztere wiederum führt meiner Meinung nach nicht ins Innere des Hauses.

Laufniveau im gesamten Gebäude erheblich für die Überbauung angehoben.

Bautechnik
s. Phase 1 und Beschreibung.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
v. a. bearbeitet sind die Terrakottastatuetten, die zwar in dieser Schicht gefunden wurden, zeitlich aber früher anzusetzen sind. s. ‚vorherige Bebauung'.

Phase 3
Ab der beginnenden Kaiserzeit gibt es weitere Umbauten und Erweiterungen, die nicht Gegenstand dieser Arbeit sind. Sie sind durch ihre Bautechnik – *opus vittatum* – gut von den Vorgängerphasen zu unterscheiden. In etwa mittig im Haus, in einer Linie mit dem VGR 1, wurde eine Reihe von horizontalen Platten gefunden, die zum Teil am Rand noch Spuren einer Umrandung aufweisen und somit mit Sicherheit als Bodenplatten eines langrechteckigen Wasserbeckens zu interpretieren sind.
Ein Fragment arretinischer Keramik mit Inschrift (AMPHI SCROF, 40–20 v. Chr.) unter einer der Platten bildet den Terminus post quem für das Becken[3307].

3307 Pailler 1971, 382 f.

Doganella (VII.Dog)

Die antike Siedlung, die von ihrem Ausgräber mit dem etruskischen Kalousion verbunden wird[3308], liegt in der Maremma, im Valle dell'Albegna, auf der rechten Uferseite des Patrignone, in etwa 8 km von der Mündung des Albegna entfernt. Vermutlich lag sie an einer Verbindungsstraße zu mindestens einer Hafensiedlung[3309]. Die zur letzten Phase der Siedlung gehörige Stadtmauer umgibt eine Fläche von ca. 240 ha, die wohl nicht lückenlos, sondern eher locker bebaut gewesen ist[3310].

Funde im Siedlungsareal sprechen für eine Nutzung ab dem 7. Jh. v. Chr. Für diese frühe Zeit wurden bisher allerdings keine gebauten Strukturen entdeckt. Diese setzen erst mit den in den Katalog aufgenommenen Befunden in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. ein, in der die Gebäude mit steinernen Fundamenten entstehen. Die Siedlung scheint mit einem orthogonalen System angelegt worden zu sein. Ihre letzte Phase endet in einem Zerstörungshorizont gegen Ende des 4. oder beginnenden 3. Jhs. v. Chr. und wird von Michelucci im Zusammenhang mit der Eroberung von Vulci durch die Römer 280 v. Chr. gesehen[3311].

Die Wirtschaft der Siedlung fußte vermutlich auf Landwirtschaft und Handel, also beispielsweise der Produktion von Transportamphoren für die nah gelegenen Häfen. Im Siedlungsareal wurden zudem Hinweise auf Keramik- und Metallproduktion sowie zahlreiche Webgewichte gefunden, die insgesamt für einen Produktionsschwerpunkt der Gesamtanlage sprechen. Die im Durchschnitt wenigen Importfunde und die niedrige Qualität von dieser, die sich durch die gesamte Stadtgeschichte ziehen, zeigen die Kontinuität innerhalb der wirtschaftlichen Bedeutung und Ausrichtung der Siedlung[3312]

3308 Die Zuordnung ist in der Forschung umstritten. s. u. a. Michelucci 1985 zur Interpretation von Pol. 2, 25, 1–3. Mit Gegenmeinung: Perkins – Walker 1990.

3309 Zum Portus Telamonis in Fonteblanda und der Verbindung zu Doganella s. Ciampoltrini – Cosci 2008.

3310 Michelucci 2008.

3311 Michelucci 2008, 104. Ähnliches vermutet er für Ghiaccio Forte (**VI.Ghi**).

3312 Michelucci 2008, 95 f.

Kat VII.Dog 1 Taf. 93–94

Ort
Doganella

Hausbezeichnung
–

Lage
Toskana, Siedlung. Die Strukturen können wegen der mangelhaften Publikationslage nicht als einzelne Gebäudekomplexe bearbeitet werden. Der genaue bauliche Zusammenhang der Gebäude innerhalb des Stadtgebiets ist unklar. Es liegt östlich von einer Nord-Süd verlaufenden gepflasterten Straße.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Es wurden Keramikfragmente in nicht unwesentlichen Mengen aber ohne zugehörige Strukturen gefunden, die ans Ende des 7. Jhs. v. Chr. datiert werden können.

Ausgrabung
1842 entdeckt, angegraben und fälschlich als Vetulonia bezeichnet (George Dennis); 1979–1984 Grabungen innerhalb der Siedlung, mehrere Schnitte auch bei Gebäude BETA unter der Leitung von M. Michelucci.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen sind nur in knappen Notizen publiziert. Lediglich zur letzten Phase wurden rezent einige wenige Angaben veröffentlicht. Phasenpläne liegen vor, aber bis auf Aspekte der Bautechnik keine phasenspezifischen Angaben. Eine detaillierte Beschreibung der Grundrisse kann auf dieser Grundlage nicht angefertigt werden.

Literatur
Michelucci 1980, bes. 556; Michelucci 1983; Cristofani – Michelucci 1981, 102; Michelucci 1984, 386; Michelucci 1985; Perkins – Walker 1990; Reusser 2002 b, 39 f.; Michelucci 2008, 100–104.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Fundamentniveau, aber an vielen Stellen wurden die Steine wahrscheinlich in neuer Zeit für Wiederverwendung abtransportiert, so dass sich an den Fundamentgräben zwar Gebäudepläne ablesen lassen, aber gerade Details wie die Innere Aufteilung der Räume etc. müssen offenbleiben. Grundstücksgrenzen sind ebenfalls nicht zu differenzieren, obwohl es so scheint als wäre in keiner Phase ein annähernd vollständiger Grundriss erfasst worden.

Beschreibung
Es wurden orthogonal ausgerichtete Mauerzüge östlich der späteren Straße freigelegt, die ein weit gefasstes Rechteck mit weiteren Untergliederungen in der Südhälfte bilden. Obwohl die Straße (ab Phase 2) nicht erfasst wurde, verläuft die westliche Außenmauer entlang der gleichen begrenzenden Linie wie in den Folgephasen.
Die innere Aufteilung des Gebäudes ist offensichtlich nur zum Teil erhalten, für eine sinnvolle Ergänzung fehlen Angaben.

Bautechnik
Die Mauersockel bestehen aus annähernd quadratischen Tuffblöcken, die in zwei bis drei Lagen aufeinandergeschichtet sind. Der Aufbau wir aus Lehmziegeln vermutet, es wurden aber keine Überreste gefunden. Funde von *tegulae* und *imbrices* sprechen für eine tönerne Dachdeckung.

Ausstattung
Fußböden aus gestampftem Lehm.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
Die wenige attische und etruskische Keramik ist im Durchschnitt von nicht sehr hoher Qualität, allerdings ist sie auch sehr schlecht erhalten.

Phase 1 = Phase 2 der Siedlung

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. bis 1. Viertel 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Phase 2 = Phase 3 der Siedlung

Datierung
Ende des 1. Viertels des 5. Jhs. v. Chr.–Ende des 5. Jhs. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Mauerstrukturen mit vergleichbarer Aufteilung befinden sich jetzt auf beiden Seiten der Nord-Süd verlaufenden Straße, die in dieser Phase auch klar erfasst ist.
Im Osten der Straße ist zu beobachten, dass die umlaufenden Mauern im nördlichen Teil nicht mehr eingetragen sind.
Im südlichen befinden sich rechteckige Räumlichkeiten unterschiedlicher Größe. Es ist zu vermuten, dass sie sich um einen unüberdachten Bereich gruppieren, dieser kann aber nicht identifiziert werden.
Eventuell ist hier auch schon die Aufteilung in zwei Gebäude zu sehen, da sich die als Trennwand erkannte Mauer der dritten Phase bereits in dieser Phase an gleicher Stelle ablesen lässt. Die erfassten Mauerstrukturen reichen für eine weitergehende Befundanalyse aber nicht aus.
Die Strukturen westlich der Straße sind nur zu einem kleinen Teil erfasst. Es handelt sich um eine Aneinanderreihung rechteckiger Räumlichkeiten ähnlicher Breite, aber unterschiedlicher Tiefe.

Bautechnik
Fundament- und Sockelmauern bestehen aus großen Flusskieseln, trocken geschichtet in zwei bis drei Lagen, selten dazwischen Tuffsplitter (letztere wahrscheinlich aus der vorhergehenden Phase wiederverwendet). Die Mauern fußen entweder auf Abschnitten des Vorgängerbaus oder direkt auf dem Fußboden[3313]; Lehmziegel für den Aufbau werden vermutet, es gibt keine entsprechenden Funde. Das Dach war mit tönernen Ziegeln gedeckt (*tegulae*, *imbrices*).

Ausstattung
Fußböden aus gestampftem Lehm.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
s. Phase 1.

Phase 3 = Phase 4 der Siedlung

Datierung
Ende 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); bis zum 1. Viertel des 3. Jhs. v. Chr. genutzt (Zerstörungshorizont).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Zerstörungsschicht befindet sich in der gesamten Stadt und liegt in der Regel unterhalb der durch die modernen Agrararbeiten beeinflussten Schicht. Die Dächer und die darunter liegenden Befunde befinden sich zum Teil noch *in situ*.

Beschreibung
Die Strukturen sind besser erfasst als in den vorhergehenden Phasen. Östlich der Straße scheinen sich zwei Gebäude abzuzeichnen, die durch eine Ost-West verlaufende, fast vollständig durchgezogene Wand voneinander getrennt werden. Sie haben eine Raumzeile entlang der Straße gemein, deren Zimmer zwar unterschiedlich breit, jedoch gleich tief sind. Die nach Osten anschließenden Raumdispositionen der Gebäude weichen voneinander ab. Beim südlichen der beiden ist aufgrund des begrenzten Grabungsschnittes nicht viel erfasst, die Aufteilung scheint aber eher kleinteilig zu sein.
Beim nördlichen folgen auf einen wenig definierten L-förmigen Bereich im Osten des Grabungsschnitts zwei in etwa gleich große Bereiche. Der südliche der beiden besitzt im hinteren Teil eine schmale abgetrennte Kammer sowie einige ‚Installationen', von denen zwei quadratische Flächen eventuell Pfeilerbasen sein könnten. Zu dem Raum gibt es keine publizierten Angaben. Der nördliche der beiden ist bis auf die Grube (s. u.) leer. Wie sich das Haus nach Norden hin fortsetzte ist unklar.
Die Strukturen westlich der Straße entsprechen denen der zweiten Phase, sie weisen allerdings eine weitere Unterteilung auf.

Bautechnik
Für die Mauern werden jetzt kleinere Flusskiesel (im Vergleich zu Phase 2) genutzt, außerdem unregelmäßige Fragmente von Ziegeln, von großen Impastogefäßen und von Tuffsteinen. Es gibt auch Mauern, die ausschließlich aus mit

3313 Michelucci 1985, 111 Abb. 119.

Lehm zusammengesetzten Ziegelfragmenten bestehen[3314].
Für Aufbau und Dach siehe Phase 1 und 2.

Ausstattung
k. A.

Installationen
In Bereich 3 befindet sich eine zylindrische Grube (Dm. 2,10 m; T 1,55 m)[3315]. Für einen Brunnen scheint sie mir zu flach und die Öffnung zu weit zu sein. Die Grube war zur Zeit der Auffindung mit einem Gemisch aus Keramik, Ziegelstücken, Asche und Erde verfüllt, welches wohl bei der Zerstörung dort hineingelangte.
In der Nordwestecke des ausgegrabenen Bereichs ist auf dem Plan eine weitere Struktur eingezeichnet, die der Form nach ein Brennofen sein könnte. Es sind keine Angaben dazu publiziert.

Wasserinstallationen
Entlang der Gebäudefront verläuft ein Wasserkanal[3316].

Funde
s. Phase 1. Ansonsten sind lediglich die Funde aus der Grube aufgeführt: Grube in Bereich 3: Miniaturgefäße[3317], Schalen aus lokalem grauen Bucchero; außerdem Fragmente von Grob- und Impastokeramik. Spinnwirtel sind ebenfalls darunter[3318].

Besonderheiten
Miniaturgefäße deuten auf einen Kultcharakter hin. Da es keine weiteren Angaben zu den Gebäuden gibt, lässt sich der Zusammenhang nicht genau erschließen. Da die anderen Funde des Hauses allerdings auf einen rein profanen Charakter hinweisen, könnten hier Überreste eines häuslichen Schreins o.ä. gefunden worden sein.

3314 Michelucci 1985, 111 Abb. 119.

3315 Michelucci 1985, 112 mit Abb. 121 nennt es noch „bothros“; Michelucci 2008, 100 hingegen neutraler „pozzo“.

3316 Michelucci 1985, 110.

3317 Michelucci 2008, 101 Abb. 8,5: Miniatur-Kyathos aus beigefarbenem Ton.

3318 Michelucci 1985, 113 Abb. 122, 13.

Regisvilla (Regae) (VII.Reg)

Die antike Hafensiedlung Regisvilla[3319] oder als Regae überliefert, liegt im heutigen Gebiet von Montalto di Castro, loc. Le Murelle, westlich der Nord-Süd verlaufenden modernen Straße (Provinciale delle Murelle). Die Befestigungsanlage umfasst ein rechteckiges Gebiet von etwa 20 ha (Taf. 95). Das orthogonale Straßensystem weicht in seiner Ausrichtung etwas von der Umfassung ab. Von den Hauptstraßen, die Richtung Meer verliefen, ist eine zum Teil ergraben. Sie ist 2,50 m breit zusätzlich mit großzügigen Gehwegen an beiden Seiten versehen. Unter ihr, in etwa mittig, verläuft ein Abwasserkanal.

In der Regel wird Regisvilla als wichtiger Hafen der im Hinterland gelegenen Siedlung von Vulci gesehen. Das wird gestützt durch die direkte Lage am Meer und die außerordentlich zahlreichen Importfunde im Siedlungsareal sowie Straßenverbindungen zwischen bei Städten. Bei unterwasserarchäologischen Untersuchungen wurden zudem Strukturen erkannt, die die Existenz einer Hafenanlage belegen könnten[3320]. Aus den Funden schließt der Ausgräber, dass die Siedlung im 6. Jh. v. Chr. angelegt wurde und auch im 5. Jh. v. Chr. florierte[3321]. Colonna schlägt als ausschlaggebendes Ereignis für die Aufgabe der Stadt die Zerstörungen durch Syrakus im Jahr 384 v. Chr. vor[3322].

Nach Aufgabe der Siedlung wurde das Areal vermutlich nicht direkt überbebaut. Ab dem 1. Jh. n. Chr. entstand eine römische Villenanlage, unter deren Konstruktion eine breite fundleere Schicht erfasst wurde[3323].

3319 Strab. 5,225–226; „Positio“, Itin. Maritimum 499,3 f.

3320 s. dazu Tortorici 1981b, 156 f.; Morselli – Tortorici 1982, 126 f. Anm. 14. Zur Entdeckungsgeschichte der Siedlung s. Tortorici 1981b, 151–154.

3321 Tortorici 1981b, 163 f.

3322 Colonna 1986, 462.

3323 Sie liegt ca. 70 m vom im Katalog besprochenen Haus 2 (**VII.Reg 1**) entfernt.

Kat VII.Reg 1 Taf. 95

Ort
Regae / Regisvilla

Hausbezeichnung
ohne Namen (Gebäude 1)

Lage
Latium, Siedlung, Insula-Bebauung? Gebäude 1 liegt mit seiner Südostseite an einer breiten antiken Straße (wahrscheinlich eine der Hauptstraßen der Stadt, die zum Meer liefen), seine Südwest-Flanke an einer weiteren schmaleren. Die Situation im Nordosten ist durch den schlechten Erhaltungszustand nicht klar, vermutlich grenzte ein weiteres Gebäude direkt an Gebäude 1 an. Die Grundstücksbegrenzung im Nordwesten ist durch das begrenzte Grabungsareal nicht erfasst, der Befund bleibt unklar (s. Beschreibung bei **VII.Reg 2**).

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1977–1980 in mehreren kurzen Kampagnen unter der Leitung von E. Tortorici und C. Morselli (Soprintendenza Archeologica per ntruria Meridionale in Zusammenarbeit mit dem Istituto di Topografia Antica della Università di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist lediglich in einem knappen Vorbericht veröffentlicht worden.

Literatur
Tortorici 1981a; Tortorici 1981b, 157–164; Colonna 1986, 462 f.; Zaccaria Ruggiu 2003, 211–214; Cifani 2008, 275; Jolivet 2011, 72 f. – zu Funden: Morselli – Tortorici 1982; Morselli – Tortorici 1985; Reusser 2002b, 53–55.

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Es wurde großflächig nur die oberste Erdschicht im Grabungsareal abgetragen, so dass ein Überblick über die noch vorhandenen Mauerstrukturen möglich war. Die Grabung wurde durch das sehr hoch anstehende Grundwasser erschwert, weshalb nur einige wenige kleinere Schnitte angelegt wurden, die stratigraphische Beobachtungen ermöglichten. Darauf basiert die Unterteilung in zwei Phasen, wobei zu der ersten keine gesicherten detaillierten Angaben zur Grundrissgestaltung gemacht werden können. Allerdings schreibt Tortorici, dass in den untersuchten Schnitten die Mauern beider Phasen in der Regel die gleiche Ausrichtung haben und teilweise auch die gleiche Fundamentierung[3325]. Allerdings ist in einem der stratigraphischen Schnitte (Morselli – Tortorici 1985, 30 Abb. 3) zu erkennen, dass an dieser Stelle die Ausrichtung der Fundamentblöcke der Phase III (Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr.) und die der Phase IA / AB (Ende 5. Jh. v. Chr.) nicht übereinstimmen. Deswegen muss das Aussehen des Gebäudes in der ersten Phase auf der zur Verfügung stehenden Publikations- und Ausgrabungslage offenbleiben.

Beschreibung
s. ‚Beschreibungsgrundlage'.

Bautechnik
Die Fundamente bestehen aus regelmäßig behauenen Cappellaccio-Quadern. Vom Aufbau sollte er sich in der ersten Phase von dem der späteren Phase unterschieden haben, ist nichts erhalten.

Ausstattung
k. A.

Installationen
s. ‚Bautechnik'.

Wasserinstallationen
k. A.

Phase 1

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde attischer Keramik in einzelnen Schnitten)[3324].

3324 so Tortorici 1981b; Morselli – Tortorici 1985, 30 schreiben allerdings Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. Knappe Diskussion dazu auch bei Jolivet 2011, 72 Anm. 33. Ich schließe mich seiner Meinung an. Die Zuordnung kann lediglich grob bleiben und zwischen dem letzten Viertel des 6. und dem ersten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. anzusetzen sein.

3325 Tortorici 1981b, 162.

Funde
Herausragend: Fragment einer rotfigurigen Schale mit Malersignatur aus einer Schicht der ersten Phase stammend (der Name ist allerdings nicht mehr erhalten), wird dem Umkreis des Epiktetos zugeschrieben (ca. 525–500 v. Chr.)[3326].
Insgesamt ist die frühe Phase fundärmer als die nachfolgende, publiziert sind sie zusammengefasst für die gesamte Nutzungszeit (Mitte 6. bis Ende 5. Jh. v. Chr.)[3327]: Feinware (ca. 30% der gesamten Fundmenge) wird zum größten Teil von attischer Schwarzfirnisware gebildet, deren Formen genaue Entsprechungen in den Funden auf der Athener Agora finden[3328]. Außerdem sind sowohl rotfigurige als auch schwarzfigurige Fragmente in größeren Mengen gefunden worden, während bemalte etruskische Keramik seltener auftaucht und der Bucchero nur wenig vertreten ist[3329]. Die etruskische Keramik wird in der Regel aus Schwarzfirnis-Ware mit roter Bemalung (sovradipinto) gebildet und einigen Tellern und Schalen aus Argilla Figulina, von denen manche der Gruppe Spurinas angehören. Während die importierte Feinkeramik ausschließlich aus Attika kommt, stammen die nicht lokal produzierten Transportamphoren vor allem aus dem griechisch-orientalischen Raum und nur sehr wenige aus der Athener Umgebung.

Phase 2

Datierung
2. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (?)[3330]; Aufgabe muss spätestens Ende des 5. Jhs. v. Chr. erfolgt sein.

Hausklasse
ZV?, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
16 m × 20 m (mindestens) (320 m²)[3331], Südost-Nordwest orientiert?

Erhaltung
s. Phase 1. Das Fundamentniveau ist weitgehend erhalten, die Grabung erreichte jedoch in vielen Bereichen den anstehenden Boden nicht. In einigen Zimmern ist das Laufniveau zu sehen, Ein- und Durchgänge lassen sich laut Tortorici fassen[3332]. Meiner Ansicht nach ist das ohne eine detaillierte Veröffentlichung und nur anhand des Steinplanes nicht nachzuvollziehen[3333]. Die Nordostseite des Gebäudes ist schlechter erhalten, die Raumaufteilung in diesem Bereich muss im Grunde offenbleiben.

Beschreibung
Wegen der knappen Publikation ist der Befund schwer zu deuten. Da er aber gleichzeitig bisher durchaus häufiger in der Literatur als Beleg für verschiedene Aspekte herangezogen wurde, müssen unterschiedliche Rekonstruktions- und Interpretationsmöglichkeiten an dieser Stelle diskutiert werden[3334].
Der Ausgräber Tortorici spricht von einem rechteckigen Gebäude, das an der zur breiten Straße hin liegenden Seite drei Zimmer von jeweils ca. 5 m × 5 m aufweist sowie weitere vier Räume entlang der Südostseite hin zur kleinen Gasse, von der aus sie auch zugänglich gewesen sein mögen[3335]. Die Beschreibung des Ausgräbers ist demnach sehr zurückhaltend. Im zentralen Bereich sieht er eine Art Verteilerbereich, die Frage nach der Bedachung lässt er offen.
Die in vielen Publikationen[3336] für dieses Haus reproduzierte Beschreibung ist auf wenige Zeilen

3326 Tortorici 1981b, 162 Abb. 20 und mit Anm. 39 mit Vergleichsstücken etc.

3327 Morselli – Tortorici 1985, 36.

3328 Tortorici 1981b, 163 Abb. 21; vor allem in der zweiten Phase s. Morselli – Tortorici 1985, 36.

3329 z. B. Tortorici 1981b, 164 Abb. 23.

3330 Tortorici 1981b: Nicht später als Mitte des 5. Jhs. v. Chr.; Morselli – Tortorici 1985, 27: spätes 5. Jh. v. Chr.

3331 So Colonna 1986, 462.

3332 Tortorici 1981b, 157.

3333 Mit ähnlicher Einschätzung auch Jolivet 2011, 72 f.

3334 Sie werden in der Reihenfolge ihrer Erscheinung zunächst erläutert, bevor eigene Überlegungen zum Befund angeschlossen werden.

3335 Tortorici 1981b, 157.

3336 z. B. P. Carafa in: Carandini – Carafa 1995, 269 sowie Gros 2001, 33 f. Abb. 15 folgen diesem Vorschlag; Cifani 2008, 275 bedient sich ebenfalls dieser Rekonstruktion,

bei Colonna zurückzuführen[3337], muss jedoch als recht stark ergänzt verstanden werden. Nach Colonna ist das gesamte Gebäude freigelegt, es besitzt somit eine langrechteckige Grundform, wobei sich der Haupteingang im Südosten befindet. Er sieht in Regisvilla das früheste Beispiel eines T-Atriums vor sich. Der lange Teil des „Ts" wird vom Korridor von der Eingangsseite aus gebildet, wobei dieser nach Colonnas Ansicht von zwei symmetrisch gleich großen Räumen flankiert wird (als Vergleich dienen Grabbeispiele aus Grotte di Castro und die spätere Tomba dei Volumni). Dabei muss vermerkt werden, dass sich im Befund der Nordostseite des Gebäudes keine solche Mauer finden lässt. Vielmehr wird der betroffene Raum auf der Eingangsseite in etwa an der gleichen Stelle abgeschlossen, an der sein gegenüberliegendes Pendant unterteilt wird. Auf der gegenüberliegenden Seite erkennt Colonna die nachgeahmten Strukturen eines sog. Breithauses wieder, wobei der mittige Raum noch abgeschlossen ist und nicht wie später geöffnet (dieser wäre dann mit einem *tablinum* gleichzusetzen). Die Seitenräume der hinteren Zimmerzeile sind unterschiedlich groß. Der linke, größere (in dem sich der Fußboden erhalten hat) erinnert Colonna an einen *andrón* mit einer davorliegenden *anticamera*, die in diesem Fall von der recht groß ausfallenden *ala* gebildet werde. In den rechts liegenden, kleineren Räumlichkeiten vermutet er etwas Ähnliches wie einen ‚Kitchen Complex' der Art, wie man sie aus den Häusern in Olynth kennt. Eine Dachöffnung hält er für möglich und würde sie im Zentrum des „Ts" vermuten.

Jolivet folgt der Rekonstruktion Colonnas zunächst, meldet aber Bedenken zur Eindeutigkeit des Befundes an und sieht das Haus in Regisvilla eher als Vergleich zu den Wohnhäusern der Insula V.3 in Marzabotto als zu einem ‚kanonischen Atriumhaus'[3338]. Dabei beruft er sich auf die unregelmäßige Verteilung der Räume und darauf, dass der Korridor zu breit für *fauces* im engeren Sinne sei. Er gibt zudem zu bedenken, dass sich das Gebäude nach Westen hin über das Schnittende hinaus ausgedehnt haben mag.

In einigen Punkten schließe ich mich Jolivet an: Wie er postuliert, ist davon auszugehen, dass die im Steinplan zu sehenden Mauern unterschiedlichen Phasen angehört haben[3339]. Dies gilt m. E. vor allem für die doppelte Mauerung vor dem sog. *tablinum* sowie des Weiteren evtl. für später eingezogene Mauern an der Nordostseite des Gebäudes, die auf dem Plan so aussehen, als wären sie mit einer anderen Bautechnik aus kleineren Steinen errichtet worden. Allerdings könnte der zuletzt erwähnte Befund auch auf den Erhaltungszustand zurückzuführen sein. Denkbar ist, dass im Steinplan lediglich die obere Schicht des aufgehenden Mauerwerks aus kleineren Steinen abgebildet ist. Ohne weitere Publikation muss dies jedoch offenbleiben. Durchaus ist es auch denkbar, dass das Gebäude nicht vollständig freigelegt wurde und entsprechend eine Gesamtbeurteilung nicht möglich ist. Durch die ungleichmäßige Raumanordnung im hinteren Teil des Gebäudes ist eine abschließende Beurteilung wegen der möglichen Phasenunterschiede nicht möglich. Als Haus mit ZV kann es nur unter Vorbehalt betrachtet werden.

Bautechnik

Die Fundamente lassen sich in ihrer Bauart nicht von denen der ersten Phase unterscheiden. Die oberste Reihe an Blöcken diente dem aufgehenden Mauerwerk als Sockel. Vom Aufbau haben sich nur sehr wenige Reste erhalten. Er besteht aus Tuff- und Steinstücken. Als Ausgleichsschicht zur Ebnung der Baufläche wurden an mehreren Stellen Ziegelschichten verbaut.

Ein interessantes bautechnisches Phänomen sind die vorkragenden Blöcke an der Front von drei Zimmern der Südwestseite. Tortorici interpretiert diese als Basen für Holzpilaster, die das

meint aber, dass aufgrund des Fehlens eines kanonischen *tablinum* nicht von einem Wohnhaus ausgegangen werden kann, sondern eher eine Werkstatt in Betracht gezogen werden muss. Zaccaria Ruggiu 2003, 213. 332 betont die Unähnlichkeiten zwischen dem Haus in Regisvilla und den späteren römischen Atriumhäusern: an erster Stelle steht für sie auch das Fehlen eines *tablinum* sowie die fehlende Axialität zwischen *fauces* und *tablinum*. Sie kommt zurecht zu dem Schluss, dass das Haus in Regisvilla nicht als ‚Atriumhaus' verstanden werden kann. Jolivet 2011, 72 f. mit Anm. 40 weist allerdings darauf hin, dass Zaccaria Ruggiu trotz dieser Erkenntnis in der Auswertung ihres Buches (Zaccaria Ruggiu 2003, 388) das betroffene Gebäude durchaus als frühes Beispiel einer *domus* anerkennt.

3337 Colonna 1986, 462 f.

3338 Jolivet 2011, 72 f.

3339 M. E. waren es zwei, warum Jolivet auf mindestens drei Phasen kommt, bleibt unklar.

über die Wand vorstehende Dach zu stützen hatten[3340].
Zaccaria Ruggiu erwähnt, dass das aufgehende Mauerwerk aus Cappellaccio bestand, von dem nur noch eine Lage erhalten sei und ergänzt, dass die Dächer mit Tonziegeln gedeckt waren[3341].

Ausstattung
Der Raum in der Nordwestecke des Gebäudes ist mit einem ähnlichen Fußbodenbelag ausgestattet wie der auf der Straße verlegte (Tuffkrümmel, Ziegelfragmente, Lehm und Sand vermischt und gestampft) und wird quer von einem Wasserkanal durchzogen. Das könnte eventuell anzeigen, dass dieser Bereich nicht überdacht war. Im südlich davon gelegenen Raum haben sich ebenfalls Fußbodenreste erhalten sowie auf der schmalen Straße vor dem Haus, die nicht weiter erläutert werden.

Installationen
s. ‚Bautechnik'.

Wasserinstallationen
Die Steinanhäufung in der Mitte des „Ts", die von Colonna als mögliche Überreste eines *impluvium* interpretiert werden, erwähnt der Ausgräber Tortorici nicht.

Funde
s. ‚allgemeine Angaben bei Phase 1'.
Fragmente eines rotfigurigen Skyphos und einer rotfigurigen Kylix (beide 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.)[3342].

Kat VII.Reg 2 Taf. 95

Ort
Regae / Regisvilla

Hausbezeichnung
Grundstück neben Gebäude 1

Lage
Latium, westlich der Nord-Süd verlaufenden modernen Straße (Provinciale delle Murelle), urban, Insula-Bebauung. Da der Zusammenhang der Strukturen innerhalb dieses Grundstücks nicht klar zu fassen ist, kann nur aufgenommen werden, dass die Südostseite an einer breiten antiken Straße liegt und die Südwestseite durch Haus 1 (**VII.Reg 1**) begrenzt wird. Im Nordosten sieht es auf dem Steinplan so aus als würden sich weitere Mauern anschließen, die ohne publizierte Angaben nicht näher gedeutet werden können. Der Bereich im Nordwesten ist nicht freigelegt.

Topographie
s. Gebäude 1 (**VII.Reg 1**).

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1977–1980 in mehreren kurzen Kampagnen (unter der Leitung von E. Tortorici und C. Morselli (Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale in Zusammenarbeit mit dem Istituto di Topografia Antica della Università di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Dieser Bereich der Grabung wird nur in wenigen Zeilen im Vorbericht erwähnt[3343], ein Steinplan liegt vor.

Literatur
Tortorici 1981b, 157–163. – Zu Funden (FO innerhalb des Grabungsareals in der Regel nicht spezifiziert): Morselli – Tortorici 1982; Morselli – Tortorici 1985.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. / Anfang 5. Jh. v. Chr. bis Anfang 4. Jh. v. Chr. (vermutlich die gleiche Phasenunterteilung wie bei Gebäude 1 (**VII.Reg 1**), jedoch nicht im Einzelnen untersucht und deswegen im Folgenden nicht unterteilt aufgeführt).

Hausklasse
unklar.

3340 Tortorici 1981b, 157.

3341 Zaccaria Ruggiu 2003, 214 basierend auf Tortorici 1981b, 157.

3342 Morselli – Tortorici 1982, 126. Taf. 48. 5. 6.

3343 Diese Tatsache und der wesentlich schlechtere Erhaltungszustand halten dennoch nicht alle von Pauschalisierungen zu den Gebäuden ab. s. z. B. P. Carafa in: Carandini – Carafa 1995, 269, der für Häuser in Regisvilla immer im Plural spricht. Es wird weder hier noch in anderen Veröffentlichungen darauf eingegangen, dass Tortorici es auch für möglich hält, dass die Fläche um den Brunnen nicht bebaut war.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Der Befund ist an der freigelegten Oberfläche wesentlich gestörter als bei dem besser erhaltenen Gebäude 1, weil hier viele spätere Bestattungen vorgenommen wurden, die z. T. sogar die älteren Mauern durchbrechen. Nur die äußeren Fundament-Mauern sind erhalten.

Beschreibung
Die einzigen Überreste von Räumlichkeiten wurden an der Nordostseite des Grundstücks gefunden, die zumindest eine Dreiteilung des Bereiches nahelegen. Das Zimmer der Südostecke weist eine ähnliche Tiefe wie die beiden äquivalenten Räume bei Gebäude 1 auf. Eventuell setzt sich entlang der Nordostseite der Gehweg an der Straße fort, der durch Cappellaccio-Blöcke von dieser abgetrennt wird[3344].
Auf der Südostseite lässt sich noch vage die Grundstücksbegrenzung zur Straße hin erkennen. Die einzige weitere Struktur im gesamten Grundstücksbereich wird durch einen Brunnen gebildet, der in etwa mittig auf der Nordwestseite liegt. Ob demnach der Bereich, in dem keine Strukturen zu finden waren, ursprünglich auch eine freie Fläche bildete oder ob sich etwaige Strukturen dort nicht erhalten haben, lässt sich auf der vorhandenen Grundlage nicht mehr sagen.

Bautechnik
Zur Bautechnik der Strukturen auf diesem Grundstück gibt es keine publizierten Angaben, ich gehe deshalb davon aus, dass es sich um die gleichen wie bei Haus 2 handelt.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Brunnen.

Funde
s. Angaben bei Haus 1 (**VII.Reg 1**), da spezielle Fundorte innerhalb des Grabungsareals in den Vorberichten nicht angegeben) wurden.

3344 Es gibt keine Angaben dazu in der Veröffentlichung, der Plan legt eine solche Interpretation nahe.

Rofalco (VII.Rof)

Die befestigte kleine Höhensiedlung, deren antiker Name unbekannt ist, befindet sich ca. 3 km nordwestlich vom heutigen Farnese. Sie gehörte in der Antike zum Territorium von Vulci, das ca. 20 km südlich liegt. Die Siedlung liegt auf einer Hügelspitze mit steil abfallenden Hängen, die sich am südöstlichen Rand des vulkanisch gebildeten Plateaus von Selva del Lamone befindet. Der Baugrund ist uneben und wurde künstlich terrassiert. Zusätzlich wurde sie befestigt. Die zum Teil 6 m starke, 330 m lange Stadtmauer ist mit Türmen und Toren versehen, verläuft halbkreisförmig und umfasst zusammen mit der Begrenzung in Form eines Steilabhangs ein Gebiet von fast 2 ha (Taf. 96)[3345].

Strategisch kontrollierte die Siedlung das Tal des Flusses Olpeta, welches eine natürliche Verbindung zwischen dem unteren Tal des Fiora und dem Gebiet des Mezzano-Sees bildete. Eine wichtige Teilstrecke der Route, die von der tyrrhenischen Küste über den Bolsener See ins Tibertal und nach Volsinii führte. Damit lag es in einer Reihe mit weiteren ähnlichen kleinen Siedlungen wie Doganella (**VII.Dog**) und Ghiaccio Forte (**VI.Ghi 1**)[3346].

Lediglich vereinzelte Streufunde aus der Bronzezeit wurden gefunden. Es gibt keine Hinweise auf die Funde, die von Rendelli ins 6. Jh. v. Chr. datiert wurden[3347]. Die im Katalog erfasste Siedlungszeit ist durch stratifizierte Funde ab der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. Neben der Wohnstruktur mit Wirtschaftsannex gibt es im Zentrum des Siedlungsgeländes eine große Struktur, die wegen der dort gemachten Funde (unter den Dachverstürzen fanden sich zahlreiche Fragmente von großen Vorratsgefäßen) als Magazinräume interpretiert wurde[3348]. Die Struktur besteht aus fünf etwa gleich großen Räumen (jeweils 6,5 m × 13 m). Es wurden noch zahlreiche andere Gebäude innerhalb der Siedlung zumindest zum Teil ergraben. Die Ergebnisse sind jedoch noch nicht publiziert, es scheint sich in vielen Bereichen ebenfalls um Lager-räume gehandelt zu haben[3349].

3345 Cerasuolo u. a. 2008a; Cerasuolo – Pulcinelli 2010; s. auch für die folgenden Angaben die Publikationen bei Fastionline <http://www.fastionline.org/excavation/micro_view.php? fst_cd=AIAC _2719&curcol=main_column> (4.12.2013).

3346 Cerasuolo u. a. 2008a.

3347 s. Rendelli 1985.

3348 Area 2000. Es gibt auch noch ein Area 5000, zu dem nur wenige Angaben veröffentlicht sind.

3349 Vgl. als einzige Angabe: Pulcinelli 2012.

Einige Funde innerhalb der Siedlung geben Hinweise auf einen Kultort. In diesem Zusammenhang fanden sich die einzigen Importstücke. Es handelt sich um drei kleine Depotfunde[3350].

Der Zerstörungshorizont kann in die ersten Jahrzehnte des 3. Jhs. v. Chr. datiert werden und wird deshalb historisch mit der Einnahme von Vulci 280 v. Chr. in Zusammenhang gebracht[3351].

Das gesamte Areal der Siedlung wird immer wieder durch große Raubgrabungen in Mitleidenschaft gezogen. So setzen die mittlerweile weit ausgedehnten wissenschaftlichen Untersuchungen häufig an kurz zuvor durch die Raubgräber zerstörten Oberflächen und Befunden an, um an Informationen wenigstens das zu retten, was noch möglich ist. Auf diese Weise sind große Bereiche der Siedlung ergraben worden.

3350 Im gesamten Bereich der Siedlung sind Fragmente von Vorratsgefäßen sehr präsent, das Areal des Wohnkomplexes bildet dabei allerdings die Ausnahme.

3351 Cerasuolo - Pulcinelli 2010.

Kat VII.Rof 1a. b — Taf. 96

Ort
Rofalco

Hausbezeichnung
Area 0 und Area 1000

Lage
Latium, Höhensiedlung. Der hier angeführte Wohnkomplex (Area 0, **VII.Rof 1a**) befindet sich südwestlich der Magazinräume, nahe der Hügelspitze und wird von der vermeintlichen Siedlungshauptstraße im Norden und einer kleineren im Westen eingeschlossen. Nach Osten schließt sich Area 5000 an.
Area 1000 (**VII.Rof 1b**) befindet sich südwestlich vom beschriebenen Wohngebäude (**VII. Rof 1a**) und wird von diesem durch eine kleine Nordwest-Südost verlaufende Straße getrennt. Im Nordwesten von **VII.Rof 1b** wurde ein nicht überdachter Bereich, der gepflastert war, entdeckt. Die Ausgräber schlagen eine öffentliche Nutzung von diesem vor. Weitere umgebende Bebauung wurde nicht erfasst.

Topographie
Die Räumlichkeiten des Wohngebäudes (**VII. Rof 1a**) befinden sich auf unterschiedlichen Höhen.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
Ende der 1960er ein Grabungsschnitt unter der Leitung von F. Ritattore Vonwiller (unpubliziert); seit 1996 unter der Leitung von M. Incitti (bis 2004), anschließend O. Cerasuolo (Gruppo Archeologico Romano)[3352].

Beschreibungsgrundlage
Die langjährigen Grabungen sind bisher wenig ausführlich publiziert worden. Der veröffentlichte Steinplan entspricht nicht dem letzten Grabungsstand. Die Beschreibung unten basiert größtenteils auf den begleitend zur Grabung veröffentlichten Notizen in den Fastionline <http://www.fastionline.org/excavation/micro_view.php?fst_cd=AIAC_2719&curcol=main_column> (4.12.2013). Schwierig dabei ist allerdings die vom veröffentlichten Steinplan abweichende Bezeichnung der Räume. Zum Teil konnte die Benennung durch Beschreibung miteinander abgeglichen werden, es bleiben jedoch Unsicherheiten. Der Text folgt dieser Gegenüberstellung: 1 = 1/C; 2 = 1/D; 3 = 1/A; 4 = 1/B; 5 = 2/A; 6 = 2/D; 7 = 2/C; 8 = 2/B.

Literatur
Incitti u. a. 2004; Cerasuolo u. a. 2008a; Cerasuolo – Pulcinelli 2010, bes. 9 f.; Cerasuolo – Pulcinelli 2011; Pulcinelli 2011; Pulcinelli 2012.– zu Funden: Cerasuolo u. a. 2008b.

Kat VII.Rof 1a — Taf. 96

Datierung
2. Hälfte 4. Jh. v. Chr. – Anfang 3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde innerhalb der gesamten Siedlung); Anfang 3. Jh. v. Chr. (Zerstörungshorizont).

Hausklasse
Parataktisch, mehrschiffig.

Maße / Fläche
ca. 8 m × ca. 18,20 m (ca. 143,50 m²)[3353].

Erhaltung
Ob das Gebäude in Area 0 vollständig erfasst ist oder sich die Strukturen noch fortsetzten, wurde durch die bisher publizierten Angaben nicht klar. Insgesamt ist der Erhaltungszustand in weiten Bereichen gut. Die durch die starke Hanglage bedingte Erosion betrifft vor allem die oben gelegenen Räume. Die anderen sind inklusive Dachversturz und Nutzungshorizont erhalten. In einzelnen Fällen lassen sich deswegen auch Ein- und Durchgänge ablesen.

Beschreibung
Das Gebäude liegt auf mindestens zwei unterschiedlichen Höhenebenen. Genaueres lässt sich den publizierten Angaben nicht entnehmen. Insgesamt ist die Struktur im Grundriss rechteckig, besteht aus acht zweischiffig, parataktisch angelegten Bereichen, wobei die südöstliche Raumzeile weniger tief ist als die nordwestliche. Die Raumaufteilung ist regelmäßig, wobei jeweils die hintereinander liegenden Bereiche die gleiche Breite zu haben scheinen. Ganz eindeutig lässt sich dies jedoch ohne weitere Publikation nicht sagen, da die Unterteilung der mittleren vier Bereiche im Steinplan nicht eindeutig zu fassen ist. An der Nordwestseite befindet sich ein nach außen offener Bereich, der wohl zum Teil überdacht war (2/A evtl. auch 1/D). Demnach mag

3352 Literatur zur Siedlung und mit Forschungsgeschichte zusammenfassend: Rendeli 1985; Incitti 1999.

3353 Die Maße sind dem Plan entnommen.

es sich um eine Art Portikus gehandelt haben. Dieser Eingangsbereich hätte so gleichzeitig auch eine Art Verteilerfunktion innegehabt. Nur in wenigen Fällen sind Eingänge der einzelnen Räume erfasst (so von 2/B zu 2/A und zwischen 2/C und 2/D), so dass sie zur genauen Raumabfolge hinsichtlich der Durchgänge keine Aussagen treffen lassen.
Zwei der Bereiche konnten aufgrund von fehlendem Dachversturz und der Fußbodenpflasterung als nicht überdachte Areale identifiziert werden (1/C und 2/D). 2/D gehört zum Küchentrakt und befindet sich an einer Ecke des Gebäudes. 1/C hingegen ist zwar sehr klein kann aber für einen Teil des Gebäudes als Verteiler fungiert haben.

Raumfunktion

Die Küche und der offene Bereich 2/D scheinen die Räume zu sein, die auf einer niedrigeren Ebene liegen.
In fast allen Räumen fanden sich Fragmente von Vorratskeramik. Im Folgenden werden nur die Räume mit spezifischen Charakteristika genannt.
1/A: Raum mit Webstuhl
1/C: nicht überdachter Hofbereich
2/C: Küche
2/D: nicht überdachter Hofbereich, in Küchennähe
Die Wirtschaftsräumlichkeiten, die Licht und Wasser brauchen, bilden einen eigenen kleinen Trakt. Auch hinsichtlich des Annex-Gebäudes in Area 1000, das wohl zu diesem Haus hier gehörte, liegt der Küchentrakt mit eigenem Hof günstig, nicht weit vom Service-Gebäude oder Stall (Area 1000) entfernt. Zu den anderen Räumlichkeiten lassen sich keine genauen Aussagen treffen.

Bautechnik

Die Fundamente bestanden aus unregelmäßig behauenen Trachytblöcken und sind trocken geschichtet. Das Material des aufgehenden Mauerwerks hat sich nicht erhalten, es mag demnach entweder aus ungebrannten Lehmziegeln oder aus Fachwerk mit Lehmfüllung bestanden haben. Die mit tönernen Ziegeln gedeckten Dächer fanden sich vielfach noch in Versturzlage.
In Raum 8 (= 2/B) fand sich in der Mitte des Zimmers noch der in den Boden eingelassene Tuffblock eines Pfeilers, der wohl das Dach stützen sollte. Von dem Pfeiler fanden sich in der näheren Umgebung auch Fragmente.

Ausstattung

Stampflehmboden in den überdachten, geschlossenen Räumen, im Bereich des Hofes Kiespflasterung (2/D; 1/B?), in Raum 7 (= 2/C) Fußboden aus Lavagestein.
An der Türeinfassung bei Raum 8 (= 2/B) fanden sich Spuren von Putz.

Installationen

In Raum 7 (= 2/C): Entlang der Ostseite verläuft eine niedrige, trocken gemauerte Bank. Vor ihr fanden sich zwei Reihen an Keramikscherben, die einen großen Anteil an zusammenpassenden Stücken aufwiesen. Man geht von einer hölzernen Regalkonstruktion in diesem Bereich aus, die auf der gemauerten Erhöhung fußte. Aufgrund der Fundverteilung nimmt man an, dass sie mindestens zwei Regalbretter aufwies.
In Raum 8 (= 2/B) befindet sich eine kleine Grube in der Ostecke, die mit Keramikfragmenten gefüllt war und deren Funktion unbekannt ist. In der nordöstlichen Ecke fanden sich noch Spuren einer Bank, die der in Raum 7 (= 2/C) ähnlich gewesen sein muss.

Wasserinstallationen

Raum 7 (= 2/C): In der Südost-Ecke befindet sich ein kleines Becken, das mit Ziegel- und Dolienfragmenten ausgekleidet war.
In der Siedlung wurden bisher zwei Zisternen entdeckt.

Funde

Unter einem Stampflehmboden des Wohngebäudes wurde ein Bruchstück eines Terrakottavotivs gefunden. Außerdem, in einem stark gestörten Bereich, ein Teil eines weiblichen Gesichts in Unterlebensgröße[3354].
In Raum 1/A: zahlreiche Webgewichte, davon 20 Stück in Reihenlage, mit Graffiti oder anderen Zeichen, allerdings keine anderen Geräte, die im Zusammenhang mit Textilverarbeitung stehen.
Raum 2/B: Viele Keramikfunde, speziell publiziert sind nur die mit Inschriften: Teile eines großen Impasto-Doliums: *cae: raθmsnas . afu : acil . hecce.*; ein Fragment eines Impasto-Deckels: *ca*; ein Bruchstück eines weiteren Impastodeckels mit dem Graffito: θ*anχ* (...)[3355]. Fragmente von mittelgroßen Vorratsgefäßen wie Dolia werden außerdem genannt.
Raum 7 (= 2/C): ein großes Dolium; zahlreiche Keramikfragmente, die häufig anpassten, außerdem eine große Menge an organischem Material, Zähne, Knochen.

3354 Cerasuolo u. a. 2008, 536; Pulcinelli 2011 (Saison 2003).

3355 s. im Detail Cerasuolo u. a. 2008b, 298–302 Nr. 57. 59–60.

Kat VII.Rof 1b Taf. 96

Datierung
s. **VII.Rof 1a**.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung mit Vorhof (?).

Maße / Fläche
ca. 6,60 m × ca. 11,50 m (ca. 76 m²)[3356].

Erhaltung
k. A. Vermutlich vergleichbar mit den Bedingungen von **VII.Rof 1a**.
s. Area 0. Die Struktur von Area 1000 scheint sich auf einer Ebene zu befinden.

Beschreibung
Unter Raum 1 wurden Spuren einer vorhergehenden Bauphase gefunden, die direkt auf dem Felsen auflagen. Vor Errichtung der zweiten Phase wurde der Untergrund begradigt. Es wurden aber bisher noch keine weiteren Angaben gemacht.
Die kleine Struktur wird von den Ausgräbern als Service-Bereich des Gebäudes bei Area 0 (**VII. Rof 1a**) angesehen. Sie ist zweigeteilt, besteht aus zwei annähernd quadratischen Bereichen, wobei der nordöstliche nach der Beschreibung geschlossen und überdacht war und der südwestliche einen durch Mauern eingefassten, aber nicht überdachten Bereich bildete.
Funktion: Vermutlich handelt es sich bei Raum 2 um einen Vorratsraum, in dem nach und nach eine Abfallgrube oder ein Misthaufen und eine Zisterne angelegt wurden; beim angeschlossenen Bereich 1, der nicht überdacht, aber von Mauern eingefasst war, vermutlich um ein Gehege für Tiere oder Ähnliches. Die Abhängigkeit bzw. Zugehörigkeit zum benachbarten Gebäude (**VII.Rof 1a**) ist naheliegend[3357].

Bautechnik
s. **VII.Rof 1a**.

Ausstattung
Stampflehmböden in beiden Bereichen.

Installationen
Im Bereich 1 ist ein Dolium aus Impasto in den Boden eingelassen, das aber wohl in die Zeit vor den Bau der Struktur zu datieren ist. Es besitzt ein Graffito, das nur schwach zu erkennen ist: *cae*[3358].
Im Bereich 2 befand sich eine mit Steinplatten abgedeckte Grube, die mit organischem Material, darunter zahlreiche Knochen verfüllt war. Die Ausgräber interpretieren sie als Abfallgrube oder als Misthaufen.

Wasserinstallationen
Eine runde Zisterne liegt in Bereich 2. Sie ist gemauert und mit *opus signinum* ausgekleidet.

Funde
In Raum 2: ein Webgewicht mit Graffito auf einer der Seiten: *mi vipias . lucles*.
Cerasuolo – Pulcinelli 2011 nennen den Fund einer Nische im Zusammenhang mit einer Mauer, in der sich eine mit Asche und Knochen gefüllte Amphora befand. Ein sakraler Zusammenhang?

Besonderheiten
Die gefundenen Graffiti beinhalten Hinweise auf Namen. Drei zeigen Teile des gleichen Namens, vermutlich desjenigen, der die Gefäße hergestellt hat. Ab der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. ist *Cae* bereits als Gentilname bekannt. Man kennt ihn aus der Region Tarquinia, Orte, Vulci, aber auch aus Chiusi, Arezzo, Perugia.
Möglicher Sakralzusammenhang der Nische in **VII.Rof 1b**?

3356 Die Maße sind dem publizierten Plan entnommen.

3357 Pulcinelli 2011 (Saison 2005).

3358 Cerasuolo u. a. 2008b, 299 Nr. 58.

San Giovenale (VII.San)

Der antike Name von San Giovenale, das modern nach der Kapelle des Juvenal auf seiner Akropolis, benannt ist, ist unbekannt[3359]. Es liegt am Rande des südetruskischen Kernlands, in der Nähe des heutigen Dorfes Civitella Cesi (Blera), ca. 20 km östlich von Tarquinia und 27 km südwestlich von Cerveteri. Das Tuffplateau (180 m üNN), auf dem sich die antike Stadt erstreckt, ist zweigeteilt: der kleinere Bereich im Osten (ca. 100 m × ca. 50 m), der sogenannte Borgo, und der größere als Akropolis benannte Teil im Westen (ca. 90 m × ca. 400 m). Das Tuffplateau wird im Süden und Norden durch tiefe Flusseinschnitte (Vesca und der Nebenarm Pietrisco sowie der Fammelume) strategisch günstig abgeschirmt (Taf. 97)[3360]. Der Ort lag in der Antike an einem wichtigen Knotenpunkt von Fernstraßen, die es mit Luni sul Mignone, Cerveteri, Tarquinia und dem faliskischen Gebiet verbanden[3361]. Im Westen befindet sich ein weiteres Plateau, der Vignale, der zeitgleich besiedelt war und zum Teil untersucht wurde. Publiziert ist von diesem Bereich nichts[3362].

Die über die beiden Plateaus – Akropolis und Borgo – verteilten Suchschnitte des Schwedischen Instituts brachten Funde zutage, die bis in neolithische Zeit zurückreichen. Eine dauerhafte, feste Besiedlung lässt sich durch zahlreiche im Felsen ablesbare Hüttengrundrisse für San Giovenale ab der späten Bronzezeit fassen[3363]. Die erste Besiedlung mit Steinhäusern und zugehörigen Grabanlagen an den umliegenden Hügeln gehören in die Zeit um die Mitte des 7. Jhs. v. Chr. Es folgen mehrere Phasen, im 6. Jh. v. Chr. zeigt sich wie in kontemporären anderen etruskischen Zentren ein gewisser Wohlstand in der Siedlung. Um 550 / 530 v. Chr. erschüttert wahrscheinlich ein Erdbeben das Areal[3364]. Vieles wird im Anschluss wiederaufgebaut, San Giovenale besteht möglicherweise noch bis ins 2. Jh. v. Chr. weiter, allerdings verändern sich die Siedlungsstrukturen. Das Wohngebiet an den Hängen des Borgo-Hügels (u. a. **VII.San 3**) wird am Ende des 5. Jhs. v. Chr. verlassen, die

3359 Die ersten Ausgräber versuchten eine Verbindung mit den von Livius erwähnten Städten Corutosa oder Contenebra, die beide 388 v. Chr. von den Römern zerstört wurden. s. Liv. 6,4,9–11.

3360 Backe-Forsberg 2005, 201 Abb. 2.

3361 Zuletzt Nylander u. a. 2013, 29 mit vorhergehender Literatur. Die Funde aus San Giovenale zeigen bereits ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. einen starken Einfluss Cerveteris, der sich im 6. Jh. v. Chr. vor allem in lokalen Keramikimitationen und in den Gräbern zeigt. s. dazu auch Pohl 1986, 129; Backe-Forsberg 2005, bes. 121 f.

3362 Backe-Forsberg 2005, 24 f. mit Anm. 12.

3363 Die Entwicklung der Siedlung zuletzt zusammengefasst bei Nylander u. a. 2013, 29–37.

3364 Zur Diskussion zuletzt Nylander u. a. 2013, 138–142. 144 Abb. 128.

Häuser auf der Akropolis (u. a. **VII.San 1. 2**) lassen sich bezüglich des Aufgabe-Zeitpunkts nur undeutlich fassen[3365].

Mögliche monumentale Gebäude oder Hinweise aus sakralen Arealen blieben in San Giovenale bisher vor den Forschern verborgen. Grabanlagen, auch Tumuli, zum Teil mit durchaus reichen Beigaben, wurden entdeckt. Über die Regelmäßigkeit eines Straßensystems ab Ende des 7. Jhs. v. Chr. in Form einer annähernd orthogonalen Anlage wird diskutiert. Straßen sind nur in kleinen Teilabschnitten erfasst, zeigen aber eine geplante Anordnung[3366].

Bisher im Fokus der Forschungen in San Giovenale stand die Wohnhausarchitektur des ausgehenden 7. und 6. Jhs. v. Chr. Vor allem die Häuser aus dem Areal F auf der Akropolis (darunter auch **VII.San 1.2**)[3367] sowie vom Nordwest-Hang des Borgo (s. u. a. **VII.San 3. 4**) wurden für nähere Untersuchungen herangezogen[3368]. Andere Wohnstrukturen, die kurz nach der Freilegung aufgezählt wurden, finden in der Folgezeit keine weitere Erwähnung und konnten entsprechend nicht in die Arbeit einbezogen werden[3369]. Die anschließende „Spätzeit" der Siedlung, die für die vorliegende Arbeit größte Relevanz besitzt, wurde weniger untersucht und oft, wenn überhaupt, dann ausschließlich als kurze Ergänzung der eigentlichen archaischen Kernzeit

3365 s. dazu Karlsson 2006, 164. Vermutlich eine starke Reduzierung der Gebietsnutzung im 4. Jh. v. Chr.

3366 Nylander 1986, 37; später Karlsson 2006, 162. Steingräber ist anderer Meinung und beschränkt sich auf die Beobachtung, dass es eine gewisse Regelmäßigkeit zu geben scheint, aber keine geplante Stadtanlage. s. Steingräber 2000, 297.

3367 Die Nummerierung bzw. Bezeichnung der Häuser wurden über die Jahre gewechselt. Bei Hanell 1962 beispielweise sind alle Gebäude der Akropolis und auf dem Borgo alphabetisch benannt (wie auch Östenberg 1969; Prayon 1975). Später wurden römische Zahlen verwendet, die Häuser auf der Akropolis erhielten die Nummern VIII, IX und X, die auf dem Borgo I und II. In Blomé 1969 sind die Häuser auf dem Borgo mit arabischen Zahlen gekennzeichnet. Später wurde die nach Zonen getrennte Nummerierung, wie sie auch hier verwendet wurde üblich (s. Viterbo 1986).

3368 Gerade im Bereich des steil abfallenden Nordwesthangs des Borgo ist eine eindeutige stratigraphische Zuordnung in vielen Bereichen nicht möglich. So kommen auch die Ausgräber in den neuesten Publikationen (Nylander u. a. 2013 und Pohl 2009) zu unterschiedlichen Phaseneinteilungen für den Bereich, der allerdings eine Beurteilung ihrer publizierten Befunde ebenfalls erschwert und vergleichsweise undurchsichtig macht. Gebäude A beispielsweise wurde aus diesem Grund nicht als Wohngebäude in den Katalog aufgenommen, da es in der gut belegten Zeit als Werkstattbereich gedient hat und die spätere Zuschreibung und Konstruktion durch die abweichenden Beurteilungen der beteiligten Forscher nicht klar zu erfassen sind. Die Phaseneinteilung im Katalog folgt grundsätzlich, wenn nicht anders gekennzeichnet, der in der neuen Publikation von Nylander (Nylander u. a. 2013, 12) verwendeten Abfolge.

3369 Darunter fallen weitere Wohnquartiere auf dem Borgo sowie ein Haus K am Südhang der Akropolis. s. dazu Hanell 1962, 299 f. 302–305.

knapp angefügt[3370]. Einen interessanten Komplex außerhalb des besiedelten Kerngebiets von San Giovenale bildet der sogenannte Bridge Complex (**VII. San 5**), der neben dem Flussübergang in Form eine Brücke auch ein multifunktionales Gebäude umfasst.

3370 Vgl. Dazu Karlsson 2006, 163 f.; Nylander u. a. 2013, 143–147. Auch gibt es z. B. bei Nylander u. a. 2013 keine Angaben zu einer möglichen Weiternutzung von Gebäuden im Bereich der archaischen Strukturen D–F in der Zeit nach dem „Erdbeben". Pohl 2009, 20 f. setzt den Bau von Haus D in ihre Phase 2 (530–500 v. Chr.). Da es aber darüber hinaus keine Angaben zu der Struktur gibt, bleibt diese außen vor.

Kat VII.San 1 **Taf. 97–101**

Ort
San Giovenale

Hausbezeichnung
Haus I (= Haus VIII in manchen Publikationen)

Lage
Latium, Siedlung. Östlicher Bereich des sogenannten Akropolisplateaus, Area F. Haus I liegt mit seiner nördlichen Langseite am sogenannten Hof A, an dessen gegenüberliegender Seite mit fortschreitender Zeit Haus II errichtet wird[3371]. Entlang der schmalen Westseite verläuft eine Straße, auf die sich das Haus öffnet. Die anschließenden Bereiche im Süden und Osten sind größtenteils nicht freigelegt.

Topographie
Das Gelände ist annähernd flach. Der Untergrund besteht aus Tuff. Aus diesem werden auch die Blöcke zum Bauen gewonnen.

Vorhergehende Bebauung
_[3372]

Ausgrabung
1960–1965 unter der Leitung von A. Furumark (Schwedisches Institut für Altertumsstudien in Rom in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist gut publiziert, lediglich die für den Katalog entscheidende Phase, die letzte der Anlage, wird nur knapp behandelt. Phasenpläne im engeren Sinn sind für diese auch nicht vorhanden.

Literatur
Nylander 1984, 66; Nylander 1986, 47; Vidén 1986; Karlsson 1996; Karlsson 2001; *Karlsson 2006, 31–36. 45–48. 60–71. 142–153. 155. 163.*

Phase 1 = Phase 2 bei Karlsson 2006

Datierung
um 675 v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Wohnstruktur ohne Binnendifferenzierung mit Vorhalle.

Maße / Fläche
12 m (ungefähr 40 Fuß) × 5,9 m (ungefähr 20 Fuß) (63 m²), annähernd West-Ost orientiert.

Erhaltung
Die in den Felsen eingearbeiteten Bereiche sind erhalten und geben damit einen guten Einblick in die Grundrissgestaltung. Ein- und Durchgänge können ebenfalls erkannt werden.
Falls die Kieselbänke im Inneren des Hauses umlaufend gewesen sein sollten, ist eine Seite von ihnen verloren.

Beschreibung
Langrechteckiger, zweigeteilter Grundriss[3373]. Der westliche Bereich wird durch eine weite, durch vier Pfosten gestützte Vorhalle gebildet, der östliche durch einen geschlossenen Raum. Die nördliche und südliche Langmauer sind jeweils so langgezogen, dass an Vorder- und Rückseite des Gebäudes kleine Anten entstehen. Auf der Rückseite sind diese durch vorgelagerte Pfostengruben betont. Es ist demnach naheliegend, dass das Dach dort bis zu den Stützpfosten als Schutz vorgezogen war.
Dass die Vorhalle anders als bei früheren Darstellungen des Gebäudes an den Seiten nicht geschlossen, sondern in alle Richtungen offen war, belegt Karlsson mit Hilfe des noch immer *in situ* befindlichen eingetieften Dolienbodens vor dem Westende der nördlichen *ante*. Er argumentiert, dass sich dort in der ersten Phase keine geschlossene Mauer befunden haben kann, da das Dolium damit überbaut gewesen wäre. Der Argumentation ist zu folgen, auch wenn dadurch nicht bestimmt werden kann, zu welchem Zeitpunkt genau, die Wände der Vorhalle geschlossen wurden.

3371 Karlsson 2006, 153 argumentiert überzeugend, dass zum Zeitpunkt der Errichtung von Haus I keine anderen Häuser dort standen. Es hatte entsprechend keine gemeinsame Nutzungszeit mit den ovalen Hütten.

3372 Das Gebäude wird ausnahmsweise auch mit seinen Phasen, die vor dem Untersuchungszeitraum einsetzen, behandelt, da es in der Entwicklung der Wohnstrukturen, vor allem im Zusammenhang mit Fragen zu Banketträumen häufig diskutiert wird.

3373 Die Zweiteilung – also die architektonische Trennung zwischen Vorhalle und geschlossenem Raum – wird genaugenommen lediglich aufgrund ihrer Existenz in Phase 2 vermutet.

Bautechnik
Der innere Boden der Struktur war in den Fels abgetieft[3374]. Die ca. 0,45 m breiten Wände bestanden aus Flechtwerkkonstruktionen mit Lehmbewurf es wurden zahlreiche Fragmente in den tieferen Schichten gefunden, die auf leicht erhöht zur Umgebung herausgearbeiteten Felsstreifen auflagen.
Die in den umlaufenden Felsstreifen eingetieften Pfostengruben sprechen für eine solide Holzkonstruktion zur Verstärkung des Flechtwerks. Das Dach war mit vergänglichem Material, vielleicht Schilf gedeckt.

Ausstattung
–

Installationen
Eine niedrige (H 0,20 m), breite (B 0,85–1,25 m) Bank aus Flusskieselsteinen wurde auf Nord- und Ostseite angelegt. Vereinzelte Steine auf der Südseite legen nahe, dass sich auch dort eine solche Bank befand[3375].

Wasserinstallationen
Im nördlich anschließenden Hof befindet sich ein Brunnen (Pozzo 4). Die Öffnung ist 1,15 m im Durchmesser groß, ab Phase 3 ist sie zum Teil abgedeckt und damit auf ca. 0,55 m verkleinert.

Funde
Zahlreiche Fragmente an Feinkeramik, vor allem von Trinkgeschirr[3376]. Es sind überdurchschnittlich viele dieser Stücke im Bereich des Gebäudes gefunden worden, so dass eine Funktion für Bankette angenommen werden kann.
Es wurden allerdings auch ein Webgewicht, ein Spinnwirtel und Teile von fünf Garnspulen gefunden.

Phase 2 = Phase 3 bei Karlsson 2006

Datierung
um 625 v. Chr. (stratifizierte Funde); genutzt bis ca. 550 / 530 v. Chr., eventuell durch ein Erdbeben zerstört.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
11 m × 5,9 m (64,9 m²), West-Ost orientiert.

Erhaltung
Weiterhin bestehen die in den anstehenden Felsen geschlagenen Strukturen. Es sind aber auch Steinblöcke auf Sockelebene erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich erkennen.

Beschreibung
Die Grundform des Gebäudes bleibt bestehen, durch die neue Bauweise und die Anlage der Mauern, wird es um 0,30–0,50 m nach Süden versetzt.
Der Grundriss ist langrechteckig und zweigeteilt[3377]. Die Mauern der Langseiten werden bis an die Pfostenkonstruktion der Front herangezogen, so dass die Vorhalle an den Seiten geschlossen ist. Ein neues Pfostenloch deutet darauf hin, dass der Giebelbalken auf dem zugehörigen Pfosten auflag und dieser entsprechend die einzige Auflage des Daches an der Front bildete. Mit ihm korrespondiert annähernd in einer Linie die Flusskieselplatte in der Mitte des geschlossenen Zimmers, die als Unterlage für einen weiteren Stützpfosten des Daches gedeutet wird.

Bautechnik
Karlsson legt schlüssig dar, warum die Steinblöcke als Unterlage für das aufgehende Mauerwerk erst in dieser Phase verbaut werden konnten[3378].
Die Fundamente und Mauern bestehen aus ungleichmäßig bearbeiteten Quadern des anstehenden Tuffs. Es wird auch vorgeschlagen, dass die Vertiefung im westlichen Innenbereich auf die Steinbeschaffung zurückzuführen sei.
Das Dach wird mit tönernen Ziegeln gedeckt und aufgrund der Pfostenlöcher, die in etwa auf der Mittellinie des Hauses liegen, geht man von einem Giebeldach aus.

Ausstattung
k. A.

3374 Vgl. die Schnittzeichnung in Karlsson 2006, 47 Abb. 34.

3375 M. E. ist das nicht zwingend der Fall.

3376 Karlsson 2006, 147: „drinking cups and wine jugs“ mit Vergleich zu einem Bankettservice in Ficana.

3377 Zu dieser Phase gehören die Felsabarbeitungen der Trennwand zwischen Vorhalle und geschlossenem Raum. Karlsson 2006, 155.

3378 Karlsson 2006, 144.

Installationen
In der Schnittzeichnung sieht man, dass die Kieselsteinbänke in dieser Phase nicht mehr in Gebrauch waren, da die zu den Mauern gehörenden Straten wie auch die gerade Lauffläche im Inneren des Hauses auf ihnen aufliegen[3379].

Wasserinstallationen
Im nördlich anschließenden Hofbereich befindet sich ein Brunnen (Pozzo 3), der sicher auch von den Bewohnern dieses Hauses genutzt wurde. Vermutlich wurde der aus Phase 4 noch bestehende Brunnen ab jetzt eher zum Sammeln von Wasser benutzt. Zu ihm führt eine Wasserrinne aus Richtung der Nordost-Ecke von Haus I. Sie besteht aus zwei Reihen von Blöcken, zwischen denen ein 0,12 m breiter Durchfluss besteht.

Funde
Die Funde bestehen vor allem aus Bucchero und rotem Impasto, Ceramica Depurata ist etwas weniger vertreten. Ein großes Dolium stand noch auf dem Fußboden.

Phase 3 = Phase 4 bei Karlsson 2006

Datierung
ab ca. 530 v. Chr. (stratifizierte Funde); die Nutzungszeit setzt sich nur undeutlich ab, erster Bruch scheint um 475 v. Chr. zu passieren, es finden sich im Areal aber Funde bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr., danach nur Einzelstücke.

Hausklasse
Parataktisch, langrechteckig.

Maße / Fläche
5,9 m × 11 m (64,9 m²), West-Ost orientiert.

Erhaltung
Die Strukturen sind auf Sockelniveau erhalten, auch das Fußbodenniveau konnte erfasst werden. Ein- und Durchgänge sind sichtbar.

Beschreibung
Der Grundriss des Gebäudes bleibt annähernd unverändert zu Phase 2. Er ist langrechteckig und besteht aus zwei Bereichen. Allerdings ist jetzt auch die Westseite geschlossen, so dass es sich um zwei geschlossene Zimmer handelt. Raum A kann von Westen und vom Hof A, also von Nord betreten werden.

Bautechnik
Die Versturzschichten der vorhergehenden Phase werden größtenteils planiert. Die Mauern werden wiederaufgebaut.
Grünlich-weiße Ziegelfragmente wurden gefunden, die in diese Phase gehören.

Ausstattung
Stampflehmboden (Stratum 2A).

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
s. Phase 2. Der Brunnen konnte weiter genutzt werden.

Funde
Gemischte Keramikfunde, darunter einer attische Kylix.

Besonderheiten
Die Funktion des Gebäudes in den unterschiedlichen Phasen ist fraglich, für die erste des Katalogs muss eine Bankettfunktion mitbedacht werden (Bänke, Geschirr).

Kat VII.San 2 — Taf. 100–101

Ort
San Giovenale

Hausbezeichnung
Haus II und Haus III (= Haus IX und X in anderen Publikationen)[3380]

3379 Karlsson 2006, 47 Abb. 34. Karlsson 2001, 52 kommt zwar zu einem ähnlichen Ergebnis, argumentiert jedoch mit der Unbequemlichkeit der Wand im Rücken bzw. der eingeschränkten Breite auf 0,85 m der Nordseite, die seiner Meinung nach für ein Tafeln im Liegen nicht mehr ausreicht.

3380 s. Beschreibung. Durch die eindeutig belegte bauliche Verbindung zwischen Gebäude II und Gebäude III des Area F der Akropolis liegt m. E. eine gemeinsame Behandlung der beiden Baustrukturen als ein Komplex nahe. Da dies von den Ausgräbern und Karlsson jedoch anders postuliert wird, folgt der Katalogeintrag der einzelnen Aufnahme beider Strukturen, um das Nachvollziehen für den Leser zu erleichtern.

Lage
Latium, Siedlung. Akropolis, Area F. Die südliche, breite Seite des Gebäudes liegt am Hof A gegenüber von Haus I. Die vordere, kurze Westseite vermutlich an einer Straße, die aber in diesem Teil nicht freigelegt wurde, der längere hintere Bereich an einem gepflasterten Hof. Die im Norden und Osten befindlichen Bereiche sind größtenteils nicht freigelegt.

Topographie
Das Gelände ist annähernd flach. Der Untergrund besteht aus Tuff. Aus diesem werden auch die Blöcke zum Bauen gewonnen.

Vorhergehende Bebauung
Unter dem Gebäude wurden Strukturen einer prähistorischen Hütte gefunden, von denen es noch weitere im Areal gibt. Ob es von Haus II auch eine Form im früheren 7. Jh. v. Chr. gab, demnach kontemporär mit Phase 1 von Haus I, konnte nicht abschließend geklärt werden. Es gibt Hinweise wie Mauer 14 dafür, aber diese müssten durch weitere Ausgrabungen verfolgt werden, um zu einem eindeutigeren Ergebnis zu kommen[3381].

Ausgrabung
1960-1965 unter der Leitung von A. Furumark (Schwedisches Institut für Altertumsstudien in Rom in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale)[3382].

Beschreibungsgrundlage
s. Haus I. Insgesamt werden diese beiden Strukturen etwas weniger ausführlich behandelt als ihr Nachbargebäude. Steinplan liegt vor, aber keine Unterteilung in Phasen.

Literatur
Nylander 1984, 66; Nylander 1986, 47; Vidén 1986; *Karlsson 2006, 36–39. 49–51. 73–80. 158 f. 163 f.*

Phase 1 = Phase 3 nach Karlsson 2006

Datierung
um 625 v. Chr. (stratifizierte Funde, allerdings weniger eindeutig als bei Haus I zu fassen); genutzt bis ca. 550 / 530 v. Chr., eventuell durch Erdbeben zerstört.

Hausklasse
Parataktisch, 3 Räume und Portikus?

Maße / Fläche
12 m × ca. 4,15 m (ohne Portikus) und 6,25 m × ca.14,80 m (ca. 142 m²)[3383].

Erhaltung
Nur die unterste Steinlage der Gebäude war noch greifbar, allerdings nicht lückenlos. Der östliche Bereich, auch in Umgebung des vermutlichen Hausabschlusses und am gegenüberliegenden Ende weisen Unterbrechungen auf. Ein- und Durchgänge sind nicht erhalten.

Beschreibung
Der Grundriss der Anlage ist zweigeteilt (L-förmig). Dies führte auch zur Bezeichnung des Komplexes als zwei Gebäude durch die Ausgräber. Haus II repräsentiert dabei den südlichen, dreigeteilten Abschnitt mit größerer Ost-West-Breite, mit Haus III wird der daran anschließende, zweigeteilte Bereich nach Norden angesprochen. Da die Mauern von beiden aber eindeutig ineinandergreifen, sollen sie im Folgenden als eine zusammenhängende Struktur behandelt werden.
Insgesamt ist der Grundriss L-förmig. Der südliche Teil (Haus II) liegt quergelagert zum nördlichen (Haus III).
Haus II ist rechteckig und setzt sich aus drei in etwa gleich großen Zimmern zusammen. Da die Eingänge nicht mehr zu erkennen sind, gibt es verschiedene Rekonstruktionsmöglichkeiten. Der Ausgräber schlug hypothetisch einen Eingang an der Südseite des westlichsten Raums und von ihm aus einen Durchgang zur mittleren Kammer vor. Der östliche Raum hätte ebenfalls einen Eingang vom südlich gelegenen Hof besessen.
Karlsson kritisiert daran zurecht, dass dabei die parallel zur Südwand von Gebäude II verlaufende Mauerstruktur (Wall 8) ignoriert wurde, die er hypothetisch als Portikus des Gebäudes rekonstruiert. Aus ihrer Existenz folgert er die

3381 Karlsson 2006, 158.

3382 Seine Grabungsberichte aus den 1960er-Jahren werden in der Bibliographie zu den Ausgrabungen in San Giovenale aufgeführt, sind aber mit „dattolosrcitto" gekennzeichnet und entsprechend über reguläre Bibliotheksverfahren nicht zu erhalten.

3383 Zum Teil sind die Maße dem Grundriss entnommen.

jeweils individuelle Öffnung aller drei Zimmer nach Süden, auf die Portikus ohne Verbindung untereinander[3384]. Schwierigkeiten entstehen bei dieser Rekonstruktion vor allem beim mittleren Raum, vor dessen hypothetischer Öffnung direkt der Brunnen („Pozzo 4“) läge. Zudem lässt der Erhaltungszustand im Osten keine Rückschlüsse auf die genaue Gestaltung des Areals zu.
M. E. wäre auch ein Durchgang von Raum C in Gebäude III, möglich[3385].
Der Bereich von Haus III schließt sich annähernd rechtwinklig an die nördliche Seite von Haus II an und verlängert somit die östliche Hauswand um ein Vielfaches. Auch hier gibt es keine Hinweise auf die Lage von Ein- und Durchgängen. Am deutlichsten ist noch die Verbindung zwischen Raum A und Raum B zu erkennen. Die Zimmer sind größer als in Haus II und stehen im etwa gleichen Größenverhältnis (1: 2 = A: B) wie die beiden Zimmer von Haus I (**VII.San 1**). Die Funktion des massiven Blocks mit Einlassungsloch in der Westwand wird ohne befriedigend abschließendes Ergebnis diskutiert. Eine Funktion in Zusammenhang mit einer Tür scheint möglich, aber nicht zwingend.

Funktion
Durch die Funde und die Wasserinstallationen im mittleren Raum wird der gesamte Komplex als wirtschaftlich bzw. werkstattlich konnotiert verstanden. Wohnräume werden hier nicht gesehen. Ausgräber und Karlsson als Autor des Grabungsberichtes sehen eine klare Verbindung zwischen diesen ‚Wirtschaftsräumen‘ und dem gegenüberliegenden Haus I (**VII.San 1**) als Wohnbereich. M. E. spricht die Ausrichtung von Haus I, die nach Westen weist und nicht auf den verbindenden Hof nach Norden, gegen eine solche Interpretation. Viel näher liegt ein Zusammenhang zwischen Gebäude II und III, die tatsächlich gleichzeitig und gemeinsam errichtet wurden.

Bautechnik
Die Tuffsteinquader dieses Gebäudes sind in der erhaltenen Reihe sorgfältig gearbeitet und gesetzt. Da es keine Hinweise auf eine andere Vorgehensweise gibt, gehen die Ausgräber davon aus, dass bei Haus II wie bei Haus I (**VII.San 1**) von Area F dieser Phase die aufgehenden Wände ebenso gemauert waren. Unsicherheit betrifft dabei den Bereich von Haus III. Nicht gleichmäßig verteilt wurden Einlassungsspuren von Pfosten in der östlichen und westlichen Quaderlage von Raum A gefunden. Karlsson schließt daraus, dass dort die aufgehenden Wände eventuell aus einer Flechtwerkkonstruktion bestanden haben könnten.
Ziegelfragmente belegen die Nutzung einer tönernen Dachdeckung, *tegulae*, *imbrices* und Kalypterfragmente sind unter ihnen. Zur Dachrekonstruktion macht Karlsson mehrere denkbare Vorschläge[3386].

Ausstattung
Bemalungen auf den Ziegeln haben sich noch zum Teil erhalten.
Der vorgelagerte Hofbereich D ist mit Fliesen und Kieselsteinen gepflastert.

Installationen
Ein in den Boden eingelassenes Dolium in Raum C von Haus II.

Wasserinstallationen
In Raum B von Haus II verläuft ein aus *imbrices* bestehender Wasserkanal im rechten Winkel auf den Brunnen („Pozzo 4“) zu und ergießt sich in diesen. Er durchquert dabei 2/3 der Raumtiefe.
Im Bereich D befindet sich ein Brunnen, der bis zu einer Tiefe von 1,70 m untersucht wurde. Die Öffnung wird von abgerundeten Tuffblöcken eingefasst.

Funde
Funde entsprechen denen eines Wohnhauses mit auch einigen qualitätvollen Stücken: etruskische Schwarzfirnisware, Bucchero zum Beispiel. Teile eines eisernen Messers gehören ebenfalls zu den Funden aus Haus III.

Phase 2 = Phase 4 nach Karlsson 2006

Datierung
ab 530 v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch, L-förmig.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

3384 Karlsson 2006, 158.

3385 Der Ausgräber sowie Karlsson favorisieren keine direkte Verbindung zwischen den beiden architektonischen Bereichen. Vermutlich hängt dies mit der von ihnen postulierten These zusammen, dass Haus II den Wirtschaftskomplex zu Haus I (**VII.San 1**) bildete, für die es aber auch keine Belege gibt.

3386 Karlsson 2006, 161 Abb. 295 a–c.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
s. Phase 1.
Die Funde und der Fußbodenhorizont zeigen, dass die Gebäude nach ihrer Zerstörung wiederaufgebaut wurden. Markante Veränderungen am Grundriss konnten von den Archäologen nicht erfasst werden. Die parallel zur westlichen Wand verlaufende kurze (so zumindest erhaltene) Mauer Wall 21 wird ebenso wie die Mauern 16a und 16b dieser Phase zugeordnet. Karlsson sieht diese Angabe des Ausgräbers allerdings mit Vorsicht[3387].

Raumfunktion
Die Funde zusammen mit der vermuteten Herdstelle legen eine Nutzung von Raum A von Haus III zur Essenzubereitung in dieser Phase nahe.

Bautechnik
Die Phasen sind anhand ihrer Bautechnik nicht zu trennen. Lediglich die Fußbodenschichten lassen sich unterscheiden.

Ausstattung
„Battuto" aus kleinen „Tuffetti" in allen Bereichen. Lediglich für den westlichen Bereich von Raum B von Haus II sind Steinblöcke als möglicher Laufgrund erwähnt.

Installationen
In Raum A von Haus III wird eine Herdstelle bei einem Kreis aus kleineren Steinen vermutet, auch wenn sich in diesem Bereich wenig Asche fand.

Wasserinstallationen
s. Phase 1? Keine Angaben dazu.

Funde
Unter den typischen Funden für ein Wohnhaus im Bereich von Haus III befand sich auch eine attisch rotfigurige Kylix und eine Lampe. Zahlreiche Funde von Küchenkeramik mit sekundären Brandspuren in Raum A von Haus III.

Besonderheiten
Das Haus ist aus zwei zusammengehörigen Gebäuden zusammengesetzt und bildet auf diese Weise eine Konglomeratform.

Kat VII.San 3 Taf. 102

Ort
San Giovenale

Hausbezeichnung
Haus B = Haus K ab Phase 3

Lage
Latium, Siedlung, Borgo NW-Hang. Das Gelände in diesem Bereich wird mehrfach umgebaut. Zunächst befindet sich im Südwesten eine schmale Straße „K", die später (Phase 3) zum Teil überbaut wird. Nach Südosten schließen sich gebaute Strukturen an , ebenso wie nach Nordosten an den Hofbereich. Im Nordwesten der Struktur liegt eine Terrassierungsmauer M.

Topographie
Das Gelände fällt steil nach Südosten ab. Es wurde für die Anlage der Häuser künstlich terrassiert.

Vorhergehende Bebauung
Die Strukturen stehen auf einer Terrassierungsschicht.

Ausgrabung
1957–1963 unter der Leitung von B. Blomé (Schwedisches Institut für Altertumsstudien in Rom in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
Die beiden neuen Aufarbeitungen zur Grabung des NW-Hangs am Borgo geben eine sehr detaillierte Befundbeschreibung mit illustrierendem Material wieder[3388]. In Teilen widersprechen sich die beiden Publikationen jedoch, die Gründe sind in manchen Bereichen aufgrund der Informationsflut zu vielen Details schwer nachvollziehbar. Phasenpläne liegen nicht für alle Bereiche vor, es fehlen zudem nachvollziehbare Interpretationen und Auswertungen zu den Befunden, sodass sich zu den einzelnen Hausstrukturen vor allem der dritten und für den Katalog relevanten Phase nur sehr wenige undeutliche Schlüsse ziehen lassen. Phase 3 wird kaum in den Veröffentlichungen behandelt.

Literatur
Blomé 1969; Vidén 1986; *Pohl 2009, 71–92; 102 f. 193–226*; *Nylander u. a. 2013, 110–130; 143–147. 151–153. 161–163. 176–181.*

3387 Karlsson 2006, 53. 160. 163 f. Er sieht sie als mögliche verlagerte Überbleibsel der Hofpflasterung in Bereich D. Diese Mauern sind nur einlagig und liegen auf einer Erdschicht auf.

3388 Pohl 2009 und Nylander u. a. 2013.

Phase 1[3389]

Datierung
Ende 7. Jh. v. Chr. / Anfang 6. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Parataktisch, Vorhof.

Maße / Fläche
4,53 m × 12,50 m (56,625 m²), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
In Teilen stehen die Mauern noch bis zu 2 m Höhe an, im nördlichen Bereich sind sie wesentlich schlechter erhalten oder durch die späteren Überbauungen schwer zuzuordnen. Die unterschiedliche Erhaltung hängt mit dem steil abfallenden Gelände zusammen, an dem sich das Haus befindet. Eingänge waren zu Teilen noch sichtbar.

Beschreibung
Das Gebäude ist querrechteckig und besteht aus drei unterschiedlich großen Räumen gleicher Breite. Mindestens zwei, vermutlich drei Eingänge von jedem Raum einzeln von einer Art Vorhof im Osten aus, erschließen das Haus[3390].

Bautechnik
Die Mauern bestehen aus sorgfältig gefügten Tuff-Quadern (L ist unterschiedlich, die Breite beträgt immer 0,45 m) und setzen auf dem anstehenden Felsen im Falle der Kernmauern oder zum Teil auf der Auffüllschicht im Falle der Anbauten auf. Interessanterweise sind die Räume alle einzeln angelegt worden, die Nord-Süd verlaufenden Mauern der Räume Bb und Bc binden nicht in die Quermauern des mittleren Raums (Ba) ein. Bei dem mittleren Raum scheint es sich um den eigentlichen Kern des Gebäudes zu handeln, die beiden anderen Zimmer sind hingegen Anbauten. Auch das aufgehende Mauerwerk besteht aus diesen Quadern.

Ausstattung
Es gibt mehrere Fußbodenlagen aus Stampflehm in Variationen.

Installationen
Eine Herdstelle wird für die Südostecke von Raum Bb erwähnt. Der Raum wird aus diesem Grund als möglicher Küchenbereich interpretiert. Ungewöhnlich erscheint die Lage, direkt neben dem möglichen Zugang zum Zimmer, der allerdings nicht eindeutig für diese Position gesichert zu sein scheint[3391].
Im zur Phase 1 angepassten Steinplan ist zudem eine Herdstelle für Raum Ba eingezeichnet. In der Beschreibung der Stratigraphie wird deutlich, dass es sich um eine Feuerstelle auf der Ebene einer zweiten Fußbodenschicht handelt, die auch im Zusammenhang mit einer neu angelegten Mauer (B9), die in 1 m Abstand parallel zur Mauer B 4 verläuft, aber im genannten Steinplan nicht verzeichnet ist[3392]. Die Herdstelle wird von unregelmäßigen Steinen eingefasst und liegt in der Nordwestecke des Raums[3393].

Wasserinstallationen
–

Funde
Ess-/Trinkgeschirr, Gebrauchs- und Vorratskeramik, darunter Impasto-Ware, Buccheroides, Red-Slip-Ware, in Raum B auch ein wenig etrusko-(proto)-korinthisches.

Phase 2

Datierung
ca. 575–530 v. Chr. (stratifizierte Funde); die Phase endet mit einem Horizont, der in der Regel auf ein Erdbeben zurückgeführt wird.

3389 Da die Hausstrukturen sich untereinander in späteren Phasen auflösen, erscheint es sinnvoll bei diesen auch die erste Phase und damit ihre Grundsubstanz mit aufzunehmen, auch wenn diese für die Arbeit nicht direkt relevant sind.

3390 Nylander u. a. 2013, 113 erwähnt, dass keine Spuren des Eingangs zu Raum Bb sichtbar waren, dies aber wahrscheinlich am schlechten Erhaltungszustand der zugehörigen Mauer (B5) liegt.

3391 Vgl. dazu Nylander u. a. 2013, 113: „The entire north-west corner is thus missing, including the probable entrance from the courtyard Be in wall B5. [...] Wall B5 has a length of 2.20 m. It preserves only one block [...]. This wall had an entrance to room Bb from yard Be."

3392 Nylander u. a. 2013, 107 Abb. 105; 113 Stratum 6.

3393 Nylander u. a. 2013, 113 schreibt „north-east corner". Das weicht von der Darstellung im genannten Steinplan ab.

Hausklasse
Parataktisch, offener Vorhof.

Maße / Fläche
4,53 × 7,20 (ca. 32,60 m²), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Die beiden nördlichen Räume bleiben dem Haus erhalten, allerdings wird ihre Trennmauer (B9) zu einem nicht gut datierbaren Zeitpunkt etwas nach Süden versetzt, so dass beide Zimmer annähernd quadratisch und fast gleich groß sind. Der südliche Raum Bc gehört in dieser Phase zum neu entstandenen Haus C, das sich anschließt.

Bautechnik
Die Mauern der ersten Phase werden als Sockel für die nachfolgenden genutzt. Nur in manchen Bereichen werden neue eingezogen, die aber in ihrer Machart und dem verwendeten Material denen der ersten Phase ähneln.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
s. Phase 1.

Phase 3 = Haus K[3394]

Datierung
530 v. Chr. (stratifizierte Funde); bis Ende des 5. Jhs. v. Chr., dann wird das Areal aufgegeben.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
max. ca. 6,80 m × ca. 12,45 m (max. ca. 84,60 m²)[3395], vermutlich Ost-West orientiert.

Erhaltung
Die Sockelmauern sind zu großen Teilen erhalten, in kleineren Abschnitten noch durch die Abdrücke der ursprünglich dort gelegenen Blöcke zumindest nachvollziehbar. Im südlichen Bereich sind allerdings größere Mauerlücken, bei denen der Verlauf nicht mehr klar zu erkennen ist.
Das Laufniveau ist lediglich im nördlichen Teil in Raum Ba erhalten. Eingänge sind nicht klar zu erkennen.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen rechteckigen Grundriss mit zwei unterschiedlich großen Zimmern, die sich über Teile der ehemaligen Häuser B und C erstrecken. Der nördliche (Kb) ist größer, sein Eingang im Steinplan nicht zu erkennen. Der südlich anschließende (Kc) besitzt die gleiche Breite, ist aber wesentlich kürzer. Vermutlich wurde er von Osten aus betreten, dort ist im Steinplan eine breite Lücke zu erkennen. Eine ebensolche befindet sich allerdings auch auf seiner schmalen Südseite, ein Zugang wäre demnach von dort ebenso möglich, scheint aufgrund des Kanalverlaufs und der Hanglage des Gebäudes allerdings unwahrscheinlicher.

Bautechnik
s. Phase 2. Nur im nördlichen Raum, je nach Literatur entweder B:a[3396] oder Kb[3397] werden die Mauern der Vorgängerphase als Sockel für Erhöhungen genutzt. Die übrigen Wände werden auf losem Verfüllgrund errichtet.

Ausstattung
Der erhaltene Fußboden besitzt einen komplexen dreilagigen Aufbau: ein lehmhaltiges Stratum diente als Ausgleichsschicht der Unebenheiten der darunterliegenden Verfüllung. Darauf eine Fußbodenfüllung aus eng geschichteten Tuffsteinen und eine abschließende Fläche auf Laufniveau aus fein geglättetem Lehm. Pohl bemerkt[3398], dass der gleiche Fußbodenaufbau

3394 Die Verweise im Text zu dieser Phase sind sehr dürftig, sie wird kaum behandelt. Einige der folgenden Beschreibungen folgen deswegen dem veröffentlichten Phasen-Steinplan (Nylander u. a. 2013, 143–147 mit Abb. 128).

3395 Die Maße sind dem Grundriss entnommen.

3396 Pohl 2009, 22.

3397 Nylander u. a. 2013, 144 Abb. 128.

3398 Pohl 2009, 22 Anm. 18.

aus kaiserzeitlichen Fußböden in Ostia bekannt ist[3399].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Im Süden, in knapper Entfernung zum Gebäude befindet sich ein Brunnen (P 1), dessen Errichtung stratigraphisch und aufgrund der in ihm gefundenen Keramik eindeutig dieser Phase zugeordnet werden kann.

Funde
Bucchero und fein gearbeiteter Impasto sind unter den Keramikfunden. Die Gefäßformen zeigen Schüsseln, Krüge und wenige Trinkgefäße auf.
Ein Webgewicht wird aufgeführt.

Kat VII.San 4 — Taf. 102

Ort
San Giovenale

Hausbezeichnung
Haus C

Lage
Latium, Siedlung, Borgo, Nordwestabhang. Das Haus bildet in der zweiten Bebauungsphase San Giovenales einen eigenständigen Bau im Süden von Haus B (**VII.San 3**), das dafür Baufläche abtritt. Die beiden teilen sich nun eine Wand der Schmalseiten. Die Verbindung mit der nach Süden anschließenden Struktur I ist nicht klar zu fassen.

Topographie
s. **VII.San 3** (Haus B).

Vorhergehende Bebauung
Die Strukturen stehen auf einer Terrassierungsschicht.

Ausgrabung
1957, 1961–63 unter der Leitung von B. Blomé (Schwedisches Institut für Altertumsstudien in Rom in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
s. **VII.San 3** (Haus B).

Literatur
Blomé 1969; Vidén 1986; *Pohl 2009, 93–102. 193–226*; *Nylander u. a. 2013, 110–130; 143–147. 151–153. 161–163. 176–181.*

Phase 1 = Phase 2 (Haus B)

Datierung
ca. 575–530 v. Chr. (stratifizierte Funde); die Phase endet mit einem Horizont, der in der Regel auf ein Erdbeben zurückgeführt wird.

Hausklasse
Parataktisch, Hof.

Maße / Fläche
4,62 m 5,40 m (ca. 25 m²), Nordost-Südwest orientiert.

Erhaltung
Die Mauern dieser Phase sind unterschiedlich hoch erhalten, in manchen wenigen Bereichen konnten nur noch die Spuren der Bettungen im Felsen erfasst werden. Fußböden wurden teilweise entdeckt, Ein- und Durchgänge waren sichtbar.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen etwas ungleichmäßigen viereckigen Grundriss, der aus zwei miteinander verbundenen Zimmern gleicher Breite, aber unterschiedlicher Größe und eine vorgelagerten, durch Mauern eingefassten Hofbereich besteht[3400].
Der Hofbereich war in der ersten Phase eventuell nach Norden, also Richtung Haus B hin, nicht durch eine Mauer (C 8) abgetrennt. Diese wurde später als die anderen beiden Einfassungen (C 9 und C 10) angelegt. Der genaue Zeitpunkt kann aber nicht festgestellt werden.

Bautechnik
s. **VII.San 3** (Haus B).

Ausstattung
Beschrieben wird lediglich eine feste rötliche Fußbodenschicht.

Installationen
–

3399 Nylander u. a. 2013, 111 Abb. 109; 112 Anm. 126 mit einer abweichenden Einschätzung zur Fußbodengestaltung.

3400 Von einem ZV kann nicht die Rede sein, da man von besagtem Hof lediglich ein Zimmer betreten kann, welches wiederum in das zweite führt.

Wasserinstallationen
–

Funde
Es gibt nur wenige Funde aus Raum B, im Nachbarraum kam mehr zu Tage: Bucchero, Red-Slip-Ware, aber auch Impasto in unterschiedlichen Formen des täglichen Bedarfs. Amphoriskoi aus Bucchero bzw. buccheroidem Impasto fallen auf. Mehrere Garnspulen und ein Webgewicht gehören auch zu den Funden.

Phase 2 = Phase 3 (Haus B) = Haus K (wird bei VII.San 3 (Haus B) beschrieben), nachdem der Bereich von Haus C zuvor verlassen war und verfüllt wurde.

Kat VII.San 5 Taf. 103–105

Ort
San Giovenale

Hausbezeichnung
Bridge Complex

Lage
Latium, außerhalb der Siedlung. Das Gebäude liegt nördlich der Brückenanlage am Pietrisco, mit wenig Abstand zum Fluss. Direkt umgebende Bebauung bildet lediglich der Weg, der von der Brücke kommend in Richtung des Borgo verläuft und ab der zweiten Phase ein kleiner gepflasterter Hof im Süden des Hauses. Eventuell konnten dort Wagen und Tiere abgestellt werden.

Topographie
Die gebauten Strukturen befinden sich am Nordufer des Flusses Pietrisco, der südlich und südöstlich an San Giovenale vorbeifließt. Der Fluss ist hier schmal und hat sich tief in das Tuffplateau geschnitten, so dass auch das natürliche Ufer bereits einigermaßen fest ist. Zusätzlich wurde es für den Bau der Brücke abschnittsweise mit Tuffsteinen befestigt.
Die Baufläche besitzt ein leichtes Nord-Süd-Gefälle.

Vorhergehende Bebauung
Die Nutzung des Areals ist durch Funde seit neolithischer Zeit, intensiver ab der Protovillanova-Phase, belegt. Strukturen wurden aber erst ab der unten aufgeführten Phase 1, demnach aus spätarchaischer Zeit erfasst.

Ausgrabung
1959–1963 unter der Leitung von I. Pohl und später S. Forsberg und eine Reinigungskampagne 1999 (Schwedisches Institut für Altertumsstudien in Rom in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
Ausführliche Publikation mit Phasenplänen und -rekonstruktionen.

Literatur
Forsberg 1984; Colonna – Backe-Forsberg 1999; *Backe-Forsberg 2005*.

Kurzüberblick
Der sog. Bridge Complex ist eine mehrphasige Anlage unbekannter Funktion. Sie liegt außerhalb von San Giovenale in der Nähe einer Brücke und wird deswegen und aufgrund der Funde mal als sakraler Ort mit Bankettfunktion (jedenfalls für die erste Phase) interpretiert. Aber auch eine Überwachungsanlage, ein Wohngebäude oder eine Straßenraststätte kämen in Frage. Die Bearbeiterin geht plausibel von einer multifunktionalen Struktur aus. Der Grundriss ist simpel, ein bis zweiräumig.

Phase 1 = House 1 bei Backe-Forsberg 2005

Datierung
um 560 v. Chr. (keine stratifizierten Funde *in situ*; im Graben, den Back-Forsberg in Zusammenhang mit den Funden als Zeichen eines Gründungsritus interpretiert, befanden sich allerdings etrusko-korinthische Scherben des ‚Pittore senza graffito', der in der Zeit 575–565 v. Chr. tätig war, und somit einen Terminus post quem für den Bau der ersten Phase gibt). Das Gebäude wird vermutlich durch das Erdbeben wie auch die übrigen Strukturen in San Giovenale zerstört. Die beweglichen Überreste werden ausgeräumt und in einer Grube deponiert.

Hausklasse
Parataktisch?, mit kleinem Vorraum?

Maße / Fläche
5,50 m × 11 m? (60,5 m²?), West-Ost orientiert.

Erhaltung
Die Mauern des nördlichen Teils sind auf Sockelniveau (ein- bis zweilagig) erhalten. Dass sich die westliche Außenwand nach Süden fortsetzte ist ebenfalls deutlich zu erkennen. Vom hypothetisch rekonstruierten südlich gelegenen Raum B sind nicht viele Spuren geblieben, so er denn existierte. Bis auf den Abschnitt von Mauer J gibt es noch einen Hinweis in Form eines Mauerabschnitts auf der gegenüberliegenden Seite, in Verlängerung der Außenmauer H, aber ohne direkten Anschluss.
Der Eingang in den nördlichen Raum ist erkennbar, eventuell zusätzlich der Durchgang zu Raum B.

Beschreibung
Der Grundriss ist breitrechteckig und besteht vermutlich aus zwei Räumen annähernd gleicher Größe. Während die Form und Größe (5 m × 5,5 m) des nördlichen Raums A mit vorgelagertem kleinem Unterstand in der Nordwestecke[3401], klar erfasst wurde, ist der südlich gelegene Raum nur hypothetisch anzunehmen. Der Eingang zu Raum A liegt etwas dezentral nach Norden verschoben auf der Westseite. Der Anbau mit zugehörigem Brunnen auf der Außenseite liegt sehr nah an diesem 0,80 m breiten Türdurchgang.
Die Hinweise – parallel zueinander liegende Mauerabschnitte sowie südlich von Wand I befindliche, verdichtete Tufffüllung und die aufliegende dünne Lehmschicht, die fast bis zur Flussbefestigung reicht – sprechen für einen weiteren Raum im südlichen Abschnitt. Die verbindende Südmauer – also der Hausabschluss zur Flussbefestigung hin – könnte durch den Bau der Stützmauer L in Phase 2 zerstört und überdeckt worden sein.
Von wo aus der mögliche südliche Raum betreten wurde, ist nicht klar. Es gibt allerdings eine Mauerlücke in der südlichen Wand von Raum A, die für einen Durchgang ausreichend groß wäre. Backe-Forsberg hält eine zweiräumige Konstruktion für diese Phase wahrscheinlich.

Raumfunktion
Nach Backe-Forsberg sprechen auch die Funde im nördlichen Raum A mit Bank für eine Funktion mit Gelage / Nahrungskonsum. Ob auf den Bänken nun Klinen standen oder nicht doch eher Kissen und Decken lagen, lässt sich nicht mehr entscheiden. Der Raum mag auch zum Schlafen auf den Unterlagen genutzt worden sein.

Bautechnik
Fundamente und Mauersockel sowie eventuell Bereiche der aufgehenden Wände bestanden aus trocken gesetzten mittelgroßen bis großen Tuffblöcken. Aufgehendes bestand außerdem aus Flechtwerk mit Lehmbewurf. Fragmente tönerner Ziegel, die auf eine Dachdeckung mit *tegulae* und *imbrices* deuten, wurden gefunden. Da auch einige Kalypterfragmente unter den Funden waren, geht man von einem Satteldach aus.

Ausstattung
Stampflehm („hard packed layer of soil“[3402]).

Installationen
Raum A: Eine π-förmige Bank befindet sich gegenüber vom Eingang an der östlichen Wand, außerdem in einem Teilbereich an der nördlichen und südlichen. Die Kante der Bank besteht aus Tuffblöcken, der Zwischenraum bis zur jeweiligen Wand ist mit Erde und kleineren Flusskieselsteinen gefüllt. Vielleicht wurde die Bank auf der Südseite durch einen Durchgang zu Raum B begrenzt, sie misst dort nur 1,5 m in der Länge. Die Bank ist gleichmäßig 0,80 m breit, ihre Länge ist je Wand verschieden (insgesamt also L 2 m und L 4,60 m und L 1,50 m × B 0,80 m).
Im Osten des Hauses, also auf der Rückseite, befanden sich zwei rechteckige Becken unterschiedlicher Größe (das obere 1,10 m × 0,60 m × 0,05–0,30 m; das untere 0,60 m × 0,60 m × 0,10–0,60 m), die ursprünglich aus einem Tuffblock bestanden. Sie liegen unterschiedlich tief und sind untereinander durch ein kleines Loch (0,06 m im Dm.) verbunden. Vor dem tieferen Becken befand sich, ebenfalls aus dem gleichen Felsen geschlagen, eine annähernd quadratische Unterlage. Durch die Vertiefung des Felsbrockens in den Untergrund, konnte seine Verankerung vor Ort und die Ausarbeitung nicht eindeutig Phase 1 zugeordnet werden. Möglich wäre auch eine Installation in der nachfolgenden Phase. Genutzt wurde die Anlage bis zum Anfang des 3. Jhs. v. Chr. Backe-Forsberg schlägt unterschiedliche mögliche Nutzungsweisen der Anlage vor: Weinherstellung ist wegen des Kontextes wenig naheliegend, eher ist

3401 Es wäre auch möglich, dass sich die parallel zur westlichen Hauswand verlaufende Mauer ursprünglich weiter nach Süden fortsetzte und somit einen größeren Vorbau zum Haus bildete. Die Schichten dort sind aber durch den späteren Straßenbau zerstört (Backe-Forsberg 2005, 54).

3402 Backe-Forsberg 2005, 54.

an rituelle Waschungen oder ordinäres öffentliches Waschen zu denken[3403].

Wasserinstallationen
Ein Brunnen liegt direkt neben dem Hauseingang im Bereich des kleinen Anbaus in der Nordwestecke der Struktur. Die Mündung besteht aus zwei Tuffblöcken mit 0,50 m Dm. Das Innere reicht 5 m tief und ist konisch angelegt. Er ist von innen mit Steinen ausgekleidet, es führen keine Stufen hinunter[3404].

Funde
Gelage- und Essgeschirr sowie Gebrauchs-, Küchen und Vorratskeramik; Webgewichte und Fragmente von Kohlebecken waren ebenfalls unter den Funden.

Phase 2 = House 2 bei Backe-Forsberg 2005

Datierung
ab 530 v. Chr. (Backe-Forsberg 2005 macht keine weiteren Angaben dazu); auch dieses Gebäude wird zerstört. Die Ursache dafür ist unbekannt. Nach der Zerstörung wird wie in Phase 1 alles Bewegliche ab- und ausgeräumt.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, mit kleinem Vorbau.

Maße / Fläche
5 m × 5,50 m (27,50 m²), West-Ost orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt jetzt einen annähernd quadratischen, leicht trapezoiden Grundriss und besteht aus einem Raum[3405].
Die Fundamente – evtl. zum Teil auch das aufgehende Mauerwerk – aus der ersten Phase wurden im nördlichen Bereich (Raum A) weitergenutzt, die Architektur entspricht somit der der ersten Phase. Im Süden wird das Gebäude nun durch den Verlauf der Straßenbefestigung L beschränkt, so dass eine Fortsetzung des Gebäudes ausgeschlossen werden kann.

Raumnutzung
Die Funde zusammen mit den Installationen lassen auf die gleiche Raumnutzung schließen wie in Phase 1.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
Stampflehmboden mit kleinen Flusskieselsteinen.

Installationen
s. Phase 1. Die Bänke bleiben in Nutzung, sie sind jetzt durch die Anhebung des Fußbodens allerdings niedriger.
Zudem wurden in der Südostecke der Bank ein oder zwei hölzerne Objekte, eventuell kleine Boxen deponiert. In einer war ein rundes Bronzeobjekt.

Wasserinstallationen
Weiternutzung wie in Phase 1.

Funde
Gebrauchskeramik für Essenszubereitung, Vorratsgefäße. Feinkeramik, vor allem roter Bucchero bei Gelage- und Essgeschirr, aber auch attisch schwarz- und rotfiguriges und etrusko-archaisches.
Zudem fanden sich Webgewichte und Spinnwirtel.

Phase 3 = House 3A bei Backe-Forsberg 2005

Datierung
ab 480 / 70 v. Chr.?[3406]

3403 Backe-Forsberg 2005, 89 f.

3404 Backe-Forsberg 2005, 222 Abb. 53 Schnittzeichnung.

3405 Backe-Forsberg 2005, 90 mit Anm. 496 weist darauf hin, dass die trapezoide Form durch eine sekundäre Verschiebung der Mauer durch äußere Einflüsse passiert sein kann.

3406 Backe-Forsberg verweist darauf, dass die Datierung im Grunde unklar ist, da es keine stratifizierten Funde *in situ* gibt. Backe-Forsberg 2005, 57 führt ein Bucchero-Fragment mit Weihinschrift an den Gott Lurs Larunita auf, die auf 480 v. Chr. datiert wird (das Keramikstück an sich stammt vom Anfang des 6. Jhs. v. Chr.) und „in the filling of the floor" gefunden wurde, als Terminus ante quem für die Errichtung des Gebäudes an. M. E. meint sie einen Terminus post quem, wie sie selbst auch auf S. 93 wiedergibt. Es könnte sich um einen Gründungsritus für den Neubau handeln. Für eine zeitnahe Errichtung

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, apsidial.

Maße / Fläche
4 m × 3 m (12 m²), Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
Die Struktur ist auf Sockelniveau erhalten. Der Eingang konnte lokalisiert werden.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen apsidialen Grundriss und besteht aus einem Raum. Im Vergleich zu den vorhergehenden Phasen ist das Gebäude jetzt im rechten Winkel zur Straße platziert.
Der Eingang befindet sich dezentral auf der Westseite und wird durch drei kleine, unregelmäßige Tuffblöcke als Schwelle (B 0,80 m) markiert. Flankiert wird die ‚Schwelle' auf beiden Seiten durch jeweils einen großen Tuffblock mit einem horizontalen Einschnitt (0,20 m × 0,12 m × 0,5 m), die wohl als Einlassungen für Holzstützen zu verstehen sind[3407].
Von der unterhalb des Hauses liegenden Straße führt eine Steintreppe aus ein, möglicherweise ursprünglich auch aus zwei Tuffblöcken, zum Eingang.
Nach Norden schließt sich entlang der Straße noch eine Mauer an, die fast bis zum wahrscheinlich noch immer in Nutzung befindlichen Brunnen reicht und gemeinsam mit einer Ost-West verlaufenden Mauer A einen unüberdachten, nach Osten offenen Bereich am Haus bildet. In diesem befinden sich noch immer die Becken aus dem großen Tuffstein.

Bautechnik
Die Mauern bestehen aus noch erhaltenen, trocken gesetzten großen Steinquadern und kleineren Tuffsteinen, die vermutlich aus den Vorgängerbauten wiederverwendet wurden. Die aufgehenden Wände bestanden wahrscheinlich aus einer Flechtwerkkonstruktion mit Lehmbewurf, Pisé oder ungebrannten Lehmziegeln wie die Funde einiger Lehmstücke im Innen- und Außenbereich des Gebäudes nahelegen. Das Dach war eventuell mit Stroh gedeckt. Von tönernen Ziegeln wurden nur wenige Fragmente gefunden und diese gehören alle zum Typ Wikander I und sind somit früh zu datieren, demnach eventuell nicht zugehörig.

Ausstattung
Stampflehmboden.
Nach Süden entlang der Straße befindet sich eine verdichtete Tuffsteinpackung.

Installationen
Es gibt keine Hinweise mehr auf Bänke oder die vermeintliche Herdstelle. Die Becken aus Phase 1 scheinen aber noch immer in Benutzung zu sein.

Wasserinstallationen
s. Phase 1.

Funde
Im Haus selbst wurden nur einige wenige Keramikfragmente gefunden.

Phase 4 = House 3B bei Backe-Forsberg 2005

Datierung
ca. 400 v. Chr.?[3408]

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, apsidial.

Maße / Fläche
s. Phase 3.

Erhaltung
s. Phase 3.

Beschreibung
Das Gebäude aus Phase 3 erfährt keine Veränderung. Diese finden lediglich im Außenbereich statt. Im Norden wird eine Pflasterung angelegt[3409], die die Becken im Osten der Struktur miteinschließt. Die Fläche ist durch Mauerzüge klar begrenzt.

nach Zerstörung des Hauses aus Phase 2 spricht auch die fast nicht vorhandene Zwischenablagerung sowie die etruskische Bauweise des Mauerwerks. Jedoch weist Backe-Forsberg darauf hin, dass das Fundspektrum bis ins Mittelalter reicht und theoretisch das Haus auch erst so spät gebaut worden sein könnte. M. E. ist das jedoch aufgrund der nur sporadisch auftretenden mittelalterlichen Funde unwahrscheinlich.

3407 Backe-Forsberg 2005, 57. 92. Möglich wäre auch eine Interpretation als Konstruktion für schmale Fenster oder die Verankerung eines T-förmigen hölzernen Türrahmens wie man ihn aus manchen Gräbern in Steinform kennt.

3408 Zur Datierung siehe Anm. 3406 bei Phase 3.

3409 0,4 m hohes „tufa packing" (Backe-Forsberg 2005, 58).

Bautechnik
s. Phase 3.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Der Brunnen ist verfüllt. Wann dies genau passierte, und ob es mehrere Phasen des Verfüllens gab, ist unklar[3410].

Funde
Interessant wird die Pflasterung durch die Funde in der zugehörigen Verfüllung, die große Mengen an attischen Importen, rot- und schwarzfigurig, sowie an Buccherofragmenten mit Inschriften beinhalten.

Besonderheiten
Das Gebäude ist sehr ungewöhnlich. Sowohl die Bank wie auch die Gründungsriten (möglicherweise in allen drei Phasen?) sprechen für eine ungewöhnliche Funktion. Diese ist trotz der sehr gründlichen Aufarbeitung und Grabung schwierig zu ergründen[3411]. Schlüssig argumentieren lässt sich aufgrund der Anlage, Struktur und der Fundzusammensetzung sowohl eine Wohn- wie auch Bewachungs- und auch Heiligtumsfunktion. Auch eine Nutzung als Straßenraststätte bzw. -unterkunft kann in Betracht gezogen werden. Colonna und Backe-Forsberg interpretierten die beiden letzten Phasen vorab als Casa Torre[3412].
Schlüssig dargelegt hat Backe-Forsberg, dass es sich bei dem Gebäude sicher um eine Anlage mit multiplen Funktionen handelt. Sie hat jedoch die des Wohnens vor allem aufgrund der gesonderten Lage des Hauses nicht berücksichtigt. Diesem Aspekt würde ich nicht so viel Gewicht geben. Die multiple Funktion des Hauses zeigt klar, dass es sich nicht um ein reines Wohngebäude handelt. Die Funde der unterschiedlichen Gebrauchs- und Küchenkeramik sowie weiteren alltäglichen Gebrauchsgegenständen zeigt jedoch, dass hier Menschen gelebt haben. Ob diese wirklich nur für besondere Rituale vor Ort waren oder – wie es an einer so wichtigen strategischen und rituellen Position naheliegt – nicht doch eher dauerhaft, lässt sich nicht abschließend klären.
Ein ritueller Charakter der Stätte ist durch die Funde belegt, auch wenn er nicht ausschließlich war.

Kat VII.San 6

Ort
San Giovenale, Akropolis

Hausbezeichnung
Gebäude XI

Lage
Latium, Siedlung. Akropolis, Area F. Bei Pohl werden keine detaillierten Angaben zur Anlage gemacht, die eine genaue Einordnung zuließen. Auf dem Überblicksplan zu San Giovenale befindet sich das Gebäude in etwa mittig von Area F, an der Grenze zu Area E.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Im Bereich dieses Gebäudes wurden zuvor die Tuffblöcke abgebaut, die als Baumaterial dienten.

Ausgrabung
1960 unter der Leitung von U. Darelius (Schwedisches Institut für Altertumsstudien in Rom in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza all'Antichità dell'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur wird von Pohl lediglich als knapp beschriebenes Beispiel erwähnt und mit einem Steinplan publiziert. Es gibt keine detaillierten Angaben zum Befund.

Literatur
Pohl 1985, 51–54.

Pläne
Pohl 1985, 53 Abb. 3 (Steinplan).

Datierung
Ende 5. Jh. v. Chr. (früheste Funde).

3410 s. Backe-Forsberg 2005, 59 mit Details.

3411 Auch zur Verdeutlichung dieses Aspekts ist sie in den Katalog aufgenommen worden. Details zur Funktionsdiskussion s. Backe-Forsberg 2005, 126–161.

3412 Colonna – Backe-Forsberg 1999, 78 Nr. 44.

Hausklasse
unregelmäßig, 2 Räume.

Maße / Fläche
min. ca. 11 m × min. ca. 6,80 m (min. ca. 75 m²)[3413].

Erhaltung
Teile der ersten Sockellage sind erhalten, in manchen Bereichen lediglich die vermeintlichen Spuren in der Tuffabarbeitung.
Laut veröffentlichtem Plan scheint die südöstliche Ecke vom ersten Raum nicht erhalten zu sein, ebenso wie möglicherweise die Ostseite von Raum 2. Im Text werden dazu, ebenso wie zu einem möglichen Eingang keine Angaben gemacht.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen unregelmäßigen Grundriss mit zwei wohl rechteckigen Räumen, die nicht in einer Linie liegen. Vielmehr sitzt der östlich gelegene um einige Meter (ca. 3 m) nach Norden versetzt. Beide Räume teilen sich demnach nur einen Abschnitt einer gemeinsamen Wand.

Bautechnik
Die in den Tuff durch das Abtragen von Blöcken verursachten Einschnitte wurden teilweise für dieses Gebäude als unterste Fundamentstufe genutzt[3414]. Dort, wo die Abarbeitungen nicht den gewünschten Grundmauern entsprachen, wurden Steinblöcke eingesetzt. Durch den zuvor genutzten Steinbruch entstandene Unebenheiten und Löcher wurden mit Erde verfüllt, so dass ein einheitliches Laufniveau entstand.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Der Großteil der gefundenen Keramik lässt sich ins 4. und 3. Jh. v. Chr. (z. B. Etruskisch-rotfiguriges, Genucilia-Teller und unbemalte achrome Imitationen sowie Gnathia-Keramik und Schwarzfirnis des etrusko-padanen Typs) datieren, nur einige Fragmente (Internal-Slip-Ware) stammen vom Ende des 5. Jhs. v. Chr.
Erwähnt werden sowohl Fein- wie auch Gebrauchskeramik.

3413 Die Maße wurden dem Steinplan entnommen.

3414 s. Pohl 1985, 52 Abb. 2.

Veio (Veii, Veji) (VII.Vei)

Die bedeutende etruskische Stadt Veio, lag 18 km nordnordwestlich vom antiken Rom entfernt, auf der anderen Tiberseite. Das auf einem ca. 190 ha umfassende Tuffplateau befindliche Siedlungsareal strategisch günstig zwischen zwei Flussläufen und in der Nähe des Tibers positioniert, der als wichtige Handelsroute genutzt wurde. Heute wird das Gebiet als Isola Farnese bezeichnet.

Wegen der engen Verknüpfung der Städte Rom und Veji gibt es vergleichsweise viele Erwähnungen in den römischen Schriftquellen zum Schicksal der etruskischen Stadt. Livius reicht mit seinem Bericht über einen Krieg zwischen Rom unter seinem ersten König Romulus und der Stadt Veji am weitesten in die Vergangenheit zurück (8. Jh. v. Chr.)[3415]. Über 300 Jahre lang wechselten sich Bündnisse und Kriege zwischen den nahegelegenen und mächtigen Städten Rom und Veji ab, bis Veji im Jahr 396 v. Chr. endgültig von Rom besiegt und im Anschluss besetzt wurde[3416]. Grundsätzlich ging es den beiden aufstrebenden Städten um die Vorherrschaft im latinischen Gebiet und die Kontrolle des Tibers[3417]. Nach der Eroberung durch Rom erlebte die Stadt nach der Ernennung zum Municipium veiens unter Augustus im 1. Jh. n. Chr. eine letzte Blütezeit[3418].

Die ältesten Strukturen auf dem Siedlungsgebiet von Veji lassen sich spätestens an den Beginn der Eisenzeit datieren[3419]. Es handelte sich zunächst um einzelne dörfliche Siedlungen auf dem späteren Stadtgebiet, die jeweils eigene Nekropolen besaßen, in denen keine nennenswerte Hierarchisierung

3415 Liv. 1,15; Dion. Hal. ant. 2,54 f.; Plut. Romulus 3,23 f.

3416 Diod. 11,53; 14,16; Dion. Hal. ant. 3,23 f.; 3,41; 9,14 f.; Flor. epit. 1,6; Liv. 1,27,3–11; 2,48,8 f.; 4,20,5 f.; 6,5,8.; Vir. ill. 15.

3417 Zur ausgreifenden Besiedlung des umliegenden Gebiets durch Veji: Bartoloni 2003, 15; Bartoloni 2009, 10 f. mit dem Hinweis, dass die Informationen ausschließlich aus Auswertungen der Nekropolenbefunde stammen.

3418 CIL XI 3797; 3805; 3808.

3419 Die Angaben in der Literatur schwanken zwischen später Bronzezeit und beginnender Eisenzeit. Bartoloni 2009, 8 f., widerspricht sich in der aktuelleren Veröffentlichung selbst und schreibt „il pianoro non sembra occupato prima dell'inizio dell'età del Ferro", während sie 2003 (Bartoloni 2003, 14) noch den Fund zur späten Bronzezeit beschreibt: „Sulla piccola altura di Isola Farnese sono emersi i resti di una capanna, riferibili all'età del bronzo finale (XI secolo a. C.), che ribadiscono l'ipotesi di una occupazione del pianoro solo in una fase più recente all'inizio dell'età del ferro (…)." Entsprechend unterschiedlich sind auch die Datierungen der weiteren Siedlungsphasen in den beiden angeführten Beiträgen Bartolonis. Da sie ihre Meinungsänderung nicht kommentiert, bleiben die Gründe unbekannt. Die Zusammenfassung für die Katalogeintragung stützt sich im Weiteren auf die aktuellere Publikation Bartolonis (Bartoloni 2009). Die Entwicklungen sind auch gut zusammengefasst bei Cascino u. a. 2012.

Beigaben festgestellt werden konnten[3420]. In den mittleren Jahrzehnten des 8. Jhs. v. Chr. zeichnen sich strukturelle und sozio-ökonomische Veränderungen ab, die Bevölkerung nimmt zahlenmäßig deutlich zu. Aus dieser Periode wurden Hütten zwei unterschiedlicher Formen ausgegraben: entweder kreisförmig mit einem Mittelpfosten, der das konisch zulaufende Dach stützte, oder elliptische mit in den Untergrund eingetieftem Boden und einer kleinen Eingangsportikus[3421]. In den Gräbern wird eine Hierarchisierung sichtbar, die Grablegen sind in Gruppen – vermutlich nach Familienverbänden – angelegt. Der Bereich der Piazza d'Armi scheint bereits zu diesem Zeitpunkt für die Wohngebäude höher gestellter Bewohner genutzt zu werden. An den Funden der Nekropolen zeigen sich erste Handelskontakte zwischen den Bewohnern Vejis und Griechen sowie Phöniziern[3422].

Im Verlauf des 7. Jhs. v. Chr. ändert sich der Charakter der zuvor eher lockeren Bebauung. Um die Mitte dieses Jahrhunderts wird z. B. auf der Piazza d'Armi mit einer festgelegten Straßenstruktur ein urbanistisches System angelegt, auch wenn nicht alle Freiflächen direkt bebaut werden[3423]. Auch die voranschreitende Auswertung der Survey-Funde der British School zeigen, dass die Hauptbauphase der Stadt wohl zwischen der orientalisierenden Phase und archaischer Zeit anzusetzen ist[3424]. Zu Beginn des 6. Jhs. v. Chr. erhält die Stadt eine Stadtmauer[3425]. Ab dem Ende des 6. Jhs. v. Chr. konzentriert sich der Hauptpunkt der Siedlung in den Süden der Stadt, das Gebiet von Macchiagrande ist das einzige, das über die gesamte republikanische Zeit hinweg besiedelt bleibt[3426].

In der 1. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. ändern sich die Bestattungsriten in Veji radikal mit ähnlichen Symptomen wie im angrenzenden Latium. Es gibt quasi keine Grabbeigaben mehr, es handelt sich fast ausschließlich um Brandbestattungen. Da zeigt nicht nur den griechisch-kulturellen Einfluss (Solon Gesetz), sondern auch die soziologischen Umwälzungen, die in diesem Zeitraum stattfinden. Am Ende des 6. Jhs. v. Chr. haben sich die aristokratischen

3420 Zurzeit wird vermutet, dass die älteste Siedlungsphase auf der Piazza d'Armi lag und in die Zeit zwischen dem 9. Jh. v. Chr. und der 1. Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. zu datieren ist: Acconcia u. a. 2005, 284 f. Bartoloni 2003, 14 Abb. 4 zeigt alle Nekropolen der Stadt auf dem Plan eingezeichnet.

3421 Im Detail den neusten Forschungsstand zusammenfassend: van Kampen 2003a, 58.

3422 Bartoloni 2009, 9 f.

3423 Bartoloni 2003, 18 (da noch erste Hälfte 7. Jh. v. Chr.); Bartoloni 2009, 20: Mitte 7. Jh. v. Chr.

3424 Casciano – di Sarcina 2005, 289; Bartoloni 2009, 11.

3425 Bartoloni 2009, 12.

3426 Casciano – di Sarcina 2005, 289 mit Lit.

Familien in Konflikten aufgerieben, man wendet sich einer Persönlichkeit der alten ‚Herrscherklasse' zu[3427].

Im Folgenden kann nicht auf alle über den langen Forschungszeitraum hinweg freigelegten Strukturen eingegangen werden. Es sei allgemein erwähnt, dass monumentale Bauten zahlreich untersucht wurden[3428]. Zu den befundreichen Bereichen, auch bezüglich der Wohnstrukturen, zählen dafür die mit modernen Namen bezeichneten Gebiete località Campetti, Macchiagrande – Vignacce, Piano di Comunità und die Piazza d'Armi[3429].

Für die Piazza d'Armi konnten bisher drei Hauptbebauungsphasen festgestellt werden, die genaue Art der Nutzung bleibt noch offen[3430]. Vom 9. bis zum 7. Jh. v. Chr. befand sich auf dem Plateau eine Hüttensiedlung ohne strukturierte Anordnung. Eine zweite Phase lässt sich in spätorientalisierender Zeit feststellen, in der das orthogonale Straßensystem mit der 5 m breiten Haupt- und den 2,80 m breiten Nebenstraßen angelegt wurde[3431]. In diese Periode gehören auch der *oikos* und die Platzanlage mit der Zisterne. Für die langgestreckten Hauszeilen, die nur entlang der Straßen freigelegt wurden, schlägt Bartoloni einen Aufbau mit Innenhof vor in Anlehnung an die großen Hofanlagen von Satricum[3432]. In die Zeit der Strukturierung gehört wahrscheinlich auch die erste Phase der Umfassungsmauer. Die letzte Phase mit starken Bauvorhaben scheint ans Ende des 6. oder den Beginn des 5. Jhs. v. Chr. zu gehören. In dieser Zeit wird die Straße noch einmal erneuert, Werkstattstrukturen angelegt und auch Portiken[3433].

3427 Bartoloni 2003, 15–17. 20; Bartoloni 2009, 12.

3428 So z. B. das extraurbane Heiligtum von Portonaccio (G. Colonna in: Sgubini Moretti 2001, 37–44); aber auch Strukturen in Macchiagrande, im Zentrum und im Süden vom Piano di Comunità, der sog. *oikos* auf der Piazza d'Armi (Cascino u. a. 2012, 351) sowie Kultareale in Campetti in der Nähe der Mauern. Alle aufgeführt bei Casciano – di Sarcina 2005, 290 Abb. 5 mit Lit. zu allen Orten.

3429 Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, 207 mit Lit. zu den einzelnen Grabungen. Überblickspläne zur Siedlung: z. B. Bartoloni – Acconcia 2012, 35 Abb. 1; Ambrosini – Belelli Marchesini 2012, 207 Abb. 1.

3430 Bartoloni 2004, 200; Acconcia u. a. 2005, 284: Seit jeher diskutiert man über eine Nutzung als Akropolis, politisches Machtzentrum oder einfacher dörflicher Siedlung. S. zu diesem Aspekt auch Bartoloni u. a. 2006, 58–60. Als Akropolis wird in der Forschung zurzeit eher der südliche Bereich des Pianoro di Comunità diskutiert, s. Bartoloni 2003, 21 mit Literatur; Bartoloni 2009, 13.

3431 Zu den unterschiedlichen Phasen der Straßen und dem verwendeten Baumaterial s. Acconcia u. a. 2005.

3432 Bartoloni 2004, 200 f. Sie nennt auch Murlo als möglichen Vergleich, Bartoloni 2009 ,13.

3433 Bartoloni 2004, 201. Die Nutzung der Piazza d'Armi endet keinesfalls am Ende des 6. Jhs. v. Chr., wie lange angenommen. Vielmehr sehen Bartoloni 2004, 201 und Acconcia u. a. 2005, 285 f. darin einen Hinweis, dass in Veji in einer Phase des Friedens mit Rom ein mächtiger Politiker ein Gebiet besonderer Macht hervorheben möchte. Dazu gehört auch der in den Katalog aufgenommene Bereich **VII.Vei 5**.

Nach einer langen Phase, in der die Piazza d'Armi brach lag, wurde sie in der römischen Kaiserzeit mit dem zweischiffigen Gebäude bebaut, dessen Funktion bis heute ungeklärt ist[3434]. Zudem fanden sich ein paar Sarkophagfragmente außerhalb der Mauern.

Im an der Nordwestseite des Siedlungsplateaus gelegenen Bereich ‚Campetti' wurden Spuren aus den Jahrhunderten 9. bis 5. v. Chr., es folgt eine Zeit der Nichtnutzung und dann ein Wiedereinsetzen durch römische Bebauung im 2. Jh. v. Chr. Die an anderen Stellen von Veji beobachtete Monumentalisierung mit Steinstrukturen setzt hier zeitlich etwas versetzt, erst am Ende des 7. Jhs. v. Chr. ein[3435]. Die Strukturen **VII.Vei 6. 8** liegen in diesem Areal.

Das im Zentrum des Stadtplateaus gelegene Macchiagrande-Vignacce: Im Süden wurden das römische Forum und im Westen einige private Bauten freigelegt. Das Gebiet wurde aber auch in der Villanova-Zeit bereits genutzt, was durch einige Pfostenlöcher und villanovazeitliche Funde belegt zu sein scheint. Für die Mitte des 7. Jhs. v. Chr. wird der Übergang von der Hütten- zur Steinbauphase angesetzt. Dies scheint aber nur durch zwei wiederverwendete Steinblöcke belegt zu sein und muss somit noch etwas unklar bleiben.[3436]

Ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. werden die im Katalog (**VII.Vei 1–4**) auf Vorgängerstrukturen errichtet. Diese Gebäude werden alle bis zum 2. Jh. v. Chr. genutzt, dann werden sie von einer großen *domus* (ca. 1000 m²) überbaut.[3437]

Das Piano di Comunità liegt auf der Verlängerung des Höhenrückens der Piazza d'Armi. Es ist eher wegen der spätrepublikanischen Villa bekannt[3438], wir wurde im 3. Jh. n Chr. verlassen[3439]. Die Villa wurde auf einem vorhandenen urbanistischen System angelegt, von dem bisher noch nicht viel ergraben und publiziert wurde. Lediglich ein verfüllter Brunnen und ein dreiräumiges Haus vom Ende des 7. / Beginn des 6. Jhs. v. Chr. Das Haus liegt am östlichen hang der Anhöhe.

Die nicht in den Katalog aufgenommen Wohnstrukturen oder solche mit einer möglichen Wohnnutzung des Siedlungsareals sind in ihrer Datierung zu früh anzusetzen. Das betrifft auf der Piazza d'Armi folgende Gebäude: Struktur H an der Südostecke des zweigeteilten römischen Gebäudes[3440], ein

3434 Stefani 1922, 397–401; Bartoloni 2004, 201.

3435 U. Fusco – O. Cerasuolo in: Moretti Sgubini 2001, 9–11.

3436 M. T. D'Alessio in: Moretti Sgubini 2001, 17: sie geht von dieser Phaseneinteilung aus.

3437 M. T. D'Alessio in: Moretti Sgubini 2001, 18.

3438 Ambrosini – Belelli Marchesini 2010.

3439 B. Belelli Marchesini in: Moretti Sgubini 2001, 23.

3440 Die nur zu einem sehr kleinen Abschnitt – ein Mauerzug – erfasste Struktur ist nicht ausführlich publiziert und wird von den Ausgräbern allgemein in die archaische Zeit

großes Gebäude – eventuell mit Innenhof? – westlich der großen Zisterne, welches bereits von Gabrici ausgegraben wurde[3441] sowie den ‚Wohnturm' am Eingang zur Piazza d'Armi[3442]; bei Macchiagrande: Das Gebäude aus fünf Zimmern bestehend in der Nähe der Porta Capena, welches von Stefani 1917 ausgegraben wurde und später aufgrund seiner Form und mit seiner Datierung diskutiert wurde[3443].

Für die Entwicklung der Wohnarchitektur ist ein in den 1950er-Jahren ausgegrabener Befund aus Veji zentral: das sog. Timber Building am North-West-Gate[3444], welches in Umbauphasen einen Übergang von der Bauweise in vergänglichen Materialien hin zur Steinnutzung zeigt[3445].

datiert. Auch bei Aufnahme in den Katalog hätte sie nicht zur Erschließung der Wohnhausarchitektur Vejis betragen können. Literatur zu ihr: Stefani 1922, 398 Abb. 19 H; 400; Bartoloni u. a. 1996, 325; Bartoloni u. a. 2006, 55.

3441 Die Struktur ist nur sehr wenig publiziert. Lediglich ein paar allgemeine Angaben dazu sind bei Gabrici 1913, 167 f. Gefunden wurden Keramikfragmente des 7. und 6. Jhs. v. Chr. sowie bemalte Dachterrakotten. An den im Folgenden publizierten Steinplänen lässt sich ablesen, dass es sich um eine langgestreckte Raumkette entlang der Nord-Süd verlaufenden Hauptstraße gehandelt hat. Zudem scheint es zumindest auf der nördlichen Seite auch noch Räumlichkeiten ähnlicher Tiefe wie die der Ostseite besessen zu haben. Ob das Gebäude tatsächlich einen Innenhof besaß und/oder ähnlich aufgebaut wie die sogenannten Flügelbauten in Satricum (s. o.), lässt sich auf der publizierten Grundlage nicht entscheiden. Auch ist die Funktion letztendlich ungeklärt.

3442 Publiziert sind vor allem die reichen Dachterrakotten s. Bartoloni u. a. 2006, 69–73. Sie werden in die Zeit des ausgehenden 7. bis in die 1. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. datiert.

3443 Stefani 1922, 379–390; Prayon 1975, 135–137; zusammenfassend: van Kampen 2003b, 27 f.

3444 Ward Perkins 1959; Zusammengefasst bei van Kampen in: van Kampen 2003b, 24–29 mit vorhergehender Lit.

3445 Gut zusammengefasst mit der Forschung zum Gebäude bei van Kampen 2003b, 24–26.

Kat VII.Vei 1 **Taf. 106**

Ort
Veji – Macchiagrande

Hausbezeichnung
Gebäude A

Lage
Latium, Siedlung, I. C. Macchiagrande – Vignacce, im Zentrum des Stadtplateaus von Veji auf einer Anhöhe etwas nördlich der Straße, die das Plateau durchquert, gelegen. Die Straße folgt in einer Höhe von 126,5 m üNN kreisförmig um die Hügelkuppe und liegt parallel ausgerichtet zu einer anderen Straße, die weiter unten den nordwestlichen Stadtzugang mit der Akropolis (Piazza d'Armi) verbindet. In römischer Zeit ist die Fläche von einer großen *domus* überbaut.
Struktur A liegt mit seiner kurzen Südseite an der Straße, die in etwa Ost-West verläuft. Ganz in der Nähe auf der Ostseite liegt Struktur B (anders ausgerichtet), während mit ähnlicher Ausrichtung Struktur D auf der Westseite anzutreffen ist.

Topographie
Die Anhöhe, auf der das Gebäude liegt, fällt in weiten Abhängen zum Stadtplateau hin ab. Die Gebäude liegen alle mit ihrer Südseite an einer Straße, welche die Ebene in Richtung Ost-West durchquert. Die Straße verläuft nicht linear, sondern folgt den topographischen Gegebenheiten, weswegen die Räume nicht einheitlich ausgerichtet sind.

Vorhergehende Bebauung
Phase 1: Villanovazeit bis zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr.
A: Pfahlbau-Nutzung: ca. 7 m² Fläche wurden von einer Struktur in Pfahlbautechnik mit umgebenden Kanälen und Rinnen eingenommen, die im anstehenden Boden zu finden sind. Datiert wird diese Phase indirekt über einige wenige Keramikfunde ab der Mitte des 9. Jhs. v. Chr.
B: Mitte des 7. Jhs. v. Chr. werden die Bauten aus vergänglichem Material durch eins aus Stein ersetzt. Erhalten sind lediglich zwei Teile der Fundamentierung aus roten Tuffquadern, die in der Nachfolgezeit weiter benutzt wurden.

Ausgrabung
Seit 1996 unter Leitung von A. Carandini (Zusammenarbeit zwischen der Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale e l'Università degli Studi di Roma „La Sapienza").

Beschreibungsgrundlage
Lediglich zusammenfassend in dem aufgeführten Katalogbeitrag erwähnt. Bisher folgten weiterhin nur Erwähnungen der Strukturen.

Literatur
Carafa 1998a; M. T. D'Alessio in: Moretti Sgubini 2001, 17–18; zuletzt erwähnt in: Cascino u. a. 2012, 351.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (Streufunde im Grabungsareal); Nutzung bis 2. Jh. v. Chr.

Hausklasse
Parataktisch, mit Vorhof.

Maße / Fläche
ca. 6,20 m × ca. 14,85 m(ca. 95 m²)[3446].

Erhaltung
Der Bereich war von der Villanovazeit bis in die Spätantike bebaut, es ergibt sich demnach eine komplexe Stratigraphie, die nur in einigen Bereichen bis zum anstehenden Boden freigelegt wurde. In der Regel ist das Fundament und sind Teile des Laufniveaus erhalten.
Der Grundriss von Gebäude A scheint vollständig erfasst worden zu sein. Zwar sind fast in keinem Bereich durchgehende Mauern erhalten, doch lassen sich die gefundenen Abschnitte plausibel nur wie durch die Ausgräber vorgeschlagen ergänzen. Lediglich zu bemerken bliebe, dass es nicht erkennbar ist, ob sich Ein- und Zugänge im Fundamentniveau ablesen lassen oder nicht.

Beschreibung
Die erhaltenen Teile der Fundamentmauern lassen sich zu einem rechteckigen Gebäude rekonstruieren, dass eine Unterteilung in drei ungleich große Räume aufweist. Zudem wird die nördliche Schmalseitenmauer nach Osten hin fortgesetzt, so dass ein zumindest auf dieser Seite eingegrenzter Vorhof entsteht. Ein Fragment von einem Fußbodenbelag aus grauen Tuffplatten wurde dort gefunden.
Der mittlere der drei Räume ist sehr schmal, der nördlich von diesem gelegene größer und annähernd quadratisch in seiner Form. Das südliche Zimmer ist rechteckig und nur wenig größer als sein nördlicher Counterpart, so dass der Eindruck eines annähernd symmetrisch aufgebauten Gebäudes entsteht.
Der schematischen Zeichnung des Befundes lässt sich nicht eindeutig entnehmen, ob Eingänge lokalisiert werden konnten. Aufgrund der Lage des Vorhofes auf der Ostseite sind der Eingang oder die Zugänge wohl aber dort zu vermuten.

3446 Die Maße sind dem idealisierten Plan entnommen.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus grauen Tuffquadern (ca. 0,70 × 0,40 m).

Ausstattung
Der Fußboden besteht aus Battuta, im Vorhof wohl aus Tuffplatten.

Dachschmuck
Zwei Fragmente von Architekturterrakotten?[3447]

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Ein in den Boden eingelassenes Dolium im südlichen Raum des Gebäudes.
Die Funde sind nicht nach ihren genauen Fundorten aufgeteilt und können entsprechend nur für den gesamten Grabungsbereich, also alle Gebäude, aufgeführt werden. Zu ihnen gehören attisch schwarz- und rotfigurige Fragmente von Kylikes. Zu den Varia gehören Fragmente von Terrakotta-Statuetten (eine Thronende, ein Pferd, ein Tier).

Besonderheiten
Die Statuetten sind für ein Wohngebäude ein seltener Fund. Die Funktion des Gebäudes ist nicht abschließend geklärt.

Kat VII.Vei 2 — Taf. 106

Ort
Veji – Macchiagrande

Hausbezeichnung
Gebäude B

Lage
s. **VII.Vei 1**(Gebäude A). Gebäude B liegt nur wenig westlich von Struktur A, ist jedoch aufgrund des in diesem Teil etwas anderen Verlaufes der Straße anders ausgerichtet und hat keine direkte Verbindung zu der im Süden vorbeiführenden Straße.

Topographie
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Vorhergehende Bebauung
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Ausgrabung
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Beschreibungsgrundlage
Lediglich zusammenfassend in dem aufgeführten Katalogbeitrag erwähnt. Bisher folgten weiterhin nur Erwähnungen der Strukturen.

Literatur
M. T. D'Alessio in: Moretti Sgubini 2001, 17–18; zuletzt erwähnt in: Cascino u. a. 2012, 351.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (Streufunde); die Gebäude scheinen bis zum 2. Jh. v. Chr., dem Zeitpunkt der Errichtung der römischen *domus*, genutzt worden zu sein.

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
ca. 8,40 m × ca. 4,65 m (ca. 40 m²)[3448].

Erhaltung
s. allgemeine Angaben bei **VII.Vei 1** (Gebäude A).
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt, die durchgehenden Fundamentmauern waren vorhanden. Lediglich die südwestliche Ecke fehlt. Sogar die Türschwelle auf der Ostseite des südlichen Raumes hat sich erhalten. Der Zugang zum zweiten Raum konnte nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Das Gebäude ist in seinem Grundriss querrechteckig, aber unregelmäßig und besteht aus zwei Räumen, die unterschiedlich groß sind, wenn auch beide annähernd quadratisch. Dass das Haus einen querrechteckigen Aufbau hatte, lässt sich an der noch erhaltenen Eingangsschwelle auf der Ostseite erkennen. Die Trennwand zwischen den beiden Räumen scheint sich noch ein Stück weit nach Osten fortgesetzt zu haben, vermutlich um den Eingang zu schützen.

Bautechnik
Die Fundamentmauern dieses Gebäudes bestehen zwar wie bei den anderen aus grauen Tuffquadern (0,70 m × 0,40 m), jedoch sind diese in Fundamentgräben verlegt und tiefer in den Boden gesetzt. Außerdem sind auch Bruchstücke () aus Tuff dazwischen gemischt.

3447 Die Stücke werden nicht näher behandelt, da ihre Zugehörigkeit zu den Gebäuden unklar ist.

3448 Die Maße sind dem Idealgrundriss entnommen.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
VII.Vei 1 (Gebäude A).

Kat VII.Vei 3 Taf. 106

Ort
Veji – Macchiagrande

Hausbezeichnung
Gebäude C

Lage
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A). Gebäude C liegt etwas abseits der anderen Strukturen der gleichen Phase Richtung Nordosten.

Topographie
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Vorhergehende Bebauung
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Ausgrabung
VII.Vei 1 (Gebäude A).

Beschreibungsgrundlage
Lediglich zusammenfassend in dem aufgeführten Katalogbeitrag erwähnt. Bisher folgten weiterhin nur Erwähnungen der Strukturen.

Literatur
M. T. D'Alessio in: Moretti Sgubini 2001, 17 f.; zuletzt erwähnt in: Cascino u. a. 2012, 351.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (k. A.); Nutzung bis 2. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
mind. 10 m².

Erhaltung
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).
Gebäude C ist nur zu einem sehr kleinen Teil freigelegt. Lediglich der südliche Bereich eines Raumes kann im Befund bisher abgelesen werden.

Beschreibung
Bei dem freigelegten Bereich des Gebäudes C handelt es sich um zwei Fundamentmauern, eine grob nord-süd ausgerichtet, die andere Ost-West, die im rechten Winkel aufeinandertreffen und damit die Ecke eins Gebäudes bilden. Im Grundriss ist die westliche Seite parallel zur erhaltenen östlichen rekonstruiert. Die Strukturen müssen sich nach Norden über die Grenze des Grabungsschnittes hinaus fortgesetzt haben.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Kat VII.Vei 4 Taf. 106

Ort
Veji – Macchiagrande

Hausbezeichnung
Gebäude D

Lage
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A). Gebäude D liegt einige wenige Meter westlich von Haus A und mit der Südseite direkt an der Straße.

Topographie
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Vorhergehende Bebauung
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Ausgrabung
VII.Vei 1 (Gebäude A).

Beschreibungsgrundlage
Lediglich zusammenfassend in dem aufgeführten Katalogbeitrag erwähnt. Bisher folgten weiterhin nur Erwähnungen der Strukturen.

Literatur
M. T. D'Alessio in: Moretti Sgubini 2001, 17 f.; zuletzt erwähnt in: Cascino u. a. 2012, 351.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (s. **VII.Vei 3**).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. **VII.Vei 3** (Gebäude C). Nur zu einem sehr kleinen Teil ausgegraben. Lediglich die Ostseite eines orthogonal errichteten Gebäudes mit den Ansätzen, der Südost-Nordwest verlaufenden Mauern wurden durch den Grabungsschnitt noch erfasst.

Beschreibung
Aufgrund des begrenzten freigelegten Areals, lässt sich zu Struktur D lediglich festhalten, dass es sich um ein Gebäude mit orthogonalem Aufbau gehandelt haben muss.

Bautechnik
Von den Fundamentmauern sind einige wenige graue Tuffquader gefunden worden.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
s. **VII.Vei 1** (Gebäude A).

Kat VII.Vei 5 Taf. 106–107

Ort
Veji – Piazza d'Armi

Hausbezeichnung
Struktur B[3449]

Lage
Latium, Siedlung. Das Gebäude liegt im nordwestlichen Bereich der Piazza d'Armi und stößt mit seiner östlichen Seite an den sogenannten Cardo, mit seiner nördlichen an eine kleine Seitenstraße. Die direkt anschließende Bebauung auf den anderen Seiten wurde in diesem Bereich nicht ergraben.

Topographie
Der Baugrund wurde vor Errichtung des Gebäudes planiert.

Vorhergehende Bebauung
Vor dem Bau des Gebäudes B wurde das Grundstück bereits genutzt, allerdings für handwerkliche Zwecke. Unter dem Fußboden des zentralen Raums fand sich eine kreisförmige Vertiefung, die in den anstehenden Boden gegraben war und mit Fragmenten von Kochständern gefüllt war.

Ausgrabung
1996–1997 unter der Leitung von G. Bartoloni im Rahmen des „Progetto Veio".

Beschreibungsgrundlage
Bei der Grabung stand die stratigraphische Erforschung der Urbanisierungsprozesse in diesem Areal im Vordergrund, so dass vor allem an den Straßen entlang gegraben wurde. Die Gebäude wurden nur zu kleinen Teilen freigelegt. Die Grabung ist mit Steinphasenplänen publiziert.

Literatur
Bartoloni 1998, 145 f.; Moretti Sgubini 2001, 29–31; Bartoloni 2004, bes. 194; Acconcia u. a. 2005, bes. 284; *Bartoloni – Acconcia 2012, bes. 25–32*; zuletzt erwähnt: Bartoloni u. a. 2013, 147.

3449 Es gibt auch eine Struktur A, die auf der nördlichen Seite der kleinen Stichstraße, also gegenüber von Gebäude B ausgegraben wurde. Ihre Entstehung fällt zeitlich allerdings ans Ende des 7. oder das beginnende 6. Jh. v. Chr., so dass Haus A nicht in den Katalog aufgenommen wurde. Zudem gehen die Ausgräber von einer öffentlichen Funktion aus, die keinen Wohncharakter beinhaltete (Acconcia u. a. 2005, 285.). Auch dieses ist wie B nur als schmaler Streifen ergraben.

Phase 1 = „fase IV.d 1–2" aus Bartoloni – Acconcia 2012.

Datierung
spätestens Anfang 5. Jh. v. Chr., wahrscheinlich Ende 6. Jh. v. Chr. , da das Gebäude nur eine sehr kurze Nutzungszeit aufweist, aber drei Phasen, die um 480 v. Chr. geendet haben müssen (stratifizierte Funde attisch rotfiguriger Keramik, die die jüngsten Funde aus der Schicht bilden)[3450].

Hausklasse
unklar, parataktisch?

Maße / Fläche
Min. 5,50 × mind. 17,60 m (min. ca. 96 m²)[3451], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Gebäude B wurde nur zu einem Teil entlang der Straße freigelegt, grundsätzlich ist es auf Laufniveau erhalten. Störungen reichen allerdings bis in den Fundamentbereich. Noch nutzbares Baumaterial wurde bereits in der Antike abtransportiert und wieder verwendet. Der südwestliche Bereich ist besonders schlecht erhalten, dort sind keine Mauerzüge, sondern lediglich die Bodenbeläge vorhanden, an denen sich die Ausdehnung des Gebäudes ablesen lassen. Eingänge sind vermutlich erkennbar[3452].

Beschreibung
Wegen des begrenzten Grabungsareals lassen sich nur grobe Aussagen zur Beschaffenheit des Grundrisses treffen. Die Struktur scheint quergestreckt gewesen zu sein und besitzt zumindest eine interne Unterteilungswand, vermutlich mehrere[3453].

Die zwischenzeitliche ‚Aufgabe' des Gebäudes zeigt sich an der Verfüllung des unten beschriebenen Kanals und zweier Pfostenlöcher.

Raumfunktion
Im Süden fanden sich im Fußbodenbelag reichlich organische Reste und Spuren von Asche, während der Stampflehmboden im Norden keine solchen Beimengungen enthielt und sich auf einer Höhe mit dem zur gleichen Zeit angelegten Straßenbelags außerhalb des Gebäudes befand.

Bautechnik
Die Fundament- und Sockelmauern bestehen aus unterschiedlich zusammengesetzten Steinpackungen, die abschnittsweise auch größere Blöcke enthalten können.
Für den Aufbau gehen die Ausgräber von der Nutzung der Pisé-Technik aus, belegende Funde wurden für diese Annahme jedoch nicht gemacht[3454]. Erwähnt werden außerdem trennende Innenwände, die aus Holzgerüsten im Kern bestanden haben müssen[3455].

Dach
Sichere Hinweise auf eine Dachdeckung gibt es erst für Phase 3, da sich in den ersten beiden Phasen keine Spuren von tragenden Innenwänden und auch keine Reste eines Dachversturzes finden ließen. Allerdings kann letzteres auch auf die Wiederverwendung des Baumaterials für die schnell aufeinanderfolgenden Phasen zurückzuführen sein, was m. E. als wahrscheinlicher anzusehen ist. Ein Versturz wurde auch von der dritten Phase nicht gefunden.

Ausstattung
Der Fußboden bestand aus gestampftem Lehm.

3450 s. dazu die Ausführungen bei Bartoloni – Acconcia 2012, 30 f. auch mit der Anmerkung zur Spätdatierung durch di Giuseppe. Für die erste beiden Phase gibt es keine stratifizierten Fundstücke, die eine genauere Datierung zuließen.

3451 Das ist die ausgegrabene Fläche. Die Länge und Breite des Hauses sind nicht abschließend ermittelbar. Bartoloni – Acconcia 2012, 26 mit hypothetischen Überlegungen zur Ausdehnung entlang des Cardos. Denn vor dem Oikos wurde eine Verbindungsstraße zum Cardo freigelegt, die möglicherweise aufgrund des vorhandenen regelmäßigen Straßenrasters auch über den Cardo hinaus weitergeführt wurde und somit das Gebäude mit recht schmaler Ausdehnung begrenzen würde. Falls diese Straße existierte, wäre das Gebäude bereits zu 3/4 seiner Größe freigelegt und es wäre kein Platz für einen Innenhof vorhanden.

3452 So zumindest interpretieren die Ausgräber die beiden Lücken in der Frontmauer entlang der Straße (Bartoloni – Acconcia 2012, 25. 57 Abb. 38.

3453 Acconcia u. a. 2005, 284 spricht von mehreren Wänden, auch wenn ich auf dem Steinplan keine eindeutigen Sockelmauern für diese erkennen kann.

3454 Bartoloni – Acconcia 2012, 26 f.

3455 Acconcia u. a. 2005, 284.

Installationen
Mehrere Feuerstellen. Es gibt zwei Pfostenlöcher größeren Durchmessers in gleicher Ausrichtung wie der Wasserkanal, in etwa 1,70 m nordöstlich von diesem. Die Ausgräber vermuten einen Zusammenhang zwischen den beiden Installationen[3456]. Neben den beiden genannten Pfostenlöchern existieren zwei kleinere, deren Funktion unklar bleibt.

Wasserinstallationen
Ein ca. 0,30 m breiter Nordwest-Südost verlaufender Wasserkanal verläuft auf 4,80 m Länge, demnach in der gesamten Länge des südöstlichen Raumes. Er besteht aus unregelmäßigen Steinen und Ziegelfragmenten und senkt sich von der Straße ins Innere des Gebäudes hin ab. Es handelt sich um einen Wasserzulauf, der durch ein Röhrensystem gespeist werden musste, von dem nichts erhalten ist. Möglicherweise führte er zu einem Wassersammelbecken, welches sich südlich des Grabungsschnitts befunden haben müsste[3457].

Funde
Die Funde bestehen aus brauner Impasto-Ware (villanovazeitlich), brauner und roter Impasto-Ware (orientalisierende Phase), etrusko-korinthischer Keramik, spätorientalisierendem Bucchero und rotbrauner Impasto-Ware aus archaischer und spätarchaischer Zeit[3458]. Zeitlich nimmt die früh zu datierende Ware mit den beiden letzten Phasen stark ab. In diesen finden auch Fragmente der Internal Slip Ware.
Dass es so viele früh zu datierende Funde in den Schichten des Gebäudes B gab, erklären die Ausgräber mit den zahlreichen Bau- und Nivellierungsarbeiten, die auf dem Baugrund vorgenommen wurden und die sicher zu einer Durchmischung der Schichten beigetragen haben[3459].

Phase 2 = „fase IV.d 4–6"

Datierung
s. Phase 1.

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
s. Phase 1 (inklusive der unterschiedlichen Fußbodenzusammensetzung im nördlichen und südlichen Raum).
Die Phase lässt sich an der Planierung des Fußbodens der vorhergehenden Schicht und dem Wechsel der Pfostenlöcher erkennen. Zwar werden auch in dieser Phase wieder zwei Pfostenlöcher annähernd parallel zur Wand der Hausfront angelegt, diese besitzen jedoch eine andere Form und Größe als die aus der vorhergehenden Phase. Die Funktion der Halterung eines Raumtrenners mag jedoch bei beiden die gleiche gewesen sein. Das Ende dieser Phase wird durch das Verschwinden der Pfosten angezeigt.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. Phase 1.

Phase 3 = „fase IV.d7–9"

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (s. Phase 1. Für die 3. Phase liegen aber stratifizierte, gut datierbare Funde vor: z. B. attische Kylix vom Anfang des 5. Jhs. v. Chr.).

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

3456 Bartoloni – Acconcia 2012, 27.
3457 Bartoloni 2004, 194; Bartoloni – Acconcia 2012, 27.
3458 s. dazu Bartoloni 2004, 194 f. Abb. 4.
3459 Bartoloni – Acconcia 2012, 31.

Beschreibung
Auch zu Beginn dieser Phase wird eine neue Fußbodenschicht angelegt. Die Teilung der Struktur in zwei Zimmer ist in dieser Phase zum ersten Mal eindeutig zu fassen: ein schmale Mauersockel aus Tuffblöcken ragt von der westlichen Seitenmauer senkrecht in das Gebäude hinein und ist etwa 1,30 m lang erhalten. In dem Bereich ist sie bis zum Ende des Grabungsbereichs durch einen mittelalterlichen Graben zerstört.
Das endgültige Verlassen des Gebäudes lässt sich an der Anlage einer Abfallgrube in der Mitte des Hauses erkennen. Zudem wird der Kanal zugeschüttet.

Bautechnik
s. Phase 1. Ergänzend ist zu sagen, dass für diese Phase zwar auch kein Dachversturz, jedoch deutlich nachzuvollziehende tragende Trennwände des Innenraums identifiziert wurden. Demnach ist spätestens für diese Phase von einer Dachdeckung mit Tonziegeln auszugehen.

Ausstattung
s. Phase 1.

Installationen
In der nordwestlichen Ecke des südlichen Raumes fanden sich Reste einer Kochstelle in Form eines starker Hitze ausgesetzten flachen Ziegels und dem gebrannten Lehmfußboden unter diesem[3460].
Im südlichen Teil befinden sich zwei Pfostenlöcher unklarer Funktion.

Wasserinstallationen
Entlang der nordwestlichen Außenmauer verläuft ein Wasserkanal – beginnend in der nördlichen Hausecke – aus Bruchstücken von *tegulae* und *imbrices*. Der Kanalverlauf konnte jedoch nur für einen kurzen Abschnitt verfolgt werden, darüber hinaus ist der Befund zu gestört, um Rückschlüsse zuzulassen. Möglich wäre ein ähnlicher Verlauf und damit eine vergleichbare Funktion wie beim Wasserkanal der ersten Bauphase des Hauses.

Funde
s. Phase 1.

Besonderheiten
Bauopfer? (von der Ausgräberin wird es nicht als solches bezeichnet): „Un'olla biansata d'impasto rosso, rinvenuta integra interrata nel banco argilloso, conteneva un calice scanalato su basso piede e diversi frammenti di piccole ossa bruciate (costola) di animale, verosimilmente di ovino."[3461]
Bau B wurde im Gegensatz zur Struktur A des ausgegrabenen Gebiets als Wohngebäude identifiziert: „Contrary to the nearby structure A, the clear domestic function of this building B, which by the way was only partially investigated, is deduced from the presence on the insides of beaten layers rich in organic material, of assigned cooking areas and of internal limits made of walls or elevations held up by wooden screens."[3462]

Kat VII.Vei 6 Taf. 108

Ort
Veji – Campetti

Hausbezeichnung
Struktur D (Anbau an Räume A–C, die aus vorherigen Phasen stammen)

Lage
Latium, Siedlung. I. B. Campetti, im Südosten des Plateaus der Stadt, in der Nähe der „Porta di Portonaccio". Die Strukturen liegen am südwestlichen Rand des Plateaus.

Topographie
Leicht abschüssiger Untergrund, ca. 10000 m².

Vorhergehende Bebauung
Seit dem 9. Jh. v. Chr. ist dieses Grundstück bebaut. Für die erste Phasen wurden Pfostenlöcher erfasst, es folgen vier Phasen mit Gebäudeabschnitten vor dem zeitlichen Einsetzen des Katalogeintrags.

Ausgrabung
Sondagengrabungen unter den römischen Strukturen: ab 1996 unter der Leitung von A. Carandini.

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur ist lediglich zusammenfassend in einem Katalogbeitrag erwähnt. Es liegt noch kein Grabungsbericht vor.

3460 Bartoloni – Acconcia 2012, 28 vergleichen diese Struktur mit einer Anlage in der Villa dell'Auditorium Phase 2,1 (**VIII.4a**).

3461 Bartoloni 2004, 194.

3462 Acconcia u. a. 2005, 284.

Literatur
U. Fusco – O. Cerasuolo in: Moretti Sgubini 2001, 9–15, bes. 10; zuletzt erwähnt: Cascino u. a. 2012, 351.

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr.[3463]

Hausklasse
unklar, parataktisch.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Der Grundriss wurde nicht vollständig freigelegt. Erhalten sind das Fundament, eine Lage aus grauem Tuff und Teile des Laufniveaus; die Westseite bleibt auch aufgrund eines Grabens unklar. Die Strukturen schließen sich an die zuvor gebauten an. Ein- und Durchgänge sind nicht alle erkennbar, möglicherweise wurde einer erfasst.

Beschreibung
Aus den vorhergehenden Phasen stammen Bereich A und C. Raum D lehnt sich an die Mauer von C an, und zwar in der Höhe des zugemauerten Durchgangs. Es handelt sich dabei um einen annähernd viereckigen Raum, dessen Westseite durch die Störung von einem Graben und das Schnittende nicht erschlossen werden kann.
Zur gleichen Zeit wird weiter östlich eine weitere Mauer (747) an Struktur C im rechten Winkel angebaut, die Richtung Norden verläuft.

Bautechnik
Die Fundamentierung besteht aus grauen Tuffquadern (Struktur D) und die Mauer 747 aus Tuff unterschiedlicher Farbe.

Ausstattung
Entlang der äußeren Nordost- und der Südost-Seite findet sich ein Fußboden aus gestampftem Lehm.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat VII.Vei 7

Ort
Veji – Piano di Comunità

Hausbezeichnung
Transversal Building[3464]

Lage
Latium, Siedlung. Das Gebäude liegt am Osthang des Piano di Comunità, östlich des später errichteten sog. Building Lanciani. Die zeitgenössische umgebende Bebauung ist nicht erfasst.

Topographie
Das Gebäude ist im Bereich einer verfüllten Zisterne errichtet. Diese wie auch das spätere Gebäude liegen an einem von Westen nach Osten abfallenden Hang und folgen diesem in ihrer Ausrichtung.

Vorhergehende Bebauung
Es gibt lediglich Angaben, die das Piano di Comunità generell betreffen. Dieses war seit der frühen Eisenzeit mit Hütten bebaut. Später (2. Hälfte 7. Jh. v. Chr. bis frühes 5. Jh. v. Chr.) wurde es von Werkstätten besetzt, wie die zahlreichen Funde zeigen, die in Zusammenhang mit Keramikbrennöfen stehen.

Ausgrabung
Innerhalb des „Progetto Veio" von der Università „La Sapienza". Die Grabung dieses Gebäudes fand vermutlich nicht vor 2008 statt, da es in keinem der vorher publizierten Berichte Erwähnung findet (von 1996–2008 unter der Leitung von G. Colonna, von da an unter der Leitung von G. Bartoloni).

Beschreibungsgrundlage
Bisher wird es lediglich im Überblicksaufsatz zum Piano di Comunità erwähnt und knapp beschrieben. Als Abbildung des Grundrisses dient der betreffende Ausschnitt aus dem Gesamtplan bei Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, Farbtaf. 2,4, da darüber hinaus lediglich

3463 Die datierbaren Strukturen in diesem Gebiet enden vorerst in der Mitte des 5. Jhs. v. Chr., es folgen eine Reihe von Herdstellen, die sich teilweise auch gegenseitig überlagern, die aber nur einige Tierknochen, Asche und Holzkohle und wenige nicht datierbare Keramik enthalten. Erst in augusteischer Zeit wird das Areal neu bebaut.

3464 So bei Ambrosini – Belelli Marchesini 2010.

Fotos zur Verfügung stehen und keine detaillierten Pläne.

Literatur
Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, 211 f. mit vorhergehender Lit.

Pläne
Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, 212 Abb. 12 (Foto); Farbtaf. 2, 4.

Datierung
Um die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. (Funde in der Zisternenverfüllung, auf der das Gebäude errichtet wurde.)

Hausklasse
Parataktisch, mit Vorhof?

Maße / Fläche
ca. 3,50 m × min. ca. 8,20 m (min. ca. 28,60 m²)[3465].

Erhaltung
Es ist nicht klar zu erkennen und wird nicht erwähnt, ob der Grundriss des Gebäudes vollständig freigelegt wurde. Die Ausdehnung nach Osten und Westen wurde, soweit es auf dem Grundriss und den Fotos sichtbar ist, nicht klar erfasst.
Die Strukturen sind durch moderne Agrararbeiten und Erosion stark gestört. Das Erhaltungsniveau lässt sich aufgrund der wenigen publizierten Angaben nicht eindeutig beschreiben. Die Fundamentmauern sind zwar mit Lücken, aber gut erkennbar erhalten. Inwieweit es sich bei den Steinmauern auch um Teile der aufgehenden Wände handelt, ist nicht klar. Für eine reine Fundamentierung scheinen sie für ein so kleines Gebäude zumindest im Osten zu massiv angelegt. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Zu sehen ist eine schmale, langgetreckte Raumzeile mit zwei Unterteilungen, so dass sich drei Zimmer unterschiedlicher Größe ergeben.
Die beiden Südwest-Nordost verlaufenden Langseiten liegen parallel zueinander, lediglich der nach Osten verlängerte Abschnitt der nördlichen weicht leicht von der Ausrichtung der anderen ab.
Die zwei Quermauern treffen annähernd orthogonal auf die Langseiten, so dass viereckige kleine Räume entstehen. Die westliche und östliche Begrenzung des Gebäudes ist unklar.
Weitere Gegebenheiten werden in der knappen Erwähnung des Befundes nicht aufgeführt mit dieser Ausnahme: „The presence of a pit suggests that the building was inside a courtyard."[3466] Was damit genau gemeint ist, wird nicht ausgeführt.

Bautechnik
Basierend auf den Fotos des Befundes:
Die Fundamentmauern bestehen aus Tuffblöcken unterschiedlicher Größe, die mehr oder weniger regelmäßig geschnitten zu sein scheinen. Sie sind teilweise ein-, größtenteils jedoch zweireihig gelegt. In wie weit diese Konstruktionsweise auch auf das aufgehende Mauerwerk zutrifft, lässt sich nicht sagen.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Eine Grube liegt in Gebäudenähe.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Die Funktion der Anlage ist nicht geklärt.

Kat VII.Vei 8

Ort
Veji – Piano di Comunità

Hausbezeichnung
Strukturen unter dem ‚Building Lanciani'

Lage
Latium, Siedlung. Im Westen verläuft eine der etruskischen Hauptstraßen des Gebiets, die später gepflastert wurde und den Namen Via Veientana erhielt. Weitere zeitgenössische umgebende Bebauung wurde nicht erfasst. Es ist nicht davon auszugehen, dass das gesamte Stadtareal lückenlos bebaut war.

Topographie
Das Gebäude liegt auf dem kleinen künstlich angelegten Plateau auf der Hügelspitze im nördlichen Abschnitt.

3465 Dem genannten Plan entnommen.

3466 Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, 211.

Vorhergehende Bebauung
s. **VII.Vei** 7 Transversal Building.

Ausgrabung
s. **VII.Vei** 7 Transversal Building.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen der früheren Schichten unterhalb der römischen Bebauung sind noch nicht abgeschlossen. Die freigelegten Mauerbereiche werden deshalb nur im Aufsatz zum ‚Building Lanciani' erwähnt und sind im Phasenplan von diesem eingezeichnet.

Literatur
Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, 212.

Pläne
Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, Farbtaf. 2,4.

Phase 1

Datierung
mittelrepublikanisch (keine weiteren Angaben).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die genaue Untersuchung der frühen Phasen wird außerdem durch das ab dem späten 2. Jh. v. Chr. darüber gebaute sog. Building Lanciani erschwert. Der Grundriss des mittelrepublikanischen Baus ist deswegen nicht nachvollziehbar. Es sind lediglich langgestreckte Bereiche der Fundamentmauern erhalten. Es ist ebenfalls nicht zu sagen, ob es sich um ein oder zwei Gebäude handelt. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Die wenigen ergrabenen Strukturen dieser Schicht sind orthogonal angelegt. Insgesamt lassen sich vier südwest-nordost verlaufende Mauerstücke unterschiedlicher Länge fassen, wobei die beiden südlichen exakt in einer Linie liegen und vermutlich eine Mauer bildeten. Sie liegen etwas abseits von den anderen, eine direkte Verbindung abgesehen von der gleichartigen Ausrichtung, ist nicht erkennbar. Am westlichen Ende biegt im rechten Winkel ein Mauerstumpf nach Süden ab.
Der Erhaltungszustand lässt keine Grundrissanalyse zu. Man kann aus rein hypothetischen Überlegungen an eine Ähnlichkeit zu den U-förmigen Gebäuden im suburbanen Bereich von Rom denken.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus Tuffblöcken.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 2

Ende 2. Jh. v. Chr. wird eine große Villenanlage in diesem Bereich gebaut.

Besonderheiten
Die Funktion ist nicht geklärt. Es wäre auch möglich, dass das große Gebäude der mittelrepublikanischen Zeit im Zusammenhang mit dem Votivdepot steht, das gleichzeitig angelegt wurde und etwa 200 m entfernt liegt[3467].

3467 Zu diesem gibt es weitere Lit. Ambrosini – Belelli Marchesini 2010, 212 Anm. 30.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (VII.1–9)

Kat VII.1 Taf. 109

Ort
Luni sul Mignone

Hausbezeichnung
Haus B

Lage
Latium, Siedlung, Akropolis. Luni liegt nahe des Flusses Mignone (antik: Minio), der in der Antike die Grenze zwischen den Territorien von Tarquinia und Caere bildete. Der Stadthügel lag strategisch günstig an der Südgrenze des Territoriums von Tarquinia und diente deshalb wahrscheinlich vor allem als militärischer Stützpunkt. Das Gebäude liegt direkt östlich außerhalb des nördlichen Stadttores.

Topographie
Das Gebäude liegt auf abfallendem Gelände, auf dem Hügel nahe dem nördlichen Steilhang.

Vorhergehende Bebauung
Haus A wird als erste Phase von Haus B bezeichnet, liegt aber um 90° gedreht am gleichen Ort. Von Haus A sind nur die Fundamentgräben erhalten (ca. 90 cm breit und 20 cm tief im Durchschnitt). Es war ein Rechteckbau mit Nord-Süd-Orientierung ca. 10 m × 7 m breit (70 m²). Die Langseiten sind nicht vollständig erhalten. Einzelheiten lassen sich zu diesem Bau nicht mehr feststellen, auch die Lage des Eingangs nicht.
Datierung aufgrund von keramischen Beifunden (attische Keramik unter der Fundamentierung von Haus B und im Fundamentgraben von Haus A) in die 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Haus B wurde nach der Zerstörung von Haus A gebaut.

Ausgrabung
1963 unter der Leitung von C. E. Östenberg (Swedish Institute in Rome und Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
Ein Grabungsbericht mit Steinplan liegt vor.

Literatur
Östenberg 1969; Prayon 1975, 147 f.

Datierung
Anfang 5. Jh. v. Chr. (500 v. Chr. ist Terminus post quem) (stratifizierte Funde)[3468].

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, orthogonal.

Maße / Fläche
13 m × 7 m (91 m²) (inklusive Mauern).

Erhaltung
Die antike und mittelalterliche Überbauung hat die etruskischen Gebäude im Gebiet der Akropolis weitestgehend zerstört. Die Hanglage hat mit andauernder Erosion ihr weiteres getan. Haus B weist größere Lücken in den Mauern seiner langen Nord- und Südseite auf. Es sind demnach nur Teile des Fundaments, bis zu einer Höhe von zwei Lagen an Tuffblöcken vorhanden, vom Laufniveau ist nichts erhalten. Der Eingang ist nicht lokalisierbar.

Beschreibung
Der Grundriss des Hauses lässt sich relativ sicher rekonstruieren. Es handelte sich um ein einräumiges, langgezogenes, rechteckiges Gebäude (die Langseiten sind jeweils exakt Ost-West ausgerichtet, die Schmalseiten Nord-Süd). Falls es eine innere Untergliederung gab, kann diese nur durch Trennwände aus vergänglichem Material vorgenommen worden sein, die sich auf Fundamentniveau nicht nachweisen lässt.
Mittig im Haus zeichnet sich ein großes zylindrisches Pfostenloch ab, in dem wohl ein Stützpfosten für das Dach zu rekonstruieren ist.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus in Trockenbauweise zweireihig gelegten Tuffblöcken (insgesamt 0,70–0,80 m breit), mindestens drei Lagen für das Fundament. Die Blöcke sind unterschiedlich groß und nicht sehr sorgfältig behauen, weisen aber eine annähernd rechteckige Form auf. Sie liegen entweder direkt auf dem anstehenden Felsen auf – dort wo er flach

3468 Östenberg 1969, 95 Abb. 5.

ist – oder ruhen in flachen Fundamentgräben. Manche weisen Markierungen und Zeichen auf und wurden offensichtlich wiederverwendet (wahrscheinlich von Haus A). Sie sind oberhalb des ursprünglichen Fußbodenniveaus glatt abgearbeitet, darunter blieben sie ungeglättet.
Der Fund eines nicht *in situ* gefundenen halben Tuffblocks mit einem 0,25 m großen Bohrloch weist eventuell auf die Verwendung von Holzstützen im Wandaufbau hin[3469]. Das spräche für einen Fachwerkaufbau, wahrscheinlich mit einer Füllung aus sonnengetrockneten Lehmziegeln oder -packungen[3470].
Das Dach war mit Wölb- und Leistenziegeln gedeckt, von denen zahlreiche Fragmente gefunden wurden[3471]. Gestützt war es auf den Außenwänden und auf einem mittig im Gebäude stehenden Holzpfosten mit ca. 0,60 m Dm.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
Summarisch aufgeführt:
Der Großteil der Funde stammt aus der Erdschicht, die die Strukturen abdeckte. Darin enthalten waren wenige attische schwarz- und rotfigurige Fragmente, etwas Bucchero Sottile und zum großen Teil Grobkeramik. Außerdem auch etwas grauer Bucchero. Insgesamt stammt das Material aus einem Zeitraum, der sich von der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. erstreckt.

Kat VII.2 Taf. 109

Ort
Castiglione in Teverina, loc. Pianello

Hausbezeichnung
Areal A

Lage
Latium. Der Kontext ist unbekannt[3472].

Topographie
k. A. Das Gelände scheint ursprünglich nicht eben gewesen zu sein wie die Stützmauern in den Arealen B und C zeigen. Der Tiber verläuft in der Nähe, auch Teile einer römischen Straße wurden freigelegt. Die genauere Lokalisierung ist nicht angegeben.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1984–85 (Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
Nur ein sehr knapper Vorbericht der Grabung wurde bisher publiziert, dem sich nur wenige und ungenaue Angaben entnehmen lassen. Auch der zur Verfügung stehende Plan reicht nur für einen Überblick zur Grabung.

Literatur
D'Atri 1986 (knapper Vorbericht); Caretta 1986 (knapper Vorbericht zur römischen Zeit).

Datierung
5. Jh. v. Chr.–4. Jh. v. Chr. (evtl. auch schon früher) (Fundmaterial in der Schicht des Dachversturzes von dem Gebäude in Areal A)[3473].

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

3469 Östenberg 1969, 94 Abb. 3.

3470 Damgaard Andersen 1998.1, 87 spricht sich für die Pisé-Technik aus, gerahmt von einem Fachwerk.

3471 Östenberg 1969, 94 Abb. 4.

3472 Es wurden drei große Schnitte (Areale A–C angelegt), jedoch befanden sich in den Bereichen B und C eher Mauern, die der Geländeabstützung dienten und keine Wohnstrukturen. Die Mauern befinden sich westlich des Gebäudes und weisen die gleiche Bauweise auf, sind jedoch doppelt so breit (ca. 1 m).

3473 „Tali materiali possono far datare l'abbandono di questa parte dell'insediamento intorno al V–VI sec. a. C."

Erhaltung
Die römischen Strukturen überlagern die der etruskischen Phase. Vom Gebäude in Areal A ist nur ein kleiner Teil ausgegraben worden, zudem ist dieser Bereich durch die moderne Verlegung eines Kanals gestört. Dem Bericht lassen sich keine genaueren Angaben zum Erhaltungszustand entnehmen.

Beschreibung
Areal A: Der Ausgräber spricht von einem Raum, von dem drei Mauern zum Teil freigelegt werden konnten. Die Begrenzung im Südosten liegt außerhalb der Schnittgrenzen und konnte nicht erfasst werden. Auf dem zur Verfügung stehenden Plan setzt sich zumindest die südliche der beiden Langmauern nach Westen hin fort, was auf einen zweiten Raum des Gebäudes hindeuten könnte. Aber sie bricht sehr kurz nach der Quermauer ab. Ohne weitere publizierte Angaben, lassen sich aus dem Befund keine Schlüsse ziehen.

Bautechnik
Die ca. 0,50 m breiten Fundamentmauern bestanden aus Kalkstein- und Tuffbruchstücken. Aufgrund des auch im Inneren des Gebäudes befindlichen Versturzes von Steinen, schließt der Ausgräber nicht aus, dass auch das aufgehende Mauerwerk, zumindest z. T. aus der gleichen Zusammensetzung bestand.
Der Dachversturz zeigt, dass das Gebäude mit Tonziegeln gedeckt gewesen sein muss.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Auf der Außenseite im Osten des Gebäudes verläuft ein Abwasserkanal, der aus roten Impasto-Ziegeln besteht.

Funde
Areal A: Fragmente von Bucchero Grigio und hellenistischer Schwarzfirniskeramik im Bereich des Dachversturzes.

Kat VII.3 — Taf. 110

Ort
Casale Pian Roseto

Hausbezeichnung
–

Lage
Latium, ländlich. Die Strukturen liegen etwa 1,5 km nördlich von Veji. Die Ausgräber vermuten, dass die Struktur zu einer kleinen Siedlung gehörte, von der aufgrund der begrenzten Grabungsmöglichkeiten aber nicht freigelegt werden konnte. Während der modernen Bauarbeiten kam es lediglich zu Beobachtungen, die auf eine Besiedlung der näheren Umgebung hinwiesen.

Topographie
Der anstehende Boden besteht aus Tuff.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1965 unter der Leitung von M. Torelli (British School of Rome).

Beschreibungsgrundlage
Der Fokus des publizierten Grabungsberichts liegt auf den Funden der Struktur.

Literatur
Murray Threipland – Torelli 1970; Potter 1979, 6. 87–89; Colonna 1986, 462; Torelli 1998. – Reusser 2002b, 59 f.

Datierung
5. Jh. v. Chr. (Die Datierung ist schwierig, weil die meisten Funde zu der heterogenen Verfüllschicht gehören, die zwar erst nach Aufgabe des Gebäudes dort eingefüllt wurde, aber eine sehr große Spannweite in der Chronologie bietet (s. Funde). Die chronologische Einordnung basiert daher u. a. auf den historischen Umständen der Gegend um Veji.)[3474]; genutzt wahrscheinlich bis zum 2. Viertel des 4. Jhs. v. Chr.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', langrechteckig.

Maße / Fläche
8,20 m × 3,60 m (ca. 29,50 m²) (Innenraum).

Erhaltung
Die Struktur wurde flächenmäßig zwar vollständig freigelegt, jedoch wurde bei den der Grabung vorhergehenden Bauarbeiten fast die Hälfte, ausgehend von der Südostecke, zerstört. Die Gesamtlänge der Vertiefung konnte aber zumindest noch in der Südwestecke durch

3474 s. dazu Torelli in: Murray Threipland – Torelli 1970, 67 mit der knappen Argumentation.

den umknickenden Fundamentgraben erfasst werden.
Es ist lediglich der in den Untergrund eingetiefte Bereich der Struktur mit der Auskleidung der umgebenden Wände erhalten. Der Zugang zu diesem unterirdisch liegenden Raum lässt sich anhand der Treppe lokalisieren.

Beschreibung
Die Struktur ist rechteckig und in den anstehenden Untergrund 1,50–1,70 m mit senkrechten Wänden eingetieft. Entlang der schmalen Nordseite befindet sich eine Steintreppe, die von der Nordostecke aus mit fünf Stufen aus Tuffblöcken bis auf den Fußboden herunterführt.
Die gesamte Struktur war zur Zeit der Ausgrabung unter einer Humusschicht vollständig mit archäologischem Material verfüllt, das sich in fünf Hauptschichten unterteilen ließ, wobei die Straten 2–4 wohl eigentlich aufgrund ihrer Fundzusammensetzung als homogen anzusehen sind. Die unterste Schicht bestand vor allem aus Dachziegelfragmenten. In ihr ist wohl der zuerst stattfindenden Dachversturz abzulesen. Das so schon halb zerstörte Gebäude wurde anschließend (Schichten 2–4) als Abfallgrube verwendet. Die Abschlussschicht (5) bestand aus Blöcken und Material, das wohl vom Gebäude selbst stammte.

Bautechnik
Der Raum ist in den Untergrund eingetieft und auf allen erhaltenen Seiten mit Mauern aus relativ regelmäßig behauenen grau-weißen Tuffblöcken (L 0,60 m; B 0,50 m; H 0,45 m) ausgekleidet. Der Zwischenraum (der Fundamentgraben in gewisser Hinsicht) zwischen Mauern und Erdkante (0,15–0,20 m) wurde mit Lehm vermischt mit Steinsplittern gefüllt[3475].
Die einzelnen Blöcke weisen fast alle eine kleine Vertiefung (0,02–0,03 m tief; ca. 0,12 m × 0,14 m groß) etwa mittig auf der Oberseite auf, die wohl der besseren Positionierung der nächsten Lage dienen sollte[3476].
Das zugehörige Gebäude muss mit tönernen Dachziegeln gedeckt gewesen sein wie sich an der untersten Fundschicht ablesen lässt.

Ausstattung
Stampflehmboden; es gab keine Spuren von Wandverputz. Der Fußboden war unregelmäßig in den Tuff geschlagen und mit einer dünnen Lehmschicht bedeckt, die ursprünglich wohl glattgestrichen war, jetzt allerdings durch die späteren Störungen ebenfalls unregelmäßig erscheint.

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
Die Funde sind sehr heterogen. In datierender Hinsicht setzen die Funde aus dem Verfüllungsmaterial in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. ein, reichen aber bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. Es befinden sich nur sehr wenige Importfunde unter der Keramik.
Da das Gros der Funde damit aus der Nutzung der Struktur als Abfallgrube stammt, wird an dieser Stelle nicht näher darauf eingegangen[3477].
25% der Funde stellen Miniaturgefäße dar[3478].

Besonderheiten
Die Interpretation der Funktion ist offen: Wohngebäude (Keller), Zisterne, Lagerraum, Teil einer sakralen Anlage. Letzteres wird aufgrund der zahlreichen Miniaturgefäße unter Funden angenommen.

Kat VII.4 Taf. 110

Ort
Allumiere, località Macchia di Freddara

Hausbezeichnung
Villa di Freddara

Lage
Latium, ländlich. Ca. 15 km nordöstlich vom heutigen Civitavecchia entfernt, es liegt in den Tolfabergen.

Topographie
Der Untergrund fällt nach Norden und Westen leicht ab.

3475 Murray Threipland – Torelli 1970, Taf. 7a.

3476 Murray Threipland – Torelli 1970, Taf. 6a; 7b. Auf ersterer sieht man deutlich, dass die Vertiefungen nicht nur auf der obersten Lage der Steine zu finden war, sondern auch in den unteren Lagen.

3477 s. dafür Murray Threipland – Torelli 1970, 68–121.

3478 Torelli 1998, 123.

Vorhergehende Bebauung
Es gibt einzelne neolithische Fundstücke.

Ausgrabung
1984 unter der Leitung von F. Tron; 1985, 1987–1988 unter der Leitung von G. Gazzetti (Soprintendenza Archeologica di Etruria Meridionale, zuletzt in Zusammenarbeit mit Gruppo Archeologico Romano).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist lediglich in knappen Angaben und einem kleinen Vorbericht publiziert. Ein Phasenplan liegt vor.

Literatur
Camilli – Vitali Rosati 1990[3479]; Camilli 1992.

Phase 1[3480]

Datierung
3. Jh. v. Chr.[3481] (Datierung der Phasen erfolgt aufgrund der Interpretation der Nutzungsschichten).

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
unklar, der veröffentlichte Grundriss besitzt keinen Maßstab, Ost-West orientiert (?).

Erhaltung
Das Gebäude wurde nicht vollständig ausgegraben, im Süden und Westen, eventuell auch im Norden, müssen sich weitere Mauern angeschlossen haben.
Die Strukturen sind im Süden am höchsten erhalten – inklusive der Versturzschicht – nach Norden hin weiter abnehmend in der Höhe aufgrund der Hanglage und dem damit einhergehenden Abrutschen der Elemente. Dort war lediglich das Laufniveau noch fassbar. Der schrägen Ausrichtung der Mauern auf dem Plan nach zu urteilen, haben sich die Mauern auch zumindest leicht nach Westen verschoben.
Ein- und Durchgänge waren zumindest zum Teil ablesbar.

Beschreibung
Das Gebäude der ersten Phase ist rechteckig und besteht aus zwei in etwa gleich großen, annähernd quadratischen Räumen. Die Längsachse ist Nord-Süd ausgerichtet. In dem einzigen publizierten Plan sieht es so aus, als wäre der südliche Raum mit einer relativ breiten Öffnung von Westen aus zu betreten gewesen, während der nördliche durch einen schmalen Durchgang von seinem Nachbarn aus zu erreichen war. Allerdings ist auf der publizierten Grundlage nicht ersichtlich, ob dies für alle Phasen zutraf.

Bautechnik
Die Fundamentmauern und der Sockelbereich bestehen aus lokalen Kalksteinbruchstücken. Für den Wandaufbau erwähnen die Ausgräber ungebrannte Lehmziegel, von denen sich auch einige erhalten haben. Zumindest ein Exemplar zeigt noch die Spuren einer Einlassung[3482]. Sie schlagen außerdem einen Aufbau aus Holzfachwerk vor, da sich bei einem Mauerversturz zahlreiche Eisennägel fanden. An der Oberfläche wurden allerdings auch Lehmbewurffragmente mit Brandspuren entdeckt. Vielleicht wurde diese Technik für die leichteren Innentrennwände genutzt.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Ein Fragment eines Schwarzfirnis-Näpfchens des Typs „Petit Estampilles" lokaler Produktion (300–280 v. Chr.)[3483].

3479 Die Phaseneinteilung und Zuordnung der einzelnen Strukturen weicht in dieser Publikation von der späteren ab; hier soll aber der der Einteilung von Camilli 1992 gefolgt werden, da zu hoffen ist, dass die jüngeren Untersuchungen dort verzeichnet wurden.

3480 Diese Phase wurde in der Publikation Camilli – Vitali Rosati 1990 noch nicht aufgenommen, die dortige Phase 1 entspricht eigentlich der zweiten Phase der Strukturen.

3481 Es kann nicht genauer datiert werden, ist jedoch nicht älter als das 3. Jh. v. Chr.

3482 Camilli – Vitali Rosati 1990, 128 Abb. 135 Nr. 10. 11.

3483 Camilli – Vitali Rosati 1990, 128 Abb. 135.1.

Phase 2

Datierung
noch 3. Jh. v. Chr. (?) (s. Phase 1).

Hausklasse
ZV.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Das Gebäude wird in dieser Phase in seiner Grundfläche stark nach Westen erweitert. Die Räume der ersten Phase werden weiter genutzt, an sie schließt sich jedoch ein im Laufniveau etwas tiefer gelegener, großer, annähernd quadratischer Bereich an, der von den Ausgräbern als Hof angesprochen wird. Worauf sich die Interpretation begründet bleibt unklar, allerdings spricht die zentrale Position zwischen den zwei vermutlich überdachten Bereichen für diese. An der Westseite dieses ZV entsteht ein weiterer Gebäudeabschnitt, dessen Breite jedoch von der Grabung nicht erfasst wurde. Die Ausgräber gehen von einer ähnlichen Größe wie bei den weiterhin genutzten Räumen der Ostseite aus.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
k. A.

Installationen
In der Nordostecke des neuen Bereichs wird ein Brennofen für Dachziegel gebaut, der ca. 100 Jahre in Benutzung bleibt. Auch dieser ist nur auf Fundamentniveau erhalten und besteht aus kleineren Tonziegeln. Er misst 3,20 m × 3,50 m und entspricht dem Typ II b nach Cuomo di Caprio[3484]. Die wohl hauptsächlich in ihm hergestellten Ziegel (0,46 m × 0,55 m) bleiben während der gesamten Nutzungszeit unverändert. Einige Fehlbrände zeigen, dass der Ofen durchaus auch zum Brennen von feinerer Keramik und Küchenware (z. B. Dolien) genutzt werden konnte.

Wasserinstallationen
Vom neuen tiefer gelegenen Bereich (2) aus führt einer Abwasserleitung unter dem Fußboden des östlichen Gebäudebereiches nach außen. Der Kanal ist lediglich in Abschnitten erhalten.

Funde
Die Phasenzugehörigkeit ist in der Publikation nicht angegeben: Aber ein interessanter Fund ist der Rand eines Doliums, der eine Stempelung aufweist, die Ähnlichkeit mit solchen auf Schwarzfirnis-Ware und republikanischer rotgefirnister Keramik aufweist (z. B. Die Produktion in Volterra).

Phase 3

Datierung
2. Jh. v. Chr. (s. Phase 1).

Hausklasse
ZV.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Die Gebäudefläche wird erneut vergrößert, jetzt aber vor allem nach Osten und Norden (wie weit in letztere Richtung ist nicht fassbar). An den unveränderten Bau der zweiten Phase wird ein sich über die gesamte Länge des Hauses erstreckender Raum im Osten angesetzt (8). Inwieweit er sich noch über die Hauslänge hinaus nach Norden erstreckte bleibt unklar. Der Zugang scheint an der Südseite gelegen zu sein.
Auch entlang der Südseite wird ein quergelagerter, schmaler Korridor an die Hausaußenseite angefügt (7). Die Mauern dort sind allerdings nur in einem kurzen Abschnitt erhalten.
Eventuell war das Gebäude nach Süden mit einem offenen Bereich oder Ähnlichem erweitert. Von einer etwaigen Einfassungsmauer wurde ein kleiner Abschnitt gefunden.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

3484 Bei Camilli – Vitali Rosati 1990, 127 wird noch von einem späteren Einbau des Ofens ausgegangen.

Funde
k. A.

Phase 4 und 5

Datierung
Ende 2. Jh. v. Chr. / Anfang 1. Jh. v. Chr.

Beschreibung
Es werden strukturelle Veränderungen vorgenommen. Der Zugang zwischen Korridor (7) und Hof wird vermauert. Der Bereich südlich des Ofens überdacht. Das Dach hat sich in diesem Bereich in Versturzlage erhalten. Es wurden zahlreiche Tonziegelfragmente gefunden, die wohl aus lokaler Produktion stammten[3485]. Zum Ofen hin war dieser Bereich wohl mit einer Wand abgetrennt, die in Pisé-Technik gebaut wurde.
In der folgenden Phase 5 gibt es weitere Anbauten, vor allem nach Westen, und damit eine weitere Grundstücksvergrößerung. Späteste Funde sind wenige Fragmente von italischer Terra Sigillata mit Stempeln (Cn. Ateius, Ser.Oceius). Ein gewaltsames Ende (Brand oder Erdbeben) fand das Gebäude wohl in der 2. Hälfte des 1. Jhs. n. Chr., wie sich aus den erhaltenen Versturzschichten ablesen lässt.

Kat VII.5 Taf. 111–112

Ort
Luni sul Mignone

Hausbezeichnung
Villa Sambuco

Lage
Latium, ländlich. ca. 3 km west-nordwestlich von San Giovenale entfernt. Es wurde keine umgebende Bebauung erwähnt.

Topographie
Das Gebäude liegt auf dem seicht abfallenden Südhang eines Hügels.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1958–1960 unter der Leitung von C. E. Östenberg (Schwedisches Institut in Rom).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen sind in einem kurzen allgemeinen Bericht mit Steinplan vorgelegt worden.

Literatur
Östenberg 1962, 313–320; Gros 2001, 276 f.; Terrenato 2001; Jolivet 2011, 118 f.

Datierung
1. Hälfte 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde aus den Fundamentgräben)[3486].

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.

Maße / Fläche
17 m × 22,5 m (382,50 m²), Süd-Nord orientiert (exakt).

Erhaltung
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt. Aufgrund der topographischen Gegebenheiten wurden größere Teile der Fundamentstrukturen wahrscheinlich durch einen Erdrutsch von ihrer ursprünglichen Position entfernt. Nur die direkt auf den anstehenden Kalkstein fußenden Mauern sind *in situ* erhalten geblieben. Es ergeben sich dadurch auch Höhenunterschiede von Fundamentbereichen, die ursprünglich auf einer Höhe gebaut waren[3487]. Die stratigraphische Zuordnung der Elemente wurde dadurch erschwert.
Die Strukturen sind auf Fundament-, Sockel- und Laufniveau erhalten, Ein- und Durchgänge sind ablesbar.

Beschreibung
Der Grundriss des Gebäudes ist querrechteckig, durch einen mittig liegenden und Ost-West verlaufenden Korridor (ZV 5, 8, 10) wird es in zwei in etwa gleich große Bereiche unterteilt, deren einzelne Räume von diesem (5, 8, 10) aus zu betreten waren.
Der leicht aus der Mittelachse des Gebäudes verschobene, auf der Südseite des Gebäudes gelegene Eingangskorridor führt in einen langgestreckten, schmalen querrechteckigen ZV (5, 8, 10), der ebenfalls ein Korridor ist. Sicher fassen lassen sich in der südlichen Raumreihe neben dem Eingangskorridor vier Räume gleicher Tiefe

3485 Camilli – Vitali Rosati 1990, 128 Abb. 135 Nr. 9.

3486 Valenti 2003, 146 schreibt das Gebäude ohne weitere Angaben dem Ende des 2. Jhs. v. Chr. zu.

3487 s. Details dazu bei Östenberg 1962, 313 Abb. 286; 316.

mit sehr unterschiedlicher Breite. Der in der Südostecke des Hauses liegende (4) ist nicht so gut erhalten wie die anderen und hat ebenso wie das Zimmer in der Südwestecke (14) eine relativ schwache Fundamentierung. Die Ausgräber gehen bei (14) eher von einem Unterstand oder etwas Ähnlichem für Geräte etc. aus. Im Westen an diesen anschließend liegt der dicker fundamentierte Bereich, der als Überrest eines Turms interpretiert wird. Dieser muss frontal gesehen sehr schmal gewesen sein, besitzt aber die gleiche Tiefe wie die umgebenden Zimmer. Die Kalksteinblöcke sind verstreut auch noch im Bereich 14 zu sehen, denkbar wäre alternativ also auch ein quadratischer Turm[3488].
An den Turm (13) im Westen anliegend lag der größte Raum des Gebäudes[3489].
Westlich des Eingangs und als einziger vom Eingangskorridor und nicht vom ZV (5, 8, 10) aus zu betreten, liegt das sehr schmale Zimmer 3. Es hat im Grundriss ähnliche Maße wie der Turm. Wegen seiner Form, seiner Lage und den außergewöhnlich vielen Nägeln, die dort gefunden wurden, schließen die Ausgräber darauf, dass sich dort ein Treppenaufgang zu einem Obergeschoss befand. Dieses muss sich laut Östenberg aufgrund einer etwas besseren Fundamentierung auf die Räume 1, 3 und 12 beschränkt haben, der daran anschließende Turm (13) muss noch höher gewesen sein. Der in der Südwestecke des Hauses gelegen Raum (4) besitzt keine verstärkten Fundamente, die ein Obergeschoss zuließen. Er wird als „Stall" bezeichnet, Gründe werden dafür nicht angeführt.
Südlich von diesen klar fassbaren Räumen befinden sich im Steinplan eingezeichnet weitere Steinblöcke, von denen zumindest einige weitere Räume gebildet haben könnten (z. B. Bereich 2). Sie liegen in ungleichmäßigeren Linien als die oben beschriebenen und werden in der Publikation nicht erwähnt. Eine Interpretation ist auf dieser Grundlage nur schwer möglich[3490].
Der hintere, nördliche Bereich des Gebäudes ist gleichmäßig in vier langrechteckige Räume eingeteilt (6, 7, 9 und 11). Drei von ihnen (6, 7, 9) sind direkt von Süden, vom Korridor aus zu betreten. Der mittlere ist im Gegensatz zu seinen Nebenräumen auf seiner gesamten Breite hin geöffnet, die Nebenräume haben normal große Türöffnungen. Interessanterweise liegt Raum 7 in einer Linie mit dem Eingangskorridor. Nicht eindeutig ist die Situation des Korridors (10) vor Raum (9). Im rekonstruierten Grundriss ist er an dieser Stelle zwar als durchgehend eingetragen, am Steinplan könnte man aber auch eine andere Variante ablesen, in der dieser Bereich durch eine Tür abgetrennt ist und einen separaten Raum bildet. Ohne weitere Angaben in der Literatur lässt sich das nicht zuverlässig entscheiden[3491].

3488 Bei den Rekonstruktionsmöglichkeiten sollte auch die abweichende Bautechnik der Trennwand zwischen 13 und 14 beachtet werden, die möglicherweise auf eine andere Bauphase hindeutet. In der Publikation wird darauf nicht eingegangen.

3489 Östenberg deutet ihn als Schlafraum für die Sklaven. Gründe nennt er hierfür keine. Ich denke nicht, dass man auf der publizierten Grundlage eine fundierte Meinung zur Funktion des Zimmers äußern kann.

3490 In Raum 12 befindet sich ein rautenförmiges Konstrukt aus relativ kleinen Blöcken, die ebenfalls in dem Aufsatz nicht erwähnt werden.

3491 Jolivet 2011, 118 sieht die Raumeinteilung wie folgt: Er ist der Meinung, dass der langrechteckige Raum im Nordosten und der davor gelegene Turm eine Einheit bilden und der Bereich westlich davon ebenfalls, wobei letzterer die „Dreiraumgruppe" und Elemente eines *cauaediums* mit *alae* übernommen habe. Zwar wirkt diese These durch die Hinterlegung in Jolivets Grundriss zunächst plausibel, doch glaube ich nicht, dass man die Einheiten so voneinander abtrennen kann. Ich gehe davon aus, dass Jolivet diese Abtrennung auch auf dem schmaleren Durchgang vom Korridor zu Raum 11 basiert. Zu bedenken sind dabei aber weitere Merkmale: Aus der Publikation wird nicht ersichtlich, dass es sich bei der dort im rekonstruierten Grundriss eingetragenen Verengung wirklich um die einzige dieser Art im Korridor handelt. Auf dem Steinplan lässt sich zumindest in der Verlängerung der Westwand von Raum (10) auch eine solche erkennen. Da der Befund nicht detaillierter publiziert ist, sind die Gründe für diese Rekonstruktion nicht nachvollziehbar. Meiner Meinung nach spricht ebenfalls gegen eine Einteilung nach Jolivet, dass die nördlichen Räume bis auf Zimmer 6 die gleiche Breite haben, demnach einheitlich gebildet sind.
Aufgrund der Axialität, der Symmetrie und der „Dreiraumgruppe" im hinteren Bereich, den Jolivet in seinem rekonstruierten Grundriss erkennt, ist er der Meinung, dass das Gebäude nicht nur eine einfache Farm gewesen sein könne. Er möchte es zwar als

Raum 11 in der Nordostecke des Gebäudes hingegen ist zwar ähnlich breit wie seine Nachbarn, jedoch länger, da der Korridor vorher endet und seine Breite auch von Raum 11 genutzt wird. Es muss sich um Lagerräume gehandelt haben, da sich dort viele Fragmente von Dolien fanden, von denen auch einige in den Boden eingetieft waren. Allerdings merkt Jolivet dazu an, dass das Gebäude längere Zeit in Benutzung war und sich die Funktion auch verändert haben mag[3492]. Die Funde stammen ausschließlich aus der letzten Nutzungsphase.

Bautechnik

Die Fundamentmauern bestanden aus Tuffblöcken, die auf den anstehenden Untergrund in Fundamentgräben aufgesetzt waren. Drei trocken gemauerte Lagen aus sorgfältig behauenen Tuffblöcken unterschiedlicher Größe[3493], die teilweise auch ineinandergreifen[3494]. Der verwendete Tuff ist nicht direkt vor Ort zu finden, sondern mussten auf den Hügel hinauf transportiert werden. Die Fundamentierung im Bereich 13 war in etwa doppelt so breit wie die anderen des Hauses und bestehen außerdem aus Kalkstein und nicht aus Tuff. In den oberen Lagen muss dieser Bereich mit Tuffblöcken errichtet worden sein, von denen noch ansehnliche Überreste gefunden wurden.
Der Bereich der Blöcke, der unter der Erde lag, war nur grob behauen, die oberen Lagen hingegen, die den Sockel für das aufgehende Mauerwerk bildeten, waren sorgfältig bearbeitet. So ließ sich das antike Laufniveau leicht feststellen. Das aufgehende Mauerwerk muss mit Ausnahme des Bereichs 13 in irgendeiner Form mit ungebranntem Lehm gebildet gewesen sein. Eine dicke rötliche Lehmschicht bedeckt die gesamte Umgebung des Gebäudes. Östenberg 1962, 317 schlägt ein Holzfachwerk mit ungebrannten Lehmziegeln vor. Denkbar wäre auch Pisé.

Dach
Das Dach war mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt[3495]. Es wird von Östenberg als Satteldach für den Hauptteil, einfachen Pultdächern für die beiden Anbauten und einem Flachdach für den Turm rekonstruiert. Das Satteldach würde somit die nördlichen Lagerräume sehr hoch überspannen, auch wenn nach Östenbergs Meinung dort kein Obergeschoss war. Dies hinge mit der Raumkühlung zusammen.

Ausstattung

Einheitlicher Stampflehmboden mit kleinen eingestreuten Tufffragmenten im gesamten Gebäude.

Installationen

k. A.

Wasserinstallationen

k. A.

Funde

Aus den Fundamentgräben stammen Fragmente von Schwarzfirnisware (200–150 v. Chr.), ansonsten ausschließlich summarische Angaben: Der Großteil der Funde bestand aus einfacher Gebrauchskeramik (‚Household / Coarse Ware'), darunter sehr große Krüge und Dolia, zudem spitzzulaufende Amphoren, die der Weinaufbewahrung dienten. Außerdem im häuslichen Gebrauch waren Spinnwirteln und Webgewichte[3496], etwas Feinkeramik[3497] sowie für die späteren Nutzungszeit Terra Sigillata aus der frühen Kaiserzeit (1. Hälfte bis Mitte 1. Jh. n. Chr.). Ein Silberdenar von L. Rubrius Dossenus aus dem Jahr 87 / 86 v. Chr. wurde auch entdeckt.

Besonderheiten

Östenberg interpretiert das Gebäude als einfaches Farmhaus – in damaliger Zeit als einzigen ausgegrabenen Vertreter seiner Form[3498]. Er meint, dass dort nur Sklaven mit einem Aufseher gewohnt und gearbeitet haben, es rein

Arbeitsunterkunft verstehen, die aber auch für Besuche des Grundbesitzers genutzt werden konnten, an denen dieser dort Empfänge abhielt und deswegen einen repräsentativeren Raum benötigten. Warum entsprechende Keramikfunde ausblieben, wird dabei nicht geklärt.

3492 Jolivet 2011, 118 Anm. 153.

3493 B: 0,45–0,46 m (=1,5 Fuß), L: 0,60 (= 2 Fuß) od. 0,75 (= 2,5 Fuß) od. 0,90 (= 3 Fuß) od. 1,05 (= 3,5 Fuß) od. 1,20 m (= 4 Fuß).

3494 Östenberg 1962, 317 Abb. 292.

3495 Östenberg 1962, 316 Abb. 290. 291.

3496 Östenberg 1962, 318 Abb. 294.

3497 Östenberg 1962, 319 Abb. 295.

3498 Östenberg 1962, 319 f.

produktiven Charakter hatte und es zu einem Großgrundbesitzer gehört haben muss, der aber aufgrund des Fehlens von jeglichen repräsentativen Ausstattungen niemals dort gewohnt haben kann.
Aufgrund der Größe der Speicherkammern ist davon auszugehen, dass die Farm nicht nur für die Eigenproduktion arbeitete, sondern für den Verkauf. Denn zudem machen sie auch einen Großteil des Grundrisses aus, während die Wohnräume relativ klein ausfallen.

Kat VII.6 — Taf. 113

Ort
Bolsena, loc. Città del fosso d'Arlena (bei Bloch nur: Città)

Hausbezeichnung
Räume 1–4 (Gebiet B)

Lage
Latium, kleine Siedlung. Loc. Città del fosso d'Arlena ist ein breiter, von Norden nach Süden, parallel zum Ufer des Bolsener Sees gezogener Hügel, der wenige Kilometer südlich der heutigen Stadt Bolsena liegt. Von hier aus hat man einen guten Blick über das Gebiet, sowohl über die umstehenden Hügel als auch den See und seinen Zuflüssen. Durch die steil abfallenden Hänge ließ sich die Siedlung gut verteidigen. An ausgewählten Stellen wurde dieser natürliche Schutz durch die Anlage einer einfach gebauten Mauer aus unregelmäßigen Steinblöcken ergänzt.
Gebiet B (in etwa 500 m üNN) liegt nördlich des eigens durch eine Mauer eingefassten Heiligtums, welches sich in der Nähe des höchsten Punktes befindet. Der Strukturenkomplex 1–4 befindet sich westlich des Nachbargebäudes (7–9, **VII.7**)[3499]. Nördlich von diesem Gebäude konnten aufgrund des stärker werdenden Gefälles des Hanges keine Strukturen mehr lokalisiert werden. Zum Aussehen des Gebietes westlich des Gebäudes können auf der publizierten Grundlage keine Angaben gemacht werden. Entlang der Hügelflanken wurden Überreste einer starken Befestigungsmauer gefunden, mit der zusätzlich der erhöhte südliche Bereich mit Tempel von den anderen Gebäuden abgetrennt wird[3500]. Die Gebäude wurden auf Terrassierungen angelegt.

Topographie
Das Siedlungsgebiet liegt auf einem fast 1 km langen Hügelrücken, der in sich in diesem Bereich zwar in die Breite auffächert, jedoch keinen vollständig ebenen Baugrund bietet (477 m üNN). Das Gelände fällt leicht von Osten nach Westen hin ab. Die Hügelflanken jenseits der Ebene sind steil, lediglich die Nordseite neigt sich etwas sanfter. Bayet schreibt als einziger, dass die Wohnhäuser stufenartig gebaut sind: „Les maisons s'étageaient en gradins."[3501]

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1849 Entdeckung des Bereiches durch D. Golini di Bagnoregio; systematische Ausgrabungen 1953 unter der Leitung von R. Bloch (École Française de Rome).

Beschreibungsgrundlage
Zu den ergrabenen Wohngebäuden wurden keine detaillierten Angaben publiziert, lediglich einige Aufsätze liegen vor.

Literatur
Bloch 1953, 372 f.; *Bloch 1955, 52–68, bes. 60–62*; Bayet 1958, 34 f.; Bloch 1963b, 412–415; Bloch 1972, 174–176; Bloch 1980, 105; Colonna 1986, Taf. 31; Timperi – Berlingò 1994, 9; P. Tamburini in: Tamburini 1998, 78–83.

3499 Es gibt weitere, jedoch noch schlechter erhaltene Mauerstrukturen im Bereich B (11–14), soweit erkennbar weisen sie zumindest keine grundsätzlich anderen Charakteristika auf als die beiden in den Katalog integrierten, vollständiger erfassten Gebäude.

3500 Bloch 1955, 54: Die Mauer hat nur an solchen Stellen bestand, an denen der Hügel nicht sehr steil ist, ein Angriff demnach möglich wäre. Die Mauer datiert Bloch in das 6. Jh. v. Chr. und betont die archaische, lokale Bauweise.

3501 Bayet 1958, 35.

Datierung
unklar. archaisch? 6. Jh. v. Chr.? Die in der Literatur und vom Ausgräber publizierten Angaben variieren[3502] (Terminus ante quem nach Bloch: 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (Beifunde)[3503].

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
12 m × 18 m (216 m²)[3504].

Erhaltung
In den knappen Publikationen macht Bloch keine Anmerkungen dazu, ob der Grundriss vollständig freigelegt worden ist. Im veröffentlichten Steinplan sieht es so aus, als ob sich die Außenmauern nach Westen hin fortsetzten, auch an der Nordseite gibt es einen Mauerstumpf zu sehen und an der Südostecke sind ebenfalls Mauerfortsetzungen angedeutet.
In diesem Gebiet wurden die Strukturen zwar zu keinem Zeitpunkt überbaut, jedoch ist nur die unterste Steinreihe der Mauerstrukturen erhalten geblieben. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Der rechteckige Grundriss ist durch zwei Nord-Süd parallel verlaufende Trennwände, die die gesamte Breite der Struktur durchtrennen, in drei Bereiche untergliedert, die annähernd gleich groß sind, wobei der mittlere etwas breiter ist als die beiden äußeren (Raum 4: 5,40 m; Raum 3: 6,00 m). Entlang der westlichen Wand von Raum 1 und 2 verläuft ein schmaler Korridor (etwas breiter als 1 m) und vermindert so die Raumbreite der beiden Zimmer an der Westseite des Gebäudes. Der westliche Bereich ist außerdem durch eine Ost-West verlaufende Mauer in zwei ungleichgroße Zimmer (Raum 1: 4 m L; Raum 2: 7 m L) unterteilt.

Bautechnik
Die erhaltenen Mauerstrukturen setzen direkt auf dem Felsuntergrund auf, sind 0,60 m breit und sind in Trockenbauweise aus Tuffblöcken und unregelmäßigen Steinen zusammengesetzt. Zum aufgehenden Mauerwerk fanden sich keine Angaben in den Publikationen.
Dächer waren wahrscheinlich mit Dachziegeln gedeckt, zumindest fanden sich Fragmente von solchen auch in den Sondagen im Siedlungsgebiet[3505].

Ausstattung
–

Installationen
An der Ost-Mauer von Raum 1 lehnen drei sauber geformte Steinquader übereinandergeschichtet. Bloch beschreibt ihre Funktion als „office de support"[3506].

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Allgemeine Funde in der Siedlung: Viel Impasto- und Bucchero-Keramik, außerdem auch Fragmente großer Vorratsgefäße. Die bemalte etruskische Keramik ist recht zu spät zu datieren[3507].

3502 z. B. Bloch geht von archaischer Entstehungszeit aus wegen der Nekropolenfunde (Bloch 1963b, 414 f.). P. Tamburini in: Tamburini 1998, 79: „Le ricerche condotte tra il 1953 e il 1958 dalla Scuola Francese di Roma hanno messo in evidenza due diversi settori dell'abitato, distinti sia dal punto di vista cronologico sia funzionale: una zona di destinazione cultuale databile in epoca tardo-arcaica o classica ed una zona abitativa di epoca ellenistica."

3503 Bloch 1972, 176 schreibt, dass es im Gebiet keine Funde gibt, die älter als in die 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. zu datieren seien. P. Tamburini in: Tamburini 1998,81 f. mit Anm. 83 datiert hingegen die spätesten Keramikfunde von Bloch auf den Fußböden der besser erhaltenen Häuser ans Ende des 4. oder den Beginn des 3. Jhs. v. Chr. Auch Tamburini weist auf die chronologische Diskrepanz zwischen den Funden aus der Nekropole (die frühesten stammen aus letzten Viertel des 8. Jhs. v. Chr., die jüngsten aus dem 6. Jh. v. Chr.) und diesen späteren aus der Siedlung hin. Bloch 1955, 63; Bloch 1963b, 414 f. mit ähnlichen Datierungsangaben zu den umgebenden Grabanlagen. Er vermutet, dass die Gebäude aus der archaischen Zeit stammen und bis in 4. Jh. v. Chr. genutzt wurden.

3504 So Bloch 1972, 174.

3505 Bloch 1955, 62.

3506 Bloch 1972, 174.

3507 Bloch 1955, 62.

Raum 2: Satyr-Schale und etruskischer Skyphos[3508].

Besonderheiten
Die Funktion der Gebäude ist unklar, Bloch 1972 macht keine Angaben dazu, warum er die betreffenden Gebäude so sicher als Wohnhäuser bezeichnet. Allerdings sitzen sie sich strukturell und bautechnisch vom nahegelegenen sakralen Areal ab[3509].

Kat VII.7 Taf. 113

Ort
Bolsena, loc. Civita del fosso d'Arlena

Hausbezeichnung
Räume 7–9 (Gebiet B)

Lage
s. Räume 1–4 (**VII.6**). Die Strukturen befinden sich nördlich des eigens durch eine Mauer eingefassten Heiligtums und östlich des Nachbargebäudes. Im Norden von ihm liegen weitere Steinstrukturen, die nicht vollständig erhalten sind und wohl aus diesem Grund keine weitere Beschreibung in den Publikationen erfahren. Es wird lediglich angemerkt, dass es sich bei ihnen wohl um die Überreste weiterer Wohnbebauung handeln muss, die nicht weiter gedeutet werden können[3510]. Eine etwaige Bebauung im Osten des Gebäudes ist auf dem Plan nicht eingetragen.

Topographie
s. Räume 1–4 (**VII.6**).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
s. Räume 1–4 (**VII.6**).

Beschreibungsgrundlage
Zu den ergrabenen Wohngebäuden wurden keine detaillierten Angaben publiziert, lediglich einige Aufsätze liegen vor.

Literatur
Bloch 1953, 372 f.; *Bloch 1955, 52–68, bes. 60–62*; Bayet 1958, 34 f.; Bloch 1963b, 412–415; Bloch 1972, 174–176; Bloch 1980, 105; Colonna 1986, Taf. 31; Timperi – Berlingò 1994, 9.

Datierung
unklar (Diskussion s. **VII.6**).

Hausklasse
Parataktisch.

Maße / Fläche
6 m × 14 m mind. (mind. 84 m²).

Erhaltung
Der Grundriss scheint zwar vollständig freigelegt worden zu sein, jedoch haben sich die Ost- und Südmauer nicht erhalten. Auf dem Grundriss sieht es so aus als könnte man anhand einer Abarbeitung (Bettung) im Felsen den Verlauf der Ostmauer nachvollziehen, in dem summarischen Text wird etwas Derartiges aber nicht erwähnt. Eine Begrenzung im Süden konnte nicht erfasst werden. Der südliche Teil der Westmauer fehlt ebenfalls.
Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Der noch erhaltene Grundriss ist rechteckig, wenn man auch die genauen Maße nicht ablesen kann, und in drei Räume unterteilt. Es sind zwei in etwa gleich große parallel zueinander liegende, durch eine Nord-Süd verlaufende Mauer getrennte, rechteckige Bereiche zu erkennen (7 und 8+9), wobei der östliche von beiden noch zusätzlich durch eine Ost-West verlaufende Quermauer in zwei Zimmer untergliedert ist.
Sowohl im Osten des Gebäudes, leicht versetzt zur Nord-Süd verlaufenden Quermauer in den Räumen 7 und 8, aber mit gleicher Ausrichtung als auch im Westen des Gebäudes, allerdings an der Südecke, finden sich weitere Mauerstrukturen, deren Zugehörigkeit zum Gebäude oder auch Funktion auf der publizierten Grundlage nicht erfasst werden können.

Bautechnik
Die erhaltenen Mauerstrukturen setzen direkt auf dem Felsuntergrund auf, sind 0,60 m breit und sind in Trockenbauweise aus Tuffblöcken und unregelmäßigen Steinen zusammengesetzt.

Ausstattung
–

3508 Weitere Details bei Bloch 1972, 174. 175 Abb. 65; 176.

3509 Ausführlich zum Tempel: Bloch 1955, 55–60.

3510 s. Anm. 3499.

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
s. **VII.6**. Genucilia-Teller bei Raum 9[3511].

Besonderheiten
Die Funktion des Gebäudes ist unklar (s. **VII.6**).

Kat VII.8 Taf. 114

Ort
Blera, località Selvasecca

Hausbezeichnung
Villa di Selvasecca

Lage
Latium, ländlich. Ca. 6 km westlich von heutigem Blera gelegen. In der näheren Umgebung befinden sich mindestens sechs Villen, die in Surveys lokalisiert wurden.

Topographie
Das Gelände ist hügelig, die Strukturen befinden sich auf einem Niveau von 200 m üNN. Der anstehende Untergrund besteht aus Kalkstein.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1965–1967, 1969, 1971 zunächst unter der Leitung von A. Andrén und E. Berggren, später nur letzterem (Istituto Svedese di Studi Classici a Roma und Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale).

Beschreibungsgrundlage
Zu der Grabung liegt lediglich ein Vorbericht mit Steinplan vor, allen weiteren Kommentaren liegt nur dieser zugrunde.

Literatur
Berggren – Andrén 1969; Carandini 1989; Terrenato 2001, 23 f.; Marzano 2007, 295; Klynne 2008; Becker – Terrenato 2009.– Funde: Engström – Hedlund 2008; Hayes 2008; Ingemark 2008.

Datierung
Die chronologische Einordnung ist sehr umstritten:
Die Ausgräber schlagen vorläufig das 2. Jh. v. Chr. im Vorbericht wegen der Funde im Villa-Bereich. Stratifizierte Funde werden nicht erwähnt[3512].
Terrenato setzt die Erbauungszeit wesentlich früher an[3513]: Terrakotten datieren ins 5. / 4. Jh. v. Chr., seiner Meinung spräche auch die Bautechnik für diese Datierung.
Klynne hingegen fasst das Ergebnis als unsichere Datierung in die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. zusammen, welche nicht auf Funden, sondern auf Überlegungen zur Architektur basiert (auch wegen Dachterrakotten) [3514].
Die Nutzungszeit der Villa reicht bis in die 2. Hälfte des 4. Jhs. n. Chr.

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
35,50 m × 36 m (= 1270 m² ca.), Nordwest-Südost ausgerichtet.

Erhaltung
Das Gebäude wurde vollständig freigelegt und nachantik nicht überbaut. Allerdings wurde die Fläche landwirtschaftlich genutzt, so dass einige Schäden durch Pflugscharen zustande gekommen sind. Die einzige größere Lücke liegt in der nordöstlichen Außenmauer des Gebäudes. Sie lässt sich plausibel rekonstruieren. Die Strukturen sind auf Fundament- und teilweise Laufniveau erhalten, in der Regel handelt es sich um zwei Steinlagen, jedoch sind diese nicht überall durchgehend am Platz geblieben.
Ein- und Durchgänge sind in der Regel nicht erkennbar[3515]. Ausnahme bildet neben vermuteten Lücken in der Steinlegung einzelner Zimmer, eindeutig der Eingangskorridor mit der

3511 Bloch 1972, 176.

3512 Berggren – Andrén 1969, 56 f.

3513 Terrenato 2001, 23.

3514 Klynne 2008, 52–54.

3515 Die im Idealgrundriss eingezeichneten Ein- und Durchgänge sind auf Lücken in den Steinreihen zurückzuführen, wobei nicht zu sehen ist, bei welchen es sich um intentionelle Lücken handelt und welche auf den Erhaltungszustand zurückzuführen sind.

charakteristisch leicht zurückversetzten Mauer, die vermutlich einen kleinen Vorraum abtrennte. Die Strukturen sind heute nicht mehr sichtbar. Nach Ende der Grabungen 1971 wurden die Vertiefungen verfüllt.

Beschreibung

Die Grundfläche des Gebäudes ist annähernd quadratisch. Die Räume gruppieren sich unregelmäßig, vierseitig um einen kleinen ZV mit Säulenstellung, wobei sie lediglich an der im Nordwesten gelegenen Eingangsseite eine einfache Reihe, an allen übrigen Seiten eine Doppelreihe bilden.

Der relativ kurze Eingangskorridor mit abgetrenntem Vorraum liegt aus der Mitte des Gebäudes leicht nach Nordosten verschoben. Flankiert von zwei großen querrechteckigen Räumen, wobei sich an den im Südwesten noch zwei große langrechteckige Bereiche anschließen, führt der Korridor in einen langrechteckigen ZV, der von seinen Maßen her annähernd quadratisch ist. Der quadratische Bereich mittig im ZV, der von acht Säulen in regelmäßigem Abstand umstanden wurde[3516], ist mit viereckigen, unterschiedlich großen, grauen Tuffplatten ausgelegt. Den Säulen werden kleine kannelierte Schaftfragmente sowie Teile von dorischen Kapitellen (stilistisch ins 2. Jh. v. Chr. zu datieren) zugeordnet, die nicht im ZV, sondern am Rande des Ausgrabungsgeländes gefunden wurden und aus dem gleichen grauen Tuff bestehen wie die Fußbodenplatten.

Das dort vom Dach abfließende Wasser wurde durch einen Kanal von der Nordostecke aus in einen Brunnen geleitet, der in der nächstgelegenen, überdachten Ecke des ZVs lag.

Die im Nordosten an den ZV angrenzenden Räume sind nicht vollständig erhalten. Klar ablesen lassen sich jedoch große, langgestreckte Bereiche entlang der gesamten Seite mit nur wenigen erhaltenen Unterteilungen. Der nordöstliche Abschluss des Gebäudes bildet eine Halle, die zumindest an ihrer Südostseite mit zwei Pilastern ausgestattet war, die vermutlich das Dach stützen. Weitere dieser Steinblöcke, die als Basen dienten, konnten trotz gründlicher Untersuchung nicht gefunden werden. Es mag demnach sein, dass der mittlere Bereich anders gestaltet war.

An den Bereich anschließend liegt nach Südwesten ein weiterer Raum, dessen Trennwand durch ein großes Auflager aus zwei quadratischen Tuffplatten abgeschlossen wird. Die Funktion kann im Einzelnen nicht geklärt werden. Das kleine quadratische Zimmer besaß noch Teile seines Fußbodenbelags aus tönernen *tesserae*.

Raumfunktion

Hier wie auch im Südosttrakt des Gebäudes ist der Arbeitsbereich zu erkennen.

Die großen, nicht weiter unterteilten Bereiche im Haus dienten vermutlich als Lagerräume.

Die ebenfalls doppelreihige, aber insgesamt etwas kleinteiligere und geschlossenere Zimmeraufteilung im Südwesten lässt sich aufgrund der Funde von Marmor*tesserae*, bemalten Stuckfragmenten und den unten aufgeführten Marmorskulpturen für die spätere Zeit als Wohnbereich identifizieren. Es ist wahrscheinlich, wenn auch nicht belegbar, dass diese Aufteilung auch auf die frühere Zeit übertragen werden kann. Hier wurden in der zweiten Phase noch unterschiedliche Unterteilungen mithilfe von *opus caementitium* Mauern durchgeführt.

Bautechnik

Die erhaltenen Mauern (vermutlich eine Lage Fundament und darauf eine Lage als Sockel) bestehen aus relativ regelmäßigen bräunlich-schwarzen Tuffquadern. Sie werden direkt auf den felsigen Untergrund aufgesetzt. Der Tuff stammt nicht aus der direkten Umgebung – der Untergrund besteht aus Kalkstein –, sondern vermutlich aus dem Steinbruch Fosso Canino, ca. 1,5 km südlich von Selvasecca.

Die zahlreichen Funde von tönernen Dachziegelfragmenten sprechen für eine Dachdeckung mit diesem Material.

Ausstattung

Der Fußboden des Eingangskorridors, ein Bereich vor diesem sowie der überdachte Teil des ZVs sind mit lokalen Kalksteinplatten von unregelmäßiger Größe und Form ausgelegt. Außerdem gibt es einen Raum mit einem „mosaico fittile".

Installationen

Im Südosttrakt wurde neben dem Becken ein Tuffblock gefunden, der höchstwahrscheinlich der Formung und Herstellung von drei unterschiedlichen Tonziegeltypen diente: normale Flachziegel (0,79 m × 0,46 m), mittelgroße (0,72 m × 0,25 m), von denen auch einige im Gebäude gefunden wurden, und große (0,80 m × 0,775 m).

Wasserinstallationen

Wasserbecken, -kanal und Brunnen im Bereich des ZVs. Der Kanal ist mit Kalksteinplatten am Boden und solchen aus bräunlichem Tuff an den Seiten ausgekleidet. Der Brunnen ist 4,50 m tief und besteht aus trocken gemauerten

3516 Von dreien sind die Basen erhalten, bei weiteren fünf kann man Spuren auf den Sockelsteinen von ihnen erkennen.

Kalksteinblöcken. Die quadratische Mündung wird aus Tuffplatten gebildet.
Im Südosttrakt wurden dort verteilt drei rechteckige Becken unterschiedlicher Ausformung gefunden, die vermutlich im Zusammenhang der Ziegelherstellung zu sehen sind.
Die Zisterne (16) außerhalb des Gebäudes ist eine spätere Zutat. Sie besteht aus *opus caementitium*. Es gibt eine weitere sehr große Zisterne im Nordwesten des Hauses, die ebenfalls aus *opus caementitium* errichtet und damit später zu datieren ist.

Funde
Nur summarisch genannt und keinen Phasen zugeordnet, da sie zur Zeit der Veröffentlichung noch nicht abschließend bearbeitet waren:
Campana-Ware, Arretinische Keramik. Einige Bronzemünzen (augusteisch, claudisch, aus der Zeit des Antoninus Pius und auch von Konstantin und Julian, welche die Nutzungsdauer des Gebäudes bis in die 2. Hälfte des 4. Jhs. n. Chr. anzeigen). Gefunden wurden auch: Glasgefäßfragmente unterschiedlicher Art, manche mit eingeritztem Dekor; drei Eisenschlüssel (vermutlich von Panzerschränken); einige Steingewichte und viele Fragmente von großen Vorrats- und Gebrauchsgefäßen. Des Weiteren Gebrauchskeramik (Kochgeräte).
Zudem im südwestlichen Bereich des Gebäudes (vermutlich aber nicht zu dieser, sondern zu einer späteren Phase gehörend): Fragmente kleiner Marmorskulpturen.

Besonderheiten
Architekturterrakotten: Ihre Zugehörigkeit zum Haus ist fraglich. Von den Ausgräbern wurden die Dachverzierungen aufgrund der zur Zeit der Ausgrabung vorherrschenden Meinung, dass derartige Gegenstände nicht zu Profanbauten gehören können, als Überbleibsel eines früheren Tempels interpretiert, der nicht näher lokalisiert werden konnte. Allerdings wendeten sie selbst ein, dass die Fundverteilung mit einer Streuung über das Grundstück eher für eine Nutzung vor Ort spräche und nicht für eine reine Lagerung. Allerdings sind die Dachterrakotten zu großen Teilen früher zu datieren als die Ausgräber für das Haus vorsahen. Eine direkte bauliche Verbindung zwischen dem Haus und den Terrakotten schien ihnen wenig naheliegend. Sie entschieden sich daher für die Annahme, dass die Terrakotten vor Ort, in unterschiedlichen Gebäuden auf dem gleichen Hügel produziert wurden (zunächst in archaischer Zeit), dann etwas später in einem nicht erhaltenen (oder gefundenen) Gebäude und noch später in der von ihnen freigelegten Villa. Für eine solche Interpretation (lange Lagerung des Hergestellten vor Ort) führen sie weitere Gründe an: zum einen bestehen viele der Fragmente nicht nur aus unterschiedlichem Ton, sind unterschiedlich hergestellt und gebrannt, sondern gehören auch zu unterschiedlichen Produktionsserien[3517].
Im jetzigen Forschungsstand, mit den Belegen aus Acquarossa und Prato-Gonfienti unter anderem würde eine Datierung des Hauses in das 5./4. Jh. v. Chr. nicht ausgeschlossen erscheinen.

Kat VII.9

Ort
Grottarossa

Hausbezeichnung
Villa di Grottarossa (= Villa di Monte delle Grotte)

Lage
Latium, ländlich, ca. 9 km nördlich des römischen Stadtzentrums. Umliegende Strukturen konnten nur in einer Sondage erfasst werden (12 m von der Portikus entfernt, genauer wird es nicht erwähnt). Sie gehören allerdings in die Zeit der vorhergehenden Bebauung, nicht in die Hauptphase des Hauses.

Topographie
Auf einem Tuffplateau mit steilen Abhängen, westlich und oberhalb des Tibertals und der Via Flaminia gelegen. Der Bauuntergrund ist nicht vollständig eben, für die Auflage der Fundamentmauern wurden Stufen angelegt, die dem Geländeverlauf folgen.

Vorhergehende Bebauung
Die sechs Mauerabschnitte aus rötlichem Tuff, die ein Gebäude bildeten, das aus mehreren Räumen bestand und orthogonal angelegt war, waren anders orientiert als die nachfolgenden Strukturen. Sie konnten lediglich im Südosten des späteren Gebäudes nachgewiesen werden. Ein Gebäude in U-Form (Bsp. Centocelle etc.) wäre denkbar, lässt sich aber aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes nicht mehr zeigen. Es gibt außerdem einige Bucchero- und Bronzefunde archaischer Zeit sowie auch *tegulae* und *imbrices* aus grobem Impasto und einen bemalten Traufziegel. Stefani lässt die Datierung

3517 Für weitere Details zu den Terrakotten und die damaligen Überlegungen s. Berggren – Andrén 1969, 70.

dieser Struktur offen und sagt lediglich: „età preromana“[3518]. Terrenato und Becker wagen sich weiter vor und schreiben: „un recente sopralluogo ha mostrato che si tratta di tufo lionato del tipo usato a Roma nel pieno sesto secolo avanti Cristo, ad esempio al Palatino e al Campidoglio.“[3519] Sie zählen die von Stefani erwähnten Bucchero- und Bronzefunde für die Bestätigung dieser frühen Datierung auf. De Franceschini hingegen datiert diese erste Bebauung ins 4. Jh. v. Chr.[3520]

Ausgrabung
1926 (unter der Leitung von P. Mottini, Soprintendenza Archeologica di Roma); 1948 Nachuntersuchungen in dem Bereich durch L. Cozza; 2003–2004 (oberflächliche Nachuntersuchungen durch J. A. Becker (American Academy of Rome und Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde nicht zusammenhängend publiziert, es gibt nur einen deskriptiven Vorbericht und unabhängige weitere Überlegungen (s. Lit.), die aber ohne tiefgreifende Nachuntersuchungen angestellt wurden. In dem einzigen veröffentlichten Grundriss sind alle Phasen des Gebäudes zusammen aufgenommen.

Literatur
Stefani 1944–45b; Cozza 1947; Fabbricotti 1976; Messineo 1991, 86–93; Cifani 1998, 54; Terrenato 2001, 12; Becker 2005; De Franceschini 2005, 86–91; Becker 2006; Marzano 2007, 504 f.; Terrenato – Becker 2009; Jolivet 2011, 126–130.

Pläne
Stefani 1944–45 b, 54 Abb. 4; Lafon 2001, 61 Abb. 13; De Franceschini 2005, 87 Abb. 28.1 = Taf. 46.

Kurzüberblick
Die Villa di Grottarossa ist eine große ländliche Anlage mit zwei ZV und zahlreichen Zimmern, die vermutlich einem Arbeits- und einem Wohnbereich mit jeweils eigenem Verteiler und den bestimmenden Elementen VGR und Eingangskorridor ausgestattet sind. Es muss festgehalten werden, dass eine detaillierte Analyse der Funktionsbereiche und eine fundierte Interpretation der Räumlichkeiten auf der publizierten Grundlage nicht möglich sind. Die Datierung (s. u.) ist zudem so unklar, dass mithilfe dieses Gebäudes keine Schlussfolgerungen auf die Entwicklung architektonischer Elemente in der Wohnhausarchitektur gezogen werden können.

Phase 1 = Phase 2

Datierung
Umstritten: Die Vorschläge reichen vom 5. Jh. v. Chr. oder 4. Jh. v. Chr. bis Ende 2. / Anfang 1. Jh. v. Chr. (keine stratigraphischen Untersuchungen, datierende Funde wurden nicht publiziert. Die frühe Datierung fußt auf der Verwendung von Cappellaccio-Tuff in *opus quadratum* gesetzt, der zu dieser Zeit in Rom verbaut wurde; und dem bemalten Traufziegelfragment, welches unter dem Mosaikfußboden von Raum 32 gefunden wurde (um 500 v. Chr.)[3521]. Die Villa wird ansonsten wegen ihres Grundrisses mit zwei ZV im ausgebauten Umfang und den erhaltenen Ausstattungselementen an Fußböden und wenig Wandbemalung ins 2. Jh. v. Chr. datiert (Hinweis dafür sind die Ausbesserungen in *opus scutulatum*)[3522].) Es ist nicht umstritten, dass das Haus zu in diesem Zeitraum noch in Benutzung war.

Hausklasse
2 ZV, jeweils mit Eingangskorridor und 3 VGR.

3518 Stefani 1944–45b, 55. Er verbindet auch den bemalten Traufziegel (s. u.) mit dieser Phase, sieht ihn aber im Zusammenhang mit einem Tempel.

3519 Terrenato – Becker 2009, 393.

3520 De Franceschini 2005, 86.

3521 Die Argumentation ist zusammengefasst bei Terrenato – Becker 2009, 395; ausführlicher: Becker 2006. Der Traufziegel wurde nicht in direktem Zusammenhang mit den gemauerten Strukturen der ersten Phase entdeckt, daher wäre auch eine Zugehörigkeit zu den ersten baulichen Strukturen vor Ort (vorhergehende Bebauung) denkbar.

3522 So z. B. Messineo 1991, 86–93; Messineo – Carbonara 1993, 20 f.; Lafon 2001, 60 f.; Romizzi 2001 ,155 f.; Valenti 2003, 144; De Franceschini 2005, 86–91, bes. 86. M. E. ist eine Datierung ins ausgehende 3. Jh. v. Chr. plausibel, s. dazu unten unter ‚Besonderheiten'.

Maße / Fläche
34,2 m × 43 m (inklusive der Portikus) (= 1470,60 m²).

Erhaltung
Die Fläche des Gebäudes ist vollständig freigelegt. Aufgrund der Vielphasigkeit der Strukturen und der mangelnden Informationen zur Stratigraphie lassen sie sich nur schwer im Detail auswerten. Erhalten sind die Mauern auf Fundamentniveau. In etwa ein Drittel des Gebäudes[3523] wurde in den Jahren nach der Ausgrabung durch Steinbruchtätigkeiten zerstört.
Ein- und Durchgänge scheinen nicht überall ablesbar zu sein, für manche erwähnt Stefani allerdings noch sichtbare Türschwellen. Auf welcher Grundlage Stefani die anderen in seiner Zeichnung eingebracht hat, erschließt sich nicht. Bei einigen müssen noch Türschwellen oder Aussparungen vorhanden gewesen sein oder die späteren Blockierungen geben Hinweise, da Stefani mit großer Bestimmtheit die Durchgänge beschreibt: zu Raum 4 „Da una porta aperta sul lato orientale di quest'ala si poteva accedere al vano 10. Due altre porte situate sui lati sud e ovest, chiuse più tardi, immettevano l'una al corridoio, l'altra al vano."[3524]

Beschreibung
Das Gebäude besitzt eine rechteckige Grundform, ursprünglich mit den nicht auf allen Seiten durchlaufenden Portiken mit mindestens einem Versprung in der Fassade (Südseite). Die Räume gruppieren sich größtenteils um zwei separat liegende ZV unterschiedlicher Größe, durch deren Verteilung das Haus in zwei etwa gleich große Bereiche aufgeteilt wird. Der westliche ZV (24) ist quadratisch und wesentlich größer (14 m × 14 m) als sein weiter östlich gelegenes langrechteckiges Pendant (7,60 m × 9,60 m). Lediglich die Südost-Ecke des Hauses scheint von den beiden ZV unabhängig zu sein und einen eigenen Raumaufbau zu verfolgen, der sich aufgrund von mehreren Umbauten nicht mehr klar nachvollziehen lässt, aber entlang eines langgezogenen Korridors (16) verläuft.
Eine der Schwierigkeiten für eine detaillierte Beschreibung des Gebäudes liegt darin, dass etwaige Unterphasen nicht abgetrennt werden können. Dafür spielt unter anderem eine Rolle, ob die Fußbodenbeläge tatsächlich gleichzeitig mit den Mauern aus Cappellaccio-Tuff zu datieren sind. Dies spräche für eine relativ späte Datierung des Gebäudes, lässt sich aber nicht mehr entscheiden. Anhand eines Beispiels soll kurz erläutert werden, inwiefern sich dies auch auf die Deutung der Raumaufteilung des Gesamtgebäudes auswirken kann: Stefani schlägt für den Zugang zum Wohntrakt des Gebäudes Raum 2 vor. Allerdings wäre es sowohl aufgrund der Raumproportionen wie auch der erhaltenen Ausstattung (s. u.) naheliegend, den Eingang keinesfalls dort, sondern in Gang 5 zu sehen. Der VGR 2 bildet vielmehr den Raum, der traditionell als *tablinum* bezeichnet wird, während Gang 5 als Durchgang vom größeren ZV und damit als Äquivalent eines Eingangskorridores gedacht war. Für diese Interpretation spricht außerdem, dass der Aufbau der Nordostecke des Gebäudes insgesamt der eines nach Osten hin ausgerichteten ‚Atriumhauses' entspricht, dass also die beiden Flügelräume (je 3,60 m × 3,40 m) Raum 2 vorgelagert sind und nicht etwa Gang 5[3525]. Es zeigt sich an diesen als Beispiel ausgewählten Ausführungen die Problematik, die die Interpretation der Gesamtanlage in Grottarossa mit sich bringt. Im Folgenden wird daher keine Beschreibung der einzelnen Räume erfolgen, sondern die grobe Aufteilung der Strukturen benannt[3526].
Ein wichtiges Merkmal des Hauses ist die Portikus, die Stefani vermutlich dazu verleitete den Haupteingang des Gebäudes auf der Ostseite zu suchen. Sie befand sich ursprünglich auf der Ostseite (die nördliche Ecke war zum Ausgrabungszeitpunkt nicht mehr erhalten) und mit diesem Teil verbunden bis zu einer Länge von 18,50 m auf der Südseite. Dort wurde sie erst in einer späteren Bauphase (abzulesen an der abweichenden Bautechnik) auf die gesamte Seitenlänge des Hauses verlängert. Von den Portiken haben sich neben der geschlossenen umlaufenden Fundamentierung außerdem einzelne Säulentrommeln mit 0,50 m Dm. gefunden.
Wahrscheinlich lag der Haupteingang zum Gebäude m. E. auf der Westseite (25), in der Nähe der Straße, die den steilen Hang hinaufführte. Zwar sprechen die an der Westseite des Zimmers (25) angebrachten Travertinsäulen (zwei Säulentrommeln sind erhalten; Dm. 0,37 m) eher gegen eine solche Nutzung und für den Vorschlag Stefanis, der ihn als *oecus*

3523 Die Nordostecke, eingezeichnet bei Cozza 1947, 101 Abb. 1.

3524 Stefani 1944–45b.

3525 so auch Messineo 1991, 89.

3526 Für Detail-Beschreibungen der einzelnen Räume sei auf Stefani 1944–45b verwiesen, für die der Ausstattung auf Morricone Matini 1971, 8–10 (nur zu *signinum*-Fußböden von Ende 2. Jh. v. Chr.); Caputo 1990, 233–236 (allerdings nur zur Dekoration des Ersten Stils (Ende 2. Jh. / Anfang 1. Jh. v. Chr.).

anspricht[3527]. Die ursprünglich vorhandenen weiten Durchgänge zu den beiden Nebenräumen wiederum sprechen gegen Stefanis Interpretation. Endgültig entscheiden lässt sich das ohne weitere Untersuchungen nicht.
Von diesem (25) quadratischen Raum aus – der im Norden von zwei relativ großen und im Süden von einem großen querrechteckigen Raum flankiert wird – betritt man den ebenfalls annähernd quadratischen ZV, der von einem großen Wasserbecken (6 m × 5,70 m) dominiert wurde. An den Ecken befinden sich jeweils ein großer Tuffblock, auf denen hölzerne Dachstützen rekonstruiert werden. Dieses Becken besteht allerdings aus *opus caementitium*, der Boden ist mit *opus spicatum* ausgelegt. Beides sind Hinweise auf einen Einbau, der nicht zu früh datiert werden kann, sei er nachträglich oder von Anfang an anzusetzen.
Die Zimmer auf der Südseite sind alle langrechteckig, öffneten sich vermutlich alle ausschließlich zum ZV hin und sind von ähnlicher Größe (29-32). Die gegenüberliegende Nordseite ist weniger gleichmäßig aufgeteilt. Dort befindet sich – zum Teil auch noch in den Ostbereich des Gebäudes hineinreichend – eine Ansammlung von Räumlichkeiten unterschiedlicher Größe, Form und Funktion (33, 36h, i, l). Während (34) langgestreckt und frei von Installationen ist, sind in den östlich an ihn anschließenden Zimmern mehrere rechteckige Becken, entweder aus Tuff oder gemauert, angebracht. In (33) ist außerdem der Überrest eines großen Doliums gefunden worden. Die Zimmer stehen sowohl untereinander in Verbindung als auch mit dem ZV (24) und über einen vollständig offenen Seitenraum (4a) mit ZV (3). Der nordöstliche Teil des Hauses wird von den Räumen um ZV (18) eingenommen. Ob dieser in direkter Verbindung zu ZV (24) stand, wird aus dem Befund nicht eindeutig klar. Denkbar wäre eine Verbindung über Zimmer (5 oder 7) auf der Westseite.
Die Abgrenzung zu ZV (24) erfolgt durch drei kleinere Zimmer (5, 7, 8), die bis auf Raum 5 zum größeren, westlich gelegenen ZV ausgerichtet sind. Der ZV (3) ist langrechteckig und wird auf beiden Seiten symmetrisch von jeweils einem großen Zimmer und einem VGR flankiert. Die Durchgänge untereinander wurden mehrfach umgebaut. Hinter den nördlichen VGR befindet sich in der späten Phase ein Baderaum mit Hypocaust-Anlage, der durch eine Wand aus *opus reticulatum* von diesem abgetrennt wird. Wie der schmale Raum vorher genutzt wurde, ist nicht klar. Etwa mittig im ZV liegt ein langrechteckiges Wasserbecken, dessen Cocciopesto-Verkleidung eine frühere aus Tuffplatten verdeckt. Der Cocciopesto-Fußboden im gesamten ZV-Bereich ist leicht zum Becken geneigt.
Der östliche Abschluss des Komplexes besteht aus zwei in etwa gleich großen quadratischen Zimmer (2 und 10), von denen das nördliche auf seiner gesamten Breite hin zum ZV geöffnet ist, und nach Norden anschließend zwei hintereinanderliegenden kleinen quadratischen Räumen – die nicht im Detail untersucht wurden – und einem in etwas quadratischen Eckraum. Interessanterweise ist die Mauereinfassung von letzterem in anderer Bauweise gefasst als der Großteil des restlichen Gebäudes. Die Südostecke des Hauses ist wiederum anders strukturiert. Sie wird durch einen langgezogenen, Ost-West verlaufenden Korridor (16) von den anderen Räumlichkeiten abgetrennt. Die Zimmer waren wahrscheinlich Nutzräume, wie durch die vielen Wasserkanäle in diesem Bereich nahegelegt wird. Die Zimmer an der Ostseite sind in diesem Bereich sehr kleinteilig und erscheinen unregelmäßig, sowohl in ihrer Anordnung als auch in ihrer Form (20–23). Die westliche anschließende Reihe hingegen besteht aus gleichmäßigen rechteckigen Zimmern, die aber im Laufe der Zeit auch Umbauten erfahren haben. Den Abschluss zum ZV (24) hin bilden die Räumlichkeiten (14 und 15), einer quadratisch, der andere rechteckig, die von ähnlicher Größe sind wie die umgebenden Zimmer des ZV (24).

Bautechnik

Die Fundamentmauern bestehen aus mit Cappellaccio-Tuff trocken gemauertem *opus quadratum* und wurden auf den anstehenden Untergrund aufgesetzt. Keine Angaben zum Wandaufbau oder zur Dachdeckung.

Ausstattung

Die Ausstattung mit Fußboden- und Wanddekoration ist in keinem Fall früher als an das Ende des 2. Jhs. v. Chr. zu datieren und wird aus diesem Grund hier nicht ausgeführt[3528].
Aus der Fußbodenausstattung lassen sich hier manchmal Hinweise auf die Nutzung einzelner Räumlichkeiten gewinnen. Ein gutes Beispiel bildet hier Raum 2, der von Stefani als Haupteingang der Villa gedeutet wird. Er ist ein quadratischer VGR (4,68 m × 4,68 m) am ZV. Der dort vorhandene *signinum*-Fußboden (weiße *tesserae* in rotem Cocciopesto) mit einem wahrscheinlich ursprünglich gleichmäßigen Muster (die Umrandung wird von einem Mäanderband gebildet, während das Innere von einem Kreis mit Reihen aus Rauten eingenommen wird) spricht nicht für einen Durchgangsraum oder

3527 Stefanis 1944–45b, 66.

3528 Lit. s. Anm. 3526.

einen Eingangskorridor[3529]. Die beiden Pilaster, die der breiten Raumöffnung vorgelagert sind, wurden erst nach dem Fußboden angebracht.
Hingegen weist das kleine Zimmer, das Stefani als *tablinum* anspricht, einen Fußbodendekor auf, der für Durchgänge und Eingänge typisch ist: Eine Schwelle wird aus einem doppelten Hakenkreuzmäander gebildet, während der Großteil der Durchgangsfläche mit einem Schuppenmuster belegt ist. Es zeigt sich entsprechend wohl eine andere Raumdisposition im Grundriss als von Stefani zunächst vorgeschlagen (s. o. ‚Beschreibung').

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Spitzbogige Zisterne aus Cappellaccio-Tuff mit dazugehörigen Be- oder Entwässerungsstollen:
Eine spitzbogige Zisterne befindet sich im Bereich unter Korridor (16) und dem Raum (19). Sie ist in den anstehenden Tuffuntergrund gegraben und mit *opus quadratum* aus Cappellaccio ausgefüttert. Innen ist sie mit Cocciopesto abgedichtet, die Funde in ihr sprechen für eine letzte Nutzung im 4. Jh. v. Chr.[3530]
In Zusammenhang mit den unterschiedlichen Datierungsansätzen der Forschung wird sie deswegen entweder der ersten oder der zweiten Bauphase zugerechnet. Traditionell wird sie in Verbindung mit den nur fragmentarischen Mauern der ersten Phase gesehen[3531]. Cozza datiert sie sowohl mithilfe von architektonischen Vergleichen der Umgebung als auch mit einem Teil der Funde und zieht so seine Rückschlüsse auf die Datierung der frühen Mauern, die dann seiner Meinung nach ebenfalls in die 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. gehören. Allerdings muss bei dieser Vorgehensweise beachtet werden, dass die Zisterne zwar von einer späteren Fundamentmauer in *opus reticulatum* durchtrennt und verschlossen wurde – demnach zu diesem Zeitpunkt nicht mehr genutzt werden konnte –, dass dies jedoch keinesfalls bereits mit den Mauern aus Cappellaccio-Tuff, also der zweiten Phase des Gebäudes, in Zusammenhang gebracht werden kann. Außerdem ergibt sich wahrscheinlich die Zuweisung von Cozza aus der damals feststehenden Überzeugung, dass die Hauptphase mit dem Großteil der Strukturen der Villa nicht früher als das 2. Jh. v. Chr. anzusetzen sein kann und bildet damit einen Zirkelschluss. Becker hingegen sieht in der Zisterne und ihrer Bauweise einen Beleg für die eher frühe Datierung der zweiten Phase, weil er sie aufgrund des verwendeten Cappellaccio-Tuffs mit dieser und nicht mit den vorhergehenden aus Tufo lionato errichteten Strukturen in Zusammenhang bringt[3532].
Zisterne unter Raum 23 mit dazugehörigen Be- bzw. Entwässerungsstollen:
Die runde Öffnung (Dm. 0,60 m) zu der Zisterne liegt in einem 1,50 m × 1,18 m großen durch Tuffplatten abgegrenzten flachen Becken in der Südostecke des Raumes. In die ca. 5 m tiefe zylindrische Zisterne münden vier Stollen unterschiedlicher Form und Größe (A, B, C, D: Stefani 1944–45 b, 64 Abb. 13; 65 Abb. 14 (a = B; b = D; c = C; d = A); H zwischen 1,15 m und 2,27 m). D weicht so stark in seiner Machart (Ziegelbauweise alla Cappuccina) von den anderen ab, dass er eindeutig zu einer späteren Phase gehören muss. Er geht als einziger nach ca. 5,50 m in einen schmalen Kanal über.
Die Stollen A–C sind in den Untergrund gegraben und mit Cocciopesto ausgekleidet[3533].
Wasserkanäle an den Wasserbecken:
Dem Wasserbecken in ZV (3) entspringen drei Wasserkanäle (a, b, c), von denen c zeitlich später anzusetzen ist und die gleiche Funktion wie a hat. Kanal a führt vom Wasserbecken aus zur zylindrischen Zisterne. Der andere Kanal (b) geht in der Südwestecke vom Wasserbecken ab und führt unter Raum (7) hindurch, wurde dann nicht weiterverfolgt. Stefani meint, dass er wahrscheinlich zum Wasserbecken in Zimmer (36) hin abknickt[3534].

3529 s. dazu Bruder 2007.

3530 So de Franceschini 2005, 90 mit Verweis auf Cozza 1947, 107–109, der sich allerdings nicht so eindeutig auf die Funde bezieht: S. 109: „Cercando ora di concludere con la datazione della nostra cisterna di Monte delle Grotte, noteremo come il materiale in essa rinvenuto ne costituisca il terminus ante quem e sia la più antica testimonianza della villa che sembra così aver avuto una vita dal IV secolo av. Cr. [...] si protrasse fino al II secolo d. Cr. [...]. I confronti d'altra parte che si sono fatti con altri monumenti simili ne confermano le caratteristiche architettoniche e non ci contrastano la datazione che può ricercarsi nella prima metà del IV secolo av. Cr."

3531 Basierend auf Cozzas Zuweisung (1947, 102): de Franceschini 2005, 86–90.

3532 Becker 2006, 216 f.

3533 Stefani 1944–45b, 64 f.

3534 Stefani 1944–45b, 70.

Mit dem Wasserbecken in ZV (24) sind ebenfalls zwei Wasserkanäle (d, e) verbunden. Derjenige in der Südostecke (d) führt geradewegs in die zylindrische Zisterne, während der andere im Westen abgehende (e) weiter in die Richtung laufend nach draußen führt.
Raum 26:
Ein kleiner Abwasserkanal (f) verläuft von der Südostecke des Raumes unter der Mauer hindurch durch die Portikus und endet am Rand von letzterer. Er besteht aus kleinen Tuffstücken.
Weitere Wasserkanäle mit ungeklärter Funktion verlaufen Nord-Süd entlang der äußeren Westwand des Gebäudes innerhalb der späteren Portikus und ein weiterer Ost-West entlang an der Südwand des Raumes (17)[3535].
Als zusätzliche Wasserinstallation ist noch ein Brunnen zu erwähnen, der sich im Osten außerhalb des Hauses befindet. Er ist mehr als 20 m tief und besitzt einen viereckigen Querschnitt[3536].

Funde

Unter Raum 32: Bemalter Traufziegel[3537].
Eine in den Türrahmen zwischen 4a und 36 l verbaute Inschriftenstele aus Marmor: Pedia SP F Polla.

Phase 2 Beginnende Kaiserzeit

Die Veränderungen sind nicht grundlegender Natur, der Umfang des Gebäudes sowie die Aufteilung der Räumlichkeiten bleibt bis auf einzelne Ausnahmen unverändert. Einige wenige Räume werden verkleinert oder vergrößert, mancher Zugang wird geschlossen. Abzulesen sind die Veränderungen im Original-Grundriss anhand der Schraffierung. Eine der größeren Veränderungen mag die Hinzufügung des Portikus-Abschnittes auf der Südseite, eventuell auch eines Bereiches auf der Westseite und der Ausbau des Zugangs auf dieser Seite sein.
Wichtig sind außerdem die tiefen Pfeilerfundamente, von denen eines durch die spitzbogige Zisterne läuft, und für die Stefani plausibel die Stützfunktion für ein Obergeschoss vorschlägt[3538].

Besonderheiten

M. E. kann die Raumaufteilung mit zwei Atrien nicht so früh datiert werden. Es gibt in der Raumanlage eine gewisse Ähnlichkeit mit der Mysterienvilla in Pompeji, welche eventuell am ehesten als Vergleich heranzuziehen ist. Die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) hingegen bietet in der angesprochenen frühen Zeit bis auf das verwendete Baumaterial strukturell keine guten Anhaltspunkte, weil sie bis zum Ende des 3. Jhs. v. Chr. (Phase 4) einen ungleichmäßigen Grundriss mit zwei ZV aufweist. Allerdings fehlen Grottarossa im Vergleich zur Mysterienvilla die Achsensymmetrie und die Ausrichtung der Blickachsen. Das hat sie gewissermaßen mit der vierten Phase der Villa dell'Auditorium gemein. Ich halte entsprechend eine Datierung ins 3. Jh. v. Chr. für plausibel, die Dekoration wäre auch dann eine spätere Zutat.

3535 Sie sind nicht konkret in den Plänen eingezeichnet.
3536 Messineo 1991, 93.
3537 Stefani 1944–45b, 55 Abb. 5.
3538 Stefani 1944–45b, 57.

REGION VIII: ROM UND SEIN DIREKTES UMLAND

Das Suburbium des antiken Rom wird in der Forschung in der Regel mit dem Bereich der heutigen Stadt definiert, der vom Grande Raccordo eingeschlossen wird und gleichzeitig nicht Teil des antiken Stadtgebiets war[3539]. Im Katalog ist nur der auf der Südseite des Tibers befindliche Bereich darin eingeschlossen, der nördliche gehört zu Etrurien (**VII**). Es sind allerdings auch solche Befunde darunter versammelt, die in unmittelbarer Nähe zum äußeren Autobahnring liegen, wie beispielswiese **VIII.6. 16**.

Das Suburbium ist in diesem Fall, ähnlich der anderen Begrenzungen der Regionen im Katalog bildet ausschließlich ein modernes Hilfskonstrukt zur Einteilung der Wohnstrukturen für einen besseren Überblick. Landschaftlich unterscheidet es sich nicht vom nördlichen Teil der Region **IX**, die Rom und seine direkte Umgebung letztendlich umschließt. Das Areal wird durch den Tiber dominiert und ist ansonsten durch Hügel und Tuffplateaus charakterisiert.

Historischer Abriss

Das hier besprochene Gebiet gehört zu Beginn der Untersuchungszeit in den latinischen Einflussbereich, spätestens im Verlauf des 4. Jhs. v. Chr. steht es vollständig unter Roms Einfluss[3540]. Dazwischen liegen zahlreiche Auseinandersetzungen der benachbarten Siedlungen[3541]. Ein großer Bereich des in diesem Abschnitt angesprochenen Areals wurde allerdings über den gesamten Zeitraum hinweg durch die Landwirtschaft geprägt, zunächst anhand von lockeren Siedlungsverbänden mit kleinformatigen Gebäuden, später von größeren Villenanlagen (z. B. im Bereich von Centocelle ist die Entwicklung gut nachzuvollziehen, **VIII.10. 11** und **VIII.13**).

3539 E. Giovannini in: E. Giovannini – B. Coccia (Hrsg.), Nel nome, la storia. Toponomastica del suburbio di Roma antica (2014) 18.

3540 Fidenae beispielsweise ist dem archäologischen Fundmaterial nach als latinisch einzuschätzen, es liegt an strategisch wichtiger Position: an der Grenze von Tiber und Aniene, also zwischen dem Gebiet der Sabiner, Etrusker und Latiner (Barbina u. a. 2009, 326 f.).

3541 Der Ager Fidenatis und der anliegende Ager Clustuminus waren in spätarchaischer und hochrepublikanischer Zeit Schauplatz zahlreicher römischer und etruskischer sowie sabinischer Auseinandersetzungen. Amoroso u. a. 2009, 364 erklären damit die Vorliebe für die ‚Strutture Seminterrate', da die ruralen Siedlungen ansonsten keinen Schutz bei Angriffen für ihre Vorräte und ähnliches hatten.

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

Die genauen territorialen Ausdehnungen Roms sind in dieser frühen Zeit schwer zu fassen, indirekt lassen sich die Landnahmen vor allem durch die Zunahme an Tribus in unmittelbarer Nähe des Siedlungszentrums von Rom erschließen[3542]. Beispielhaft zeigen sich die Umwälzungen im Bereich von Fidenae. Zunächst wurde dieses bei ersten Konfrontationen zwischen Rom und Veji wohl von der etruskischen Stadt eingenommen. Einige Jahrzehnte später (435 v. Chr.) kam es unter römische Herrschaft[3543]. Die Aufgabe der Strukturen ohne Binnendifferenzierung im Bereich der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten**) fällt wohl in die Zeit nach der Eroberung des Gebiets durch die Römer und vermutlich einer damit einhergehenden Neustrukturierung des Landes[3544].

Die Grabverteilung, beispielsweise im Südwesten vom antiken Rom, weist bis ins 3. Jh. v. Chr. auf einen zentralisierten Landbesitz von einflussreichen Familien hin, dabei ist aus geomorphologischen Gründen dieser Bereich des Suburbiums von Rom weniger fruchtbar und daher auch weniger intensiv besiedelt als die anderen Areale[3545]. Insgesamt wird das Umland Roms vor allem in mittelrepublikanischer Zeit intensiv und ab dem 2. Jh. v. Chr. noch stärker landwirtschaftlich genutzt, in fortgeschrittener Zeit mit komplexen Parzellierungen und Be- und Entwässerungssystemen. Die dazugehörigen Gebäudestrukturen liegen allerdings häufig archäologisch schwer zu fassen unterhalb späterer Villenanlagen[3546], weswegen zur Untersuchung der Wohnarchitektur in diesem Bereich vergleichsweise wenige Befunde zur Verfügung stehen.

Erfasste Strukturen (Taf. 115)

Zu Beginn des Untersuchungszeitraums und im 5. Jh. v. Chr. sind in der Umgebung von Rom Vertreter aller Grundrissklassen erfasst, ausreichend erhaltene städtische Strukturen aus dem antiken Innenstadtbereich von Rom stehen allerdings so gut wie keine für eine Analyse zur Verfügung[3547]. Einzige

3542 S. Roselaar, Public Land in the Roman Republic. A Social and Economic History of Ager Publicus in Italy, 396–389 BC (Oxford 2010) 37. 495 v. Chr. bestanden 21 Tribus in der direkten Nähe zu Rom.

3543 Cornell 1995, 311.

3544 Amoroso u. a. 2009, 366 f.

3545 Buccellato u. a. 2009, 533 f.

3546 V. Bartoloni in: Gioia – Volpe 2004, 359–368; Buccellato u. a. 2009, 533–535. 540–547. So zum Beispiel auch beim in den Katalog aufgenommenen Befund der Strukturen unterhalb der Villa ad duas Lauros (**VIII.14**).

3547 Die Strukturen am Nordabhang des Palatin sind für eine Analyse nicht ausreichend erhalten (s. dazu **VIII.Rom 1–4**).

Ausnahme bildet das Gebäude an der Sacra Via (**VIII.Rom 5**), welches sowohl in seiner Funktion wie auch in seiner genauen Anlage problematisch ist. Es scheint sich bei diesem gleichzeitig um eins von zwei, oberirdisch angelegten parataktischen Gebäuden zu handeln, falls es nicht doch im rückwärtigen Bereich ursprünglich über einen angebauten Hof verfügte.

Besser untersucht sind die Gebäudestrukturen außerhalb des antiken Stadtgebiets. Im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. befinden sich in der Nähe Roms auf latinischem Gebiet vor allem ‚Fondi di Capanna', in der Regel besitzen sie keine Binnenstrukturierung (**VIII.Ten 1–8**; **VIII.5. 6. 11**), mit einer Ausnahme (**VIII.10**). Lediglich im Südwesten Roms sind auch andere ländliche Strukturen bereits früh vertreten: in Torrino liegt eine parataktisch aufgebaute Anlage (**VIII.7**) und, vergleichsweise nah, in Acqua Acetosa (**VIII.1**) die als konglomeratartige Übergangsform zum ZV-Haus gewertete Struktur mit Produktionscharakter[3548], deren Nachbaranlagen für eine Beurteilung nicht ausreichend publiziert sind (**VIII.2. 3**). Einzig die erste Phase der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) zeigt bereits in der ersten Phase einen voll ausgebildeten ZV-Komplex, allerdings u-förmig, ohne Eingangskorridor, in ihrer Form der zweiten Phase aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. besitzt sie bereits zwei Verteilerbereiche zur Differenzierung von Funktionsbereichen, auch wenn ihre Raumdisposition ansonsten sehr ungleichmäßig ist.

Mit Ausnahme der dritten Phase der Villa dell'Auditorium und von frühen Phasen späterer Gebäude, die in ihrer Raumaufteilung nicht genau erfasst werden können (s. **VIII.15. 16**), gibt es erst im 3. Jh. v. Chr. weitere Gebäudestrukturen mit ausreichend erhaltenem Grundriss. Es handelt sich ausschließlich um ländliche Anlagen (**VIII.15. 16**). Beide verfügen wahrscheinlich über einen u-förmigen Grundriss. Diesen ähnlich scheinen die weniger gut erfassten Anlagen im Bereich von Centocelle (**VIII.13. 14**) zu sein, die möglicherweise ebenfalls u-förmig strukturiert waren.

Die Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) scheint spätestens ab ihrer zweiten Phase, zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr., eine Sonderstellung zum einen als großes landwirtschaftliches Produktionszentrum mit Ölpresse und zum anderen – eventuell erst übergreifend ab ihrer dritten Phase – als Struktur mit zusätzlicher sakraler Konnotation innezuhaben, die beim Umbau zur vierten Phase, im letzten Viertel des 3. Jhs. v. Chr. nicht mehr nachweisbar ist. Gleichzeitig wird sie unter Beibehaltung der Zweiteilung der Funktionsbereiche im nördlichen Raumgefüge mit einer symmetrischen Raumdisposition inklusive Flügelräumen und VGR 1 ausgestattet. Sie ist damit das früheste ländliche Gebäude im Untersuchungsbereich, das eine solche Raumsyntax

3548 Vgl. dazu Ausführungen in Band 1, Kap. II.3.2 S. 139.

aufweist. Mit ihr verbunden werden daher auch übergreifende Überlegungen zur ‚Villen-Entwicklung'[3549].

Die Strukturen in Rom und Umgebung kennen bereits im ausgehenden 6. Jh. v. Chr. keine Aufbauten aus rein vergänglichem Material mehr, auch die ‚Fondi di Capanna' werden zumindest zum Teil mit Fundamenten aus groben Tuff-Quaderblöcken ausgestattet[3550], bei anderen sind Bruchsteinmauern genutzt worden. Bei allen Strukturen wurden Fragmente tönerner Dachziegel gefunden.

3549 Dazu: u. a. Terrenato 2001; Terrenato - Becker 2009.

3550 Bei anderen kann man die genutzten Baumaterialien nicht mehr erfassen.

Rom (VIII.Rom)

Rom lag in der Antike an der einzigen Furt am Unterlauf des Tibers, auf der Südseite, in strategisch günstiger Position. Das Siedlungsareal ist hügelig mit dazwischen liegenden Senken, die künstlich entwässert werde mussten[3551]. Erst mit diesem groß angelegten künstlichen Eingriff, wohl in der 2. Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. wurde die Grundlage für eine geschlossene Siedlung geschaffen[3552].

Eine Stadtgründung ex nuovo, wie sie in der literarischen überlieferten römischen Geschichte für 753 v. Chr. beschrieben wird, ist aus archäologischer Sicht zurzeit auszuschließen[3553]. Vielmehr zeigen sich Besiedlungsspuren auf dem Kapitol und entlang des Flusslaufes mit einer Kontinuität seit der Bronzezeit, ab der Mitte des 10. Jhs. v. Chr. auf dem Palatin, Kapitol, Quirinal und dem Esquilin, ab dem 8. Jh. v. Chr. verdichten sich die Siedlungsfunde, sicher ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. liegen auf den Hügeln unabhängige, komplexere Siedlungskonglomerate mit religiösen und öffentlichen Bereichen[3554]. Diese Entwicklung verläuft in Bahnen, die auch für benachbarte Siedlungen beobachtet wurden[3555].

Die Nutzbarmachung der Forumssenke in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. ist der Prozess, mit dem sich die Siedlungsstruktur verdichtet und der endgültig zum Zusammenschluss und zur Stadtbildung führt[3556].

3551 Mit knappem Überblick zur Ausganglage der Stadt: Edlund Berry 2013, 408 f.

3552 Im Folgenden wird rahmenbedingt in diesem Eintrag keine vollständige Geschichte der Stadt Rom und auch keine Zusammenschau der Gebäude Roms abweichend von den ergrabenen Wohnhäusern geboten. Allein die zugehörige Bibliographie würden in keinem Verhältnis zu den bedauerlicherweise nur sehr fragmentarisch erfassten, für die Arbeit relevanten Befunde von Wohngebäuden in Rom stehen. Vielmehr werden die Kontexte sowohl historischer wie auch topographischer Art für die aufgenommenen Befunde kurz erläutert werden.

3553 Liv. 1,6,3–1,34,12; Dion. 2,1,1–2,46,1. Rezent mit knapper Diskussion und vorhergehender Lit.: Carandini 2012.

3554 Zusammenfassend u. a. Forsythe 2006, 36–58; Carandini 2012; Hopkins 2016, 20–24 mit Lit.; Fulminante 2014 mit breiterem Kontext.

3555 Die Diskussion, wann Rom seine Nachbarn politisch, gesellschaftlich, aber auch bezüglich des städtischen Ausbaus überragte wird vehement geführt: mit extremen Ansichten z. B. Alföldy 1977 sieht das vorrepublikanische Rom als gleich mit den Nachbarn an, während Carandini – Carafa 1995 es schon im 7. Jh. v. Chr. als führende Macht Latiums sehen (ähnlich früher Ansatz zur (Proto-)Urbanisierung auch Fulminante 2014). Durch archäologische Untersuchungen wird nahegelegt, dass spätestens ab dem 6. Jh. v. Chr. Rom zumindest städtebaulich unter anderen latinischen Siedlungen hervorstach (Cornell 1995, 208 f.; G. Zuchtriegel, in: Wittke 2015, 299 mit Verweis auf Cristofani 1990). Zusammengefasst zuletzt bei Hopkins 2016, 25–27.

3556 Zusammengefasst bei Edlund Berry 2013, 420 f.; Hopkins 2016, 27–38; zur archaischen Bautechnik Rom grundlegend: Cifani 2008. Bei der Trockenlegung – wohl

Am Ende des 7. Jhs. v. Chr., spätestens aber nachgewiesen um 590 v. Chr., werden, wie auch in anderen Siedlungen, Steinfundamente und tönerne Dächer, zum Teil mit Dachschmuck, eingeführt. Welche Funktion die frühesten Gebäude in dieser Ausführung, wie beispielswiese die erste Phase der sog. Regia oder das Gebäude über dem Sepulcretum am Fuß des Palatins, hatten, ist nicht geklärt. Naheliegend ist eine Multifunktionalität, wie auch in späterer Zeit, aussagekräftige Funde wurden dazu jedoch nicht dokumentiert[3557].

Die in den Katalog aufgenommenen Strukturen der spätarchaischen Zeit (**VIII.Rom 1–5**) entstehen in einem Zeitraum von Roms Geschichte, der in der historischen Deutung sehr umstritten ist. Während manche Forscher sehr genau den wesentlich später verfassten römischen Schriftquellen folgen, lehnen andere diese Art der Ausdeutung ab[3558]. Durch die Analyse der in archaischen Zeit weit verbreiteten engen Verbindungen zwischen den Angehörigen der mediterranen Eliten, erscheint auch die ‚Königsherrschaft' der Etrusker im 6. Jh. v. Chr. sowie die Vertreibung des letzten Königs und die Etablierung der Republik in einem anderen Licht[3559].

Insgesamt ist die nachzuweisende Bauaktivität, sowohl aus der schriftlichen Überlieferung heraus als auch durch archäologische Untersuchungen, in der Zeit des 5. und des frühen 4. Jhs. v. Chr. vergleichsweise gering. Gerne wird dies mit den innenpolitischen Auseinandersetzungen oder die angestrebte Isonomia in Zusammenhang gebracht[3560]. Die Bauschwäche wird im letzten Drittel des 4. Jhs. v. Chr. aufgehoben, die Bautätigkeit hält bis zum zweiten Punischen Krieg an, ein weiterer ‚Bauboom' ist für das 2. Jh. v. Chr. festzustellen[3561].

durch Aufschüttung – der Senke muss es sich um ein enorm aufwendiges Großprojekt gehandelt haben.

3557 Hopkins 2016, 40–43. Die Beurteilung mancher der Anlagen als Wohngebäude bestimmter in den antiken schriftlichen Überlieferung genannten Persönlichkeiten wird an dieser Stelle wegen der damit verbundenen, nicht zu beseitigenden Unsicherheiten nicht aufgeführt. s. dazu u. a. Coarelli 1983, 82–84; für die archaischen Gebäude am Nordhang des Palatins: Carandini – Carafa 1995, 73–86; Carandini – Papi 1999, 6–13; Carandini 2004.

3558 z. B. Carandini – Carafa 1995 mit sehr positiver Auffassung der schriftlichen Überlieferung; Alföldi 1977 mit Ablehnung; Cornell 1995, 226–241; Forsythe 2005, 59–150 mit ausführlichen Diskussionen der Quellenlage.

3559 Cornell 1995, 171: „Rome was never an Etruscan city. It was an independent settlement, with a cosmopolitan population and a sophisticated culture. Its material life was similar to (indeed often indistinguishable from) that of neighbouring Etruscan cities, but that does not make it Etruscan, nor does it imply any cultural supremacy or priority on the Etruscan side." Rom als „cité multi-ethnique" (Bourdin 2012, 522–527).

3560 Zusammenfassend Davies 2013, 441 mit einschlägiger Lit.

3561 Davies 2013, 447–451 mit einschlägiger Lit.

Ein vollständiger Überblick über die Gebäude und die Bauentwicklung der Stadt Rom für den für die Arbeit relevanten Zeitrahmen ist an dieser Stelle nicht möglich. Vielmehr soll der umgebende Kontext, in dem sich die Befunde des Katalogs befinden, kurz erläutert werden[3562].

Für die spätarchaische und frührepublikanische Zeit stehen lediglich die Gebäude am Nordabhang des Palatins (**VIII.Rom 1–4**) sowie die Struktur an der Via Sacra (**VIII.Rom 5**) zur Diskussion. Ihre umgebenden Kontexte sind größtenteils ebenso fragmentarisch erfasst wie die Gebäude selbst. Als Via Sacra wurde die gepflasterte Straße identifiziert, an der die vermeintlichen Gebäude liegen. Dabei befinden sich die erstgenannten südlich der Straße und noch am Hang des Palatins gelegen, während die parataktische Struktur im Bereich des Forums an der Nordseite der Straße zu finden ist[3563]. Zwischen den Häusern der Grabungen Carandinis (**VIII.Rom 1–4** und dem sog. Haus des Tarquinius) wird in umstrittener Weise die sogenannten Porta Mugonia in einer frühen Stadtmauer Roms vermutet[3564]. Das sog. Haus des Tarquinius (dann *domus publica*), wird im Katalog nicht einzeln behandelt. Die ohnehin nur sehr spärlichen erfassten Strukturreste werden zwar anhand des ebenfalls rekonstruierten Grundrisses von *domus* 3 (**VIII.Rom 3**) veranschaulicht, aber selbst, wenn diese anzuerkennen wäre, würde es von Carandini an den Beginn des 6. Jhs. v. Chr. datiert werden (Tarquinius Priscus)[3565].

Das Haus auf dem späteren Forum (**VIII.Rom 5**) liegt hingegen nicht weit entfernt, nordöstlich von der sog. Regia, aber durch die Straße getrennt. Bei diesem sind sowohl seine Struktur als auch seine Funktion nicht abschließend geklärt.

Die Häuser der republikanischen Zeit (*domus* 5–8, **VIII.Rom 1–4**) werden nach einem Brand (201 v. Chr.) über den archaischen Strukturen errichtet. Die Häuser liegen in einem der besten Viertel der Stadt, mit Blick auf das Forum und das Kapitol[3566].

3562 Hopkins 2016, 123 Abb. 98; 154 Abb. 119 sowie Carandini – Carafa 1995, 4 Taf. 1 mit Übersichtsplänen.

3563 Zur Via Sacra und ihrem Verlauf mit Forschungszusammenfassung und im Vergleich zur vorhergehenden Zeit revidierter Meinung: Coarelli 2012, 29–35.

3564 Sie soll an der Kreuzung von Via Sacra und Via Nova gelegen haben (gedeutet aus Plin. nat. 34,13; Liv. 2,13,11) und durch die Grabungen Carandinis (Carandini – Carafa 1995, 136; Carandini 2004, 32–34).

3565 Die Grabung ist zudem bisher ausschließlich als Vorbericht publiziert: Carandini 2004, 60–70. 93 Abb. 9c; Carandini 2007, 75–77; kritische Auseinandersetzung mit Befund und Rekonstruktion: Wiseman 2008, 276–292; Jolivet 2011, 70 f., deren Ausführungen ich mich anschließe.

3566 Carandini – Papi 1999, 5. 6–13 mit den Zuweisungen der Grundstücke zu antiken Persönlichkeiten.

Dass sich in dem ausgegrabenen Areal Wohnstrukturen befunden haben, wird durch die Funde sowohl für die archaische Zeit wie auch für die republikanische nahegelegt. Denkbar ist aufgrund der Lage innerhalb des römischen Siedlungsgebiets eine elitäre Bewohnerschaft in archaischer Zeit, für die republikanische Zeit ist diese äußerst wahrscheinlich. In dieser späteren Phase ist auch zu erkennen, dass es sich wohl um größer angelegte Gebäude handelte. Der Erhaltungszustand der ersten Periode ist dafür zu schlecht.

Kat VIII.Rom 1

Ort
Rom

Hausbezeichnung
domus 1/domus 5[3567]

Lage
Latium, Siedlung. Palatin, Nordhang. Die umgebende Bebauung ist ebenfalls nur ausschnitthaft erfasst und bleibt größtenteils unklar.
Domus 1: Nach der Rekonstruktion der Ausgräber läge die östliche Schmalseite mit dem Eingang des Gebäudes am sog. Clivo Palatino, die gegenüberliegende Rückseite schließt das Grundstück zum dahinterliegenden *ambitus* ab. Die südliche Langseite verläuft entlang eines Vicus, der im Westen einige Stufen aufweist, die den relativ großen Höhenunterschied zwischen den Bereichen überbrücken. Die nördliche Mauer, die ungewöhnlich breit gebaut ist, teilt sich *domus* 1 mit seinem Nachbarn *domus* 2 (**VIII.Rom 2**)[3568].
Domus 5, ebenfalls nach der Rekonstruktion der Ausgräber: Das Gebäude ist größtenteils auf dem Grundstück von *domus* 1 errichtet, lediglich ein Teil im Süden und einer im Westen (dort, wo zuvor der Garten von *domus* 3 (**VIII.Rom 3**) rekonstruiert wurde) greifen über die ehemaligen Grenzen hinaus, während die Nordostecke entlang des Geländesprunges an das zuvor errichtete Nachbarhaus *domus* 6 (**VIII.Rom 2**) abgetreten wurde. Seine östliche Schmalseite läge demnach am sog. Clivo Palatino, während die Nord- und Westseite durch direkt angrenzende Bebauung anderer Gebäude belegt sind. Die Grundstücksgrenzen sind aufgrund des schwierigen Erhaltungszustandes nicht immer eindeutig zu fassen. Die Situation an der Südseite ist aufgrund der späteren Überbebauung auch für diese Phase ungeklärt[3569].

Topographie
Der Palatinhügel erhebt sich ebenso wie der gegenüberliegende Kapitolshügel etwa 40 m üNN und besteht aus vulkanischem Gestein. Der Nordabhang, an dem die Gebäude liegen, fällt steil zum Forumsbereich im Tal ab[3570]. Der Untergrund ist demnach von Osten nach Westen geneigt.
Domus 1 liegt bei 27 m üNN, *domus* 5 bei 29 üNN im Eingangsbereich. Der vordere Bereich des Grundstücks liegt damit höher als alle umliegenden Strukturen, auf einem Geländevorsprung. Der rückwärtige Teil des Areals (A 611) liegt jedoch auf der gleichen Ebene wie seine Nachbarn, ca. 3 m tiefer (in beiden Phasen).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
Oberflächliche Grabungen von G. Boni 1900–1905; systematisch ab 1985 unter der Leitung von A. Carandini (Universität von Pisa, Universität „La Sapienza“ in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung Carandinis wurde in ausführlichen Berichten publiziert, die frühen Untersuchungen von Boni hingegen blieben größtenteils unveröffentlicht. Zur Beurteilung dieses Teils des Befundes stehen lediglich ein Plan und ein Foto aus der Zeit der Grabungen von G. Boni zur Verfügung, die beide unveröffentlicht sind. Nach Aussage der Ausgräber (Team Carandini) erkennt man auf den Unterlagen grob die Strukturen und ihre Bauweise aus Tuffquadern, welche für die Einordnung in die erste Phase sprechen würden. Eine spätere Überbauungsphase konnten sie nicht herauslesen, weshalb sie davon ausgehen, dass die Frontreihe des Hauses mit Tabernae auch in der zweiten Phase größtenteils unverändert Bestand hatte[3571].

Literatur
Carandini – Carafa 1995, 216f. 228f. 237–241. 257; *Carandini – Papi 1999, 18–27*; Moormann 2001; Wiseman 2008; Jolivet 2011, 68–72[3572].

Pläne
Carandini – Carafa 1995, 215 Abb. 166 (Rekonstruierter Grundriss). 217 Abb. 170 (Plan der erhaltenen Strukturen); Carandini – Papi 1999,

3567 *Domus* 5 überbaut *domus* 1 nach einem Brand.

3568 Carandini – Carafa 1995, 56 Taf. 53.

3569 Carandini – Papi 1999, 5 Abb. 2.

3570 A. J. Ammerman in: Carandini – Carafa 1995, 87 mit kleiner Skizze.

3571 Carafa – Munzi in: Carandini – Carafa 1995, 218 Anm. 2; Gualandi – Papi in: Carandini – Papi 1999, 18.

3572 Die zahlreichen Erwähnungen und Wiederverwendungen der Häuser in der Literatur bleiben hier unberücksichtigt, da sie keinen Mehrwert zur Beurteilung des Befundes bieten.

19 Abb. 14 (Steinplan); 20 Abb. 15 (Rekonstruierter Grundriss).

Kurzüberblick

Die Häuser **VIII.Rom 1–4** in allen Phasen haben grundlegende Charakteristika sowohl im eigentlichen Befund wie auch in den von den Ausgräbern vorgeschlagenen Rekonstruktionen gemein. Für eine gesicherte Vorstellung der ursprünglich dort existenten Gebäude wurden nicht ausreichend Fundamentmauern aufgrund der späteren Überbauungen gefunden. Grundsätzlich ist *domus* 3 (**VIII.Rom 3**) noch von allen am besten erhalten. Für die spätarchaische Phase können orthogonal strukturierte Gebäude mit Quadermauerwerk in den Fundamenten erkannt werden, in der Periode des ausgehenden 3. Jhs. v. Chr. ist mehr Substanz zu fassen, aber auch dort ohne konkrete Rekonstruktionsmöglichkeit des Grundrisses.
Die gängigen Rekonstruktionen für alle Gebäude und Phasen sind ‚Atriumhäuser' monumentalen Ausmaßes.

Phase 1 = *domus* 1

Datierung

530–520 v. Chr. (stratifizierte attische Keramik); die genaue Nutzungsdauer lässt sich nicht feststellen, wahrscheinlich aber bis zum Brand 210 v. Chr.[3573]

Hausklasse

unklar, orthogonal.

Maße / Fläche

unklar; der Rekonstruktion folgend: 540 m², Ost-West orientiert.

Erhaltung

Aufgrund der späteren, mehrfachen antiken Überbauung sind die Strukturen in diesem Areal sehr schlecht erhalten.
Das Grundstück wurde größtenteils freigelegt. Ausnahme bildet der vordere Bereich entlang des sog. Clivo Palatino: Dieser mit der vermuteten Reihe an Tabernae entlang der Hausfront war bereits von G. Boni ausgegraben worden und konnte nicht wieder freigelegt werden. Man kann davon ausgehen, dass die Mauern vor der Errichtung der Häuser der zweiten Phase abgetragen wurden, da sich insgesamt nur so wenige Spuren von ihnen fassen lassen. Oberhalb des Fundamentniveaus ist nichts erhalten.
Erhalten haben sich auf dem vorliegenden Grundstück lediglich: Etwas mehr als 1 m der Nordmauer und zwei Abschnitte der westlichen Rückwand (ca. 5,5 m und 1,0 m). Von inneren Mauerstrukturen ist nichts geblieben[3574]. Gefunden wurden in diesem Bereich aber die Zisternen (s. ‚Wasserinstallationen').

Beschreibung

Gesichert zum Aufbau etwaiger Wohnstrukturen lassen sich für diese Zeit aufgrund des fragmentarischen Erhaltungszustandes nur wenige Angaben machen (s. o. ‚Erhaltung').
Die aufwendige Rekonstruktion der Ausgräber ist sehr hypothetisch und soll im Folgenden an dieser Stelle knapp zusammengefasst und diskutiert werden.
Die Bearbeiter rekonstruieren ein monumentales ‚Atriumhaus' mit einem langrechteckigen, sich leicht zur Rückseite hin verbreiterndem Grundriss mit einem Eingangskorridor an der Front, der von jeweils zwei Tabernae an beiden Seiten flankiert wird. Der zentrale Verteilerbereich besitzt ein riesiges langrechteckiges *impluvium*, dass fast entlang der gesamten Breite der ebenfalls ungewöhnlich breiten Flügelräume (VGR) verläuft. Am ZV befindet sich an jeder Seite nur ein Nebenraum, symmetrisch aufgebaut mit langrechteckiger Form. Der hintere Bereich des Hauses ist dreigeteilt, mittig öffnet sich der VGR 1 auf seiner gesamten Breite hin zur Hausmitte. Der südliche Nachbarraum ist etwas länger und dadurch insgesamt etwas größer als der nördlich gelegene. Hinter diesen folgt ein schmaler querrechteckiger Raum oder eine Portikus mit der Treppe, die herunter zum angenommenen hinteren Gartenbereich führte[3575].
Es wird außerdem ein Obergeschoss rekonstruiert, das sich zumindest über einen Teil des Hauses erstreckte. Sie ziehen dafür eine Textpassage von Livius zu Rate (Liv. 1,41,4), in der er beschreibt, wie Tanaquil den Tod des Königs aus dem Obergeschoss eines Hauses heraus verkündet.
Die Schlussfolgerungen basieren in der Publikation häufig auf Zirkelschlüssen[3576]. Als Beispiel sei hier die Erschließung des Atriumbereiches für alle vier Häuser angeführt: „Case ad atrio di età

3573 Gros 2001, 37.

3574 Carafa – Munzi – Brocato in: Carandini – Carafa 1995, 218: „Conosciamo la superficie di questo edificio, ma non la sua articolazione interna." Auch so viel lässt sich meiner Meinung nach zu diesem Befund nicht feststellen, vgl. Moormann 2001.

3575 Für Details der Rekonstruktionsmöglichkeiten s. Carandini – Carafa 1995, 239 f.

3576 s. dazu auch Moormann 2001.

arcaica non erano finora note a Roma.[...] Per il momento ci limiteremo a notare che la presenza di un atrio in questa casa assai poco conservata è suggerita dalle ragguardevoli dimensioni dell'edificio e, in secondo luogo, dal fatto che anche le altre case del quartiere, costruite tutte nella stessa fase, sembrerebbero essersi sviluppate intorno a un atrio."[3577]

Wie bereits bemerkt, können für die Rekonstruktion der Ausgräber weder eine fundierten Befundgrundlage noch vergleichbare Gebäude ähnlicher Zeitstellung noch eine Weiternutzung der Strukturen in nachfolgenden Phasen, die Rückschlüsse zuließe, herangezogen werden. M. E. bildet der Vorschlag der Ausgräber eine denkbare Möglichkeit der antiken Bebauung ab, aber nicht zwingend die plausibelste. Strukturen, wohl auch mit Wohncharakter sind für das Areal anzunehmen, ihre architektonische Fassung bleibt aber abgesehen von einer angelegten Orthogonalität unbekannt.

Bautechnik

Die Fundamente bestehen aus einer Reihe, sorgfältig gesetzter grauer Tuffquader (H der Quader: 0,26–0,32 m)[3578] und sind zwischen 0,45–0,55 m breit. Um zu entscheiden, woraus das aufgehende Mauerwerk bestand, stehen keine ausreichenden Befunde zur Verfügung.

Dach

Wahrscheinlich mit *tegulae* und im Schnitt halbzylindrischen *imbrices* gedeckt wie einige wenige Fragmente aus späteren Kontexten im Grabungsareal nahelegen.

Ausstattung

–

Installationen

–

Wasserinstallationen

Die kleinere der beiden Zisternen hat einen kreisrunden Grundriss (Dm. 1,70 m; max. H. 2,70 m) und einen spitzbogigen Aufriss. Die in der Nähe angelegte größere ist in ihrer Grundform annähernd elliptisch (max. L 3,90 m, max. B. 2,95 m, max. H 2,90 m) und ihre Südostecke ist durch einen Pfeiler des späteren Horreum zerstört worden.

Der Verlauf des Wasserkanals konnte nur in einem sehr kleinen Abschnitt im vorderen Bereich des Grundstücks nachvollzogen werden, der Gesamtverlauf ist demnach unbekannt. Gefunden wurden aber neben den Zisternen zwei Schächte runder Form (Dm. 0,70 m). Der erste korrespondiert mit der kleineren, ebenfalls runden Zisterne. Der zweite, wurde nur durch G. Boni angegraben und liegt in der Nähe der Nordostecke des Grundstücks.

Den Ausgräbern zufolge wurden diese Elemente wahrscheinlich in einem zweiten Schritt errichtet, der zeitlich aber nicht näher eingegrenzt werden kann.

Von Boni wurde außerdem ein Teil des Wasserkanals aus Cappellaccio-Platten gefunden, Ost-West verlaufend (L max. 1,50 m, B 0,60 m, B Kanal: 0,30 m).

Funde

Jolivet bemerkt zur Fundzusammensetzung, dass keine besonders prestigeträchtigen Objekte publiziert sind[3579].

Phase 2 = *domus* 5[3580]

Datierung

Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); existiert bis Mitte 1. Jh. v. Chr.

Hausklasse

unklar, orthogonal.

3577 Carandini – Carafa 1995, 239.

3578 Typ 1a bei Carandini – Carafa 1995, 216. 257 f.

3579 Jolivet 2011, 72 Anm. 30: „On notera que le mobilier recueilli dans la fouille n'indique pas qu'il se soit agi d'une habitation particulièrement luxueuse […]." Ähnlich auch Zaccaria Ruggiu 2003, 334.

3580 Die Umstrukturierungen, die zu nicht näher bestimmbaren Zeitpunkten in den Häusern 5–7 vorgenommen wurden (Gualandi in Carandini – Papi 1999, 55–62) werden im Katalog nicht mehr aufgenommen. Die Mauern bestehen aus *opus reticulatum*, was es aufgrund der am Rande meines bearbeiteten Zeitraums liegenden Gebäude der zweiten Hauptphase unwahrscheinlich macht, dass sie noch in diesem Rahmen fallen (vgl. auch Angaben zum Reticulat von A. Misiani in Carandini – Papi 1999, 188 f.). Außerdem können die Veränderungen wegen der schlechten Erhaltungslage der Gebäude der zweiten Phase nicht plausibel in Vergleich und Relation mit den veränderten Strukturen gesetzt werden.

Maße / Fläche
unklar; der Rekonstruktion folgend: ca. 700 m², Ost-West ausgerichtet.

Erhaltung
Ebenso wie die vorhergehende Phase ist auch diese durch die mehrfachen antiken Überbauungen und Umstrukturierungen stark gestört. Die Grabungen durch Boni zu Beginn des 20. Jhs. und die Restaurierungs- und Instandsetzungsarbeiten einige Jahre später erschweren zusätzlich in vielen Bereichen die stratigraphische Einordnung der Strukturen. Die erhaltene Substanz ist dennoch etwas größer als bei Phase 1.
Von den Fundamenten des Vorgängerbaus wurde nur sehr wenig erhalten und wiederverwendet: zu diesen Strukturen zählen vermutlich die Räume an der Hausfront, die durch die aktuellen Grabungen nicht erneut freigelegt werden konnten (s. o. ‚Beschreibungsgrundlage'). Etwaige temporäre Änderungen in *opus caementitium* an diesen Zimmern können nicht ausgeschlossen werden, die Grundstrukturen müssen jedoch zumindest in groben Zügen gleich geblieben sein.
Überreste der Fundamente aus Phase 1 wurden ansonsten nur sporadisch und in kurzen Abschnitten als Unterbau für die neuen Fundamentierungen aus *opus caementitium* genutzt, so z. B. an der Westseite des Gebäudes.
Der westliche Bereich ist wegen der späteren Überbauung mit einer Therme bis weit unter das Laufniveau, abgetragen worden, dessen Höhelagen im Gelände sich deswegen nicht mehr feststellen lässt. Lediglich ein Mauerstück hat noch einen Teil des Wandaufbaus erhalten (US 495 = 237).
In vorderen, östlichen Bereich des Gebäudes sind zum Teil noch Durchgänge anhand der unterbrochenen Fundamentierung erkennbar, im restlichen Gebäude lassen sie sich nicht fassen. Die Abgrenzung zu *domus* 6 im Norden ist aufgrund der fragmentarischen Erhaltung im östlichen Bereich nicht klar zu sehen. Die im Plan eingezeichnete Abgrenzung folgt der Überlegung, dass die Trennwand zwischen den Gebäuden eher in einer Linie mit einer der Trennwände zwischen den Tabernae liegt als von diesen abweichend[3581].

Beschreibung
Da sich auch von den Außenmauern des Gebäudes lediglich die Ost- und die Westseite sicher fassen lassen, und der Erhaltungszustand für den inneren Bereich noch schlechter ist, lassen sich zum Aufbau des Hauses keine zuverlässigen Aussagen treffen.
Wenn man der Rekonstruktion folgt:
Der Grundriss ist in seiner Form unregelmäßig, in seiner groben Form langrechteckig, jedoch mit mehreren Versprüngen versehen und ein Großteil der östlichen Mauer verläuft schräg nach außen, so dass sich das Gebäude insgesamt nach hinten verbreitert. Der Versprung auf der Nordseite ergibt sich durch die darunterliegende Stufe im Geländeverlauf, an die sich das Gebäude in dieser Phase angepasst hat. Der Rücksprung an der Südwestecke ist vermutlich auf die Einpassung des Grundstückes des zuvor dort verlaufenden Vicus zwischen *domus* 1 und 3 in das neue Gebäude zurückzuführen.
Die Bearbeiter betonen, dass sich die innere Aufteilung des Gebäudes nur an wenigen Räumen stichfest fassen lässt[3582]. Zu diesen zählt sie die Räume an der Ostseite, die durch Boni freigelegt wurden und die sich über die Jahre wenig verändert zu haben scheinen. Die Größe der Räume ist unbekannt, da ihre westlichen Begrenzungsmauern nicht gefunden werden konnten.
Aufgrund der breiten Türöffnungen und ihrer Lage an der Straße spricht sie diese als Tabernae. Vermutlich gehören die drei südlichen in der Reihe zum Haus 5 während die anderen zu Haus 6 (**VIII.Rom 2**) zu zählen sind. Mit Sicherheit lässt sich dies nicht mehr feststellen. Zudem liegt eine weitere Schwierigkeit in der Lokalisierung des Hauseingangs zu *domus* 5, den sie auch in einem der drei Räume vermutet. Etwas schwierig erscheint dabei, dass alle drei Türöffnungen im Grundriss mit der gleichen Breite eingezeichnet sind.
Das ‚Atrium' rekonstruiert Gualandi aufgrund der nicht erhaltenen Mauerbefunde einzig auf der Position des Brunnens und der Zisterne. Allein die nördliche Außenmauer des Gebäudes zeigt den Versprung aufgrund der Geländeunebenheit, aus der sich hypothetisch ein VGR als Flügelraum im Inneren andeutet. Aufgrund der vorhandenen Zisterne sieht die Bearbeiterin auch das Vorhandensein eines Wasserbeckens zum Sammeln als zwingend gegeben an und rekonstruiert in einem weiteren Schritt eine Dachdeckung der Art *atrium tuscanicum*, für das es im archäologischen befunde keine Grundlage gibt.
Wie Gualandi betont sind die Vorschläge für die innere Gestaltung des westlichen Hausbereiches mit einer an ein regelmäßiges Atriumhaus mit einem allerdings tiefer liegenden Garten angelehnten Raumaufteilung rein hypothetisch zu verstehen und werden deswegen an dieser Stelle

3581 Für weitere Details dazu s. M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 20.
3582 M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 23 f.

nicht weiter ausgeführt[3583]. Einzig erhalten sind Ost- und Westbegrenzung eines leicht rechteckigen Raumes an der Nordseite. Da die Ostmauer glatt endet, wird an dieser Stelle plausibel der Eingang zu einem weiteren Raum vermutet, ob es sich dabei um einen VGR handelte, wie in der Zeichnung vorgeschlagen, lässt sich nicht mehr sagen.
Für den Garten wird eine zumindest auf zwei Seiten (Süden und Westen) umlaufende Portikus rekonstruiert, weil sich an der westlichen Rückwand des Gebäudes drei große Pilaster quadratischer Grundform in regelmäßigen Abstand zu einander (2,50 m) und die Überreste eines weiteren auf der Südseite liegenden erhalten haben. Sie bestanden aus grauen Tuffblöcken und waren direkt auf den anstehenden Fels aufgesetzt.
Aufgrund der Fundamentbreite, die sich an manchen Punkten erhalten hat, rekonstruieren die Ausgräber zwei Geschosse, im hinteren Bereich, in am sich absenkenden Gelände zum Forum hin drei, um das dort abschüssige Gelände auszunutzen. Zudem zeigt der Ansatz des Wandaufbaus (der nur an einer Stelle erhalten ist) mit einer Höhe von 24,50 m üNN, dass das Laufniveau in diesem Bereich ca. 4,50 m unterhalb des Straßenniveaus des sog. Clivo Palatino liegen muss und zusätzlich auch 2,50 m unterhalb der künstlich abgetragenen Tuffbank im südöstlichen Bereich des Gebäudes.
Dies ergäbe eine Gesamthöhe des Gebäudes zwischen 7 und 10 m, in Anlehnung an Geschosshöhen in Pompeji[3584].

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen in dieser Phase aus *opus caementitium*, in der Regel in einen Fundamentgraben eingelassen und nur in seltenen Fällen auf Resten des Tuffblock-Fundamentes der vorhergehenden Phase aufgesetzt. An der Südseite zeigt der kurze erhaltene Abschnitt (Bautyp Nr. 1) eine außergewöhnliche Breite von ca. 1,50 m, was vermutlich durch seine Lage am Hang zu erklären ist, an dem die Mauer auch zur Begrenzung der umliegenden Tuffbank genutzt wurde.
Das einzige Mauerteilstück, das noch Reste des Wandaufbaus in *opus quadratum* aus gelbem Tuff erhalten hat, liegt im Inneren des Gebäudes. Spuren der bossierten Bearbeitung lassen sich noch erkennen.
Von der Dachdeckung ist nichts erhalten geblieben.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
Der sog. Brunnen ist der Zisternenschacht, der bereits in der ersten Phase angelegt wurde und jetzt wiederverwendet wird. Gleiches gilt wahrscheinlich für den Abwasserkanal, der nur im Grabungsbereich von Boni entdeckt wurde und bei dem es sich vermutlich um den gleichen wie in der ersten Phase handelt. Die Zisterne ist jedoch im Vergleich zum spätarchaischen Befund stark erweitert worden. Die beiden Zisternen der ersten Phase sind durch einen langen Korridor, der in den Tuff getrieben wurde, verbunden worden (insgesamt L 17 m, B 0,80 m, H 2,10 m, im Querschnitt unten rechteckig und oben spitzbogig). Die Wasserzubringer für diese Zisterne sind nicht erhalten. Das gesamte Konstrukt ist mit feinem *opus caementitium* ausgekleidet.

Kat VIII.Rom 2

Ort
Rom

Hausbezeichnung
domus 2/domus 6

Lage
Latium, Siedlung, am Nordhang des Palatins gelegen. Die antike umgebende Bebauung ist nur ausschnitthaft erfasst, es können keine eindeutigen Schlüsse gezogen werden.
Domus 2: Der hypothetischen Rekonstruktion der Ausgräber folgend läge die östliche Schmalseite mit dem Hauseingang am sog. Clivo Palatino, die gegenüberliegende Rückwand am *ambitus*, der das Grundstück von dem von *domus* 3 trennt. Die breite Mauer an der Südseite teilt es sich mit seinem Nachbarn *domus* 1, die nördliche Langseite hingegen liegt an der Via Sacra[3585].
Domus 6: Es befindet sich an der nordöstlichen Ecke der Insula, größtenteils über dem Bereich, an dem *domus* 2 gestanden hat, und

3583 s. Details M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 25 f.

3584 Für weitere Details der hypothetischen Rekonstruktion s. M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 23. 27.

3585 Carandini – Carafa 1995, 56 Taf. 53.

wird dementsprechend an seiner schmalen Ostseite mit Eingang und an der nördlichen Seite durch Straßen begrenzt (O: sog. Clivo Palatino; N: Sacra Via) und an seiner Süd- und Westseite durch andere Gebäude (*domus* 5 und 7). Die beiden anderen Häuser müssen kurz nach *domus* 6 errichtet worden sein. Das Grundstück greift demnach sowohl im Süden als auch im Westen in größeren Teilen und im Norden an der Sacra Via in kleinen Teilen über das Grundstück von *domus* 2 aus. Damit ergibt sich ein veränderter Verlauf der Sacra Via, aber auch eine Neuorganisation der Wege in diesem Bereich, da der hinter *domus* 1 und 2 Nord-Süd verlaufende Vicus durch die beiden nachfolgenden Gebäude 5 und 6 überbaut wurde[3586].

Topographie
Domus 2: Höhe 24,20 üNN bis auf die hinteren Bereiche (vgl. *domus* 1), die ca. 1 m tiefer liegen.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
Oberflächliche Grabungen von G. Boni um 1900; systematisch ab 1985 unter der Leitung von A. Carandini (Universität von Pisa, Universität „La Sapienza“ in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
s. **VIII.Rom 1** auch bezüglich der Publikations- und Rekonstruktionsproblematik.

Literatur
Carandini – Carafa 1995, 215 f. 218. 229. 241 f. 257 f.; M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 27–36; Moormann 2001; Wiseman 2008; Jolivet 2011, 68–72.

Pläne
Carandini – Carafa 1995, 215 Abb. 167 (Rekonstruierter Grundriss). 219 Abb. 172 (Plan der erhaltenen Strukturen); Carandini – Papi 1999, 28 Abb. 21 (Steinplan); 29 Abb. 22 (Rekonstruierter Grundriss).

Kurzüberblick
s. **VIII.Rom 1**.

Phase 1 = *domus* 2 (Phase 1a)

Datierung
530–520 v. Chr. (stratifizierte attische Keramik).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar; der Rekonstruktion folgend: 540 m², Ost-West orientiert.

Erhaltung
s. **VIII.Rom 1**.
Zwar hat sich in diesem Bereich etwas mehr an Fundamentstrukturen erhalten als bei *domus* 1, jedoch kann man auch hier keine gesicherten Schlüsse auf die genaue Art der Bebauung ziehen. Erhalten sind: ein etwa 2 m langes Stück der nördlichen Außenmauer von der Front des Hauses ausgehend sowie zwei Teilabschnitte (ca. 2,50 m und 1 m) der westlichen Rückwand. Ein Ost-West verlaufendes Mauerstück (ca. 2,30 m) stößt senkrecht auf die Rückwand.

Beschreibung
Anhand der Beschreibung des Erhaltungszustandes lässt sich bereits deutlich erkennen, dass sich keine eindeutigen Schlüsse auf die strukturelle Gliederung dieses Bereichs ziehen lassen.
Die Ausgräber legen aber dennoch eine hypothetische Rekonstruktion vor, die weitestgehend mit der von *domus* 1 (**VIII.Rom 1** Phase 1) übereinstimmt und hier im Einzelnen nicht wiederholt werden soll. Einziger wesentlicher Unterschied zwischen den beiden Vorschlägen ist die Unterteilung des Gartenbereichs der Häuser. Bei *domus* 2 besteht dieser aufgrund der gefundenen Ost-West verlaufenden Mauer aus zwei Bereichen ähnlicher Größe und knapp langrechteckiger, fast quadratischer Form. Die Schlussfolgerung, dass dieser Bereich nicht überdacht war, ziehen die Ausgräber aus dem Grab, das in A.624 gefunden wurde.
Da keine Zisterne in dem Areal gefunden wurde, schätzen die Ausgräber die Rekonstruktionsmöglichkeit für ein Atrium mit *compluvium* hier als schwieriger ein, orientieren sich dann aber an den Proportionen der *domus* 3, die am besten erhalten ist.
An Systemstrukturen lassen sich lediglich die vier runden Brunnenschächte (Dm. jeweils 0,70 oder 0,80 m) festhalten, die recht gleichmäßig im Areal verteilt zu sein scheinen. Diese Anordnung und die Anzahl spricht meiner Meinung nach eher für eine Bebauung mit mehreren Gebäuden und nicht nur einem einzelnen.

Bautechnik
Die Fundamente bestehen aus zwei Reihen sorgfältig verlegter grauer Tuffquader mit einer Gesamtbreite von 0,90–1,10 m (H der Quader: 0,26 – 0,32 m) (Typ 1 f bei Carandini – Carafa

3586 Carandini – Papi 1999, 5 Abb. 2.

1995, 216. 258); diese Beobachtung bezieht sich auf die Mauerung des Fundamentes der Rückwand. Auf diesem liegt ein noch knapp erhaltener Aufbau aus Cappellaccio-Blöcken auf. Um zu entscheiden, woraus der Großteil des aufgehenden Mauerwerks bestand, stehen keine ausreichenden Befunde zur Verfügung.

Dach
Wahrscheinlich mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt, wie einige wenige Fragmente aus späteren Kontexten im Grabungsareal nahelegen.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. o. ‚Beschreibung' zu den Brunnenschächten.
Es wurde von Boni der Abschnitt eines Wasserkanals (L max. 6 m, B 0,50 m) im vorderen Bereich des Grundstücks freigelegt, der wahrscheinlich unter der Straße mit dem dort verlaufenden Hauptabwasserkanal verbunden war. Des Weiteren wurden durch Boni zwei Wasserschächte gefunden, der südliche von beiden nur fragmentarisch, durch die neueren Grabungen zwei weitere im hinteren Bereich des Areals.

Funde

Phase 2 = *domus* 2 (Phase 1b)

Datierung
5. Jh. v. Chr.

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Zu einem nicht näher bestimmbaren Zeitpunkt wurde im Bereich A.624, in der Nähe der Südwest-Ecke des Grundstücks eine Grube mit leicht unregelmäßigem Grundrisse angelegt, annähernd rund (Dm. ca. 0,60 m, T 0,50 m), die nur teilweise erhalten ist. In der Grube fand sich eine Erdmischung dunkler Farbe mit Keramikfragmenten und Kohleresten. Die Ähnlichkeit zu dem Kindergrab bei *domus* 3 lässt die Ausgräber hier an ein solches Konstrukt denken. Die Abdeckung der Grube führte zu einer Erhöhung des Fußbodenniveaus.

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
s. Phase 1.

Installationen
s. Phase 1.

Wasserinstallationen
s. Phase 1.

Funde
s. Phase 1.

Phase 3 = *domus* 6 (Phase 2)

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr.; es existiert bis Mitte 1. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar; der Rekonstruktion folgend: ca. 660–700 m², Ost-West ausgerichtet.

Erhaltung
Das Grundstück wurde zwar vollständig freigelegt, der östliche Streifen jedoch lediglich in der Altgrabung durch Boni, für die keine detaillierten Unterlagen zur Verfügung stehen und die nicht mehr sichtbar sind.
Zum großen Teil sind die Strukturen lediglich auf Fundamentniveau erhalten und weisen aufgrund der späteren Überbauung auch in diesem Bereich große Unvollständigkeiten auf. Der Verlauf der Außenmauern lässt sich nicht an allen Seiten gleich gut verfolgen, ist aber insgesamt zu großen Teilen plausibel rekonstruierbar. Während die westliche Rückwand zwar fragmentarisch erhalten, aber recht gut nachzuverfolgen ist – Probleme bereitet lediglich der nördliche Teilabschnitt, für den nicht exakt zu fassen ist, ab welchem Punkt sie nicht mehr parallel zum Clivo Palatino verläuft, sondern sich dem erhaltenen Eckstück der Nordwand entgegenneigt –, ist die Trennung im Süden zwischen *domus* 5 und 6 nicht so eindeutig zu fassen. Der Verlauf der nördlichen Wand ist zwar nur in wenigen Abschnitten erhalten, diese liegen jedoch in einer Linie und verlaufen entlang der Sacra Via.
Die innere Unterteilung des Gebäudes ist nur in wenigen Ausnahmen erfassbar und beschränkt sich grob betrachtet auf eine Gliederung des

Areals in fünf Abschnitte, die durch jeweils Nord-Süd verlaufenden Quermauern im Abstand zwischen ca. 5,50 m,7,60 m und 9,80 m voneinander getrennt werden. Die weiteren Unterteilungen lassen sich nur schwer fassen (s. ‚Beschreibung').
Vom Vorgängerbau wurden nur vereinzelt Fundamentstrukturen als Unterbauten für die neuen Fundamente verwendet (z. B. in der Nord-West-Ecke). Ausnahme scheinen wie bei *domus* 5 die an der Ostseite gelegenen Räume gewesen zu sein, die allerdings nur durch Boni freigelegt wurden und ausschließlich in dem alten Plan zu erfassen sind. Eine detaillierte Beurteilung ist daher schwierig.
An einigen wenigen Bereichen konnte außerdem das aufgehende Mauerwerk noch erfasst werden (so z. B. an der westlichen Außenmauer = US1099=1089=2058).
Ein- und Durchgänge sind an den meisten Stellen nicht erkennbar.

Beschreibung

So weit die erhaltenen Strukturen eine Beurteilung zulassen, ist der Grundriss von *domus* 6 in seiner Grundform zwar langgestreckt rechteckig, doch mit den Versprüngen insgesamt nur wenig regelmäßiger angelegt als das Nachbargebäude (*domus* 5), mit dem es sich die südliche Außenwand teilt. Zumindest an der Rückwand der Gebäude im Westen kann man klar erkennen, dass es sich bei *domus* 5 und 6 um zwei getrennt errichtete Strukturen handelt. Denn durch das abfallende Gelände liegt die Rückwand von *domus* 6 wesentlich tiefer als die seines südlichen Nachbarn und man kann deutlich erkennen, dass die Mauer von *domus* 5 später auf diese anlehnend gebaut wurde[3587].
Zur inneren Aufteilung lassen sich nicht viele Fakten zusammentragen. Die Unterteilung an der Ostseite beinhaltet eine Reihe von (sechs) Räumen, die unterschiedliche Breiten aufweisen, insgesamt aber doch recht schmal sind. Die Länge ist lediglich bei den beiden nördlichen bekannt. Wenn man von einem regelmäßigen Aufbau ausgeht, ist es anzunehmen, dass die anderen in etwa die gleiche Länge aufgewiesen haben. Der westlich daran anschließende Bereich wird zumindest einmal mit einer Ost-West ausgerichteten Mauer unterteilt und auf der Südwestseite mit einem Abstand von 12,5 m zur Hausfront nach Westen hin begrenzt.
Die einzigen anderen erhaltenen Mauerstrukturen befinden sich im hinteren Bereich und liegen vereinzelt, lassen demnach keine Schlüsse auf das Aussehen der Innenaufteilung zu.
Der Rekonstruktion folgend ergäbe sich dieses Bild:
Die Zuweisung der Räumlichkeiten an der Hausfront zu *domus* 5 und 6 lässt sich nicht mehr eindeutig durchführen, die Argumente, für die im folgenden aufgenommene Unterteilung bei der *domus* 6 die nördlichen fünf oder sechs zugesprochen werden s. bei ‚Beschreibung' von *domus* 5. Für Details zur Rekonstruktion des durch Boni freigelegten Frontbereichs und damit verbundenen interpretatorischen Schwierigkeiten verweise ich auf Gualandi[3588].
Wie Gualandi selbst bemerkt: „Come sempre, si tratta solo di ipotesi, giacché l'unica fonte d'informazione su questa parte dell'edificio è la pianta Boni, dalla quale è impossibile trarre dati certi sulla destinazione d'uso delle varie stanze, né tanto meno sulle loro eventuali comunicazioni interne. In questo caso non sono di particolare aiuto neppure i confronti pompeiani, giacché nella città vesuviana è possibile trovare *domus* dotate di botteghe aperte sulla via e collegate a stanze d'abitazione che erano accessibili anche dall'interno della casa, *domus* dove non v'era alcuna comunicazione fra questi ambienti e l'abitazione vera e propria e addirittura *domus* dove le due soluzioni erano presenti contemporaneamente."[3589]
Aufgrund des Fehlens von Spuren einer Zisterne oder eines Wasserbeckens im zentralen Bereich des Gebäudes rekonstruieren die Ausgräber ein querrechteckigen *atrium testudinatum* und daran nach Westen anschließend einen VGR. Für diese Vorstellung lassen sich keinerlei Befunde heranziehen[3590]. Für die Vorstellungen zur Gestaltung des mittleren, schmaleren Haustraktes mit einem

3587 M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 30 f.

3588 M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 34 f.

3589 M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 34 f.

3590 Steinplan und rekonstruierter Grundriss mit Angabe der erhaltenen Strukturen stimmen nicht vollständig überein. So scheint – im Text nicht anders angegeben – das Fundament US 341=167 nach Norden hin weiter erhalten zu sein als im rekonstruierten Plan verzeichnet. Dort wird dann die weite Öffnung eines VGRs rekonstruiert, zu der ein durchgehendes Fundament nicht passen würde. Zudem schließt der Befund Richtung Norden im Steinplan nicht ab, weil die Fundamentierung dort endet, sondern weil der Grabungsschnitt an diesem Punkt nicht weitergeführt werden konnte.

kleinen Atrium und umliegenden Räumen fehlen ebenfalls jegliche Anhaltspunkte[3591].
Im verbreiterten rückwärtigen Teil verläuft annähernd mittig eine ost-west ausgerichtete Trennmauer, so dass zwei Bereiche entstehen. Deswegen wird nicht für den gesamten Bereich eine Nutzung als Garten wie bei den Nachbarhäusern postuliert. Um das Gefälle auszugleichen muss die Gestaltung, wie auch immer sie im Detail ausgesehen haben wird, auf unterschiedlichen Ebenen angelegt gewesen sein. Sie war insgesamt tiefer angesetzt als das Laufniveau des Gebäudebereichs. So war er wohl nur über eine Treppe betretbar.

Bautechnik
Die tragenden Fundamentmauern von *domus* 6 bestehen aus *opus caementitium*, wobei der Zementanteil aus zerkleinerten archaischen Materialien besteht (Mauertyp 1 bis 3, eine chronologische Unterteilung ist dabei nicht zu erkennen). Das aufgehende Mauerwerk ist nur an sehr wenigen Stellen in kleinen Abschnitten erhalten und bestand aus *opus quadratum* aus grauem Tuff oder „tufo lionato“ (1,35 m × 0,60 m × 0,60 m). An der Oberseite von zwei Blöcken (US 1099 und 1089) wurden zwei runde Zapfenlöcher mit 0,05 bzw. 0,08 m Durchmesser gefunden (0,03 m tief[3592].
Zur Dachgestaltung lassen sich keine zuverlässigen Aussagen treffen.

Obergeschoss
Die Breite und die Zusammensetzung der Fundamente lässt an ein zweites Geschoss denken, zudem muss das Erdgeschoss sich nicht ausschließlich auf einer Ebene entwickelt haben wie der Höhenunterschied von ca. 2,50 m zwischen dem Eingangsbereich und dem hinteren Bereich des Hauses – abgelesen an der Einsatzhöhe (23,70–23,85 m üNN) des aufgehenden Mauerwerks – zeigt. Die Ausgräber meinen, dass dieser Unterschied nicht wie beim Nachbarhaus (*domus* 5) für die Annahme eines vollständigen weiteren Geschosses ausreicht, sondern eher für ein auf zwei unterschiedlichen Ebenen ausgebreitetes Stockwerk. Sie gehen deshalb von einer Gesamthöhe von ca. 7 m für das Gebäude aus[3593].

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
In diesem Grundstück wurde keine Zisterne gefunden (ebenso wie beim Vorgängerbau *domus* 2). Dafür wurden sechs Brunnen aus der spätarchaischen Zeit übernommen und vielleicht weiter genutzt. Zwei von ihnen befinden sich in dem von Boni ausgegrabenen östlichen Bereich und gehörten vermutlich zur Ladenzeile (AA. 208 und 211). Zwei der vier zum Haus gehörigen führten zur Zeit der Ausgrabung noch Wasser, zwei waren mit Erde verfüllt. Da sie aus Sicherheitsgründen nicht ausgegraben werden konnten, kann das Verfüllen nicht datiert werden und mag eventuell auch erst beim Bau der Kellerräume in einer späteren Umbauphase des Gebäudes vorgenommen worden sein und nicht bei Errichtung von *domus* 6. Für den Brunnen in der Nähe der Südwest-Ecke des Gebäudes ist sicher von einer Weiternutzung auszugehen, Von etwaig genutzten Wasserleitungen hat sich nichts erhalten, was durch die neueren Grabungen noch erfasst werden konnte. Lediglich im vorderen Bereich des Gebäudes können die durch Boni freigelegten beiden Wasserkanäle der Phase 1 (*domus* 2) auch in der nachfolgenden Zeit weitergenutzt worden sein.

Kat VIII.Rom 3

Ort
Rom

Hausbezeichnung
domus 3/domus 7[3594]

Lage
Latium, Siedlung, am Nordhang des Palatins.
Domus 3: Der Rekonstruktion der Ausgräber folgend läge die nördliche Schmalseite mit dem Haupteingang an der Via Sacra, die

3591 So auch M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 35 selbst: „Per il resto [gemeint: westlicher Hausbereich], le ipotesi di ricostruzione possibili sono molteplici.“

3592 M. L. Gualandi in Carandini – Carafa 1999, 31 Anm. 71.

3593 Weitere Details s. M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 36.

3594 Carandini – Carafa 1995, 263–265 mit den Zuweisungen der Gebäude an bestimmte antike Persönlichkeiten. Diese wiederum beruht auf stark umstrittenen Schriftquellen und ist aufgrund der gesamten schlechten Erhaltungslage Spekulation (s. dazu auch Moormann 2001).

gegenüberliegende Rückwand an einem Vicus. Die östliche Langseite wird durch den ambitus begrenzt, der das Grundstück von denen der *domus* 1 und 2 abtrennt. Auf der Westseite teilt es sich einen Mauerabschnitt mit seinem Nachbarn *domus* 4 und ein weiterer wird durch einen Ambitus von diesem abgetrennt[3595].
Domus 7: Die schmale mit dem Haupteingang versehen Nordseite des Gebäudes liegt an der Via Sacra, an alle anderen Seiten schließen weitere Gebäude an. Während die Bebauung im Süden unklar ist, liegen im Osten die *domus* 5 und 6 – allerdings mit anderer Ausrichtung – und im Westen *domus* 8 mit gleicher Orientierung und mit allen teilt es sich jeweils gemeinsame Außenmauern. An diesen wird deutlich, dass *domus* 7 als letztes Haus dieser Insula errichtet worden sein muss, weil die besagten Außenmauern jeweils zu den Nachbarhäusern gehören und die Mauern von *domus* 7 lediglich an diese angelehnt wurden.
Damit liegt es auf dem gleichen Grundstück wie sein Vorgängerbau, allerdings ist lediglich die westliche Außenwand in etwa an der gleichen Position wie vorher positioniert. Auf der gegenüberliegenden Ostseite haben die *domus* 5 und 6 einen Teil des Grundstücks von *domus* 3 okkupiert. Dafür greift *domus* 7 nach Norden und Süden weit über die ursprünglichen Grundstücksgrenzen hinaus aus, so dass insgesamt ein langgestrecktes rechteckiges Haus entsteht[3596].
Das Laufniveau muss sich in etwa auf 23,70–24, 00 m üNN befunden haben.

Topographie
Das Areal fällt auf dem Grundstück insgesamt leicht nach Norden hin ab (ca. 1 m Höhenunterschied auf 35 m Länge). Während es sich im zentralen Bereich und im vorderen Bereich der Ostseite auf der gleichen Höhe wie *domus* 4 (24,20 m üNN) befindet, liegen die südlichen Zweidrittel an der Ostseite wesentlich tiefer (22 m üNN).

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
ab 1985 unter der Leitung von A. Carandini (Universität von Pisa, Universität „La Sapienza“ in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
s. **VIII.Rom 1.**

Domus 3: Die Grundrisse mit den eingetragen erhaltenen Strukturen weichen zudem in Details voneinander ab (vgl. Carandini – Carafa 1995, 216 Abb. 168 und Carandini – Carafa 1995, Taf. IV–VI), was eine Beurteilung des Befundes erschwert.
Domus 7: Für dieses Gebäude erläutert M. L. Gualandi die Vorgehensweise und Abstufungen bei den vorgenommenen Rekonstruktionen[3597].
Zu den tragenden Mauern: An den Stellen, an denen bis auf den gewachsenen Boden gegraben wurden und keine Hinweise auf eine Störung durch eine Mauer entdeckt werden konnte, geht man davon aus, dass dort auch keine vorhanden war. Rekonstruiert werden sie hingegen in den Fällen, in denen ihr Verlauf vielleicht nicht verfolgt werden konnte, weil entweder nicht bis auf den anstehenden Boden gegraben wurde oder dort, wo noch ausgeraubte Fundamentgräben gesehen wurden, auch wenn sie keine datierbaren Hinweise auf die Mauern geben konnten.
Nicht tragende Trennwände im Inneren hingegen wurden recht großzügig ergänzt, weil man bei diesen nicht unbedingt davon ausgehen muss, dass sie bleibende Spuren im Untergrund hinterlassen haben. Diese können vollständig aus vergänglichem Material bestanden haben (z. B. Pisé oder ungebrannte Lehmziegel).

Literatur
Cristofani 1990, 98 f.; *Carandini – Carafa 1995, 218–224. 229–232. 242–258*; Papi 1995; *M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 36–43*; Moormann 2001; Wiseman 2008, 271–292; Jolivet 2011, 68–72.

Pläne
Carandini – Carafa 1995, 216 Abb. 168 (rekonstruierter Grundriss); Taf. 57–62 (rekonstruierte Grundrisse und Aufrisse); zudem davon abweichend Taf. IV–VI (Steinpläne mit Schnittgrenzen); Carandini – Papi 1999, 37 Abb. 24 (Steinplan); 38 Abb. 25 (Rekonstruierter Grundriss); 236 Taf. XVI (Steinplan); 237 Taf. XVII (Rekonstruierter Grundriss).

Kurzüberblick
s. **VIII.Rom 1.**

3595 So Carandini – Carafa 1995, 218; 56 Taf. 53.
3596 Carandini – Papi 1999, 5 Abb. 2.
3597 M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 41.

Phase 1 = *domus* 3 (Phase 1 a)

Datierung
530–520 v. Chr. (aufgrund von stratifizierter attischer Keramik unter den Fundamenten und weiteren Beifunden)

Hausklasse
unklar, orthogonal mehrräumig (parataktisch?).

Maße / Fläche
unklar, der Rekonstruktion folgend: 17 m × 35 m (778 m² inkl. Hortus, 565 m² exkl. Hortus), Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Aus dem Grabungsareal am Palatin ist es für diese Zeit die am besten erhaltene Struktur, jedoch konnte sie wegen der späteren Überbauung nicht flächendeckend freigelegt werden. Deswegen bleibt der Befund lückenhaft und nur hypothetisch rekonstruierbar.
Sechs kurze Abschnitte (der längste ca. 6 m an der Nordostecke des Gebäudes) der Außenmauer sind ergraben worden. Einzelne Räume im Inneren des Gebäudes lassen sich kaum fassen. Auf dem Steinplan wirkt es so als hätten sich vom etwaigen Eingangskorridor nur die Ostseite gefunden und der Abwasserkanal, die Westseite jedoch nicht. Zu beiden Seiten des Gebäudes lässt sich jeweils eine nach innen verlaufende Querwand erfassen. Die Maße und Form der möglicherweise zu ihnen gehörenden Räumlichkeiten lassen sich aber nicht erschließen.
Lediglich im hinteren Bereich des Grundstückes konnten größere Abschnitte von Innenwänden erfasst werden. Es zeigen sich auf beiden Seiten jeweils zwei vermutlich langrechteckige Strukturen mit einer inneren Unterteilung, auf der Ostseite zumindest mit einer Querwand, auf der Westseite mit zwei derartigen Konstrukten[3598].
Die mögliche Verbindung der beiden durch einen VGR, wie von den Ausgräbern vorgeschlagen, lässt sich nicht fassen. Die Aufteilung der Rückwände ist ebenfalls nicht eindeutig. Der lange unter dem Haus verlaufende Abwasserkanal konnte in weiten Teilen nachgewiesen werden.
Bei *domus* 3 hat sich im Gegensatz zu den anderen *domus* zusätzlich zu den Fundamenten in manchen Bereichen der Fußboden erhalten.
Ein- und Durchgänge sind in der Regel nicht erkennbar. Einzige Ausnahme bildet die erhaltene Türschwelle aus Cappellaccio im Übergang von Raum A. 638 zu A. 636. Aufgrund dieser Schwelle legen sie das Laufniveau im Gebäude fest, das sich aufgrund der Überbauung nicht erhalten hat[3599]. Des Weiteren scheint es so zu sein, dass die Ausgräber die Eingänge zu Räumen häufig da vermuten, wo sie aufgrund der Überbauung nicht graben konnten.
Die Mauern wurden bei der Errichtung von *domus* 7 (Phase 2) vorsätzlich abgetragen, wobei das wohl intentionell nicht ganz gleichmäßig vorgenommen wurde. Die Fundamente, die wiederverwendet wurden, sind auf einer Höhe von 23,50 m üNN erhalten, die anderen bis auf 22,82 m üNN abgetragen (Gualandi in Carandini – Carafa 1999, 36 mit Anm. 100).

Beschreibung
Ohne Rekonstruktionen lässt sich für das Areal festhalten, dass sich hier mehrere orthogonal angelegte Steinstrukturen befunden haben. Ob diese in direktem Zusammenhang zueinanderstanden – indem sie ein Gebäude bildeten – oder ob es sich eventuell um eine Ansammlung einzelner Häuser gehandelt hat, lässt sich nicht mehr sagen.
Einige Veränderungen werden kurz nach der ersten Bebauung des Grundstücks vorgenommen, deren genauer Zeitpunkt aber nicht mehr zu fassen ist:
Eine von diesen beinhaltet das Einziehen eines neuen Stampflehmbodenbelags in Raum A.644, außerdem wird in der Nähe der südlichen Mauer des gleichen Zimmers eine große runde Grube angelegt (Dm. 0,22 m, T 0,31 m). Aufgrund des Füllmaterials der Grube – mit Kohle gemischte Erde – halten es die Ausgräber für wahrscheinlich, dass sich in diesem Raum eine Herdstelle befand.
Veränderungen treten auch im Osten des Grundstückes in A.642 auf. Dort wurde an der Ostwand ein Kindergrab angelegt mit Ost-West Ausrichtung (1,10 m × 0,75 m x, 0,23 m).
Südlich von dem Grab wurde außerdem eine flache Mauer aus Cappellaccio-Quadern (Bautyp 2) errichtet, die eventuell einen von dort nach Norden hin liegenden Raum abgegrenzt haben mag.
Dem Rekonstruktionsvorschlag folgend:
Die Front des Hauses knickt in der Achse ab, um sich dem Verlauf der Via Sacra anzupassen. Entlang der Straße liegen wie bei den anderen *domus* kleinere langrechteckige Räume. Mittig zwischen diesen liegt ein kurzer Eingangskorridor, der in ein sehr großes ‚Atrium' (7 m × 20 m) führen, das von zwei sehr breiten Flügelräumen flankiert wird. Mittig liegt ein Wasserbecken mit

3598 Raum A.644 setzt sich durch eine besondere Bautechnik von den anderen ab, s. u. ‚Bautechnik'.

3599 Carandini – Carafa 1995, 223.

ungewöhnlich großen Maßen, von dem Wasser in eine Zisterne abgeleitet wird[3600].
Im hinteren Bereich befindet sich der große VGR (7,25 m × 9 m), der zu beiden Seiten von jeweils einer Raumgruppe flankiert wird; rechts eine schmale Küche und ein langrechteckiger Raum und eine dahinterliegende Vorratskammer (zusammen mit einer angenommenen Treppe für ein Obergeschoss wird es als Frauenbereich des Hauses interpretiert) und links ein schmaler Vorraum und ein langrechteckiger Raum, der von den Ausgräbern als *triclinium* interpretiert wird. Dahin weisende Funde gibt es nicht, sie begründen ihre Vermutungen eher mit Vergleichen aus dem griechischen Ambiente und damit, dass es in einem Haus solchen Ranges wohl einen Speisesaal gegeben haben muss.

Bautechnik

Fast alle Fundamentmauern bestehen aus einer Reihe, sorgfältig gesetzter grauer Tuffquader[3601] und sind zwischen 0,45–0,60 m breit. Die Mauern von Raum A.644 sind anders konstruiert: sie bestehen aus zwei Reihen Cappellaccio-Blöcken geringerer Größe[3602]. In einem der Blöcke wurde ein rundes Pfostenloch entdeckt (Dm. 0,40 m, T 0,27 m), das wohl als Befestigung für ein Holzgerüst für die aufgehenden Wand, gedient haben mag. Es betrifft die nördliche Außenwand dieses ‚Hausabschnittes'. Für dieses Gebäude ist es das einzige Beispiel einer solchen Bautechnik. Für das aufgehende Mauerwerk scheinen unterschiedliche Bauweisen genutzt worden zu sein.
Neben der abweichenden Bauweise von Raum A.644 gibt es weitere Unterschiede: Manche der Mauern liegen in Fundamentgräben, so verhält es sich beispielswiese mit dem östlichen Teil der Rückwand. Der westliche Abschnitt der zuletzt genannten hingegen liegt nicht in einem Fundamentgraben, sondern nutzt die Technik „dell'arretramento dei blocchi in facciata". Die Ausgräber führen diese Abweichungen auf die Geländegegebenheiten zurück, weil sich das Gebiet direkt vor der Tuffwand des Palatins befindet, in einem Bereich, der noch nicht planiert worden war.
Als allgemeine Beobachtung lässt sich festhalten, dass die Fundamente der umgebenden Mauern im Durchschnitt breiter sind (0,50–0,70 m) als die der Innenwände (0,45 m, eine Ausnahme mit 0,35 m). An manchen Stellen sind auch Teile des aufgehenden Mauerwerks erhalten. Sie bestehen aus Cappellaccio-Blöcken und sind genauso breit wie die darunterliegenden Fundamente.

Obergeschoss

Es wird ein zweites Stockwerk rekonstruiert, aber keine plausible Grundlage dafür.

Dach

Für diese Phase fanden sich keine Hinweise, welcher Art die Bedachung gewesen sein mag. Erst in späteren Schichten entdeckte man Fragmente von *tegulae* und *imbrices*. Für die Überdachung mit *compluvium* fehlt jeglicher archäologischer Befund[3603].

Ausstattung

Die gefundenen Fußböden bestehen aus einem kompakten Stampflehmboden, der mit zerkrümeltem Cappellaccio versetzt ist.

Dachschmuck

„Nel nostro caso nessun elemento pertinente alla copertura della casa è stato recuperato durante lo scavo e abbiamo preferite pensare ad una decorazione semplice, limitata ad una serie di antefisse di tipo campano, disposte sul fronte della casa e intorno al compluvio."[3604].

Installationen

–

Wasserinstallationen

Das Wassersystem lässt sich teilweise gut erfassen.
Ein Brunnenschacht (Dm. 0,85 m) liegt über der großen rechteckigen Zisterne mit gewölbter Decke (52,62 m³ Fassungsvermögen), die im Inneren in zwei gleichgroße Abschnitte unterteilt ist, in der Südwestecke des Gebiets. Für beide wurde als Baumaterial Cappellaccio verwendet und sie scheinen nachträglich in den Boden eingetieft worden zu sein. Der Zeitpunkt lässt sich nicht mehr feststellen. Die Zisterne weicht in ihrer Ausrichtung von den Mauern des

3600 Jolivet 2011, 70 Anm. 20: In keinem vorliegenden Plan ist eingezeichnet, ob überhaupt etwas von dem Wasserbecken durch die Grabung erfasst wurde. Angabe durch Carandini – Carafa, 246 ist allerdings, dass eine Seite mindestens 6 m lang gewesen sein soll. Dabei ist eine solche Ausstattung bei keinem der vier Häuser belegt.

3601 H der Quader: 0,26 – 0,32 m: Typ 1a, 1e od. 1b bei Carandini – Carafa 1995, 218. 220–222. 257 f.

3602 Weniger als 0,26 m Höhe: Bauweise Typ 1 c.

3603 Zur Beschreibung der Ausgräber s. Carandini – Carafa 1995, 249 f.

3604 Carandini – Carafa 1995, 250.

Gebäudes ab, folgt damit aber vermutlich einem ehemaligen Flusslauf, der an dieser Stelle vor Errichtung der Steinstrukturen verlief. Wegen der Größe und der Lage der Zisterne schließen die Ausgräber auf ein tuskanisches Atrium[3605].
Der Wasserkanal aus Cappellaccio-Fliesen, den die Ausgräber auch für die anderen *domus* größtenteils rekonstruieren, lässt sich bei *domus* 3 recht gut über die gesamte Länge des Grundstücks verfolgen. Er verläuft nicht geradlinig, sondern weist einige kleinere Knicke auf. Die Fußböden reichen bis an die Kanalabdeckungen heran.

Funde
Die Funde werden in der Publikation bis auf die wenigen aus dem Kindergrab nicht einzeln, sondern nur zusammenfassend für die Festlegung der Chronologie aufgeführt[3606]: An attischer Keramik sind vor allem Kleinmeister- und Augenschalen des Typs Kassel wichtig. Außerdem Bucchero-Schalen der Typen Rasmussen 2 und 3.
Sie weisen außerdem daraufhin, dass das vollständige Fehlen der „Internal Slip Ware" einen zuverlässigen Terminus ante quem für die Errichtung der Gebäude bildet.

Phase 2 = *domus* 3 (Phase 1 b); (Phase 1 c)

Datierung
Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte attische Keramik).
1. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (stratifizierte attische Keramik, zumindest in einem Fall).

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. o.
Phase 1 c: Zusätzlich zu den Strukturen, die noch von Phase 1 a genutzt wurden, konnten die Ausgräber nur im vorderen Bereich des Grundstückes einige weitere Mauerstrukturen durch erweiterte Schnitte fassen. So lassen sich dort zumindest drei sehr breite Räume erkennen und von den jeweils äußeren auch die Tiefe erkennen. Des Weiteren sind an der Westseite Überreste eines Ofens zu erkennen und auch der Fußboden des Zimmers ist um ihn herum erhalten und kann Aufschluss über die Größe desselbigen geben. Fundament- und zum Teil Laufniveau sind in den angesprochenen Bereichen erhalten.

Beschreibung
Phase 1 b: Es lassen sich nur wenige Veränderungen erkennen. Dazu gehört die Ausstattung mit einem neuen Fußboden von den nebeneinanderliegenden Bereichen A.642 und A.645. In den unteren Schichten befanden sich große Mengen an Ziegelfragmenten und Bruchstücken von Cappellaccio-Blöcken zusammen mit dicken Schichten aus Kohle. Diese wurden durch aufgetragene Tonschichten planiert.
Die Fußböden wurden so weit erhöht, dass sie auch die flache Mauer, die die beiden voneinander trennte, überlagern. Sie werden zu einem Bereich. Etwa mittig darin wird ein runder Brunnen (Dm. 0,85 m) mit der üblichen Bauweise angelegt. Er schneidet eindeutig die neuen Schichten und muss somit nach ihrer Aufschüttung eingetieft worden sein.
Phase 1 c: Zu diesem Zeitpunkt werden größere Umbauten auf dem Grundstück vorgenommen. Die Trennwand zwischen Raum A.629 und seinem östlichen Nachbarn A.628 wird herausgenommen, andere Mauern im vorderen Bereich errichtet[3607]. Es ergeben sich breite Räume, von denen sich drei in dieser Phase auch mit ihrer Tiefe fassen lassen. Der von den Ausgräbern als *fauces* (A.667) angesprochene Bereich ist nach hinten offen wie in diesem Befund deutlich erkennbar. Das könnte aber auch bedeuten, dass es sich um eine freie Fläche gehandelt hat und nicht um einen Raum, der die im Osten und Westen angrenzenden Zimmer miteinander verband.
Die Rekonstruktion und Interpretation der Ausgräber geht wie auch bei der ersten Phase weit in das hypothetische hinein: Die Umstrukturierungen der an der Nordseite des Grundstücks gelegenen Fundamentierungen führen sie auf eine Funktionsänderung nicht nur der sog. Tabernae dort, sondern auch eine Bedeutungsänderung des Haupteingangs des Gebäudes zurück. Dabei

3605 Carandini – Carafa 1995, 245.

3606 Diese sollen hier nicht einzeln aufgenommen werden, weil sie für die Beurteilung der gebauten Strukturen nicht weiter von Belang sind, s. dazu Carandini – Carafa 1995, 236 f. 258 f.

3607 So steht es im Text, auf dem Plan sieht es allerdings so aus als ob der Eingangskorridor nicht nach Osten, sondern nach Westen hin erweitert worden wären, denn dort bleibt jetzt nur ein schmaler Raum.

wird wenig zwischen den nachweisbaren und den für die Phase zuvor lediglich rekonstruierten Räumlichkeiten unterschieden[3608].

Bautechnik
Phase 1 b: keine signifikanten Beobachtungen.
Phase 1 c: Die in den Fundamenten verbauten Cappellaccio-Blöcke sind im Durchschnitt größer als bei der vorhergehenden Bauphase (0,50 m × 0,60 m × 0,40 m, Bautyp 3) und sind im Grunde mit der gleichen Bautechnik errichtet wie die Innenwände der vorhergehenden Phase.

Ausstattung
Phase 1c: Im hinteren Bereich von A.641 wurde ein Stück eines neuen Fußbodens aus Stampflehm gefunden. Er liegt aber nur wenige Zentimeter über dem ursprünglichen.

Installationen
Ein Ofen in A.670 (auf Westseite des Gebäudes hinter dem Frontraum). Der Ofen ist nur etwa zu einem Drittel seiner ursprünglichen Größe erhalten und war vermutlich rechteckig (L max. Nordseite 2 m; L max. Westseite 2,90 m). Die Ofenkammer liegt in den Fußboden des Zimmers eingetieft (in der Schicht, die an die Wände des Raumes stößt), seine Wände liegen auf einer sehr kompakten Erdschicht auf, die etwa 1 m unterhalb des Laufniveaus liegt.

Wasserinstallationen
Phase 1b: Brunnenanlage (s. o. ‚Beschreibung'). Phase 1c: Der Wasserkanal, der unter A.667 verläuft, wurde ebenfalls erneuert und in seiner Ausrichtung leicht nach Westen hin verschoben (B gesamt: 0,85 m).

Funde
Für Phase 1 b: Die gefundene attische Keramik beinhaltet ‚Stemless Cups' der Schwarzfirnisware, die nur bis in die ersten Jahrzehnte des 5. Jhs. v. Chr. produziert wurden. Bei den Impasto-Funden zeigen sich charakteristische Veränderungen einiger Formen wie z. B. bei den Becken. Internal Slip Ware tritt auch in dieser Phase noch nicht auf.
Für Phase 1 c: Fragmente von Schwarzfirnisschalen des Typs Morel 2435 g 1 (2. Viertel 4. Jh. v. Chr.), aus den Schnitten des Frontbereiches und von Tellern der Genucilia-Gruppe, die unterhalb des neuen Fußbodens des ‚Atriums' gefunden wurden.

Phase 3 = *domus 7*

Datierung
Ende 3. / Anfang 2. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
Der Rekonstruktion folgend: ca. 17 m × 52 m (= 884 m²) mit Garten[3609], Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Die Strukturen sind grundsätzlich aufgrund der späteren Überbauungen nur lückenhaft und auf Fundamentniveau erhalten, von den Fußböden und Türschwellen ist nichts erkennbar, lediglich sind einige wenige Ansätze des aufgehenden Mauerwerks noch vorhanden.
Große Bereiche der Außenmauern im Osten, Süden und Westen konnten lokalisiert, die im Norden konnte nicht gefasst werden. Dort klafft eine 5 m breite Lücke, die durch die neronische Portikus und die großen Abwasserkanäle des Horreum A hervorgerufen wurde. Der Verlauf lässt sich aber dennoch recht klar durch den der Sacra Via und das kleine Fragment einer Mauer (US 3906) in der Nordost-Ecke eingrenzen. Dennoch ist von den Räumlichkeiten entlang der Hausfront fast nichts erhalten geblieben, lediglich einzelne Blöcke, von denen eventuell Rückschlüsse auf unterteilende Mauern gewonnen werden können.
Die westliche Außenmauer (im Grunde zu *domus* 8 gehörig) wurde nur im südlichen Bereich gut erfasst, gen Norden stehen nur zwei Abschnitte zur Verfügung, die nicht genau in einer Linie mit den südlichen liegen. Die Mauer muss demnach wohl nicht ganz gerade verlaufen sein, wo genau der leichte Knick anzusetzen ist, lässt sich nicht mehr sagen.

3608 vgl. die Interpretation der veränderten Eingangssituation inklusive der Schlüsse für diese hier ‚nachgewiesene' sehr frühe Anwendung des Prinzips bei Carandini – Carafa 1995, 253 f. der Räume A.632 und A.634, von deren Mauern sich nichts erhalten hat und von den Räumen A.633 und A.635, bei denen sich nur vom erstgenannten Abschnitt der Fundamentierung haben nachweisen lassen.

3609 M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 36. Auf S. 41 Anm. 113 schreibt sie jedoch, dass das Grundstück 17 m × 50 m misst (damit ca. 850 m²) und dass *domus* 3 21,66 m × 31,66 m (=ca. 680 m²) Grundfläche innehatte, was nicht zu den Maßen aus Carandini – Carafa 1995 (s. o. Phase 1).

Eine vergleichbare Situation ist auch auf der Ostseite zu beobachten, wo die Mauer zu Zweidritteln im Süden gut erfasst werden kann und gen Norden nur noch bruchstückhaft. Auch hier muss sich aller Wahrscheinlichkeit nach ein Knick in der Mauer befunden haben, wenn die erhaltenen Fragmente zur gleichen Außenmauer gehört haben.
Im Inneren des Grundstücks lassen sich nur wenige Mauerreste erfassen, die zudem noch in kaiserzeitlichen Kontexten eingebunden sind. Die Lage im Süden ist unklar. In Parallelität zum Nachbargebäude 8 wird das Haus auf die gleiche Gesamtlänge rekonstruiert, wenn auch im Fall von *domus* 7 mit einem Garten als Abschluss.
Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung

Das Haus muss einen langgestreckten Grundriss gehabt haben, auch wenn man die Nordfassade nicht im Detail fassen kann. Auch ist der Verlauf der genauen Abtrennung zwischen den einzelnen Nachbargrundstücken im Osten und Westen nicht überall eindeutig, aber doch auf der Befundgrundlage plausibel rekonstruierbar. Obwohl sich bei *domus* 7 mehr Strukturen fassen lassen als bei den Gebäuden 5 und 6, reichen sie dennoch nicht aus, um die Innenraumaufteilung erschließen zu können. Insgesamt lassen sich Überreste von vier Ost-West verlaufenden Mauern nachweisen, die das Gebäude in unregelmäßig große Abschnitte unterteilen. Dabei ist auffällig, dass sich ausschließlich die vorderste erhaltene am Verlauf der neuen Sacra Via orientiert, während sich die anderen drei sich senkrecht zum Clivo Palatino ausrichten und damit ähnlich den Strukturen der Gebäude 5 und 6. Die weitere Binnenuntergliederung der Räume durch Nord-Süd (die östlichste ist eine wiederverwendete Mauer der spätarchaischen Phase) verlaufende Mauern ist im rückwärtigen Teil des Hauses regelmäßiger als vorne, wo nur eine solche Unterteilung gefunden wurde. Die im rekonstruierten Grundriss eingezeichneten breiten Eingänge zum ‚tablinum' und zum *triclinium* wirken irreführend, da unter ihnen durchaus zum Teil Fundamentstrukturen gefunden wurden. Die beiden betreffenden Mauerzüge sind recht durchgehend erhalten, Türöffnungen lassen sich aber nicht ablesen.
Der Rekonstruktion folgend:
Sie wird im Folgenden summarisch wiedergegeben, da vieles rein hypothetischer Natur ist[3610].
Der vordere Bereich wird relativ frei mit fünf schmalen Räumen rekonstruiert, von denen der mittlere als Eingangskorridor gewertet wird[3611] und der östliche als Treppenhaus. Die restlichen werden wie bei den Nachbarhäusern als Tabernae aufgefasst.
Der südliche anschließend Bereich ist einigermaßen gut zu fassen, obwohl nur Mauerfragmente zur Verfügung stehen. Es ergibt sich ein trapezoider Raum von 12 m Breite, zu dessen westlicher Seite noch ein oder zwei Räume abgetrennt gewesen sein müssen, um den Platz bis zur Außenmauer auszufüllen.
Im südlichen Bereich an der Westseite des ‚Atriums' befindet sich auch in dieser Phase noch der Ofen aus dem vorhergehenden Haus in.
Ein VGR wird in der Hausmitte rekonstruiert, stichhaltige Hinweise für eine solche Interpretation der Strukturen fehlen jedoch.
Für den hinteren Bereich des Hauses wird eine Anordnung von Räumen um ein weiteres kleineres ‚Atrium' herum angenommen. Vom Atrium hat sich nichts Nennenswertes erhalten, die Interpretation stützt sich vielmehr auf die Überlegung, dass ein Licht- und Luftzugang auch für den hinteren Teil des Hauses benötigt wurde und die erhaltenen Strukturen im Grunde eine Rekonstruktion mit Peristyl ausschließen[3612].
Abschluss des Hauses soll ein Garten gebildet haben.

Bautechnik

Nur in einem Fall konnte die Weiternutzung von einer Vorgängerfundamentmauer belegt werden (US 1844), auf die ein Fundament der neuen Phase aufgebaut wurde. Allerdings liegt diese im Inneren des Hauses. Die Fundamente der tragenden Außenmauer bestehen aus *opus caementitium* in einem Fundamentgraben, das auch mithilfe von grauen Tuffsplittern hergestellt wurde, die vermutlich aus den abgetragenen Mauern von Phase 1 gewonnen wurden. Das aufgehende Mauerwerk ist zwar nur in Ansätzen erhalten, dort jedoch zeigt sich, dass es aus *opus quadratum* aus Tuff bestand.

3610 Für weitere Details s. M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 41–43.

3611 M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 42: „La presenza della fogna principale della casa – che di norma scorreva sotto il pavimento dell'ingresso – ci permette di individuare nella stanza centrale (A. 219) le fauci".– Der Kanal liegt allerdings genau unterhalb der Mauer zwischen zwei Räumen und verläuft anschließend quer dazu weiter; es handelt sich dabei außerdem um den Kanal der vorhergehenden Phase.

3612 Zur Rekonstruktion s. M. L. Gualandi in: Carandini – Papi 1999, 43.

Obergeschoss
Die Fundamentbreite und -tiefe sprechen für einen Aufbau aus zwei Geschossen auch bei *domus* 7. Zur Gestaltung von diesem lassen sich aber keine zuverlässigen Informationen gewinnen.
Zur Gestaltung des Daches lässt sich nichts Zuverlässiges berichten. Aufgrund der fehlenden Spuren eines Wasserbeckens oder einer Zisterne geht Gualandi in der Rekonstruktion von einem *atrium displuviatum* für diesen Bereich aus, auch wenn im Palatinhaus die Grundform sehr unregelmäßig ist. Aber auch eine Variante mit *compluvium* ohne Zisterne wird mit dem Hinweis auf Fregellae für möglich gehalten. Für ein *atrium testudinatum* erscheint die zu überspannende Dachfläche allerdings sehr groß.

Ausstattung
k. A.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Zumindest Teile des großen Abwasserkanals aus spätarchaischer Zeit und die Zisterne (bis zur Zerstörung des Gebäudes in neronischer Zeit) werden in dieser Phase weitergenutzt. Neu hinzugefügte Fundamentierungen nehmen bei ihrer Anlage Rücksicht auf diese Konstruktionen.

Besonderheiten
Phase 1 Umbau: Grab: An der Ostwand wurde ein Kindergrab angelegt mit Ost-West Ausrichtung (1,10 m × 0,75 m x, 0,23 m). Die Bestattung ist mit unterschiedlichen Beigaben ausgestattet und in einem Holzsarkophag beerdigt. An das rechteckige Grab anschließend befindet sich eine flache, runde Grube, in der sich viele Kohle- und Tierknochenreste befanden.

Kat VIII.Rom 4

Ort
Rom

Hausbezeichnung
domus 4/domus 8

Lage
Latium, Siedlung. Palatin, Nordhang. Wegen der kleinformatigen Grabungsschnitte ist die zeitgleiche Umgebung der Strukturen kaum erfasst.
Domus 4: Der Rekonstruktion der Ausgräber folgend läge die nördliche schmale Eingangsseite des Gebäudes an der Via Sacra, die Rückseite an einem Vicus im Süden. Die östliche Langseite teilt es sich mit seinem Nachbarhaus *domus* 3, die westliche würde von einem unbebauten Areal begrenzt (?)[3613].
Domus 8: Sie belegt die Westeite der Insula, das gesamte Grundstück der vorhergehenden Phase (*domus* 4) und greift im Norden und Süden weit und im Westen ein wenig über die alten Grundstücksgrenzen hin aus. Die östliche Außenwand teilt sie sich mit *domus* 7, die schmale nördliche Eingangsseite liegt an der Via Sacra, wobei der genaue Verlauf nicht erfasst werden konnte, weil er sich außerhalb des neu ergrabenen Bereiches befand und selbst der Plan von Boni nur sehr geringe Reste in diesem Teil zeigt. Der südliche Abschluss des Gebäudes kann ebenfalls nur rekonstruiert werden, da er sich unterhalb der Via Nova befinden muss[3614].

Topographie
Das Gelände fällt in diesem Bereich sowohl nach Norden als auch nach Westen hin ab. Die Abschüssigkeit wurde für die Bebauung durch befestigtes Verfüllen ausgeglichen, das – wie man an der Zusammensetzung der Füllschichten sehen kann – in mehreren Phasen erfolgt sein muss, so dass ein planer, horizontaler Bauuntergrund entstand. Dort, wo er nachgewiesen wurde, liegt er ungefähr einheitlich auf einer Höhe von ca. 23 m üNN.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
ab 1985 unter der Leitung von A. Carandini (Universität von Pisa, Universität „La Sapienza" in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
s. **VIII.Rom 1.**

Literatur
Carandini – Carafa 1995, 224 f. 232–234. 252. 255–258; Papi 1995; *Papi in: Carandini – Papi 1999, 43–54*; Moormann 2001; Jolivet 2011, 68–72.

3613 Carandini – Carafa 1995, 56 Taf. 53.
3614 Carandini – Papi 1999, 5 Abb. 2.

Pläne
Carandini – Carafa 1995, 216 Abb. 169; Taf. VII. VIII; Carandini – Papi 1999, 44 Abb. 27 (Steinplan); 44 Abb. 28 (Rekonstruierter Grundriss).

Kurzüberblick
s. **VIII.Rom 1**.

Phase 1 = *domus* 4

Datierung
530–520 v. Chr. (stratifizierte attische Keramik unter den Fundamenten).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar; Der Rekonstruktion folgend: 18,5 m × ca. 38 m (703 m²), Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Die von den Ausgräbern als ein Grundstück ausgegebene Fläche ist nur in kleinen Bereichen ausgegraben worden, die sich alle in der Nähe des Nachbarhauses *domus* 3, demnach im Osten befinden. Über eine zusammenhängende Bebauung auf dem ‚Grundstück' können aus diesem Grund keine Aussagen getroffen werden.
Bis auf zwei Ausnahmen – vier Fliesen des Fußbodenbelags in Raum A.646 und Fragmente der Fußbodenbeläge entlang der Westmauer von A.647 – sind lediglich Strukturen auf Fundamentniveau erhalten: zwei Abschnitte der östlichen langen Außenmauer (max. 6,30 m), drei dazu orthogonal verlaufende Mauerabschnitte, die von dieser abgehen und zwei weitere kleinere Mauern, die mit einem Abstand von ca. 5 m nach Westen annähernd parallel zu dieser liegen. Die Außenmauern des Gebäudes im Norden, Süden und Westen wurden nicht freigelegt[3615]. Die Umrisse des Grundstückes ergeben sich für die Ausgräber aus dem Straßenverlauf der Umgebung heraus und orientieren sich am Verlauf des ‚zentralen' Kanals und an der späteren Westmauer von *domus* 8, auch wenn diese noch ein wenig vom Rekonstruktionsvorschlag für diese erste Phase abweicht.

Beschreibung
Zusammenhängende Strukturen lassen sich nur in sehr begrenztem Umfang erkennen. Eine bauliche Einheit, deren genaue Gestaltung unklar bleiben muss, liegt in der Nordostecke des Grabungsareals. Aus der Zusammensetzung der ausgegrabenen Abschnitte lässt sich erkennen, dass es sich um einen rechteckigen Bau gehandelt haben muss, der zumindest eine Unterteilungswand aufwies (s. ‚Erhaltung').
Rekonstruktion der Ausgräber: Sie folgt dem gleichen Schema wie bei den anderen Häusern aus diesem Gebiet, nur hat sich in diesem Fall noch weniger von den Strukturen erhalten, weshalb an dieser Stelle auf die Publikation und die vorhergehenden Häuser im Katalog (**VIII.Rom 1–3**) verweisen wird.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen wie bei den Nachbargebäuden der gleichen Phase aus grauen Tuffquadern, die aber ebenfalls wie bei den anderen im Detail unterschiedlich aussehen können. Neben den normalen Größen (B 0,45 m – 0,60 m, H 0,26 m – 0,32 m; bei *domus* 4: Typ 1 d) bestehen manche Mauern aus Blöcken, die mit einer Höhe von unter 0,26 m niedriger sind als die anderen (Typ 1c). Sie sind aber sorgfältig und einreihig gelegt und weisen unterschiedlich viele Lagen auf. Lediglich die nördliche Mauer bei A.649 enthält weniger sorgfältig zugeschnittene Blöcke und ist unregelmäßiger zusammengesetzt (Typ 2).
Um zu entscheiden, woraus das aufgehende Mauerwerk bestand, stehen keine ausreichenden Befunde zur Verfügung.

Dach
Wahrscheinlich mit Leisten- und *imbrices* gedeckt wie einige wenige Fragmente aus dem Grabungsareal nahelegen.

Ausstattung
Der Fußboden des südlichen Raumes (A.646) war mit Cappellaccio-Fliesen ausgelegt. Das kleine Fragment eines Stampflehmbodens entlang der Westseite der Westmauer von Raum A.647 bestand aus einem Gemisch aus roten Tuffsplittern und feiner, mit viel Kohle versetzter Erde. Auf der Ostseite der gleichen Mauer zeigte sich ein Stampflehmboden, ebenfalls mit roten Tuffsplittern versetzt, der auf den Wandverlauf Rücksicht nimmt. Das Laufniveau ist in den noch fassbaren Bereichen gleich hoch.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Der runde Brunnen (Dm. 0,68 m, T min. 3,50 m) liegt in etwa mittig im Grundstück und war mit Cappellaccioplatten ausgekleidet, von

3615 Carandini – Carafa 1995, 224 schreiben, dass sich diese nicht erhalten haben.

denen jede einzelne jeweils zwei Vertiefungen aufweist, die als Trittlöcher zu verstehen sind[3616]. Des Weiteren lassen sich zumindest Abschnitte des Wasser- und Abwassersystems fassen. In einem Schnitt etwa mittig im Grundstück fand sich ein Stück eines Kanals und direkt daneben ein runder Brunnen. Zwei weitere winzige Fragmente des Kanals konnten in etwa in einer Linie mit dem ersteren liegend südlich von diesem entdeckt werden. Beschrieben werden zwei weitere Kanäle, von denen sich jeweils aber nur sehr spärliche Reste zeigen und von denen einer nicht in den rekonstruierten Grundriss eingezeichnet wurde. Es handelt sich bei diesem um einen Ost-West verlaufenden Kanal, der mit 1,50 m Abstand südlich des Raumes A.646 verläuft. Von diesem wurden keine Verkleidungsplatten aus Stein gefunden wie bei den anderen, sondern nur die Vertiefung im Boden. Von dem anderen Kanal wurde lediglich eine Verkleidungsplatte der linken Wand gefunden in Raum A.649. Großflächig rekonstruiert wird er allerdings entlang der Innenseite der Ostwand des Gebäudes verlaufend bis zur südlichen Rückwand von A.647.

Phase 2 = *domus* 4 (Phase 1b)

Datierung
vor der 2. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. (es gibt für die Umbauten keine gut datierbaren Funde, Terminus ante quem bilden die Beigaben der Kindsbestattung).

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.
Die neuen Fußbodenbeläge sind nur teilweise erhalten. Interessanterweise liegen die kleinen Fragmente der in dieser Phase erhaltenen Fliesen an anderer Stelle im Raum als die aus der vorherigen Phase.
Nur eine Ecke des Kindersarkophags ist erhalten.

Beschreibung
In dieser Phase lassen sich keine strukturellen Veränderungen an den Mauern fassen.
Im südlich an diesen angrenzenden Bereich wird die Laufebene durch eine Schicht aus gelber Tonerde mit Kohlefragmenten erhöht.
In Zimmer A.647 sind die größten Veränderungen zu verzeichnen. Zwar wird auch hier das Laufniveau im gleichen Maße angehoben wie bei A.662, aber anschließend im oberen Bereich ‚abrasiert'. Diese Schicht wird anschließend durch die Einlassung eines Sarkophags aus Cappellaccio gestört. Ganz in der Nähe befindet sich eine runde Grube, in dem sich zahlreiche Keramikfragmente, Tuff- und Cappellacciosplitter vermischt mit ein wenig Kies und dunkelbrauner Erde befand.
Die Bestattung in diesem Bereich deutet darauf hin, dass er zumindest in der Periode der Beisetzung nicht überdacht gewesen ist.
Rekonstruktion: Die Ausgräber weisen ausdrücklich darauf hin, dass die gefundenen Strukturen für eine fundierte Rekonstruktion des gesamten Gebäudes nicht ausreichen und sie die hypothetische Version deswegen in Anlehnung an *domus* 3 vornehmen. Im Detail wird sie deshalb an dieser Stelle nicht aufgeführt[3617].

Bautechnik
s. Phase 1.

Ausstattung
Einige der Cappellaccio-Fliesen werden entfernt und durch einen Stampflehmboden ersetzt, dessen obere Schichten größere Mengen an Kohle- und Ascheresten enthalten.

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Phase 1.

Funde
Die Funde aus der Grube beinhalten Fragmente von Impastoware und Ceramica Depurata, außerdem von Schwarzfirniskeramik. Darin befanden sich auch Knochen, Kohle, Schlackestücke. Webgewichte und nicht weiter bestimmbare Münzen.

Phase 3 = *domus* 8

Datierung
Ende 3. /Anfang 2. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

3616 s. Carandini – Carafa 1995, 233 Abb. 209.

3617 s. dazu Carandini – Carafa 1995, 255 f.

Maße / Fläche
Der Rekonstruktion folgend: ca. 800 m², Nord-Süd orientiert.

Erhaltung
Von dem Gebäude haben sich nur wenige Überreste aufgrund der noch antiken Überbauungen erhalten, zudem konnte der Grundriss nicht vollständig freigelegt werden, so dass das Nord- und das Südende im Detail unbekannt bleiben. Die Maße des Grundstückes lassen sich dennoch aufgrund der umgebenden Bebauung relativ sicher erschließen. Grundsätzlich sind die Strukturen lediglich auf Fundamentniveau erhalten geblieben, wobei es bei diesem Gebäude dazu einige wenige Ausnahmen gibt: In drei Räumen entlang der Ostseite konnten noch Teile der Fußboden- und der Wanddekoration freigelegt werden. Zudem gibt es wenige Überreste des aufgehenden Mauerwerks an den Außenmauern (s. ‚Bautechnik').
Ein- und Durchgänge können nicht mit Sicherheit lokalisiert werden[3618].

Beschreibung
Insgesamt lässt sich das Gebäude nicht eindeutig rekonstruieren, weder der Verlauf der äußeren Begrenzungen ist großflächig erfassbar noch die innere Untergliederung.
Soweit die wenigen erhaltenen Strukturen des Gebäudes eine Beschreibung zulassen, handelt es sich um einen langgestreckten rechteckigen Grundriss. Da die Außenmauern nur sehr lückenhaft – im Norden und Süden überhaupt nicht – verfolgt werden konnten, kann der Hauseingang nicht lokalisiert werden.
Auch die innere Raumaufteilung bleibt größtenteils unklar. Im südlichen Bereich sind Überreste von vier Ost-West orientierten, parallel und in unterschiedlichem Abstand zueinander liegenden Mauerzügen zu erkennen. Es ergibt sich daraus eine Raumzeile entlang der äußeren Ostwand, bei der sich drei relativ kleine, rechteckige Räume (A.134; 130; 133) mit zwei größeren, etwas breiteren Räumen (A. 131; 200) abwechseln. Interessanterweise sind die Mauerstärken zwischen ihnen sehr unterschiedlich und bei den beiden A.133 einfassenden breiter als bei den Außenmauern des Gebäudes. E. Papi in Carandini – Papi 1999, 46 führt diese Variation auf das Vorhandensein eines zweiten Geschosses zurück, das nur von den verbreiterten Mauern getragen wurde, während die schmaleren nur Trennwände darstellten.
Vor der Raumzeile hat sich noch ein weiterer Fußbodenrest aus Zementfußboden (Cocciopesto) erhalten, der in diesem Bereich auf eine überdachte Struktur schließen lässt. Die Gestaltung des restlichen Grundstückes hat keine Spuren hinterlassen.
Der Rekonstruktion folgend:
Die Rekonstruktion ist zu großen Teilen sehr hypothetisch und soll an dieser Stelle nur zusammengefasst dargestellt werden[3619]. Von der Ladenzeile, die in Analogie zum Nachbargebäude entlang der Via Sacra rekonstruiert wird, und von dem in einer Linie mit dem ebenfalls nicht nachgewiesenen *tablinum* liegenden Eingangskorridor und dem daneben angesetzten Treppenhaus, wurde kein Stein der Strukturen entdeckt. Südlich von dieser ersten Raumreihe wird ein ‚Atrium' mit einseitigem Flügelraum und einem Nebenraum auf der Ostseite angenommen. Von diesem ist lediglich eine in etwa Nord-Süd verlaufende Unterteilungsmauer erhalten, weitere Hinweise auf Strukturen fehlen (Rekonstruktion erfolgt in Anlehnung an die Casa Sannitica in Herculaneum).
Für den direkt hinter diesem ‚Komplex' gelegenen Bereich betont Papi selbst, dass er völlig frei rekonstruiert wurde „in mancanza di ogni testimonianza", weswegen er im Folgenden nicht weiter ausgeführt wird.

Bautechnik
Bei diesem Gebäude gibt es an keiner Stelle einen Hinweis auf die Weiternutzung von bereits vorhandenen Fundamentstrukturen, auch die Wasserinstallationen wurden mit Ausnahme des Brunnens zugeschüttet und waren nicht mehr nutzbar.
Für die Mauern wurden bei *domus* 8 unterschiedliche Bautechniken benutzt. Während bei der Westmauer eine Fundamentierung aus *opus caementitium* in einen Fundamentgraben eingelassen wurde und das aufgehende Mauerwerk dort aus *opus quadratum* aus Tuff bestand, war das auf der gegenüberliegenden Ostseite anders gelöst: Zwar ist das Fundament aus *opus caementitium* analog angelegt, aber die darauf fußende Mauer wurde *opus incertum* aus grauem Tuff verwendet, was sich an einem kurzen Teilstück für etwa 0,20 m H erhalten hat (US 1267). Auch das aufgehende Mauerwerk, das sich noch zwischen den Innenräumen an der Ostseite erhalten hat weist eine unterschiedliche Technik auf: Einige Bereich bestehen aus *opus incertum* aus grauen Tuffsplittern (US 2827), andere aus kleinen rechteckigen Blöcken aus dem gleichen Material oder seltener aus Tuff („litoide lionato") (US 2042, 2443). Auch bei weiteren Teilstücken, bei denen die aufgehende

3618 E. Papi in: Carandini – Papi 1999, 46 erwähnt, dass zwei Durchgänge bei der hinteren Raumzeile entdeckt werden konnten, spezifiziert und begründet aber die Angabe nicht.

3619 Für Details siehe E. Papi in: Carandini – Papi 1999, 49–51.

Wand nicht erhalten geblieben ist, kann man die Nutzung von *opus quadratum* ausschließen, weil sich auch auf dem obersten, abschließenden Schicht, wenn erhalten, keine Spuren von Blöcken haben finden lassen.
Zur Breite der Fundamente und Mauern gibt es keine Angaben, nur den Hinweis, dass sie bei der Raumzeile unterschiedlich gehalten sind (s. ‚Beschreibung').

Dach
Da keine Überreste eines *impluvium* oder einer Zisterne in diesem Bereich entdeckt wurden, geht Papi von einer Bedachung aus, die das Wasser nach außen ableitete oder eine Gestaltung als nicht überdachter Innenhof. Ebenfalls hält er das ursprüngliche Vorhandensein eines impluvium für möglich, von welchem das gesammelte Wasser aber nach außen abgeleitet wurde.

Ausstattung
In den fünf Räumen, die sich entlang der Ostmauer fassen lassen, haben sich Reste der Fußbodendekoration aus Zementboden mit unterschiedliche großen Terrakottaeinschlüssen erhalten. Papi beschreibt sie als qualitativ mittelmäßig sowohl aufgrund ihrer Materialzusammensetzung als auch der verwendeten Muster[3620]. Der Fußbodenbelag wurde 0,02 m dick aufgetragen, rot eingefärbt und darin die Muster aus weißen und farbigen *tesserae* verlegt.
In Raum A.130 bestand wohl die gesamte Fläche aus einem Muster aus einem Hakenkreuzmäander abwechselnd mit einem punktierten Quadrat. Einzig frei bleibt ein 0,21 m breites Band an der Ostseite. An der Südwand haben sich Reste einer Wanddekoration im Ersten Stil aus Stuck erhalten, bestehend aus zwei roten und einem weißen Streifen (47 Abb. 30 Zeichnung).
In Raum A.131 ist das *signinum*-Muster zweigeteilt. Ein 1,30 m breiter Streifen mit eingestreuten Palombino-tesserae und einigen wenigen bunten Kalksteinsplittern (blau und schwarz) umgibt mit einigem Abstand einen mittig angelegten Teppich mit einem Rautenmuster in Weiß. Der Fußboden ist nur in einem Teilstück erhalten.
Der Korridor A.132 ist mit einem Zementboden mit eingestreuten unregelmäßigen Kalksteinsplittern ausgelegt, ein Rand von 0,20 m Breite wird dabei ausgespart. Allerdings ist der Fußboden nur in einem kleinen Bereich erhalten[3621].
Der Zementboden in Raum A. 133 ist nur in zwei kleinen Fragmenten zu sehen, die eine Dekoration aus annähernd quadratischen Palombino-tesserae zeigt, die zusammen mit schwarzen und wenigen blauen Steinchen in den Zement eingestreut sind. Aufgrund der kleinen Erhaltungsgrundlage kann man nicht sagen, ob das Muster eventuell noch andere Bestandteile aufwies.
Das winzige Fußbodenfragment aus Raum A.200 zeigt eingestreute *tesserae* annähernd quadratischer Form.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Von der Wasserver- und absorgung lässt sich in dem Gebäude nicht viel fassen. Lediglich der einzelnen Brunnen auf der Ostseite des Gebäudes, der aus der spätarchaischen Zeit stammt und weitergenutzt wurde, ist bekannt. Von Kanälen oder Zisternen wurden keine Spuren gefunden.

Besonderheiten
Phase 1: Der Überrest einer Sarkophagbestattung wurde in Nordostecke von Bereich A.647 von der Grabung erfasst. In der Nähe fand sich eine ähnliche Grubenanlage mit womöglich ähnlicher Funktion im Bestattungsritus wie bei *domus* 3 (VIII.Rom 3 Phase 1).

Kat VIII.Rom 5 Taf. 116

Ort
Rom

Hausbezeichnung
Haus an der Via Sacra

Lage
Latium, Siedlung. Zwischen Palatin und Velia gelegen, östlich des späteren Tempels von Antoninus Pius und Faustina. Die Frontseite liegt an der Via Sacra. Es befindet sich damit im gleichen Gebiet wie die ‚Regia'.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
Die Gebäudefolge liegt auf einer Fläche, die im 10. und 9. Jh. v. Chr. als Nekropole genutzt wurde. Bauphase 1: gekurvte Steinsetzung aus regelmäßig gearbeiteten Tuffblöcken: 575–550

3620 E. Papi in: Carandini – Papi 1999, 46 f.

3621 E. Papi in: Carandini – Papi 1999, 50 Abb. 36 Rekonstruktionszeichnung der Fußbodendekoration in Räumen A.130–132.

v. Chr., nicht aufgrund von keramischen Beifunden, sondern aufgrund des steinernen Sockels mit dem sie sich von den früheren, einfach in den Boden eingetieften Hütten absetzt. Der Aufbau der Hütte bestand aus vergänglichem Material und ruhte auf einem Sockel aus Tuffblöcken. Zu der Hütte gehörte außerdem ein nah gelegener Brunnen.

Ausgrabung
um 1900 durch Giacomo Boni.

Beschreibungsgrundlage
Die ursprüngliche Grabung durch Boni ist größtenteils unpubliziert geblieben. Gjerstad standen für seine Aufarbeitung einige Pläne und Fotos der Grabung zur Verfügung, er hatte jedoch keinen Zugriff auf das Grabungstagebuch Bonis oder ähnliche schriftliche Unterlagen, die eine Analyse erleichtert hätten. Melis und Rathje kritisieren, dass bis zum Erscheinen ihres Aufsatzes die Ausführungen und historischen Rückschlüsse von Gjerstad ohne die Berücksichtigung der gerade beschriebenen Problematik von der Forschung übernommen wurden[3622]. Obwohl gerade die chronologische Einordnung der einzelnen Phasen aufgrund der nicht vorhandenen Grabungsunterlagen nur vage durch Gjerstad erschlossen werden konnte. Die Datierung von Gjerstad wurde grundsätzlich um einige Jahrzehnte verschoben. Grundlage dafür waren allgemeine stratigraphische Einblicke in das Forum, welche eine frühere Datierung für die Schichten, in die das Gebäude wahrscheinlich gehört, nahelegen[3623]. Eine sichere Einordnung stellt es nicht dar, da die einzelnen Phasen des Gebäudes keiner Schicht eindeutig zugeordnet werden konnten.

Literatur
Boni 1903a, 123. 165; Boni 1903b, 375; Boni, NSc 1905, 142; Boni, NSc 1906, 5. 253; Boni, NSc 1911, 157; Prayon 1975, 144–46; Gjerstad 1953; Gjerstad 1966; Coarelli 1983, 80–82; Melis – Rathje 1984, 382–395; Manino 1989; Zaccaria Ruggiu 2003a, 243–248; Cifani 2008, 130–135.

Phase 1 = Phase 2

Datierung
530 v. Chr.? (Die Datierung wurde nicht durch stratifizierte Beifunde in der Grabung vorgenommen, sondern aufgrund der Einordnung der ausgegrabenen Strukturen in die Stratigraphie des Forums und den entsprechenden datierenden Funden[3624].

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Aufgrund der späteren Überbauungen sind die Strukturen stark gestört und schwer lesbar. Die Zusammenhänge bleiben unklar. Erhalten sind Teile des Fundaments und des Laufniveaus, kein vollständiger Grundriss. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Der vollständige Grundriss lässt sich aufgrund des Erhaltungszustandes nicht rekonstruieren, er muss jedoch grundsätzlich rechteckig angelegt worden sein.

Bautechnik
Regelmäßig gearbeitete Tuffblöcke für das Fundament, darauf wahrscheinlich eine Fachwerkkonstruktion mit Lehmziegelmauerwerk: In den zur gleichen Phase des Forums gehörenden Verfüllschichten der Sacra Via haben sich zumindest Fragmente von verkohlten Balken und sonnengetrockneter Lehmziegel erhalten. Ebenso fanden sich in der gleichen Schicht in einer Sondagengrabung beim Tempel des Divus Romulus *tegulae* und *imbrices*, was darauf schließen lässt, dass zumindest einige der Gebäude ein mit Tonziegeln gedecktes Dach besaßen.

Ausstattung
Der Fußbodenbelag bestand aus gepresstem Lehm, der Hof war mit Ziegelsteinen gepflastert.

Installationen
k. A.

3622 Melis – Rathje 1984, 387.

3623 Coarelli 1983, 80–82. 120–138; Zaccaria Ruggiu 2003, 245 Anm. 70 mit vorhergehender Lit.

3624 s. dazu auch ‚Beschreibungsgrundlage'. Gjerstad 1966, 404 mit Ausführungen zur Datierung.

Wasserinstallationen
Ein Brunnen, der in Mauern der Phase 3 verbaut wurde, gehörte in die zweite Phase („pozzo" IX). er enthielt kein datierendes Material, insofern kann nicht entschieden werden, ob er auch schon vor der Bebauung von Phase 2 genutzt wurde. Er ist zylindrisch, besitzt einen Durchmesser von ca. 0,70 m und keine Innenverkleidung.

Phase 2 = Phase 3

Datierung
Letztes Drittel 6. Jh. v. Chr. – Anfang 5. Jh. v. Chr. (Beobachtungen zur Stratigraphie, keine eindeutigen Funde geben die Datierung an, s. Phase 1.)

Hausklasse
unklar, orthogonal, denkbar wäre auch ein ZV, dann allerdings durch die Grabung nicht erfasst).

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Nur Teile des Fundaments; mehrere Mauerzüge, aber kein vollständiger Grundriss sind erhalten. Fragmente des Aufbaus aus Lehm und der Dachziegel wurden gefunden. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Der Grundriss lässt sich aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes nicht vollständig rekonstruieren. Er war in der Grundform rechteckig und ein Eingang – im Fundament ablesbar – lag an der Via Sacra.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus kleinen unregelmäßig geformten Tuffsteinen, die mit Erde und Steinen vermischt wurden. Die darauf ruhenden Wände bestanden aus Lehmziegelmauerwerk, das wahrscheinlich mit Holzpfosten verstärkt war. Das Dach war mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt.

Ausstattung
Der Fußboden bestand aus gestampftem Lehm, die Oberfläche war verbrannt. Nordöstlich des Hauses gab es einen Bereich, der mit Kieselsteinen und Schotter belegt war. Gjerstad folgt Boni in der Interpretation dieser Fläche als Teil eines Hofes.
Die Wände waren mit Putz verkleidet und bemalt; im Inneren zeigte die Bemalung mit schwarzen, roten, weißen und gelben Bändern oder Feldern.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Im ‚Hofbereich' befand sich ein Brunnen („pozzo" VI), der bis zum Ende der dritten Phase genutzt und anschließend verfüllt wurde. Die obere Einfassung des Brunnens bestand aus dem oberen Teil eines Terrakotta-Doliums, an dem Spuren von Seilen der Wasserschöpfgefäße zu sehen sind. Der Brunnen ist zylindrisch geformt, besitzt keine Innenauskleidung und besitzt einen Durchmesser von 0,80 bis 0,85 m.

Phase 3 = Phase 4

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (Beifunde und sekundäre stratigraphische Beobachtungen auf den Fotos der Grabung)[3625].

Hausklasse
Parataktisch, 3 Räume mit Portikus oder ZV?[3626]

3625 Gjerstad 1966, 410–417 spricht sich für eine leicht spätere Datierung um die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. aus. Allerdings wurden die Phasen des Forums insgesamt (zurückgehend u. a. auf Coarelli 1983, 120–183) und mittlerweile einhellig von der Forschung etwas früher angesetzt, so dass man auf eine Eingrenzung dieser Phase in die 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. kommt.
Für dieses Gebäude gibt es außerdem Vorschläge zum Besitzer, die ich aber vor allem wegen des großen Abstands der antiken Schriftgelehrten zum Untersuchungszeitraum für zu unzuverlässig halte und im Folgenden nicht ausführe. s. dazu u. a. Manino 1989, 337 Anm. 8 mit Quellen; Coarelli 1983; Carandini – Carafa 1995; Carandini – Minardi 2007.

3626 Hinter dem Haus wird ein eingefasster Hof vermutet, da zumindest ein Raum nach der Rekonstruktion von hinten zu betreten gewesen sein soll. Melis – Rathje 1984, bes. 389 gehen von einer Hausstruktur mit Hof aus, verweisen aber darauf, dass aufgrund

Maße / Fläche
12,80 m × 6,50 m (83,2 m²)[3627].

Erhaltung
Teile des Fundaments wurden erfasst sowie Lehm-, Putz-, und Ziegelfragmente. Ein- und Durchgänge sind nicht sichtbar, zur umlaufenden ‚Bank' s. ‚Installationen'.

Beschreibung
Für das Gebäude gibt es grundsätzlich unterschiedliche Rekonstruktionsmöglichkeiten. Verbreitet durch die Publikationen Gjerstads und die Aufnahme bei Prayon 1975 hat sich zunächst folgende: rechteckiger Grundriss aus drei parataktisch angeordneten Räumen bestehend und mit einer vorgelagerten Portikus (mit 4 Stützen) versehen. Das Haus ist aufgrund der vorgelagerten Portikus vom Straßenrand zurückversetzt, wobei jedoch die seitlichen Begrenzungswände vorkragen und wahrscheinlich mit der Portikus abschließen (nur auf rechter Seite erhalten).
Hinter dem Haus liegt eine Plattform, von der aus eine aus kleinen Steinen errichtete Rampe zu einem größeren Hof führt und die zumindest von dem rechten Raum aus zu betreten war. Die Rückwände der beiden anderen Räume sind nicht erhalten. Zwei Basen lassen auf eine Portikus in diesem Bereich schließen.
Die einzelnen Räume des Gebäudes sind alle gleich tief, jedoch unterschiedlich breit. Lediglich der mittig liegende scheint von der Front-Portikus aus zugänglich gewesen zu sein, den linken Raum betrat man durch einen Durchgang vom mittleren aus. Die Trennwand zwischen dem mittleren und rechten Raum fehlt, aber eine Verbindungstür zwischen diesen beiden Zimmern anzunehmen, ist plausibel. Im rechten Raum findet sich eine wahrscheinlich an drei Seiten umlaufende Bank aus Kieselsteinen, die noch zusätzlich durch kleine Steinplatten eingefasst ist[3628]. Mittig im Raum steht noch der Rest eines Steinblocks, der wohl als Stütze für eine Tischplatte genutzt wurde.
Gerade der strukturelle Aufbau und der Bezug der Räume durch Zugänge untereinander bleibt ebenso wie die möglichen Unterschiede in der Raumnutzung unklar. Durch die Verweise auf ‚vergleichbare' Gebäudeanlangen mit einer dreiräumigen Anordnung, die aber häufig in den entscheidenden Partien ebenso unzulänglich erhalten sind, wird es in eine Reihe mit der römischen ‚Regia' oder dem Gebäude F von Acquarossa zum Beispiel gestellt. Einen auf einer Seite vollständig geöffneten Raum lässt sich an der Sacra Via nicht feststellen.

Bautechnik
Grundsätzlich der aus Phase 3 ähnlich, aber insgesamt weniger sorgfältig ausgeführt.

Obergeschoss
Am hinteren Rand der Rampe ergänzt Gjerstad zwei quadratische Steinplatten als Unterlagen für Holzpfosten und auf der Rampe, die im Osten daneben liegt, eine Treppe, die auf eine weitere Plattform führt, von der aus man ein Obergeschoss betreten konnte. Dieses Obergeschoss soll vom Grundriss her dem unteren entsprochen haben. Außerdem weist er den einzelnen Räumen noch ihre Funktion zu und hat Fenster und Ähnliches eingezeichnet.
Manino bemerkt, dass es für die Gestaltung eines Obergeschosses mehrere Möglichkeiten gibt, die wesentlich moderater sind als die Vorschläge des Komplettausbaus von Gjerstad[3629]. Sie könnte der Treppenansatz ebenso für eine Dachterrasse sprechen – wie auch vergleichbare Grabbauten nahelegen – sowie für eine Magazinraum beispielsweise. Hinweise lassen sich auf die genaue Gestaltung aus dem Befund selbst jedenfalls nicht ableiten.

Ausstattung
Gjerstad geht von der gleichen Wandbemalung aus wie in Phase 3. Eine Begründung liefert er nicht.

Installationen
Die umlaufende Bank, die in der Rekonstruktion im östlichen Raum eingezeichnet und 0,87 m breit ist, ist in ihrer Funktion umstritten. Von vielen wurde sie als Hinweis auf eine Bankettfunktion des Raumes geschlossen[3630].

der mangelnden Publikationslage dahingehend keine endgültige Entscheidung getroffen werden kann.

3627 Die Maße sind den publizierten Plänen entnommen. Zaccaria Ruggiu 2003, 244 f. mit den Maßen ca. 13 m × 5,5 m. Sie erwähnt zudem, dass das Gebäude in dieser Phase kleiner ist als in den vorhergehenden.

3628 In der Befundzeichnung scheint sie allerdings nur an zwei Seiten erhalten und es ist wäre auch fraglich, wenn sie wirklich an drei Seiten umlaufend gebaut war, wo der Durchgang zwischen Mitte und rechtem Raum läge.

3629 Manino 1989, 338 f.

3630 So Zaccaria Ruggiu 2003, 244.

Melis – Rathje hingegen sprechen sich dafür aus, dass es sich bei der vermeintlichen Bank um ein Überbleibsel an Mauerstruktur aus der dritten Bauphase (im Katalog Phase 2) handelt[3631]. Zurückführen lässt sich dies nicht zuletzt auf Gjerstad selbst, der 1953 die besagte Mauer ebenfalls der dritten Bauphase zuschrieb, in seiner Publikation 1964 allerdings seine Meinung änderte und eine Bank in ihr erkennen wollte[3632]. Als Klinenuntergrund oder zum gelagerten Bankett eignen sich die Bänke in ihren Maßen und ihrer Anlage nicht. Zaccaria Ruggiu meinte deswegen, in ihnen Sitzbänke zu erkennen, die auf ein Bankett nach homerischer Art schließen lassen. Sie geht davon aus, dass diese Tradition vom Ende des 7. bzw. beginnenden 6. Jhs. v. Chr. in diesem Fall weitergeführt wurde[3633]. M. E. bedürfte dies einer umfassenderen Erklärung, da die von ihr aufgeführten Parallelen (San Giovenale und Acquarossa) ebenfalls in diese frühere Zeit datiert werden.

Die Funktion der als ‚Bank' angesprochenen Struktur bleibt demnach unklar. Da die Höhe nicht angegebenen ist und auf den Draufsichten der Fotos nicht erschlossen werden kann, bleibt die Interpretation als baulicher Überrest der dritten Phase (hier Phase 2) ebenso plausibel wie die Nutzung als Unterlage / Bank. Sie kann in keinem Fall als Beleg für eine Bankettfunktion des Raumes herangezogen werden.

Wasserinstallationen

s. Phase 3.

Besonderheiten

Inwiefern der Bau, sicher exponiert durch seine zentrale Lage und die solide Bauweise in einem frühen Zeitraum, mit den monumentalen Anlagen zu vergleichen ist oder möglicherweise als nobles Wohngebäude bleibt unklar. Auch der Grundriss kann auf verschiedene Weise ergänzt werden.

3631 Melis – Rathje 1984, 387.

3632 Gjerstad 1953, 133 und Gjerstad 1966, 406. Ohne abschließende Publikation der Grabungsunterlagen, auf die man wohl über 100 Jahre nach Abschluss der Arbeiten vergeblich warten wird, lassen sich diese Aspekte nicht endgültig entscheiden.

3633 Zaccaria Ruggiu 2003, 247 f.

Tenuta Radicicoli (VIII.Ten)

Die kleine Ansammlung an in den Boden eingetieften Strukturen liegt ca. 2 km östlich von Fidenae. Die Siedlungsfläche liegt auf und an den Hängen einer Anhöhe aus tuff- und lehmhaltigem Untergrund. Im Norden liegt sie an einer Straße, die Fidenae und Nomentum verband, und im Süden an einer Achse zwischen Rom und Nomentum. Die Strukturen befinden sich in einem Areal von ca. 4200 m² in lockerer, unregelmäßiger Verteilung. Zu dem Gebiet gehört vermutlich auch ein runder Brunnen (Nr. 130 auf dem Plan), der sich am südlichen Rand befindet, sowie eine künstliche Anlage, die von der Siedlungsfläche in südlicher Richtung bis in die Nähe der Straße zwischen Rom und Nomentum verläuft und aufgrund von Wagenspuren als Weg gedeutet wird (Taf. 117). Die Ausgräber ziehen zudem eine Verbindung zwischen den Gebäuden und einer etwa 70 m südwestlich liegenden Agrarfläche, die über einen sehr langen Zeitraum hinweg genutzt wurde (Nr. 112)[3634].

Territorial gehörte das Gebiet womöglich zu Fidenae[3635]. Angelegt wurden die Strukturen, so lässt sich aus den Funden in den Verfüllungen der Eintiefungen ablesen, wohl in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr., der größte Fundanteil stammt vom Ende des gleichen Jahrhunderts. Genutzt wurden die Anlagen bis in die 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.[3636] Die Bearbeiter vermuten einen Zusammenhang mit der Aufgabe der Anlagen und der römischen Eroberung des Territoriums, Fidenae wurde 426 v. Chr. besiegt[3637].

Insgesamt gehen die Bearbeiter davon aus, dass es sich nicht bei allen der angeführten Strukturen um Wohngebäude handelte. Darauf lässt auch die ungleiche Verteilung von Funden schließen. Beispielsweise enthält die Struktur Nr. 87 (**VIII.Ten 6**) eine sehr viel größere Zahl von Vorratsgefäßen als die anderen[3638].

3634 F. Fraioli in: Amoroso u. a. 2009, 530 f.

3635 Zum Territorium allgemein zwischen dem 5. und 2. Jh. v. Chr. s. Barbina u. a. 2009.

3636 s. Grafik 1 bei Amoroso u. a. 2009, 354. Zwar zeigt die Grafik auch eine recht hohe Anzahl an Funden für die 1. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr., doch ist dies laut F: Fraioli in: Amoroso u. a. 2009, 353, vor allem darauf zurückzuführen, dass hier auch die Keramikfragmente enthalten sind, die sich nur allgemein ins 6. Jh. v. Chr. datieren lassen. Ähnliches gilt auch für einige der wenigen Funde aus der orientalisierenden Epoche, aber auch für solche die im 4. Jh. v. Chr. angesetzt sind (diese gehören zu Gattungen, die nur grob in die Zeit zwischen dem 5. Jh. v. Chr. und dem 4. Jh. v. Chr. eingeordnet werden können).

3637 A. Amoroso in: Amoroso u. a. 2009, 366 f.

3638 F. Fraioli in: Amoroso u. a. 2009, 355.

Kat VIII.Ten 1 **Taf. 118**

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 67

Lage
Latium, ländlich. Nr. 67 liegt an der Südseite des Hanges, nicht sehr weit nördlich von Nr. 119. Zu dem Gebiet gehört vermutlich auch ein runder Brunnen (Nr. 130 auf dem Plan).

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Publiziert sind die Strukturen bis auf Nr. 67 summarisch.

Literatur
Fraioli 2000, 225–230; Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6.–5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch), Nr. 67 bildet eine Ausnahme, weil in der Struktur selbst fast keine gut datierbaren Funde gemacht wurden. Sie wird nur im Zusammenhang mit den umgebenden ebenfalls in die angegebene Phase datiert.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', rechteckig.

Maße / Fläche
ca. 2,50 m × 5,00 m (= 12,5 m²).

Erhaltung
Von der Struktur ist lediglich eine Vertiefung im Untergrund erhalten. Bei Nr. 67 ist die Fläche vollständig ausgegraben und zwei Lagen an Tuffblöcken entlang der Wände sind noch zu sehen. Die Stufe an der Westseite ist ein Hinweis auf den Zugang zur Struktur.

Beschreibung
Die Struktur ist von gleichmäßiger, rechteckiger Form und war wohl auf allen vier Seiten mit Tuffmauern ausgekleidet. Nach der Zeichnung zu urteilen setzen die Tuffmauern ähnlich wie bei Nr. 69 (**VIII.Ten 2**) auf einer kleinen umlaufenden Bank auf, die allerdings wesentlich schmaler als bei letzterer ausfällt. Die Bank scheint lediglich auf der Westseite weiter nach innen gezogen zu sein, so dass eine Stufe entsteht.
Denkbar wäre demnach eine ähnliche Rekonstruktion wie sie die Ausgräber für Nr. 69 (**VIII. Ten 2**) vorschlagen. Die in das Kellergeschoss hinabführenden Leiter oder Stufen wären dann allerdings auf der Westseite anzusetzen.

Bautechnik
Die Strukturen im Siedlungsbereich sind in den anstehenden Untergrund eingetieft. Nr. 67 ist auf allen vier Seiten im Inneren der Vertiefung mit einer Mauer aus Tuffblöcken („Tufo lionato"; das Material ist das gleiche, das der dort anstehende Untergrund aufweist) umgeben. Sie setzt direkt auf den Untergrund auf. Die Blöcke sind von unterschiedlicher Form und Größe, im Durchschnitt eher kleinteilig.
Sie sind alle mit Lehmschichten verfüllt, in die sich Tuffblöcke und -bruchstücke sowie keramische Fragmente, sowohl von Keramik als auch von *tegulae* und *imbrices* gemischt haben.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei ‚Lage'.

Funde
Die Funde werden hauptsächlich für die gesamte Siedlung graphisch angegeben[3639]. Allgemein lässt sich zu den Funden sagen (Ausnahmen und einzelne Abweichungen werden jeweils unter der Katalognr. aufgeführt), dass der Großteil der Keramik von Gebrauchskeramik und darunter von mittelgroßen Gefäßen, vor allem Kochgefäße, gestellt wird. Bucchero und feinere, achrome lokale Ware wurde in allen Vertiefungen in geringerer Menge gefunden und in Bezug auf die Formen stellen die beiden das Essgeschirr. Außer in Nr. 73 wurden in allen Fragmente von tragbaren Herden gefunden, außerdem von Dolien und Ollae mit großem Fassungsvermögen.
In Nr. 67 wurde nur sehr wenig Keramik gefunden, die größte Anzahl an Funden stellen

3639 s. u. a. Grafik 2 bei Amoroso u. a. 2009, 354 zur Anzahl der Funde und ihrer Gattungen.

die Ziegelfragmente. Ein weiterer Fund ist ein Webgewicht.

Kat VIII.Ten 2 Taf. 117–118

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 69

Lage
Latium, kleine Siedlung. Struktur 69 liegt wenige Meter südlich von Nr. 119 (**VIII.Ten** 7) und etwas weiter entfernt Richtung Osten von Nr. 75 an der Südseite des Hanges.

Topographie
s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**). Der Untergrund bei dieser Struktur besteht die oberen 1,10 m zunächst aus lehmhaltiger Erde, die auf dem kompakten Tuff aufliegt.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Diese Struktur ist die einzige der Ansammlung, die bisher etwas detaillierter publiziert wurde.

Literatur
Fraioli 2000, 225–230; Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6.–5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch; Funde stammen aus der obersten Versturzschicht[3640]); im Lauf des 5. Jhs. v. Chr. aufgegeben.

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd quadratisch.

Maße / Fläche
ca. 5,00 m × 4,50 m (= 22,50 m²).

Erhaltung
Die gesamte Struktur wurde freigelegt. Lediglich der in den anstehenden Untergrund eingetiefte Bereich mit umstehender Ummauerung (Fundamentniveau), die allerdings nicht weit über die Obergrenze der Grube hinausreicht (max. vorhanden sind insgesamt vier Lagen), ist erhalten. Die Mauern auf der Nord- und der Südseite sind nicht vollständig. Zur Zeit der Ausgrabung war die Grube vollständig verfüllt, zu großen Teilen stammte das Material allerdings vermutlich vom Versturz der oberirdischen Bebauung.
Die Stufe an der Nordostseite ist möglicherweise ein Hinweis auf den Zugang zur Struktur.

Beschreibung
Die Struktur ist von unregelmäßiger, annähernd quadratischer Form, mit leichten Versprüngen. Sie ist insgesamt ca. 1,80 m tief in den Boden getrieben, wobei der entstandene Raum durch umstehendes Mauerwerk befestigt wurde. Auf der Nordostseite befindet sich in etwa 0,15 m Höhe[3641] vom Boden aus gesehen eine Aussparung in der Abarbeitung des Tuffs, die eventuell als Stufe gedient haben mag.
Aufgrund der Verfüllung der Grube mit einem großen Anteil des Versturzmaterials lässt sich eine plausible Rekonstruktion auch der zugehörigen oberirdischen Bebauung anfertigen, wie Bianchi ausführt[3642]. Aufgrund der unterschiedlichen Verfüllschichten kann man davon ausgehen, dass das Gebäude nach und nach zusammengefallen ist und es keinen konkreten Zerstörungszeitpunkt gab. Erhalten ist demnach der Kellerraum eines Wohnhauses, dessen Laufniveau sich in etwa auf der Höhe der obersten noch erhaltenen Steinschicht befunden haben muss, dort also, wo wahrscheinlich der vertikale Balken des Holzgerüstes auflag. Die Steinfundamente schützten somit auch die Holzbauteile vor Feuchtigkeit.

3640 Die Zeit mit dem größten Fundanteil ist gen Ende 6. Jh. Chr. (s. Grafik 1 bei Amoroso u. a. 2009, 354); Zwar zeigt die Grafik auch eine recht hohe Anzahl an Funden für die 1. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr., doch ist dies laut F. Fraioli in: Amoroso u. a. 2009, 353 vor allem darauf zurückzuführen, dass hier auch die Keramikfragmente enthalten sind, die sich nur allgemein ins 6. Jh. v. Chr. datieren lassen. Ähnliches gilt auch für einige der wenigen Funde aus der orientalisierenden Epoche, aber auch für solche die im 4. Jh. v. Chr. angesetzt sind (diese gehören zu Gattungen, die nur grob in die Zeit zwischen dem 5. Jh. v. Chr. und dem 4. Jh. v. Chr. eingeordnet werden können).

3641 Amoroso u. a. 2009, 355; auf S. 358 steht 0,30 m hoch.

3642 M. Bianchini in: Amoroso u. a. 2009, 358–362.

Der entstandene Kellerraum mit ca. 1,80 m Höhe war vielleicht durch eine hölzerne Treppe / Leiter zu erreichen, die auf der noch vorhandenen, vorstehenden Tuffstufe fußte. Zur etwaigen inneren Aufteilung des Gebäudes lässt sich nichts sagen, die relativ geringe Größe widerspricht aber einem einräumigen Bau nicht.

Bautechnik
Die Struktur wurde in den anstehenden Boden eingetieft (ca. 1,80 m). Der mittlere leicht trapezoide Bereich liegt dabei in etwa um 0,70 m tiefer als eine ca. 0,50 m breiter umlaufender Sockel (auf der Südseite am schlechtesten zu fassen), auf dem die Mauern aus Tuffblöcken aufliegen. Die Wände der Vertiefung unterhalb dieser Stufe verlaufen leicht schräg, so dass der tiefste Bereich verkleinert ist.
Das Mauerwerk besteht aus Tuffblöcken, die teilweise, aber nicht an allen Stellen, mit Lehm zusammengehalten werden. Kleinere Lücken wurden mit Tuffbruchstücken gefüllt. Der Tuff stammt aus der Umgebung.
Aufgrund der großen Anzahl an gefundenen kleinen Tufffragmenten gehen die Ausgräber von einem aufgehenden Mauerwerk in *opus craticium* aus, einem Holzgerüst also, dessen Zwischenräume mit Lehm und unterschiedlich große Bruchsteine gefüllt werden. Dabei würden große vertikale Balken auf den noch erhaltenen Fundamentmauern aufliegen und auf diesen wäre das beschriebene Holzrahmenwerk errichtet. Diese Abfolge erklärt gut, den leichteren Versturz der Steine ab einer bestimmten Mauerhöhe, zu einem Zeitpunkt als vielleicht auch der Auflagebalken verrottete. Im unteren Bereich des aufgehenden Mauerwerks waren vermutlich die größeren Steine als eine Art stabiler Sockel verbaut, während die kleineren Bruchstücke zum oberen Teil gehörten.
Das Dach war mit Tonziegeln gedeckt wie die zahlreichen Fragmentfunde nahelegen.

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei **VIII.Ten 1** ‚Lage'.

Funde
Allgemeine Angaben s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).
In Nr. 69 wurden neben Nr. 74 (**VIII.Ten 4**) eine sehr große Menge an Dachziegeln gefunden. Weitere Funde sind ein Webgewicht und ein Stück eines Mahlsteines. Auszug aus der Übersicht über die Keramikformen aus diesem Gebäude: M. Merlo in: Amoroso u. a. 2009, 357 Abb. 8 mit Erläuterungen.

Besonderheiten
Funktion der Struktur ist wie auch bei den anderen der Tenuta Radicicoli nicht eindeutig geklärt, wenn auch hier die Funde eine Wohnnutzung sehr nahelegen.

Kat VIII.Ten 3 Taf. 118

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 73

Lage
Latium, kleine Siedlung. Struktur 73 liegt als einzige auf der Nordostseite des Hanges. Die nächstliegende bekannte Struktur ist Nr. 87 (**VIII.Ten 6**) südwestlich von ihr.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur gehört zu den summarisch publizierten Strukturen der Grabung.

Literatur
Fraioli 2000, 225–230; Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6.–5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch, s. **VIII.Ten 2**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd elliptisch.

Maße / Fläche
3,00 m × 4,90 m (= 14,70 m²).

Erhaltung
Die Struktur wurde vollständig freigelegt und die verfüllenden Schichten ausgehoben. Lediglich die Vertiefung im Boden und ihre Tuffmauer-Verkleidung sind umlaufend mit mindestens einer Lage erhalten geblieben. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Die Struktur ist annähernd rechteckig, allerdings mit abgerundeten Ecken. Die Tuffmauerverkleidung umrandet die Vertiefung umlaufend auf allen vier Seiten.

Bautechnik
s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**, es gibt hier allerdings keine Tiefenangaben).

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei **VIII.Ten 1** ‚Lage'.

Funde
Allgemeine Angaben s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar.

Kat VIII.Ten 4 Taf. 118

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 74

Lage
Latium, kleine Siedlung. Struktur 74 liegt ca. 25 m südwestlich von Nr. 87 (**VIII.Ten 6**) als einzige weitere auf dem höchsten Bereich des Hügels.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur ist nur summarisch publiziert, Beschreibungsgrundlage bildet vor allem die Grundriss- und Profilzeichnung.

Literatur
Fraioli 2000, 225–230; Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6. – 5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch, s. **VIII.Ten 1**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', unregelmäßig oval.

Maße / Fläche
ca. 4,50 m × ca. 6,20 m (= 27,90 m²).

Erhaltung
Sie ist vollständig freigelegt und die Verfüllung ausgehoben. Erhalten ist lediglich die Vertiefung im anstehenden Boden sowie Teile einer Tuffsteinmauer auf der Südseite. Ob sie ursprünglich auf allen Seiten mit Tuffmauern ausgekleidet war, wie die Ausgräber annehmen, lässt sich auf der publizierten Informationslage nicht sagen. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Die Struktur ist von unregelmäßiger Form, ursprünglich eventuell oval. Die Kanten scheinen ebenfalls im Laufe der Zeit unregelmäßig geworden zu sein. Die Vertiefung an sich ist sehr flach und steigt mit einem ungleichmäßigen Gefälle flach zur Oberfläche hin auf.

Bautechnik
s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**, es gibt hier allerdings keine Tiefenangaben).

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei **VIII.Ten 1** ‚Lage'.

Funde
Allgemeine Angaben s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).
In Nr. 74 wurden neben Nr. 69 (**VIII.Ten 2**) eine sehr große Menge an Dachziegeln gefunden. Es ist die einzige Struktur, in der neben Gebrauchskeramik eine große Menge an Feinkeramik gefunden wurde. Unter den Fundstücken war außerdem ein Webgewicht.

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar.

Kat VIII.Ten 5 — Taf. 118

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 75

Lage
Latium, kleine Siedlung. Struktur 75 liegt am Südwesthang und ca. 10 m nordwestlich von Nr. 129 (**VIII.Ten 8**); die zweite nächstliegende Struktur ist Nr. 69 (**VIII.Ten 2**), allerdings östlich gelegen und mit einem Abstand von min. 30 m wesentlich weiter entfernt.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Nur summarisch mit den anderen zusammen publiziert bildet die Hauptgrundlage der Beschreibung die Grundrisszeichnung.

Literatur
Fraioli 2000, 225–230; Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6. – 5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch, s. **VIII.Ten 2**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd oval.

Maße / Fläche
4,50 m × 5,50 m (= 24,75 m²).

Erhaltung
Die Struktur wurde vollständig freigelegt und ausgehoben. Erhalten ist die Eintiefung im anstehenden Untergrund zusammen mit zumindest einem Teil der Tuffmauer-Verkleidung (Westseite). Die Ausgräber meinen, dass die Form ursprünglich wahrscheinlich oval war und erst im Laufe der Zeit ohne Schutz die unregelmäßige Form angenommen hat. Sie gehen außerdem davon aus, dass die Steinverkleidung ursprünglich auf allen vier Seiten zu finden war. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Die Struktur besitzt eine unregelmäßige Form, sie erinnert am ehesten an einen Kreis oder ein abgeflachtes Oval. Die Vertiefung scheint relativ flach zu sein. Ob die Tuffmauer, die zurzeit nur noch an der Westseite zu sehen ist, ursprünglich umlaufend war oder nicht, lässt sich ohne weitere publizierte Informationen nicht sagen.

Bautechnik
s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**, es gibt hier keine genauen Tiefenangaben).

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei **VIII.Ten 1** ‚Lage'.

Funde
Allgemeine Angaben s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar.

Kat VIII.Ten 6 — Taf. 118

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 87

Lage
Latium, kleine Siedlung. Struktur 87 liegt ca. 25 m nordöstlich von Nr. 74 (**VIII.Ten 4**) und als einzige weitere im höchstgelegenen Bereich des Hügels.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur ist nur summarisch mit den anderen publiziert, bis auf wenige Angaben basiert die Beschreibung auf der Grundriss- und Profilzeichnung.

Literatur
Fraioli 2000, 225-230; Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6. – 5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch, s. **VIII.Ten 2**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd elliptisch.

Maße / Fläche
6,60 m × 2,90 m (= 19,14 m²).

Erhaltung
Die noch erhaltene Vertiefung im anstehenden Untergrund sowie die auf allen Seiten noch sichtbare Tuffmauer-Verkleidung wurden vollständig freigelegt.
Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
Die Struktur besitzt eine gleichmäßige, langgestreckte elliptische Form. Sie reicht im Vergleich zum Großteil der anderen relativ tief in den Boden hinein, allerdings nicht annähernd so weit wie Nr. 69.
Die Verkleidung mit Tuffmauerwerk wirkt gleichmäßig in der Zeichnung und umfasst alle vier Seiten.

Bautechnik
s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei **VIII.Ten 1** ‚Lage'.

Funde
Allgemeine Angaben s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).
Wie Nr. 129 ist es die einzige Struktur, in der mehr Keramik- als Dachziegelfragmente gefunden wurden. Die Keramik wird in beiden Fällen vor allem aus großen Vorratsgefäßen gebildet, Kochgefäße sind aber ebenfalls darunter.

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar.

Kat VIII.Ten 7 Taf. 118

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 119

Lage
Latium, kleine Siedlung. Struktur 119 liegt auf der Südseite des Hügels zwischen den jeweils nicht weit entfernt liegenden Nr. 67 (**VIII. Ten 1**) im Norden und Nr. 69 (**VIII.Ten 2**) im Südwesten.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur ist nur summarisch mit den anderen publiziert, bis auf wenige Angaben basiert die Beschreibung auf der Grundriss- und Profilzeichnung.

Literatur
Fraioli 2000, 225–230; Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6. – 5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch, s. **VIII.Ten 2**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', annähernd rechteckig.

Maße / Fläche
2,40 m × 4,60 m (= 11,04 m²).

Erhaltung
Die Grabung dieser Struktur ist nicht abgeschlossen. Sie wurde nur an der Oberfläche freigelegt und die Verfüllung nicht ausgehoben. Die Grundform ist im Boden ablesbar, Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar.

Beschreibung
An der Oberfläche besitzt die Struktur eine annähernd rechteckige Form. Reste von Tuffmauern sind lediglich auf der Südseite sowie der halben Westseite zu sehen. Es ist allerdings denkbar, dass sich auch an den anderen Bereichen solche

Mauern befanden, die jedoch aufgrund der Verfüllung an der Oberfläche nicht sichtbar sind.

Bautechnik
Vermutlich wie bei Nr. 67 (**VIII.Ten 1**), es gibt keine publizierten Angaben.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei **VIII.Ten 1** ‚Lage'.

Funde
Allgemeine Angaben s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar.

Kat VIII.Ten 8 Taf. 118

Ort
Tenuta Radicicoli

Hausbezeichnung
Nr. 129

Lage
Latium, kleine Siedlung. Nr. 129 liegt zwischen Struktur 75 (**VIII.Ten 5**) im Norden und dem Beginn der künstlichen Anlage Nr. 76.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998–2002 unter der Leitung von F. di Gennaro (Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur wurde mit den anderen publiziert aufgrund ihrer typologischen Abweichung aber kurz erläutert.

Literatur
Fraioli 2004, 111–117; Amoroso u. a. 2009.

Datierung
Ende 6.–5. Jh. v. Chr. (spätarchaisch bis frührepublikanisch, s. **VIII.Ten 2**).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', fast quadratisch.

Maße / Fläche
4,60 m × 3,60 m (= 17 m²).

Erhaltung
Sie wurde vollständig freigelegt und die Verfüllung ausgehoben. Erhalten ist lediglich die Vertiefung im anstehenden Boden. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Die Struktur besitzt eine rechteckige Form, fast quadratisch. Sie ist vergleichsweise flach.
Sie unterscheidet sich von ihren Nachbarn vor allem dadurch, dass sie keine Tuffmauern aufweist und auch im verfüllenden Material keine Hinweise auf das ursprüngliche Vorhandensein einer solchen zu finden waren. Die Verfüllung ist anders als bei den übrigen recht homogen. Der Lehm ist nur mit wenigen Tuffbruchstücken vermischt, außerdem aber auch mit Keramik- und Dachziegelfragmenten (s. u.).

Bautechnik
Als einzige Struktur der Umgebung besitzt sie keine Wandverkleidung aus Tuffblöcken.
Die verfüllende Lehmpackung enthielt wie bei den anderen Strukturen Tuffsplitter und kleine Tuffsteine sowie Fragmente von *tegulae*. Das aufgehende Mauerwerk kann demnach auch als ein Lehm-Holzfachwerk rekonstruiert werden, das Dach muss mit Ziegeln gedeckt gewesen sein.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. Brunnen bei **VIII.Ten 1** ‚Lage'.

Funde
Allgemeine Angaben s. Nr. 67 (**VIII.Ten 1**).
Die Funde stammen alle aus einer Lehmschicht, die die Vertiefung verfüllte.
Nr. 129 ist neben Nr. 87 (**VIII.Ten 6**) die einzige Struktur, in der mehr Keramik als Dachdeckungsmaterial gefunden wurde. In beiden ist auch ein überdurchschnittlich hoher Anteil an großen Vorratsgefäßen zu verzeichnen.

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar.

Befunde im Umland von Rom (VIII.1–17)

Kat VIII.1 **Taf. 119–120**

Ort
Rom – Laurentina, Acqua Acetosa

Hausbezeichnung
V.1

Lage
Latium, extraurban, im Norden des protohistorisch besiedelten Gebietes von Acqua Acetosa, am Rand des Hügels gelegen. Die Gebäude stehen an einer Straße, die von West-Nord-West Richtung Ost-Süd-Ost verläuft.
V.1 ist das westlichste der drei ausgegrabenen Struktur die anderen beiden werden lediglich erwähnt, es gibt keine publizierten Materialien zu ihnen[3643]. Von seinem östlich gelegenen Nachbarhaus wird es nur durch eine 0,80 m breite Gasse getrennt.

Topographie
Die Gebäude liegen auf einem flachen Randstreifen, der den dahinter ansteigenden Hügel umgibt.

Vorhergehende Bebauung
Auf dem Gebiet liegen Gräber aus der Zeit vom 8. bis zum 6. Jh. v. Chr., die also einen Terminus post quem für das Gebäude bilden.

Ausgrabung
1978 und 1980–1981 unter der Leitung von A. Bedini (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist nur in Vorberichten publiziert. Einen auf die Phasen abgestimmten Steinplan gibt es nicht.

Literatur
Bedini 1979; Bedini 1981 (Vorbericht); Melis – Rathje 1984, 189 f.; Bedini 1990; Cifani 1998; Nijboer 1998, 139–143; Bedini 1997, 165–184; Nijboer 2004, 314 f.; Cifani 2008, 200–204.– Funde: Reusser 2002b, 46.

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. – Anfang 5. Jh. v. Chr. (Es gibt keine eindeutig ablesbare Stratigraphie im Bereich der Gebäude, die eine sichere Datierung ermöglichen könnte; Die Datierung ergibt sich aus der im Bereich des Hauses gefundenen Keramik und dem Terminus post quem durch die Gräber); Aufgabe auf jeden Fall im Verlauf der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr., belegt durch die Funde in den zum Haus gehörigen Brunnen, die intentional und gleichzeitig verfüllt wurden.

Hausklasse
Konglomerat.

Maße / Fläche
13,50 m × 8,50 m (114,75 m²) (ca. 50 × 30 italische Fuß), daran anschließend ist im Norden noch ein zugehöriger offener Bereich von 13,50 m × 10 m (135 m²), Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
Die Gebäudefläche wurde vollständig freigelegt. Allerdings sind nur Teile der Fundamente (z. T. bis zu 1 m hoch), Kanäle und Spuren des Laufniveaus erhalten. Vor allem die Ostseite ist lückenhaft, der Verlauf der Fundamentmauern kann jedoch häufig durch den noch abzulesenden Kanalverlauf rekonstruiert werden. Der nördliche Abschluss des Gebäudes ist in seinem Verlauf nicht eindeutig zu fassen, aufgenommen wurden eine Stufe im Boden und zwei Mauerreste, die nicht genau in einer Linie liegen.
Ein- und Durchgänge sind in der Regel nicht erkennbar, Ausnahme dazu ist der zu Raum 8[3644].

Beschreibung
Die gebauten Strukturen liegen auf einem annähernd rechteckigen Grundstück, wobei die nördliche Außenseite im Aufbau etwas unregelmäßig ist. Der Komplex wird von seiner Langseite aus betreten. Die Räume sind auf drei Seiten um einen querrechteckigen Verteilerbereich (ZV) gruppiert, die hintere Seite ist mit dem Übergang zum hinter dem Haus gelegenen nicht

3643 Auf den zur Verfügung stehenden Plänen scheinen sie nur rudimentär erhalten zu sein (vgl. **VIII. 1. 2**). Bedini 1981, 254 schreibt, dass sie im Gegensatz zu V.1 mit einer ihrer Kurzseiten an der Straße liegen.

3644 Bedini 1981, 254.

überdachten Bereich (Garten oder eingezäunt für die Viehhaltung) im Befund nicht klar zu fassen.
Das Haus wird von der Südseite aus durch seinen breiten, leicht trapezoiden Eingangskorridor (1,90 m) betreten. Der Korridor wird von zwei ungleich großen Zimmern auf seiner Westseite und einem annähernd quadratischen Raum (8) auf seiner Ostseite flankiert. Letzterer war vom Korridor aus zu betreten. Etwa mittig im Korridor befindet sich ein kegelstumpfförmiges Loch (Dm. ca. 0,50 m, T 0,50 m). Entlang der Ostseite konnte noch ein Teil eines Wasserkanals aus unregelmäßigen Tuffplatten und anderen Steinen lokalisiert werden.
Raum 8 bildet eine Besonderheit des Hauses, weil sich in ihm Hinweise auf einen betriebenen Brennofen fanden (s. ‚Installationen').
Die innere Aufteilung des Hauses ist im Übrigen sehr unregelmäßig. Der ZV besitzt eine annähernd querrechteckige Form. In seinem vorderen Drittel liegen vier viereckige Blöcke in einer nicht gleichmäßigen Linie von Osten nach Westen, die wohl als Überreste einer Portikus angesehen werden können. Teilweise unter den Blöcken und teilweise um sie herum verlaufen drei West-Ost ausgerichtete, ursprünglich abgedeckte Wasserkanäle, die an der Ostseite alle vereint und durch Raum 7 nach außen abgeleitet werden.
Die Seitengestaltung des ZV im Westen ist nicht ganz klar. Sicher anzunehmen ist ein großer Raum in der Südwestecke des Hauses (ebenfalls mit mehreren Wasserkanälen ausgestattet) und nördlich an diesen anschließend wahrscheinlich ein weiterer, der jedoch kleiner gewesen sein muss und von dem keine Mauerstrukturen erhalten geblieben sind. Die Rekonstruktion orientiert sich dabei am Verlauf der Wasserkanäle und an kleineren Felsabarbeitungen in diesem Bereich. Dort liegen zwei parallel zu einander (West-Ost verlaufend). Ohne eine detaillierte Veröffentlichung ist eine Überprüfung der Rekonstruktion nicht möglich.
Im Osten des ZV lässt sich zumindest ein Zimmer (4) noch klar fassen. Es ist trapezoid. An seiner äußeren Nordwestecke liegt einer der beiden Brunnen des ZV. Der Fußboden in diesem Raum war mit grauen und gelben Tuffplatten ausgelegt[3645].
Der im Norden an das Zimmer angrenzende Bereich sowie der gesamte nördliche Teil des ZV sind schwer zu fassen. Die wenigen Mauerüberreste lassen sich nicht eindeutig rekonstruieren. Ein flaches rechteckiges Becken und die nahegelegene kleine rechteckige Zisterne sind dabei auch wenig hilfreich, so dass die Gestaltung der Hausrückseite ohne weitere Publikation offen bleiben muss[3646].
An das Haus im Norden anschließend liegt ein unüberdachter Bereich, der wahrscheinlich zugehörig war. Begrenzt wird dieser durch einen Wasserkanal auf der Nord- und Ostseite, der sich im Osten auch entlang der Außenmauer des Hauses fortsetzt.

Bautechnik

Im Bereich des Gebäudes zeigen sich unterschiedliche Konstruktionstechniken, die aber alle den lokalen Stein verwenden[3647].
1. Einreihig trocken gemauerte, 0,50 m breite Fundamentmauern aus Blöcken aus lokalem Tuff. Die durch die grobe Bearbeitung der Blöcke entstandenen Hohlräume wurden mit kleinen Tuffstücken gefüllt[3648].
2. Etwa 0,40 m breite Mauern sind zweireihig gelegt und bestehen aus Tuffbruchstücken, an manchen Stellen auch mit etwas regelmäßigeren kleinen Blöcken gemischt[3649]. Die Ecken und Türeinfassungen werden von größeren Blöcken oder Pilastern für bessere Stabilität gebildet.
Es wurden keine Pfostengruben bei den Mauern gefunden, die einen eindeutigen Hinweis auf eine Fachwerkkonstruktion als Wandaufbau geben könnten[3650]. Nijboer stellt fest, dass die Wände des Zimmers, in denen der Keramikofen stand, aus Tuff bestanden und nicht etwa aus einer Fachwerkkonstruktion mit Holzrahmen[3651].

3645 Bedini 1981, Taf. 52.

3646 Nijboer 2004er Rekonstruktion (bei Cifani 2008, 201 Abb. 202) kann so nicht stimmen. Möglicherweis meint er damit vielleicht eine vorhergehende Phase.

3647 In den veröffentlichten Unterlagen gibt es keine Angaben, die anzeigen, an welcher Stelle, welche Bauart genutzt wurde; Bedini 1981, 256 Anm. 16 erwähnt lediglich, dass die erste Bauart hauptsächlich im Gebäude V.1., die zweite in den Häusern V.2 und V.3 (**VIII.2. 3**) genutzt wurde.

3648 Bedini 1981, Taf. 54,1.

3649 Bedini 1981, Taf. 54, 2. 3.

3650 Cifani 2008, 200 stellt sich allerdings hölzerne Wände vor.

3651 Nijboer 1998, 140 f.

Tatsächlich wirkt es auf der Zeichnung[3652] so als wären die Wände in diesem Bereich noch recht hoch aus Stein erhalten. In anderen Bereichen des Gebäudes scheint dies nicht der Fall zu sein. Eine Interpretation nach Nijboer hin auf eine intentionelle Bauweise aus Stein in diesem Bereich wäre demnach plausibel[3653].
Das Dach war mit *tegulae* und *imbrices* (Impasto rosso) gedeckt, von denen sich zahlreiche Fragmente gefunden haben. Bedini erwähnt einen Eckziegel, der gefunden wurde, der in den späteren Publikationen allerdings nicht mehr auftaucht[3654].

Ausstattung
Die meisten Fußböden bestanden wohl aus gestampftem Lehm (terra battuta). In Raum 3 westlich des Eingangs bestand der Fußbodenbelag aus einem Gemisch aus Lehm, Tuffsplittern und Keramikfragmenten. In Raum 8 ist der Fußboden mit gelben und grauen Tuffplatten ausgelegt.

Installationen
In Raum 8 befanden sich zwei rechteckige Gräben (2,50 / 2,60 m × 0,84 m, T ca. 0,80 m) mit den Überresten von Lochtennen, die als Keramikbrennofen identifiziert werden. Bedini ist nicht sicher, ob die sich nördlich und südlich davon befindlichen Gräben (die im Grundriss nicht eingezeichnet sind) in einer Phase vor dem Bau des Gebäudes zu den Öfen zugehörig waren[3655]. Das würde zu einer Idee Nijboers passen: Er interpretiert die schräge Lage des Ofens innerhalb des umgebenden Raumes als ein Indiz dafür, dass der Ofen bereits vor dem Haus bestand hatte (anders als bei den Nachbarhäusern **VIII.2. 3**)[3656].

Wasserinstallationen
Im ZV befinden sich zwei runde Brunnen, eine Zisterne (B 2,20 m; T 3,65) und mehrere Wasserkanäle (West-Ost verlaufend). Kanäle mit der gleichen Ausrichtung befinden sich außerdem in den Räumen 3 und 7. Die übrigen haben einen Nord-Süd Verlauf. Dazu gehört der Teil eines Wasserkanals der Ostseite des Eingangskorridors, an der Westseite von Raum 3, an der Westseite von Raum 4 und jeweils entlang der östlichen und westlichen Außenwand des Gebäudes. Die Kanäle sind größtenteils miteinander verbunden und bilden ein System. Bedini schreibt, dass es sich bei zwei von diesen vermutlich um zeitlich aufeinanderfolgende Kanäle des gleichen Zwecks handelt, die aufgrund von einer Erweiterung des Gebäudes nach Norden entstanden sind. Eine Begründung liefert er für diese Annahme nicht[3657].
Die beiden Brunnen sind von unterschiedlicher Bauart. Während Brunnen 2 sicher für Wasser genutzt wurde (mind. 7,50 m tief) ist der Verwendungszweck von Nr. 1 unklar. Er ist nur 1,90 m tief und besitzt zwei nischenartige Verbreiterungen mit geringer Tiefe sowie ein kegelstumpfförmiges Loch am Grund. Die Materialverfüllung war in beiden gleich[3658].

Funde
Vor allem Gebrauchskeramik aus Impasto, aber auch Ceramica Depurata und Bucchero; die Gebrauchskeramik umfasst vor allem Formen wie Ollae, Dolien, Becken, Pfannen, Teller und tragbare Herde. Ein wenig italisch-geometrische Keramik fand sich auch unter den Stücken. Im Bereich des Bucchero und der Ceramica Depurata wurden Teller und Kännchen gefunden[3659]. Nur wenig attisch schwarzfigurige Keramik und ein Stück eines Topfes des Typs Internal Slip Ware (5. Jh. v. Chr.) werden erwähnt[3660]. Die Formen gehören alle zu den typischen Gebrauchsgegenständen eines Haushaltes ebenso wie die Webgewichte.

Besonderheiten
Säuglingsbestattung im Haus[3661].

3652 Bedini 1981, 255 Abb. 4.

3653 Vgl. die Überlegungen zum Ofen in diesem Bereich in Band 1, S. 439 (Werkstattstrukturen).

3654 Bedini 1979, 23.

3655 Bedini 1981, 254 Anm. 10.

3656 Nijboer 1998, 140 f.

3657 Bedini 1981, 254.

3658 Bedini 1979, 24 f.

3659 Bedini 1981, 256 Abb. 5.

3660 Bedini 1979, 23–26 mit ausgewählten Details zu den Funden.

3661 Bedini 1979, Taf. 7,2.

Kat VIII.2 Taf. 119

Ort
Rom – Laurentina, Acqua Acetosa

Hausbezeichnung
V.2

Lage
s. **VIII.1**. Das Gebäude V.2 liegt mit seiner schmalen Südseite an einer Straße. Es wird im Westen durch eine schmale Gasse von seinem Nachbarn V.1 getrennt. Im Osten teilt es sich eine Außenwand mit Struktur V.3.

Topographie
s. **VIII.1**.

Vorhergehende Bebauung
s. **VIII.1**.

Ausgrabung
s. **VIII.1.**

Beschreibungsgrundlage
Die gesamte Grabung ist lediglich in Vorberichten publiziert (s. V.1), wobei aber V.2. und V.3 auch in diesen nur am Rande erwähnt werden. Ein detaillierter existiert nicht.

Literatur
Bedini 1981; Bedini 1997, 165–184; Cifani 1998; Nijboer 1998, 139–143.

Datierung
s. **VIII.1**.

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
V. 2. ist nur im südlichen Bereich auf Fundamentniveau erhalten, der Hauseingang lässt sich lokalisieren, weitere Raumstrukturen nicht im Einzelnen.

Beschreibung
Die Form und Größe des Gebäudegrundstücks sind im Befund nicht mehr feststellbar. Bedini konstatiert, dass es mit seiner Schmalseite an der im Süden verlaufenden Straße lag, demnach hätte es eine langrechteckige Form haben müssen[3662]. Von der inneren Unterteilung ist nicht mehr genug für eine Beschreibung erhalten.

Bautechnik
s. V.1.

Ausstattung
–

Installationen
In der Südwestecke des Gebäudes, neben dem Eingangsbereich, sind die Überreste eines Keramikbrennofens erhalten geblieben. Bedini merkt lediglich an, dass er sich typologisch von dem aus Haus V.1 unterscheidet, obwohl er die gleichen Maße aufweist (2,50 / 2,60 m × 0,84 m, T ca. 0,80 m)[3663]. Weitere Details gibt er nicht. Nijboer weist darauf hin, dass die Brennöfen in den Häusern V.2. und V.3 (**VIII.3**) jeweils gleichzeitig mit dem Mauern des Gebäudes errichtet zu sein scheinen, weil sie sich in ihrer Ausrichtung an diesen orientieren[3664]. Das setzt die beiden von dem Ofen aus V.1 (**VIII.1**) ab, der nämlich leicht schräg im Raum zu liegen scheint. Nijboer 1998, 140 schließt daraus, dass der Ofen aus V.1. deshalb eventuell früher gebaut wurde als das Haus.

Wasserinstallationen
Auf dem Grundstück von V.2. befinden sich zwei runde Brunnen und zwei Becken.

Funde
k. A.

Kat VIII.3 Taf. 119

Ort
Rom – Laurentina, Acqua Acetosa

Hausbezeichnung
V.3

Lage
s. **V.III 1**. Gebäude V.3 liegt wie sein Nachbar im Westen (V.2), mit dem es sich eine Außenwand teilt, mit seiner süd-westlichen Schmalseite (Eingangsseite) an einer Straße. Seine südöstliche Langseite wird ebenfalls von einer Straße flankiert.

3662 Bedini 1981, 254.

3663 Bedini 1981, 254 Anm. 10.

3664 Nijboer 1998, 140.

Topographie
s. V.III 1.

Vorhergehende Bebauung
s. V.III 1.

Ausgrabung
s. V.III 1.

Beschreibungsgrundlage
s. V.2 (**VIII.2**).

Literatur
Bedini 1981; Bedini 1997, 165–184; Cifani 1998; Nijboer 1998, 139–143.

Datierung
s. VIII.1.

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. V.2 (**VIII.2**). Im Unterschied zu V.2. lässt sich bei V.3 wenigstens die Gesamtgröße des Gebäudes dadurch erahnen, dass neben der Hausfront im Süden die Nordostecke erhalten ist.

Beschreibung
Die Struktur war vermutlich langrechteckig, von der inneren Unterteilung ist nicht mehr genug für eine Beschreibung erhalten.

Bautechnik
s. V.1 (**VIII.1**).

Ausstattung
–

Installationen
Bedini 1981 erwähnt lediglich, dass sich der Keramikofen, der sich bei diesem Haus anders als bei seinen Nachbarn wohl im hinteren Teil befand, typologisch von dem aus Haus V.1 unterscheidet, obwohl er die gleichen Maße aufweist (2,50 / 2,60 m × 0,84 m, T ca. 0,80 m)[3665]. Weitere Details gibt er nicht an (Vgl. **VIII.2**)[3666].

Wasserinstallationen
Auf dem Grundstück des Hauses befinden sich zwei Becken, die vermutlich auch Werkstattzwecken dienten.

Funde
k. A.

Kat VIII.4a — Taf. 121–122

Ort
Rom

Hausbezeichnung
Villa dell'Auditorium

Lage
Latium, ländlich. Im nördlichen Suburbium von Rom gelegen, westlich der Via Flamini, zwischen der Viale Maresciallo im Süden und der Via della Rondinella im Norden.
In der Antike lag das Gebäude an einer Nord-Süd verlaufenden Straße[3667], ab Phase 2 ist auch eine Straße am südlichen Abschluss des Hauses nachweisbar.

Topographie
In einer Flussebene gelegen, entlang der Via Flaminia, am linken Tiberufer, direkt nördlich der Monti Parioli[3668].

Vorhergehende Bebauung
Es befinden sich keine früher zu datierenden Strukturen in diesem Bereich, lediglich Keramikfunde ab dem letzten Viertel des 7. Jhs. v. Chr.

Ausgrabung
ab 1995 in zwei Kampagnen unter der Leitung von A. Carandini (Soprintendenza ai Beni Culturali del Comune di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde in einem umfassenden Bericht publiziert.

3665 Bedini 1981, 254 Anm. 10.

3666 So auch Nijboer 1998, 140.

3667 Für Phase 1 (=1.2) noch nicht nachweisbar.

3668 Ausführlich zur topographischen Einordnung der Villa im suburbanen Kontext s. Capanna in: Carandini u. a. 2006, 41–6.

Literatur
Carandini u. a. 1997; G. Ricci, in: Drago Troccoli 1998, 62–64; Gros 2001, 271–273; Terrenato 2001; Cifani 2002, 252 f.; D'Alessio 2004; P. Carafa, in: Patterson 2004, 45–59 ; De Franceschini 2005, 116–120; *Carandini u. a. 2006*; Marzano 2007, 468–469; Cifani 2008, 188–192. 275–276. 279; Virgili 2010; Jolivet 2001, 95 f.– zu Funden: Di Giuseppe 2009.
Für eine vollständig abweichende Interpretation des Gebäudes und zwar als Heiligtum der Anna Perenna, siehe Piranomonte 2002, bes. 6. 77 f.

Pläne
Im zum Katalog gehörigen Tafelband sind Idealpläne mit der im folgenden Katalogtext vergebenen Raumnummerierung aufgeführt. Steinpläne und Weiteres finden sich hier: Carandini u. a. 2006, 24 Abb. 16 (Phasenplan); Carandini u. a. 2006, 73 Abb. 33 (Steinplan Phase 1.2); 87 Abb. 41; 88 Abb. 42 (Rekonstruierter Grundriss); 104 Abb. 55 (Steinplan Phase 2.1); 115 Abb. 69 (Steinplan Phase 2.2 südlicher Bereich); 119 Abb. 70 (Steinplan Phase 2.3 südlicher Bereich); 143 Abb. 71 (Rekonstruierter Grundriss Phase 2.1); 192 Abb. 115 (Steinplan Phase 3); 212 Abb. 125 (Rekonstruierter Grundriss Phase 3); Carandini u. a. 2006, 226 Abb. 138 (Steinplan der Phase 4.1); 253 Abb. 150 (Rekonstruierter Grundriss Phase 4.1); 270 Abb. 161 (Steinplan Phase 4.2); 277 Abb. 165 (Rekonstruierter Grundriss Phase 4.2).

Kurzüberblick
Die sog. Villa dell'Auditorium bleibt als landwirtschaftlicher Betrieb mit ausgedehntem Wohnbereich mit grundlegenden Umbauphasen über mehrere Jahrhunderte bestehen. Die Anlage des ausgehenden 6. Jhs. v. Chr. ist dabei zwar im Vergleich zu zeitgenössischen Anlagen bereits großformatig angelegt, jedoch bezüglich des Grundrisses noch nicht ungewöhnlich. Ab dem 5. Jh. v. Chr. teilt sich die Struktur in zwei Bereiche mit jeweils eigenem ZV, vermutlich zum Wohnen und zum Wirtschaften. Hinzukommt ab dieser zweiten Phase eine ausgeprägte religiöse Konnotation mancher Bereiche, die in der zweiten und dritten Phase gar eine architektonische Fassung in Form eigener Räumlichkeiten erhält. In dieser Zeit wird auch der Annex (**VIII.4b**) in Betrieb genommen, vermutlich ein Areal zur Unterkunft von Arbeitern und für wirtschaftliche sowie handwerkliche Tätigkeiten. In der vierten Phase, der letzten des Untersuchungszeitraums, wird der als Wohnbereich angesehen Teil der Anlage mit drei VGR in Anordnung eines ‚Atriumhauses' ausgestattet. Damit ist es die früheste ländliche bzw. zu diesem Zeitpunkt wohl suburban von Rom liegende Anlage mit einer solchen Raumdisposition. Die Villa dell'Auditorium ist bezüglich ihrer durchschnittlichen Größe, aber auch der religiösen Ausstattungselemente und der Raumdispositionen in den einzelnen Phasen unter den zeitgleichen Strukturen des Untersuchungsbereichs einzigartig.

Phase 1 = Phase 1.2

Datierung
2. Hälfte 6. Jh. v. Chr. (wahrscheinlich nicht lange nach 550 v. Chr.) – 500 v. Chr. (stratifizierte Keramikfunde, wobei sich in der Zerstörungsschicht keine fein zu datierenden Keramikbruchstücke fanden und ein Terminus ante quem für diese Phase demnach durch die Errichtung des Gebäudes der Phase 2 entsteht).

Hausklasse
ZV?, u-förmig?

Maße / Fläche
ca. 22,40 m × ca. 20 m (448 m²)[3669] als Nutzfläche werden in der Literatur in der Regel 330 m² angegeben, laut Rekonstruktion: Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
Die bebaute Fläche des Gebäudes konnte aufgrund der vielen noch antiken Überbauungen nur teilweise freigelegt werden. Vor allem darauf sind die fehlenden Erkenntnisse zur Westseite der Struktur zurückzuführen.
Für die Erbauung des Gebäudes der zweiten Phase wurden die Strukturen dieses Baus mithilfe des entstandenen Schutts eingeebnet.
Die Begrenzung an der Westseite wird anhand des erst für die nachfolgende Phase belegten Straßenverlaufs rekonstruiert. Sicher fassen lassen sich unterschiedlich tiefe Raumzeilen an den übrigen drei Seiten, wobei die Rückwand an der Ostseite rekonstruiert wurde und der westliche Raum an der Südseite ebenfalls zum allergrößten Teil. Insgesamt lässt sich auch die Südseite im Einzelnen nicht gut fassen.
Die Ausgräber konstatieren, dass das Gebäude an der Ostseite zumindest nicht breiter gewesen sein kann, mit einer weiteren Raumzeile zum Beispiel, weil man im Verlauf der Grabung in diesem Fall auf Reste hätte stoßen müssen.
Die Aufteilung der einzelnen Räume ist nur in manchen Fällen, vor allem an der Ostseite belegt.
Die Strukturen sind auf Fundamentniveau, teilweise auch auf Laufniveau erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen, auch

3669 Die Maße sind den rekonstruierten Plänen entnommen.

wenn es auf dem rekonstruierten Grundriss so angezeigt wird.

Beschreibung[3670]**:** Der Grundriss ist rechteckig, vermutlich langrechteckig, wenn der Eingang tatsächlich an der schmalen Westseite angelegt gewesen sein sollte. Das lässt sich zwar schlüssig vermuten, aber aufgrund des Erhaltungszustandes nicht belegen, da sich in den nachfolgenden Phasen der Haupteingang auf dieser Hausseite befand, aber nicht an der gleichen Position. Der Aufbau des Gebäudes ist demnach u-förmig: an drei Seiten um einen zentralen Verteilerbereich gruppieren sich einreihig und parataktisch unterschiedlich viele Räume unterschiedlicher Form und Größe und schließen ihn so jeweils nach außen ab. Dadurch entstehen eine West- und eine Südfassade, die mit Vorsprüngen versehen sind.

Die nördliche Raumzeile ist nur hinsichtlich ihrer Raumtiefe bekannt, die in allen ergrabenen Bereichen gleich war. Die Aufteilung in drei Räume hingegen ist hypothetisch und basiert auf Überlegungen zur gleichmäßigen Proportionalität der Räume, die aber – betrachtet man die anderen Bereiche des Gebäudes – nicht überall so gleichmäßig zu sein scheinen. Die Aufteilung muss demnach offenbleiben.

Der aus vier Zimmern bestehende Westflügel ist zwar nicht mit der genauen Raumtiefe, dafür aber in seiner Aufteilung besser zu fassen. Am auffälligsten in diesem Bereich ist Raum 7, der einen großen (Dm. 1 m) runden Ofen enthält, der wohl dem Brotbacken und dem Backen anderer Lebensmittel diente[3671].

Der südlichste Raum 8 dieser Zimmerzeile scheint schmal gewesen zu sein, zumindest, wenn die Rekonstruktion seiner südlichen Begrenzung in einer Linie mit dem Nachbarraum zutrifft. Dass dies nicht zwingend ist, lässt sich gut an der vorspringenden Ecke von Raum 10 erkennen. Letztendlich lässt sich das aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr entscheiden.

Im Zimmer nördlich des Ofenraumes (7) – dessen abtrennende Wand allerdings nicht belegt ist – wurde in den Überresten des Fußbodenbelages ein kleines, vollständig erhaltenes, rundes Becken aus Impasto gefunden und nicht weit davon entfernt eine verbrannte Schicht ovaler Form (0,68 m × 0,40 m), die Aschereste enthielt und somit vielleicht auf die Präsenz einer Herdstelle schließen lässt.

Anders ist die Situation für das fast vollständig erhaltene quadratische Zimmer (9) auf der Südseite des Gebäudes. In der Zerstörungsschicht fanden sich hier und im Bereich des westlichen Nebenraumes zahlreiche Wandungsfragmente von Dolien. Zudem in Raum 9 nahe der nördlichen Wand eine 0,08 m breite verbrannte, halbkreisförmige Schicht, die ebenso wie bei Zimmer 6 auf eine Herdstelle hinweisen kann.

Wie genau der westlich an Raum 9 anschließende Bereich gestaltet war, lässt sich nicht sagen. Sicher ist, dass er nicht genau in einer Linie mit der Außenmauer von 9 lag, sondern vorkragte. Da auch von der Südwand des angenommenen Raumes (10) nichts erhalten ist, könnte sie auch in einem rechten Winkel auf die Westfassade treffen statt schräg wie in der Rekonstruktionszeichnung angedeutet – im Steinplan ist zumindest die Neigung im ergrabenen Maueransatz nicht zu sehen. Pate für die Rekonstruktion des schrägen Mauerverlaufs stand wohl die Südmauer der zweiten Phase. Inwieweit auch die von den Ausgräbern vorgeschlagene größere Höhe aufgrund der vorkragenden Position des Bereiches zutrifft, ist ebenfalls unklar. Fest steht nur, dass die Südfassade des Gebäudes nicht regelmäßig verlief.

Raumfunktion

Die nördliche Raumzeile wird aufgrund von fehlenden Funden für andere Funktionen und dem Auffinden von einem Webgewicht, Votivgaben im Fußboden und von luxuriöser Keramik in Raum 2 als Wohnareal des Gebäudes interpretiert.

Westflügel: Brotofen und Herdstelle, womöglich im gleichen großen Raum oder in einem abgetrennten Nebenraum, lassen auf eine hauswirtschaftliche Funktion dieses Bereichs schließen. Nicht in allen Zimmern wurden funktionsbestimmende Funde gemacht (z. B. nicht in 5 oder 10).

Bautechnik

Die 0,45 m breiten Fundamentmauern sind ohne Fundamentgräben, direkt auf den lehmigen Untergrund gesetzt. Sowohl die Fundamente als auch die Mauersockel (max. insges. 1 m hoch erhalten) bestehen aus mittelgroßen und großen, unregelmäßigen Bruchstücken gelben Tuffs, die mehr oder minder in gleichmäßigen horizontalen Lagen angeordnet werden. Sie sind mit gelbem Lehm verstrichen[3672]. Die

3670 Für Details in der Interpretation s. M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 86–98. Die Beschreibung hier enthält lediglich die für die Rekonstruktion des Grundrisses relevanten Informationen und solche, die hinlänglich erhalten sind.

3671 Mit Verweis auf Nijboer 1998, 112 f., bes. Nr. 146.

3672 Bautechnik Typ I nach G. Cifani in: Carandini u. a. 2006, 337–339.

aufgehenden Wände bestanden aus vergänglichem Material, vermutlich ebenfalls aus dem gelblichen Lehm, der in großen Mengen in der Schicht der Niederlegung dieser Phase in der Nähe der Mauern gefunden wurde. In welcher Form dieser die Mauern bildete, lässt sich nicht mehr sagen.
Das Dach war mit Tonziegeln gedeckt, von denen sich viele Fragmente in der abschließenden Schicht der Phase gefunden haben.
Der ZV war wohl ein Hof, von dem die Ausgräber u. a. aufgrund seiner Ausmaße zurecht annehmen, dass er nicht überdacht war.

Ausstattung
Die Fußböden haben sich an vielen Stellen, nicht aber im Bereich des Hofes, erhalten. Sie bestehen aus gestampftem Lehm von brauner Farbe, in den zum Teil kleine Tuffsplitter an der Oberfläche gemischt sind.
Entlang der nach Nordwesten verlaufenden, in die gleiche Richtung verlängerten Außenmauer befindet sich ein Fußbodenbelag aus dem gleichen Material wie in den Innenräumen. Dies lässt auf einen geschützten Hof in diesem Bereich schließen.

Installationen
Ofen in Raum 7 und Herdstelle in 6.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Zu den Keramikfunden und ihrer chronologischen Verteilung s. Fundstatistik: A. Argento – H. Di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 34 Tab 1; 35 Tab. 2.

Phase 2 = Phase 2.1–2.3[3673]

Datierung
1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Keramikfunde)[3674]; sie endet um 300 v. Chr., entweder durch einen Brand zerstört oder es ist nach dem Verlassen in manchen Bereichen Feuer ausgebrochen.

Hausklasse
2 ZV, Eingangskorridor?

Maße / Fläche
16 m × 32 m (512 m²), Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
Zwar ist der bebaute Bereich großflächig ergraben worden, jedoch aufgrund der vielen nachfolgenden Überbauungsphasen nicht flächendeckend, so dass viele Lücken im zur Verfügung stehenden Befund dieser Phase ins Auge fallen. Dabei ist der südliche Bereich hinsichtlich der Mauerstrukturen, die alle zumindest teilweise erfasst werden konnten, wesentlich besser untersucht als der nördliche. Im Norden konnte aufgrund der Schnittbegrenzung die westliche Fassade nicht erfasst werden. Sie ist deshalb mit einem kleinen Vorsprung im Vergleich zum südlichen Teil entlang der Straße rekonstruiert. Die Begrenzungen im Norden und Osten sind, ebenso wie die innere Raumgliederung, in Teilen erfasst (s. Details in ‚Beschreibung').
Generell sind die Strukturen auf Fundament- und teilweise auf Laufniveau erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
In dieser Phase wird das Gebäude neu errichtet und großflächig nach Nordwesten hin erweitert. Es entsteht ein großes, in der Grundform rechteckiges Haus, das wahrscheinlich von der Langseite aus betreten wurde. Die Außenfassaden sind auf drei Seiten mit Versprüngen versehen, an der Ostseite liegt zudem ein zusätzlicher Raum, der aus der Grundform herausragt. Der Komplex ist in seinem Aufbau in einen südlichen und einen nördlichen Teil mit unterschiedlicher Raumaufteilung untergliedert. Beide Bereiche besitzen einen ZV (2 und 13), um den sich jeweils die übrigen Räume einreihig gruppieren.
Der nördliche Teil wird durch einen in seiner Form unregelmäßigen und von der grundsätzlichen Anlage her rechteckigen ZV charakterisiert, um den sich Zimmer unterschiedlicher Form, Größe und Funktion gruppieren. Sie lassen sich in manchen Fällen aufgrund des Erhaltungszustandes nicht in ihren genauen Ausmaßen erfassen.

3673 Die Umbauten betreffen eigentlich nur den südlichen Gebäudeteil, deswegen sind sie zusammengefasst. Phase 2.1: 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. – Mitte 5. Jh. v. Chr.; Phase 2.2: Mitte 5. Jh. v. Chr. bis Ende 5. / Anfang 4. Jh. v. Chr.; Phase 2.3: Anfang 4. Jh. v. Chr. bis Ende 4. Jh. v. Chr.

3674 Bei der Villa dell'Auditorium werden die betreffenden Phasen in der Regel anhand von datierbaren Keramikfunden aus den Verfüllschichten der nachfolgenden Phase eingeordnet. So ist die Erläuterung „stratifizierte Funde" in diesem Fall zu verstehen.

Die Gestaltung der Westseite ist nicht ganz eindeutig zu rekonstruieren. Zumindest zwei Zimmer mit unterschiedlicher Tiefe müssen sich dort befunden haben. Der Haupteingang zum Gebäude wird ebenfalls von dieser Seite aus als Korridor rekonstruiert. Da aber in dem vorgeschlagenen Bereich keine Strukturen gefunden wurden, kann dies nicht als gesichert angesehen werden. Denkbar wäre ein Zugang auch etwas weiter nördlich, auf der Westseite liegend, oberhalb des Abwasserkanals (wie es häufig bei Wohnhäusern, wenn auch nicht zwingend, vorkommt). Allerdings verliefe der Zugang in diesem Fall quer zu der kleinen Rampe, die in Raum 6 führt.
Die Nordseite des ZVs wird von drei Räumen eingenommen, von denen der mittlere (mit der vorgelagerten Rampe) wesentlich breiter ist als die anderen beiden. Außerdem lässt sich hier aufgrund des ihm vorgelagerten, mit Ziegeln gepflasterten Bereichs plausibel die Breite des Eingangs rekonstruieren, der auffällig groß erscheint.
Der Raum in der Nordostecke ist quadratisch und im Vergleich zu seinem Nachbarn etwas tiefer. Aufgrund dieses Vorsprunges und seiner Lage wird er als Turm rekonstruiert, ebenso verhält es sich mit dem großteils rekonstruierten Bereich (3). Sein Pendant in der Nordwestecke ist ebenfalls quadratisch, schließt aber in einer Höhe mit Raum 6 nach Süden hin ab und ist dadurch wesentlich kleiner als Bereich 7[3675].
Entlang der östlichen Außenwand des oberen ZVs liegt ein schmaler, langgestreckter Bereich, der durch eine Nord-Süd verlaufende Wand aus vergänglichem Material vom ZV abgetrennt wird. Von der Wand lassen sich zum einen ein ca. 0,30 m tiefer Graben mit einem großen Pfostenloch als Abschluss im Norden und vielen kleinen (Dm. 0,04–0,10 m) im gesamten Grabenverlauf nachweisen. Das deutet meiner Ansicht nach nicht auf eine offene Portikus hin, wie sie von den Ausgräbern auf den Zeichnungen rekonstruiert wird[3676], sondern eher auf eine etwas geschlossenere Konstruktion, vielleicht aus einem Geflecht, evtl. nur halb hoch oder zumindest mit einer Lücke versehen, so dass noch ausreichend Luft- und Licht in den schmalen Gang gelangen konnte. Eine Bretterwand wäre auch denkbar, wobei eine solche häufig unregelmäßigere Ränder bei einem Graben hinterlässt. Im Text spricht auch D'Alessio von einer möglichen Brüstung / Balustrade[3677]. Bei einer solchen Konstruktion muss man davon ausgehen, dass ein den Korridor überspannendes Dach nicht mit Ziegeln, sondern mit vergänglichem Material gedeckt gewesen war und so die zu tragende Last für die recht leichte Bauweise nicht zu schwer war.
Nach Osten hin an diesen Bereich anschließend – vermutlich aber ohne direkten Zugang von dort aus – befindet sich an der Außenseite des Gebäudes ein weiterer kleiner Raum (9) mit annähernd quadratischem Grundriss. Er bildet einen separaten Anbau. Der Eingang konnte nicht lokalisiert werden. Es wäre aber naheliegend ihn nicht hinter der Ölpresse zu vermuten, sondern die Zugänglichkeit als ausschließlich von der Außenseite des Hauses gewährleistet zu sehen. Die Funktion dieses Raumes wird durch die Funde und seine exponierte Lage klar: Es muss sich um einen Kultraum gehandelt haben, entsprechende Objekte wurden sowohl innerhalb des Raumes selbst als auch in unmittelbarer Nähe des Hauses gefunden und zwar als Bestandteile des Schutts in den Schichten der nachfolgenden Zeit. Es muss außerdem bedacht werden, dass der Bereich dieses Raumes in der nächsten Bauphase zu einem kleinen Tempel mit Pronaos und zwei Cellae umgebaut wird[3678].
Der südliche Teil des Gesamtanlage nimmt in etwa den Platz der Bebauung der vorhergehenden Phase ein. Er ist aber in vier weiträumige, unterschiedlich geformte Bereiche untergliedert. Der in seiner Form leicht unregelmäßige, aber annähernd quadratische ZV (13) liegt in der Nordwestecke des Gebäudesüdteils. Entlang seiner Nordwand verläuft mit nur wenig Abstand eine L-förmige Mauer aus Peperino (0,30 m hoch), die gleichzeitig mit den anderen Mauern errichtet wurde.
Der nach Osten an den ZV angrenzende Raum (10) ist in Phase 2.1 langrechteckig und sehr geräumig. In der Nähe der Südwestecke befindet sich eine Herdstelle.
Das südlich von diesem gelegene Zimmer (11) ist kleiner und querrechteckig. Der westlich liegende Nachbarraum mit der schrägen Südwand wird durch diese trapezoid. Auch in ihm befanden sich in der Südostecke Hinweise auf eine Kochstelle.

3675 Im Idealgrundriss ist die Südmauer von 5 als fehlend eingetragen, obwohl sie im Steinplan eingezeichnet ist.

3676 M. T. D'Alessio in: Carandini 2006, 143 Abb. 71; 144 Abb. 74; 149 Abb. 77; 151 Abb. 79.

3677 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 107.

3678 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 151 f.

Raumfunktion

Die Ausgräber schlagen aufgrund der ihrer Ansicht nach vorhandenen Symmetrie der Nord- und der Westflanke des nördlichen Hofes eine aufgeteilte Nutzung der Räumlichkeiten, beispielsweise nach Gender-Kriterien vor. Sie sehen vor allem in der Anlage des betonten mittleren Raumes zwischen zwei kleineren Räumen eine Ähnlichkeit zu den etruskischen Palastanlagen von Acquarossa, Zone F, Gebäude C oder Murlo, wobei bei diesen jedoch Portiken vorgelagert sind[3679].

Der kleine außerhalb gelegene Raum 9 wird als Kultraum interpretiert. Dafür sprechen sowohl die Funde aus der Schuttschicht wie auch seine exponierte Lage und der Ausbau in Phase 3.

Phase 2.2 Die Umbauten in Phase 2.2 betreffen fast ausschließlich den südlichen Gebäudebereich. Das Laufniveau wird erhöht. Das betrifft im Norden lediglich den ZV (2) und den angrenzenden Raum (3), die jedoch nur um einige Schichten aus Ton angehoben werden. Im Süden hingegen sind die Umbauten ausgiebiger. Im ZV (13) hebt sich der Untergrund durch Aufschüttungen um 0,40 m, so dass die L-förmige Mauer nicht mehr sichtbar ist. Der Brunnen bleibt aber nutzbar. Im Bereich des Nachbarraums (10) steigt das Niveau um 0,20 m, auch die Kochstelle wird so zugeschüttet. Die Kochstelle in Raum 12 hingegen bleibt trotz der Anhebung des Laufniveaus mithilfe von Sand und vielen kleinen Tuffblöcken bestehen. Der große Raum 10 wird anschließend durch das Einziehen von weiteren Mauern in vier ähnlich große Zimmer unterteilt. Auch in Raum 12 wird nahe der Südwestecke eine Nord-Süd verlaufende Mauer eingezogen, deren Länge nicht ganz klar ist. Der Bereich, den sie abtrennt, ist sehr schmal.

Phase 2.3 In Phase 2.3 wurden nicht viele Veränderungen vorgenommen. Raum 12 wird über den alten Strukturen neu gebaut und die alten Mauern und Fußböden mithilfe einer dicken Verfüllschicht eingeebnet. Dabei wird der Raum auf Kosten seines östlichen Nachbarn (11) in diese Richtung ausgedehnt. Eine kleine doppelte Nord-Süd verlaufende Mauer führt in etwa so weit nach Norden in den Raum hinein, wie der parallel dazu liegende Maueransatz nahe der Südwestecke der Phase 2.2. Das Zimmer wird dadurch in etwa gleich große Teile untergliedert. Auf diese Baumaßnahmen folgt eine weitere Aufschüttung innerhalb dieses Raumes, so dass er das höchstgelegene Laufniveau des gesamten Hauses erreicht. Auch der ZV erhält eine Aufschüttung mit einem neuen Fußbodenbelag. Die Fußböden entsprechen in ihrer Zusammensetzung ihren Vorgängern.

Am Ende der Phase 2.3 wird das gesamte Gebäude wohl durch einen Brand zerstört, wie sich an den verbreiteten Asche- und Kohlefragmenten vor allem im nördlichen Teil ablesen lässt.

Bautechnik

Nur im Südosten (bei Raum 11, 13) des neu bebauten Areals wurden einige der alten Strukturen wiederverwendet. Die neuen Fundamentmauern bestehen aus *opus quadratum* aus Tuff mit stellenweisen Ergänzungen aus Peperino[3680]. Die Ausgräber vermuten, dass auf diese Weise die Fundamente und die Sockel der Mauern gestaltet waren, während der eigentliche Wandaufbau aus Lehm oder mit Pfosten und Balken verstärktem Lehm bestand.

Der Baugrund wurde mithilfe von Auffüllungen (Lehm und rote Tuffsteinfragmente = größtenteils Schutt aus der vorhergehenden Phase) geebnet. Die Fundamentmauern wurden ohne Fundamentgräben auf den Untergrund aufgesetzt. Zuerst wurden die Außenmauern, anschließend die inneren errichtet. Hinweise auf das Material des aufgehenden Mauerwerks fehlen.

Die zahlreichen Funde von Tonziegelfragmenten zeigen, dass die Dächer mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt gewesen sein müssen.

Obergeschoss

Da es keine architektonischen Hinweise auf ein Obergeschoss gibt – wie etwa unterschiedliche Fundamentbreiten und -tiefen, werde ich die Vorschläge der Ausgräber hinsichtlich dieser Problematik nicht im Einzelnen aufführen[3681]. Gleiches gilt für die Details der Dachdeckung, die in der Regel vermutlich durch Satteldächer gewährleistet wurden.

Ausstattung

Phase 2.1: Die Fußböden entlang der Nordseite des Gebäudes bestehen bis auf eine Ausnahme aus Stampflehm mit nur sehr wenigen Einstreuungen von Ziegelfragmenten. Die Ausnahme bildet ein rechteckiger Fußbodenabschnitt im oberen ZV, vor der Südwand von Raum 6, vermutlich demnach vor dem Eingang zu diesem

3679 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 142.

3680 Bautechnik Typ II nach Cifani: Blöcke im Durchschnitt: L 0,75–0,80 m; H 0,30–0,32 m. Zur Breite der Fundamente macht sie keine Angaben (G. Cifani in: Carandini u. a. 2006, 337 f.).

3681 Für Details s. M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 152. 154 Abb. 82; 155 Abb. 83.

Zimmer. Er besteht aus rechteckigen Ziegeln, die eine leichte Rampe runter zum Hof hin bilden.
In Raum 3 hat sich noch ein Fragment eines Fußbodenbelags aus Lehm erhalten, in den Tuffstückchen eingestreut waren.
Im Bereich um die Ölpresse herum ist der Stampflehmboden besonders fest und eben.
Im südlichen Teil des Gebäudes fanden sich im ZV (13) Schichten aus reinem gelbem Sand, der in der Südost-Ecke stark mit Kohle und Knochen versetzt war. Im angrenzenden Raum (10) bestand der Belag aus gestampftem Sand mit verstreuten Kohle-, Ton- und Ziegelstückchen.
Die letzten Hinweise auf einen Fußboden wurden in Raum (12) entdeckt, wo es sich um Stampflehm zusammen mit Kalksteinfragmenten und Sand handelt.
Phase 2.2. Die Fußböden der Phase 2.2 unterscheiden sich größtenteils in ihrer Zusammensetzung nicht von denen der vorhergehenden Phase. Lediglich im ZV (13) wird jetzt ein kompakter gelber Lehmfußboden statt des sandhaltigen eingezogen.
Phase 2.3 Die Fußböden werden zwar zum Teil erneuert, jedoch bleibt ihre Zusammensetzung gleich.

Installationen

An der Ostseite des Ganges 8, in etwa mittig, befand sich eine große Ölpresse, von der *in situ* ein Peperino-Block (1,40 m × 1,30 m × 0,30 m) gefunden wurde, der die Abflusskanäle für das gepresste Öl aufweist[3682]. Um die Presse herum befinden sich zahlreiche kleine Pfostenlöcher, sicher auch aus unterschiedlicher Zeit, deren Deutung offenbleiben muss.
Phase 2.1 In der Südostecke des südlichen ZV (13) befand sich eine etwa quadratische Herdstelle, die leicht in den verfüllten Untergrund eingetieft war (0,20 m), wobei die Westseite durch einen hochkant gestellten Ziegel verstärkt war. In der Grube fanden sich Knochen und Kohlereste[3683].
In der Südwestecke von 10 befindet sich die / eine Herdstelle, die aus zwei großen flachen Ziegelsteinen besteht (0,40 m × 0,50 m)[3684].
In Raum 12 fanden sich Spuren einer Kochstelle mit umstehenden Pfostenlöchern, die auf eine etwas beständigere Konstruktion hinweisen[3685].
Phase 2.2 Es entstehen zwei neue Herdstellen im südlichen ZV (13), nachdem andere durch die Fußbodenanhebung nicht mehr genutzt werden können: eine in der Nähe der Südostecke, allerdings etwas weiter in die Mitte des ZVs gerückt und eine andere in der Nähe der Nordost-Ecke des ZVs.
Phase 2.3 Die Herdstelle im ZV wird beibehalten, eine weitere wird in einem Graben angelegt. Aber auch in Raum 12 sind die Herdstellen an anderen Positionen: eine, die kleinere, liegt an der Südseite des Zimmers, während eine sehr große, mit umgebenden Pfostenlöchern ausgestattete, weiter westlich, in der Nähe der nördlichen Mauer zu finden ist.

Wasserinstallationen

Unter dem Fußboden von Raum 4 wurde ein Teil eines Abwasserkanals gefunden, der Ost-West ausgerichtet ist und sich fast durch das gesamte Zimmer hindurchzieht. Er besteht aus kleinen Tuffblöcken, die „alla cappuccina" zusammengesetzt sind. Vermutlich diente er der Entwässerung des ZVs (2), aber es wurden keine weiteren Abschnitte entdeckt.
In dem schmalen Bereich zwischen den parallelen Mauern im südlichen ZV (13), am westlichen Ende, liegt eine 0,40 m große Brunnenöffnung in Form eines Impasto-Doliums.
Phase 2.2 Südlich des Brunnens im ZV (13) wird ein Abwasserkanal angelegt[3686]. Er verläuft Ost-West und besteht aus Terrakotta-*imbrices*, von denen drei erhalten sind. Vermutlich verband der Kanal den Brunnen mit dem rechteckigen Wasserbecken aus Tuffplatten an der Westwand des ZVs, das ebenfalls in dieser Phase angelegt wurde.

Funde

Die Keramikfunde nehmen im Laufe der Zeit ab, die Fundverteilung über die Jahre deutet auf eine ‚Krise' in der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. hin[3687]. Die meisten Funde stammen aus dem südlichen Teil des Gebäudes, die bestimmbaren unter ihnen stellen eine Auswahl an Gefäßen und Materialien dar, die man von einem Wohnhaus erwartet.
Der größte Anteil besteht aus Impasto Grezzo (63%), darunter vor allem Ollae und Ähnliches

3682 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 108 Abb. 59–60 mit Befund; 149–151 Abb. 77–79 mit Rekonstruktionszeichnungen der Presse.

3683 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 113 Abb. 67 genauer Befund.

3684 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 112 Abb. 65 Zeichnung der genauen Befundsituation mit Asche und naheliegenden Gefäßen.

3685 Weitere Details s. M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 114.

3686 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 114. Er ist in den Plänen nicht eingezeichnet.

3687 A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 122 f. mit Grafik 5.

sowie Becken oder Schalen. Am zweithäufigsten wurde Impasto Sabbiosa gefunden (16%) mit offenen Formen (Becken, Mörser) und eine kleinere Gruppe an geschlossenen Gefäßen (Ollae, Amphoren, Kannen).
Die Feinkeramik setzt sich aus nur wenigen Formen zusammen, die aus Bucchero (5,3%: Becher, Miniatur-Becher, Schalen) und Ceramica Depurata (5,6%: Becher, Teller, Olpen und Kannen) sowie etruskisch-korinthischer Ware (0,35%: Becher mit Fuß) und attischer Keramik (0,7%: Kylikes). Außerdem noch etruskische Schwarzfirnis-Ware (0,35%: Skyphos) und anderer Schwarzfirnis-Ware (0,35%: Kylix).

Phase 3 = Phase 3 (Villa dell'Acheloo)

Datierung
Ende 4. / Anfang 3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Keramikfunde); bis ca. 225 v. Chr.

Hausklasse
2 ZV, Eingangskorridor?

Maße / Fläche
ca. 32 m × ca. 18,40 m (588,80 m², zzgl. Außenliegendes Kultgebäude), Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
s. Phase 2. Auch wenn sich die Strukturen zum Teil ein wenig verlagert haben, ist der Ausgrabungs- und Erhaltungszustand doch in etwa mit dem der vorhergehenden Phase vergleichbar. Aufgrund der späteren Überbauung und der Wiederverwendung der früheren Mauerabschnitte, ist es für manche Bereiche außerordentlich schwierig, die Strukturen der Phase 3 richtig zu erfassen.
Für Details s. ‚Beschreibung'.

Beschreibung
Die generelle Aufteilung des Gebäudes wird von der vorhergehenden Phase übernommen. Die hauptsächlichen Änderungen konzentrieren sich auf den südlichen Bereich des Komplexes. Im Norden werden nur wenige Veränderungen vorgenommen. Der obere Innenhof wird im Norden und Westen regelmäßig eingefasst, die entsprechenden Fassaden wurden vereinheitlicht und verlaufen in einer Linie ohne die Vorsprünge der großen quadratischen Räume. Der ZV ist jetzt regelmäßig und rechteckig (ca. 150 m²). Dafür wurde Raum 7 verkleinert, während Raum 4a vergrößert werden musste.
Teile der Ostwand von Raum 3a konnten für diese Phase erfasst werden. Sie ziehen sich relativ weit in den Süden, so dass für den dort noch immer rekonstruierten Eingangskorridor nur ein sehr schmaler Bereich bliebe. Betrachtet man lediglich den Erhaltungszustand, wäre auch in dieser Phase noch immer ein Eingangskorridor zwischen den Räumen (4a und 5) denkbar.
Etwa mittig im Hof wird eine Struktur angelegt, die eine viereckige Basis aus Cappellaccio-Blöcken besitzt, die nur noch in einer Reihe erhalten sind. Von den Ausgräbern wird sie „per caratteristiche e posizione" als Altar interpretiert[3688]. Der im Rücken des kleinen Tempels (s. u.) befindliche Altar diente in diesem Fall der Ausübung des Hauskultes.
Die größte Veränderung im Norden der Struktur bildet der kleine Tempel an der Ostseite des Gebäudes. Er entsteht oberhalb des kleinen quadratischen Kultraums der Vorgängerphase, nutzt aber – soweit das erkennbar ist – keine der vorherigen Strukturen. Der kleine Tempel ist Ost-West ausgerichtet und besteht aus einem großen, querrechteckigen Pronaos und zwei kleineren, quadratischen *cellae*.
Im Süden des Komplexes werden mehrere strukturelle Veränderungen vorgenommen: Die östliche Begrenzungsmauer des Gebäudes wird neu errichtet, nur wenig nach Osten verschoben, allerdings ohne Versprung. Auch der Verlauf der nördlichen Mauer, die den südlichen Bereich vom nördlichen abtrennt, wird begradigt und auf der Höhe der Nordmauer von Raum 10 bis zur Westfassade durchgezogen. Die Raumaufteilung auf der Ostseite des Gebäudes bleibt ansonsten erhalten. An der Südseite verändert sich in der Ausformung ebenfalls wenig. Jedoch ist der trapezoide Raum 13 nicht mehr zum ZV hin durch eine Mauer geschlossen. Außerdem besitzt der kleine Raum in der Südwestecke des

3688 G. Ricci in: Carandini u. a. 2006, 196 Abb. 119; M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 211. Als Vergleich dient dabei die Anlage in Montetosto bei Cerveteri (Ende 6.–4. Jh. v. Chr.). Der Befund in Montetosto ist allerdings so unklar, dass er nicht als zuverlässiger Vergleich dienen kann. s. zu Montetosto mit Lit. Band 1, ab S. 183. In Süditalien, im Hof von Mancamasone in Lukanien (Mitte 3. Jh. v. Chr.), gibt es einen Altar mit einer kleinen Ädikula für die Sacra Domestica. Ein weiteres Beispiel ist das Gebäude Masseria Nigro (Basilikata, 4.–3. Jh. v. Chr.), in dem sich eine monumentale Herdstelle in Zusammenhang mit einem Altar befindet (Nava 2002, 749).

Hauses jetzt einen annähernd quadratischen Grundriss. Er ist somit etwas breiter als zuvor.

Raumfunktion
Dass der Hauptsaal des Gebäudes[3689] in dieser Phase auf der West- und nicht auf der Nordseite zu suchen ist, scheint gegen die Theorie der dreizelligen Raumgruppe in dieser Anlage zu sprechen. In diesem Fall gäbe es nur eine zweizellige Raumgruppe. Hinzukommt, dass die Orientierung in der vierten Phase, also der des ‚Atriumhauses', wiederum mit den Haupträumen im Norden erfolgt. Das bedeutete einen erneuten Wechsel.
Da es keine eindeutigen Funde aus Phase 3 gibt, gehen die Ausgräber davon aus, dass die Funktion der Räume aus der zweiten Phase übernommen wurde. Allerdings war diese größtenteils unklar.

Bautechnik
Ein Großteil der Mauerstrukturen der Vorgängerphase wird wiederverwendet. Die zusätzlich errichteten neuen Fundamente bestehen aus Cappellaccio-Blöcken (0,70 m × 0,50 m × 0,29 m) in *opus quadratum* gesetzt[3690]. Die Blöcke sind weniger sorgfältig bearbeitet. Das *opus quadratum* des kleinen Tempels ist hingegen besonders sorgfältig verlegt. Ausnahme bildet die Trennmauer zwischen den beiden *cellae*, die nicht aus Cappellaccio, sondern aus braunem Tuff besteht. Daten zum aufgehenden Mauerwerk fehlen.
Die Dächer waren mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt, wie die zahlreichen fragmentierten Funde belegen.

Obergeschoss
s. Phase 2.

Ausstattung
Von den meisten Fußböden haben sich nur die Unterfütterungen erhalten, nicht das Laufniveau. Einzige Ausnahme im nördlichen Bereich bildet Raum 7 in der Nordost-Ecke des Gebäudes, dessen Fußboden mit flachen Ziegeln ausgelegt ist. Die Ausgräber schlagen vor, dies als Schutz gegen etwaige Überflutungen des nahegelegenen Tibers zu verstehen[3691].
Im südlichen Areal sind Reste des Fußbodenbelags im Hof erhalten, der dort aus Sand und Flusskieselsteinen bestand und somit einen sehr wetterbeständigen Untergrund bot.

Installationen
Die Ölpresse und die Portikus auf der Ostseite des Hofes existieren nicht mehr.
Der ‚Altar' im nördlichen ZV wird angelegt (s. ‚Beschreibung').
Im südlichen Bereich befinden sich zwei Herdstellen, eine an der und parallel zur Südwand. Sie ist rechteckig und bestand aus Peperino-Blöcken, die an der Innenseite rötliche Verfärbungen vom Feuer aufweisen. Zudem war der abgegrenzte Innenraum mit Ascheresten verfüllt[3692].
Die andere Herdstelle befindet sich nahe der Nordostecke des südlichen Hofes und ist ebenfalls von rechteckiger Form. Sie bestand aus einem Ziegel, dessen Flügel nach oben gewendet waren. An der Oberfläche fand sich eine Mischung aus gebranntem Lehm und Asche.

Wasserinstallationen
Sowohl im Norden als auch im Süden wurden neue Wasserinstallationen angebracht. Ein breiter Abwasserkanal aus Cappellaccio-Platten verläuft etwa in Ost-West Richtung aus dem oberen Drittel des nördlichen ZVs zur Westwand. Dabei liegt er knapp nördlich des Wasserkanals aus der zweiten Phase, ist jedoch noch wesentlich weiter Richtung Osten erhalten (insgesamt 9,50 m mit einer kleinen Unterbrechung). Im gleichen ZV, jedoch eher in seinem südlichen Bereich, wird ein weiterer Wasserkanal angelegt, der diesmal allerdings in Richtung Nord-Süd verläuft und aus *imbrices* besteht. Er ist nur 2 m lang erhalten. Ob er, wie in der Rekonstruktionszeichnung eingebracht, nach Westen hin abknickt, lässt sich nicht sagen. Im gleichen ZV, an der Südostseite von Raum 4a wird ein kleines Becken aufgestellt. Es besteht aus einem Tuffblock, dessen Eintiefung ca. 0,20 m tief ist.
Zu den Wasserinstallationen zählt auch der Eckziegel mit der Acheloos-Darstellung, der dazu diente, das Wasser gebündelt vom Dach in den Hof zu befördern. Die Ausgräber sehen diesen im Zusammenhang mit dem nördlichen Wasserkanal, eventuell auch mit dem südlich gelegenen. Sie postulieren, dass das Wasser im Hofzentrum gesammelt und anschließend nach außen abgeleitet wurde. Sie machen keine

3689 So nennen ihn die Ausgräber (M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 221).

3690 Typ 3 nach G. Cifani in: Carandini u. a. 2006, 338.

3691 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 217.

3692 G. Ricci in: Carandini u. a. 2006, 199 Abb. 123.

konkreteren Vorschläge zum Aussehen einer solchen Bedachung[3693].
Nahe der Westseite wird im südlichen Hof ein Konstrukt aus Cappellaccio-Platten angelegt[3694]. Dabei handelt es sich um ein großes, flaches Becken, das in seiner Nordwestecke einen Abwasserkanal aufweist, der Richtung Westen zur Hausfassade führt. In der Südostecke von diesem liegt querrechteckig ein Becken mit höheren Rändern aus einem Cappellaccio-Block bestehend (1,60 m × 0,90 m). Im Nordosten des ZVs (US 1259) befindet sich außerdem eine kleine aus drei Cappellaccio-Platten zusammengesetzte Struktur, die vielleicht ein Auffangbecken für ein Abflussrohr war.

Funde
Den besonderen Fund dieser Phase bildet der namengebende Eckziegel mit Darstellung des Acheloos in Form eines Protoms, der in der Nordwestecke des nördlichen ZVs gefunden wurde[3695]. Er fand sich nicht *in situ*, sondern in einer Verfüllschicht der Phase 4, lässt sich aber stilistisch der dritten Phase zuordnen[3696].
Die weiteren bestimmbaren Funde umfassen: 34,8% stellen das Kochgeschirr, 26,2% Internal Slip Ware: die Formen umfassen dabei vor allem Ollae, Deckel und zu einem sehr kleinen Anteil Kasserollen. 8,7% gehören zum Impasto Sabbioso, die Formen (Becken, Mörser, Ollae und große Kannen) legen nahe, dass diese Art für die Essenszubereitung und andere häusliche Aktivitäten genutzt wurde. 0,8% Dolien wurden wohl für Lagerungen, wie viell. auch einige der großen Kannen aus Impasto.
Die Feinkeramik besteht vor allem aus Schwarzfirnisware (9%) und weniger häufig treten Ceramica Depurata (2,3%), rotgefirniste Ware (1,7%) und Sovradipinta (0,5%) auf. Sehr wenig (0,2%) werden durch Rotfiguriges gebildet[3697].

Phase 4 = Phase 4.1–2[3698]

Datierung
Letztes Viertel 3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde, in diesem Fall aus den Fundamentgräben und den Unterfütterungen der Fußböden; das Ende der Phase 4.1 wird durch die Verschüttung des Kanals im ZV (21) markiert und den in der Verfüllschicht enthaltenen Funden); bis 80 v. Chr.

Hausklasse
2 ZV, davon einer mit Eingangskorridor, 3 VGR.

Maße / Fläche
24 m × 32 m (ca. 746 m²)[3699], Südwest-Nordost orientiert.

Erhaltung
Diese Phase des Gebäudes ist fast lückenlos freigelegt worden und auf Fundamentniveau vollständig ablesbar. Im Bereich der Räume (9–11) wurde zusätzlich eine Lage des aufgehenden Mauerwerks festgestellt. In mehreren Bereichen konnte ebenfalls das Laufniveau erfasst werden. Ein- und Durchgänge sind nicht erkennbar, die einzige Ausnahme bildet der Zugang zu Raum (21).

Beschreibung[3700]
Das Gebäude wurde in dieser Phase im Vergleich zur vorhergehenden vollkommen neu strukturiert, seine grundsätzliche Ausrichtung jedoch

3693 M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 214 f.

3694 G. Ricci in: Carandini u. a. 2006, 197 Abb. 120.

3695 M. T. D'Alessio – H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 214 Abb. 127; ausführlich mit Zeichnungen etc.: E. La Rocca in: Carandini u. a. 2006, 485–500.

3696 Pensabene 1999; Strazzulla 2002.

3697 s. H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 202 Grafik 12–14. Die Kapitel zu Funden in der Publikation beziehen sich vor allem auf die zeitliche Einordnung der Strukturen sowie einzelner Wohnphasen, gehen aber kaum auf die Bedeutung der Fundgruppen ein und stellen keinen Bezug zur sozialen Einpassung des Gebäudes her.

3698 Phase 4.1: 225–150 v. Chr. / 4.2: 150–80 v. Chr. Phase 4.2 wird im Katalog nicht im Detail behandelt, weil sie sich am Rande des zu behandelnden Zeitraums befindet und keine Anpassungen vorgenommen werden, die an der grundsätzlichen Struktur des Gebäudes etwas verändern. Für Details s. C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 269–279.

3699 So C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 252 (C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 225 schreibt 753 m²).

3700 Wie bereits bei den anderen Phasen, führe ich nicht alle Rekonstruktions- und Nutzungsvorschläge der Ausgräber für die einzelnen Räume auf, sondern nur solche, die

beibehalten. Die Umbauten betreffen vor allem den nördlichen Teil. Der südliche wurde in ähnlicher Form weitergenutzt.
Der Grundriss ist rechteckig mit einem schmalen Eingangskorridor auf seiner westlichen Langseite. Sowohl auf der Westseite als auch auf der Ostseite verlaufen die äußeren Konturen des Hauses nicht geradlinig. Der Westseite des Gebäudes ist ein schmaler Anbau vorgelagert, der aus einer Reihe in etwa gleich tiefer Räume besteht und bis ungefähr zur Hausmitte hin reicht. An der Ostwand besteht die Unregelmäßigkeit aus den Räumlichkeiten des kleinen Tempels der vorhergehenden Phase, die nun als Zimmer des Hauses in dieses integriert sind. Die Südfassade bleibt unverändert und verläuft etwas schräg, während die Nordfassade gerade abschließt.
Der schmale Eingangskorridor ist in zwei Abschnitte unterteilt[3701]. Die Nord-Süd Trennwand verläuft auf der Höhe der ehemaligen Fassadenmauer. Der vordere Teil des Eingangs wird entlang der Fassade von einem großen rechteckigen Zimmer im Norden und zwei kleineren, annähernd quadratischen Räumen im Süden flankiert.
Zurecht merkt De Davide an, dass aufgrund der Enge / geringen Breite dieses Eingangs davon auszugehen ist, dass sich wahrscheinlich im Arbeitsbereich des Gebäudes (im südlichen Teil) ein breiterer Zugang befand, der auch von Karren und Wagen genutzt werden konnte[3702]. Hinweise auf die Lage gibt es jedoch nicht.
Der Korridor führt in einen annähernd quadratischen Durchgangsraum (3), von dem man den südlichen Teil des Gebäudes betreten (an dem breiten Durchgang (3,20 m) hat sich noch die westliche Türangel erhalten), aber sich auch nach Norden orientieren kann. Nach Norden schließt sich ein etwas breiterer Korridor an, der ungleichmäßig von einem großen quadratischen Raum im Westen (5) und einem kleineren, langrechteckigen Zimmer im Osten flankiert wird. Hinter dem kleinen Ostzimmer liegt ein weiterer, großer, langgestreckter Raum (18). Bei dem großen quadratischen Raum mag es sich in dieser Phase wie in der späteren (Phase 4.2) vielleicht bereits um die Küche gehandelt haben. Zwar konnten keine Installationen, die auf eine solche Funktion hinweisen gefunden werden, zumindest spräche der geflieste Boden dafür[3703]. Zudem könnte es sich aufgrund zahlreicher Funde von Küchenkeramik und Amphoren in Raum (4) dort um einen Lagerraum gehandelt haben. Eine solche Anordnung der Vorrats- und Kochräumlichkeiten findet sich häufig.
Der zentrale Verteilerbereich im Norden (A.4) ist langrechteckig und weist auf beiden Seiten symmetrisch angeordnet jeweils zwei quadratische Nebenräume (3,50 m × 3,50 m) sowie als Abschluss der Seiten jeweils einen schmalen Flügelraum auf. Den nördlichen Abschluss des Hauses bilden drei Räume, von denen die beiden äußeren gleich groß sind (9 und 11: 5 m × 5,50 m) und der mittlere etwas kleiner als die beiden und langrechteckig, jedoch auf seiner gesamten Breite hin zum ZV geöffnet. Er liegt in einer Linie mit dem gegenüberliegenden Korridor, der in diesen Bereich des Hauses hineinführt. Der frühere kleine Tempel auf der Ostseite wird in dieser Phase anders als zuvor in das Haus eingebunden. Die Trennwand der beiden *cellae* wird nicht aufrechterhalten, es entsteht ein querrechteckiger Raum, der wohl durch Zimmer 13 aus zu betreten war, wie die Steinlegung in diesem Bereich noch nahelegt.
Die Veränderungen im südlichen Bereich resultieren zum einen aus der Verlegung des Haupteingangs nach Süden, wodurch der Bereich des großen Hofes (21) erheblich verkleinert wurde. Zudem entstand auf der Westseite ein zusätzliches kleines Zimmer nördlich des Eckraumes (22). Bei diesem hat sich die Türschwelle aus einem Cappellaccio-Block erhalten, die zeigt, dass der Raum vom Hof (21) aus zu betreten war. Im Osten des Hofes (21) wird der quadratische Raum (20) in seiner Form unverändert weitergenutzt. Nördlich von diesem besteht das Zimmer (19) durch die Umbauten nur noch als kleine Kammer fort.

Bautechnik

Das Baumaterial der dritten Phase wurde teilweise für eine Wiederverwendung geborgen, die entstandenen Gräben mit einem Gemisch aus Lehm und Tuffstücken verfüllt. Nach dem Anlegen der Ausgleichsschicht im zu bebauenden Gebiet (Erhöhung um 0,20 m bis 0,70 m), wurden die Fundamentmauern in Fundamentgräben angelegt. Die Gräben haben vertikale Wände und einen flachen Boden. Im Bereich des

auf einer fundierten Materialbasis fußen. Für weitere Details in dieser Hinsicht verweise ich auf das entsprechende Kapitel in C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 252–268.

3701 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 231: B 1,50 m, L 11 m; C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 252: B ca. 1,20 m.

3702 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 252.

3703 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 261.

neuen Anbaus im Westen sind die Fundamente ohne Fundamentgraben angelegt worden[3704].
Die Mauern sind größtenteils einheitlich angelegt und bestehen aus rotem Tuff in *opus quadratum* (Größe der Blöcke: 0,58 m × 0,50 m × 0,23 m). Sie sind 0,80 bis 1,00 m breit. Ausnahmen bilden zum einen die Strukturen, die aus der vorherigen Phase wieder genutzt wurden (Mauern im Süden des Gebäudes und die Außenmauern des kleinen Tempels) und zum zweiten die Räume (7, 13, 16) sowie die außen im Westen an das Haus angepassten neuen Räumlichkeiten. Die westliche Außenmauer besitzt ebenfalls eine andere Bauweise und besteht außerdem aus Cappellaccio-Blöcken. Die Fundamente im südlichen Bereich des Gebäudes sind im Durchschnitt lediglich 0,45 m breit, während die im nördlichen ca. 0,90 m messen. Zudem weisen die nördlichen Strukturen eine Tiefe von 0,80 m bis 1,50 m auf[3705].
Es gibt keine zuverlässigen Daten zum aufgehenden Mauerwerk. Die Dachdeckung ist „da immaginare con rivestimenti fittili“[3706].

Obergeschoss

Aufgrund der vorhandenen Unterschiede in der Ausführung der Fundamentbreite und -tiefe in den beiden Bereichen des Gebäudes, kann man für diese Phase einer hypothetischen Rekonstruktion eines Obergeschosses für den Nordteil folgen. De Davide schlägt die gängige Rekonstruktion vor, in der sich das Obergeschoss im vorderen Bereich des Hauses ausbreitet, während Atrium und die Raumreihe mit *tablinum* ausgespart bleiben. Zur Aufteilung der Zimmer im Obergeschoss kann man nur spekulieren.

Ausstattung

Fußböden:
Der wertvollste der erhaltenen Fußböden befindet sich in Raum (10) am nördlichen Rand des ZV, der auf seiner gesamten Breite hin zum letzteren geöffnet ist. Es handelt sich dabei um einen roten Zementboden mit eingestreuten weißen Kalkstein*tesserae* (*opus signinum*)[3707]. Weitere erhaltene Fußböden umfassen einen kleinen Bereich von Zementboden in Raum 14, dessen kalkreiche weißliche Oberfläche mit winzigen Fragmenten von Ziegeln und Keramik durchzogen ist.
Einfachere Fußböden wurden in Raum 3 und Raum 5 entdeckt. Ersterer ist ein einfacher Stampflehmboden, in Raum 5 hingegen einer aus Cappellaccio-Fliesen unregelmäßiger Form und unterschiedlicher Größe[3708].
Im südlichen Bereich des Hauses bestehen die im Hof (21) und in Zimmer 23 gefundenen Fußböden ebenfalls aus Cappellaccio-Fliesen.
Außerdem wurden für die Phase auch Fußböden außerhalb des Hauses entlang der Fassade gefunden: Auf der Südseite der Räume 14 und 15 wird eine Art Bürgersteig aus mittelgroßen, gelben Tuffblöcken angelegt, der bis zur Ostfassade des Hauses bei Raum 16 führt.
Darüber hinaus lässt sich im Hinblick auf die Ausstattung noch etwas Ungewöhnliches festhalten. In Raum 10 füllt der erhaltene Fußboden lediglich 2 / 3 des Zimmers aus, so dass ein Streifen zwischen diesem und der Ostwand frei bleibt. Dort wurden in größeren Mengen Fragmente von weißem Verputz gefunden, die darauf schließen lassen, dass sich dort eine Holzstruktur mit einer äußeren Verputzschicht befunden haben muss[3709].

Installationen

Es konnte nur eine Herdstelle für diese Phase lokalisiert werden. Sie befindet sich im Hof (21), nahe der Südostecke und ist von rechteckiger Form (L max. 1,00 m; B max. 1,50 m). Sie ist ca. 0,30 m in den Boden eingetieft und wird von vertikal in den Boden gerammten Ziegeln begrenzt. Im Inneren der Grube wurden Asche und Knochenreste sowie verbackene Lehmschichten entdeckt.

Wasserinstallationen

Im nördlichen Bereich des Hauses verläuft nach Beschreibung der Ausgräber durch die Bereiche 3 und 13 ein Abwasserrohr aus Terrakotta-Tubuli

3704 Weitere Details s. C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 225–238.
Festhalten lässt sich zu der Bautechnik dieser Phase, dass sie insgesamt im Haus recht uneinheitlich ist.

3705 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 263.

3706 G. Cifani in: Carandini u. a. 2006, 339.

3707 Carandini u. a. 2006, 234 Abb. 143.

3708 Carandini u. a. 2006, 237 Abb. 149.

3709 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 236 denkt plausibel an eine Art Einbauschrank für diesen Bereich.

(Dm. 0,14 m)[3710]. Das Gefälle von Ost nach West beträgt auf 5,50 m erhaltener Länge ca. 2%[3711]. Das *impluvium*, das die Ausgräber an der gleichen Stelle wie in der nachfolgenden Phase vermuten, hat – falls es wirklich vorhanden war – keine Spuren hinterlassen oder diese wurden von dem Bau der 5. Phase ausgelöscht. Denkbar wäre aufgrund der regelmäßigen Anlage des Grundrisses und der zeitlichen Einordnung des Gebäudes durchaus, dass es mit einer Bedachung des tuskanischen Typs ausgestattet war und dementsprechend über ein *impluvium* verfügte. Die Lage des Wasserbeckens wäre jedoch recht ungewöhnlich. Es läge anders als bei den meisten Atriumhäusern des tuskanischen Typs näher am Zugangskorridor als üblich[3712].
Im südlichen Bereich des Hauses wurde oberhalb des Wasserbeckens der Phase 3 im Hof (21) ein Wasserkanal aus gelben Tuffblöcken, Cappellaccio und Peperino angelegt. Das Material stammt wohl aus früheren Bauphasen und wurde in dieser Funktion wiederverwendet. Erhalten sind davon 2,62 m Länge und 0,80 m Breite. Er verläuft Südost-Nordwest und mündet in der Nähe der nördlichen Mauer in eine Ost-West verlaufende, niedriger gelegene Leitung.
Eine weitere wichtige Installation ist der Brunnen (0,60 m Durchmesser) an der Westwand des Hofs (21). Die Mündung besteht aus zwei Reihen aus Cappellaccio-Blöcken, die eine runde Öffnung bilden[3713].

Funde

Von den stratifizierten Funden werden 56,8% von Küchenware gestellt, 25,3% Schwarzfirnis-Ware, 14,4% Rotgefirnistes, ca. 1% Ceramica Depurata. 2,3% sind Lampen und 0,3 Amphoren[3714].
In Raum 4 und 4a wurden drei Fragmente von weiblichen Terrakottastatuetten gefunden (Phase 4.1, 3.–1. Hälfte 2. Jh. v. Chr.).

Spätere Phasen

Die fünfte und sechste Phase bringen keine tiefgreifenden Veränderungen für das Gebäude bis zum Verlassen desselbigen um die Mitte des 2. Jhs. n. Chr.

Besonderheiten

Die Villa dell'Auditorium ist in den Phasen 2 und 3 eine absolute Besonderheit unter den Katalogbefunden, die sicher mit einer überfamiliären Bedeutung verknüpft ist. Die unterschiedlichen Formate der Kultanlagen in den beiden Phasen lassen sie ebenso wie die Großzügigkeit der Anlage und die frühe Raumdisposition mit zwei ZVs als Einzelfall erscheinen, der schwer in das Gefüge der anderen Befunde einzugliedern ist. D'Alessio sieht die ‚Paläste' von Murlo und Acquarossa als die besten Vergleiche für die Villa der zweiten Phase an[3715]. Inwiefern dies zutreffen kann, ist unter anderem auch wegen der umstrittenen Funktionen der Vergleichsbeispiele und der abweichenden Zeitstellung der Monumentalanlagen schwer zu beurteilen.
Einige der Funde im Haus sprechen außerdem für Neugründungs- und Bau-Rituale (z. B. Miniaturgefäße in unterschiedlichen Räumen)[3716]. Ihre schlüssige Darlegung und die Interpretation der Keramikfunde hinsichtlich einer sakralen

3710 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 228: „non visibile sulla pianta di fase"; lediglich im rekonstruierten Grundriss 254 Abb. 151 eingezeichnet.

3711 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 228: „Si tratta del sistema di smaltimento delle acque dall'impluvio della parte signorile della villa verso la strada."

3712 C. De Davide in: Carandini u. a. 2006, 256 merkt dies an und verweist auf nur ein ihr bekanntes Beispiel einer solchen Positionierung in Pompeji: domus VIII, V,9.

3713 Carandini u. a. 2006, 230 Abb. 141.

3714 Zu den vorwiegenden Gefäßformen der einzelnen Klassen macht H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 238–252 keine eigenen Angaben. Für Details s. Grafiken ebenda.

3715 M. T. D'Alessio in: Carandini u. a. 2006, 144. Dazu auch Terrenato 2001; Lafon 2001, 15 f.

3716 H. di Giuseppe in: Carandini u. a. 2006, 241 interpretiert im Gegensatz zu C. De Davide (S. 225. 227) die Gräben (att. 66) in den Schuttschichten der Villa dell'Acheloo nicht als reine Konstruktionsstrukturen, sondern zumindest zum Teil als Spuren ritueller Handlungen, die mit der Aufgabe / Niederlegung der Villa in Verbindung stehen. Sie folgert dies aus den Brandspuren und den Materialfragmenten (an einer Stelle von Miniaturgefäßen), die in diesen Gräben gefunden wurden. Außerdem weist sie zurecht daraufhin, dass die sakralen Einrichtungen der Villa dell'Acheloo in der vierten Phase nicht weitergeführt wurden und auch der Eckziegel mit der Acheloos-Darstellung

Nutzung schließen eine rein sakrale Funktion des gesamten Gebäudes allerdings aus[3717].

Kat VIII.4b

Ort
Rom

Hausbezeichnung
Annex zur Villa dell'Auditorium (VIII.4a)[3718]

Lage
Latium, ländlich. Die Anlage liegt südlich der Villa dell'Auditorium und wird von dieser lediglich durch eine Straße getrennt. Die weitere umgebende Bebauung ist nur für die Westseite klar – es handelt sich ebenfalls um eine Straße – die Südseite konnte nicht erfasst werden, im Osten ist keine anschließende Bebauung zu erkennen gewesen.

Topographie
Die Strukturen liegen am Hang der ersten Ausläufer des Monte Parioli. Sie sind auf zwei Ebenen angelegt worden.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1997 unter der Leitung von A. Carandini (Soprintendenza ai Beni Culturali del Comune di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen sind in einer Grabungspublikation aufgearbeitet und veröffentlicht, Steinpläne einzelner Phasen liegen vor. Die unten in der Beschreibung genannten Raumziffern beziehen sich auf die in Carandini u. a. 2006 publizierten Pläne.

Literatur
Carandini u. a. 2006, 167–177.

Pläne
Carandini u. a. 2006, 24 Abb. 16 (Phasenplan); 100 Abb. 54 (Steinplan Phase 1.2); 160 Abb. 86 (Steinplan Phase 2.1); 168 Abb. 2.2 (Steinplan Phase 2.2); 172 Abb. 99 (Steinplan Phase 2.3).

Kurzüberblick
Dieser Bereich wird von den Ausgräbern als zur Villa dell'Auditorium gehörender Arbeitsbereich gesehen, inklusive der Unterbringung möglicher Arbeiter. Der Aufbau enthält große Hofflächen und unregelmäßig angelegte (parataktische?) Gebäude. Nach Phase 2 wurde es wohl nur noch als umzäunter Bereich genutzt.

Phase 1 = Phase 1.2

Datierung
Letztes Viertel 6. Jh. v. Chr. (stratifizierte Keramikfunde).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Aufgrund der antiken Überbauung und der Kürze der für die Ausgrabung zur Verfügung stehenden Zeit konnten in diesem Bereich für diese Phase nur sehr wenige Strukturen eindeutig erfasst werden. Dabei handelt es sich lediglich um ein Fragment des Fußbodenbelags aus gestampftem Lehm dunkler Farbe.

im Zentrum des ‚Atriums' niedergelegt und so bedeckt wurde, dass er durch die Neubebauung nicht zerstört würde. Ähnlich verhält es sich mit den Miniaturgefäßen, die außerhalb des Wohnhauses in der Nähe des kleinen Tempels gefunden wurden. Auch diese wurden relativ vorsichtig begraben.

3717 s. H. di Giuseppe – A. Argento in: Carandini u. a. 2006, 455–483 zu den Funden, die im Kultzusammenhang gesehen werden können. Vor allem weil die betreffenden Funde nicht sehr zahlreich im Vergleich zu anderen Heiligtümern sind sowie aufgrund der extrem geringen Anzahl von Terrakotten (mit einziger Ausnahme des Eckziegels) und Bronzestatuetten und der ebenfalls geringen Anzahl an gefundenen Münzen machen es unwahrscheinlich, dass die Villa ein Heiligtum war – auch für diese Phase. Anders Piranomonte 2002.

3718 Es handelt sich dabei um eine Struktur mit vorsätzlichem Produktionscharakter, die Hauptaufgabe scheint nicht die des Wohnens zu sein, allerdings ist auch das in diesem Komplex wohl vorgesehen.

Beschreibung
Anhand des Befundes lässt sich lediglich festhalten, dass sich in diesem Gebiet bereits eine stabile Nutzung in der frühen Phase der Villa dell'Auditorium feststellen lässt, auch wenn keine Mauerstrukturen gefunden wurden. Ob dabei in diesem Areal auch gewohnt wurde, lässt sich ebenfalls nicht mehr feststellen.

Bautechnik
s. ‚Beschreibung'.

Ausstattung
Stampflehmboden.

Installationen
Zu dem erhaltenen Stampflehmbodenfragment, in dem sich sowohl im Westen als auch im Osten Teile von Herdstellen gefunden haben, befinden sich auch noch zwei Gräben südlich davon. Sie können in ihrer Funktion jedoch nicht weiter gedeutet werden.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
In diesem Bereich fanden sich vor allem Keramikfragmente, die dem häuslichen Gebrauch oder Aufbewahrungszwecken zugeordnet werden können sowie zwei Spinnwirtel, zwei Garnspulen) und eine hohe Anzahl an tragbaren Herden. Das Material präsentiert sich weitestgehend homogen und setzt sich aus Impasto-Ollae, -becken und -Schalen zusammen.

Phase 2 = Phase 2.1 – 2.3[3719]

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. (aufgrund von stratifizierten Keramikfunden) (sie endet um die Mitte 4. Jh. v. Chr., die Strukturen verfallen langsam, lediglich die Umfassungsmauer wird weiter instandgehalten)

Hausklasse
unregelmäßig, Konglomeratform.

Maße / Fläche
1200 m² (allerdings sind damit die gesamte Fläche, nicht ausschließlich die bebauten Teile abgedeckt).

Erhaltung
Die Fläche der Strukturen ist nicht vollständig freigelegt worden, ein Teil im Süden fehlt auf der gesamten Breite. Im Süden waren die modernen Eingriffe zusätzlich zur natürlichen Erosion im abfallenden Gelände zu stark. Außerdem bezieht der Grabungsschnitt auch große Teil des Areals im Osten nicht mit ein, mit Ausnahme des mittleren bebauten Gebiets.
Die erfassten Mauern liegen alle auf Fundamentniveau, Fußböden sind nur in einem kleinen, zentral gelegenen Bereich erhalten geblieben.

Beschreibung
Das Areal ist wohl in groben Zügen rechteckig zu nennen, wobei die Westseite dem Straßenverlauf folgt und nach außen gebogen ist. Bebaut ist es allerdings nicht auf der gesamten Fläche, nur in etwa das mittlere Drittel und vereinzelte Strukturen im Süden waren überdacht.
Im Norden innerhalb des umschlossenen Bereichs befindet sich lediglich ein Raum (A.46) in der Nordwest-Ecke, von dem eine Mauerecke erfasst werden konnte. Als Funktion ist bei diesem wohl von einem Stall auszugehen.
Im Süden wird der nicht überdachte Bereich durch eine Nord-Süd verlaufende Mauer etwa mittig unterteilt. Im Westen an dieser Mauer sowie gegenüberliegend an der westlichen Außenmauer des Komplexes (letztere erst ab Phase 2.2) liegt jeweils ein kleiner Raum. Auf beiden Seiten wird die Bebauung von den Ausgräbern nach Süden mit einer Reihe aus diesen kleinen Räumen ergänzt. Durch die Erosion in diesem Bereich konnten solche Strukturen aber nicht erfasst werden.
Der hauptsächlich bebaute Teil des Komplexes liegt in der Mitte und besetzt inklusive unterschiedlicher Höfe ein rechteckiges Areal, das sich über die gesamte Breite zieht.
In Phase 2.1 befand sich ein breiter Zugang an der äußeren Westmauer, der in einen L-förmigen Bereich führte, der sicher nicht vollständig überdacht war. In Phase 2.2 wurde dieser Zugang allerdings zugemauert.
Ein weiterer Eingang in das Raumkonglomerat des Komplexes befand sich auf der Ostseite in Form eines Korridors zwischen den Räumen

3719 Die Umbauten betreffen eigentlich nur den südlichen Gebäudeteil, es handelt sich größtenteils um Restaurierungen oder Instandsetzungsarbeiten, es gibt keine grundlegenden Veränderungen der Bebauung; deswegen sind zusammengefasst. Für Details s. A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 167–176. Phase 2.1: 1. Hälfte 5. Jh. v. Chr. – Mitte 5. Jh. v. Chr.; Phase 2.2: Mitte 5. Jh. v. Chr. bis Ende 5./Anfang 4. Jh. v. Chr.; Phase 2.3: Anfang 4. Jh. v. Chr. bis Ende 4. Jh. v. Chr.

(A.39 und A.43). Dort wurde eine Türangel *in situ* freigelegt. Die Aufteilung des gesamten bebauten Bereichs ist weniger eindeutig als es auf dem rekonstruierten Grundriss erscheint. Sicher lassen sich mit ihren Maßen jedoch ein langgestrecktes Gebäude aus zwei Zimmern bestehend entlang der Ostseite fassen (A.39a und b) sowie eine Reihe Ost-West verlaufender kleiner Räume (A.33–35, A.47), die das bebaute Gebiet auf einer höheren Geländestufe nach Süden hin abschließen; schließlich ein den kleinen Zimmern gegenüberliegender Raum (A.38), langrechteckig in n / s Ausrichtung, an dessen Langseiten zwei Mauern parallel und sehr nah aneinander verlaufen.
Die restliche Bebauung kann nur sehr fragmentarisch erfasst werden. Eine Ost-West durchlaufende Mauer trennte den nördlichen Bezirk vom bebauten Gebiet. Ein vermutlich querrechteckiger, in zwei Zimmer unterteilter – von der Trennwand ist nur ein Steinblock erhalten – Bereich, von dem nur spärliche Mauerreste geblieben sind, verband den Eingangskorridor und Raum (A.38). Diesem vorgelagert lag der zentrale Hof, der durch eine Trennwand, einen runden Brunnen und zwei durch einen Ost-West verlaufenden Kanal (T 0,20 m) mit letzterem verbundene große, runde Wasserbecken (T ca. 0,25 m) in unterschiedliche Bereiche gegliedert wird.

Funktion

Es lassen sich demnach diverse Arbeits- (v.a. die Höfe A.44, A.31; bei den kleinen Räumen lassen sich keine genauen Rückschlüsse auf ihre Funktion ziehen) und wohl auch Wohnbereiche (A.39a und b; A.43a und b; A.38) lokalisieren. Die Mauern waren neben ihrer Unterteilungsfunktion vielleicht auch als Stützen für temporäre Überdachungen gedacht, die je nach Bedarf aus vergänglichem Material errichtet werden konnten[3720].

Bautechnik

Die Nord-Süd verlaufende Umfassungsmauer des Areals besteht aus großen Kalkstein- und Tuffstücke, die ohne Fundamentgräben auf den Baugrund aufgesetzt wurden. Die Bruchstücke werden mit Lehm zusammengehalten. Die Mauerbreite variiert zwischen 0,50 und 1,00 m, am höchsten Punkt ist sie 1 m hoch erhalten.
Die angewandten Bautechniken für die einzelnen Räume weichen voneinander ab, wobei das Material und die grundsätzliche Zusammensetzung die gleichen wie bei der Einfassung des Geländes sind. Manche der Mauern wurden aus relativ regelmäßig behauenen Tuffblöcken zusammengesetzt (Raum A.44 und A.45). Andere setzen sich aus unregelmäßigen Bruchstücken und Splittern aus Tuff und Kalkstein zusammen (A.31, A.33, A.34, A.35, A.39, A.46) und wiederum andere nutzen die Emplekton-Technik, d.h. die sichtbaren Seiten der Mauer bestehen aus gesetzten Steinen, während die Verfüllung hier aus einem Lehm-Schlamm-Gemisch besteht (aus dieser Technik bestehen alle nördlichen Außenmauern sowie solche, die sich auf nicht überdachte Bereiche hin öffnen (A.38, A.39, A.42).
Die wenigen neuen Mauern der Phase 2.2 bestehen aus großen Tuff- und Kalksteinbruchstücken und werden direkt auf den vorher vorhandenen Fußboden aufgesetzt (A.48).
Die Mauern der Phase 2.3 bestehen aus mehr oder minder gleichmäßig behauenen Tuffquadern unterschiedlicher Größe. Ebenfalls ohne Fundamentgräben verbaut.
Die Dächer waren mit Tonziegeln gedeckt wie die zahlreichen Funde von Fragmenten nahelegen. Die Ausgräber rekonstruieren sie als Pultdächer.

Obergeschoss

Aufgrund der breiteren Fundamentierung ist ein zweites Geschoss oder zumindest ein höherer Aufbau der Räume zu Magazinzwecken o. Ä. nur bei den Räumen (A.43, A.39, A.38) denkbar.

Ausstattung

Bei den erhaltenen Fußböden handelt es sich immer um Stampflehmböden, allerdings treten unterschiedliche Varianten bei den Unterfütterungsschichten auf[3721]. Nur im Nordosten des Komplexes (Raum A.41, A.43b, A.44) haben sich auch Teile des Fußbodenbelags erhalten, der dort eine sehr gleichmäßige und kompakte weiße Fläche auf Kalksteinbasis bildet. Mit der gleichen Schicht sind auch die beiden Wasserbecken im Hof ausgekleidet.

Installationen

Es gibt innerhalb des Komplexes mehrere Herdstellen: Zwei runde befinden sich im Hof (A.31) direkt nebeneinander, eine weitere in der Nähe der Ostwand von Raum (A.39 b) (Phase 2.1). Im Laufe der Zeit kommen weitere hinzu, so in Phase 2.2 zwei Stück in Raum (A.43a) und zwei kleinere in (A.35).
In Phase 2.3 werden im Bereich des Hofes (A.32) zwei rechteckige, kleinere Öfen gebaut, von denen einer zwei Kammern aufweist. Daneben wird ebenfalls eine weitere Herdstelle angelegt. Von den Objekten / Materialien, die in den Öfen hauptsächlich gebrannt wurden, sind

3720 A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 177.

3721 Für Details s. A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 164 f.

keine Spuren erhalten geblieben. Diese Art von Öfen sind in Zentralitalien dieser Zeit relativ weit verbreitet[3722].

Wasserinstallationen
Im Hof (A.44) befinden sich in den Phasen 2.1–2.2 die bereits oben beschriebenen Wasserbecken, der Brunnen und der die beiden Elemente verbindende Kanal, in der letzten Phase existieren sie nicht mehr. Mithilfe der Becken wurde wahrscheinlich Ton geschlemmt bevor er zu Keramik weiterverarbeitet wurde. Das ergibt sich durch das leichte Gefälle zwischen dem Brunnen, dem Kanal und den beiden Becken. So setzen sich die schwereren Sedimente des zu bearbeitenden Tons nach und nach ab[3723]. Für die erste Phase konnten zwar die Brennöfen nicht lokalisiert werden, aufgrund ihres Vorhandenseins ab Phase 2.3 kann man aber annehmen, dass es auch zuvor welche gab.
In Phase 2.2 wird ein größerer, Nord-Süd verlaufender Wasserkanal in Raum (A.43a) angelegt, der wohl das Regenwasser aus dem Hof (A.44) nach Norden in den unüberdachten großen Bezirk ableiten sollte.
In Phase 2.3 werden zwei weitere Wasserkanäle gebaut. Einer von diesen ist Nord-Süd orientiert, und liegt im Bereich (A.42). Der andere stellt eine Abweichung des Kanals aus der vorhergehenden Phase in Raum (A.43a) dar.

Funde
Keramik: v.a. Ollae, Schüsseln und Schalen aus Grobkeramik, aber im Vergleich zur vorhergehenden Phase stellt Argento auch eine Zunahme der feiner geschlemmten Impasto-Ware fest (Impasto Sabbioso) vor allem in Form eines Mörser-Typs und geschlossenen Formen wie Ollae, Situlen und Amphoren.
Die wenigen Feinkeramikfragmente zeigen Schüsseln aus Ceramica Depurata, aus Bucchero (Typ Rasmussen 4). Auch sehr wenige Fragmente attisch schwarzfiguriger Keramik sind darunter und ein Teilstück einer attisch rotfigurigen Kylix.
Außerdem erwähnenswert ist eine kleine Gruppe von Miniaturkeramik aus Bucchero und Ceramica Depurata.

Phase 3 = Phase 3

Datierung
unklar

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Der Erhaltungszustand dieser Phase ist durch die starke Erosion am Hang schlecht. Es lassen sich nur noch wenige Aussagen zu dem Komplex treffen.

Beschreibung
Entlang der Westseite der Umfassung sind noch Ansätze von drei kleinen Räumen zu erkennen, deren Funktion sich nicht mehr rekonstruieren lässt. Wahrscheinlich hat es sich um Unterstände für Tiere oder Aufbewahrungsräumlichkeiten für Geräte gehandelt.
Der restliche Bereich scheint keine Strukturen bis auf die Umfassungsmauern, die weiter genutzt wurden, mehr beherbergt zu haben und lediglich als umzäunter Bereich gedient zu haben.

Bautechnik
Im Vergleich zur Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**), ist ebenso wie in Phase 2 sowohl das verwendete Baumaterial als auch die Bautechnik weniger sorgfältig. Die unteren Bereiche der Mauern bestehen aus zusammengesetzten Tufffragmenten. Der obere Teil wurde aus vergänglichem Material errichtet.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
–

Besonderheiten
Es wurden mehrere Kinderbestattungen vorgenommen, sowohl im Bereich der überdachten Räume (A.43a und b, A.41) als auch der Höfe (A.42) Sie wurden alle in Ollae bestattet und sind vollkommen frei von Beigaben.
Außerdem erwähnenswert ist eine kleine Gruppe von Miniaturkeramik aus Bucchero und Ceramica Depurata.

3722 s. Nijboer 1998, 107–114.

3723 A. Gallone in: Carandini u. a. 2006, 177.

Kat VIII.5

Ort
Rom, loc. Prati Verdi della Bufalotta (proprietà Tabarrini) = Tenuta Boccone Borghese

Hausbezeichnung
Nr. 246

Lage
Latium, im heutigen IV municipio (proprietà Tabarrini). In der Antike lag die Struktur am Rand des Agro Fidenate. Das Gebäude befand sich in der Nähe einer Straßenkreuzung, deren Nord-Süd verlaufenden Straße Rom mit den Zentren Crustumerium, Nomentum und Cures verband und die Ost-West das Territorium von Fidenae mit Praeneste und dem umliegenden Gebiet. Die ausgegrabene Struktur befand sich innerhalb eines losen Siedlungsverbandes mit mehreren kleinen, in den Untergrund eingetieften Gebäuden und Brunnen, die in etwa 1 ha groß war[3724].

Topographie
Es liegt am Rande des südöstlichen Hanges eines Tuffplateaus.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1995–1996 (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur wird nur kurz bei Cifani 2009 beschrieben, die grundsätzlichen Informationen sind aber enthalten, ein Grund- und ein Aufriss sind vorhanden.

Literatur
Quilici – Quilici Gigli 1986, Nr. 246; Cifani u. a. 1996, 206 f.; Cifani 2009, 321–324.

Pläne
Cifani 2009, 323 Abb. 9 (Grundriss und Profil).

Datierung
Ende 6. Jh. v. Chr. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (Zerstörungsschicht zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr.).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna'.

Maße / Fläche
ca. 4 m × 5 m (= 22 m²).

Erhaltung
Der Grundriss wurde vollständig ergraben. Erhalten ist er als Negativabdruck im anstehenden Untergrund. Ein- und Durchgänge sind nicht ablesbar.

Beschreibung
Der Grundriss ist zwar leicht unregelmäßig, aber annähernd rechteckig mit abgerundeten Ecken. Besonders die Westseite ist gerundet, weshalb man in diesem Fall auch von einem apsidialen Grundriss sprechen mag. Hinweise auf eine innere Unterteilung gibt es nicht.

Bautechnik
Der Fußboden ist etwa einen halben Meter tief in den anstehenden Untergrund eingegraben. Die Funde von Tuffbruchstücken und einem -block weisen darauf hin, dass das aufgehende Mauerwerk des Gebäudes zumindest in Teilen aus Stein bestanden haben muss. Vielleicht handelte es sich um ein Fachwerk aus Holzbalken, dessen Hohlräume mit Steinen verfüllt waren.
Die zahlreichen Fragmente roter Impasto-Ziegel weisen auf eine Dachdeckung mit tönernem Material hin.

Ausstattung
Stampflehm als Fußbodenbelag?

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Brunnen in der Umgebung.

Funde
Die Funde stammen alle aus der Zerstörungsschicht des Gebäudes:
Fragmente von Impasto-Keramik (Dolia, Schüsseln), außerdem einiges aus Bucchero: z. B. Oinochoen.
Des Weiteren Bruchstücke von Ollae und von einem Becken aus Impasto Chiaro mit Bemalung.

3724 Es werden noch zwei weitere Gebäude ähnlicher Art erwähnt, die 500 m weiter südlich liegen. Eines wurde in den Jahren 1991–1993 (Leitung M. De Filippis) ausgegraben, es ist aber nicht veröffentlicht.

Besonderheiten
Grablege: Auf einer Lehmschicht, die direkt auf dem anstehenden Tuff aufliegt, und bei der es sich wahrscheinlich um den frühesten Fußbodenbelag des Hauses handelt, wurde eine Körperbestattung entdeckt[3725]. Das Skelett deutet auf ein Kind hin. Das Nord-Süd orientierte Fossa-Grab war durch Impasto-Ziegel abgedeckt, die so vermutlich wiederverwendet wurden[3726]. Bis auf ein Bronzefragment war das Grab beigabenlos.

Kat VIII.6

Ort
Rom, Tor di Mezzavia di Frascati

Hausbezeichnung
–

Lage
Latium, ländlich. Das Ausgrabungsgelände befindet sich zwischen den modernen Straßen Via Anagnina und Via Tuscolana, unmittelbar östlich des Grande Raccordo Anulare.
In der Antike wurde das Gebiet landwirtschaftlich genutzt wie die noch erhaltenen Entwässerungs- und Pflanzgräben zeigen. In der näheren Umgebung der Struktur befindet sich im Südosten eine Anlage mit einem großen quadratischen Becken mit Kanalanbindung und gleicher Ausrichtung sowie im Osten eine Ost-West verlaufende Straße[3727].

Topographie
Das Gelände weist ein leichtes Gefälle Richtung Nordosten auf. Der Untergrund besteht aus Vulkangestein mit einer oberflächlichen Humusschicht.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1998 unter der Leitung von L. Di Blasi, L. De Marco, M. Fellak, E. Foddai (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur ist lediglich in einem Vorbericht kurz angesprochen und beschrieben worden. Ein Steinplan liegt allerdings vor.

Literatur
Di Blasi u. a. 1999, 100–102.

Pläne
Di Blasi u. a. 1999, 100 Abb. 7.

Datierung
frühestens ab Mitte 6. Jh. v. Chr. (in diese Zeit datieren die frühesten Funde der untersten Schicht – von den Ausgräbern als Nutzungsschicht interpretiert).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', apsidial.

Maße / Fläche
4,00 m × 10,5 m (42 m²).

3725 Es steht nichts weiter im Text, aber es sieht so aus als läge sie unterhalb späterer Fußböden.

3726 Cifani 2009, 324 Abb. 11 Foto.

3727 L. Di Blasi in: Di Blasi u. a. 1999, 97–101 zum Becken: Es ist mit den Maßen 4,50 m × 5,00 m in etwa 0,85 m tief und besitzt im Westen eine im Tuff ausgesparte Stufe, die leicht ins Innere geneigt ist. In der Südecke mündet ein 0,60 m breiter Kanal, der von den Ausgräbern die nächsten 20 m, aber nicht weiter, verfolgt wurde. Direkt außerhalb der nördlichen Ecke liegt eine flachere Vertiefung (0,15 m) mit ovaler Form. Die Ausgräber interpretieren diese zweite als Überlaufbecken der größeren Vertiefung. Insgesamt wird die Anlage als Sammelpunkt für Flüssigkeiten oder hergestellte Produkte anderer Art angesehen, eine Nutzung als Viehtränke wird auch für möglich gehalten.
Interessant in dieser Hinsicht erscheint mir vor allem die Verfüllschicht, die nach Meinung der Ausgräber auf ein intentionales Zerstören der Struktur zurückzuführen ist. In der Schicht finden sich große Mengen an Dachziegeln sowie Fragmente von Dolien und Gebrauchskeramik.

Erhaltung
Das Gelände ist modern überbaut, die Umgebung durch unterschiedliche Baumaßnamen und ein dichtes Straßennetz charakterisiert. Die Schäden, die durch eine moderne landwirtschaftliche Nutzung entstanden sind, reichen ca. 0,70 m tief in den Boden.
Von der Struktur ist lediglich die Vertiefung im anstehenden Untergrund erhalten. Die unterste Schicht wird als Nutzungsschicht interpretiert. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Die Struktur ist von langgestreckter Form, allerdings mit einem apsidialen Abschluss auf der Südwestseite. Die vertikal in den Boden getriebenen Wände reichen im ersten Drittel auf der Nordostseite bis zu 1,00 m in den anstehenden Boden. Nach Südwesten steigt der Fußboden dann bis zum Abschluss der Apsis mit einer leichten Steigung an.
Dieses graduelle Anheben des Bodens erscheint für einen Kellerraum ungewöhnlich. Ich nehme an, dass die Ausgräber aus diesem Grund die Interpretation als *sterquilinium* bevorzugen. Aufgrund der Größe der Struktur, ihrer Lage in der Nähe von weiteren Anlagen und innerhalb eines landwirtschaftlich genutzten Bereiches, schließt meiner Meinung nach, eine Deutung als Kellerraum und damit als Überrest eines Wohnhauses nicht aus. Auch die Funde könnten eine solche Interpretation stützen. Letztendlich bleibt die Zuweisung in einen solchen Kontext jedoch uneindeutig wie auch bei den vergleichbaren Strukturen in der Tenuta Radicicoli usw. Die großen Mengen an Gebrauchskeramik, die vor allem Aufbewahrungsgefäße beinhalten, spräche vielleicht wirklich für eine Speichernutzung der Struktur. Ob ausschließlich oder nur in Bezug auf den Kellerraum lässt sich nicht mehr sagen.

Bautechnik
Die Struktur ist 1,00 m tief in den anstehenden Untergrund eingetieft. Dabei sind die Wände vertikal angelegt, Ausnahme bildet die apsidial geformte Südwestwand, die mit einer leichten Neigung zur Vertiefung hin abfällt.
In der Verfüllung befanden sich in der oberen Schicht mehr oder weniger unregelmäßig geformte Tuffquader (ca. 0,50 m × 0,40 m × 0,20 m) und kleinere Bruchstücke aus Basalt. Die Ausgräber meinen, dass diese möglicherweise zu einer in Trockenbauweise errichteten Umfassungsmauer des Beckes gehört haben könnten. M. E. nach – obwohl für eine fundierte Interpretation eine detailliertere Befundbeschreibung nötig wäre, denn die Anzahl der gefundenen Blöcke ist nicht ganz klar – könnten sie ebenso wie bei den Vertiefungen in der Tenuta Radicicoli (**VIII.Ten 1–8**) um Teile von Hauswänden vielleicht in Fachwerkbauweise gehört haben. Der erhaltene Kellerraum muss nicht zwangsläufig mit Steinmauern eingefasst gewesen sein und der Mauerversturz kann auch erst nach dem Dach geschehen sein, so dass aus diesem Grund die Blöcke zu oberst gefunden wurden.
Die gefundenen tönernen Dachziegelfragmente lassen auf eine solche Dachdeckung schließen.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
s. unter ‚Lage' die weiteren Strukturen. Es handelt sich bei dem Becken aber vermutlich nicht um die Trinkwasserversorgung dieses Gebäudes. Außerdem: Zwischen den beiden Bodenvertiefungen befindet sich ein o / w verlaufender Stollen (B 0,45 m, H 1,5 m), dessen Abdeckung nicht mehr erhalten ist. Er entspringt einem weiter westlich gelegenen Stollen (B 0,40 m, H 0,80 m), der noch vollständig erhalten ist, aber nicht weitere ausgegraben werden konnte. Der vollständig freigelegte Stollen ist ca. 18 m lang und mündet im Osten in einen kleinen rechteckigen Brunnen (1,10 m × 0,50 m), der mit Stufen für einen leichteren Zugang ausgestattet ist. Das Material, das aus den Verfüllungsschichten des Brunnens stammt, stimmt in seiner Zusammensetzung eins zu eins mit dem aus dem Becken überein.

Funde
Nutzungsschicht: Einige Fragmente etruskisch-korinthischer Keramik und Bucchero (Mitte 6. Jh. v. Chr.); dazu gehört auch eine große Menge an Gebrauchskeramik, die in kleinen Fragmenten gefunden wurde: Ollae, Schalen, Deckel und zwei Fragmente von tönernen Herden. Die Funde entsprechen in ihrer Typologie denen aus der benachbarten Grube.
In der darauf liegenden Schicht befanden sich Ziegelfragmente vermischt mit Bruchstücken von Dolia unterschiedlichen Typs und eine große Menge an Gebrauchskeramik: Di Blasi vermutet, dass es sich bei dieser Schicht um eine Abfallschicht handelt, da der Befund so vermischt ist und sich außerdem auf der Südwestseite der Struktur konzentriert und oberhalb einer fundleeren Schicht liegt[3728].

3728 L. Di Blasi in: Di Blasi u. a. 1999, 101 Anm. 12.

Besonderheiten
Die Funktion ist unklar.

Kat VIII.7 Taf. 123

Ort
Rom, Comprensorio Torrino

Hausbezeichnung
Zone 20

Lage
Latium, ländlich Die Strukturen befinden sich auf dem östlichen Hügel im Ausgrabungsgebiet, ca. 200 m südlich von dem Grabungsbereich Nr. 8 (**VIII.9**).

Topographie
Die Gegend wird vor allem durch zwei Hügelausläufer charakterisiert. Der Untergrund ist ton- und kalkhaltig auf einer Sand-Kiesschicht, die auf dem anstehenden Tuff aufliegt. Die Strukturen befinden sich jeweils auf den Hügelrücken.

Vorhergehende Bebauung
Vom Ende des 7. oder dem 6. Jh. v. Chr. stammen Strukturen anderer Bauart, die sich aufgrund der knappen Publikation nicht näher zuordnen lassen. Es wirkt auf dem Überblicksplan so als würde es sich um in den Boden eingetiefte Hüttengrundrisse handeln. Es ist aber nicht sicher zu entscheiden, welche der eingezeichneten Vertiefungen mit den frühen und welche mit den erwähnten republikanischen Gräben zu identifizieren sind. Deutlich zu erkennen ist ein annähernd rechteckiger Grundriss von etwa 4,5 m Länge und 3,5 m Breite, der von jeweils einer weiteren Struktur ähnlicher Form, aber etwas kleiner (3 m × 2,30 m) flankiert wird. Über diese verläuft die westliche Mauer des Nachfolgebaus.

Ausgrabung
1979 unter der Leitung von A. Bedini (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Da nur der Vorbericht zu dieser Grabung vorliegt und keine Einzelpläne der Strukturen lassen sich keine genauen Aussagen zu ihnen treffen.

Literatur
Bedini 1984; Cifani 1998; Lafon 2001, 27 (Typ A[3729]); Cifani 2008, 205 f.

Phase 1

Datierung
spätarchaisch (vermutlich Ende 6./Anfang 5. Jh. v. Chr.); bis in mittelrepublikanische Zeit genutzt.

Hausklasse
Parataktisch mit Portikus.

Maße / Fläche
ca. 9 m × 13 m (ca. 117 m²) (inklusive Hofbereich)[3730].

Erhaltung
Nur sehr fragmentarisch erhalten. Auf dem Steinplan lässt sich die Rekonstruktion nicht in allen Einzelheiten nachvollziehen. Man muss dem hypothetisch ergänzten Grundriss folgen, in dem die als gesichert angemerkten Mauerabschnitte markiert sind. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Es handelt sich um einen Bau mit unregelmäßigem Grundriss. Die drei einzigen sehr schmalen Räume des Gebäudes liegen hintereinander auf einer Ost-West-Achse und sind insgesamt leicht trapezoid angelegt. Der im Osten ist am kleinsten und in seiner Form annähernd quadratisch, die beiden anderen sind in etwa gleich groß und langrechteckig. Die westliche Mauer des Gebäudes kragt weit nach Norden vor und bildet damit die Rückwand für einen Teil der vorgelagerten Portikus. Drei Basen konnten identifiziert werden, von denen sich zwei in einer Linie östlich der Mauer, allerdings nicht ganz parallel zur Westwand befinden. Die Portikus biegt im rechten Winkel um, die letzte Basis liegt auf einer Achse mit der östlichen Abschlusswand des Baus. So entsteht ein tiefer, nicht ganz

3729 Lafon geht davon aus, dass die Portikus eben zumindest auf zwei Seiten bestand (Lafon 2001, 28 Abb. 6 zeigt bei ihm keine Verbindung der beiden relativ weit auseinander stehenden Pfosten) und spricht dann auch von einem zentralen Hof. M. E. nach kann man bei einem Platz, der nur von zwei Seiten eingefasst wird, nicht von einem Hof sprechen.

3730 Cifani 2008, 206 schreibt, dass 140 m²; so auch Terrenato – Becker 2009, 395.

gleichmäßig geformter überdachter Bereich, der von den Räumen und der verlängerten Westwand eingefasst wird.

Bautechnik
Die Fundamente bestehen aus 0,50 m breiten Mauern in Trockenbauweise. Cifani schreibt weiterhin, dass sie aus grauen Tuffblöcken bestehen[3731]. Sie geht von einem Aufbau aus vergänglichem Material (entweder aus einem Fachwerksystem oder aus ungebrannten Lehmziegeln) aus. D'Alessio zieht das Gehöft von Torrino als Vergleich für die Dachdeckung mit Tonziegeln heran, was im Umkehrschluss wohl bedeutet, dass man hier auch welche gefunden haben muss[3732].

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
In dem Bereich wurden auch drei Brunnen gefunden, in denen sich hinsichtlich einer Datierung kein aussagekräftiges Material befand. Allerdings ist die Verkleidung mit grauen Tuffplatten von Zweien ähnlich wie bei einem der Brunnen aus dem Areal der archaischen Villa Nr. 8 (**VIII.9**) und könnte deswegen für eine ähnliche Datierung sprechen.

Funde
K. A.

Phase 3

Datierung
mittelrepublikanisch

Hausklasse
k. A.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
k. A.

Beschreibung
Gräben und die große rechteckige Struktur im Norden des Bereichs, die zum Teil wohl unterirdisch angelegt war (eventuell eine Zisterne). De Gräben mit Fundmaterial aus der gleichen Phase lassen an Hütten denken.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat VIII.8

Ort
Rom, Comprensorio Torrino

Hausbezeichnung
Zone 6

Lage
Latium, ländlich. Die Grundrisse befinden sich auf dem westlichen der beiden Hügel, an einem Südostabhang. Nordwestlich von ihnen befand sich eine Straße.

Topographie
s. **VIII.7**.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1979 unter der Leitung von A. Bedini (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Da nur der Vorbericht zu dieser Grabung vorliegt und keine Einzelpläne der Strukturen lassen sich keine genauen Aussagen zu ihnen treffen. Es werden keine Einzelangaben zu ihnen gemacht.

Literatur
Bedini 1984, 90; Cifani 1998; Cifani 2008, 205.

3731 Cifani 2008, 206.

3732 M. T. D'Alessio in Carandini u. a. 2006, 93.

Pläne
Bedini 1984, 85 Abb. 1 (Überblicksplan). Keine Detailzeichnung vorhanden.

Datierung
spätarchaisch (bis 2. Hälfte 4. / 3. Jh. v. Chr.) (‚Funde' s. u.).

Hausklasse
Strukturen ohne Binnendifferenzierung?, ‚Fondi di Capanna'?, elliptisch.

Maße / Fläche
k. A.[3733]

Erhaltung
k. A.

Beschreibung
Der Ausgräber erwähnt mehrere Hüttengrundrisse elliptischer Form, führt aber keine weiteren Beschreibungen an.

Bautechnik
Der Fußboden war in den anstehenden Boden eingetieft. Aufgrund der vielen gefundenen Fragmenten von *tegulae* und *imbrices* ist von einer Dachdeckung aus Ton auszugehen.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
In der Nähe der Strukturen befand sich ein Brunnen.

Funde
Zur Datierung der späten Nutzung Gebrauchskeramik, Schwarzfirnisware mit und ohne Stempelungen und Schälchen, die sich in die 2. Hälfte des 4. bzw. den Anfang des 3. Jhs. v. Chr. datieren lassen. Auch gefunden wurden Fragmente von Impasto-Geschirr, spät-italisch-geometrische Impasto-Becken, Webgewichte, Bucchero-Fragmente.

Kat VIII.9[3734]

Ort
Rom, Comprensorio Torrino

Hausbezeichnung
Zone 8

Lage
Latium, ländlich. Die Strukturen befinden sich auf dem östlichen Hügel im Ausgrabungsgebiet.

Topographie
s. **VIII.**7.

Vorhergehende Bebauung
Das Gebiet war vom 8. Jh. v. Chr. (Hüttengrundrisse) bis in die römische Kaiserzeit (*villa rustica*) durchgehend besiedelt.

Ausgrabung
1979 unter der Leitung von A. Bedini (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur wird lediglich als noch in Ausgrabung befindlich in einem Vorbericht erwähnt. Es folgten keine weiteren Publikationen.

Literatur
Bedini 1984, 85 f.

Pläne
Bedini 1984, 85 Abb. 1 (Überblicksplan). Keine Detailzeichnung vorhanden.

Phase 1

Datierung
6. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
unklar, orthogonal?

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
k A.

3733 Cifani 2008, 205 hat dem Plan um 25 m² entnommen.

3734 Da die Datierung der ersten Phase nicht näher zu bestimmen ist (grob gefasster Vorbericht und kein abgebildetes Material), wird das Gebäude nicht in die Statistiken der Arbeit aufgenommen, sondern lediglich hier im Katalog der Vollständigkeit halber aufgeführt.

Beschreibung
Unterhalb der Westseite der späteren Villa Nr. 8, im Bereich des Peristyls und den nördlich und südlich daran angrenzenden Räumen fanden sich Mauerreste von einem Wohngebäude, die sich als Hof mit Räumlichkeiten auf der nördlichen und der südlichen Schmalseite interpretieren lassen.

Bautechnik
Die gefundenen Mauerstrukturen bestehen aus Tuffsplittern und Blöcken aus Cappellaccio, die in Trockenbauweise geschichtet wurden.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
mittelrepublikanisch.

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
k. A.

Beschreibung
Anlage von Kanälen für eine landwirtschaftliche Nutzung des Gebiets. Diese Kanäle gehörten wahrscheinlich zu einem Gebäude der gleichen Zeit, dessen Grundriss aber noch geklärt werden muss.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Besonderheiten
s. Anm. 3734.

Kat VIII.10 Taf. 124

Ort
Centocelle

Hausbezeichnung
Struktur A (Bereich T. 505)

Lage
Latium, ländlich.

Topographie
Am südöstlichen Hang der Ebene von Centocelle gelegen.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1996–1999 (Sovraintendenza Comunale ai Beni Culturali).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung wurde in einem Aufsatz inklusive Steinplan publiziert.

Literatur
S. Festuccia – E. Remotti in: Gioia – Volpe 2004, 309–332, bes. 309–317; E. Remotti in: Gioia – Volpe 2004, 333–340 Volpe u. a. 2009.

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (Keramikfunde in Schicht US 5, die relativ homogen die gesamte Struktur verfüllte; es gab nur wenige sehr schlecht erhaltene Fragmente, die etwas früher in das 6. Jh. v. Chr. zu datieren waren).

Hausklasse
Parataktisch, ‚Fondo di Capanna'.

Maße / Fläche
min. 7,30 m × min. 5,70 m (min. 41,61 m²), Nord-Süd orientiert?

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig freigelegt. Allerdings sind lediglich die Vertiefungen im anstehenden Grund deutlich erkennbar und eine Reihe aus Tuffblöcken, die wohl einer Trennwand als Sockel diente. Ein Zugang mit Stufen

konnte lokalisiert werden. Vom Aufbau hat sich nichts erhalten.

Beschreibung
Der langrechteckige Grundriss ist durch eine ungefähr Nord-Süd verlegte Reihe aus großen Tuffblöcken in zwei Räume unterteilt. Ein weiteres Teilstück einer Ost-West verlaufenden Trennwand, die im rechten Winkel auf die erste stößt, wurde nahe der Südwest-Ecke des Gebäudes gefunden.
Beide Räume sind langrechteckig, wobei der westliche schmaler und nicht so tief in den Untergrund eingelassen ist (5 m × 2 m, T 0,40 m im Westen; 7,10 m × 3,80 m, T 1 m im Osten).
Ein Zugang zum Gebäude muss sich auf der Nordseite befunden haben und führte in den größeren Raum der beiden. Er wird durch die noch wenig sichtbaren Spuren einer in den Tuff eingeschlagenen Treppe lokalisiert.
Die Struktur war mit einer homogenen Erdschicht verfüllt, die Fragmente von Impasto-Keramik und Bucchero aus der Zeit zwischen Ende des 6. und Anfang des 5. Jhs. v. Chr. enthielt. Deutlich erkennen lässt sich in der vertikalen Abfolge der Funde, dass die Keramik unter den Fragmenten der Dachziegel lag.

Bautechnik
Der Boden der Struktur ist in den anstehenden Untergrund aus Tuff eingetieft (max. 1 m). Eine Nord-Süd verlaufende Reihe aus zumindest ähnlich geformten, aber unterschiedlich großen (L 0,35–0,60 m; B 0,25–0,38 m; H ca. 0,25 m) Tuffblöcken bildet den Sockel für eine Trennwand. Sie ist in Trockenbauweise verlegt, wobei die Zwischenräume in der Regel mit Tuffsplittern aufgefüllt sind, in einem Fall mit einem Impastoziegelfragment. Es finden sich zwischen den einzelnen Blöcken einige kleine Einlassungsspuren, die von den Ausgräbern als Überreste eines Holzgerüstes der aufgehenden Wand interpretiert werden. Die von dieser Blockreihe im rechten Winkel abgehende kleine Mauer besteht aus kleineren Tufffragmenten.
Am Rand der Struktur wurden schwache Spuren von runden Pfosten- und viereckigen Pfahllöchern entdeckt, die vermutlich zu einem Aufbau aus vergänglichem Material gehörten.
Das Dach war mit *tegulae* und *imbrices* gedeckt wie die Fragmente von beidem in den oberen Schichten der Verfüllung des Gebäudes zeigen.

Ausstattung
–

Installationen
Im östlichen Raum befinden sich drei viereckige Vertiefungen unterschiedlicher Größe und Tiefe (1 (im Westen): 1,90 m × 1,40 m, T 0,67 m; 2: 2,30 m × 2,00 m, T 0,40 m; 3 (im Süden): 2,10 m × 1,90 m, T 0,25 m) im Boden.

Wasserinstallationen
In direkter Nähe zum Gebäude im Osten befand sich ein Brunnen, der später als Votivdepot genutzt wurde.

Funde
Vor allem Gebrauchskeramik aus Impasto, aber auch Fragmente von fein geschlemmtem Impasto (Impasto Chiaro) und aus Bucchero.

Besonderheiten
Die Struktur wird als Wohngebäude interpretiert, weil sie strukturell große Ähnlichkeiten mit anderen Funden aus der näheren Umgebung aber auch aus anderen Gebieten aufweist, die so interpretiert werden. Man kann aber allein auf dem Befund basierend nicht sagen, ob es sich nicht auch um eine reine Vorratskammer oder etwas Ähnliches gehandelt hat. Die nicht ganz unbeachtliche Größe des Baus spricht aber eher für eine Interpretation als Wohngebäude[3735].

Kat VIII.11 Taf. 124

Ort
Centocelle

Hausbezeichnung
Struktur B (Bereich S. 5)

Lage
Latium, ländlich.

Topographie
Der Untergrund besteht aus Tuff.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1996 (Sovraintendenza Comunale ai Beni Culturali).

Beschreibungsgrundlage
Die Struktur wurde mit Steinplan publiziert.

3735 S. Festuccia – E. Remotti in: Gioia – Volpe 2004, 312 f.

Literatur
M. Bettelli in: Gioia – Volpe 2004, 303–308; E. Remotti in: Gioia – Volpe 2004, 333–340.– Funde: Volpe u. a. 2009.

Datierung
Ende 6. / Anfang 5. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna', orthogonal.

Maße / Fläche
mind. 3 m × 4,6 m (mind. 13,8 m²).

Erhaltung
Die Struktur ist nur teilweise freigelegt worden, die westliche Begrenzung fehlt. Der Befund wird außerdem durch mehrere Gräben aus späterer Zeit gestört. Zudem wurde der Grabungsbereich im Westen durch eine spätere römische Mauer begrenzt. Der noch erhaltene Teil der Struktur ist in den Tuffuntergrund eingetieft, so dass man den Negativabdruck des Gebäudes erfassen kann. Ein Ein- oder Durchgang konnte nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Der freigelegte Bereich des Gebäudes umfasst die gesamte, in ihrem Verlauf leicht gebogene Ostseite und Teile der von dieser in einem Winkel von etwas mehr als 90° abgehenden Nord- und Südseiten. Die ursprüngliche Gesamtform war demnach vermutlich annähernd rechteckig bzw. leicht trapezoid. Hinweise auf eine Unterteilung in mehrere Zimmer gibt es nicht.
Im Inneren wird die südliche Hälfte von einer leicht trapezoidförmigen Vertiefung (mind. 3,70 m × ca. 2,15 m) eingenommen. Am südlichen Rand der Vertiefung befinden sich drei kleine, viereckige Löcher, die allerdings nicht sehr tief in den Boden reichen. Sie werden als Bettungen für eine eventuelle Abdeckung aus Holz interpretiert, die beweglich gewesen sein mag. Dies scheint auch aufgrund des Pfostenloches auf der gegenüberliegenden Seite plausibel. Ein derartig angelegtes Konstrukt könnte eine Lauffläche aus Holz getragen haben, mit der die Vertiefung innerhalb des Gebäudes abgedeckt gewesen sein kann.
Die Grube war mit mehreren Schichten Erde verfüllt, von denen einige mit unregelmäßigen Tuffblöcken und -splittern, Ziegeln, Fragmenten von Becken und anderer Keramik sowie von Dolien versetzt sind. Die Vertiefung wird aufgrund der Analogie mit dem Befund aus Case Vandelli (**II.7**) als Vorrats- oder Stauraum eines Wohngebäudes interpretiert.

Bautechnik
Die Struktur war in den anstehenden Tuffboden eingetieft. Es haben sich keine Hinweise auf das Material des Aufbaus gefunden, auch keine Pfostenlöcher. Der Ausgräber schlägt deswegen einen Aufbau aus ungebrannten Lehmziegeln vor, Belege gibt es dafür allerdings nicht. Denkbar wäre auch, dass die unregelmäßigen Steinblöcke aus der Grube ursprünglich die Umfassung des Gebäudes bildeten, auf denen dann ein Holzgerüst angebracht war.
Aufgrund des indirekten Kommentars von Remotti gehe ich davon aus, dass das Dach auch bei Struktur B mit tönernen Dachziegeln gedeckt war[3736].

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Nicht näher spezifizierte Keramikfragmente in den Verfüllschichten der Grube.
Übergreifend spricht Bettelli von Fundstücken, die für eine Nutzung als Wohngebäude sprechen und die der Zusammensetzung von denen aus Casale Pian Roseto (**VII.3**) und Case Vandelli (**II.7**) gleichen[3737].

Besonderheiten
Die Annahme, dass es sich bei dieser Struktur um ein Wohngebäude oder zumindest einen Unterschlupf handelt, beruht auf der Ähnlichkeit zu

3736 Remotti 2004, 335.

3737 M. Bettelli in: Gioia – Volpe 2004, 307 f.: „Un'ulteriore affinità tra le abitazioni e/o magazzini sopra illustrati e questa di Centocelle risiede nella tipologie dei materiali presenti all'interno degli strati di riempimento. Come accennato si tratta di materiale edilizio (tegole, coppi, tufi) e suppellettili domestiche, tra le quali va segnalata l'indicativa presenza di un fornello".

den Gebäuden in Casal Brunori (Rom), Casale Pian Roseto und Case Vandelli[3738].

Kat VIII.12 Taf. 125

Ort
Centocelle

Hausbezeichnung
Strukturen unter der Villa della Piscina

Lage
Latium, ländlich. Die Gebäude liegen am Nordwest-Rand der Ebene von Centocelle, im Ausgrabungsgebiet Areal 1[3739].

Topographie
Der Untergrund besteht aus Tuffgestein, ist annähernd flach und befindet sich auf einer durchschnittlichen Höhe von 50 m üNN.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1930 erste Aufnahme des Gebietes (unveröffentlicht, Unterlagen liegen im Archiv der Soprintendenza Archeologica di Roma; die untersten hier relevanten Schichten wurden nicht erfasst); 1996–1998 systematische Grabungen unter der Leitung von C. M. Coletti und F. Pacetti (Sovraintendenza Comunale ai Beni Culturali).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen wurden zusammenfassend publiziert, ein Steinplan liegt nicht vor.

Literatur
C. M. Coletti – F. Pacetti in Gioia – Volpe 2004, 377–446, bes. 387–392.

Struktur 1 = Phase 1, ab Phase 2 s. VIII.13 (Villa della Piscina).

Datierung
Ende 6. bis 4. Jh. v. Chr. ? (es gibt keine eindeutigen datierenden Funde, nur ein Terminus ante quem durch die erste Bauphase der Villa della Piscina; Streufunde deuten ins 4. Jh. v. Chr.).

Hausklasse
Struktur ohne Binnendifferenzierung, ‚Fondo di Capanna'.

Maße / Fläche
ca. 11 m × 5,30 m (ca. 58,3 m²).

Erhaltung
Die Strukturen sind alle vollständig von der späteren Villa überbaut und dadurch an vielen Stellen nur partiell freigelegt. Von Struktur 1 kann der Grundriss zu großen Teilen erschlossen werden, da die westliche, nördliche und Teile der östlichen Begrenzung an der Oberfläche ohne eine Nachgrabung abgelesen werden können. Details und Ein- oder Zugänge konnten nicht lokalisiert werden.

Beschreibung
Die Struktur ist annähernd rechteckig, wobei die Ostseite im Gegensatz zu den anderen unregelmäßig geformt gewesen zu sein scheint. Die Vertiefung ist insgesamt mit einer Schicht aus grauer Pozzuolanerde verfüllt, die nicht ausgehoben wurde. Dennoch ließ sich erkennen, dass der Tuffrand des südöstlichen Bereiches der Struktur leicht nach innen geneigt ist, während in einem ca. 6,50 m langen Abschnitt im Nordwesten die Wände vertikal in den Boden getrieben sind und der Untergrund in etwa einem Meter Tiefe plan abgetragen zu sein scheint.
Es lassen sich keine weiteren Angaben zu der Struktur ohne eine weitere Untersuchung machen. Die Ausgräber geben zu bedenken, dass sie zwar im äußeren Erscheinungsbild den

3738 M. Bettelli in: Gioia – Volpe 2004, 308: Ein weiterer Interpretationsvorschlag für die Struktur ist eine Nutzung als Zisterne. Das leitet er aus der Anlage mit leichtem Gefälle der Struktur ab. Die Vertiefung läuft dem natürlichen Gefälle entgegengesetzt, so dass ablaufendes Regenwasser in der viereckigen Vertiefung gesammelt werden könnte. Dass die Struktur etwas mit Wasserspeicherung zu tun haben könnte, wird durch die Kalkablagerungen am Boden und z. T. entlang der Wände nahegelegt.
Eine andere Möglichkeit ist die Interpretation als „Überrest" eines offenen Steinbruchs („cava all'aperto"). Solche auch recht regelmäßig geschnittenen Vertiefungen im anstehenden Tuffboden gibt es recht häufig, auch nicht weit von der betreffenden Struktur entfernt. Allerdings sprechen die Regelmäßigkeit des Bodens und entlang der Wände gegen eine solche Interpretation, denn es finden sich keine Bruchspuren, die normalerweise immer bei solchen Befunden zutage treten.

3739 Überblicksplan bei C. M. Coletti – F. Pacetti in Gioia – Volpe 2004, 382 Abb. 3. 4.

Strukturen A und B aus Centocelle (**VIII.10. 11**) naheliegt, aber dass sich keine Funde mit eindeutiger häuslicher Nutzung bei dieser machen ließen und sie außerdem größer als die beiden anderen ist. Eine Interpretation als Zisterne oder als Becken wären demnach ebenso plausibel. Eine mit Wasser in Zusammenhang stehende Funktion würde auch die Schicht aus schlammigem Ton auf dem Boden und dem Rand der Vertiefung erklären können.

Bautechnik
Die Struktur ist in den anstehenden Tuffboden eingetieft.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

<u>Struktur 2</u> = Phase 1, ab Phase 2 s. VIII.13 (Villa della Piscina).

Datierung
s. o. (Struktur 1).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. o. (Struktur 1).

Beschreibung
Es handelt sich um sechs rechteckige Gräben im anstehenden Tuffuntergrund, die untereinander orthogonal ausgerichtet sind. Die Ausgräber vermuten, dass es sich bei ihnen um Einlassungen für Blöcke oder andere Strukturelemente eines Gebäudes handelt. Vier von ihnen liegen auf eine Nordost-Südwest-Achse, zwei weitere befinden auch am nordwestlichen Rand der Grabungsareals. Im Bereich zwischen diesen ‚Einlassungsspuren' befinden sich außerdem einige Pfostenlöcher mit der gleichen Ausrichtung.
Es wurden weitere Gräben im Areal gefunden. Außerdem wurde unmittelbar südlich der Eintiefungen ein Silo entdeckt, das aufgrund seiner Struktur so interpretiert wird (Funde gibt es keine). Es handelt sich um eine rechteckige Vertiefung (1,40 m × 0,55 m) mit vertikalen Wänden, die ca. 0,30 m tief ist. Unterhalb dieses oberen Bereiches erweitert sich die Vertiefung kegelförmig[3740].

Bautechnik
Rechteckige Vertiefungen (L 1,20 – 1,80 m; B 0,80 – 1,20 m) im Untergrund. Aus nur einer wurde die Verfüllung ausgehoben, sie war 0,06 – 0,12 m tief und der Boden annähernd flach.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen

Funde
k. A.

Besonderheiten
Die Nutzungsart der Strukturen ist unbekannt.

Kat VIII.13 — Taf. 125

Ort
Centocelle

Hausbezeichnung
Villa della Piscina

Lage
Latium, ländlich. Das Gebäude liegt am Nordwest-Rand der Ebene von Centocelle, im ausgegrabenen Gebiet Areal 1000[3741]. Im Südosten der Strukturen wurden Spuren von Weinanbau gefunden, die aufgrund von einer Überbauung der Phase 2.2 sicher zur Phase 2.1 gehören müssen. Es handelt sich dabei um sechs Gräben (die größte nachgewiesene Länge liegt bei 35 m) und dazugehörige Wasserkanäle. Im Südwesten hingegen wurde andere agrarische Strukturen

3740 C. M. Coletti – F. Pacetti in Gioia – Volpe 2004, 391 Abb. 10 Foto; Abb. 11 Schnittzeichnung.

3741 Überblicksplan bei C. M. Coletti – F. Pacetti in Gioia – Volpe 2004, 382 Abb. 3. 4.

gefunden, die ihre Spuren im Tuffgestein hinterließen, deren Datierung ins 2. Jh. v. Chr. sowie ihre Interpretation jedoch schwieriger sind[3742]. Für Phase 2.2 wird der Weinbau mit neuen Gräben und Kanälen organisiert, auch ein neuerer großer Abwasserkanal wird im südlichen Bereich der Umgebung vom Hauptgebäude angelegt[3743].

Topographie
Der Untergrund besteht aus Tuffgestein, ist annähernd flach und befindet sich auf einer durchschnittlichen Höhe von 50 m üNN. Das sehr leichte Gefälle (49,70 m üNN im Vergleich zu 48,40 m ü NN) nach West-Nordwest in Richtung Ebenenrand wurde bereits in der Antike durch Aufschüttungen für den Baugrund ausgeglichen.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1930 erste Aufnahme des Gebietes (unveröffentlicht, Unterlagen liegen im Archiv der Soprintendenza Archeologica di Roma; die unteren, hier relevanten Schichten wurden nicht erfasst); 1996–1998 systematische Grabungen unter der Leitung von C. M. Coletti und F. Pacetti (Sovraintendenza Comunale ai Beni Culturali).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist in einem ausführlichen Grabungsbericht veröffentlicht. Ein leicht idealisiert wirkender Steinplan liegt vor.

Literatur
C. M. Coletti – F. Pacetti in: Gioia – Volpe 2004, 377–446, bes. F. Pacetti in: Gioia – Volpe 2004, 393–402.

Phase 1 = Phase 2.1

Datierung
2. Jh. v. Chr.? (es gibt keine stratifizierten Funde für die Datierung, lediglich wenige Fragmente aus den durch die Phase überbauten Vertiefungen, die sich in einen chronologischen Horizont vom 4. – 2. Jh. v. Chr. einpassen lassen, geben einen Anhaltspunkt).

Hausklasse
unklar, ZV?, u-Förmig?

Maße / Fläche
22,50 m × min. 35,50 m (min. 798,75 m²).

Erhaltung
Die Strukturen sind vollständig durch die späteren Phasen der Villa überbaut, zudem konnte der nördliche Abschluss des Gebäudes nicht ermittelt werden, weil er sich außerhalb des Grabungsareals befand. Durch die von der Überbauung hervorgerufenen Störungen konnten keine stratigraphisch gesicherten Funde für die Datierung der Fundamente gemacht werden. Das Gebiet ist zusätzlich durch moderne Agrararbeiten gestört. Die sich ergebenden Probleme durch die bereits antike Überbauung sind vor allem im Bereich des zentralen Verteilerbereichs evident. Die zu Beginn des 1. Jhs. v. Chr. vorgenommene Vertiefung des Bodens (Phase 3) kann gut etwaige interne Mauerstrukturen zerstört haben, so dass im jetzigen Zustand nur ein verfälschtes Bild des Grundrisses zur Verfügung steht[3744].
Erhalten ist lediglich die unterste Schicht der Fundamentmauern bis zu einer maximalen Höhe von 0,10–0,15 m und an manchen Stellen nur die schwachen Abdrücke der Blöcke im Untergrund oder unterhalb der späteren *caementitium* Überbauung. So beispielsweise an der südlichen Außenmauer, deren beide Ecken erhalten sind, das verbindende Mauerstück jedoch nur in Form des Fundamentgrabens. Ähnlich verhält es sich auch in anderen Bereichen. Die westliche Begrenzungsmauer konnte wesentlich weiter verfolgt werden als die östliche, der Verlauf nach den im Plan zu sehenden 22 m muss offenbleiben, da er außerhalb der Grabungsgebietes liegt.
Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Die noch zu sehenden Bereiche des Gebäudes weisen auf eine ursprünglich rechteckige Grundform hin. Da kein Eingang lokalisiert werden konnte, muss offenbleiben, wie das Gebäude orientiert war.
Es zeichnet sich an den noch erfassbaren internen Mauern, die unregelmäßig erhalten sind, eine Raumdisposition ab, die entlang der langgestreckten Ost- und Westmauern Räume unterschiedlicher Größe aufweist und am Südende eine Freifläche mit Ausnahme eines kleinen quadratischen Zimmers in der Südostecke des Hauses.
So ergäbe sich ein Grundriss, dessen Räumlichkeiten sich um einen langgestreckten ZV gruppieren, wobei sich im südlichen Teil beidseitig

3742 Weitere Details dazu s. C. M. Coletti in: Gioia – Volpe 2004, 402–412.
3743 Details s. C. M. Coletti in: Gioia – Volpe 2004, 416–420.
3744 So auch F. Pacetti in: Gioia – Volpe 2004, 402.

eine Fläche erstreckt, die nicht durch Mauern abgeteilt ist. Im Norden des zentralen Bereichs liegt ein Brunnen. Etwas südlich von diesem wurde ein Tuffblock von 1,35 m Länge und 0,60 m Breite gefunden, der nicht vollständig erhalten ist. Die Ausgräber postulieren aufgrund seiner Position in der Nähe des Brunnens eine Interpretation als Überrest des Bodens eines Beckens. Eine Deutung als Überbleibsel einer weiteren Trennwand halten sie für eher unwahrscheinlich.

Bautechnik
Die Fundamentmauern liegen zum Teil in Fundamentgräben eingebettet, zum Teil direkt auf dem anstehenden Tuffuntergrund auf. Sie bestehen aus grau-grünlichen Tuffquadern, die unterschiedliche Größen besitzen. Die Länge variiert im Allgemeinen zwischen 0,90 und 1,50 m, die Breite hingegen liegt bei den Außenmauern zwischen 0,58 und 0,60 m. Die Trennwände im Inneren sind 0,45 bis 0,55 m breit.

Ausstattung
–

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein runder Brunnen (Dm. 0,90 m) befindet sich im Norden des ZV, etwa mittig zwischen den Raumzeilen, in der Nähe der Grabungsgrenze[3745]. In sein Inneres führen als Leiter genutzte Vertiefungen an einer Wand. Er ist mit einer dicken Schicht aus Cocciopesto ausgekleidet. In etwa drei Metern Tiefe verzweigen sich Kanäle aus Cocciopesto in Richtung Nordwesten und Südwesten.
Ein 15 m langes Stück eines großen Nord-Süd verlaufenden Wasserkanals (B zwischen 0,52 und 1,00 m) wurde südlich der abschließenden Südmauer des Gebäudes entdeckt[3746]. Sein Verlauf ist leicht gebogen und bei einer Verlängerung liefe er direkt in die Längsachse des Gebäudes weiter. Das Gefälle ist Richtung Süden, es handelt sich demnach um einen Abwasserkanal. Er war ursprünglich wohl mit grau-grünen Tuffplatten ausgekleidet und abgedeckt. Dies hat sich aber nur in Teilen erhalten, weil er auch eine Umbauphase aufweist.

Funde
In Raum H am nördlichen Rand des Grabungsareals wurden Fragmente eines großen in den Boden eingelassen Doliums (Dm. ca. 1,20 m) gefunden.

Phase 2 = Phase 2.2

Datierung
auch noch im 2. Jh. v. Chr. (s. o. Phase 1); Phase 3 der Villa ist ans Ende des 2. / den Anfang des 1. Jhs. v. Chr. zu datieren).

Hausklasse
unklar, ZV?, u-förmig?

Maße / Fläche
min. 1400 m².

Erhaltung
s. Phase 1. Neben den erhalten Tuffblöcken des Fundaments haben sich nur in seltenen Abschnitten ablesbare Fundamentgräben im Untergrund erhalten.

Beschreibung
Die Umbauten betreffen den zentralen Verteilerbereich und den südlichen Bereich des Gebäudes, wobei vor allem neue Räume errichtet werden. Die neue südliche Außengrenze des Hauses konnte nicht lokalisiert werden. Sie muss jedoch nördlich eines in dieser Phase neu angelegten Abwasserkanals liegen, der parallel zu Mauer zur ursprünglichen Außenmauer des Gebäudes verläuft.
Die östliche Außenmauer des Komplexes wird vermutlich nach Süden verlängert. Da aber lediglich ein 5,20 m langes Stück dieses ‚Anbaus' ohne direkte Verbindung zur alten Mauer gefunden wurde – der nordwestliche Bereich wurde durch spätere Bauten gestört – lässt sich das nicht mit absoluter Sicherheit sagen. Verbindende Fundamentgräben ließen sich in diesem Bereich ebenfalls nicht ausmachen. In etwa 14 m Entfernung vom alten Hauptgebäude knickt der neue Abschnitt der Mauer 3 im rechten Winkel um und verläuft mit Lücken 21,50 m Richtung Südwesten. Damit bildet sie zugleich die Rückwand eines neuen großzügigen rechteckigen Raumes, dessen südliche Begrenzung wie oben beschrieben nicht zu fassen ist. Im Inneren des Raumes, in seiner Nordost-Ecke, befinden sich Spuren einer großzügigen Herdstelle. Die Tuffblöcke in ihrer Nähe bestehen aus braunem Tuff. An der Außenseite der Westwand befindet sich ein noch zu fassender Tuffblock, dessen Funktion unbekannt bleiben muss.
Der noch als L-förmig an der ehemaligen Fassade angesetzte Raum, der in seiner Anlage sogar Rücksicht auf den alten Abwasserkanal nimmt, kann nicht näher bestimmt werden. Von ihm erhalten sind lediglich die Südost-Ecke und ein Block seiner vermuteten Ost-Begrenzung.

3745 F. Pacetti in: Gioia – Volpe 2004, 401 Abb. 20 verschwommenes Foto.

3746 F. Pacetti in: Gioia – Volpe 2004, 400 Abb. 18. 19.

Bautechnik
Das Baumaterial ist zwar der gleiche grau-grüne Tuff wie in Phase 1, jedoch sind die Quader mit größerer Sorgfalt bearbeitet und besitzen annähernd immer gleiche Größe (L 0,90–1,20 m; B 0,56–0,60 m).

Ausstattung
–

Installationen
Neuer Raum: Herdstelle in Form von einer 1,80 m × 0,90 m Grube mit einem flachen Ziegel und mit Ascheresten[3747].

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 3 = Phase 3.1–3 (Ende 2. Jh. / Anfang 1. Jh. v. Chr.)
Es werden weitere strukturelle Umbauten vorgenommen, die den Charakter des Gebäudes zwar nicht grundlegend ändern, dem Bau jedoch einen komplexeren und nach außen geschlosseneren Aufbau geben[3748].

Kat VIII.14 Taf. 126

Ort
Centocelle

Hausbezeichnung
Gebäude unter der sog. Villa ad duas lauros

Lage
Latium, ländlich. In der Mitte der Ebene gelegen.

Topographie
Der Untergrund besteht aus Tuffgestein und ist annähernd flach.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1996–1998 (Sovraintendenza Comunale ai Beni Culturali).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist zusammenfassend publiziert, lediglich ein idealisierter Grundriss liegt vor.

Literatur
V. Bartoloni in: Gioia – Volpe 2004, 359–376, bes. 359–368.

Phase 1

Datierung
3. – 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde wurden nicht gemacht, die Datierung basiert auf den Streufunden der nachfolgenden Phase, außerdem auf dem verwendeten Baumaterial und der stratigraphischen Abfolge insgesamt).

Hausklasse
unklar, ZV?, u-förmig?.

Maße / Fläche
400 m² min. (Angabe der Ausgräber, weil in allen durchgeführten Sondagen der gleiche Fußboden gefunden wurde).

Erhaltung
Die Strukturen des Gebäudes sind vollständig durch die sog. Villa ad duas lauros überbaut und auf Fundament- und Laufniveau erhalten. Das Laufniveau dieser frühen Bebauung liegt etwa 1 m unterhalb der spätrepublikanischen Villa. Diese unter der Villa liegenden Strukturen sind nur sehr fragmentarisch erhalten, Überreste finden sich bis auf einen sehr kleinen Mauerabschnitt im Westen lediglich auf der Ost- und Nordseite. Ein- und Durchgänge sind nicht eindeutig erkennbar.

Beschreibung
Wegen des fragmentarischen Erhaltungszustandes lassen sich lediglich drei in unterschiedlichen Abständen parallel verlaufende Mauerabschnitte (Nordwest-Südost) erkennen, die im Osten vermutlich senkrecht auf eine gemeinsame Begrenzung stoßen. Die Zusammenschlüsse sind aber jeweils nicht erhalten.
Die Ausgräber sehen aufgrund der Bautechnik und der Schwellen (?) diesen Bereich des Gebäudes als *pars urbana* der Anlage an, während von der *pars rustica* keine Spuren gefunden werden konnten. Vermutlich setzte sich die Anlage

3747 C. M. Coletti – F. Pacetti in: Gioia – Volpe 2004, 416 Abb. 34.
3748 Für weitere Angaben s. C. M. Coletti – F. Pacetti in Gioia – Volpe 2004, 420–446.

Richtung Süden in den Bereich des heutigen Militärgebietes fort, in dem keine Ausgrabungen durchgeführt werden konnten[3749].

Bautechnik
Die erhaltenen Fundamentmauern bestehen aus großen Blöcken (0,50 m × 0,20 m) aus Tuff, Nenfro und Peperino.

Ausstattung
Die Fußböden in allen untersuchten Bereichen sind gleich und bestehen aus einem Zementboden mit Tuffsplittern mit glatter Oberfläche[3750].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
–

Phase 2

Datierung
Verlauf des 2. Jhs. v. Chr. (Es ist nicht genau festzulegen, aber vor Phase 3, die auch noch im 2. Jh. v. Chr. liegt).

Hausklasse
s. Phase 1.

Maße / Fläche
s. Phase 1.

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Einige der Räume werden durch das Einziehen von Trennwänden in ihrer Größe reduziert und außerdem werden einige schon bestehende Mauern instandgesetzt.

Bautechnik
Die Trennwände bestehen aus kleineren Tuffblöcken, die mit Mörtel verbunden sind[3751]. Die Instandsetzungen der bereits bestehenden Mauern werden mit großen Quadern vorgenommen.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 3 Späteres 2. Jh. v. Chr.
Die hauptsächliche Veränderung des Baus besteht in einer teilweisen Anhebung des Fußbodens. Leider wird durch die Ausführungen nicht klar, welcher Bereich – ob der nördliche oder der südliche – um 0,80 m angehoben wurde[3752]. Dieser Veränderung könnte auch auf eine etwaige andere Nutzung der unterschiedlichen Gebäudebereiche hindeuten.

Kat VIII.15 Taf. 126–127

Ort
Rom

Hausbezeichnung
„Laboratorio tessile" (in Abhängigkeit zur Villa dell'Auditorium)

Lage
Latium, ländlich. Die Struktur liegt in Rom, zwischen der heutigen Viale Tiziano im Westen, der Via E. Eruli im Norden, der Via Stati Uniti d'America im Osten und dem Largo Jacometti im Süden. In der Antike lag sie ungefähr 300 m vom linken Tiberufer entfernt bei der Milvischen Brücke, östlich der Via Flaminia. Die Villa dell'Auditorium liegt ca. 700 m südöstlich von ihr.

3749 V. Bartoloni in: Gioia – Volpe 2004, 365.

3750 V. Bartoloni in: Gioia – Volpe 2004, 365 Abb. 6.

3751 V. Bartoloni in: Gioia – Volpe 2004, 366 Abb. 7.

3752 V. Bartoloni in: Gioia – Volpe 2004, 367: „La zona maggiormente interessata da questi interventi è quella meridionale, il cui piano di calpestio fu rialzato di circa 80 cm.[...] L'edificio presenta quindi in questa fase con due diverse pavimentazioni: una più alta in terra battuta nella zona settentrionale ed una più bassa in tufo in quella meridionale."

Topographie
Das Gelände ist relativ flach auf einer durchschnittlichen Höhe von 17,00 üNN gelegen. Die Struktur befindet sich auf der Flussebene der linken Tiberseite.

Vorhergehende Bebauung
Es gibt Funde aus dem späten 6. Jh. v. Chr. Allerdings wurden diese nur sehr punktuell ergraben, dort, wo für den modernen Bau des Parkhauses tiefe Pfeilerfundamente ausgehoben wurden. Dabei wurden auch Strukturen aus Tuffquadern angeschnitten, die aber nicht weiter untersucht und in ihrem Charakter bestimmt werden konnten[3753].

Ausgrabung
2001–2002 unter der Leitung von M. Piranomonte und G. Ricci.

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist bisher nur in einigen wenigen Aufsätzen publiziert und noch nicht abschließend vorgelegt.

Literatur
M. Ricci, in: Piranomonte 2002, 89–95; Piranomonte 2007, 32–33; Piranomonte – Ricci 2009; Jolivet 2011, 96 f.

Phase 1 = Phase 2

Datierung
Ende 4. / Anfang 3. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die Strukturen dieser Phase wurden aufgrund der antiken Überbauung und der durch moderne Umstände begrenzten Grabungsfläche (Notgrabung) nicht vollständig freigelegt. Es sind jeweils nur kleine Abschnitte in Form von Sondagen ausgegraben worden, die keine Rückschlüsse auf den vorhandenen Grundriss zulassen.
Die Strukturen sind sowohl auf Fundament- bzw. Sockel- als auch auf Laufniveau erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich aufgrund der nur wenig erfassten Mauern nicht ablesen.

Beschreibung
Die ergrabenen Mauerabschnitte sind zu fragmentarisch und die einzelnen Sondagen zu weit voneinander entfernt als dass man eine Vorstellung vom Grundriss in dieser Phase gewinnen könnte – es ist nicht eindeutig geklärt, ob es sich dabei um ein einziges Gebäude oder um mehrere kleinere handelt. Die Mauern sind grundsätzlich orthogonal angelegt und entsprechen nicht dem Verlauf der Mauern von Phase 2. Durch Sondagen, die auf keine dazugehörigen Strukturen gestoßen sind, konnte zumindest festgestellt werden, dass der bebaute Bereich etwas kleiner gewesen sein muss als in nachfolgender Zeit.

Bautechnik
Die Fundament- bzw. Sockelmauern bestehen aus sorgfältigem *opus quadratum* aus Tuff. Vom aufgehenden Mauerwerk fanden sich keine Spuren, es muss wohl wie bei anderen Gebäuden dieser Zeit aus vergänglichem Material bestanden haben.
Zu Funden von Dachziegelfragmente gibt es keine Angaben.

Ausstattung
Unterschiedliche Fußbodenbeläge konnten nachgewiesen werden: Im Westen des Gebäudes – dort wo in der zweiten Phase die Räume 4 und 6 lagen – bestand der Laufhorizont aus zu einer dichten Schicht (0,08 m) gepressten Tuffsplittern. Im östlichen und nördlichen Bereich hingegen handelt es sich um Stampflehmboden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Fundverteilung zwischen der feineren Keramik wie der Schwarzfirnisware (Typ Morel 278a, Morel 253b) sowie den Genucilia-Tellern und der Gebrauchskeramik (z. B. Dolienfragmenten) entspricht ungefähr der der unterschiedlichen Fußböden, wenn die begrenzten Sondagen eine solche Einteilung überhaupt zulassen. Die Feinkeramik fand sich vor allem Westen, die gröberen Vertreter hauptsächlich im Norden und Osten.

Phase 2 = Phase 3

Datierung
3. Jh. v. Chr. (k. A. zur Begründung).

3753 Weitere vorläufige Angaben dazu bei Piranomonte – Ricci 2009, 418–421.

Hausklasse
ZV, u-förmig.

Maße / Fläche
Ergänzt wäre es: ca. 24 × 30 m (= 720 m²) nach Jolivet[3754], wahrsch. Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1. Die Gebäudefläche dieser Phase wurde zu weiten Teilen freigelegt, die Südostecke liegt allerdings außerhalb des Grabungsgeländes und konnte nicht untersucht werden. Die Ostseite ist durch die Bauarbeiten stark geschädigt worden, die räumliche Aufteilung lässt sich dort nicht mehr im Einzelnen erfassen.
Die Strukturen sind auf Fundament-, Sockel- und Laufniveau erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht überall ablesen.

Beschreibung
Der noch sichtbare Teil des Grundrisses lässt sich zu einer annähernd quadratischen Grundfläche des Gebäudes rekonstruieren. In der Platzverteilung ist es annähernd symmetrisch, auch wenn sich auf der Westseite eine Doppelreihe und auf der Ostseite lediglich eine einfache Reihe an Räumen befindet. Die nördliche Seite besteht ebenfalls aus einer einfachen Reihe, während auf der Südseite keine Zimmer gewesen zu sein scheinen.
Auch wenn die Ausgräber den Haupteingang in Raum 11 im Norden des Gebäudes identifiziert sehen wollen[3755], bin ich anderer Meinung. Bei dem besagten Raum 11 handelt es sich um einen auf seiner gesamten Breite hin zum ZV geöffneten Raum, der zwischen zwei benachbarten Zimmern den hinteren Abschluss des Gebäudes bildet[3756]. Die Proportionen des Raumes und die Lage in der Nähe der beiden VGR-Flügelräume am ZV (9, 13) sprechen gegen eine Funktion als Eingangskorridor. Der Eingang wäre vielmehr auf der gegenüberliegenden Seite zu suchen, eventuell als einfache Öffnung in der Außenmauer. Der betroffene Bereich auf der Südseite liegt aber außerhalb der Grabungsfläche.
Unpassend erscheint bei der beschriebenen Neuinterpretation von Raum 11 allerdings der im Norden hinter dieser Raumzeile liegende Bereich (16), der einen Zugang zu einer kleinen gepflasterten Straße besitzt. Inwieweit er nach Westen hin ursprünglich weitergeführt wurde, lässt sich aufgrund des begrenzten Grabungsschnittes nicht mehr sagen. Von Piranomonte und Ricci wird er als Portikus interpretiert, worauf diese Annahme basiert wird in den bisherigen Veröffentlichungen nicht ausgeführt und muss insofern unklar bleiben[3757]. Möglich ist eine solche Funktion aber durchaus (vgl. z. B. Villa di Grottarossa, **VII.9**). Meiner Meinung nach wäre bei der Anlage des Gebäudes ebenso ein Gartenbereich wie entlang der Westseite des Gebäudes denkbar.
In Zusammenhang mit dieser Problematik steht außerdem eine Formulierung zu den Türschwellen im nördlichen Bereich des Gebäudes, deren Position durchaus Aufschluss bieten könnte: „Sul lato settentrionale era posto infine l'ingresso principale, preceduto da uno spazio porticato, attraverso il quale si accedeva direttamente al cortile ed alle due stanze poste ai lati di esso come suggerisce il rinvenimento delle soglie d'accesso."[3758] Es ist nicht ganz klar, welche Türschwellen gefunden wurden. Im Steinplan lässt sich die von Raum 10 erkennen, bei dem mittleren (11) und dem westlichen (12) hingegen nicht. Da aber mehrere Türschwellen genannt werden, ist es ohne genauere Angaben nicht möglich zu sagen, welche Räume von der Nordseite aus zu betreten waren. Wenn es sich um die beiden äußeren (10 und 12) handelt, dann spräche die Konstellation nicht gegen die neue Interpretation der Eingangssituation[3759].
Abgesehen von der Problematik der Eingangssituation, lassen sich große Teile des Grundrisses deutlich im Befund ablesen. Der ZV ist langrechteckig und besitzt auf beiden Seiten Nebenräume. Die genaue Aufteilung von diesen auf der Ostseite lässt sich nicht mehr fassen. Es zeichnet sich lediglich als nördlichster ein VGR ab (13). Die Situation auf der gegenüberliegenden Seite (Raum 9) scheint vergleichbar zu sein, aber aufgrund einer später eingebauten Mauer lässt sich die Abtrennung zwischen 8 und 9 nicht mehr genau fassen.
Direkt an den ZV im Westen angrenzend liegt eine Reihe aus unterschiedlich großen Räumen (quadratisch bis rechteckig) gleicher Tiefe (2, 4, 6, 8). Sie waren vermutlich vom ZV aus zu betreten, Raum 2 ist von diesen der unsicherste im Befund.

3754 Jolivet 2011, 96 f.

3755 s. Piranomonte – Ricci 2009, 427 mit Anm. 42.

3756 Mit ähnlicher Einschätzung auch Jolivet 2011, 96 f.

3757 Piranomonte – Ricci 2009, 427.

3758 Piranomonte – Ricci 2009, 427.

3759 Zur Zeit meiner Romaufenthalte war die Tiefgarage noch nicht geöffnet, der Befund konnte deshalb nicht in Augenschein genommen werden.

Westlich dieser Zimmerzeile schloss sich eine weitere in etwa mit der gleichen Tiefe an, die eine abweichende Raumaufteilung aufweist. Diese Räume waren vielleicht vom westlich gelegenen Gartenbereich aus zu betreten, der wiederum von der nahegelegenen, gepflasterten, zum Gebäude parallel verlaufenden kleinen Straße abgetrennt war.
Die Anlage der kleinen Räume und der doppelten Reihung mit Zugang zum ZV und zum Garten sprechen in Zusammenhang mit den Funden der Webgewichte / Dolia für eine eher handwerkliche Nutzung der Westseite.
Stratigraphisch, so betonen Piranomonte und Ricci[3760], scheinen die Wasserinstallationen mit dem Becken im ZV zur gleichen Schicht zu gehören wie die Mauerstrukturen der zweiten Phase des Gebäudes.

Bautechnik
Die Fundament- und Sockelmauern bestehen aus sorgfältig angelegtem *opus quadratum* und sind in Fundamentgräben eingebettet. Zwischen Außen- und Innenmauern gibt es keinen baulichen Unterschied. Da alle Mauern bis zur gleichen Höhe erhalten geblieben sind, schließen die Ausgräber daraus, dass das aufgehende Mauerwerk aus vergänglicherem Material als Stein bestanden haben muss. Zudem schreiben sie, dass auf einigen der Blöcke runde Vertiefungen zu sehen sind, die vielleicht der Aufnahme von Holzpfählen für eine Fachwerkkonstruktion gedient haben können. Eine Ausnahme zu dieser Bautechnik bildet die westliche Außenmauer des Komplexes entlang der gepflasterten Straße. Sie besteht aus trocken gemauerten Tuffbruchstücken und -splittern und zahlreichen Kalksteinfragmenten, Material, das vom Tiberufer stammt.
Zu Funden von Dachziegelfragmente gibt es keine Angaben.

Ausstattung
Es handelt sich durchgehend um Stampflehmböden, in seltenen Fällen finden sich vereinzelte Tuffsplitter darin.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Auf der Westseite des ZVs befindet sich ein Brunnen, der aus Cappellaccio-Platten besteht. Nahe der nördlichen Ecke des ZVs liegt ein Becken. Von Wasserkanälen, größtenteils aus Wölbziegeln bestehend, wurden nur kleine Abschnitte im Westen des Hauses gefunden. Sie verlaufen Südwest-Nordost.
Piranomonte und Ricci schreiben, dass „il materiale ceramico rinvenuto negli strati in fase con tale sistemazione si colloca nell'ambito del III secolo a. C."[3761] Denkbar ist allerdings auch, wie Jolivet vorschlägt, dass dieses Becken etc. im ZV vielleicht spätere Einbauten sind, vor allem, weil es in direkter Linie mit dem VGR 1 liegt.

Funde
Besonders: 250 Webgewichte verteilt auf zwei Räume auf der Westseite des Gebäudes, allerdings lagen sie nicht in Reihe, also in einer Position, die auf ihre direkte Nutzung hindeutete. Diese Menge an Webgewichten reicht für die Ausstattung von mindestens vier Webstühlen[3762].
Dolia werden erwähnt, aber den Räumen nicht näher zugeordnet.

Phase 3 = Phase 4

Datierung
Im Verlauf des 2. Jhs. v. Chr.; bis ins 1. Jh. n. Chr. genutzt.

Hausklasse
ZV, u-förmig.

Maße / Fläche
s. Phase 2.

Erhaltung
s. Phase 1. Die Strukturen aus *opus caementitium* befinden sich in so schlechtem Erhaltungszustand, dass eine stratigraphische Einordnung nicht möglich war.

Beschreibung
Der Grundriss des Gebäudes wird nicht grundsätzlich verändert. Zu den Veränderungen gehört eine Südost-Nordwest verlaufende Mauer, die im südlichen Bereich des ZVs errichtet wird und die vorhergehenden Fußböden schneidet. Sie verläuft parallel zu der doppelten Raumzeile im Westen des Hauses. Eine weitere Mauer wird bei den Bereichen (8 und 9) eingezogen. Sie ist Südwest-Nordost orientiert, ein wenig schräg im Vergleich zu den Strukturen der vorhergehenden Phase, und reicht ein gutes Stück in den ZV hinein.

3760 Piranomonte – Ricci 2009, 425.
3761 Piranomonte – Ricci 2009, 425.
3762 s. Piranomonte – Ricci 2009, 427 Anm. 44 mit weiterer Lit.

Die westlich vom Haus verlaufende Straße wird neu gepflastert und in diesem Zuge wohl leicht erweitert, so dass die kleine Gartenmauer teilweise, aber nicht vollständig davon zerstört wird.

Bautechnik
Die neu errichteten Mauerstrukturen entsprechen in ihrem Material und der Bautechnik denen der vorhergehenden Phase.
Es folgen noch spätere Strukturen aus *opus caementitium*.

Ausstattung
k. A.

Installationen
Später erfolgen noch Einbauten aus *opus caementitium* im Bereich von 16. Ob diese zu einem Zeitpunkt dort errichtet wurden, an dem das Gebäude noch genutzt wurde, oder erst später, lässt sich aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes und der modernen Eingriffe der Baustelle nicht mehr sagen. Es muss sich bei ihnen um Fundamente handeln, die aber in diesem Fall wesentlich höher angesetzt sind als die umliegenden älteren Strukturen. Eine gleichzeitige Nutzung ist deswegen fraglich.
Um was es sich bei den Strukturen gehandelt hat, ist ebenfalls unklar. Ricci schlug vor, dass es sich bei der größeren um einen Ofen gehandelt haben mag[3763].

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Dieses Gebäude und die Villa dell'Auditorium scheinen zur gleichen Zeit genutzt worden zu sein, sie liegen relativ nah beieinander (1,2 km) und waren wahrscheinlich auch von der gleichen Straße aus zugänglich. Piranomonte und Ricci sehen in dem Komplex an der Viale Tiziano einen rein funktionalen Bau, der der Villa dell'Auditorium (**VIII.4a**) angeschlossen war, weil bei letzterer mit voranschreitender Zeit der Wohncharakter immer mehr in den Vordergrund rückt[3764].
Wann die Veränderungen im Zusammenhang mit der Textilproduktion in diesem Gebäude vorgenommen wurden, ist auf der publizierten Grundlage nicht festzustellen. Denkbar ist ein nachträglicher Einbau, vergleichbar mit der Einrichtung der Fullonicae in den Häusern von Fregellae (**IX.Fre**) im 2. Jh. v. Chr.[3765]

Kat VIII.16 Taf. 128

Ort
Rom

Hausbezeichnung
Villa di Via Gabina, Villa di Torre Bella Monaca oder Villa di Torre Angela; vor der Ausgrabung: G 11 (nach dem Survey von J. Ward-Perkins und A. Kahane 1964)[3766].

Lage
Latium, ländlich. Heute ist die Struktur zwischen der Via Prenestina Nuova und der Via Casilina, 14 km östlich von Rom-Zentrum (Tenuta Tor Bella Monaca oder Tenuta di Tor Angela), gelegen. In der Antike führte hier die Straße von Rom nach Gabii vorbei (die Via Gabina), die vom 6. Jh. v. Chr. bis zur späten Republik als eine wichtige Achse Bestand hatte. Nicht direkt an das Gebäude angrenzend, aber in näherer Umgebung (in allen Himmelsrichtungen nicht weiter entfernt als 400 m) befanden sich zumindest ab der Kaiserzeit (verstreute Funde gehen allerdings bis in die Zeit der späten Republik zurück) weitere Bauten unterschiedlicher Funktion[3767].

Topographie
Die Struktur liegt auf einem Hügelrücken.

Vorhergehende Bebauung
Mehrere Kanäle mit unbestimmter Funktion – sie besitzen kein ausreichendes Gefälle für Wasserleitungen – wurden zu einem

3763 G. Ricci in: Piranomonte 2002, 95.

3764 Piranomonte – Ricci 2009, 430 f.

3765 Jolivet 2011, 97.

3766 Ward-Perkins – Kahane 1972, bes. 110 f.

3767 Widrig 1980, 133 Abb. 1. Das Gebäude Site Nr. 10 (s. dazu zuletzt: <http://viagabina.rice.edu>) ist architektonisch erst ab augusteischer Zeit zu fassen, obwohl die Funde bis ins 3. Jh. v. Chr. zurückreichen. Es ist aus diesem Grund nicht in den Katalog aufgenommen worden.

unbestimmten Zeitpunkt, einige aber zumindest vor dem Bau der Villa, in den anstehenden Tuff gegraben. Einige verlaufen eindeutig unterhalb der Fundamentierung der ersten Phase. Ihre Orientierung weicht von der der Gebäude ab. Sie stehen teilweise untereinander in Verbindung. Sie besitzen unterschiedliche Tiefe und Breite[3768]. Nicht das gesamte Gebiet der Strukturen wurden bis auf den felsigen Untergrund freigelegt, das Kanalsystem ist dementsprechend auch nur zum Teil ausgegraben. Einen Plan, in dem sie eingezeichnet sind, gibt es nicht.
Es gibt Keramikstreufunde aus dem 4. Jh. v. Chr.

Ausgrabung
1976–1978 unter der Leitung von P. Oliver-Smith und W. Widrig (Rice University in Houston, Texas in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Für die Bearbeitung des Gebäudes stehen mehrere gedruckte Vorberichte und rekonstruierte Grundrisse zur Verfügung, online ist der abschließende Grabungsbericht verfügbar.

Literatur
Aylwin Cotton 1979; Oliver-Smith – Widrig 1980; Widrig 1980; Oliver-Smith – Widrig 1981; Widrig 1983; Musco-Zaccagni 1985, 91. 99 Nr. 118; Widrig 1987, 225–227. 251–254; Carandini 1989, 161 Abb. 11; Lafon 2001, 26–27; De Franceschini 2005, 167–170 (Kat. 58); <*http://viagabina.rice.edu*> (8.11.2016).

Phase 1 = 1a

Datierung
1. Hälfte 3. Jh. v. Chr.[3769] (nur Phase 3 (Phase 1c) der Grabung ist durch stratifizierte Funde um 200 v. Chr. zu datieren; Phase 1 und 2 (1a und 1b) werden durch Schätzung eingeordnet; insgesamt wurden nur wenige Fragmente des 4. Jhs. v. Chr. im Grabungsmaterial gefunden)[3770].

Hausklasse
unregelmäßig, Konglomeratform.

Maße / Fläche
ca. 12,60 m × ca. 8,10 m (ca. 102 m²)[3771] ohne die verlängerte Mauer.

Erhaltung
Das Gebäude ist nicht nur durch die noch antiken Überbauungen und Umbauten als Befund gestört, sondern auch durch die Nutzung des Gebiets als Agrarfläche in nachantiker Zeit. Der Grundriss ist nicht vollständig ablesbar, die Strukturen sind lediglich auf Fundament-, nur ein kleiner Abschnitt ist auf Laufniveau erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht ablesen.

Beschreibung
Der ausgegrabene Teil des kleinen Gebäudes gibt einen unregelmäßigen Grundriss wieder. Er besteht aus vier Räumen, wobei die genaue Ausdehnung des mittleren, großen Bereiches (1) nicht bekannt ist. Dieser wird sowohl auf der Nord-, der West- und der Südseite von jeweils einem kleinen Raum eingefasst, die aber nicht die gesamte Breite von 1 abdecken. Die kleinen Zimmer besitzen unterschiedliche Form und Größe (flachrechteckig (2), annähernd quadratisch (3), und quadratisch (4)).

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus grauem Tuff, der als *opus quadratum* in Trockenbauweise verbaut ist. Der zum Bau verwendete Tuff entspricht dem anstehenden Untergrund der Umgebung.
Zum aufgehenden Mauerwerk fehlen signifikante Funde. Das Dach war vermutlich mit tönernen Ziegeln gedeckt, es haben sich allerdings nur wenige Fragmente gefunden, die auch den beiden nachfolgenden Phasen angehören können.

Ausstattung
Der einzige erhaltene Fußboden liegt in dem kleinen Raum 3. Die dort verlegten Fußbodenplatten bestehen aus dem gleichen grauen Tuff wie die Fundamentmauern[3772].

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

3768 Oliver-Smith – Widrig 1981, 104 Abb. 8. 9 Fotos.

3769 Aylwin Cotton Widrig 1983, 142. Jolivet 2011, 93 Anm. 3 datiert abweichend: 2. Hälfte 3. Jh. / Anfang 2. Jh. v. Chr.

3770 J. Freed in: Widrig 1983, 167.

3771 Die Maße sind den publizierten Idealplänen entnommen.

3772 Oliver-Smith – Widrig 1981, 105 Abb. 10.

Funde
k. A.

Phase 2 = 1b

Datierung
Mitte 3. Jh. v. Chr. (s. o. Phase 1).

Hausklasse
ZV, u-förmig[3773]**.**

Maße / Fläche
ca. 18 m × ca. 27 m (ca. 486 m²)[3774], annähernd Süd-Nord orientiert.

Erhaltung
s. Phase 1. Das Gebäude wurde vollständig freigelegt, lediglich im Bereich der einfassenden westlichen Gartenmauer mögen noch Bereiche verdeckt sein.
Die Strukturen sind teilweise mit kleinen Lücken erhalten, größere Schäden gibt es nur im Osten und in einem Teilbereich im Süden. Generell sind sie auf Fundamentniveau erhalten. Ein- und Durchgänge lassen sich bis auf Ausnahmen nicht erkennen.

Beschreibung
Das Gebäude wird stark erweitert. Der Grundriss ist jetzt u-förmig, langrechteckig ohne die eingezäunte Freifläche im Westen und auf der Westseite durch die zwei kleinen, angesetzt wirkenden Räume unregelmäßig.
Durch den vermutlich sehr breiten Eingang zum Haus, betrat man direkt den langrechteckigen zentralen Verteilerbereich (1), dessen gleichmäßige Form lediglich durch den leicht vorspringenden Grundriss von Bereich (12) im Osten gestört wird. Dem an diesen querrechteckigen Bereich (12) nach Norden hin anschließenden langen Raum 11 (etwaige Unterteilungen mögen nicht erhalten sein) war möglicherweise als Ausgleich zu dieser Unregelmäßigkeit eine Portikus vorgelagert. Von ihr ist nur der Beginn einer Reihe von Tuffblöcken erhalten, die parallel zur Nord-Süd verlaufenden Mauer von Raum (11) liegen. Der vorspringende Bereich 12 wird schlüssig als Turmbau interpretiert (s.u.).
Die gegenüberliegende Seite des ZV wird durch drei Zimmer unterschiedlicher Größe, aber jeweils gleicher Tiefe eingefasst. Im größten und nördlichsten (4) der drei befand sich an der Westwand die unten beschriebene und als Presse interpretierte Installation.
Der Westfassade vorgelagert bleibt der bereits in der ersten Phase existente Raum 6 (= Raum 4 der Phase 1). Widrig interpretiert ihn als Zugangsraum zum einen für den Arbeits- und zum anderen zum Wohntrakt. Türschwellen oder andere Bestätigungen für eine solche Funktion wurden nicht gefunden.
Der nördliche Bereich des Gebäudes ist wie folgt aufgeteilt: Vom ZV aus betritt man durch einen breiten Durchgang – eine Türschwelle ist erhalten geblieben[3775] – einen großen, querrechteckig angeordneten Raum (7), der sich über die gesamte Breite des Hauses erstreckt. Er wird in allen Phasen des Gebäudes im Grundriss beibehalten. Von diesem gehen als hinterer Abschluss drei ungleich große Räume ab. Der mittlere (9) ist der breiteste, die beiden äußeren (8, 10) sind schmaler, aber nicht exakt gleich groß. Türschwellen zur Klärung der Zugänglichkeiten haben sich hier nicht erhalten. Die Ausstattung führt die Ausgräber zu dem Schluss, dass es sich bei diesem Haustrakt (8–10) um den Wohnbereich des Komplexes handelt.
An das Gebäude nach Westen anschließend liegt ein auf der Süd- und der Westseite durch eine lückenhaft erhaltene Mauer aus großen rötlichen Tuffblöcken eingegrenztes Areal, das leicht abschüssigen Untergrund aufweist. Die Mauern besitzen daher auch eine Stützfunktion. Die Bezeichnung als *hortus* basiert nicht auf Funden von Anpflanzungen oder Ähnlichem, sondern lediglich auf der Überlegung, dass eine solche Funktion wohl am ehesten denkbar wäre.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen in dieser Phase aus rötlichem Tuff, der vermutlich aus einem 500 m östlich liegenden Steinbruch stammt. Das ebenfalls in Trockenbauweise errichtete *opus quadratum* ist unregelmäßiger als in Phase 1.
Auffällig ist die Anlage von Bereich 12 in der Südostecke des Gebäudes: Die Fundamente hier bestehen aus überdurchschnittlich großen Blöcken, die mit besonderer Sorgfalt behauen zu sein scheinen[3776].
Wie auch für Phase 1 fehlen für 2 und 3 Hinweise zum Material des aufgehenden Mauerwerks. Widrig schlägt vor, dass sie ebenso wie die Fundamente gebaut waren, schließt aber Lösungen mit luftgetrockneten Lehmziegeln oder andere vergleichbare Lösungen mit Holzfachwerk nicht aus. Sein Hinweis, dass aber für

3773 Lafon 2001, 26 zählt Phase 1b zu seinem Typ A.

3774 Die Maße sind den publizierten Idealplänen entnommen

3775 Bei Widrig 1981, 105 Abb. 11 ist sie auch als solches im Plan bezeichnet.

3776 Widrig 1983, 144 Abb. 5.

ein solchen Pfostenlöcher in Befund fehlen, kann man mittlerweile durch vergleichbare Befunde nicht mehr als Argument gegen den Fachwerkbau bestehen lassen[3777].
Fragmente von tönernen Dachziegeln wurden für die zweite Phase insgesamt zwar nur wenige gefunden – so dass genaue Größe und Form nicht rekonstruiert werden können –, aber man kann dennoch von einer solchen Dachdeckung ausgehen.

Obergeschoss / Turm
Für Bereich 12 kann man aufgrund seiner schweren Fundamentierung und seiner exponierten Lage plausibel von einem turmartigen Bau, demnach von mindestens einem Obergeschoss ausgehen. Dafür spräche auch der Rest einer Zementierung unregelmäßiger Form, die in diesem Fall als Treppenpodest gedient haben könnte. Der Zugang vom Hof aus wurde erst in Phase 2 zugemauert.
Die anderen Fundamente des Gebäudes weisen untereinander keine Abweichungen auf. Ein zweites Geschoss wäre aufgrund der soliden Beschaffenheit der Fundamentmauern denkbar, lässt sich aber an keiner Stelle mit Sicherheit nachweisen.

Ausstattung
Zementboden in Raum 4. Die Auslegung mit Steinplatten in Raum 6 wurde aus Phase 1 beibehalten. Zu den übrigen Räumen gibt es nur summarische Angaben: „The rooms of the residence are consistently paved with hard grey mortar while the work rooms have mainly beaten-earth floors."[3778] Im Bereich der nördlichen Räumlichkeiten wurden außerdem Fragmente von einer Wanddekoration im Ersten Stil gefunden.

Installationen
In Raum 4 befindet sich eine mit einem kleinen erhöhten Rand eingefasste Arbeitsplatte, die aus rötlichem Tuff besteht[3779]. Die Ausgräber meinen, dass für die Art der Platte mit umlaufendem Rand eine Funktion als Pressunterlage naheliegend wäre, entweder für Oliven oder für Weintrauben. Sie rechnen die Anlage der Phase 2 (=1b) zu, weil in einer darauffolgenden Phase das Fußbodenniveau so weit erhöht wurde, dass es dann in einer Linie mit der Platte abschloss. Dennoch bleibt die explizite Zuschreibung in diese Phase etwas ungenau, weil sie nicht sicher sagen können, ob der Fußboden bereits in Phase 3 erhöht wurde oder erst zu Beginn von Phase 4[3780].

Wasserinstallationen
Unter der Arbeitsplatte in Raum 4 verläuft ein durch Tuffblöcke eingefasster Kanal. Er tritt im Süden und im Westen unter der Tuffplatte hervor, demnach muss er unter dieser im rechten Winkel abknicken. Im Westen liegt zusätzlich ein Stück eines anderen Kanals – vermutlich ein Vorgänger zu diesem –, der aber nicht mehr nutzbar war. Der neue Kanal führt mit einem deutlichen Gefälle unter der Wand zum benachbarten Raum (5) hindurch und mündet in eine Zisterne, die wohl erst später überwölbt wurde und ursprünglich keine feste Abdeckung besaß. Im Süden war der Kanal mit einer nicht mehr erhaltenen Struktur verbunden (ein Becken?).
Der Kanal weist keine Verbindung zum nahegelegenen Brunnen auf. Die runde Brunnenmündung – der Brunnen ist nicht im Einzelnen untersucht worden – in Raum 5 besteht aus einem einzigen großen rötlichen Tuffblock.

Funde
k. A.

Phase 3 = 1c

Datierung
Ende 3. Jh. v. Chr. / Anfang 2. Jh. v. Chr. (stratifizierte Funde); das Gebäude wurde anscheinend bis zu den Umbauten Ende des 1. Jhs. v. Chr. (Phase 4) durchgehend genutzt.

Hausklasse
ZV, u-förmig.

Maße / Fläche
ca. 21 m × ca. 27 m (ca. 567 m²)[3781], annähernd Süd-Nord orientiert.

3777 Widrig 1980, 122.

3778 Widrig 1980, 121.

3779 Oliver-Smith – Widrig 1981, 106 Abb. 12.

3780 Widrig 1980, 121: „This feature must belong to Phase 1B [hier Phase 2] since the floor level of the space was raised to the height of the surface of the platform in 1C [hier Phase 3] or, more likely, in 2A [hier Phase 4] by paving the area of the room in red tufa flagstones." In Oliver-Smith – Widrig 1981, 106 schreiben sie, dass der Fußboden in Phase 1c angehoben wurde.

3781 Die Maße sind den publizierten Idealplänen entnommen.

Erhaltung
s. Phase 1 und 2.

Beschreibung
Es wurden im Vergleich zur vorhergehenden Phase nicht viele und keine grundsätzlich strukturverändernden Maßnahme durchgeführt. Die größte Veränderung bildet die Anlage von vier neuen Räumen (13–16) entlang der Westseite des Gebäudes, die die gleiche Tiefe aufweisen wie die beiden (5, 6) schon vorher dort bestehenden. Die nördlichen drei Zimmer (14–16) sind klein und flachrechteckig bis quadratisch in ihrer Form. Dass diese Zimmer später an das Gebäude angefügt wurden, ist deutlich an den nicht einbindenden Baufugen zu erkennen.
In der Südecke dieser neuen Reihe schließt sich ein weiterer Bereich an, der breiter und tiefer als die anderen ist und für den man auf der Westseite keine Abgrenzung gefunden hat. Vielleicht handelt es sich um einen Unterstand für Geräte.
Auf der Westseite der westlichen Außenmauer des ‚Gartens' wurde eine kleine Portikus angelegt. Belegt wird diese durch rötliche Tuffblöcke, die als Unterlage dienten[3782]. Wahrscheinlich wurde die Portikus erst relativ spät gebaut, da diese Tuffblöcke auf einem Meter von Abfall fußen, der sich dort angesammelt hatte. Außerdem wurden sowohl die Mauer als auch die Portikus in Phase 4 abgerissen und dort ein großer Abwasserkanal angelegt. Die stratigraphische Abfolge ist daher nur schwer ablesbar.
Raumfunktion: Bei den neuen Zimmern (13–16) handelt es sich vermutlich um Schlafräume für Sklaven und / oder um Lagerräume, wie auch die Funde der unterschiedlichen Geräte nahelegen würden.

Bautechnik
Das Baumaterial und die Bauweise entsprechen Phase 2.

Ausstattung
Ausschließlich die neuen Räume werden erwähnt: Die Ausgräber vermuten Stampflehmböden, weisen aber darauf hin, dass diese aufgrund der Umbauten in Phase 4 schwer zu fassen sind.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
In einem der neuen Räume wurden eine eiserne Pflugschar und ein Rebmesser gefunden[3783].
Datierendes Material:
Aus einer Mauer dieser Phase stammt eine zwischen 217 und 215 v. Chr. geprägte republikanische Münze. Damit zusammen wurden Fragmente von gestempelter Schwarzfirnis-Ware der gleichen Zeit gefunden. Kampanische Schwarzfirnis-Ware wurde auch zahlreich in den Unterfütterungen der Fußböden der Phase 4 gefunden sowie zusammen mit kaiserzeitlicher Sigillata in dem Abfall unterhalb der Portikus entlang der ‚Garten'-Mauer[3784].
Kaiserzeitliche Phasen = Phase 2
Die Strukturen der vierten Phase lassen sich aufgrund des verbauten *opus caementitium* leicht von den anderen unterscheiden. Das Gebäude wird in großem Stil umgebaut und strukturell verändert. Während einer weiteren Phase wird dem Haus ein ‚Atrium' und ein VGR hinzugefügt, der Grundriss bleibt jedoch unregelmäßig. Der langgestreckte Raum (7) wird beibehalten, der VGR diesem vorgelagert.
Die Funde nehmen im 3. Jh. n. Chr. stark ab, weswegen die Ausgräber von einem Verlassen des Gebäudes und einem langsam fortschreitenden Verfall in der 1. Hälfte des 3. Jhs. n. Chr. ausgehen.

Besonderheiten
Überreste eines Tieropfers wurden unter der Türschwelle von Phase 3 gefunden.

Kat VIII.17

Ort
Rom, Tenuta Cancelleria, loc. Palazzo

Hausbezeichnung
Villa di S. Palomba

Lage
Latium, ländlich. Zwischen der heutigen Via Ardeatina gelegen bei km 23,400 und der Via Ulivi. In der Antike lag sie ebenfalls an der Via Ardeatina, allerdings bei Meile 15. Westlich der Anlage befindet sich eine Nekropole, die nur zum Teil untersucht wurde. Entdeckt wurden zehn Gräber (Amphorenbestattungen) oder

3782 Widrig 1983, 147 Abb. 8 Foto.
3783 Widrig 1987, 233 Abb. 7. 8.
3784 Weitere Details bei J. Freed in: Widrig 1983, 168–170.

mit Ziegelabdeckung, die alle keine Beigaben aufwiesen.

Topographie
Das Gebäude liegt auf einer kleinen Anhöhe mit sehr leicht nach Osten abfallendem Untergrund. Der Untergrund besteht aus gelbem bis rötlichem Cappellaccio-Tuff.

Vorhergehende Bebauung
Auf der Grundlage der Funde datiert der Ausgräber das Entwässerungssystem (s. u. ‚Beschreibung') bereits in das 5. oder 4. Jh. v. Chr. Einige der Gräben und Vertiefungen entstammen eindeutig ebenfalls aus einer Phase vor dem Bau der sog. Villa. Manche von diesen (z. B. AS und N) konnten als Überbleibsel der Baumaterialgewinnung identifiziert werden, weil sich in ihnen noch Blöcke befanden, die erst zum Teil herausgeschnitten worden waren.

Ausgrabung
Ab 1981 unter der Leitung von A. Bedini (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist nur in einem knappen Vorbericht publiziert, der die einzelnen Phasen nicht immer klar voneinander trennt. Scarnicchia 1988, 554 merkt dazu an, dass sich die einzelnen Schichten aufgrund moderner Störung oft nicht voneinander trennen ließen. Die Beschreibung fußt daher zu großen Teilen auf dem publizierten Steinplan und zählt die in *opus quadratum* angegebenen Bereiche als einzige zu den gesicherten Befunden der ersten Phase. Inwieweit noch weitere Mauern dieser Art unter den späteren aus *opus caementitium* zu finden sind, lässt sich der Publikation nicht entnehmen. Es heißt lediglich, dass die Villa in der zweiten Phase erweitert wurde, aber auch dass manche der frühen Mauern überbaut wurden.

Literatur
De Rossi 1970, 104 Nr. 225; Pellegrino 1983; Scarnicchia 1988; De Franceschini 2005, 268–270 (Kat. 97).

Pläne
Scarnicchia 1988, 555 Abb. 289 (Steinplan); 556 Abb. 290 (Detailplan); 557 Abb. 557 (Detailplan des Arbeitsbereiches); De Franceschini 2005, 269 Abb. 97.1; Taf 68 (Grundriss mit Angabe des Baumaterials, zum Teil nicht korrekt).

Phase 1

Datierung
3. Jh. v. Chr. (Terminus ante quem sind die Funde innerhalb der Gräben, die sich unter den Räumen mit Mauern aus *opus quadratum* befanden und durch diese verschlossen wurden z. B. unter Raum 17).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
unklar: grobe Schätzung anhand des publizierten Plans mit beiden Phasen: ca. 30 m × ca. 19 m.

Erhaltung
Die Grundfläche des Gebäudes (auch mit den späteren Strukturen) scheint vollständig freigelegt worden zu sein. Die Strukturen sind lediglich auf Fundamentniveau erhalten und auch in diesem Bereich teilweise stark durch nachantike Agrararbeiten gestört. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht fassen.

Beschreibung
Die sicher zur ersten Phase gehörenden Räumlichkeiten bilden ein unregelmäßiges Konglomerat und sind am südlichen Rand und nahe der Mitte des späteren Gebäudes sichtbar geblieben. Sie folgen keinem bekannten Schema.
Bei 1 vermutete Pellegrino den Eingang, allerdings gab er keine Begründung für diese Annahme an und ich sehe nicht, auf welcher Grundlage dies bestätigt werden sollte. Die Trennwand zwischen 2 und 3 wurde vermutlich in einer späteren Phase herausgenommen, so dass ein großer Raum entstand.
Die nordöstliche, Südost-Nordwest verlaufende Begrenzungsmauer verbindet die südlichen Räume mit den anderen, wobei sie dafür im rechten Winkel nach Nordosten umbiegt und Südwest-Nordost verläuft. An diese schließen sich mindestens acht kleine Räume Richtung Nordwesten an. In ihnen befanden sich zur Zeit der Ausgrabung Dolien, so dass sie als Magazinräume interpretiert wurden, Angaben zu deren Datierungen gibt es allerdings nicht. Ihre relativ homogene, aber geringe Größe und die aneinandergereihte Anordnung sprechen aber ebenfalls für eine solche Interpretation. In diesen Teil der Anlage wurden in späterer Zeit drei rechteckige Becken aus *opus caementitium* eingebaut.
In geringem Abstand zu diesen Räumen befindet sich eine weitere Südost-Nordwest verlaufende Mauer in opus quadratum entlang eines späteren Wasserkanals. Eine direkte Verbindung zu den südwestlich von ihr gelegenen Zimmern ist nicht erhalten.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus *opus quadratum* aus lokalem Tuff (grau-schwarz) in Trockenbauweise errichtet.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
Brunnen D ist der einzige der vorhandenen Brunnen, der nicht mit *opus caementitium* ausgekleidet ist und insofern auch aufgrund seiner Lage im Bereich der Strukturen der ersten Phase (Raum 14), vermutlich dieser zugeordnet werden kann. Es ist in den anstehenden Untergrund eingegraben.
Der ca. Ost-West verlaufende Kanal (A), der unterhalb von Raum 7 in den Tuff eingegraben wurde und „che confluisce nella canaletta B“[3785], gehört zu einem System, das vor Errichtung der Villa angelegt, danach aber weiter genutzt wurde[3786]. Das System umfasste weitere Kanäle im Bereich unter Raum 9 und dem Hof (12–13). Die Verbindung zu diesen wurde erst in späterer Zeit durch Mauern aus *opus caementitium* gekappt.

Funde
Es werden nur Funde genannt, die der Datierung unterschiedlicher Strukturen dienen:
Zu dieser Phase gehören die Funde im Graben unter Raum 17: vor allem Schwarzfirnisware in Form von Schalen, die Typen Lamboglia 27 und 96 überwiegen, viele besaßen Stempelungen auf der Innenseite des Bodens. Außerdem fanden sich Fragmente von Kochtöpfen aus rotem Impasto, Kannen aus beigem Impasto und Oinochoen aus Ceramica Depurata.

Phase 2
Während der 1. Jhs. v. Chr. sowie dem 1. Jh. n. Chr. werden Veränderungen an der Villa vorgenommen, die in opus caementitium ausgeführt werden. Das Gebäude war bis ins 4. Jh. n. Chr. bewohnt. Diese Phasen sollen in der Arbeit nicht behandelt werden. Für Details soweit publiziert s. De Franceschini 2005, 268–270 mit vorhergehender Literatur.

Besonderheiten
Bestattungen – alle von Kindern bis auf eine Ausnahme – befanden sich im Bereich der Gebäude. Bei fünf handelt es sich um einfache Fossa-Gräber, eins ist „a cappuccina“ gestaltet. Das einzige Grab eines Erwachsenen im Bereich der Villa befindet sich bei Raum 14.

3785 Pellegrino 1983, 556. Auf dem Plan sieht es allerdings so aus, als würden sie nicht zusammenstoßen.

3786 Das wird von entsprechenden Funden abgeleitet. s. Pellegrino 1983, 556 Anm. 9.

REGION IX: SÜDLICHES LATIUM (OHNE ROM UND SUBURBIUM)

Südlich des Tiber beginnt eine quellenreiche und ursprünglich oft sumpfige Küstenebene, die bis nach Kampanien reicht. Das sogenannte Alte Latium reicht bis zum Monte Circeo an der Küste, in etwa 50 km südlich der Tibermündung, und wird im Osten durch den Apennin begrenzt, im Norden von Etrurien und das faliskische Gebiet durch den Tiber. Das sogenannte Neue Latium schließt sich nach Süden bis zur Mündung des Liris an. Der innere Bereich Latiums ist im Norden durch sanfte Hügel geprägt, die nur durch die dominanten Albaner Berge überschattet werden. Für Siedlungen mit guten Verbindungen untereinander ist die geographische Ausgangssituation gut geeignet.

Ebenso wie die etruskischen Gebiete verfügte Latium in der Antike vor allem im Norden über fruchtbare Böden und reiche Bewaldung, Sumpfgebiete wurden zum Teil mit fortschreitender Zeit trockengelegt und ebenfalls erschlossen[3787].

Historischer Abriss

Die latinischen Städte im Bereich des sogenannten Latium Vetus sind gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. ähnlich etabliert, urbanisiert und organisiert wie ihre etruskischen Nachbarn im Norden[3788]. Zwar verfügen sie nicht über die gleichen Ressourcen an Metallvorkommen, doch ist das Land fruchtbar und zu großen Bereichen für Land- und Viehwirtschaft nutzbar. Gesellschaftlich sind in Latium ähnliche Tendenzen um die Jahrhundertwende zum 5. Jh. v. Chr. sichtbar, wie in vergleichbarer Zeitstellung für Etrurien anzunehmen sind: Eine stärkere Mittelschicht drängt – am besten dokumentiert durch die Ständekämpfe in Rom – an die politische Macht und löst ein gentilizisches Adelssystem ab, welches zum Teil, wie in Rom, Einzelherrscher kennt[3789]. Der politische Einfluss verbleibt allerdings größtenteils in den Händen bestimmter wohlhabender Familien. Letztendlich agieren die

3787 Ausführlich und rezent zu den geographischen und morphologischen Gegebenheiten von Latium, vor allem Latium Vetus: Fulminante 2014, 35–44.

3788 Zusammenfassend: Smith 2007, 168–170.

3789 s. dazu u. a. die Diskussion zu den ‚Residenzen' ab dem 7. Jh. v. Chr. (G. Zuchtriegel, in: Wittke 2015, 299 f.): z. B. Satricum, Akropolis; Gabii, ‚Regia'; Ficana (s. Band 1, Kap. II.3.5 und II.3.6 mit Lit.).

Publiziert in: Bruder, Silva Katherina: Man lebt, wie man wohnt: Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr., Heidelberg: Propylaeum, 2021. DOI: https://doi.org/10.11588/propylaeum.1044

latinischen Städte unabhängig und entscheiden selbstständig über Bündnisse oder Kriege[3790].

Für die Entwicklung in Latium ist der Cassius-Vertrag (Foedus Cassianum, trad. 493 v. Chr.[3791]) entscheidend, indem sich Rom – nach einem Sieg gegen latinische Städte – mit dem Latinerbund zu einem Abkommen auf Augenhöhe einigt. Es wird vermutet, dass der Druck von außenstehenden, eindringenden Gruppen als Motivator hinter dem Abkommen steht. Vereinbart werden u. a. gegenseitige Waffenhilfe, Frieden, Beuteaufteilung bei Siegen. Letzteres führte wohl zu der Einteilung der ersten latinischen Kolonien, da auf diese Weise eine Landaufteilung aus der Beute ermöglicht wurde, auch wenn Römer in der Regel die größte Zahl an Kolonisten stellten[3792]. Über die folgenden Jahrzehnte wird das System mehr und mehr durch die Römer ausgenutzt, eine schleichende Vorherrschaft von Rom ist die Folge.

Die in Südlatium ansässigen italischen oder latinischen Stämme sind archäologisch nicht gut zu fassen, über die antiken Schriftquellen erhalten wir ebenfalls kaum genaue Informationen zu ihnen bis Anfang des 5. Jhs. v. Chr. die Volsker das südliche Latium und damit auch die Pontinische Ebene besetzen[3793]. Livius und Plinius berichten von einer reichen Landwirtschaft und zahlreichen Siedlungen in der Pontinischen Ebene unter der volskischen Vorherrschaft, welche über ein Entwässerungssystem für Abschnitte de überwiegend sumpfigen Gegend verfügten[3794].

Die von außen ins latinische Gebiet eindringenden italischen Völker (Volsker, Aequer und Sabiner) beschäftigen ab dem beginnenden 5. Jh. v. Chr. viele Siedlungen, manche wie Tivoli oder Praenistina, verschwinden zwischenzeitlich aus den Erzählungen[3795].

Die erste Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. steht außerdem im Zeichen der Auseinandersetzungen zwischen Rom und seinen Nachbarn: Latiner, Volsker,

3790 Zum latinischen Bund s. Diskussionen u. a. bei Alföldi 1977, 95–107; Cornell 1995, 294 f. 297.

3791 Dion. Hal. Ant. 6,95,2. Die Herniker, ansässig vor allem im Trerus Tal, traten 486 v. Chr. dem Abkommen bei.

3792 Cornell 1995, 293. 299–302; Aigner-Foresti 2003, 153–155. Das wechselnde Oberkommando ist beispielsweise umstritten, s. Cornell 1995, 299 mit der Argumentation.

3793 Alföldi 1977, 322 f.; Quilici Gigli 1992; L. Cechiai in: Bartoloni 2012, 153. Auch Etrusker haben vermutlich zumindest entlang der Handelswege nach Kampanien gesiedelt.

3794 Liv. 2,34, 4,25; Plin. 3,59; 26,9. Linoli 2005, 30; Attema – van Leusen 2004, bes. 157–159 weisen auch darauf hin, dass kaum Strukturen durch Grabungen erfasst wurden, Wohngebäude sind nicht darunter. Die von ihnen aufgenommenen Surveys geben aber einen Überblick über Siedlungskontinuität im Allgemeinen. Diese zeigt während des Untersuchungszeitraums keine nennenswerten Unterbrechungen.

3795 Smith 2007, 172. Grundlegend auch noch immer Colonna 1988, 515–520.

Herniker. Zeitgleich setzen auch mehrfach einfallende sogenannte keltische Gruppen der Gegend zu[3796].

Nachdem Rom mit dem Sieg im zweiten Latiner-Krieg 338 v. Chr. die Auflösung des Bundes und die Vorherrschaft über seine benachbarten Gebiete erringt, nimmt es 328 v. Chr. auch das südlichere Gebiet ein, auf dem die Volsker zuvor mehrere Angriffe abgewehrt hatten[3797]. In etwa zeitgleich, im Rahmen der Auseinandersetzungen zwischen Samniten und Römern wird auch die latinische Kolonie Fregellae (**IX.Fre**) gegründet. Damit ist das Gebiet Latiums zum römischen Einflussgebiet geworden, auch wenn die Samniten erst zu Beginn des 3. Jhs. v. Chr. endgültig von Rom besiegt werden[3798].

Erfasste Strukturen (Taf. 115)

Im gesamten aufgenommenen Gebiet Latiums wurden nach Einsetzen des Untersuchungszeitraums[3799] erst für die Mitte des 4. Jhs. v. Chr. erste neu errichtete Wohnhäuser erfasst. Insgesamt ist die Befundgrundlage für Wohnstrukturen in diesem Bereich spärlich[3800]. Die L-förmigen und einreihig parataktisch angelegten Gebäude in Artena (**IX.Art 1–4**) mit der vergleichsweise späten Zeitstellung sind möglicherweise wie die U-förmigen ländlichen Gebäude Latiums (**IX.2** und einige Beispiele aus der Umgebung Roms) in einer latinischen Bautradition zu sehen, in deren Umsetzung auch die frühen Flügelraumanlagen in Satricum gehören könnten. Ohne weitere Beispiele ähnlicher Zeitstellung kann das allerdings nicht sicher festgestellt werden. Außer den genannten Gebäuden und Abschnitten zweier Strukturen orthogonaler, mehrräumiger Anlagen, die aber nicht näher im Grundriss spezifiziert werden können (**IX.4. 12**), konnten ausschließlich Häuser in der römischen Planstadt Fregellae (**IX.Fre**) erfasst werden. In Fregellae sind die Häuser größtenteils in der ergrabenen Form ins 2. Jh. v. Chr. zu datieren, punktuell wurde auch eine vorhergehende Phase erfasst, die mindestens in die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. eventuell ans Ende des 4. Jhs. v. Chr. zurückreicht und bereits alle bestimmenden Elemente des ZV-Hauses aufweist.

3796 Cornell 1995, 323 f.

3797 Alföldi 1977, 330–351; Aigner-Foresti 2003, 155. Norba gilt als früheste römische Kolonie in diesem Gebiet, aber das Gründungsdatum, das Livius angibt (Liv. 2,34,6: 492 v. Chr.), ist nicht sicher.

3798 Zu den Samnitenkriegen rezent: Grossmann 2009.

3799 Die Strukturen in Satricum aus dem 6. Jh. v. Chr. sind an anderer Stelle angesprochen worden (s. Band 1, ab S. 207).

3800 Attema – van Leusen 2004, 158 f. weisen auf die insgesamt schlechte archäologische Forschungslage für diese Zeit und das Gebiet hin.

Keines der Gebäude dieser Region wurde aus vergänglichen Materialien errichtet, angesichts der vergleichsweise späten Zeitstellung ist dies keine Überraschung. Sie waren alle mit tönernen Dachziegeln gedeckt. In Artena und Fregellae zierten die Dächer der Wohngebäude verschiedene Formen tönernen Dachschmucks, der in Fregellae, zumindest für die Phase des 2. Jhs. v. Chr. auch auf *compluvium*-Dachkonstruktionen hinweist. Das einzige erfasste Mosaik der Katalogbefunde stammt ebenfalls aus der römischen Kolonie, in der auch ein Großteil der analysierbaren dekorierten Zementfußböden und Reste von Wandmalerei entdeckt wurden.

Artena (IX.Art)

Die Siedlung, deren antiker Name unbekannt ist, liegt ein Kilometer südlich der modernen Stadt Artena, auf einem Bergplateau, dem sogenannten Piano della Cività[3801]. Die entlang einer Nord-Süd verlaufenden Achse langgezogene Form des Plateaus, wird auf der Ost- und Westseite von steilen Hängen begrenzt, während Nord- und Südflanke etwas sanfter abfallen. Die Stadtfläche beträgt etwa ein Drittel eines Hektars, im Nordosten befindet sich eine felsige Erhöhung, die sog. Akropolis (631,80 m ÜNN).

Strategisch ist die Lage günstig, da der Blick über das Valle del Sacco im Norden und die Colli Albani im Westen reicht, im Süden öffnet sich das „Bacino Pontino" bis zum Meer. Die Siedlung liegt in einem Grenzgebiet, nördlich der Monti Lepini, die sich in der Antike im Spannungsfeld zwischen den Latinern, Aequern und Volskern befand[3802]. Es ist unbekannt, welche Volksgruppe in der Siedlung lebte[3803].

Streufunde gibt es im Siedlungsgebiet ab dem 7./6. Jh. v. Chr. (v. a. Bucchero-Funde)[3804]. Gebaute Strukturen stammen jedoch erst aus der Phase, zu der auch die in den Katalog aufgenommenen Gebäude gehören (4. Jh. v. Chr.). Eine Zerstörungsschicht, die an den Beginn des 3. Jhs. v. Chr. gehört, durchzieht die Siedlung mit Brandspuren. Ob die monumentale Anlage im Norden des Piano della Cività, die mit großen Stützmauern zur Terrassierung ausgestattet ist, und die 2,5 km lange Stadtmauer zur gleichen oder einer späteren Phase gehören, ist umstritten[3805]. Wodurch die Stadt zerstört wurde, ist unbekannt.

3801 Die Diskussion schließt Ecetra ein (erwähnt bei Livius und Dionysios von Halikarnassos) und natürlich Artena Volscorum (erwähnt bei Liv. 4,61,6–11), welches die Stadtväter 1873 als Vorbild für die Namensänderung ihrer modernen Stadt nahmen, die vorher Montefortino hieß. Lambrechts 1991, 67 weist auf die Möglichkeit hin, dass der ursprüngliche Name Montefortino (der ab dem 12 Jh. belegt ist) sich evtl. auf den griechischen Ethnos Φορτινεῖοι bezieht, der bei Dion. Hal. ant. 5,61,3 unter den 30 latinischen Völkern aufgezählt wird, die sich gegen Rom verbünden. Plin. nat. 3,5,68–69 erwähnt die Foreti unter den Populi Albenses und sagt, dass es zu seiner Zeit keine Spuren mehr von ihnen gab. Aber der Name könnte in dem mittelalterlichen Städtchen weitergeführt worden sein. Dazu auch Artena 1989, 13 f.)

3802 Brouillard – Gadeyne 2003, 61; Lambrechts 2003, 117 f.

3803 Überlegungen zu dieser Problematik bei Lambrechts 2003, 135.

3804 Lambrechts 1991, 67)

3805 Brouillard – Gadeyne 2003, 61 f.; Lambrechts 1991, 68 f.; Lambrechts 2003, 122 f. 134–136 sieht zwei getrennte Phase in den Wohngebäuden und der monumentalen Anlage, obwohl die Funde aus beiden Bereichen sich entsprechen. Quilici 1982, 142–148; Quilici 1994, 456 sieht eine Gesamtphase. Weiteres zu dieser Problematik: Brouillard – Gadeyne 2006, 224 f.; zur Stadtmauer zuletzt Di Noto 2000, 30–37.

In jedem Fall schließt sich eine spätrepublikanische Nutzungsphase aus dem 1. Jh. v. Chr. an, in der eine *villa rustica* auf dem großen terrassierten Bereich entsteht[3806].

Auf dem Plateau gibt es keinen Zugang zu Quellen, daher ist es wenig überraschend, dass insgesamt 20 Zisternen gefunden wurden. Sie waren alle verfüllt. Ein Abschnitt eines Aquädukts wurde auf dem Höhenrücken des Berges entdeckt, ob es jemals in Benutzung war, bleibt ungewiss[3807].

Die ergrabenen Gebäude sind alle ähnlich ausgerichtet, die benötigten Terrassierungen und die Anlage einer großen Zufahrtsstraße sprechen für ein gewisses Maß an zentraler Stadtplanung, zumindest für den nordöstlichen Bereich der Siedlung[3808]. Neben den vier Häusern mit postulierter Wohnnutzung (**IX.Art 1–4**) wurden wenige weitere Gebäude mit unbekannter und vermuteter öffentlicher Funktion freigelegt[3809]. Die Struktur unter der späteren Villa, deren Funktion unklar ist, besteht anders als alle anderen Gebäude Artenas nicht aus dem lokalen Kalkstein, sondern aus Tuffblöcken[3810].

3806 Brouillard – Gadeyne 2003; Brouillard – Gadeyne 2006.

3807 Brouillard – Gadeyne 2003, 63 Abb. 1 und Anm. 3: Aquädukt endet einfach nach 60 m, es gab keine Kalkablagerungen im Inneren. In welche Phase es gehör, ist unklar.

3808 Quilici 1982, Taf. 107 mit einer größtenteils hypothetischen Rekonstruktion des urbanen Systems von Artena.

3809 Der sog. Casa del mundus wird ein öffentlicher Charakter zugeschrieben (Lambrechts 1996).

3810 s. Brouillard – Gadeyne 2006, 223. 224 Abb. 1 Nr. 10 und 11 (beachte den falsch herum ausgerichteten Nordpfeil). Auf dem Plan ist der beschriebene Verlauf nicht eindeutig nachvollziehbar: „Muri in calcare vennero in luce sotto la parte centrale della villa (fig. 1, 10a–b) e a ovest delle terme private (fig. 1, 11). I primi, contrassegnati da a und b sulla pianta, correvano da ovest a est per m 23,5 ca., per poi girare ad angolo non completamente retto verso nord per altri m 13,5."

Kat IX.Art 1 **Taf. 129**

Ort
Artena

Hausbezeichnung
L'Edificio dai thymiateria / Édifice aux « thymiateria »

Lage
Latium, Siedlung. Das Gebäude liegt im äußersten Nordosten des Piano della Città und damit der Stadt, am unteren Hang (619,25 m üNN) der Akropolis und in der Nähe der umlaufenden Stadtmauer. Durch die topographischen Gegebenheiten ist eine direkt angrenzende Bebauung unwahrscheinlich, es konnten auch keine Spuren einer solchen entdeckt werden.

Topographie
Der natürliche Hang fällt in diesem Bereich recht stark sowohl nach Nordosten als auch etwas leichter nach Süden ab. Der anstehende Untergrund ist felsig. Für das Gebäude wurde eine künstliche, rechteckige Terrassierung angelegt. Dafür wurde im Westen anstehender Untergrund abgetragen und im Osten Material angeschüttet. Die Terrasse besitzt noch eine leichte Neigung von Westen nach Osten.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1979–1981 unter der Leitung von R. Lambrechts im Projekt: Unité de recherches étrusco-italiques des Centre belge de recherches archéologiques en Italie centrale et méridionale (Université Catholique de Louvain).

Beschreibungsgrundlage
Die Strukturen sind in knappen, überblickartigen Grabungsberichten publiziert, die Funde nur in Auszügen, ein Gesamtüberblick stände noch aus. Ein Steinplan der architektonischen Strukturen liegt vor.

Literatur
Fontaine u. a. 1983 = Lambrechts – Fontaine 1983; Lambrechts 1985; Artena 1989, 32–34; Lambrechts 1996; Lambrechts 2003, 125–130. 135.

Datierung
Um die Mitte / 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (Keramikbeifunde aus der Auffüllschicht bei der Terrassierungsmauer auf der Nordost-Seite (größtenteils unter Raum E), aber ohne weiteren Kontext sowie Untersuchungen von Holzresten mit der Radiocarbon-Methode: Das Holz wurde um die Mitte des 4. Jhs. v. Chr. geschlagen); da auch das Fundmaterial aus dem Nutzungshorizont chronologisch relativ homogen ist (Ende 4. bis Anfang 3. Jh. v. Chr.), schlagen die Ausgräber schlüssig eine kurze Nutzungsdauer für das Gebäude in diesem Zeitraum vor); Es wurde durch einen Brand zerstört.

Hausklasse
Parataktisch, L-förmig (2 H).

Maße / Fläche
ca. 19 m × 16,25 m (308,75 m²), Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Die Grundfläche des Gebäudes wurde (wahrscheinlich) vollständig freigelegt – Sondagen entlang der Außenseiten im Norden und Süden des Gebäudes zeigten nur anstehenden Untergrund und enthielten keinerlei Funde –, das Gelände wurde weder antik noch modern überbaut. Zu großen Teilen ist das Gebäude sowohl auf Fundament- als auch auf Laufniveau unterhalb der Versturzschichten des Daches zu sehen gewesen (Ausnahme bildet 6).
Die Mauerstrukturen sind allerdings aufgrund der Hanglage auf sehr unterschiedlichen Höhen erhalten geblieben. Während auf der Westseite zur Zeit der Ausgrabung die äußere Gebäude- und gleichzeitig Terrassierungsmauer noch 1,00–1,50 m hoch anstand, war die auf der gegenüberliegenden Seite (zum Abhang hin) nur noch im mittleren Teil (14 m lang) auf einem Level, das 0,50 – 1,00 m unterhalb des antiken Laufniveaus lag, erfassbar. Diese Störung der östlichen Terrassierungsmauer führte vor allem in der Südostecke des künstlich angelegten Plateaus zum Verschwinden eines größeren Bereichs des Hauses / Hofes (?). Die nördliche und südliche Begrenzungsmauer sind jeweils nur in ihrem westlichen Abschnitt gut erhalten (beide ca. 5 m abgehend von der Westmauer), der Verlauf der südlichen konnte nicht weiter erfasst werden, der der nördlichen noch in einzelnen Abschnitten.
Die inneren Mauern auf der Westseite sind teilweise noch bis zu einer Höhe von 0,75 m erhalten geblieben, im Osten und Südosten hingegen lediglich auf Fundamentniveau oder knapp darüber.
Ein- und Durchgänge können daher nur in manchen Bereichen lokalisiert werden: In Raum 1 nach Osten, ein weiterer als Verbindung zwischen

3 und 4, eventuell einer nach Osten in 2, eventuell auch zwischen den Räumen 1 und 2[3811].

Beschreibung

In einem langrechteckigen Grundriss sind die Räume L-förmig um einen langrechteckigen Hof angelegt. Das Gebäude besitzt insgesamt sechs überdachte Räume und ist auf zwei Höhen angelegt. Die beiden Zimmer der Nordflanke (5, 6) liegen 0,20 bis 0,30 m tiefer als die auf der Westseite. Der Haupteingang ist zwar nicht eindeutig lokalisiert worden, kann sich aber aufgrund der Geländegegebenheiten lediglich auf der Südseite des Hauses befunden haben.

Die Westseite des Gebäudes wird von vier Zimmern eingenommen, die unterschiedlich groß sind. Während das südlichste, welches von Osten aus zu betreten war und zum großen Teil von einer Zisterne eingenommen wird, schmal und langgestreckt ist (1: 2,80 m × 4,80 m), sind die restlichen Zimmer breiter (2: 3,75 m × 4,80 m; 3: 4,90 × 4,80 m[3812]; 4 4,55 m × 4,80 m) . Die Zimmer einer Seite besitzen alle die gleiche Tiefe. Die Nordseite ist neben dem Eckraum (4) mit zwei weiteren gleich großen, quadratischen Zimmern bestückt (4,65 × 4,65 m Nr. 5 und 6). Südlich von 6 liegt eine große Zisterne im Hof.

Die Zugangssituationen sind nicht für alle Bereiche geklärt. Einige der Zimmer (1, viel. auch 2 und 3) wurden vom Hof aus betreten, aber es bestanden auch Durchgänge zwischen den einzelnen Räumen (z. B. 3 und 4; viel. 1 und 2). Die Räume besitzen in ihrem architektonischen Aufbau kaum signifikante Unterschiede zueinander.

Raumfunktionen:

Bis auf Raum 1 mit der Zisterne gibt es keine signifikanten architektonischen Befunde in den einzelnen Räumen, die eine Interpretation einer spezifischen Funktion der Räumlichkeiten zuließe.

Die Analyse kann demnach nur aufgrund der Kleinfunde unter den Versturzschichten des Daches erfolgen. Problematisch bleibt dabei jedoch, dass die Umstände der Aufgabe des Gebäudes ungeklärt sind und deswegen unbekannt ist, ob sich die Objekte wirklich an ihrem ursprünglichen Aufbewahrungs- oder Nutzungsort zur Zeit der Ausgrabung befanden.

Nur in Raum 2 und 4 scheint der Befund unter dem Dachversturz die Zeit geschlossen überdauert zu haben. In Raum 3 beispielsweise lagen die herabgefallenen Ziegel direkt auf dem Felsen auf und es fanden sich nur wenige Keramikfragmente und andere Funde. Auch in Zimmer 6 war der Laufhorizont nicht erhalten.

Raum 2: Evtl. Küche

In diesem Raum fanden sich große Mengen an Gebrauchskeramik, vor allem in der Mitte und im Südosten des Zimmers. An der Südwand wurde eine kleine Schaufel fürs Feuer gefunden. Ein guter Hinweis auf die Existenz eines Webstuhls in der Nordwest-Ecke des Zimmers bilden die große Zahl von Terrakotta-Webgewichten zusammen mit verbrannten Holzkohlestücken.

Raum 4: Magazinraum, Küche?

Entlang der Nordwand, etwa mittig, waren mindestens fünf Dolien aufgereiht, in deren Zentrum das große Thymiaterion stand. Im näheren Umfeld wurden noch weitere Keramik- und Metallobjekte gefunden (z. B. Hacke oder Sichel und die Nadel). Im südwestlichen Bereich des Zimmers wurden etwa zehn Eisennägel mittlerer Größe (L 0,08–0,12 m) mit umgebogener Spitze gefunden, die vielleicht auf eine Holzkonstruktion in diesem Bereich hinweisen, weil sie für die Dachkonstruktion laut er Bearbeiter zu klein wären.

Raum 5: Auch hier fand sich Impasto-Ware, aber in kleineren Mengen als in 2 und 4, dafür anteilig aber mehr feinere Keramik.

So ließe sich der Westflügel des Gebäudes als Arbeits- und Vorratstrakt mit Küche, Magazinen und Arbeitsräumlichkeiten interpretieren, während zumindest Raum 5 eher einen Wohn- bzw. Aufenthaltscharakter hätte. Die Funktion von 6 mit der vorgelagerten großen Zisterne muss offenbleiben.

Bautechnik

Im Westen und Norden sind bei der Felsabarbeitung teilweise Bereiche absichtlich stehen gelassen worden, auf die sich Mauerwerk aufstützen kann. Für alle Außenmauern wurde unregelmäßiges Polygonalmauerwerk aus grob behauenen, unterschiedlich großen, lokalen Kalksteinen aufgeschichtet, mit Lehm verstrichen und ohne Graben auf den anstehenden Fels aufgesetzt. Lücken wurden mit kleineren Steinen gefüllt. Bei diesen handelt es sich aber gleichzeitig um Terrassierungsmauern, was wohl den Grund für die abweichende Bautechnik bildet. Bei der südlichen konnte die Mauerstärke leicht gemessen werden (1–1,15 m)[3813].

Die Mauern zur inneren Untergliederung des Gebäudes sind nur etwa halb so breit, aber in der gleichen Technik wie die einfassenden

3811 s. Lambrechts – Fontaine 1983, 197 Abb. 11). Die Ausgräber schlagen hypothetisch vor, dass Raum 3 möglicherweise auf seiner gesamten Breite nach Osten geöffnet gewesen war. Ich sehe dafür im Plan und in der Bautechnik keine Anhaltspunkte.

3812 Bei Artena 1989, 32. Da ist 4,90 m × 5,80 m angegeben.

3813 s. Band 1, Kap. III.1.3.

errichtet. Aufgrund der groben Bauweise variiert die Breite der Mauern ebenfalls (zwischen 0,45 und 0,65 m). Die Ecken scheinen mit besonders großen Steinen verstärkt worden zu sein.
Zudem wurden einige Tuffquader unterschiedlicher Größe gefunden, deren genaue Funktion innerhalb der Baustruktur jedoch nicht geklärt ist. Eventuell dienten sie als Ausgleichsschicht auf den groben Sockelmauern als Unterlage für einen Wandaufbau aus leichterem Material. Es fanden sich Überreste von Pisé. Die Ausgräber vermuten zudem zumindest für Teile der Wände auch eine Konstruktion mit Holzgerüst, da sehr viel Asche gefunden wurde und mitunter zahlreiche Eisennägel mit bis zu 0,20 m Länge, die gut zu einem solchen Aufbau passen würden.

Dach

Das Dach war mit tönernen Ziegeln (*tegulae* und *imbrices*) gedeckt, von denen zahlreiche fast vollständig in der Versturzschicht gefunden wurden. Das Holzgerüst des Daches, auf dem sie aufgelegen haben müssen, bestand zur Zeit der Ausgrabung noch als Ascheschicht unter dem Versturz. Aufgrund der Lage der Dachverstürze kann eindeutig festgehalten werden, dass alle Räume mit einem Satteldach überdacht waren und dass das Gebäude einen nicht überdachten Hof besaß. Zudem reichte die Bedachung ein gutes Stück über die Mauern nach außen hinaus. Zur Stütze der Ecke des weiten Überhangs könnte man sich die Mauer an der Südseite von Raum 1 denken.

Ausstattung

In den Räumen 2 und 6 haben sich Reste eines Wandverputzes erhalten, der etwa 0,02–0,03 m dick auf die Wände aufgetragen wurde. Er besteht aus feinem Ton, hat aber aufgrund des Brandes im Haus eine dunkle, rötliche Färbung auf der Oberfläche angenommen.
Die Unregelmäßigkeiten des felsigen Untergrundes (auch im Hofbereich) werden durch ein Gemisch aus lokalem Kalksteinschotter und Stampflehm (Stampflehmboden mit Kalksteinbeischlag) für das Laufniveau ausgeglichen. Es ist teilweise 0,15 m dick aufgetragen und sind teilweise durch den Brand rötlich verfärbt.

Dachschmuck

In der Nähe der größeren Zisterne wurden viele Fragmente von gröberer roter Terrakotten gefunden, von denen einige mit Ringen verziert sind. Wahrscheinlich handelt es sich bei ihnen Bruchstücke einer Dachkantenverzierung.

Installationen

Evtl. befand sich in Raum 4 eine Herdstelle an der Ostwand.

Wasserinstallationen

Die größere Zisterne (Dm. 3,50 m) liegt im Hof, unmittelbar südlich von Raum 6. Eine weitere, kleinere mit Zubringerkanal liegt in Raum 1, der zu einem guten Teil dadurch gefüllt wird. Die Zisterne ist vollständig mit Kalksteinen ausgekleidet[3814]. Sie ist zwischen 3,50 und 3,60 m tief, der Öffnungsdurchmesser beträgt ca. 1,90 m, der Durchmesser am Boden ca. 2,30 m. Der Wasserkanal besteht aus Tuff und ist auf einer Länge von 2 m erhalten. Er besteht aus drei zusammengesetzten Teilen von ca. 0,70 m Länge mit jeweils 0,34 m Breite. Der in ihnen verlaufende Kanal ist 0,16 m breit und 0,10 m tief und war ursprünglich wahrscheinlich mit Terrakottaplatten abgedeckt, von denen noch Fragmente in der näheren Umgebung gefunden wurden. Das Gefälle ist leicht und verläuft von Nordosten auf die Zisterne zu. Auf seiner Südseite ist er durch eine parallel verlaufende Mauer geschützt. Der Kanal ist hier nötig, da sich die Zisterne innerhalb eines überdachten Bereichs befindet und das Regenwasser dadurch nicht durch das natürliche Gefälle in die Zisterne geleitet werden kann. Die Wasserrinne führte deswegen wohl zum Endstück des Kanals und nicht in direkt in die Zisterne.
Die größere Zisterne ist ebenso wie die kleinere mit Kalkstein und rötlichem wasserundurchlässigen Ton ausgekleidet, die Wände fallen vertikal ab. Zusätzlich ist sie allerdings mit lokalem Kalkstein ausgemauert. Ihr Boden liegt in 3,50 m Tiefe, der Durchmesser beträgt überall ungefähr 3,50 m. Sie war ursprünglich mit einer großen Tuffplatte abgedeckt, die innen eine runde Öffnung besaß. Von dieser wurden Fragmente in der Zisterne gefunden.
Die zahlreichen Keramikfunde, die auch zusammengestellt keine vollständigen Gefäße ergeben, weisen darauf hin, dass die beiden Zisternen intentionell verfüllt wurden. Da auch Ziegelstücke daruntergemischt sind, wurde dies vielleicht kurz nach der Zerstörung des Hauses vorgenommen.

Funde

Zwei Impasto-Thymiateria, die dem Haus den Namen verliehen. Das größere (H 0,62 m; Fußdm. 0,52 m) stammt aus der Nordwest-Ecke von Raum 4. Das kleinere (H max. 0,21 m; Fußdm. 0,175 m) aus der Südost-Ecke von Raum 2.
In Raum 2 wurden zudem etwa 40 Webgewichte in einem Bereich gefunden, in dem

3814 s. Lambrechts – Fontaine 1983, 199 Abb. 13–15.

sich auch die Scherben von Impasto-Küchengeschirr und Knochen befanden. Im gleichen Zimmer waren auch Brandspuren, also Asche usw. auszumachen.
Weitere Funde, nicht keramischer Natur: ein tönernes Sieb mit gespaltenem Griff, eine eiserne 0,13 m lange Nadel, eine Sichel oder Hacke, eine Schaufel und eine Lanzenspitze[3815].
Aus den Schichten unter den Verstürzen des Daches und der Mauern des Gebäudes stammen zahlreiche Keramikfragmente. Den größten Teil machen dabei Impasto-Funde aus, Ollae sind darunter am häufigsten, viele besitzen einen plastischen Dekor.
Doch daneben fanden sich auch Bruchstücke von Ceramica Sovradipinta in ansehnlichen Mengen, vor allem von Oinochoen und Skyphoi stammend (Mitte 4. Jh. v. Chr. bis Anfang 3. Jh. v. Chr.). In Formen und Dekor entsprechen sie in Südetrurien und Latium weit verbreiteten Typen, außerdem einige Fragmente von Genucilia-Tellern und außerdem Schwarzfirnisware unterschiedlicher Qualität, der Großteil wohl lokal hergestellt[3816].
Ein Webgewicht besaß eine latinische Inschrift.

Besonderheiten
Das Skelett eines jungen Mannes befand sich am Boden der kleineren Zisterne.
Die Funktion des Gebäudes ist nicht eindeutig. Der Hauptteil der gefundenen Keramik (Ollae und große Vorratsgefäße, Becken, Dolia, Amphoren, Schalen und Skyphoi) sowie die recht große Menge an Webgewichten sprechen durchaus für eine Wohnnutzung. Die Bearbeiter merken aber auch an, dass gewisse qualitätvolle Fundstücke und z. B. das Vorhandensein der beiden *thymiateria* sowie der Genucilia-Teller, die bis dato vor allem aus einem religiösen oder sepulkralen Kontext bekannt sind, sowie die besondere Lage des Gebäudes innerhalb des Siedlung und die Öffnung nach Osten für eine Kultfunktion der Struktur sprechen könnten[3817]. Insgesamt halten sie aufgrund der Funde eine Interpretation als Wohngebäude für wahrscheinlicher.

Kat IX.Art 2 — Taf. 129

Ort
Artena

Hausbezeichnung
Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche / L'édifice à la citerne aux terres cuites architecturales

Lage
Latium, Siedlung. Das Gebäude liegt im Nordost-Sektor des Stadtgebiets auf dem Piano della Civita, 36 m südlich des Edificio dai thymiateria (**IX.Art 1**). Wie bei letzterem ist eine direkt angrenzende Bebauung aufgrund der landschaftlichen Gegebenheiten nicht zu erwarten und wurde nicht festgestellt.

Topographie
Die Ausgrabungsfläche – und damit vermutlich auch das Gebäude in der Antike – liegt im Osten an einer Geländekante. Es liegt auf einer Höhe zwischen 618,50 und 621,50 m üNN.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1983 unter der Leitung von R. Lambrechts im Projekt: Unité de recherches étrusco-italiques des Centre belge de recherches archéologiques en Italie centrale et méridionale (Université Catholique de Louvain).

Beschreibungsgrundlage
Zur Bearbeitung liegt ein Grabungsbericht mit Steinplan vor.

Literatur
Lambrechts 1985, 125; *Lambrechts 1989, 177–229*; Artena 1989, bes. 34–36 (Zusammenfassung).

Phase 1 [3818]

Datierung
Um die Mitte / 2. Hälfte 4. Jh. v. Chr. (Terminus post quem bildet die frühere Gruppe der Dachterrakotten in Zusammenhang mit der

3815 Artena 1989, 93 Abb. 4–6.

3816 Fontaine u. a. 1983, 86–91 mit Abb.

3817 Fontaine u. a. 1983, 92–94; Lambrechts – Fontaine 1983, 212 f.

3818 Es wurde darauf verzichtet, das Gebäude mit möglichen zwei Phasen aufzuführen, weil sich aufgrund des schlechten Erhaltungszustands keine Aussagen dazu machen lassen, ob es während der Nutzungszeit Umbauten gegeben hat oder nicht. Einziger Hinweis auf zwei Phasen bilden die unterschiedlichen Gruppen aus Dachterrakotten.

gestempelten Schwarzfirnis-Ware); Das Gebäude wurde wie die anderen durch einen Brand zerstört (Anfang 3. Jh. v. Chr.)

Hausklasse
Parataktisch, L-förmig.

Maße / Fläche
min. 22 m × 13 m (286 m²), Orientierung wegen des Erhaltungszustands unklar, Ausrichtung aber wie Edificio dai thymiateria (**IX.Art 1**).

Erhaltung
Die Grundfläche des Gebäudes wurde wahrscheinlich vollständig erfasst, der Erhaltungszustand ist allerdings in vielen Bereichen nicht ausreichend, um in dieser Hinsicht sicher zu sein. Die einzige in voller Länge erhaltene äußere Fundamentmauer ist die nördliche Begrenzung (12 m), die Nordwest-Ecke sogar bis zu einer Höhe von 1,20 m über antikem Laufniveau. Die südliche und die östliche sind vollständig verloren, von der westlichen sind lediglich Teile von Abschnitten sichtbar geblieben. Der unterschiedliche Erhaltungszustand der Gebäudeseiten ist der Hanglage geschuldet und der damit einhergehenden starken Erosion, wobei die Mauern, die am Abhang lagen, verschwunden sind. Die moderne landwirtschaftliche Nutzung des Bereichs hat zur weiteren Zerstörung der Ruine beigetragen. Vom Laufniveau sind lediglich im Eckraum (2) und 1 noch Spuren erhalten geblieben.
Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Der Grundriss war (wohl) langgestreckt rechteckig, die Zimmer L-förmig um einen nicht überdachten Bereich angelegt, wobei aufgrund des Erhaltungszustandes die genaue Gestaltung der Ostseite und die südliche Begrenzung (dementsprechend die Länge des Hauses) offenbleiben müssen. Fest steht lediglich, dass der noch an der nördlichen Ecke erhaltene Ansatz der östlichen Begrenzungsmauer sehr breit ist und demnach wohl gleichzeitig als Stützmauer der Terrassierung für das Haus diente. Die Ausgräber erwähnen zudem, dass das Gelände auf dieser Seite stark abfällt und demnach auf der gesamten Länge keine Räume und auch kein Zugang zum Haus zu erwarten sind. Für die Position des Hauptzugangs gelten deswegen die gleichen Überlegungen wie beim Edificio dai thymiateria (**IX.Art 1**), er muss sich wohl auf der Südseite befunden haben. Zu sehen sind Spuren von überdachten Zimmern auf der West- und der Nordseite. Die Tiefe der Räume sind nur für Zimmer 1 und 2 (letzteres 5 m) belegt, für die anderen wird in Analogie zum Befund des nahen Edificio dai thymiateria (**IX.Art 1**) und für einen gleichmäßigen Aufbau des Hauses die gleiche rekonstruiert.
Im Norden nehmen das quadratische Eckzimmer 2 (5 m × 5 m) und das langrechteckige Zimmer 1 (3,70 m × 5 m) die gesamte Flanke ein. Entlang der Westseite ist der Befund aufgrund des Erhaltungszustandes weniger eindeutig. Südlich von Eckzimmer 2 schließen sich mindestens zwei weitere Räume an (3 und 4), deren Form und Maße aber hypothetisch bleiben müssen, weil die östliche Begrenzung für keinen und die südliche nur als sehr kleines Teilstück für Raum 3 erhalten geblieben ist. Ob die Zisterne als südlichstes Element des Gebäudes im Freien oder innerhalb eines Zimmers wie die kleine Zisterne beim Edificio dai thymiateria (**IX. Art 1**) lag, lässt sich nicht mehr sagen[3819]. Die Gesamtanzahl an Räumen für dieses Gebäude ist demnach unklar.
Das Gebäude war zumindest auf zwei Ebenen angelegt, da das Laufniveau in Raum 1 0,70 m tiefer als das des benachbarten Raum 2 liegt[3820].

Bautechnik
s. Edificio dai thymiateria (**IX.Art 1**). Gerade entlang der Westseite werden Teile des anstehenden Felsens als Sockel für den Maueraufbau genutzt. Die Breite der erfassten Binnenmauern variiert zwischen 0,35 und 0,60 m, die der äußeren zwischen 0,75 und 1,15 m.

Dach
Zahlreiche Fragmente von *tegulae* und *imbrices* über die Fläche des Gebäudes verteilt und als Funde in der Zisterne zeigen, dass das Dach mit Tonziegeln und Verzierungen (s. ‚Ausstattung') ausgestattet war. Es wurden auch Traufziegel mit Nagellöchern für die Befestigung gefunden, die an ihrer sichtbaren Außenseite ebenfalls Spuren von Dekor aufwiesen (s. u. ‚Ausstattung')[3821].

Eventuell ist das Vorhandensein dieser auf eine sehr partielle Ausbesserung des Dachs zurückzuführen und muss nicht unbedingt in Zusammenhang mit einer neuen Phase im engeren Sinn stehen.

3819 So die Rekonstruktionszeichnung in Artena 1989, 35 = Lambrechts 1989, 179 Abb. 47.

3820 Artena 1989, 36 Abb.

3821 Lambrechts 1989, 216 f. Abb. 60. 61.

Ausstattung
Der Fußbodenbelag besteht in beiden Räumen, in denen er erhalten geblieben ist, aus Stampflehm mit Beischlag des lokalen Kalksteins und ist zwischen 0,10 und 0,25 m dick aufgetragen.

Dachschmuck
Die Architekturterrakotten können insgesamt zwei Phasen zugeordnet werden. Einige Typen besitzen eine lange Laufzeit, dich sich vom Ende des 6. bis zum Anfang des 4. Jhs. v. Chr. erstreckt, eine andere Gruppe lässt sich ans Ende des 4. bzw. den Anfang des 3. Jhs. v. Chr. datieren. Man geht demnach davon aus, dass einige der Terrakotten zu einem nicht näher bestimmbaren Zeitraum ersetzt wurden.
Zu den Teilen gehören sowohl Antefixe in Form von weiblichen Köpfen unterschiedlicher Ausführung als auch Fragmente von Verkleidungsplatten mit reliefiertem Palmettendekor[3822] und bemalte Traufziegel und Sima-Fragmente mit schmucklosen kleinen Wasserspeiern[3823].

Installationen
–

Wasserinstallationen
Wie alle Zisternen in Artena besitzt sie eine runde Form und ist mit einem roten wasserundurchlässigen Ton ausgekleidet, zusätzlich auch mit lokalen Kalkstein ausgemauert. Sie ist leicht kegelförmig und besitzt einen Durchmesser oben von 2,30–2,35 m und am Boden von 2,45–2,60 m bei einer Tiefe von insgesamt 3,30 m.

Funde
Nur wenige Funde wurden direkt unterhalb des Dachversturzes gemacht:
Raum 2: Fragmente von Schwarzfirniskeramik, ein Teil eines Genucilia-Tellers und ein Fragment eines Sovradipinta-Gefäßes, zudem einiges an Impasto-Ware und ein Webgewicht.
Zahlreich und sehr unterschiedliche Objekte wurden hingegen in der Zisternenverfüllung entdeckt:
Zum einen die Architekturterrakotten, die namengebend für das Haus waren und zunächst so interpretiert wurden, dass sie zu einem nah gelegenen Tempel gehört haben müssen[3824]. Diese Annahme wurde aufgrund von Funden von Architekturterrakotten im profanen Bereich verworfen, die Ausgräber gehen nun davon aus, dass sie einst das Gebäude selbst schmückten. Die Wohnhaus-Funktion des Gebäudes wird durch die weiteren Funde der Zisterne begründet. Es handelt sich dabei hauptsächlich um zahlreiche Fragmente von Gebrauchskeramik aus Impasto sowie einiges an Schwarzfirnisware (zum Teil mit Stempelverzierung) und ein paar Webgewichte, zudem eine Sichel aus Eisen.

Kat IX.Art 3 Taf. 130

Ort
Artena

Hausbezeichnung
Complesso dai Dolia = *Complexe aux dolia*

Lage
Latium, Siedlung. Das Gebäude liegt ohne erkennbare unmittelbare umgebende Bebauung im Südosten des Piano della Civita, ca. 20 m westlich der Stadtmauer und 85 m südöstlich des Edificio alla cisterna des Genucilia (**IX.Art 4**).

Topographie
Das Gelände in diesem Teil des Stadtgebiets fällt nur leicht nach Südosten hin ab. Der Baugrund wurde dennoch durch eine Terrassierung geebnet. Der anstehende Felsboden liegt hier nicht unmittelbar unter der sichtbaren Oberfläche, sondern ist mit einer dickeren Erdschicht bedeckt.

Vorhergehende Bebauung
Unterhalb der Fußböden von Raum 1 und 4 wurden fragmentarische Spuren einer vorhergehenden Nutzung des Areals gefunden. Es ließ sich allerdings nicht eindeutig feststellen, ob es sich dabei um eine vorhergehende Phase der Bebauung handelte. Unter Raum 4 wurden beispielsweise Teile eines Wasserkanals aus Tonziegeln gefunden[3825].

Ausgrabung
1985–86 unter der Leitung von R. Lambrechts im Projekt: Unité de recherches étrusco-italiques des Centre belge de recherches archéologiques en Italie centrale et méridionale (Université Catholique de Louvain).

3822 Lambrechts 1989, 211–215 mit Abb. 57–59; Pl. 40–43; E. De Waele – R. Lambrechts in. Artena 1989, 81–85 bes. Nr. 2. 6–13.

3823 Lambrechts 1989, 216 f. Abb. 60. 61; 220 Abb. 62.

3824 Lambrechts 1985, 125.

3825 Lambrechts 1989, 104 f. 137. 175.

Beschreibungsgrundlage
Zur Bearbeitung liegt ein Grabungsbericht mit einem Steinplan vor.

Literatur
Artena 1989, bes. 36–39; *Lambrechts 1989, 101–176*; Lambrechts 2003, 130–134.

Datierung
Mitte 4. Jh. v. Chr. (Funde im Bereich des Grundstücks auf dem noch erhaltenen Laufniveau); bis Anfang 3. Jh. v. Chr., Zerstörung durch Brand.

Hausklasse
Parataktisch mit Vorhof.

Maße / Fläche
19,50 m × min. 8,50 m (165,75 m²), Orientierung unklar (das Gebäude öffnet sich allerdings zum Valle de Sacco nach Südosten)

Erhaltung
Der Grundriss ist nicht vollständig freigelegt, die Ausdehnung nach Südosten unbekannt, kann aber wahrscheinlich nicht über die Breite der Terrassierung hinausgegangen sein. Die Strukturen sind größtenteils auf Lauf- und Sockelniveau, teilweise mit aufgehendem Mauerwerk, erhalten.
Die erhaltene Mauerhöhe nimmt aufgrund der Erosion entlang dem natürlichen Gefälle des Geländes nach Südosten hin etwas ab, so bleiben dort 0,20–0,30 m erfassbar, während die Ecken im Norden bis zu 1 m hoch anstehen. Die inneren Wandsockel sind größtenteils nur 0,10–0,20 m hoch erhalten.
Ein- und Durchgänge sind zum Teil erkennbar (Raum 3 und evtl. 1).

Beschreibung
Vom Grundriss zu sehen ist eine Reihe aus vier Räumen, die eine gemeinsame durchlaufende Rückwand besitzen und mit einem im Südosten angegliederten nicht überdachten Bereich ausgestattet sind, der an seiner südwestlichen und nordöstlichen Seite durch Mauern eingefasst ist. Die Begrenzung des Hauses im Südosten liegt außerhalb des Grabungsareals. Die Ausgräber gehen allerdings nicht von einer weiteren Raumzeile in diesem Gebiet aus[3826].
Die südwestlichen drei Räume (2: 3,75 m × 4 m, 3: 4,20 m × 4,00 m, 4: 4,30 m × 4,00 m) besitzen die gleiche Tiefe, während der nordöstlichste (1: 4,85 m × 3,50 m) durch seine zurückgesetzte Front etwas flacher als die anderen ist.
Der Haupteingang zum Grundstück selbst ist nicht erfasst. Die einzelnen Räume wurden wahrscheinlich von ihrer Südostseite aus betreten, auch wenn sich ein eindeutiger Hinweis in Form eines möglichen Schwellenblocks aus Kalkstein lediglich in der Südostecke von Raum 3 erhalten hat. Möglicherweise deutet die Mauerlücke in der Westecke von Zimmer 1 ebenfalls auf einen Zugang hin. Bei 4 hingegen kann ein solcher von Südwesten dadurch erschlossen werden, dass der noch erhaltene Mauersockel zwischen 4 und 3 so hoch ohne Unterbrechung erhalten zu sein scheint, dass ein dortiger Durchgang unwahrscheinlich ist[3827].
Raumfunktion:
Raum 1 wird aufgrund des besonderen Fußbodens aus Tuff sowie dem Fund eines kleinen Altares hypothetisch als ‚Hauptraum' des Hauses interpretiert.
Zimmer 4 wird wegen der Funde als Vorratsraum gedeutet.

Bautechnik
s. Edificio dai thymiateria (**IX.Art 1**). Abweichend allerdings:
Die Mauern wurden zumindest zum Teil in Fundamentgräben eingesetzt (sichtbar am Schnitt an der nördlichen Außenmauer). Die Mauerbreite ist grundsätzlich nicht abhängig von der Position der Mauer, d. h. davon, ob es sich um eine äußere Begrenzung oder eine Binnenwand handelt[3828]. Sie variiert zwischen 0,40 und 0,65 m. Die unterschiedlich erhaltene Höhe zwischen Außen- und Innenwandsockel mag auch auf unterschiedliche Techniken zurückzuführen sein. So setzte eventuell der Wandaufbau aus leichterem Material bei den innen liegenden Wänden auf einem niedrigeren Niveau an als bei den schwerer tragenden Außenmauern.
Eine bautechnische Besonderheit bilden die vier verstärkte Fundamentierungsbereiche der Südostwände der Zimmer, je einer pro Raum. Sie sind zwischen 0,75 und 1,30 m tief und sehr breit[3829]. Sie bestehen aus einer verdichteten Masse aus Kalksteinbruchstücken, Tufffragmenten sowie Teilen von Ziegeln und Erde.

3826 Ich nehme an, dass dies mit den Geländegegebenheiten zusammenhängt, die in den bisher veröffentlichten Plänen allerdings nicht eindeutig zu fassen sind.

3827 vgl. Artena 1989, Farbabb. 2.

3828 Lambrechts 1989, 101 schreibt, dass die Ost-, West- und Nordmauer, weil sie auch Terrassierungsmauern sind eine Stärke von 0,40 bis 0,60 m aufweisen.

3829 vgl. Artena 1989, 38 Abb.; Lambrechts 1989, Pl. 19 a. b.

Dach
Das Dach muss wohl als Satteldach die Raumzeile überspannt haben. Die breiten Pfeiler im Fundament dienten vielleicht der Verstärkung der für Außenwände in Artena recht schmalen südwestlichen Raumbegrenzungen, die jedoch die Dachlast zu tragen hatten.

Ausstattung
Das Material des Fußbodenbelags variiert von Raum zu Raum. So besitzt Raum 1 einen Tuffbodenbelag (0,02 bis 0,06 m dick), sehr dicht und mit glatter Oberfläche versehen. Der Untergrund ist allerdings uneben, das wirkt sich auch auf den Fußbodenbelag aus. Die Zimmer 2 und 3 weisen Stampflehmböden auf. Raum 4 war mit einer Besonderheit ausgestattet: Unter dem dort vermuteten Stampflehmboden, der nicht richtig erfasst wurde, befindet sich eine sehr dicke Schicht (0,20 m) aus einem Gemisch aus Ziegelfragmenten und Erde. Diese zieht sich über den gesamten Raum und diente wohl als Ausgleich für den etwas unstabilen Untergrund, der an dieser Stelle aus einer sehr großen Lage Pozzolana-Erde besteht.
Der Bereich vor dem Gebäude war auf der Linie der Räume 1–3 mit einem kompakten Gemisch aus Kiesschotter, kleinen Tuffsteinfragmenten und Ziegelstückchen ausgelegt, so dass eine glatte Oberfläche entstand. Vor 4 hingegen war es vor allem der Fels, der abgearbeitet wurde und dessen kleinere Ungleichmäßigkeiten mit Erde verfüllt und geglättet wurden.
In den Räumen 1 und 2 waren noch Reste von einem Lehmverputz an den Wänden erhalten.

Installationen
Eingetiefte Dolia in Raum 4.

Wasserinstallationen
Eine hauseigene Zisterne wurde nicht gefunden. Aber es befindet sich eine in ca. 20 m Entfernung vom Gebäude, die sicher auch von den Bewohnern genutzt werden konnte[3830].

Funde
Die Funde deuten auf eine Wohnfunktion hin[3831]: In Raum 1 fanden sich Fragmente von Schwarzfirniskeramik, unterschiedliche Formen aus Impasto, darunter auch ein Mörser, ein Schälchen und Bruchstücke mehrerer Ollae, eines Kochtopfes und von großen Gefäßen sowie vier Webgewichte, eine Arula (H 8,5 cm; B unten: 12,4 cm)[3832], eine Bronzenadel und unterschiedliche Eisennägel und ein Genucilia-Teller.
Raum 2: Insgesamt weniger Keramik: darunter allerdings eine schwarzgefirniste Kylix und weitere Fragmente dieser Ware, Teile einer Sovradipinta-Vase und Impastofragmente von Ollae und Deckeln.
Raum 3: Einige Schwarzfirnisfragmente und Bruchstücke von mindestens sechs Genucilia-Tellern, ein Webgewicht, zudem Impastoscherben, Fragmente von Kochkeramik, darunter zwei dreifüßige Töpfe, zumindest einer mit Ausguss[3833].
Raum 4: Die Überreste von drei Dolien wurden in den Boden eingetieft entlang der südlichen und der westlichen Wand gefunden. Um ein viertes Dolium herum fanden sich verkohlte Samen (das ist der namengebende Befund für dieses Gebäude). Außerdem befanden sich einige Fragmente von Schwarzfirnisware, von einem Genucilia-Teller und weiteren Ollae, Dolia und Krügen aus Impasto.
Nur wenige Funde stammen aus dem Bereich des Vorhofes: Drei Fragmente von Schwarzfirnis-Keramik und ein Teil eines Genucilia-Tellers.

Kat IX.Art 4 — Taf. 130

Ort
Artena

Hausbezeichnung
Edificio alla cisterna des Genucilia = Edifice aux Genucilia

Lage
Latium, Siedlung. Die Strukturen befinden sich im südlichen Teil der Stadt, auf dem Plateau (576 m ü NN). Eine direkte umgebende Bebauung wurde nicht erfasst.

3830 Weitere Informationen s. Artena 1989, 51; Lambrechts 1989, 149–174 Funden und zwei weiteren Zisternen, die jedoch etwas weiter entfernt vom Haus liegen.

3831 Lambrechts 1989, 175 f.; Lambrechts 2003, 133 weist daraufhin, dass auch eine Nutzung der einzelnen Räume unabhängig voneinander, möglicherweise als Läden denkbar wäre.

3832 Lambrechts 1989, 114 Abb. 27.

3833 Lambrechts 1989, 132 f. mit Abb. 32.

Topographie
Der Untergrund fällt leicht nach Westen ab. Anders als im nördlichen Bereich der Stadt befindet sich hier eine dicke Erdschicht über dem anstehenden Fels.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1983–1985 unter der Leitung von R. Lambrechts im Projekt: Unité de recherches étrusco-italiques des Centre belge de recherches archéologiques en Italie centrale et méridionale (Université Catholique de Louvain).

Beschreibungsgrundlage
Das Gebäude liegt mit Steinplan und einem Grabungsbericht vor.

Literatur
Lambrechts 1989, 13–100.

Datierung
Um die Mitte des 4. Jhs. v. Chr. (keramische Funde bilden einen sehr homogenen Zeithorizont); genutzt bis Anfang des 3. Jhs. v. Chr. (Brandzerstörung).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Der Ausgrabungsbereich war aufgrund von moderner Überbauung begrenzt, das Gebäude wurde nicht vollständig und nur in Abschnitten freigelegt. Landwirtschaftliche Nutzung sowie schweres mechanisches Arbeitsgerät haben zudem Teile der Strukturen gestört. Der Befund ist fragmentarisch.
Bereits kurz nach der Zerstörung des Gebäudes (noch im 3. Jh. v. Chr.) wurde das Gebiet planiert. Man kann demnach davon ausgehen, dass im Bereich des Hauses auch Aufräumarbeiten sowie Schuttbeseitigungen vorgenommen wurden.
Maximale erhaltene Mauerhöhe 0,60 m, zum Teil lediglich 0,10 m. Die Strukturen sind lediglich auf Fundamentniveau erhalten, Ein- und Durchgänge sind nicht lokalisierbar.

Beschreibung
Die Strukturen des Gebäudes sind so fragmentarisch erfasst, dass sich lediglich einige übergreifende Feststellungen machen lassen:
Es handelt sich um eine große, rechteckige Anlage mit annähernd orthogonal ausgerichteten Mauern und mehreren Raumunterteilungen, deren genaue Zuordnung nicht mehr erfasst werden kann. Es ist wahrscheinlich, dass die östliche und die südliche Mauer im annähernd rechten Winkel aufeinandertreffen und eine gemeinsame Ecke bilden, die jedoch aufgrund der modernen Überbauung nicht freigelegt werden konnte. Eine Mauer im Westen wurde nur in einem sehr kleinen Abschnitt im nördlichen Bereich erfasst, der genaue Verlauf muss demnach unklar bleiben. Zumindest aber passt der kleine Abschnitt in seiner Ausrichtung – er verläuft parallel zur östlichen Mauer – zum Rest des Gebäudes. Die genaue Ausgestaltung des westlichen Bereichs lässt sich aber nicht mehr rekonstruieren.
Die Ausgräber schreiben: „Ce qui est sûr, c'est qu'il s'agissait d'un grand et long bâtiment à plan rectangulaire, à murs rectilignes et généralement orthogonaux, qui se fermait au nord et s'ouvrait au sud-est."[3834] Ich kann eine klare Begrenzung im Norden und die erwähnte Öffnung nach Südosten allerdings nicht eindeutig erkennen.

Bautechnik
In den Fundamentgräben befinden sich trocken gebaute Mauern aus kleinen und mittelgroßen Kalkstein- sowie Tuffblöcken unregelmäßiger Form, zusätzlich Ziegelstücke und zum Teil mit Erde verstrichen. Das Konglomerat ist so ungleichmäßig, dass in der Vertikalen zwar von Lagen, in der Horizontalen jedoch nicht von Reihen innerhalb der Mauer gesprochen werden kann[3835].
Vom aufgehenden Mauerwerk ist nichts *in situ* erhalten. Die Ausgräber gehen davon aus, dass sie aus dem gleichen Material bestanden wie die Fundamentmauern, allerdings mit Holzbalken verstärkt, so dass sich ein Aufbau in

3834 Lambrechts 1989, 96.

3835 Lambrechts 1989, 99 weist darauf hin, dass die Bautechnik dieses Gebäudes deutlich von der der anderen Gebäude im bisher ergrabenen Stadtgebiet abweicht. Er führt das plausibel darauf zurück, dass der Untergrund im nördlichen Bereich wesentlich felsiger ist als hier im Süden, so dass die Fundamente nicht so tief in den Boden reichen müssen. Im Süden hingegen befindet sich eine Erdschicht oberhalb des anstehenden Felsuntergrundes, die auch nicht immer fest erscheint. Die Fundamente sind vermutlich aus diesem Grund breit und weit in die Erde eingegraben, um ausreichend Stabilität zu garantieren.

Holzfachwerk ergäbe. Die zahlreichen, überall auf dem Plateau zu findenden Tuffblöcke zeigen zum Teil detaillierte Bearbeitungsspuren, so dass Lambrechts für diese eine Funktion als Türrahmen oder aber als abschließende Ausgleichs- und Sockelschicht der Fundamente, um das Eindringen von Feuchtigkeit in den Fachwerkoberbau zu verhindern, vorschlägt.

Dach

Fragmente von tönernen Dachziegeln, sowohl *tegulae* (Wikander Typ I B und II, rekonstruierte Größe: 0,61 m × 0,48 m) als auch *imbrices* (Wikander Typ I, rekonstruierte Größe: 0,60 m × 0,17 m, letztere Zahl bezieht sich auf den max. Durchmesser) wurden zusätzlichen zum Dachschmuck im Bereich des Gebäudes gefunden. Interessanterweise wurden.

Ausstattung

Neben Ziegeln aus dem üblichen roten Impasto wurden auch einige gefunden, die einen andersfarbigen Überzug besaßen, der einem bestimmten Muster folgte: Die *tegulae* besaßen dabei einen eher hellen Überzug (weißlich, gräulich) während die *imbrices* mit einer bräunlichen, dunklen Engobe überzogen waren. Bei breit angelegter Verwendung ergäbe sich ein rhythmisches Muster in der Dachgestaltung aus unterschiedlichen Farben.

Installationen

–

Wasserinstallationen

Im Norden des nördlichen Gebäudeabschlusses liegen zwei Zisternen, die sich ca. 12 m voneinander entfernt in einer Ost-West verlaufenden Achse befinden, parallel zur nördlichen Mauer[3836]. Sie waren beide bis zum oberen Rand nach der Zerstörung des Gebäudes verfüllt worden (praktisch alle Funde weisen Brandspuren auf). In dem kompakten Gemisch der Verfüllung fanden sich zahlreiche Kalksteinblöcke sowie Keramik- und Ziegelfragmente.
Zisterne 1 ist die größere von beiden und liegt im Nordosten des Gebäudes. Sie ist heute noch 3,55 m tief erhalten (ihr Boden befindet sich auf 572,25 m üNN). Ihr innerer Durchmesser beträgt ca. 2,30 m im oberen Bereich, am Boden ca. 2,40 m. Sie ist im inneren mit unregelmäßigen Kalksteinblöcken unterschiedlicher Größe und variierender Anordnung ausgekleidet. Die Zwischenräume sind mit dem gleichen rötlichen Ton verfüllt wie in den Fundamentmauern des Gebäudes. Der Boden der Zisterne besteht aus Kieselsteinen unterschiedlicher Form und Größe sowie kleinen Blöcken, die in den rötlichen Ton eingebettet sind.
Zisterne 2 ist die kleinere von den beiden und liegt westlich von Zisterne 1, ihr innerer Durchmesser beträgt ca. 1,50 m im oberen Bereich, am Boden ca. 1,54 m. Sie besitzt eine zylindrische Form und ist heute noch 4,05 m tief (Bodenhöhe liegt bei 570,30 m üNN). In die wasserdichte Schicht aus Ton sind wie bei Zisterne 1 Kalksteinblöcke unterschiedlicher Form und Größe eingetieft. Der Boden der Zisterne ist mit an der Oberfläche flachen Blöcken unterschiedlicher Größe ausgelegt, zur Mitte hin ist er leicht eingetieft. Dort befindet sich eine einzelne Platte. Die Mündung der Zisterne wurde fragmentiert im Inneren derselben gefunden. Sie bestand aus einer viereckigen, monolithischen Steinplatte mit kreisförmiger Öffnung[3837].

Funde

In Zisterne 1: Zehn sehr gut erhaltene Genuciliа-Teller am Boden, außerdem Schwarzfirnisware in Form von Schalen und Bechern u. a. auch Miniaturgefäße darunter; ein Fragment einer Arula mit dem Relief einer Potnia Theron aus Terrakotta (H 0,96 m; L 0,15 m, Lambrechts 1989, Pl. 15 b) – Das Motiv ist in Latium im 4. und 3. Jh. v. Chr. weit verbreitet. Auch aus der Zisterne stammen einige Webgewichte.
Zisterne 2: Fragmente von Schwarzfirniskeramik (Schalen, Näpfe, Skyphos?), zwei Fragmente von Genucilia-Tellern, eins von Ceramica Sovradipinta und einiges an Impastoware. Außerdem zwei Teile von Dachterrakotten und ein Bruchstück eines kannelierten Säulenschaftes (L max. 0,37 m, Dm. 0,24 m bzw. 0,25 m, Lambrechts 1989, Pl. 17 b).
Ein großes Gefäß aus Tuff (Lambrechts 1989, 29 Abb. 3) unbestimmter Funktion aus der Nähe der östlichsten Mauerstrukturen.

Besonderheiten

Miniaturgefäße, Farbige Dachziegel (Muster), Dachterrakotten.
Die Funde sprechen für eine Interpretation als großes ländliches Gebäude mit gewissem Status, da sich neben den zu erwartenden Grobkeramikfragmenten auch eine ganze Reihe an solchen der annähernd luxuriösen Sphäre fanden, also ein Wohngebäude, das sicher auch der Landwirtschaft diente. Die Dachterrakotten werden ebenso gedeutet.

3836 Lambrechts 1989, Plan B. C.

3837 Lambrechts 1989, 95 Abb. 24.

Fregellae (IX.Fre)

Die Colonia latina Fregellae befand sich im Süden Latiums zwischen dem heutigen Ceprano und Arce, ca. 80 km südlich von Rom entfernt. Sie wurde auf einem 130 m über dem Meeresspiegel liegenden Plateau – heute Opri genannt – angelegt, das auf drei Seiten schroff abfällt und dort von den Flüssen Liri im Westen und Süden und vom Rio dei Frassi entlang der Ostseite umschlossen wird. Im Norden setzt sich das Plateau auch hinter den Stadtgrenzen auf gleicher Ebene fort. In mittelrepublikanischer Zeit lag die Stadt an einem strategisch wichtigen Knotenpunkt der Kommunikations- und Handelswege im Gebiet zwischen dem Höhenzug des Apennin und dem Tyrrhenischen Meer einerseits und andererseits im Valle del Liri, der natürlichen Verbindungsachse Roms mit Kampanien, an der entlang auch die bedeutende Via Latina zu dieser Zeit angelegt wurde.

Benannt nach einer Stadt der Volsker, die von den Samniten zerstört worden war, wurde die Colonia latina Fregellae von den Römern 328 v. Chr. in samnitischem Territorium gegründet[3838]. Im Jahr 320 v. Chr. wurde die Stadt von den Samniten erobert, 313 v. Chr. von Rom neu gegründet. Für die Interpretation der Baugeschichte in Fregellae ist neben dem Gründungsdatum vor allem das Jahr 177 v. Chr. von Bedeutung, für das Livius die Aufnahme von 4000 Familien (Samniten und Paeligner) in die Stadt beschreibt[3839]. 125 v. Chr. wurde die Kolonie nach einem Aufstand zerstört und nicht wiederhergerichtet. Die Fläche wurde danach lediglich mit einer dörflichen Besiedlung weiter genutzt, von der archäologisch aber nichts mehr zu fassen ist[3840].

Die ca. 80 ha Stadtfläche wurden von einer Stadtmauer umgeben, deren Verlauf zwar rekonstruiert werden konnte, von der aber heute fast nichts mehr erhalten geblieben ist[3841]. Das orthogonal angelegte Straßensystem ist annähernd Nord-Süd ausgerichtet und nutzt die durch die Stadt von Norden nach Süden verlaufende Via Latina als Cardo maximus. Zwischen den drei bisher freigelegten Decumani auf der Ostseite der Via Latina bilden sich

3838 s. dazu primär Liv. 8,22,2; 8,23,3; 8,23,6. Zur Diskussion, ob die römische Kolonie am gleichen Ort wie die volskische Siedlung gegründet wurde, s. zusammenfassend: Coarelli – Monti 1998, 45–48.

3839 Liv. 9,12,58; 41,8,8. Diod. 19,101,3. Zur Geschichte und Quellenanalyse s. zuerst zusammenfassend Coarelli 1981. Des Weiteren auch zur frühen Forschungsgeschichte s. Coarelli – Monti 1998. Zur Interpretation der Umbauten nach Eintreffen der 4000 Familien s. v. a. Coarelli 1991; Coarelli – Monti 1998, 66–68.

3840 Strab. 5,3,6. Es haben sich im weiteren Umkreis mehrere Gräber des 2. und 3. Jhs. n. Chr. gefunden.

3841 Der Verlauf wurde von Colasanti 1906 nachvollzogen.

Insulae von ungefähr 60 m Tiefe (Taf. 131)[3842]. Der Bauuntergrund ist weitgehend flach, fällt jedoch leicht von Westen nach Osten hin ab. Im Bereich von Opi 2 ist eine leichte Vertiefung des Terrains zu bemerken, weshalb sich die Gebäude in diesem Areal aufgrund der höheren Verschüttung mit Erde relativ gut erhalten haben und weniger vom modernen Ackerbau zerstört wurden als andere Areale[3843]. Aufgrund des leichten Geländeabfalls sind die Häuser in Opi 2 auf einzelnen Terrassen angelegt, deren Mauern gleichzeitig als Fundamente für die Gebäude dienen[3844]. Es gab keine Strukturbefunde, die in die Zeit vor der Koloniegründung zu datieren wären.

In Fregellae wurde großflächig gegraben[3845]. Nach und nach freigelegt wurden außerhalb der Stadtmauern das Asklepios-Heiligtum (I)[3846] und wenige Überreste eines weiteren direkt an der Via Latina gelegenen Heiligtums einer weiblichen Gottheit (L). Das Forum der Stadt liegt südlich der Kreuzung zwischen Cardo Maximus (Via Latina) und Decumanus maximus, dort dauern die Grabungen weiterhin an. Nördlich der Kreuzung wurden die *curia* (A) und das Comitium (B) freigelegt, an der Nordostseite des Forums Teile eines kleinen Tempels (E) und ein Macellum (F). Unterhalb des Forums wurden die Überreste eines imposanten Aquäduktes entdeckt.

Als einziger Hinweis auf die Wasserversorgung in Fregellae wurden Reste eines imposanten Aquäduktes unter dem Forum entdeckt. Öffentliche Zisternen wurden bisher nicht geortet.

Entlang des Decumanus maximus liegen an beiden Seiten die im Katalog behandelten Wohnhäuser (Opi 2) (**IX.Fre 1–15**[3847]) und eine öffentliche

3842 So Battaglini – Diosono 2010, 218 f. (ca. 210 röm. Fuß). Coarelli – Monti 1998, 55; Licordari 2008, 19 die Abstände zwischen den Straßenachsen betragen 67 m (ca. 230 röm. Fuß).

3843 Pesando 1997, 278.

3844 Coarelli – Monti 1998, 64.

3845 Ein Überblick zu den bisher freigelegten Arealen findet sich in Coarelli – Monti 1998 unter anderem auch mit Untersuchungen zur Identifizierung des Ortes von Colasanti (Colasanti 1906, 33 f.). Neueste Publikation auch mit knappem Überblick zu den allgemeinen Informationen und der zur Verfügung stehenden Literatur siehe Battaglini – Diosono 2010. Ansonsten gibt es viele thematisch gebundene oder kurze, überblicksartige Abhandlungen zu Fregellae und seinen Bauten: De Albentiis 1989 (mit Quellen und vorhergehender Lit. zur Stadt); De Albentiis 1990, 104–106. 138–141 (allgemeine Zusammenfassung zu den Häusern); Coarelli 1991, bes. 181–185 (zur Spätphase); Coarelli 1994a (Überblick und Terrakottafriese); Coarelli 1994b (Überblick); Coarelli 1995 (zu Fußböden); De Albentiis – Furiani 1997 (Überblick und zu Funden im Museum); Battaglini 2002 (Überblick); Battaglini 2009 mit vorhergehender Lit. (Thermen).

3846 Umfangreich publiziert: Coarelli 1986. Die Buchstaben folgen dem auch im Tafelband verwendeten Überblicksplan (Battaglini – Diosono 2010, 217 Abb. 1).

3847 *Domus* 8 wird für Funde von Känel erwähnt (wohl im Jahr 2000 ausgegraben), ist aber noch auf keinem Plan eingezeichnet (Känel 2010, 264 Abb. 3).

Thermenanlage (H). Nördlich der *curia*, zwischen den Decumani 2 und 3 wurden Bereiche weiterer Wohnanlagen ausgegraben (Opi 1) (**IX.Fre 16. 17**), die aber schlechter erhalten sind als die am Decumanus maximus gelegenen und nur durch kleine Grabungsschnitte erschlossen wurden. Sie sind bisher an keiner Stelle – wie auch die anderen Strukturen der Stadt – detailliert publiziert worden[3848]. Stratigraphisch haben sich sowohl im Bereich der öffentlichen Gebäude als auch in dem der privaten drei Hauptbauphasen feststellen lassen.

Auf dem Gelände der antiken Stadt wurden ausgewählte Häuser in einem archäologischen Park den Besuchern zugänglich gemacht, während die anderen Grabungen wieder abgedeckt wurden[3849]. Einige der Beschreibungen im Katalog entstammen Beobachtungen, die ich im Juni 2009 und September 2011 vor Ort gemacht habe. Sie sind aber grundsätzlich als solche gekennzeichnet. Durch die Aufbereitung für die Besucher könnten Befunde leicht verfälscht worden sein und auch die Phaseneinteilung, vor allem die Trennung zwischen zweiter und dritter Periode, ist durch reine Beobachtung häufig nicht zu klären. Insofern sind die Anmerkungen zwar eine gute Ergänzung des Wissenstandes bis zur abschließenden Publikation der Häuser in Fregellae, dürfen aber nur unter Vorbehalt Eingang in die Untersuchung finden. Ausgesuchte Funde befinden sich im Museo Archeologico in Ceprano.

Bautechnik

Mindestens zwei Phasen lassen sich an vielen Bauten der Stadt ablesen[3850]. Die Fundamente der ersten Bauphase in Fregellae liegen in einem Fundamentgraben und sind 0,45 m breit. Die unterste Schicht wird von einem mit Lehm verbundenen Gemisch aus kleineren, unterschiedlichen großen Kalksteinen gebildet[3851]. Darauf folgt, zum Teil noch immer innerhalb des

3848 So Battaglini – Diosono 2010, 219 mit dem Hinweis auf eine zusammenfassende Publikation auch dieser Gebäude bei De Albentiis 1990, 104–106. 138–141; Coarelli – Monti 1998, 63 f., wobei bei ersterem kein Bezug auf die Gebäude in Opi 1 genommen wird.

3849 Battaglini – Romagnoli 2005 mit weiterer Literatur.

3850 Die neueste liegt außerhalb des Untersuchungszeitraums und geht mit starken Umbauten der Häuser einher, sie wird hinsichtlich der Bautechnik nicht weiter behandelt. F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 226 weist daraufhin, dass die gründlichste Untersuchung der Bautechnik, natürlich vor allem zur ersten Phase der Gebäude, an *domus* 7 (**IX.Fre 1**) vorgenommen wurde. Nach Aussage von G. Battaglini hat sich die Stratigraphie innerhalb der Stadt bisher als sehr homogen erwiesen.

3851 Coarelli 2000, 94 schreibt, dass die Fundamente der Außenmauern aus Tuffblöcken bestanden und lediglich die der inneren Unterteilungen aus Bruchsteinmauerwerk. F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 226 hingegen beschreibt, dass bisher lediglich eine Mauer aus Tuffblöcken freigelegt wurde, von der zwei Blöcke gefunden wurden.

Fundamentgrabens, ein Aufbau aus Ziegeln oder Ziegelstücken[3852], 0,45 m lang und 0,40 m breit, die mit den Flügeln nach oben und alternierend nach Länge und Breite gelegt sind. Die entstandenen Hohlräume sind mit kleineren Ziegelfragmente und Lehm verfüllt. Dieser Ziegelsockel ist annähernd 1 m hoch, davon liegen ca. 30 cm unterhalb des Laufniveaus und ca. 60 cm darüber, er dient den Wänden als Schutz vor Umwelteinflüssen. Die Wände darüber bestanden aus mithilfe der Pisé-Technik gepresstem Lehm, der verputzt war.

Das Gebäude der zweiten Phase wurde in der Form über dem der ersten errichtet, dass die unteren Strukturen bis zu einem Meter Höhe erhalten blieben und die Zwischenräume mit Erde verfüllt wurden. Die Fundamente der zweiten Phase werden aus großen rechteckigen Blöcken von unregelmäßiger und unterschiedlicher Länge gebildet, lediglich die Höhe beträgt regelmäßig um die 0,40 m. Der Großteil der Blöcke besteht aus grauem Tuff und ist etwa 0,40 m breit. Vereinzelter treten Travertinblöcke in den Fundamenten auf, die mit 0,45 m Breite etwas größer als die Tuffsteine sind. Sie sind außerdem mit einer Unterlage aus Kalksteinsplittern versehen und weisen häufig Bearbeitungsspuren auf, die auf eine vorherige Verwendung schließen lassen.

Ein Teil der Fundamente aus Travertinblöcken wird von einer Schicht aus zerbrochenen Ziegeln abgedeckt, auf dem dann in der Regel – an manchen Stellen in der Colonia war davon noch ein Rest erhalten – die Wand aus ungebranntem Lehm saß. Es gibt eine Sonderform des aufgehenden Mauerwerks der zweiten Phase, welches aus Schichten von ∏-förmigen Ziegeln besteht[3853]. Es wurde zwar bisher nur bei einer Innenwand von *domus* 7 gefunden, aber ist wahrscheinlich nicht auf ein einziges Gebäude in der gesamten Stadt beschränkt gewesen.

Zu der Gestaltung der Dächer fehlen bisher Angaben in den Publikationen. Es gibt keine Informationen zu gefundenen Dachziegeln mit Ausnahme der Architekturterrakotten. Von dem Vorhandensein der *impluvia* in den zentralen Verteilerbereichen wird in den Rekonstruktionen auf eine Dachkonstruktion mit *compluvium* geschlossen. Dass diese Schlussfolgerung nicht zwangsläufig für alle Häuser und Phasen legitim ist, wird in Band 1, Kap. III.4.3 diskutiert.

Diese Blöcke lassen sich aufgrund ihrer Farbe und ihrer Größe (sie sind ca. 0,60 m hoch) eindeutig von denen der zweiten Phase unterscheiden.

3852 Coarelli 2000, 94 sagt, dass es sich um vollständige Ziegel handelt, während Pesando 1997, 279 und F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 227 explizit erwähnen, dass es sich bei ihnen im Gegensatz zu denen der zweiten Phase um gebrochene Ziegel handelt.

3853 Vgl. die detaillierte Beschreibung bei **IX.Fre 1** Phase 2. Coarelli 2000, 94 f.; F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 227.

Eine Besonderheit in der Erforschung von Privathäusern bilden die umfangreichen Funde von Architekturterrakotten aus Fregellae. Sie schmückten in Fregellae wahrscheinlich vor allem die Umrandung des *compluvium*, müssen aber nicht auf diesen Ort beschränkt gewesen sein, wie sich an den Fundkonzentrationen innerhalb der Gebäude ablesen lässt. Da die Funde noch nicht im Einzelnen publiziert worden sind, können nur wenige den einzelnen Häusern zugeordnet werden[3854]. Da es sich bei ihnen allerdings nicht um ein singuläres Phänomen vereinzelter Wohnhäuser handelt, werden die ersten übergreifenden Beobachtungen zu ihnen im Folgenden kurz aufgeführt[3855].

Architekturterrakotten des gleichen Typs finden sich in Fregellae interessanter weise sowohl in den großen als auch in den kleineren Häusern. Es treten Verkleidungsplatten mit unterschiedlichen Dekorationsmotiven auf – sowohl rein pflanzliche Motive mit einem Lotus-Palmettenband als auch figürliche mit einem Palmettenband, welches Köpfe von Satyrn und Mänaden enthält –, die alle Vorbilder in der Sakralarchitektur aufweisen[3856].

Traufsimen sind ebenfalls aus verschiedenen Häusern in Fregellae bekannt. Es handelt sich dabei um sog. Stecksimen, welche technisch gesehen einen eher unüblichen Typus bilden. Die in Fregellae gefundenen Stücke zeigen einen im recht engen Rahmen variierenden Dekor (Pseudo-Wasserspeier in Form von frontal ausgerichteten Löwenköpfen, flankiert von entweder auf Delfinen reitenden Eroten oder von pflanzlichen Ornamenten)[3857]. Dieser Typus ist bisher ausschließlich aus Fregellae bekannt. Die ältesten Funde der ersten Variante wurden in den öffentlichen Thermen gemacht. Eine Art Vorgängerversion des zweiten Typs fand sich in dem extraurbanen Asklepios-Heiligtum. Neben den Simaplatten mit den auffälligen Pseudowasserspeiern wurden auch einige tatsächlich durchbohrte Röhrenwasserspeier in den Häusern gefunden. Känel vermutet, dass diese nur in den Ecken der *compluvia* angebracht waren, um das vom Dach ablaufende Wasser zu bündeln. Es haben sich bisher aber keine Eckziegel gefunden, anhand derer man die genaue Konstruktionsweise nachvollziehen könnte.

3854 Wenn möglich, sind sie bei den jeweiligen Katalogeinträgen vermerkt.

3855 Eine erste vorab Publikation von einzelnen Beispielen und die übergreifende Einordnung der Funde in den Kontext hellenistischer Architekturterrakotten an Privathäusern findet man bei Känel 2010 263–268 mit weiterführender Literatur.

3856 Känel 2010, 264 Abb. 2. 3.

3857 Känel Häusertagung 2010, 265 bemerkt, dass sich Fragmente des gleichen Typs Traufsima – gemeint ist der erstgenannte – in fast der Hälfte der ausgegrabenen Wohnhäuser in Fregellae fand, nennt aber diesbezüglich keine weiteren Details. Die beiden Typen weichen nicht nur im Dekor voneinander ab, sondern zeigen auch Varianten in der Form. Bemerkenswert ist dabei vor allem, dass der Typ mit den flankierenden Palmetten und Lotuskelchen am oberen Abschluss eine zusätzliche Nut aufweist, die wohl der Aufnahme von Krönungsplatten diente. Er fand sich in mehreren Wohnhäusern in Fregellae. s. Känel Häusertagung 2010, 266.

Die Krönungsplatten – ein weiteres Element aus der sakralen Sphäre – bilden die dritte Form an Verkleidungsstücken in Fregellae. Diese Art hat einen rein dekorativen Charakter und ist nach bisherigen Erkenntnissen im Gegensatz zu den zuvor besprochenen Elementen auf ein Drittel der ergrabenen Häuser in Fregellae beschränkt. Känel erklärt schlüssig, dass auch die beiden figürlichen Friese (s. **IX.Fre 3. 16**) zu diesem Typus gehören[3858].

Seltene Funde in der Kolonie bilden Antefixe, von denen bisher nur ein Typ mit einem stilisierten Blätterkelch-Palmetten-Dekor bekannt geworden ist. Von dieser Art finden sich Parallelen im nahegelegenen Asklepios-Heiligtum und in der Nachfolgesiedlung von Fregellae Fabrateria Nova, was auf eine Weiterführung der lokalen Werkstätten, schließen lässt.

Festzuhalten für die Ausstattung mit Architekturterrakotten in Fregellae bleibt, dass sie im Grunde recht uniform wirkt. Es gibt nur wenige Typen, die immer wieder Verwendung fanden und dies zum Teil sogar in festgelegten Kompositionen. Die genaue Datierung – ob sie bereits zur ersten Phase oder ausschließlich zur zweiten gehörten – ist bisher noch nicht vollständig geklärt[3859].

3858 Coarelli 1994a, 96. 106–107 mit Abb. 18 schlug in Anlehnung an die gemalten figürlichen Friese aus hellenistischer Zeit vor, dass die Relieffriese in den Stuck der Wände des Atriums eingelassen waren. Er schließt auch aufgrund der fehlenden Anbringungslöcher in den Platten auf eine solche Verwendung.

3859 Alle im Abschnitt zu den Architekturterrakotten genannten Informationen sind Känel 2010 entnommen. Details zu den Funden finden sich in den jeweiligen Katalogbeiträgen

Kat IX.Fre 1 Taf. 131–133

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 7 (opi 2)

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. *Domus* 7 liegt auf der Südseite von Decumanus 1. Seine nördliche schmale Eingangsseite öffnet sich auf den Decumanus. An den Langseiten wird es im Westen von *domus* 5 und im Osten von *domus* 9 flankiert, die Gestaltung der Rückseite ist unklar.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
In mehreren Kampagnen im Zeitraum von 1980, 1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Grabung der Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabungen von den Wohnhäusern in Fregellae sind bisher nur überblicksartig veröffentlicht, ein abschließender Bericht steht noch aus. Steinpläne sind nur für ausgewählte Gebäude wie beispielswiese *domus* 7 publiziert. Bei *domus* 7 ergeben sich durch eine große Zahl an abweichenden Plänen in der Literatur jedoch interpretative Schwierigkeiten, die auch vor Ort bei Besuch des Archäologischen Parks durch die touristische Aufbereitung der Häuser nicht ohne Weiteres in allen Bereichen geklärt werden können[3860]. Ein zuverlässiges abschließendes Bild kann nur durch einen Grabungsbericht erreicht werden. Die Beschreibungen im Katalog folgen idealisierten Phasenplänen, die auf Grundlage eines im Archäologischen Park in Fregellae befindlichen Phasenplans sowie von persönlichen Beobachtungen vor Ort und den in Anm. 3860 aufgeführten Plänen erstellt wurde.

Literatur
Ardovino 1990, 257; De Albentiis 1990, 138–141; Coarelli 1994b, 703 f.; Coarelli 1995, 18–27; De Albentiis – Furiani 1997, 50 f.; Pesando 1997, 278–284; Pesando 1999, 246 f.; Coarelli – Monti 1998, 64 f.; Coarelli 2000, 93–95; Battaglini – Diosono 2010; Jolivet 2011, 98–100. – Zu Funden: Coarelli 1994a; Känel 2010, 265–267.

Pläne
s. Erläuterungen in Anm. 3860.

Phase 1

Datierung
3. Jh. v. Chr. (die archäologischen Funde stammen alle aus dem 3. Jh., deswegen kann die Struktur nicht später als Ende des 3. Jhs. errichtet worden sein. Da es keine Vorgängerbauten gibt, ist es jedoch wahrscheinlich aufgrund der Schriftquellen zur Stadtgründung (328 / 313 v. Chr.), dass die Gebäude nicht erst am Ende des 3. Jhs. v. Chr. gebaut worden sind: eine Errichtung am Ende 4. Jh. v. Chr. wäre also ebenso denkbar.)[3861].

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.

Maße / Fläche
11 m × 19 m (209 m² insgesamt), Nordwest-Südost orientiert.

3860 De Albentiis – Furiani 1997, 50 ohne Abbildungsnr. (Richtig in diesem Plan ist der lange Eingangskorridor mit Vorraum); Coarelli – Monti 1998, 131 Abb. 18 (Grundriss mit beiden Phasen, die zumindest im Eingangsbereich so nicht zutreffend sein können, wenn man den Befund vor Ort vergleicht); Battaglini 2002, 48 (Rekonstruierter Grundriss mit eingezeichneter Fußbodendekoration; er soll wohl die erste Phase wiedergeben, verwendet dafür aber auch die Dekoration der zweiten und im hinteren Bereich abweichende Proportionen); Jolivet 2011, 98 Anm. 37 hält Battaglini 2002, 48 für den Plan der zweiten Phase, weist aber darauf hin, dass er von dem axonometrischen Exemplar in Coarelli 1998 (damit vermutlich gemeint: Coarelli – Monti 1998, Pl. 3) abweicht; Carandini u. a. 2006, 266 Abb. 160 (rekonstruierter Grundriss der 1. Phase mit falschem Maßstab und wohl ebenfalls auf dem Plan von Coarelli – Monti 1998 basierend bzw. diesen um den Raum in der Südwestecke ergänzend); Jolivet 2011, 146 Abb. 63 übernimmt den Plan von Coarelli und zeichnet ein einseitiges *ala*-Konstrukt ein, welches ebenfalls mit dem sichtbaren Befund nicht übereinstimmt.

3861 Das wird auch immer wieder erwähnt: z. B. Licordari 2008, 20.

Erhaltung
Vollständig von Phase 2 überbaut, aber die Strukturen sind größtenteils erhalten geblieben, weil der Neubau 1 m höher angelegt ist als der Vorgänger und der entstandene Zwischenraum mit Erde verfüllt wurde. Durch weitreichende Sondagengrabungen erfasst (flächendeckend im Bereich des ZVs), dort Fundamente, z. T. bis zu 1 m Höhe aufgehendes Mauerwerk und Fußbodenniveau erhalten. Ein- und Durchgänge sind erkennbar. Dort wo keine Sondagen vorgenommen wurden, drücken die Wände der ersten Phase häufig die Fußböden der zweiten Phase leicht nach oben, so dass ihr Verlauf verfolgt werden kann.
Die Gestaltung des rückwärtigen Teils ist nicht klar zu erkennen.

Beschreibung
Das langrechteckige Haus ist bis auf die Aufteilung der Räume im hinteren Bereich symmetrisch aufgebaut. Der lange Eingangskorridor (1) wird in der Mitte in einen äußeren Vorraum und einen Gang im Inneren des Hauses unterteilt. Er wird auf beiden Seiten von jeweils einem großen, annähernd quadratischen Raum flankiert (2, 11), die sich nicht in Richtung des Korridors, sondern auf den Zentralen Verteilerbereich (3) des Hauses hin öffnen. An beiden Längsseiten des mit Wasserbecken ausgestatteten ZV (3) liegen gleich große, kleine Zimmer, die sich zu 3 hin öffnen (4, 5 9, 10). Die jeweils nördlichen (4, 10) können aber zusätzlich von den vorderen Zimmern (2, 11) aus betreten werden.
Der hintere Teil des Gebäudes ist asymmetrisch aufgeteilt. An der Ostseite liegt ein schmaler Raum (6). Westlich davon folgt der in seiner gesamten Breite zu 3 hin offene Raum 7. Durch den schmalen Raum 6 an seiner Seite ist er aus der Gebäudemitte nach Osten verschoben und liegt nicht in einer Achse mit dem Eingangskorridor (1).
Wie genau der Raum (8) in der Westecke des Gebäudes gestaltet war, bleibt bei dem Grundriss unklar. Die Breite stimmt mit VGR (7) überein, die Rückwand scheint jedoch etwas nach vorne versetzt gewesen zu sein. Wie die Türgestaltung zum Hausinneren aussah, ist auch nicht klar. Zimmer 7 scheint aber einen Ausgang zur Hausrückseite gehabt zu haben.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
k. A. In der Regel wird wegen des auch in dieser Phase nachgewiesenen Wasserbeckens von einer *compluvium*-Konstruktion des Daches ausgegangen. Belegt werden kann dies allerdings nicht.

Ausstattung
Das Wasserbecken war ebenso wie in Phase 2 mit rautenförmigen Terrakottakacheln ausgelegt. Sie sind etwas größer als die des Nachfolgerbaus und weisen zwei unterschiedliche Rottöne auf, sie sind mit Cocciopesto umrandet. Der ZV (3) zeigt einen Estrich dunkler Farbe, der aus einem Lehm besteht, der mit Kohle und Eisenschlacke vermischt ist[3862].
Zementböden mit großen Toneinlagen bilden den Großteil der Fußbodenbeläge dieser Phase, entweder plan oder verziert mit Kalksteintesserae, die in regelmäßigen Abständen Punktmuster bilden oder auch geometrische Motive. In VGR 7 sind die weißen Kalksteintesserae an den Rändern unregelmäßig verteilt, während sie in einem inneren Abschnitt regelmäßig gesteckt zu sein scheinen.
Die aus ungebranntem Lehm bestehenden Wände waren mit einer Stuckdekoration des Ersten Stils verziert. Besonders gut erhalten hat sich diese in Raum 7 und in Raum 9. In Zimmer 9 hat der Verputz eine hellrote Farbe. Die Dekoration von 7 scheint aufwendiger gewesen zu sein: der Verputz ist zwar vollständig weiß, war aber wohl mit Relief in eine Sockelzone und im mittleren Bereich in rechteckige Tafeln unterteilt[3863].

Installationen
s. ‚Bautechnik'.

Wasserinstallationen
Eine Besonderheit bildet der Fund eines tiefen Brunnens direkt hinter der Außenwand eines der westlichen Seitenräume. Er war in einer späteren Phase mit Ziegeln abgedeckt. In welcher Umgebung er sich befand, ist nicht klar. Pesando (der ihn als einziger beschreibt) hält eine Anlage in einem umlaufenden Garten wie etwa bei der ersten Phase der Casa di Sallustio (VI.2.4) in Pompeji für möglich oder auch die Positionierung an einem *ambitus*, der zu der Zeit die Häuser möglicherweise voneinander getrennt habe[3864].

Funde
k. A.

3862 Coarelli 1995, 19; Pesando 1997, 280 mit Vgl. aus Vorgängerbau von der Casa del Fauno in Pompeji.

3863 Battaglini – Diosono 2010, 228 Abb. 11.b.

3864 Pesando 1997, 279. Persönliche Auskunft von Battaglini: Es wurden mehrere solcher Brunnen gefunden, sie sind bis zu 8 m tief.

Phase 2

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.[3865]

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, VGR.

Maße / Fläche
15 m × 21 m (315 m² ohne Garten), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Fast vollständig freigelegt, der hintere Bereich fehlt bzw. ist durch die Umbauten der dritten Phase stark gestört und nicht eindeutig rekonstruierbar. Fundamente, z. T. aufgehendes Mauerwerk und Fußböden sind erhalten. Ein- und Durchgänge sind in der erhaltenen Fundamentebene in der Regel nicht auszumachen. Es ist zu vermuten, dass diesbezüglich die Anlage, Begrenzungen und zum Teil Dekorationen der Fußböden Hinweise liefern könnten, allerdings werden in den Publikationen keine aufschlussreichen Angaben gemacht.

Beschreibung
Der Grundriss von Phase 2 hat sich gegenüber der vorhergehenden nicht grundsätzlich geändert, allerdings wurde mit der symmetrischen Raumaufteilung gebrochen. Die größte Veränderung ist die zusätzliche Raumzeile entlang der westlichen Langseite. Wahrscheinlich war dieser Platz zuvor durch einen Garten belegt oder von einem *ambitus*, der zwischen den Häusern 5 und 7 verlaufen sein könnte[3866]. Der vordere Bereich des Hauses wurde vollständig neu errichtet: Damit der Eingangskorridor (1) trotz der einseitigen Gebäudeerweiterung weiterhin ungefähr mittig in der Hausfassade lag, wurde er nach Westen verschoben. Die beiden flankierenden Räume 2 und 13 wurden verkürzt, beide öffnen sich nunmehr zum ZV (3). Der ZV hat seine langrechteckige Grundstruktur behalten, lediglich das mittig darin liegende Wasserbecken ist wesentlich größer als das des Vorgängerbaus.
Die Seitenräume am ZV sind asymmetrisch verteilt. Die Ostseite ist mit zwei kleinen, annähernd gleich großen Räumen 4 und 5 und einem ganzteilig geöffneten Flügelraum der ersten Phase ähnlich geblieben, wobei Zimmer 4 lediglich durch Raum 5 betreten werden kann[3867]. Die gegenüberliegende Seite wird durch die zusätzliche Raumzeile des Hauses gestaltet und ist im Aufbau noch nicht abschließend geklärt, die Arbeiten werden noch weitergeführt. Ein Zimmer mit L-förmigem Grundriss umschließt Raum 13 und öffnet sich zum ZV hin. Südlich davon folgen ein schmaler Raum (11) mit Öffnung zur Hausmitte und ein weiterer langrechteckiger (10), dessen Türgestaltung ohne Publikation nicht eindeutig zu klären ist. In den vorliegenden Plänen[3868] wird die Mauer als durchgezogen und somit ohne Öffnung gezeigt. Daraus lässt sich schließen, dass man die sicher vorhandene Öffnung des Raumes während der Grabung in den Strukturen nicht lokalisieren konnte, wie es im Übrigen für den gesamten hinteren Teil des Gebäudes den Anschein hat. Durch die Beschreibung der Fußböden muss allerdings davon ausgegangen werden, dass der Raum wie der gegenüberliegende auf ganzer Breite zum ZV hin geöffnet war[3869].
Der hintere Bereich des Hauses besteht aus drei Zimmern (7–9), deren Zugänge nicht zu lokalisieren sind. Der östliche (7) und der mittlere (8) sind fast gleich groß und annähernd quadratisch. Bereich 8 liegt dabei nicht ganz in einer Achse mit dem Eingangskorridor. Der westliche Abschlussraum (9) ist kleiner als die zuvor genannten, die Rückwand ist auffällig nach vorne versetzt. Hinter ihm folgt ein langer Streifen ohne weitere Unterteilung, dessen Bedeutung nicht allein anhand der Pläne zu erkennen ist. Wie der rückwärtige Teil des Grundstücks hinter 7 und 8 aussah, ist nicht

3865 G. Battaglini vermutete im Gespräch, dass möglicherweise eine Überschwemmung zur Neukonstruktion der Häuser geführt haben könnte. Pesando 1997, 280 f. hält eine Naturkatastrophe wie einen Brand für eher unwahrscheinlich. Als Gründe führt er an, dass z. B. alle Schwellensteine aus Travertin und Kalkstein der ersten Phase sorgfältig geborgen wurden. Er denkt an eine Neustrukturierung des Stadtviertels, weil man auch Reste von einer Vorgängerphase unter den anderen Häusern gefunden hat. Dafür spricht seiner Meinung nach auch, dass das Haus seinen Grundriss grundsätzlich beibehalten hat.

3866 s. Phase 1 mit Überlegungen zum Brunnen in diesem Bereich.

3867 s. dazu auch unten unter ‚Ausstattung'.

3868 Vgl. die Zusammenstellung der Grundrisse auf Taf. 132.

3869 Vgl. das unten beschriebene Schwellenmosaik. Coarelli (Coarelli – Monti 1998, 64) spricht bei der Zusammenfassung von einer ‚normalen *domus*' mit *alae*, *tablinum* und zwei *cubiculae* pro Seite

abschließend geklärt. Es fanden sich allerdings zwei Säulenbasen, so dass zumindest für diese Phase eine kleine Portikus als gestalterisches Element angenommen werden kann[3870].

Bautechnik

s. ‚Einleitung zur Siedlung'. Ein Tuffblock weist an einer der Langseiten ein eingraviertes V auf, das wohl als Zeichen des Steinbruchs interpretiert werden kann.

Ein besonderer Fund war die Innenwand zwischen den vorderen beiden, hintereinanderliegenden Räumen an der Westseite (9, 10), die bis zu einer Höhe von 0,50 m erhalten war[3871]. Sie sitzt direkt auf einer Schicht aus Lehm auf und hat kein Fundament. Sie besteht aus vollständigen Ziegeln (0,60 – 0,80 m lang, 0,30 m breit) aus lokalem Ton mit einem Querschnitt in Form eines auf dem Kopf stehenden ∏. Die Ziegel liegen in Schichten, innerhalb derer sie in unregelmäßigen Abständen alternierend frontal (die Exemplare mit 0,60 m Breite) und längs (die Exemplare mit 0,80 m Breite) ausgerichtet sind[3872]. Die durch die ∏-Form entstandenen Zwischenräume sind mit Ziegelstücken und Lehm verfüllt. Diese Art der Ziegel hat bisher weder in Fregellae selbst noch an anderen Orten eine Parallele in anderer Verwendung gefunden. Man muss davon ausgehen, dass sie speziell für diese Art der Mauer hergestellt wurden[3873].

Dach

Die Funde des Wasserbeckens im ZV in Zusammenhang mit dem Terrakottaschmuck, der plausibel einer *compluvium*-Konstruktion zugeordnet werden konnte, machen eine Dachdeckung mit zentraler Öffnung für diese Phase des Hauses sehr wahrscheinlich.

Ausstattung[3874]

Wie bei den meisten Häusern in Fregellae ist der ZV mit einem grauen Zementboden aus Kalkmörtel ausgestattet.

Besonders reich ist die Verzierung im östlichen Flügelraum (6), dessen Schwelle mit einem breiten Hakenkreuzmäanderband aus feinen weißen *tesserae* im Zementboden versehen ist. Die Umrandung des westlichen Flügelraums zeigt eine fein gelegte Stadtmauer mit Türmen. Davon ist nur ein kleiner Abschnitt erhalten geblieben[3875]. Beide Flügelräume verfügen zusätzlich im Inneren über einen flächendeckendes Muster aus Rauten.

Der VGR 1 zeigt einen Zementfußboden ohne weitere Dekoration[3876]. Das Zimmer östlich davon war mit einem aufwendigen weißen Mosaik geschmückt, von dem sich nur ein kleiner Rest erhalten hat. Der westliche Nebenraum erhielt zu einem etwas späteren Zeitpunkt einen Zementboden mit darin eingelegten farbigen Steinfragmenten[3877].

Die Fußbodendekoration der Zimmer (4, 5) auf der Ostseite des ZV gibt Hinweise auf die Zugänglichkeit der Räume und ihre Nutzung[3878]: Im nördlichen Zimmer (4) ist der Dekor aus regelmäßig angeordneten weißen *tesserae* an drei Rändern ausgespart, lediglich im Süden zu Raum 5 hin läuft das Muster durch. Daraus lässt sich eine Funktion als *triclinium* schließen, da auf drei Seiten Klinen gestanden haben und gleichzeitig der Durchgang ausschließlich aus dem sog. Vorraum (5) von Süden her möglich war[3879]. Im südlichen Zimmer (5) deuten Aussparungen darauf hin, dass dort Regale angebracht waren. Coarelli erwähnt, dass die Zusammenlegung der beiden Räume nicht zum Zustand der ersten Bauphase gehört[3880].

3870 Coarelli – Monti 1998, 131 Abb. 8 rekonstruiert drei Säulen, begründet dies aber nicht weiter.

3871 Dazu zuerst Coarelli 2000, 95.

3872 F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 226 Abb. 9.

3873 F. Diosono in: Battaglini – Diosono 2010, 227.

3874 Fußnote zur Ausstattung der Phase 2: Leider beschreibt Coarelli 1995, 21 nur dieses Haus im Detail und verweist darauf, dass es noch viele ähnliche Ausstattungen in den anderen Häusern in Fregellae gab.

3875 Bei Coarelli 1995, 24 Abb. 5 sieht man allerdings, dass der erhaltene Streifen an der Rückwand liegt, nicht an der Schwelle.

3876 So G. Battaglini in: Battaglini – Diosono 2010, 222; Coarelli 1995, 21 mit Abb. 2 G schreibt, dass es einen Zementfußboden mit regelmäßig in Reihen gelegten weißen *tesserae* aufwies.

3877 Pesando 1997, 281: eines der ältesten Beispiele dieser Technik in Latium.

3878 Battaglini – Diosono 2010, 222 Abb. 7.

3879 Pesando 1997, 281.

3880 Coarelli – Monti 1998, 64.

Dachschmuck[3881]: Gut erhaltene Teile von Krönungsplatten mit einem durchbrochenen, alternierenden Lotusknospen-Palmetten-Dekor gehörten vermutlich zum Schmuck des *compluvium*[3882]. Zum Dachschmuck gehören auch Teile eines Antefixes mit Relief: stark stilisierter Blätterkelch, aus dem eine Palmette emporwächst[3883]. Es handelt sich exakt um den gleichen Typ wie im benachbarten Haus 5 (**IX.Fre 6**).

Installationen
s. ‚Bautechnik'.

Wasserinstallationen
Ein Wasserbecken im ZV und von diesem abgehend ein Abwasserkanal, der unterhalb des Eingangskorridors nach draußen verläuft. Das Wasserbecken hatte also nur dekorativen Charakter, weil das Wasser nicht gesammelt wurde.

Funde
Ein runder Tisch aus Travertin in Raum 4, außerdem wurde ein Zierbrunnen, der sicher keine praktische Funktion besaß, im ZV gefunden.

Phase 3

Datierung
ab ca. Mitte 2. Jh. v. Chr. (bisher ist keine genauere Datierung möglich[3884]); Nutzung bis zur Stadtaufgabe.

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
k. A.

Beschreibung
Zu dieser Phase gibt es keinen veröffentlichten Grundriss und auch keine ausreichende Fotodokumentation. Es lassen sich lediglich einige verstreute Angaben aus den allgemeinen Publikationen entnehmen, die zu folgendem Bild führen: Die beiden östlichen Seitenräume des zentral gelegenen Verteilerbereichs sowie die beiden Zimmer zu Seiten des Eingangskorridors und der gesamte Gartenbereich des Hauses wurden zu Nutzräumen umgebaut[3885]. Es handelt sich dabei um kleinteilige Räumlichkeiten, die große, mit wasserdichtem Zement abgedichtete Becken und tönerne Wasserzu- und ableitungen enthalten. Dafür wurden nicht die gesamten vorhergehenden Strukturen wie zwischen Phase 1 und 2 verschüttet und neu errichtet, sondern die bestehenden Strukturen für die neue Nutzung um- und ausgebaut.
Raumfunktion: Coarelli hat diese Strukturen anhand von Vergleichen mit ähnlichen Befunden aus Pompeji als Fullonicae interpretiert[3886]. Die zahlreichen Wasserbecken mit den Leitungen und Kanälen, die das Wasser größtenteils als Abwasser nach draußen transportieren, haben bisher noch zu keiner anderen Interpretation inspiriert. Was auch immer im Detail die Funktion der Anlagen war, ist für die Gesamtbeurteilung des Gebäudes auch nicht vorrangig. Festhalten kann man, dass es sich um Nutzräume handelte. Die Umbauten scheinen alle in der gleichen Zeit stattgefunden zu haben und betreffen mehrere der großen Wohnhäuser. Umstrukturiert wurden aber auch die öffentlichen Bauten. Es scheint so, als hätte die städtische Elite Fregellae verlassen und die einströmenden Samniten hätten die zurückgelassenen Häuser okkupiert[3887].

3881 Wahrscheinlich sind die Terrakotten zu dieser Phase gehörig, ihre Datierung ist allerdings laut Känel nicht ganz klar (Känel 2010).

3882 Känel 2010, 266 Abb. 7.

3883 Känel 2010, 267 Abb. 8.

3884 Coarelli – Monti 1998, 66 schreiben, dass die Becken Nutzungsspuren aufweisen, demnach eine Weile in Betrieb gewesen sein müssen als die Stadt aufgegeben wurde. Sie sind außerdem sicher nach den Umbauten zur Phase 2 angelegt worden, da die zugehörigen Kanäle häufig die Fundamente der zweiten Phase durchstoßen.

3885 Coarelli – Monti 1998, 64: Coarelli berichtet davon, dass die Ostseite in eine Fullonica umgebaut wurde.

3886 Coarelli – Monti 1998, 66 f.

3887 Coarelli 1991; Coarelli – Monti 1998, 66 bringt diese mit der für 177 v. Chr. überlieferten Aufnahme von 4000 samnitischen Familien in die Stadt in Zusammenhang (s. dazu auch ‚Einleitung zur Siedlung' **IX.Fre**).

Bautechnik
Die neu eingebauten Strukturen wurden nur aus wiederverwendeten Materialien gebaut. Die Becken sind mit wasserdichtem Zement ausgekleidet. Die Kanäle bestehen häufig aus Ziegeln, die zum Teil aber auch Bleirohre verkleiden.

Ausstattung
s. ‚Bautechnik'.

Installationen
s. ‚Beschreibung'.

Wasserinstallationen
s. ‚Beschreibung'.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 2 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 1

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Auf der Südseite des Decumanus 1 gelegen, öffnet sich seine nördliche Schmalseite mit dem Eingang auf die Straße. Die Wand auf seiner östlichen Langseite teilt es sich mit seinem Nachbarhaus *domus* 3. Welche Strukturen sich ursprünglich außerhalb seiner westlichen Begrenzung und im hinteren Bereich befanden, bleibt unklar.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Die Beschreibung folgt dem idealisierten Gesamtplan der Siedlung[3888]. Es liegen keine publizierten spezifischen Angaben außer zum Dachschmuck zu diesem Haus vor.

Literatur
Battaglini – Diosono 2010.– zu Funden: Coarelli 1994a, 106; Coarelli – Monti 1998, 66.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.?[3889] (Coarelli schreibt allgemein: „Numerosi dati (stratigrafici, tecnici, stilistici) permettono di attribuire questa fase ai decenni immediatamente successivi alla fine della seconda guerra Punica […]"[3890]).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.

Maße / Fläche
ca. 15 m × ca. 21 m (315 m² ohne Garten)[3891], Nordwest-Südost orientiert.

3888 Battaglini – Diosono 2010, 218 Abb. 2. Die einzelnen Hausgrundrisse auf dem Gesamtplan scheinen rekonstruiert worden zu sein. Die Aussagen zu den betroffenen Gebäuden können also, so lange die detaillierte Publikation der Grabungen noch aussteht, nur unter Vorbehalt genutzt werden.

3889 Zeitlich muss die Grundanlage des Hauses wohl der Phase 2 von *domus* 7 (**IX.Fre 1**) entsprechen, da in den Publikationen in der Regel diese für eine ergrabene Siedlungsphase angesprochen wird.

3890 Coarelli 1995, 18.

3891 Battaglini – Diosono 2010, 219 Anm. 10: Der hintere Bereich der Gebäude kann aufgrund der Nutzung der Hochebene als Ackerfläche fast nie ausgegraben werden. Dies betrifft bei fast allen Gebäuden den Bereich des vermuteten *hortus* und teilweise auch den des VGR 1. Auch wegen der bereichsweise massiv ausgeführten Umbauten der dritten Phase können ohne tiefgreifende Untersuchungen – wie in diesem Fall - die Längenmaße der Wohnhäuser nur geschätzt werden.

Erhaltung
Das Gebäude wurde fast vollständig freigelegt, der hintere Bereich inklusive Rückwand fehlt. Nur Fundamente und Teile der Fußböden sind wegen des seit der Antike fortlaufendem Steinraubs in der Stadt und der nur dünnen Erdschicht über den Ruinen erhalten. Durch Ackerfurchen sind auch die Fundamente teilweise zerstört worden. Ein- und Durchgänge sind nicht überall zu erkennen.

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen langrechteckigen Grundriss, soweit das auf dem veröffentlichten idealisierten Plan erkennbar ist, weitestgehend symmetrisch angelegt. Die Achse zwischen Eingangskorridor, Wasserbecken im ZV und VGR 1 (sog. *tablinum*) ist leicht nach Westen verschoben.
Der Eingangskorridor ist in einen Vorraum und einen inneren Bereich unterteilt. Er wird von jeweils einem nicht sehr tiefen Raum auf beiden Seiten flankiert. Der westliche der beiden öffnet sich zur Straße hin. Der langrechteckige ZV des Hauses besitzt auf beiden Seiten jeweils nur einen abgeschlossenen langrechteckigen Seitenraum gleicher Größe und dahinterliegend jeweils einen Flügelraum mit einer vollständigen Öffnung zum ZV. Der ZV ist mit einem relativ kleinen, annähernd quadratischen Wasserbecken versehen. Der rückwärtige Teil des Gebäudes ist dreigeteilt, das mittlere Zimmer (VGR 1) ist auf seiner gesamten Breite hin zum ZV geöffnet. Die beiden Nebenräume weisen normale Türbreiten auf, der westliche ist etwas schmaler als der in der Ostecke und damit ungefähr genauso breit wie der VGR 1.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
Überlegungen zur Anbringung der gefundenen Dachterrakotten zusammen mit dem im ZV vorhandenen Wasserbecken machen eine Überdachung mit *compluvium* für den ZV-Bereich plausibel.

Ausstattung
k. A.

Dachschmuck
Ein Fragment einer Terrakottaplatte – vermutlich einer Krönungsplatte wie in *domus* 2 (s. **IX.Fre 3**) – mit der reliefierten Darstellung eines Schiffsbuges.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein Wasserbecken mit Abwasserkanal im ZV.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 3 Taf. 133

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 2

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. *Domus* 2 liegt mit seiner südlichen, schmalen Eingangsseite an der Nordseite des Decumanus 1. Seine östliche Außenwand entlang seiner Langseite teilt es sich mit dem Nachbarhaus *domus* 4. Die umgebende Bebauung auf der Rückseite im Norden und auf seiner Westseite ist nicht klar zu fassen. Es handelt sich um weitere Gebäude, die aber nicht vollständig freigelegt oder nicht ausreichend erhalten geblieben sind, um nähere Erkenntnisse zu ihnen zu gewinnen.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Bei diesem Gebäude steht neben einem Plan mit der Bestandsaufnahme ohne Phasenunterscheidung ausschließlich ein idealisierter Grundriss im Gesamtstadtplan zu Verfügung.

Literatur
Coarelli 1991, 181; Coarelli – Monti 1998, 65 f.; Battaglini – Diosono 2010, 219 f.– zu Funden: Coarelli 1994a, 96–108; De Albentiis – Furiani 1997, 42–45; Känel 2010.

Phase 1

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.

Maße / Fläche
16,00 m × ca. 23,00 m (ca. 368 m², exklusive Gartenbereich)[3892], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist erkennbar, die gesamte bebaute Fläche des Gebäudes wurde bis auf einen Streifen entlang der Nordostecke freigelegt. Die zweite Phase wurde durch die Umbauten, die in der nachfolgenden Periode vorgenommen wurden, stark gestört. Dies betrifft vor allem die hinteren Räume, deren Wände zum Teil herausgerissen wurden. Teile der Fundamente und des Laufniveaus sind erhalten. Ein- und Durchgänge sind nicht alle erkennbar[3893].

Beschreibung
Der langrechteckige Grundriss des Hauses ist annähernd axialsymmetrisch entlang seiner Längsachse aufgebaut. Lediglich die Rückwand der hinteren Räume verläuft schräg, wodurch sich eine leichte Verschiebung ergibt.
Im Grundriss ist im Bereich des relativ kurzen und breiten Eingangskorridors deutlich seine Zweiteilung in einen Vorraum und einen im Inneren des Gebäudes liegenden Teil zu erkennen. Der Korridor wird auf der Westseite von einem flachrechteckigen Raum flankiert, die Situation auf der gegenüberliegenden Seite ist unklar.
Der langerechteckige zentrale Verteilerbereich mit dem großen Wasserbecken weist auf beiden Langseiten zwei Seitenräume auf, die wohl unterschiedlich groß waren, wobei man die genaue Größe des nordwestlichen Zimmers nicht mehr sicher bestimmen kann. Nördlich der Räume folgt auf der Ostseite ein auf seiner gesamten Breite geöffneter Flügelraum, der in seiner Form leicht trapezoid ist. Die gegenüberliegende Seite ist nicht gut genug erhalten, um eine konkrete Aussage zur Gestaltung zu treffen. Es ist aber wahrscheinlich, dass sie ähnlich der östlichen gestaltet war.
Im jetzt auf dem Plan sichtbaren Zustand zeigen sich die Umbauten der dritten Phase (s. u.), wobei man die Konturen des in der östlichen Ecke gelegenen Zimmer noch erkennen kann. Dass der Raum allerdings auch ursprünglich über die Außenwand des Gebäudes hinausragte, ist unwahrscheinlich, denn dort lag direkt angrenzend *domus* 4 (**IX.Fre 5**). Mittig war der Raum gegenüber dem Eingangskorridor auf seiner ganzen Breite zum ZV hin geöffnet, seine Maße lassen sich insgesamt noch an den Resten der Mauern ablesen. Die Gestaltung des westlichen Eckraumes muss, objektiv betrachtet, offenbleiben. Es ist aber wahrscheinlich, dass er in einer Reihe und mit der gleichen Nordsüdbegrenzung lag wie seine Nachbarräume und bis zur westlichen Außenwand des Gebäudes reichte.
Das hintere Drittel des Hauses wurde durch einen quer verlaufenden schmalen Korridor unterteilt. In der Westecke lassen sich Überreste eines kleinen Raumes erkennen, die Rückwand des Grundstückes ist an einer Stelle unterbrochen.
Zu einzelnen Dekorationen der Wände oder der Fußböden liegen keine Informationen vor.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Ausstattung
Überreste von Wanddekoration im Ersten Stil.

Dachschmuck
Teile von Verkleidungsplatten aus Terrakotta, die am oberen Rand mit Palmetten und im Hauptfeld mit einem Lotus-Palmetten-Fries verziert sind[3894]. Außerdem Fragmente einer Traufsima mit einem frontal ausgerichteten Pseudowasserspeier in Form eines Löwenkopfes, der auf der einen Seite von einer Palmette und auf der anderen von einem Lotuskelch flankiert wird[3895]. Der Typ wurde auch in anderen Häusern in Fregellae gefunden.

3892 s. o. Anm. 3891.

3893 Problematisch ist hier vor allem die Publikationslage. Im veröffentlichten Idealplan sind Raumöffnungen eingezeichnet, die Befundgrundlage dazu bleibt allerdings unklar. Da sich in den Nachbarhäusern zum Teil zeigt, dass nicht grundsätzlich alle Durchgänge auf der erhaltenen Ebene ausgemacht werden können, wird im Folgenden nicht näher auf die Durchgänge in diesem Haus eingegangen.

3894 Känel 2010, 263 Abb. 2.

3895 Känel 2010, 265 f. mit Abb. 5.

Des Weiteren: Teile von zwei unterschiedlichen Terrakottafriesen – wahrscheinlich Krönungsplatten (sie waren in der dritten Phase des Hauses zweckentfremdend wiederverwendet worden):
Beide Friese zeichnen sich durch ein koloriertes Relief aus, dessen Motive sich alternierend wiederholen. Das erste besteht aus Niken, Tropaia und Dreifüßen, die den Omphalos tragen. Das zweite, wechselseitig zum anderen gehörende, zeigt sich gegenüberstehende männliche Figuren in orientalischen Gewändern, die ebenfalls durch Dreifüße und Tropaia gegliedert werden. Es gibt außerdem drei Eckplatten[3896], die die gleichen Schiffsrostren aufweisen wie in *domus* 6 (**IX.Fre** 7). Die Besonderheit der Friese liegt vor allem darin, dass man mithilfe von Schriftquellen möglicherweise einen direkten historischen Bezug zum römischen Krieg gegen Antiochos III (191–189 v. Chr.) fassen kann, der auch mit Beteiligung von Bürgern aus Fregellae durchgeführt wurden[3897]. Die Terrakottafriese wurden als weiterer Hinweis darauf gesehen, dass die ausgegrabenen Gebäude der Elite von Fregellae gehörten.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken mit Abwasserkanal im ZV.

Funde
k. A.

Phase 2 Phase 3 der Stadtanlage.

Datierung
Mitte 2. Jh. v. Chr.? (s. **IX.Fre 1** Phase 3).

Hausklasse
k. A.

Maße / Fläche
k. A.

Erhaltung
k. A.

Beschreibung
Es gibt keinen publizierten Grundriss zu dieser Phase. Coarelli erwähnt, dass beim Umbau der gesamte hintere Bereich („delle alae e del tablinum") durch Abreißen der vorhandenen Wände in einen zusammenhängenden großen Komplex verwandelt wurden[3898].

Bautechnik
s. **IX.Fre 1**.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 4 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 3

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. *Domus* 3 befindet sich auf der Südseite von Decumanus 1, auf den es mit seiner nördlichen Schmalseite, die auch den Eingang aufweist, stößt. Die lange Außenwand im Westen teilt es sich mit *domus* 1, diejenige im Osten mit *domus* 5. Die Bebauung auf der Rückseite ist nicht zu fassen.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

3896 Bei Coarelli 1994a, 96 und Coarelli – Monti 1998, 65 werden zwei Platten dieser Art erwähnt; Känel 2010, 267 Anm. 30 stellt richtig, dass es sich um drei Stücke handelt. Damit wird auch der Rekonstruktionsvorschlag von Coarelli unwahrscheinlicher.

3897 s. dazu ausführlich Coarelli 1994a.

3898 Coarelli 1991, 181; Coarelli – Monti 1998, 66.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Literatur
Battaglini – Diosono 2010.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.

Maße / Fläche
ca. 15 m × ca. 21 m (315 m² ohne Garten)[3899], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Das Gebäude scheint bis auf den rückwärtigen Teil vollständig freigelegt worden zu sein. Da keine Angaben zu explizit diesem Haus zur Verfügung stehen, kann man nur die allgemeinen Informationen an dieser Stelle zu Rate ziehen und davon ausgehen, dass die Strukturen zumindest auf Fundamentniveau erhalten geblieben sind (s. ‚Beschreibungsgrundlage').

Beschreibung
Das Gebäude besitzt einen langrechteckigen Grundriss. Der VGR 1 ist aus der Mittelachse des Gebäudes nach Osten verschoben. Der recht schmale Eingangskorridor ist in einen tiefen Vorraum und einen inneren Bereich unterteilt. Er wird auf der westlichen Seite von einem in etwa quadratischen Zimmer mit Öffnung zum Hausinneren flankiert, auf der gegenüberliegenden Seite von einem ungewöhnlichen Konstrukt: der vordere Teil ist in der Größe vergleichbar mit dem Zimmer der gegenüberliegenden Seite, geht aber in einen etwas schmaleren, langgestreckten Bereich ohne Unterteilung über, der entlang der Seite des ZVs liegt. Dieses Raumkonstrukt scheint von der Straße aus betretbar gewesen zu sein. Der langrechteckige ZV ist dadurch schmal, weist in der Mitte aber dennoch ein Wasserbecken auf, das in einer Achse mit dem Eingangskorridor liegt. Die Westseite des ZVs ist mit zwei kleinen abgeschlossenen Räumen versehen, auf die im Süden ein sehr breiter, vollständig offener folgt. Sein gegenüberliegendes Pendant ist schmaler. Der hintere Gebäudebereich ist dreigeteilt, wobei die beiden westlichen Räume in etwa gleich groß zu sein scheinen, während der in der Ostecke etwas schmaler ist.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung', zum Dach s. *domus* 2 (**IX.Fre 3**).

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken mit Abwasserkanal im ZV.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 5 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 4

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Haus 4 liegt mit seiner südlichen schmalen Eingangsseite an der Nordseite des Decumanus 1. Es teilt sich seine langen Außenwände mit dem Nachbargebäuden, der *domus* 2 im Westen und der *domus* 6 im Osten. Der rückwärtige Bereich ist nicht klar zu fassen.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

3899 s. Anm. 3891.

Literatur
De Albentiis 1990, 104. 106. 140 f.; Coarelli 1994b, 703; Coarelli – Monti 1998, 64; Battaglini – Diosono 2010.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 2 VGR.

Maße / Fläche
ca. 16,00 m × ca. 23,00 m (ca. 368 m², exklusive Gartenbereich)[3900], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
s. *domus* 3 (**IX.Fre 4**).

Beschreibung
Der Grundriss ist langrechteckig und entlang der Längsachse annähernd symmetrisch angelegt. Die Unterteilung des Eingangskorridors in einen äußeren und einen inneren Bereich ist auf dem Grundriss zwar nicht eingetragen, wird von Battaglini allerdings für dieses Haus angeführt. Der Korridor wird auf der Westseite von einem annähernd quadratischen Raum mit Öffnung zur Straße hin (so scheint es) und auf der Ostseite von einem etwas größeren, rechteckigen Raum flankiert, für den keine Öffnung eingetragen ist.
Der langrechteckige zentrale Verteilerbereich weist auf beiden Seiten kleine Zimmer auf: im Westen sind es drei geschlossene mit leicht voneinander abweichender Größe, im Osten zwei geschlossene und ein vollständig geöffneter Flügelraum. Die sich gegenüberliegenden Zimmer sind nicht zwingend gleich breit, es ergibt sich eine leichte Unausgewogenheit bei ihrer Verteilung.
Der hintere Bereich des Hauses ist dreigeteilt, die einzelnen Räume sind nicht sehr tief. Der mittlere ist ein VGR 1 und besitzt einen Durchgang zum dahinterliegenden Bereich. Seine beiden flankierenden Zimmer sind etwas schmaler, in etwa gleich groß, wobei der westliche nur vom mittleren aus betreten, während der östliche vom zentralen Verteilerbereich aus begangen werden kann.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
Da in diesem Gebäude kein Wasserbecken im ZV gefunden wurde, gibt es verschiedene Spekulationen zur Dachgestaltung des Hauses. De Albentiis schlug als erster eine Lösung mit vollständiger Überdachung, einem sog. *atrium testudinatum*, vor[3901]. Er gab allerdings selbst zu bedenken, dass das Dach nicht vollständig geschlossen gewesen sein könne, da eine Öffnung für die Lichtversorgung des Hauses benötigt würde. Battaglini merkt in aller Kürze an, dass die Wahrscheinlichkeit hoch ist, dass der zentrale Verteilerbereich nicht vollständig überdacht war, da neben der Luft- und Lichtversorgung auch die Fläche des ‚Atriums' gegen eine vollständige Überdachung spräche. Ihr wichtigstes Argument für eine Dachöffnung sieht sie in dem noch existenten Abwasserkanal im ZV, der an der gleichen Stelle verläuft wie bei den anderen Häusern Fregellaes, die alle über ein zentrales Wasserbecken verfügen. Es besteht demnach Grund zu der Annahme, dass auch *domus* 4 mit einem solchen ausgestattet war, dieses aber in späterer Zeit entfernt wurde[3902].

Ausstattung
k. A.

Installationen
Im nordwestlichen Flügelraum fand sich ein Podium aus Tuffblöcken, vielleicht stand es im Zusammenhang mit irgendeiner Art von repräsentativer Einrichtung[3903].

Wasserinstallationen
Abwasserkanal im ZV.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 6 — Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 5

3900 s. o. Anm. 3891; die Maße sind dem Gesamtplan von Fregellae entnommen.
3901 De Albentiis 1990, 104. 106.
3902 Battaglini – Diosono 2010.
3903 De Albentiis 1990, 140 f.

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. *Domus* 5 befindet sich auf der Südseite von Decumanus 1, auf die es mit seiner schmalen, nördlichen Eingangsseite mündet. Seine beiden langen Außenwände teilt es sich mit den Nachbarhäusern *domus* 3 im Westen und *domus* 7 im Osten, wobei bei letzterer der Befund aufgrund des Erhaltungszustands nicht ganz eindeutig ist. Die Umgebung der Rückseite ist nicht geklärt.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Die Beschreibung folgt dem idealisierten Gesamtplan der Siedlung[3904]. Es liegen keine publizierten spezifischen Angaben außer zum Dachschmuck zu diesem Haus vor.

Literatur
Coarelli 1995, 19. 21; Coarelli – Monti 1998, 66; Battaglini – Diosono 2010.

Pläne
–

Phase 1

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.

Maße / Fläche
ca. 15 m × ca. 21 m (ca. 315 m², exklusive Gartenbereich)[3905], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
s *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Beschreibung
Der langerechteckige Grundriss ist axialsymmetrisch entlang der Längsachse aufgebaut. Der breite Eingangskorridor war in einen Vorraum und einen inneren Bereich unterteilt. Der Korridor führt in den langrechteckigen zentralen Verteilerbereich, der durch die kleinen Seitenräume großflächig wirkt. Symmetrisch folgt auf die abgeschlossenen Zimmer jeweils ein recht breiter auf seiner gesamten Breite offener Flügelraum. In der Mitte des ZV befindet sich ein sehr kleines, langrechteckiges Wasserbecken.
Der rückwärtige Teil des Gebäudes ist – soweit es sich erkennen lässt – dreigeteilt, wobei der mittlere Raum auf seiner gesamten Breite hin zum ZV offen ist, zudem besitzt er im Idealplan einen schmalen Durchgang in den nicht ausgegrabenen hinteren Bereich der Struktur.
Zum vergleichsweisen schlechten Erhaltungszustand der Ostseite schreibt Coarelli, dass um die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. die lange Terrassierungsmauer aus Kalksteinblöcken zwischen *domus* 5 und *domus* 7 einen Vorgängerbau ersetzte[3906]. Die Mauer schneidet die westlichen Räume von *domus* 7.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Dach
s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Ausstattung
VGR 1: Zementboden mit eingelegten bunten Steinen.

Dachschmuck
Teile eines Antefixes. Es besteht aus einem stark stilisierten Blätterkelch, aus dem eine Palmette emporwächst. Es ist exakt der gleiche Typus, der auch im Nachbarhaus *domus* 7 (**IX.Fre 1** Phase 2) gefunden wurde.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken mit Abwasserkanal im ZV.

Funde
k. A.

3904 Battaglini – Diosono 2010, 218 Abb. 2.
3905 s. o. Anm. 3891.
3906 Coarelli 1995, 21.

Phase 2

Datierung
Mitte 2. Jh. v. Chr.? (s. **IX.Fre 1** Phase 3).
Es gibt keinen Grundriss zu dieser Phase. Coarelli erwähnt lediglich, dass bei diesem Haus (als Beispiel für weitere ähnliche Fälle) die Öffnungen des zentralen Verteilerbereichs mit Hilfe der großen Ecksteine des *impluvium* verschlossen wurden und der gesamte Raum als riesiges Becken genutzt wurde[3907].

Kat IX.Fre 7 — Taf. 131, 133

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 6

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung (Opi 2). Haus 6 steht an der Nordseite des Decumanus 1. Seine schmale Eingangsseite im Süden mündet auf die Hauptstraße, seine westliche Langseite teilt es sich mit *domus* 4. Die etwaige Bebauung des Raumes im Osten, der zwischen *domus* 6 und den großen Thermen liegt, ist ebenso wie die Gestaltung der Nordseite unklar.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Dieses Gebäude liegt publiziert ausschließlich im idealisierten Gesamtstadtplan von Fregellae vor[3908]. Dort ist es vollständig abgebildet, nur der etwaige Gartenbereich am hinteren Ende fehlt. Die Beschreibung folgt diesem Plan.

Literatur
zu den Funden: Coarelli 1994a, 104–108; De Albentiis – Furiani 1997, 40; Coarelli – Monti 1998, 65 f.; Battaglini 2009, 354 f.; Battaglini – Diosono 2010; Känel 2010.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 3 VGR.

Maße / Fläche
ca. 15 m × ca. 23,00 m (ca. 345 m², exklusive Gartenbereich)[3909], Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Es stehen nur die für Fregellae allgemeingültigen Aussagen zur Verfügung: man darf davon ausgehen, dass sich die Strukturen auf Fundament- und teilweise auf Laufniveau erhalten haben.

Beschreibung
Der Hausgrundriss ist langrechteckig und axialsymmetrisch aufgebaut. Der Eingangskorridor, im Plan zwar ohne Unterteilung eingetragen, ist laut Battaglini und Diosono in einen außenliegenden Vorraum und einen inneren Bereich unterteilt[3910]. Er wird von jeweils einem leicht breitrechteckigen Raum flankiert. Vom Korridor gelangt man in den langrechteckigen Verteilerbereich, auf dessen beider Flanken sich jeweils zwei geschlossene Räume unterschiedlicher Größe und ZV aus zu betreten zu sein, die Türen liegen sich nicht gegenüber. Mittig im ZV liegt das proportional große, langrechteckige Wasserbecken. Der hintere Bereich ist dreigeteilt, der mittlere Raum ist vollständig geöffnet (VGR 1) und der größte, der in der Westecke ist annähernd quadratisch, der östliche ist etwas schmaler. Die beiden äußeren besitzen beide einen Zugang mit normaler Türbreite zum Hausinneren, der westliche einen zusätzlich für den Bereich hinter dem Haus.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

3907 Coarelli – Monti 1998, 66. G. Battaglini hingegen sagte im Gespräch (Sept. 2009), dass die *atria* von den Veränderungen nie betroffen waren.

3908 Vgl. Tafel IX.Fre.

3909 s. o. Anm. 3891.

3910 Battaglini – Diosono 2010.

Dach
unklar.

Ausstattung
Das Haus war zurzeit der Stadtaufgabe noch nicht fertiggestellt, das betrifft im Besonderen die Wand- und Fußbodendekorationen[3911].

Dachschmuck
Fragmente von Architekturterrakotten in Form von einem Schiffsbug zwischen zwei Delphinen als Eckkonstruktion; ein Terrakottafries mit reliefierten Theatermasken aus neun Platten bestehend; außerdem ein durchbohrter Wasserspeier in Form eines Löwenkopfes[3912].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken und Abwasserkanal im ZV.

Funde
Eine kleine Terrakottafigur in Form eines Telamon[3913]. De Albentiis und Furiani berichten vom Fund mehrerer solcher Statuetten[3914]. Ein Fragment wurde unterhalb des Straßenbelags entdeckt. Auch wenn Battaglini nicht explizit dieses Stück erwähnt, scheint es mir doch naheliegend, dass die Telamonfunde vor *domus* 6 ursprünglich zu denen aus den nahegelegenen Thermen gehören[3915]. Zwar lassen die publizierten Abbildungen keinen eindeutigen Schluss über die typologische Zugehörigkeit des vermeintlich zu Haus 6 gehörigen Stückes zu, dennoch wäre eine Objektstreuung der Telamon-Darstellungen aus den Thermen bis zum Bereich vor *domus* 6 durchaus denkbar. Die beiden Publikationen, die die Telamonstatuette *domus* 6 zusprechen, sind zudem beide bereits zur Zeit der beginnenden Ausgrabung der Thermen entstanden, wo möglicherweise diese Funde noch nicht gemacht worden waren.

Besonderheiten
Eine Terrakottafigur des Telamon, deren Zugehörigkeit allerdings unsicher ist (s. o. ‚Funde').

Kat IX.Fre 8 — Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 8 (Opi 2)

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Die genaue Lage des Gebäudes ist unklar. Es liegt östlich der Thermenanlage, direkt an diese angrenzend, auf der Nordseite des Decumanus 1 (Auskunft R. Känel).

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1995 und 2000 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Das Gebäude ist bis auf die Angaben zur Fußbodengestaltung und den Architekturterrakotten nicht publiziert.

Literatur
Coarelli 1995, 21 Anm. 24; Känel 2010, 264 f.

Pläne
Kein Grundriss vorhanden, das Gebäude ist auch im neuesten veröffentlichten Gesamtplan (Battaglini - Diosono 2010, 218 Abb. 2) nicht eingetragen und wird in der Aufzählung der Gebäude von ihr nicht erwähnt.

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
k. A.

3911 Coarelli – Monti 1998, 65.

3912 Känel 2010, 266 Abb. 6.

3913 vgl. mit Funden aus Centuripe und den Forumsthermen in Pompeji: Coarelli – Monti 1998, 65 Anm. 459 mit Lit.

3914 De Albentiis – Furiani 1997, 40 mit Abb. Sie sprechen von „un grande telamone" und „statue di questo tipo", die auf der Straße vor einer *domus* gefunden wurden und deswegen wohl zur Fassade derselbigen gehört haben müssen.

3915 Battaglini 2009, 354 f. mit Abb.

Maße / Fläche
unklar

Erhaltung
k. A.

Bautechnik
k. A.

Beschreibung
s. o. ‚Beschreibungsgrundlage'.

Ausstattung
Coarelli beschreibt lediglich dort gefundene *signinum*-Fußböden[3916].

Dachschmuck
Architekturterrakotten: Teile von Verkleidungsplatten in Matrizentechnik gefertigt, die mit einem Palmettenband verziert sind, das frontale ausgerichtete Köpfe von Satyrn und Mänaden enthält[3917].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 9 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 9

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. *Domus* 9 liegt auf der Südseite von Decumanus 1. Seine schmale, nördliche Eingangsseite mündet auf die Straße. Seine langen Außenwände teilt es sich im Westen mit *domus* 7 und im Osten mit *domus* 11. Die strukturelle Einbindung der Rückseite ist unklar.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
In mehreren Kampagnen im Zeitraum von 1986–1995 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Literatur
Battaglini – Diosono 2010.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 1 VGR?

Maße / Fläche
ca. 15 × ca. 22 m (ca. 330 m²)[3918](ohne Gartenbereich), Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss scheint vollständig freigelegt worden zu sein, ist aber eventuell im inneren Bereich nicht ausreichend erhalten. Das lässt sich ohne weitere Publikation nicht sagen (s. ‚Beschreibungsgrundlage').

Beschreibung
Der Grundriss ist langrechteckig. Der schmale Eingangskorridor ist in einen äußeren Vorraum und einen inneren Bereich unterteilt. Er wird von zwei Räumen flankiert, der westliche ist rechteckig und schmaler als der im Osten. Der letztgenannte ist durch weitere Strukturen untergliedert, die sich in dem kleinen, zur Verfügung stehenden Maßstab nicht genauer spezifizieren lassen. Der zentrale Verteilerbereich zeigt im Grundriss keine weiteren Mauern und auch kein *impluvium*. Ob tatsächlich keine existierten oder der Befund in diesem Bereich zu gestört war,

3916 Coarelli 1995, 30 Abb. 15.

3917 Känel 2010, 264 Abb. 3.

3918 Dem publizierten Überblicksplan entnommen, vgl. Taf. 131. Vgl. auch Anm. 3891.

lässt sich anhand der zur Verfügung stehenden Informationen nicht entscheiden.
Im hinteren Bereich ragt eine Wand, leicht aus der mittleren Längsachse des Gebäudes nach Osten verschoben, ins Hausinnere hinein. Es handelte sich dabei ursprünglich vermutlich um eine Raumteilung. Die Rückwand des Gebäudes besitzt in der äußersten westlichen Ecke außerdem einen Durchgang nach außen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 10 Taf. 134

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus II

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Das Haus liegt auf der Südseite von Decumanus 1. Auf diesen mündet es mit seiner schmalen nördlichen Eingangsseite. Seine beiden langen Außenwände teilt es sich mit den Nachbarhäusern, mit *domus* 9 im Westen und mit *domus* 13 im Osten. Etwaige Strukturen entlang der schmalen Rückseite sind von der Grabung nicht erfasst.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
1988–1989 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Für dieses Gebäude steht für die Beschreibung lediglich die Zeichnung der Bestandsaufnahme ohne Phasenunterscheidung und ein idealisierter Grundriss zur Verfügung sowie wenige Kommentare in den bisher veröffentlichten Überblickspublikationen.

Literatur
Battaglini – Diosono 219–221. – zur Ausstattung: Licordari 2008, 21.

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.? (s. *domus* 1, **IX.Fre 2**).

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor, 1 VGR.

Maße / Fläche
ca. 9.00–13,50 m × 22–23,00 m (ca. 242 m²)[3919], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig freigelegt, Fundamentstrukturen und Teile des Laufniveaus sind erhalten. Ein- und Durchgänge sind in der Regel erkennbar.

Beschreibung
Der Grundriss ist langrechteckig und schmal. Der im Verhältnis breite und kurze Eingangskorridor ist in etwa mittig in einen Vorraum und einen inneren Bereich unterteilt. Der Eingangsbereich liegt unterhalb des Straßenniveaus. Die beiden ihn flankierenden Zimmer sind langrechteckig und in etwa gleich groß. Beide haben lediglich einen Zugang vom zentralen Verteilerbereich aus. Der ZV ist langrechteckig und weist keine Seitenräume auf. Das langrechteckige Wasserbecken liegt mittig, nur etwas nach hinten versetzt, im Raum.
Der rückwärtige, am ZV liegende Bereich ist zweigeteilt: im Westen öffnet sich auf der gesamten Breite (so sieht es im Steinplan aus, im Idealplan ist das offen gelassen) ein großer, langrechteckiger Raum. Die etwas schmalere Ostseite wird von zwei in etwa gleich großen, hintereinanderliegenden Zimmern eingenommen, die zusammengenommen die gleiche Tiefe aufweisen wie ihr Nachbarraum. Die Tiefe lässt sich im Osten anhand der Begrenzung des Fußbodens noch ablesen, auch wenn

3919 s. o. Anm. 3891.

die dazugehörige Rückwand wohl während der dritten Bauphase entfernt wurde.
Der südlich von dieser Raumgruppe liegende Bereich ist annähernd quadratisch und zeigt eine L-förmige Mauer mittig von der Rückwand ausgehend, deren Phasenzuweisung und Funktion ohne weitere publizierte Angaben offenbleiben muss.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Es gibt einige Angaben zur Fußbodendekoration im Haus. Die beiden hintereinander liegenden Räume im rückwärtigen Bereich des Hauses sind beide mit Zementböden mit eingelegten *tesserae* ausgestattet: im vorderen besteht das Muster aus Rauten, die von einem Rand mit Mäander umgeben sind[3920]. Im hinteren hingegen – im Steinplan nicht richtig eingezeichnet[3921] – befindet sich ein feiner Zementboden, in den weiße Kalksteintesserae eingelegt sind. Der äußere breite Rand ist einfach in regelmäßigen Reihen punktiert, der mittlere Teil besteht aus einem großflächigen Schuppenmuster, das von einem schmalen Streifen mit Hakenkreuzmäander umgeben ist. Die *tesserae* sind sehr eng und fein gesetzt. Auch der Zement wirkt feinkörniger als der im benachbarten Raum. Warum die Dekoration nicht im Steinplan eingetragen ist, muss offenbleiben. Um eine frühere Phase kann es sich in keinem Fall handeln, für eine spätere lassen sich auch keine offensichtlichen Hinweise finden.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken mit Abwasserkanal im ZV.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 11 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 13

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Haus 13 liegt auf der Südseite von Decumanus 1. Auf diesen mündet seine schmale nördliche Eingangsseite. Die beiden langen Außenwände teilt es sich mit *domus* 11 im Westen und *domus* 15 im Osten (wobei diese nicht ausgegraben ist). Die Strukturen im südlichen hinteren Bereich sind grabungstechnisch nicht erfasst.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
In mehreren Kampagnen im Zeitraum von 1994–1995 (Grabung der Universität von Perugia unter der Leitung von F. Coarelli in Zusammenarbeit mit Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Literatur
Coarelli 1995, 21 Anm. 24; Battaglini – Diosono 2010.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr. ?[3922]

Hausklasse
ZV?, Eingangskorridor.

3920 „Ultimo ambiente" bei Licordari 2008, 21 muss Raum das hinterste ergrabene Zimmer des Hauses meinen, aber sic: das trifft auf Raum auf den davorliegenden Raum zu (s. Tafelband IX.Fre 10). Das Muster gibt es häufig in Fregellae.

3921 s. Anm. 3920.

3922 s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Maße / Fläche
ca. 9.00–13,50 m × ? ergänzt wird es wie sein Nachbargebäude zu (ca. 242 m²)[3923], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist bis auf seine westliche Außenwand nur im Eingangsbereich ausgegraben. Es stehen ausschließlich die allgemeinen Angaben zum Erhaltungszustand der Gebäude in Fregellae zur Verfügung.

Beschreibung
Der Eingangsbereich besteht aus einem langen, schmalen Korridor, der von jeweils einem schmalen, langgezogenen, rechteckigen Raum flankiert wird. Im Plan ist keine Unterteilung des Korridors in einen Außen- und einen Innenbereich verzeichnet, Battaglini / Diosono nennen aber eine solche[3924]. Beide flankierenden Räume öffnen sich zum Inneren des Gebäudes hin. An der auf großer Länge ausgegrabenen Westwand lassen sich keine Ansätze für Mauern erkennen, die darauf schließen ließen, dass dort Räume abzweigten. Etwas Derartiges findet sich erst im hinteren Bereich. Das legt nahe, dass das Gebäude einen langrechteckigen zentralen Verteilerbereich ohne Nebenräume ähnlich dem Nachbarhaus Nr. 11 (**IX.Fre 10**) aufwies.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Es gibt lediglich eine sehr ungenaue Information zur Fußbodendekoration des Gebäudes bei Coarelli, in der er schreibt, dass sich in einem Raum ein Zementboden mit eingelegten *tesserae* befindet, die ein Mäanderband zeigen, welches eine Fläche aus Rauten umschließt[3925].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 12 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Ohne Bezeichnung; Strukturen zwischen domus 13 und 15 (opi 2)

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Die Strukturen öffnen sich auf die Südseite von Decumanus 1. Die Außenmauern teilt es sich im Westen mit der von *domus* 13 und im Osten mit der von *domus* 15 (möglicherweise gehört dieser Bau auch zu einem der Nachbarhäuser, ohne Publikation lässt sich das nicht sagen.). Der hintere Bereich ist unklar.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
In mehreren Kampagnen im Zeitraum von 1986–1995 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Der Strukturabschnitt wird an keiner Stelle in den Berichten zu Fregellae erwähnt. Sie sind lediglich auf dem Gesamtplan der Stadt zu sehen[3926]. Es ist bemerkenswert, dass diese Strukturen, sofern sie von den Ausgräbern nicht einem der Nachbarhäuser zugeordnet werden, keine eigenständige Bezeichnung erhalten haben. Ohne weitere Publikationen lässt sich allerdings diesbezüglich keine weiterführende Aussage treffen.

Literatur
–

Pläne
–

3923 s. Anm. 3891.

3924 Battaglini – Diosono 2010.

3925 Coarelli 1995, 21 Anm. 4; 29 Abb. 14.

3926 s. Taf. 131.

Datierung
unklar (Anfang 2. Jh. v. Chr.?)[3927].

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Es ist lediglich im Eingangsbereich freigelegt worden (s. ‚Beschreibungsgrundlage').

Beschreibung
Die Strukturen bilden eine sehr schmale Einheit, die wohl langrechteckig war. Der ausgegrabene Bereich beinhaltet einen kleinen, an der Straße liegenden Raum, der sich nur ins Hausinnere öffnet, sowie einen Eingangskorridor ohne weiteren Nebenraum. Daran im Süden anschließend beginnt ein Raum ohne erkennbare Untergliederung, der aber nur partiell ergraben worden ist.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Das Gebäude wäre ein interessanter Fall, falls es nicht ursprünglich zu einem Nachbargebäude gehörte, da man hier ein Gebäude mit einseitig gelegenem Eingangskorridor vorfände. Bisher ist noch keine Struktur mit dieser Raumdisposition für Fregellae publiziert worden.

Kat IX.Fre 13 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 15

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Haus 15 liegt auf der Südseite des Decumanus 1. Es mündet mit seiner nördlichen, schmalen Eingangsseite auf die Straße. Seine beiden langen Außenwände teilt es sich mit den Nachbarhäusern, im Westen mit *domus* 13 und im Osten mit *domus* 17. Die strukturelle Einbindung der Rückseite ist unklar.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
In mehreren Kampagnen im Zeitraum von 1986–1995 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).

Literatur
Battaglini – Diosono 2010.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.?[3928]

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
ca. 9.00–13,50 m × ? Man geht von einer ähnlichen Länge, wie beim Nachbargebäude aus (ca. 242 m²)[3929], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist nicht vollständig freigelegt, lediglich das vordere Drittel und die östliche Außenwand. Es stehen nur die allgemeinen Angaben zum Erhaltungszustand der Gebäude in Fregellae zur Verfügung.

3927 s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).
3928 s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).
3929 s. o. Anm. 3891.

Beschreibung
Der vordere Bereich des Gebäudes besteht aus einem Eingangskorridor, der von zwei in etwa gleich großen, rechteckigen Räumen flankiert wird, die sich laut Idealplan beide ins Innere des Gebäudes öffnen. Der nachfolgende Raum, vermutlich der ZV, dessen Ausmaße nicht erkennbar sind, wird von einem im Verhältnis sehr großen Wasserbecken dominiert. An der auf großer Länge ausgegrabenen Ostwand lassen sich keine Ansätze für Mauern erkennen, die auf Seitenräume schließen ließen. Das großformatige Wasserbecken (womöglich eine Zutat oder Änderung aus der dritten Stadtphase?) ließe für Seitenräume aber auch keinen Platz.
Im hinteren Drittel des Grundstücks fanden sich noch Überreste von Mauern, die auf eine nicht weiter spezifizierbare Raumunterteilung in diesem Bereich hinweisen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.
Wasserinstallationen: Das Wasserbecken im ZV.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 14 Taf. 135

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 17

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Haus 17 liegt auf der Südseite des Decumanus 1. Seine schmale, nördliche Eingangsseite mündet auf die Straße. Die beiden langen Außenwände teilt es sich im Westen mit *domus* 15 und im Osten mit *domus* 19. Die strukturelle Einbindung der Rückseite ist unklar.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
In mehreren Kampagnen im Zeitraum von 1986–1995 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
s. *domus* 2 (**IX.Fre 3**). Die Ergebnisse der Sondagen in die erste Phase des Gebäudes sind nicht näher publiziert. Die Beschreibung basiert auf den Beobachtungen vor Ort im Archäologischen Park[3930].

Literatur
Battaglini – Diosono 2010, 219–221; Licordari 2008, 21. – zu Funden: Känel 2010, 265 f.

Phase 1

Datierung
Anfang 3. Jh. v. Chr.? (aufgrund der Phasendatierung von *domus* 7, **IX.Fre 1** Phase 1).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Die erste Phase ist von der zweiten vollständig überbaut. Es wurden lediglich zwei Sondagengrabungen innerhalb des Gebäudes vorgenommen, die die erste Phase belegen: Im Eingangskorridor und im hinteren Bereich des zentralen Verteilerbereichs[3931].

Beschreibung
Es gibt bisher keine Veröffentlichung des Befundes. Vor Ort ist unterhalb des Fußbodens der zweiten Phase im Eingangskorridor der Zementboden eines Vorgängerbaus zu erkennen. Die noch sichtbaren Ausmaße scheinen zu zeigen, dass der ursprüngliche Eingangskorridor etwas

3930 Die Sondage im hinteren Bereich des Hauses war zur Zeit des Besuches (Sept. 2009; 2011) abgedeckt.

3931 s. Abb. in Tafelband **IX.Fre 14. 15** zum Eingang, man kann es auch bei Battaglini – Diosono 2010, 221 Abb. 5 nur schlecht erkennen.

schmaler als der der zweiten Phase war, vielleicht auch etwas weiter von der Straße zurückversetzt. Doch mit Sicherheit ließe sich das erst mit Hilfe der abschließenden Publikation sagen.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
Zementboden im Eingangskorridor.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
k. A.

Phase 2

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.?[3932]

Hausklasse
ZV, Eingangskorridor.

Maße / Fläche
ca. 7,5 m × 22–23,00 m (ca. 242 m²)[3933], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Der Grundriss ist vollständig freigelegt, lediglich der hintere Bereich des vermeintlichen Gartens blieb verdeckt. Im Plan der Bestandsaufnahme lässt sich deutlich erkennen, dass die Fundamentmauern weitestgehend fehlen, dass man ihrem ursprünglichen Verlauf jedoch durch Begrenzungen der einzelnen Fußböden durchgehend folgen kann[3934]. Das Laufniveau scheint demnach in weiten Teilen ebenfalls erhalten geblieben zu sein. Ein- und Durchgänge lassen sich nur in wenigen Fällen fassen.
Ohne weitere Publikation lässt sich nicht sagen, ob die Nutzräume im hinteren Bereich erst in der dritten Phase dort eingerichtet wurden oder – was unwahrscheinlicher erscheint – ob sie in diesem Fall zur zweiten Phase des Gebäudes gehörten.

Beschreibung
Der Grundriss ist schmal und langrechteckig. Man betritt das Haus durch einen kurzen, breiten Korridor, der keine Unterteilung aufweist. Er wird von jeweils einem annähernd quadratischen Raum flankiert, der westliche ist um eine Nuance breiter als der östliche. Hier zeigt der erhaltene Befund anhand der noch vorhandenen Türschwellen deutlich, dass sich beide zum Hausinneren hin öffneten. Battaglini und Diosono betonen außerdem, dass sich der nicht kommerzielle Charakter der Räume an den feinen noch erhaltenen Fußböden zeigt[3935].
Der Korridor führt in einen langrechteckigen zentralen Verteilerbereich, der die gesamte Breite des Hauses einnimmt und keine Seitenzimmer aufweist. Das große Wasserbecken liegt in seiner Mitte. Zwei Zimmer stoßen von der Rückseite aus auf den ZV. Sie sind beide langrechteckig, das westliche ist etwas schmaler als sein Nachbar im Osten. Die Breite der Türöffnungen lassen sich bei beiden anhand des Befundes nicht mehr nachvollziehen.
Im Plan der Bestandsaufnahme sind für diesen Bereich weitere kleinteiligere Strukturen aufgeführt, die jeweils mit Fußböden aus kleinen, rautenförmigen Terrakottakacheln ausgestattet sind. Licordari schreibt, dass es sich bei den rückwärtigen Räumen mit einer Ausnahme nicht um Wohnräume handelte[3936]. Die Präsenz von Becken und solchen „pavimenti idraulici" lässt an eine Fullonica denken. Es ist zu vermuten, dass diese Strukturen, wie bei den anderen Gebäuden in Fregellae in eine dritte Hausphase als späterer Einbau gehören. Einzige Grundlage für ihre Verortung in die zweite Hausphase wäre ihre Ausstattung mit Terrakottakacheln, die in Fregellae typischerweise Wasserinstallationen ausstatten. Die Becken der dritten Phase sind meines Wissens nach nicht mit solchen ausgekleidet, sondern mit wasserdichtem Zement versehen, soweit die allgemeinen Informationen hinsichtlich dieser Problematik reichen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Terrakottakacheln in den Wasserbecken.

3932 s. *domus* 1 (**IX.Fre 2** Phase 1).
3933 s. o. Anm. 3891.
3934 s. Battaglini – Diosono 2010, 220 Abb. 4.
3935 Battaglini - Diosono 2010, 219. 221.
3936 Licordari 2008, 21.

Dachschmuck
Teile eines Traufsimas mit Dekor: Ein löwenköpfiger Pseudowasserspeier sitzt mittig auf der Platte und wird jeweils von einem auf einem Delfin reitenden Eroten, der Leier oder Flöte spielt, auf beiden Seiten flankiert, die antithetisch ausgerichtet sind.
Känel bemerkt, dass sich Fragmente des gleichen Typs Traufsima in fast der Hälfte der ausgegrabenen Wohnhäuser in Fregellae fand, nennt aber diesbezüglich keine weiteren Details[3937].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken im ZV; weitere Becken und Kanäle im hinteren Bereich des Hauses (s. ‚Beschreibung').

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 15 Taf. 131, 135

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Domus 19

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Haus 19 liegt an der Südseite des Decumanus 1. Seine westliche lange Außenwand teilt es sich mit *domus* 17. Die Strukturen auf der Ostseite sind zerstört, ebenso die der Rückseite. Vermutlich lag der Eingang wie bei den anderen Gebäuden entlang der Straße auf diese ausgerichtet, erhalten ist davon aber nichts.

Topographie
Das Gelände fällt leicht von Westen nach Osten hin ab, weswegen das Gebäude auf einer Terrasse errichtet ist.

Vorhergehende Bebauung
Nicht freigelegt.

Ausgrabung
In mehreren Kampagnen im Zeitraum von 1986–1995 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Grundlage für die Beschreibung bildet der vor Ort im Archäologischen Park angebrachte Grundriss. Der idealisierte Grundriss innerhalb des Gesamtstadtplan weicht von diesem ab[3938].

Literatur
Battaglini – Diosono 2010; Licordari 2008, 21.

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr.?[3939]

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig, ZV?

Maße / Fläche
min. 9,5 m × ca. 22 m (min. ca. 209 m²)[3940], Nordwest-Südost orientiert.

Erhaltung
Nur der westliche Teil des Gebäudes ist freigelegt, der gesamte östliche Bereich ist durch den modernen Ackerbau zerstört worden und lässt sich der Form nach nicht mehr rekonstruieren. Nur wenige Bereiche der Fundamentmauern sind erhalten geblieben, des Weiteren Teile des Laufniveaus. Ein- und Durchgänge lassen sich nicht erkennen.

Beschreibung
Die Strukturen des Gebäudes sind größtenteils unklar. Der Eingangsbereich ist nicht genau zu fassen. Entlang der Westwand lässt sich eine Abfolge aus zwei kleinen Seitenräumen erkennen, mit einigem Abstand zu diesem folgt ein größerer.
Allgemeingültige Aussagen zum Aufbau des Grundrisses lassen sich auf dieser Grundlage nicht machen.

Bautechnik
s. ‚Einleitung zur Siedlung'.

Ausstattung
Der größere, hinten im Haus gelegene Raum ist mit Fußbodendekor ausgestattet. Er zeigt eine Swastika in der Mitte des Raumes. Aufgrund

3937 Känel 2010, 265 f. mit Abb. 4.
3938 s. Tafelband für beide.
3939 s. *domus* 1 (**IX.Fre 2**).
3940 s. o. Anm. 3891.

seiner Größe wird der Raum als *triclinium* interpretiert[3941].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein Wasserkanal im vorderen Bereich des Hauses.

Funde
k. A.

Kat IX.Fre 16 Taf. 131

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
Casa del fregio storico (Opi 1[3942]*)*

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Das Gebäude liegt im Siedlungsbereich nördlich der Curia zwischen Decumanus 2 und 3. Mit seiner westlichen Kurzseite ist es am Cardo maximus und mit seiner nördlichen Langseite am Decumanus 3 ausgerichtet. Die umgebende Bebauung ist unklar.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1984–1986 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Einzige Beschreibungsgrundlage bildet der idealisierte Grundriss des Gesamtstadtplans. Zu dem Gebäude selbst sind ausschließlich Angaben zu den Funden publiziert.

Literatur
Zu den Funden: Coarelli 1994a, 98–108; De Albentiis – Furiani 1997, 46 f.; Coarelli – Monti 1998, 63 f.; De Albentiis 1990 (schreibt nichts zu diesem Haus); Känel 2010, 267–270.

Pläne
–

Datierung
k. A. (der Terrakottafries lässt sich allerdings stilistisch an den Beginn des 2. Jhs. v. Chr. datieren).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Das Gebäude wurde nur teilweise freigelegt, der Gesamtgrundriss ist nicht eindeutig rekonstruierbar. Zu opi 1 gibt es keine expliziten Informationen zum allgemeinen Erhaltungszustand der Strukturen.

Beschreibung
Nach dem Gesamtplan zu urteilen hat das Gebäude einen langgestreckten, rechteckigen Grundriss. Coarelli geht mit Vorbehalt von einer Hausstruktur im Sinne eines ‚Atriumhauses' aus, ohne die Gründe dafür näher auszuführen[3943].
Auffällig ist, dass das Haus mit seiner Schmalseite am Cardo ausgerichtet ist und nicht wie die Gebäude in Opi 2 (s. **IX.Fre 1–15**) an einem Decumanus. Falls am Cardo auch der Haupteingang gelegen haben sollte, läge das im Plan erkennbare Wasserbecken des ZV sehr weit im Haus nach hinten versetzt.
Da die Grabung jedoch nur partiell vorgenommen wurde und die Ergebnisse noch nicht publiziert worden sind, lassen sich keine weiteren Angaben machen.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
k. A.

3941 Licordari 2008, 21.

3942 Bis auf dieses Haus und **IX.Fre 17** werden die anderen Strukturen von Opi 1 nicht einzeln im Katalog aufgeführt, weil sich zu ihnen keine publizierten Informationen finden ließen. Der Gesamtplan von Fregellae (Taf. 131), in dem sie eingezeichnet sind, ist zu ungenau, als dass man sich nur mit seiner Hilfe schlüssige Gedanken zu den Hausstrukturen machen könnte.

3943 F. Coarelli in: Coarelli – Monti 1998, 63.

Dachschmuck
Stark fragmentierte und schlecht erhaltene Terrakottafriesplatten – wohl Krönungsplatten – mit unterschiedlichem Dekor, der per Hand und nicht mit Hilfe von Matrizen hergestellt wurde: zum einen finden sich Soldaten in orientalischer und andere in römischer Aufmachung[3944]. Außerdem lassen sich Teile von Pferden und mindestens eines Elefanten erkennen. Zusätzlich zu dieser, offensichtlich zu Land stattfindenden, Schlachtszene haben sich Elemente von Schiffsrostren erhalten. Ein weiteres Fragment zeigt den männlichen Torso einer Gottheit und ein wohl dazugehöriges Stieropfer. Zur Interpretation der Friese und Darstellungen s. ‚Einleitung zur Siedlung' und die Ausführungen bei *domus* 2 (**IX.Fre 3**).

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Wasserbecken im ZV.

Funde
k. A.

Besonderheiten
Die Funktion des Gebäudes ist nicht abschließend geklärt, die Ausgräber gehen jedoch von einem Wohnhaus aus. Coarelli hält, wenn überhaupt, noch ein *atrium publicum* für möglich, ein Heiligtum aber für ausgeschlossen[3945].

Kat IX.Fre 17

Ort
Fregellae

Hausbezeichnung
ohne Bezeichnung (Opi 1)

Lage
Latium, urban, Insula-Bebauung. Das Gebäude liegt im Siedlungsbereich nördlich der Curia zwischen Decumanus 2 und 3.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
k. A.

Ausgrabung
1986–1987 unter der Leitung von F. Coarelli (Universität von Perugia in Zusammenarbeit mit der Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Es gibt keinen publizierten Grundriss des Gebäudes und die veröffentlichten Informationen zu den Einzelfunden beinhalten keine genauen Fundortangaben, so dass unklar bleiben muss, um welche Strukturen es sich im Gesamtplan der Stadt handelt. Das Gebäude wird ausschließlich wegen seines Ausstattungsbefundes in den Katalog aufgenommen.

Literatur
Ardovino 1990, 258–260; Coarelli 1995, 21; De Albentiis – Furiani 1997, 40–42; Coarelli – Monti 1998, 63 f.

Pläne
–

Datierung
Anfang 2. Jh. v. Chr. (Funde in der durch einen Fußboden versiegelten Grube).

Hausklasse
unklar.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Nur partiell ergraben, der Grundriss kann nicht rekonstruiert werden. Es haben sich zumindest in Teilen die Fußböden erhalten (s. ‚Ausstattung').

Beschreibung
Auf der publizierten Grundlage (s. o.) kann keine Beschreibung zur Grundrissgestaltung vorgenommen werden.

Bautechnik
k. A.

Ausstattung
In der Mitte eines *signinum*-Bodens fand sich ein kreisrundes Emblem aus weißen Kalkstein- und roten Terrakottatesserae. Die Dekoration bildeten farblich alternierende Halbkreise. Es handelt sich dabei um einen auch aus anderen Regionen bekannten Dekortypus. Das herausragende des Fundes ist ein Schacht mit den gleichen Maßen (ca. 0,70 m Dm.), den man unter dem Emblem fand. Die Funktion ist unbekannt, vielleicht

3944 Ausführlich mit Abbildungen: Coarelli 1994a.
3945 Coarelli 1994a, 98–100.

handelte es sich ursprünglich um einen Brunnen, der später verfüllt wurde. Es fanden sich in ihm vornehmlich noch vollständige Schwarzfirnis-Gefäße, die alle nicht jünger als an den Anfang des 2. Jhs. v. Chr. zu datieren sind. Man erhält auf diese Weise einen zuverlässigen Terminus post quem für die Anlage des Emblems oberhalb des Schachtes und kann gleichzeitig davon ausgehen, dass es nicht viel später als der jüngste Fund angelegt wurde (evtl. Mitte des 2. Jhs. v. Chr.?). Coarelli weist darauf hin, dass es sich in diesem Fall um das älteste nicht griechische Mosaik Zentralitaliens handelt[3946].

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
k. A.

Funde
Die Schwarzfirnisgefäße aus dem Schacht (nicht jünger als Anfang des 2. Jhs. v. Chr. zu datieren. s. ‚Ausstattung'.

3946 Coarelli 1995, 21; Coarelli – Monti 1998, 63. De Albentiis – Furiani 1997, 41 Abb. o. Nr.

Befunde außerhalb der ‚definierten' Siedlungen (IX.1–4)

Kat IX.1

Ort
Ostia, loc. Dragoncello

Hausbezeichnung
Villa di Dragoncello, sito G

Lage
Latium, ländlich. In der Antike lag das Gebäude in einem Gebiet zwischen dem Tiber und der Via Ostiense.

Topographie
Dem Lageplan nach zu urteilen, liegt das Gebäude am nördlichen Rande eines etwas höher gelegenen Plateaus. Der Untergrund fällt leicht nach Nordosten ab[3947].

Vorhergehende Bebauung
Erwähnt werden überbaute Strukturen, die möglicherweise ins 6. Jh. v. Chr. zu datieren sind.

Ausgrabung
1980er-Jahre unter der Leitung von A. Pellegrino (Soprintendenza Archeologica di Ostia).

Beschreibungsgrundlage
Die Ausgrabung ist so gut wie unpubliziert, es gibt lediglich neben der sehr kurzen Erwähnung durch Pellegrino die Zusammenfassung im Katalog von De Franceschini. Wie die Grabungsschnittgrenzen verliefen lässt sich ohne weitere Publikation nicht sagen. Pellegrino 1983 schreibt lediglich, dass die Strukturen aufgrund der landwirtschaftlichen Nutzung des Gebietes sehr stark beeinträchtigt sind.

Literatur
Pellegrino 1983, 82 (Vorbericht); De Franceschini 2005, 253 (Kat. 89).

Pläne
Pellegrino 1983, 77 Abb. 1 (Lageplan); De Franceschini 2005, 253 Abb. 89.1 (umgezeichneter Steinplan).

Datierung
4. Jh. v. Chr.[3948]; genutzt bis ins 2. Jh. v. Chr.

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Erhalten sind lediglich einige Räume und vereinzelte Mauerstrukturen auf Fundamentniveau. Ob die Lücken in den Mauern auch Ein- oder Durchgänge markierten, lässt sich ohne weitere Informationen nicht mehr sagen.

Beschreibung
Vom Gebäude noch zu erkennen sind neben vereinzelten Mauern im östlichen und nördlichen Bereich, noch eine Reihe von Räumen im Süden des Areals. Es waren ursprünglich mindestens vier Zimmer unterschiedlicher Breite, aber ähnlicher Tiefe, wobei das jeweilige Nord- und Südende nicht mehr erhalten ist. Nach Osten schlossen sich wohl ungefähr im rechten Winkel mindestens zwei Mauerzüge an, die jedoch einen großen Abstand zueinander aufweisen. In diesem östlichen Bereich fanden sich vor allem Reste von Dolien. Im Plan sind noch einzelne weitere Strukturen eingezeichnet, die ohne weitere Angaben nicht gedeutet werden können.

Bautechnik
Die Außenmauern bestehen aus großen quadratischen und rechteckigen Tuffblöcken in Trockenbauweise (*opus quadratum*), während die unregelmäßigeren Trennwände[3949] aus kleineren Blöcken und Ziegelfragmenten, ebenfalls in Trockenbauweise errichtet worden sind[3950]. Allerdings scheint die Aufteilung zwischen diesen nicht so eindeutig

3947 Pellegrino 1983, 77 Abb. 1.

3948 De Franceschini 2005, 253 meint aufgrund der Funde, Pellegrino nennt keinen Grund.

3949 So von De Franceschini 2005, 253 interpretiert.

3950 Pellegrino 1983, 82 Abb. 9.

zu sein. Aufgrund des fragmentarischen Erhaltungszustandes lassen sich diesbezüglich aber keine weiteren Aussagen dazu treffen.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

Kat IX.2 Taf. 136

Ort
Pratica di Mare, Colli di Enea

Hausbezeichnung
Villa di Pratica di Mare

Lage
Latium, ländlich. Ca. 2 km östlich des heutigen Lavinium in Pomezia gelegen. Es handelt sich um einen Einzelbau, aber Hinweise auf zumindest ein weiteres Gebäude ähnlicher Zeitstellung wurden nicht weit entfernt im Nordosten entdeckt.

Topographie
Die Struktur liegt auf einem Tuffplateau, das den Höhenrücken eines der ersten westlichen Ausläufer dieser Anhöhe zwischen Lavinium und Ardea bildet. Es wird vom Fosso di Crocetta und dem Fosso di Polledrara eingefasst. Der bebaute Untergrund fällt stark nach Westen und leicht nach Norden ab.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
Unter der Leitung von S. Panella (Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio).

Beschreibungsgrundlage
Die Grabung ist bisher lediglich als knapper Vorbericht publiziert. Da der einzige zur Verfügung stehende Plan den Befund insgesamt wiedergibt und die einzelnen Phasen nicht differenziert zeigt, können nicht alle Angaben der Ausgräber nachvollzogen werden. Im Tafelband ist eine Umzeichnung dieses Grundrisses wiedergegeben, die Raumnummerierung entspricht der Beschreibung unten.

Literatur
Panella – Pompilio 2003; Panella – Pompilio 2004.

Phase 1

Datierung
Nutzung bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. (Funde unterhalb des Fußbodens der Phase 2).

Hausklasse
ZV, u-förmig?

Maße / Fläche
ca. 22,20 m × ca. 25 m (555 m²)[3951] ca. 400 m² werden als Nutzfläche in der Literatur angegeben, Südost-Nordwest orientiert.

Erhaltung
Die Strukturen liegen unter nur wenigen Zentimetern Humus, so dass die Lücken in den Mauern auf modernen Steinraub und Pflugschäden zurückzuführen sind. Vor allem die Nordseite ist stark beschädigt.
Die Strukturen der ersten Phase sind aufgrund der späteren Umbauten relativ schwer zu fassen. Ein- und Durchgänge sind größtenteils nicht erkennbar.

Beschreibung
Die Beschreibung folgt den zusammenfassenden Ausführungen der Ausgräber (s. ‚Beschreibungsgrundlage'):
Das Gebäude besteht aus mehreren Räumen, die sich um einen zentralen, annähernd quadratischen, nicht überdachten ZV gruppieren. Der Eingang liegt im Südwesten und war durch eine kleine Portikus gekennzeichnet[3952].
Die Räume an den beiden Langseiten (im Osten und im Westen) sind von eher langgestreckter Form, weisen noch Spuren von Fußbodenpräparationsschichten auf und werden somit interpretatorisch dem Wohnbereich des Gebäudes zugeordnet. Die Zimmer an der Nordseite (9–12) hingegen werden aufgrund ihrer Stampflehmböden als Magazinräume der Anlage angesehen. Die beiden mittleren (10, 11) sind zudem etwas kleiner.

3951 Diese Außenmaße sind dem publizierten allgemeinen Grundriss entnommen.
3952 Panella – Pompilio 2003, 197. 198: „un manieristico portico d'ingresso laterale".

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus Cappellaccio-Bruchstücken, deren Oberseite mit Ziegeln aus hellem Impasto abgedeckt war. Auf diese Sockelschicht müssen sich die Wände gestützt haben. Die Ausgräber schlagen ohne weitere Angaben ein Holzfachwerk vor.

Ausstattung
Stampflehmböden in den Räume 9–11.

Installationen
–

Wasserinstallationen
Durch das natürliche Gefälle des Geländes musste Regen- und Abwasser durch ein Kanalsystem abgeleitet werden. Die Kanäle bestehen aus Ziegelfragmenten (heller Impasto) und führen am Hang entlang, um das abfließende Wasser zu sammeln und Richtung Tal zu führen. Ein Kanal sammelt das Wasser vom Dach auf der Ostseite und führt es Richtung Norden ab.

Funde
Die Funde werden nur zusammenfassend genannt: Zahlreiche Fragmente von Dolien aus Grobkeramik, außerdem Teile einer großen Presse, die im Wasserbecken der zweiten Phase im ZV wiederverwendet wurden. Auch Bruchstücke eines steinernen Mahlsteins gehören zu den Funden.

Phase 2

Datierung
2. Jh. v. Chr.[3953]; bis 1. Jh. n. Chr. genutzt.

Hausklasse
ZV, u-förmig?

Maße / Fläche
unklar, keine Angabe, s. Phase 1?

Erhaltung
s. Phase 1.

Beschreibung
Auch hier kann aufgrund der fehlenden Phasenkennzeichnung im publizierten Steinplan lediglich die Beschreibung der Ausgräber wiedergegeben werden, ohne prüfbar zu sein:

Das Gebäude besitzt nun Räumlichkeiten im Osten und Westen um einen langgestreckten ZV herum. Der ZV wirkt wie eine Art Korridor. Die Seitenwände des ZV sowie die Wände der nördlichen sog. Magazin-Räume wurden abgerissen. Die Zimmer auf der Westseite des Hauses werden vergrößert und durch leichte Trennwände anders unterteilt, letzteres betrifft auch die Zimmer auf der gegenüberliegenden Ostseite. Das Baumaterial wird zum Teil wiederverwendet.

Bautechnik
k. A. Eventuell so wie in Phase 1?

Ausstattung
Neuer Zementboden (Cocciopesto) im Norden des Hauses.

Installationen
Die beiden Dolien in der Nordecke des Gebäudes sind mit einem Kanal verbunden (im Plan als Südwest-Nordost verlaufend zu erkennen), der aus wiederverwendetem Tufffragmenten besteht. Der Mauerzug, der an der Südseite von Raum 14 eingezogen wird (lediglich auf Fundamentniveau erhalten) diente vielleicht als Unterbau für eine Werkbank.
In den Ecken von den Räumen 7 und 16 wurden eine Reihe von Becken errichtet, die aus Tuffziegelfragmenten gebaut sind und mit Cocciopesto ausgekleidet. In Raum 16 sind die Becken mit unterschiedlichen, hoch angelegten Arbeitsleveln ausgestattet. Sie könnten zum Färben oder Walken gedient haben.

Wasserinstallationen
Im ZV wird ein großes Wasserbecken aus wiederverwendeten Tuffblöcken gebaut, das in der westlichen Ecke mit einem Abwasserkanal verbunden ist, der überschüssiges Wasser aus dem Haus herausleitet.
Das große und tiefe Becken in Raum 4 ist ebenfalls durch einen Kanal mit der Außenwelt verbunden. Die Leitung besteht aus Terrakottaröhren.
Ungeklärt ist bisher, woher man die größeren Mengen an Wasser bekam. Eine Zisterne oder ein Brunnen wurden in der näheren Umgebung des Gebäudes bisher nicht gefunden.

Funde
Zahlreiche Webgewichte wurden im Westen des Gebäudes gefunden, vor allem im Bereich der Räume 7 und 8.

3953 Panella – Pompilio 2003, 199 legen sich nicht fest, sondern schreiben, dass der Umbau noch in republikanischer Zeit vorgenommen wird, aber zurzeit nicht näher bestimmbar ist.

Besonderheiten
Die Ausgräber sehen einen signifikanten Unterschied in der funktionellen Ausrichtung des Baus in den beiden Phasen. Während sie für die frühere eine Nutzung als landwirtschaftliches Gebäude postulieren, gehen sie aufgrund der Umbaumaßnahmen für die zweite Phase von einem hauptsächlichen Produktionscharakter aus. Hypothetisch schlagen sie die Spezialisierung auf die Textilproduktion vor (Webgewichte, Unterteilung der Räumlichkeiten und Ausstattung mit Becken, Kanalsystem). Vor allem das Becken auf unterschiedlichen Höhenniveaus lässt an Färbungen und Walken denken[3954].

Kat IX.3

Ort
Ostia[3955]

Hausbezeichnung
Haus unter der Insula V.V.1 (Insula dell'Invidioso)

Lage
Latium. Das Haus lag außerhalb des Castrum. Der umgebende Kontext für den frühen Zeitraum wurde nicht erschlossen.

Topographie
k. A.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1970er Jahre Sondagengrabung.

Beschreibungsgrundlage
Nur knappe Anmerkungen zu den Grabungen sind vorhanden, es gibt keinen Grundriss.

Literatur
De Albentiis1990,133; Pavolini 2006, 221.

Pläne
–

Datierung
3. Jh. v. Chr. (Beifunde).

Hausklasse
unklar, orthogonal.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
Der Grundriss ist nicht mehr erschließbar, es handelte sich lediglich um Sondagengrabungen, die nicht weiter veröffentlicht wurden. Erhalten sind Mauerabschnitte in verschiedener Bautechnik.

Beschreibung
Orthogonal angelegte, aufgrund der begrenzten Grabungsschnitte und der Publikationslage nicht näher bestimmbare Strukturen eines Gebäudes.

Bautechnik
In den Grabungsschnitten wurde ein Mauerabschnitt aus *opus quadratum* aus Tuffblöcken gefunden, der als südliche Außenmauer interpretiert wird. Die Sockel für die internen Wände bestanden wohl eher aus den ebenfalls entdeckten Bruchsteinen mit Ziegeln vermischt.

Ausstattung
Die gefundenen Fußböden bestanden aus Zement (Cocciopesto).

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Funde
k. A.

3954 Panella – Pompilio 2003, 200.

3955 Die Casette repubblicane A–C und die Casa di Dionisio (IV.5.9) werden aufgrund ihrer unklaren Datierung nicht aufgenommen. Die ersteren können wohl ins 2. oder beginnenden 1. Jh. v . Chr. datiert werden, beim letzten ist die zeitliche Einordnung noch unsicherer. Soweit erkennbar handelt es sich bei ihnen um ZV-Häuser mit Eingangskorridor und 3 VGR. Weitere Angaben und Literatur finden sich bei Jolivet 2011, 124–126 mit Anm. 184. 190; einen sehr knappen Überblick bietet Pavolini 2006, 99 f.

Kat IX.4

Ort
Rom

Hausbezeichnung
Villa dei Giardini di Corcolle

Lage
Latium, ländlich. Heute an der Via Prenestina zwischen der Via Polense und der Via Lunghezzina gelegen. In der Antike befand sich das Gebäude an der Via Prenestina, bei Meile 14. Etwaige umgebende Bebauung wurde nicht freigelegt.

Topographie
Der Bereich mit den gebauten Strukturen liegt auf einer Tuffbank, während westlich und östlich davon Sumpfgebiete vermutet werden, da das Gelände dort niedriger liegt als der Flusslauf des Anio.

Vorhergehende Bebauung
–

Ausgrabung
1984 zum Teil freigelegt (Soprintendenza Archeologica di Roma).

Beschreibungsgrundlage
Die Ausgrabung wurde nur in einem knappen Artikel publiziert, ihm liegt ein Steinplan bei.

Literatur
Settis 1983, 97. 99. 101; Morelli – Musco 1985; Musco – Zaccagni 1985, 99–101; De Franceschini 2005, 139 (Kat. 50).

Pläne
Morelli – Musco 1985, 116 Abb. 48 (vollständiger Grundriss); De Franceschini 2005, 139 Abb. 50.1 (Grundriss, nördlicher Teil, mit markiertem Baumaterial).

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar, L min. 27,70 m, B min. 5,35 m

Erhaltung
Das Gebäude wurde nur zum Teil freigelegt, auch von etwaiger umgebender Bebauung konnte aufgrund des begrenzten Grabungsschnittes nichts erfasst werden. Drei bis vier Räume wurden angegraben.
Aufgrund der spätrepublikanischen Überbauung und der intensiven nachantiken landwirtschaftlichen Nutzung des Gebietes sind die Befunde stark gestört. Die Strukturen sind lediglich auf Fundamentniveau erhalten, sie weisen aber auch dort Lücken auf. Ein- und Durchgänge sind nicht erfassbar.

Beschreibung
Die Strukturen sind orthogonal angelegt. Von einer langen, im Norden über den Grabungsschnitt hinausführenden, Nord-Süd verlaufenden Mauer wurden 27,70 m freigelegt[3957]. An ihrer Westseite wurden keine Maueransätze gefunden, deswegen wird sie als Außenmauer eines Gebäudes interpretiert. An ihrem Südende biegt sie im rechten Winkel nach Osten um. Dort liegt der einzige Raum, dessen Ostseite ebenfalls erfasst werden konnte. Er ist annähernd quadratisch (5,25 m × 5,35 m). Nördlich von diesem Zimmer wurde mit gehörigem Abstand der Ansatz einer weiteren Quermauer Richtung Osten entdeckt. Ob es weitere von diesen gab, lässt sich aufgrund des lückenhaften Befundes nicht mehr sagen. Der Wasserkanal der zweiten Phase hat die Nord-Süd verlaufende Mauer ebenfalls zu Teilen zerstört.

Bautechnik
Die Fundamentmauern bestehen aus *opus quadratum* aus Cappellaccio- und gelbem Tuff. Sie liegen einreihig, nur ein Teilstück im Norden ist zweireihig.

Ausstattung
–

Installationen
–

Wasserinstallationen
–

Phase 1

Datierung
1. Hälfte 3. Jh. v. Chr. ? (Die Datierung basiert auf der Verwendung von Cappellaccio als Baumaterial, der in der zweiten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. durch Tuff vom Anio als Hauptbaumaterial ersetzt wird[3956]).

3956 So Morelli – Musco 1985, 117 (Verweis auf Lugli 1957, 309–311); s. dazu aber abweichend die Diskussion bei Becker 2006; Cifani 2008.

3957 Morelli – Musco 1985, 117 Abb. 49 (Foto).

Funde
Bodenfragment einer sog. Heraklesschale (Schwarzfirnis-Ware) (2. Hälfte 3. Jh. v. Chr.).
Ansonsten Funde für beiden Epochen zusammen: Teile von Schwarzfirnis-Ware, italischer und afrikanischer Sigillata, Ceramica Comune Depurata, Amphoren und großer Dolia. Außerdem der Henkel einer griechischen Amphore mit Stempel: AGORANAKTOS PANAMOY (CIG 14, 2393 Nr. 34).

Phase 2

Datierung
2. Jh. v. Chr.? (Verwendung von *opus incertum*)[3958].

Hausklasse
unklar, orthogonal, mehrräumig.

Maße / Fläche
unklar.

Erhaltung
s. Phase 1. Der südliche Bereich des Grabungsareals wurde nur durch sehr kleine, maschinell ausgeführte Sondagenschnitte erfasst, die Strukturen dort nur partiell ergraben.

Beschreibung
Das Gebäude wurde weit nach Süden erweitert. Die Überreste von mindestens zwei weiteren Räumen konnten mit großem Abstand zueinander und zu den Strukturen der vorhergehenden Phase erfasst werden, deren äußere Westmauer in einer Linie mit der langen Nord-Süd verlaufenden Mauer der ersten Phase, fast mit gleicher Ausrichtung, liegt. Ihre östliche Begrenzung liegt jeweils außerhalb der Grabungsschnittes.
Die am besten erhaltenen Strukturen von Phase 2 sind die der Wasserinstallationen (s. u.). Südlich an die Zisterne schließt sich eine Nord-Süd verlaufende Mauer an, die nur wenige Meter verfolgt werden konnte.

Bautechnik
Die Mauern dieser Phase bestehen aus *opus incertum*, die Schalen bestehen aus Tuff und Kieselsteinen.
Die Versturzschichten, die die Mauerreste begruben, zeigen, dass das aufgehende Mauerwerk aus dem gleichen Material bestand und dass das Dach mit tönernen *tegulae* und *imbrices* gedeckt war.

Ausstattung
k. A.

Installationen
k. A.

Wasserinstallationen
Ein sehr langer Wasserkanal (insgesamt sind ca. 32,50 m erfasst) mit Nord-Süd-Gefälle und einer Abdeckung aus Peperino-Platten verläuft in den südlichen Zweidritteln annähernd Nord-Süd um dann in Berührung mit der Mauer aus *opus quadratum* der ersten Phase in einem leichten Bogen nach Osten umzuknicken und die Mauer zu durchbrechen[3959]. Der Beginn des Kanals im Osten konnte aufgrund von moderner Überbauung nicht ausgegraben werden. Vermutlich aber handelt es sich um einen Entwässerungskanal, der das Wasser in das sumpfigere Gebiet im Westen und Südwesten der Bebauung ableitete. An seinem südlichen Ende fanden sich viele dort hingeflossene Keramikfragmente. Wann der Kanal genau angelegt wurde, ist nicht klar.
Die in den anstehenden Untergrund gegrabene, langgestreckte, an der Südseite abgerundeten Zisterne beginnt unterhalb des quadratischen Raums der ersten Phase und erstreckt sich weiter nach Norden, die Begrenzung wurde nicht freigelegt[3960]. Sie ist 1,50 m breit und besitzt überwölbte Nischen auf der Ostseite.
Direkt im Osten an die Zisterne angrenzend befindet sich ein runder Brunnen (Dm. 0,50 m). Er wird von einem kleinen Kanal, der nach Osten abgeht, gespeist. In der Nähe im Osten befindet sich außerdem ein kleines Peperino-Becken (0,82 m × min. 0,60 m).

Funde
k. A.

3958 Diese Phase ist wegen der unsicheren späten Datierung nicht in die Statistiken der Arbeit aufgenommen worden.

3959 Morelli – Musco 1985, 117 Abb. 50.

3960 Morelli – Musco 1985, 118 Abb. 51.

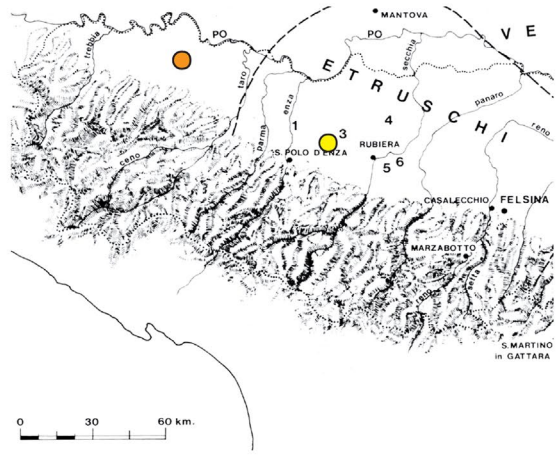
Silva Katherina Bruder

MAN LEBT, WIE MAN WOHNT.

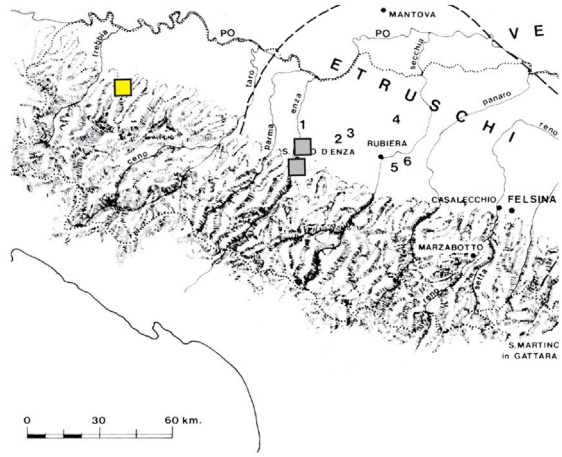
Untersuchungen zur Wohnhausarchitektur Mittel- und Norditaliens
vom ausgehenden 6. bis zum beginnenden 2. Jh. v. Chr.

Teil 3
TAFELBAND

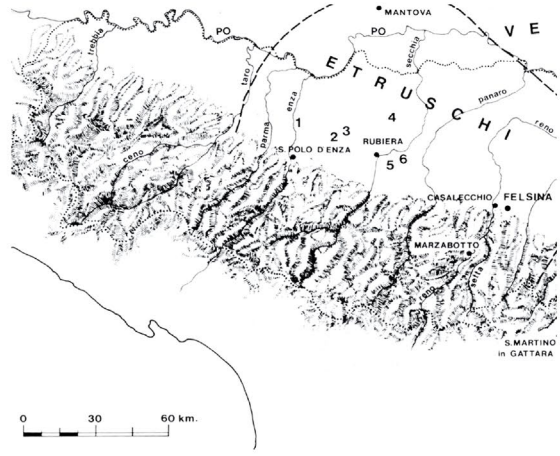
525–475 v. Chr.



475–375 v. Chr.



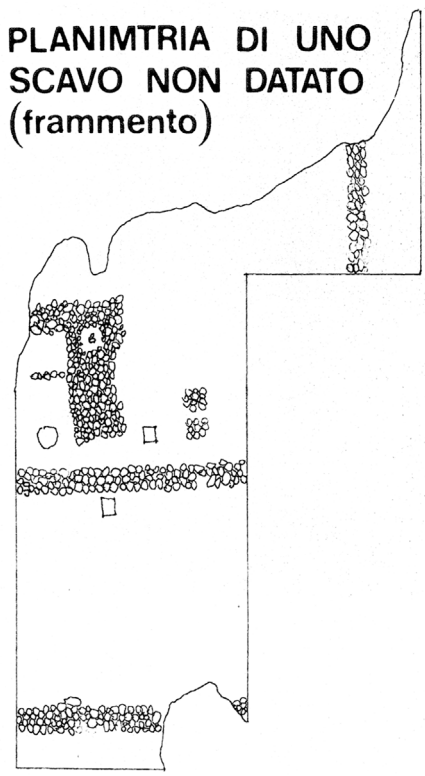
375–275 v. Chr.
275–175 v. Chr.



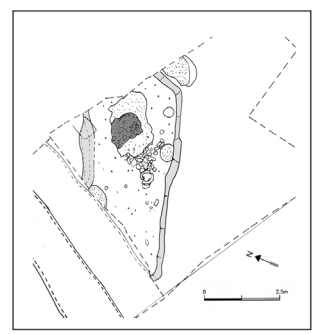
Farblegende zu Grundrissklassen:

- Strukturen ohne Binnendifferenzierung
- Parataktisch angelegte Grundrisse
- Häuser mit ZV
- Unklare Grundrisse

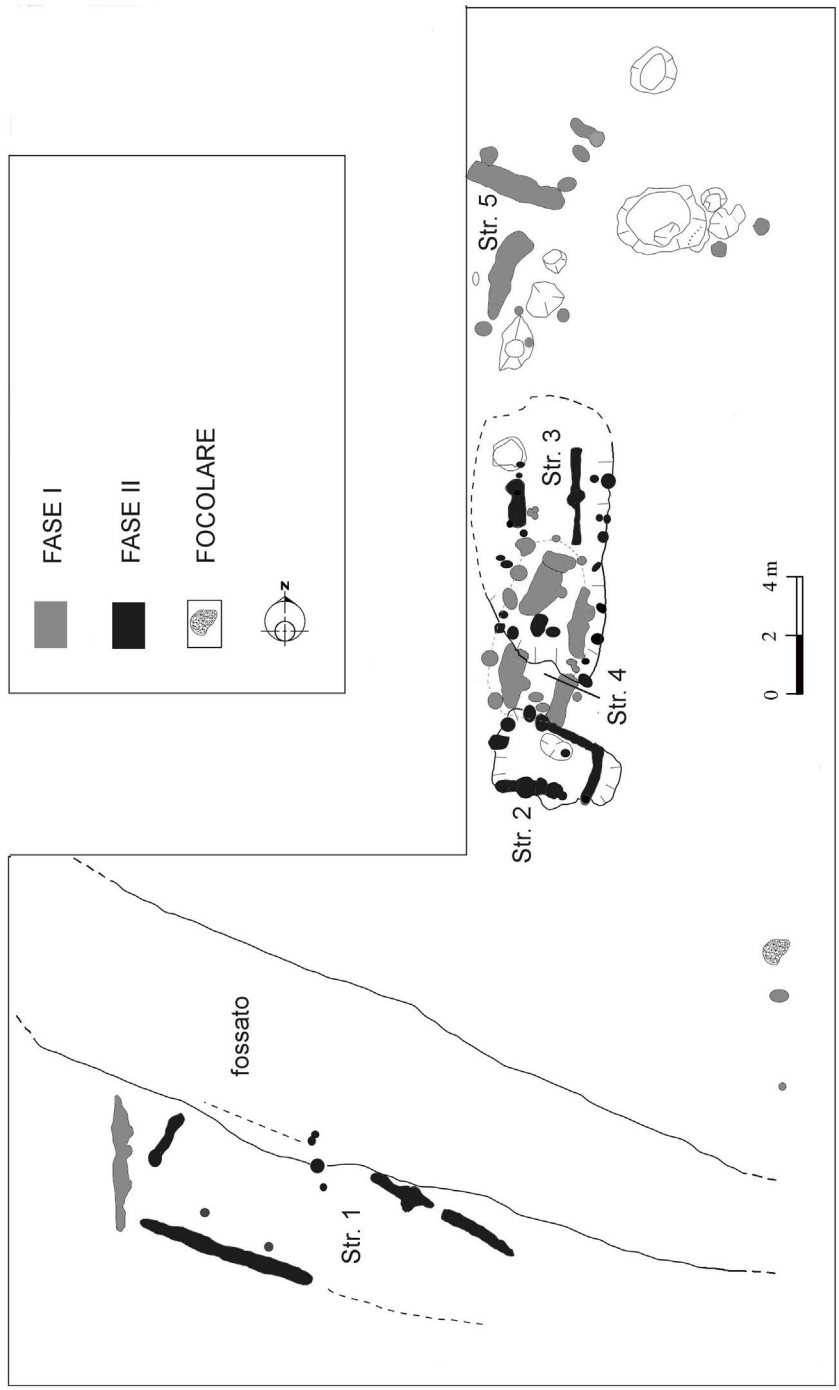
Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in Region **I** (Kartengrundlage: Bermond Montanari 1987, 29 Abb. 17).



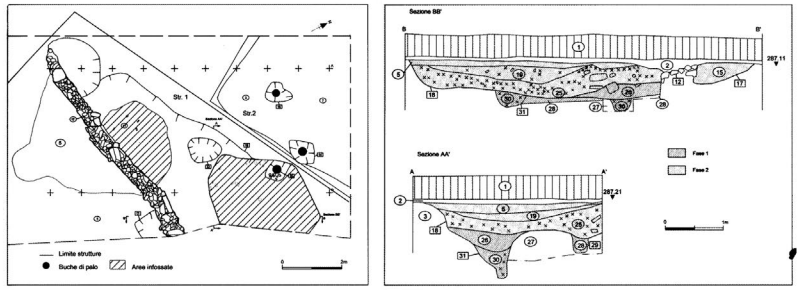
I.Ser 1 Servirola San Polo d'Enza, Ausschnitt Stadtplan (Tirabassi 1979, Abb. 55 ohne Maßstab).



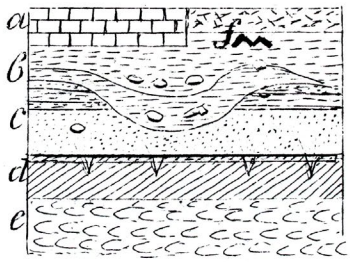
I.1 Pieve Modolena (Malnati 2010, 44 Abb. 1.2).



I.2 Cortemaggiore, loc. Casa rossa.
Str. 1 = Kat. **I.2a**
Str. 2 = Kat. **I.2b**
Str. 3 = Kat. **I.2c**
(Malnati 2010, 53 Abb. 13).

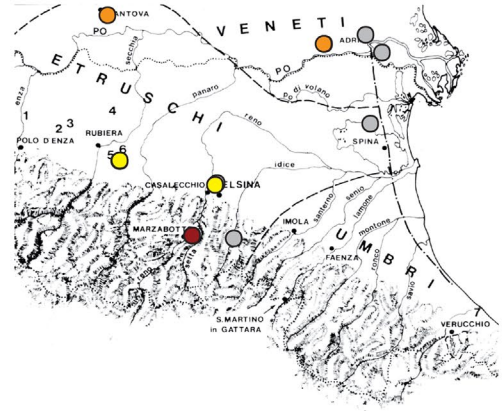


I.3 Poggio di Carmiano (Miari – Losi 2009, 127 Taf. 2, gezeichnet von Vanna Politi). Planumsmaßstab 1:200, Grabungsschnitt abweichend.

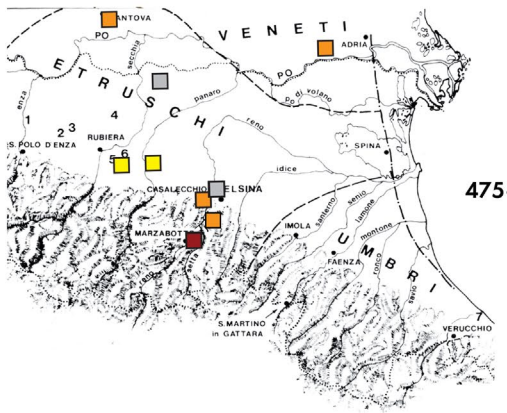


I.4 Monte di Montecchio, Zeichnung Chierici, ohne Maßstab (Macellari 1989, 219 Abb. 7).

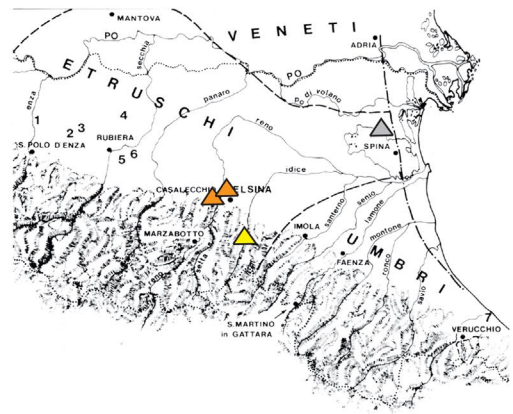
525–475 v. Chr.



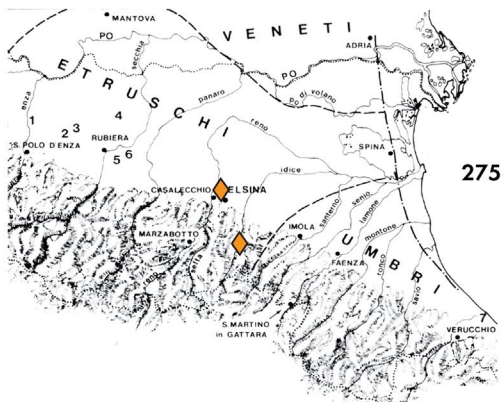
475–375 v. Chr.



375–275 v. Chr.



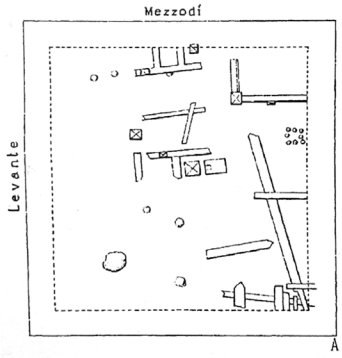
275–175 v. Chr.

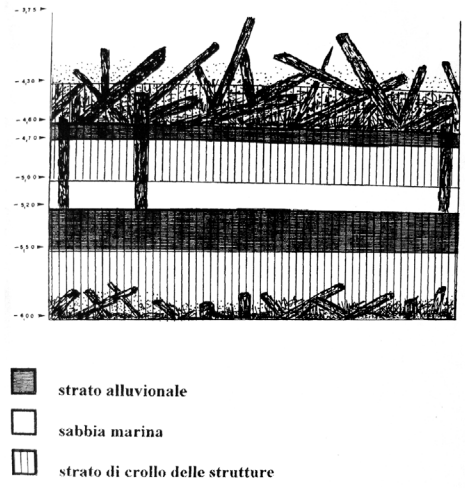


Farblegende zu Grundrissklassen:

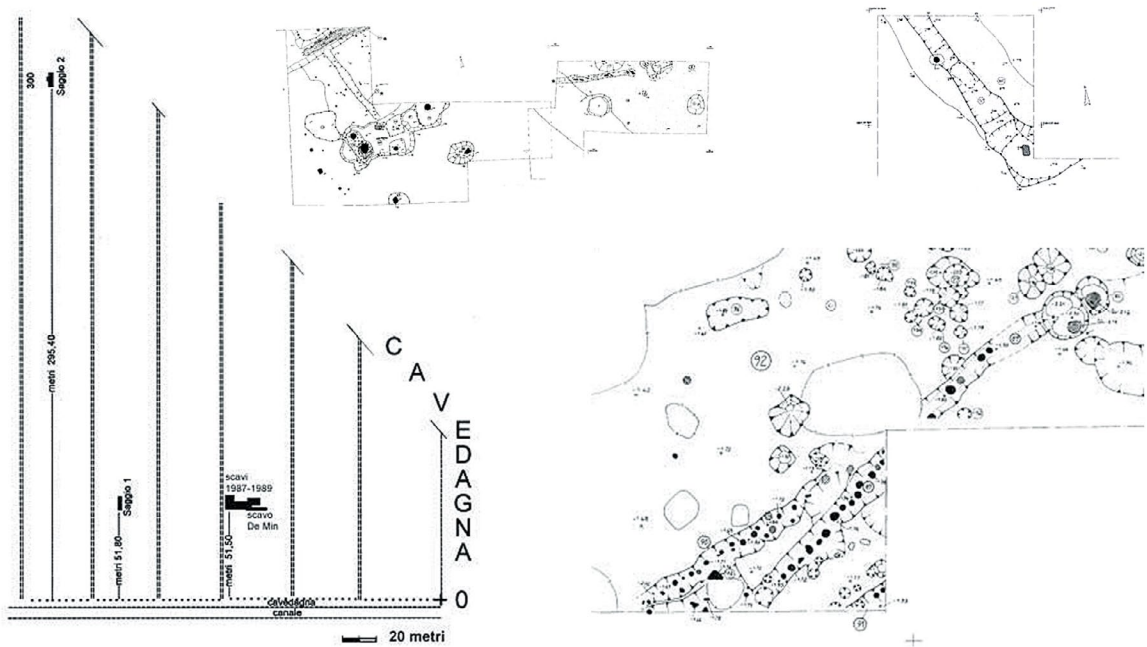
- Strukturen ohne Binnendifferenzierung
- Parataktisch angelegte Grundrisse
- Häuser mit ZV
- Unklare Grundrisse

Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in Region **II** (Kartengrundlage: Bermond Montanari 1987, 29 Abb. 17).

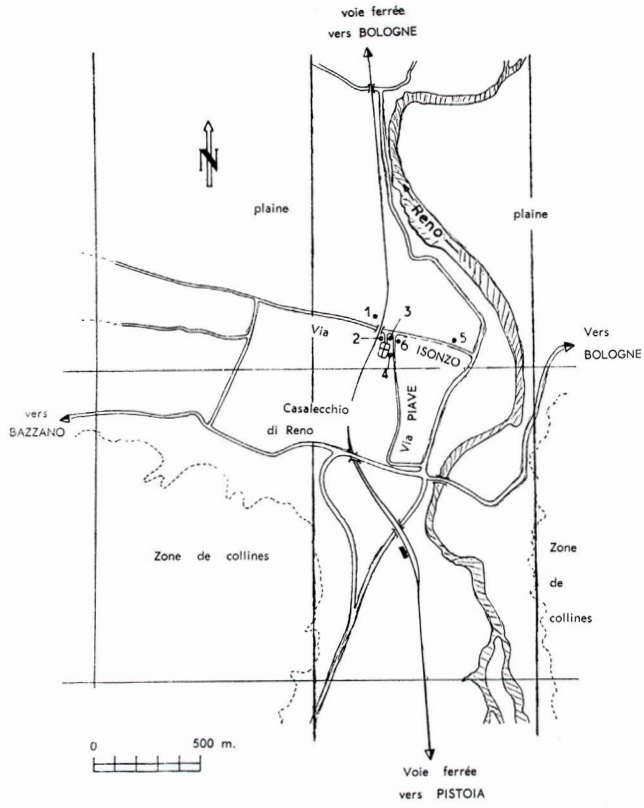




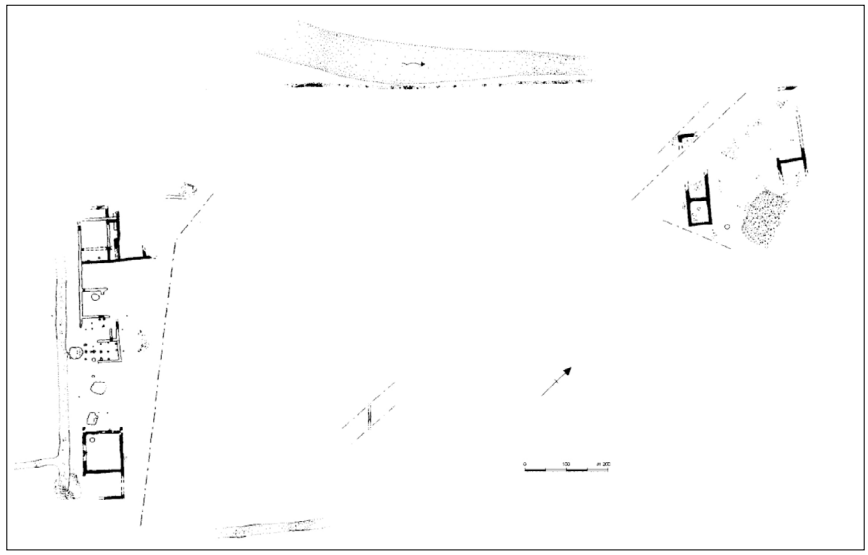
II.Adr 1 Adria, Einziger zur Verfügung stehender Plan (ohne Maßstab) und Profilzeichnung der Grabung von F. A. Bocchi (Bocchi 1879, Abb.).



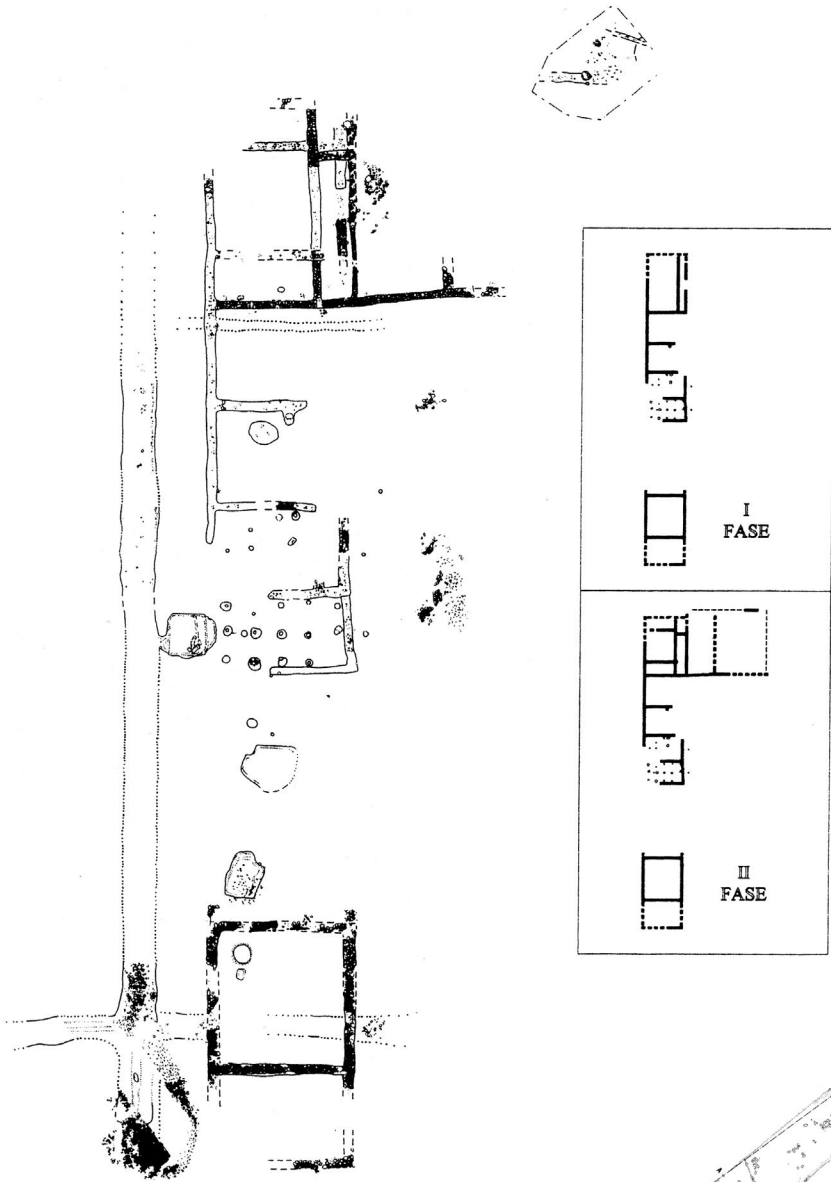
II.Bas Ariano Polesine, loc. San Basilio, Überblicksplan und zugehörige ausgewählte Planumszeichnungen (Salzani – Vitali 2002, 122 Abb. 3; 126 Abb. 7a. b; 130 Abb. 10, gezeichnet von A. Zardini).



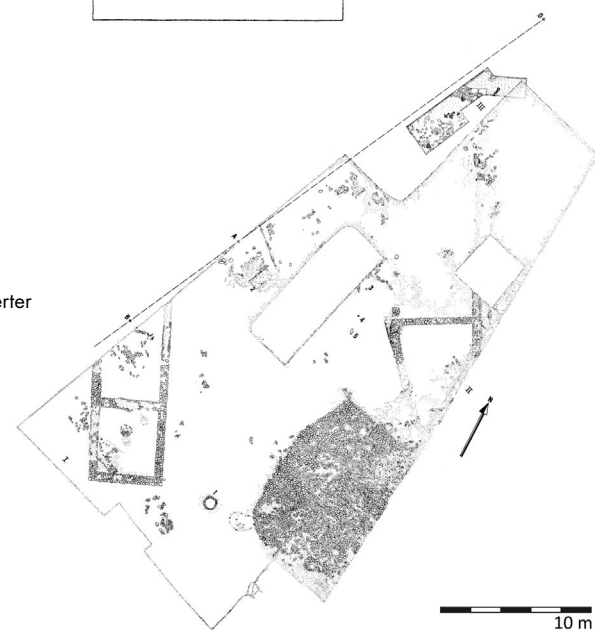
Casalecchio di Reno (**II.Cas**), Überblick über die Grabungsschnitte der 1970er (Peyre 1975, 4 Abb. 1).



Casalecchio di Reno, Überblick über die ergrabenen Wohnhäuser (Ortalli 2002, 82 Abb. 7).

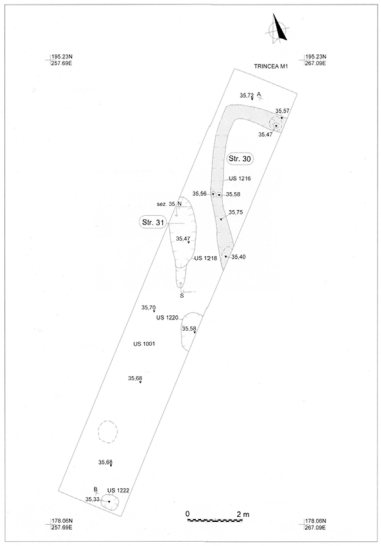


II.Cas 3a. 3b Casalecchio di Reno, Stein- und idealisierter Phasenplan (Ortalli 2002, 82 Abb. 8).

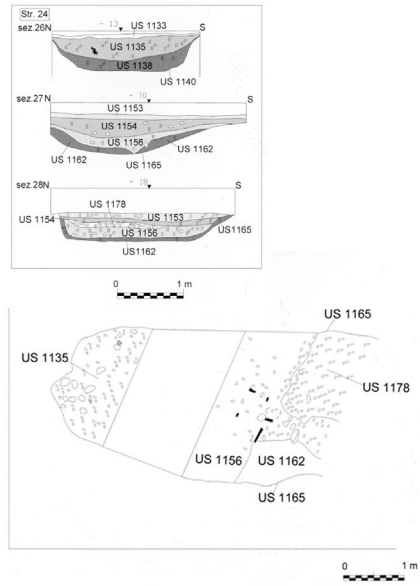


II.Cas 1. 2 Casalecchio di Reno, Steinplan mit Umgebung (Pairault 1972, Pl. 1).

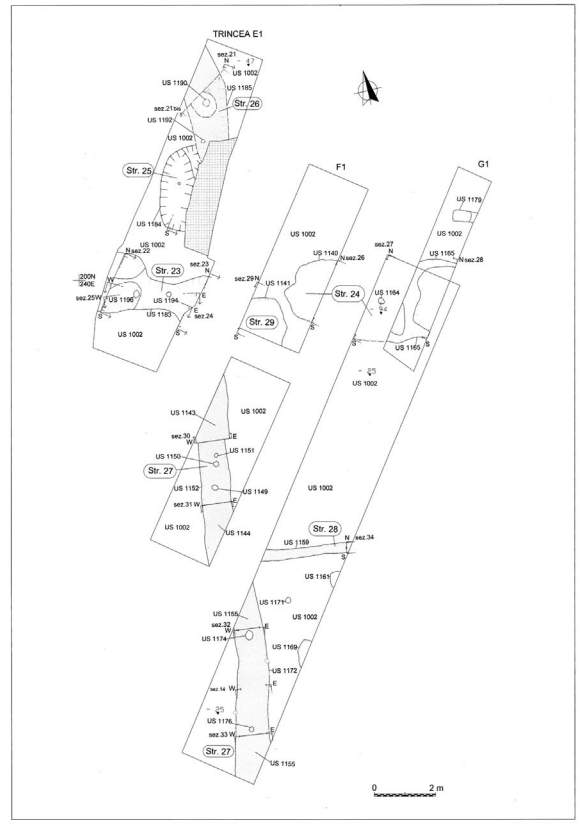
Alle Abbildungen zu Castelfranco Emilia (**II.Cast**) stammen aus Manlati – Neri 2008; es handelt sich um S. 36 Abb. 1; 41 Abb. 6; sowie Ausschnitte aus 38 Abb. 3; 42 Abb. 7; 43 Abb. 8; 45 Abb. 10; 47 Abb. 12; 49 Abb. 16; 50 Abb. 15.



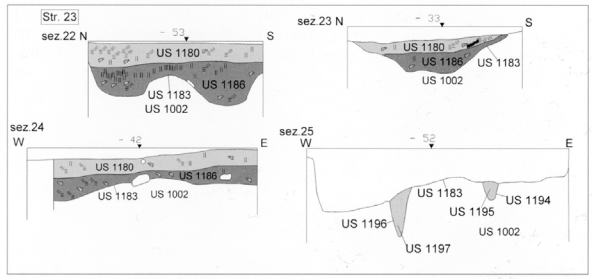
II.Cast 2 Castelfranco Emilia, Struktur 30.

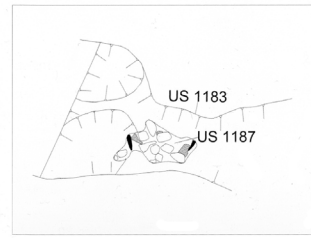


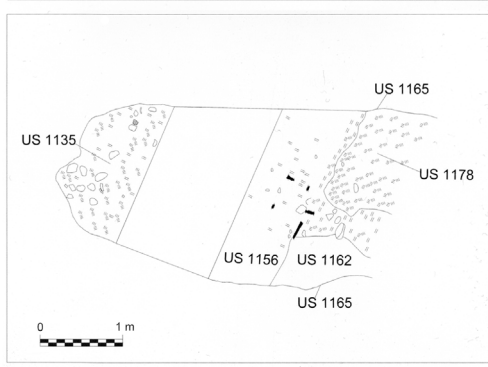
II.Cast 1 Castelfranco Emilia, Struktur 24.



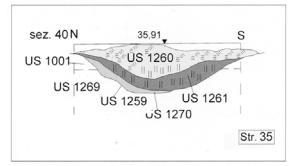
II.Cast Castelfranco Emilia, Beispiel eines Grabungssektors, hier Sektor 4 mit Struktur 24 **(II.Cast 1)**.

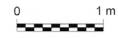


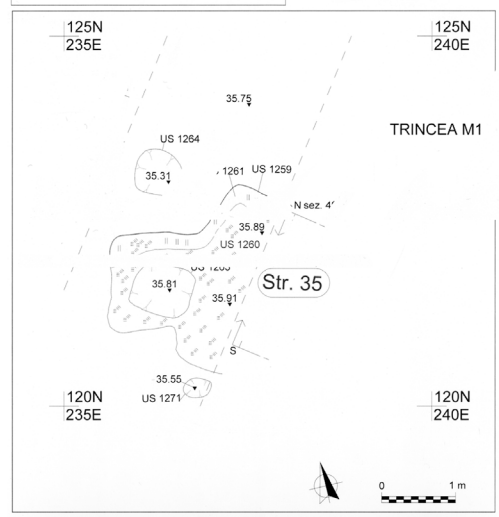


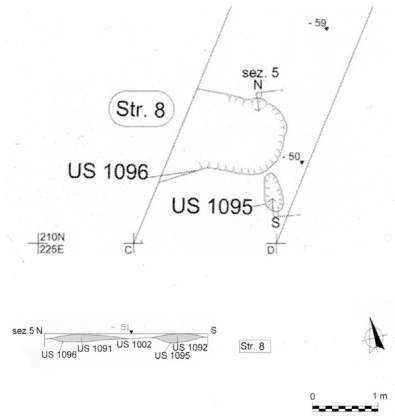


II.Cast 3 Castelfranco Emilia, Struktur 23.



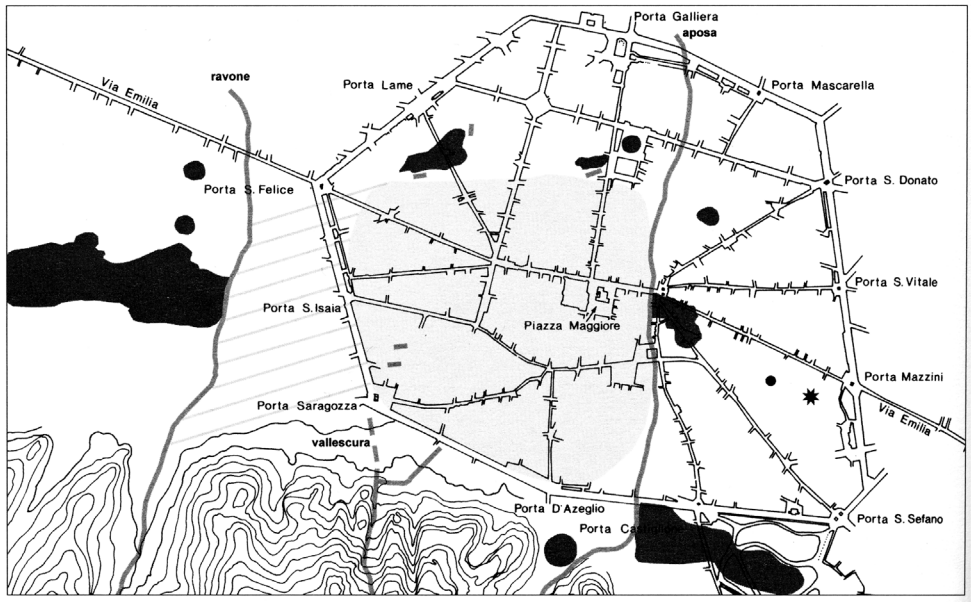




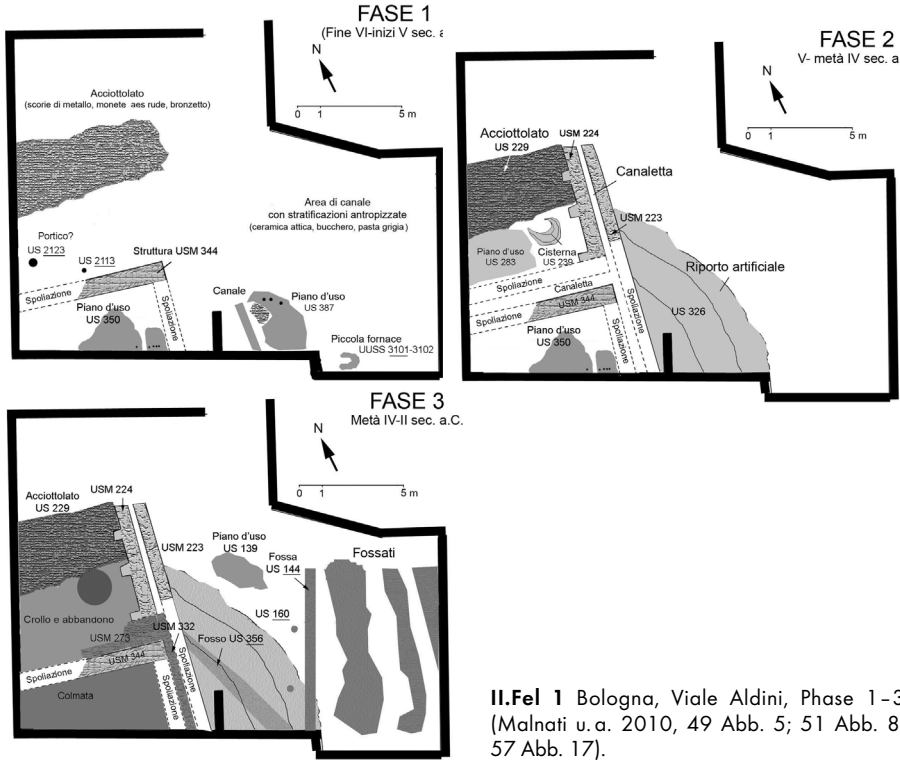


II.Cast 5 Castelfranco Emilia, Struktur 8.

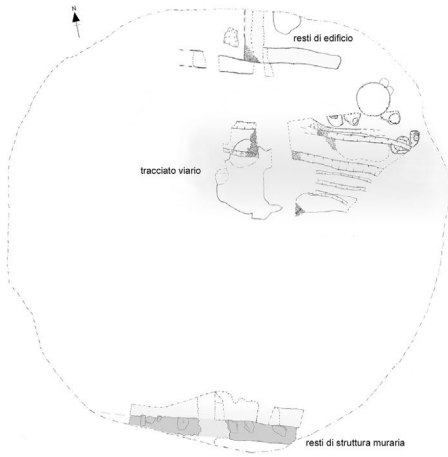
II.Cast 4 Castelfranco Emilia, Struktur 35.



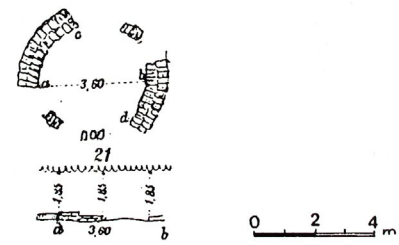
Überblick über vorrömische Fundbereiche in Bologna (8.–5. Jh. v. Chr.): in Schwarz die Nekropolen, in Grau Siedlungsbereich, Gestrichelt unklare Nutzung. Der spätere Siedlungskern ist bis in römische Zeit nicht genau erfasst (Malnati – Sassatelli 2008, 434 Abb. 3).



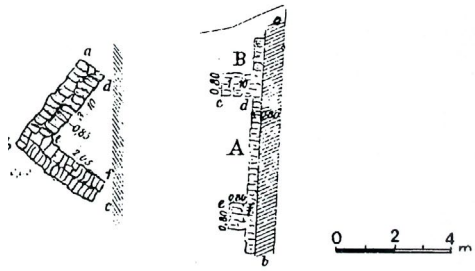
II.Fel 1 Bologna, Viale Aldini, Phase 1–3 (Malnati u. a. 2010, 49 Abb. 5; 51 Abb. 8; 57 Abb. 17).



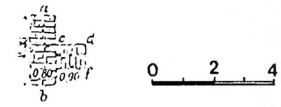
II.Fel 3 Bologna, Via d'Azeglio (5. Jh. v. Chr.), ohne Maßstab (Malnati u. a. 2010, 48 Abb. 4.2)



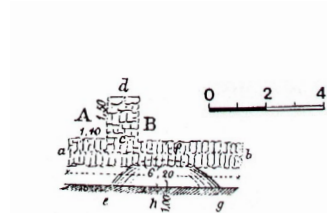
II.Fel 4 Bologna, Via d'Azeglio, Altgrabung (A. Zannoni 1878–79 aus Taglioni 1999, 198 Nr. 154 II Abb.).



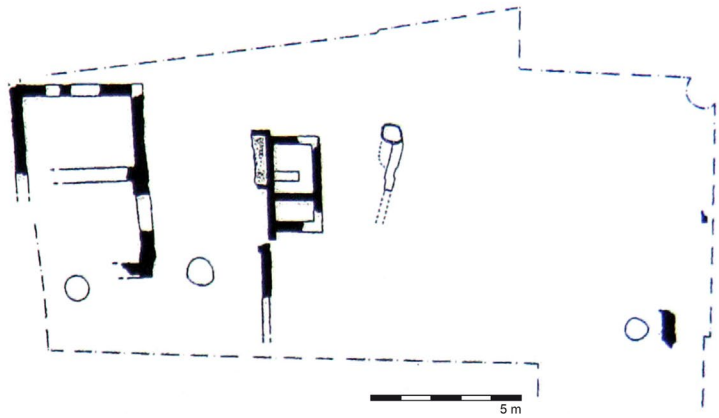
II.Fel 5 Bologna, Piazza S. Domenico, Altgrabung (A. Zannoni 1878; 1880–90 aus Taglioni 1999, 190 Nr. 176 I Abb.; 193 Nr. 176 II Abb.).



II.Fel 7 Bologna, Via Gombruti Nr. 9, Altgrabung (A. Zannoni 1878–79 aus Taglioni 1999, 186 Nr. 163 I Abb.).



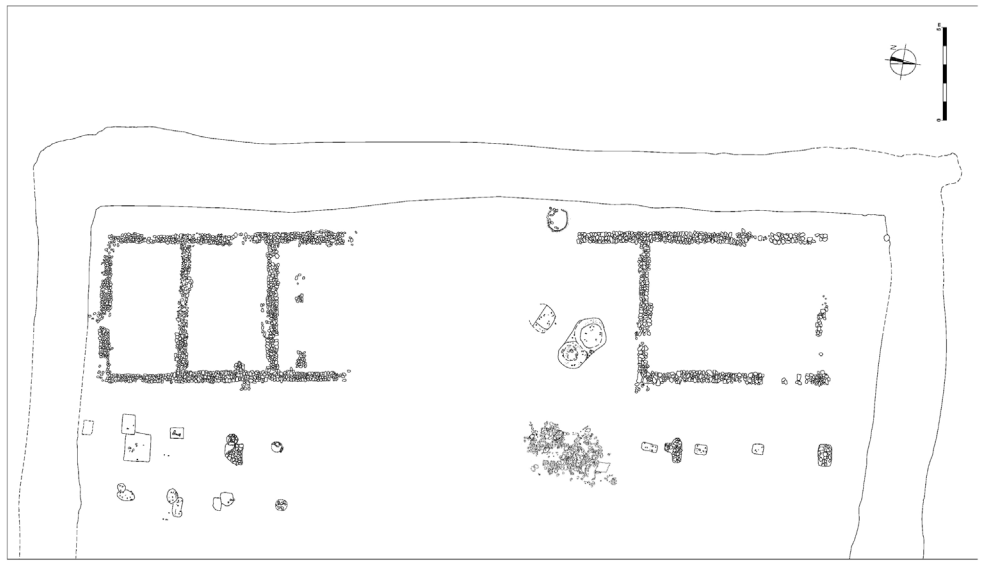
II.Fel 8 Bologna, Via Saragozza Nr. 29, Altgrabung (A. Zannoni 1878–79 aus Taglioni 1999, 195 Nr. 183 Abb.).



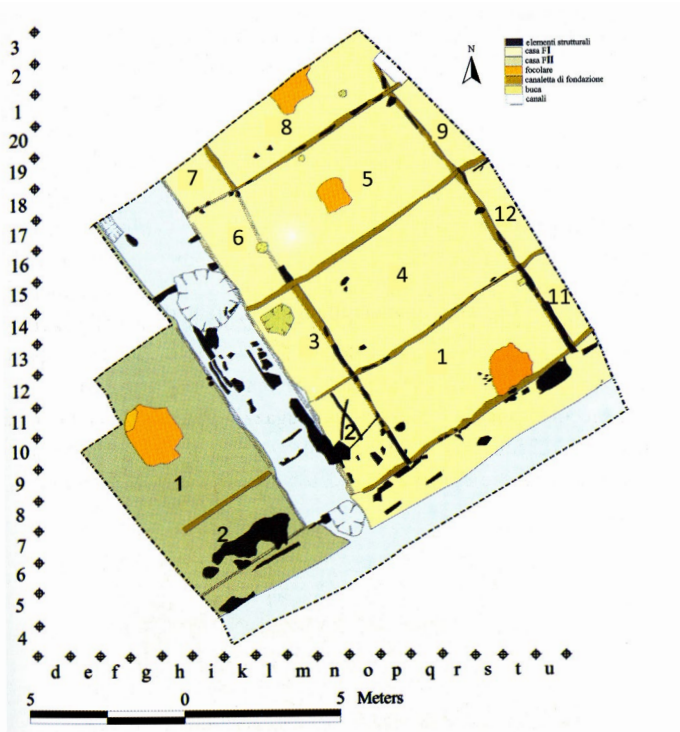
II.Fel 9. 10 Bologna, Via Testoni, Phase 1 (Ortalli 2001, 41 Abb. 6).

II.Fel 11 Bologna, Via Andrea Costa. Überblick über alle Phasen, archaisch bis ‚keltisch' (Ortalli 2010a, 77 Abb. 2, gezeichnet von N. Raggi).

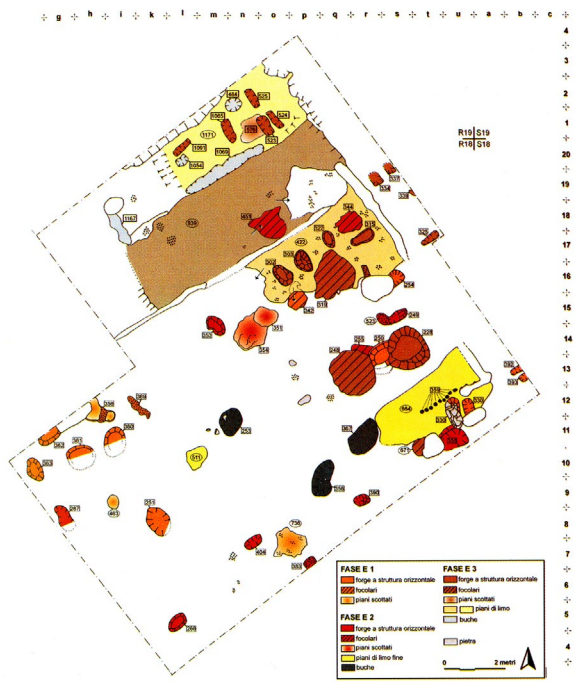
II.Fel 11 Phase 2 Bologna, Via Andrea Costa; Gesamtanlage (Ortalli 2010a, 78 Abb. 3, gezeichnet von N. Raggi).



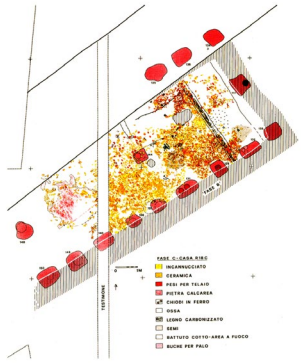
II.Fel 11 Phase 2 Bologna, Via Andrea Costa, Wohnstruktur (Ortalli 2010a, 81 Abb. 11, gezeichnet von N. Raggi).



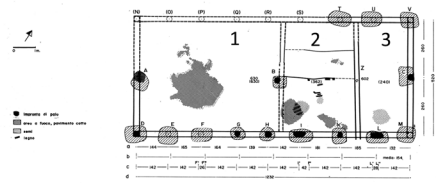
II.For 1 (gelb, F1) und **II.For 2** (grün, F2), jeweils Phase 1 in Forcello Bagnolo San Vito(De Marinis – Rapi 2005, 95 Abb. 38 Phase F).



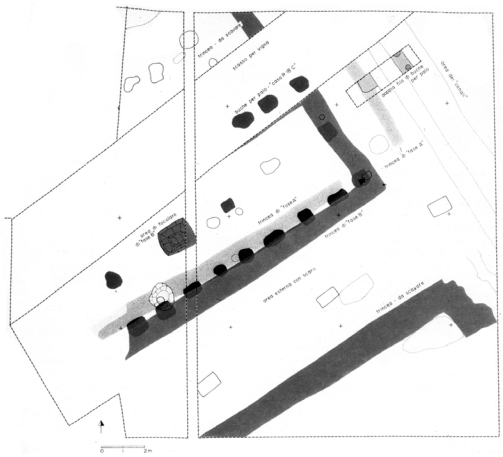
II.For 1. 2 Phase 2 F1, F2 (De Marinis – Rapi 2005, 85 Abb. 32 Phase E).



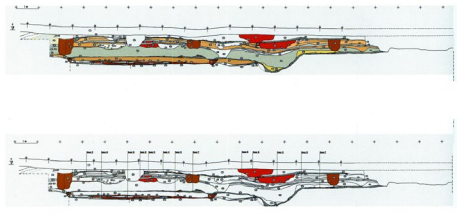
II.For 1 Forcello Bagnolo San Vito, R 18, Befund von Phase 4 und 5 (De Marinis 1988c, 154 Abb. 70).



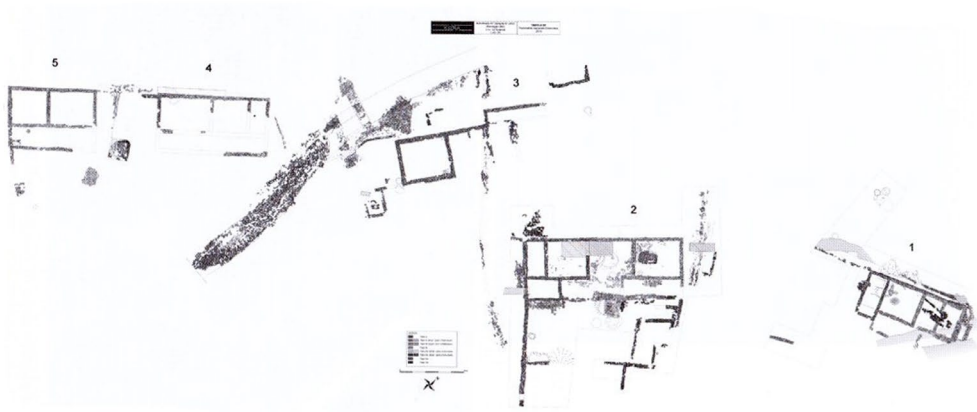
II.For 1 Phase 4 ‚Casa di Telaio' (R 18), rekonstruierter Grundriss (Tuzzato 1988, 168 Abb. 84).



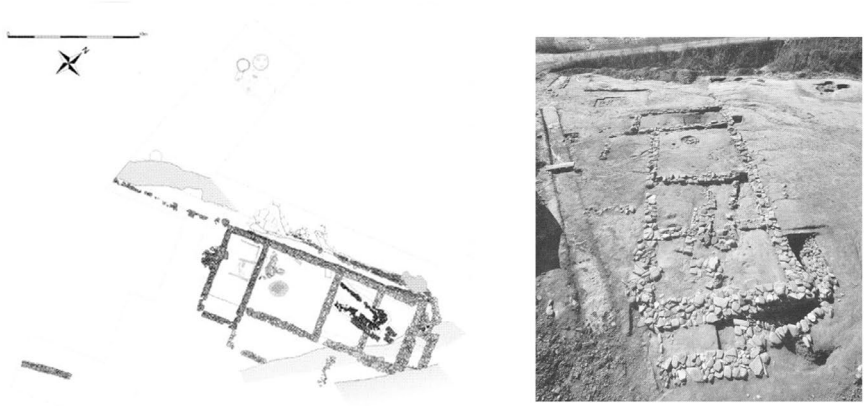
II.For 1 Phase 4–6 mit umgebender Bebauung (Tuzzato 1988, 165 Abb. 81).



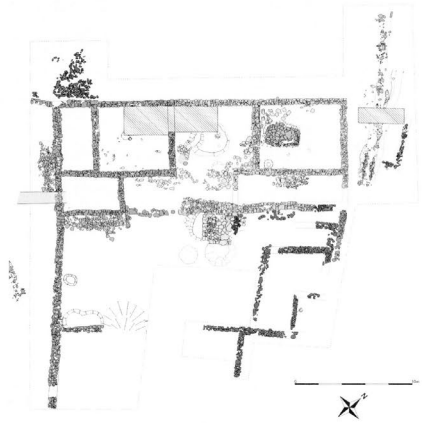
II.For 1 Profile R 18, alle Phasen (De Marinis – Rapi 2005, 48 Abb. 16).



La Quercia (**II.LaQ**), Überblick über die freigelegten Flächen der Siedlung (Desantis 2016, 388 Abb. 3).



II.LaQ 1 Steinplan und Foto von Norden auf Struktur 1 von La Quercia, mit eigenem Maßstab (Desantis 2016, 389 Abb. 4 und 5).

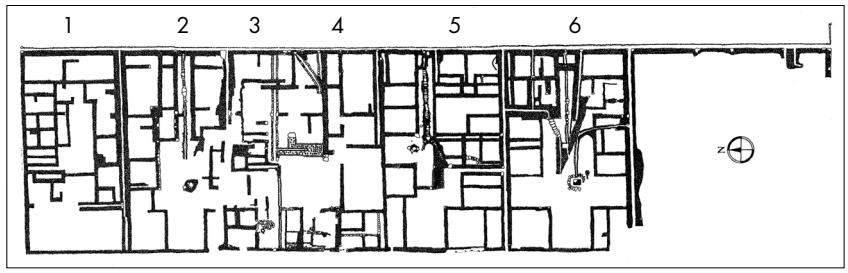


II.LaQ 2 Steinplan von Struktur 2 mit eigenem Maßstab (Desantis 2016, 391 Abb. 9).

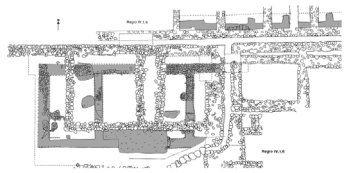
II.LaQ 3 Steinplan von Struktur 3 in La Quercia (Desantis 2016, 393 Abb. 14).

II.LaQ 4. 5 Steinplan von Struktur 4 und 5 in La Quercia (Desantis 2016, 392 Abb. 12).

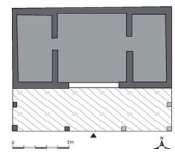
Stadtplan Marzabotto (**II.Mar**), Grabungsstand 2010 (Govi – Sassatelli 2010a, 292 Abb. 439).



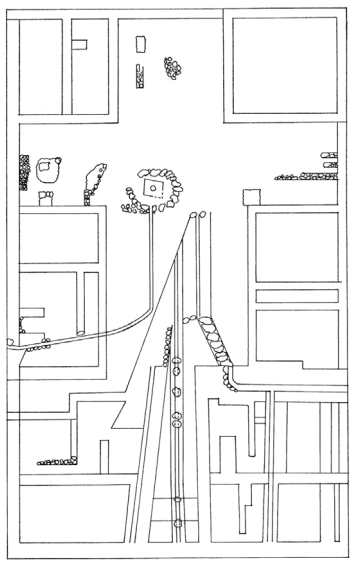
Marzabotto, Insula IV.1 (Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7).



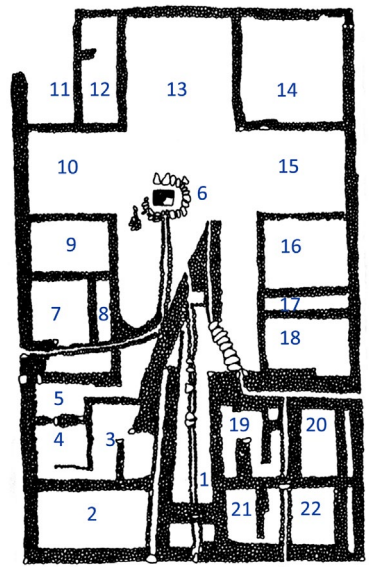
II.Mar 1 Phase 1 von Haus IV.1.6 in Marzabotto (Malnati u. a. 2010, 45 Abb. 2.1).



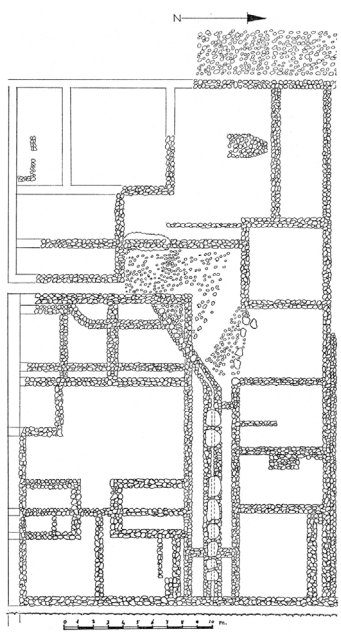
II.Mar 1 Phase 1 von Haus IV.1.6, Rekonstruktion nach Forte 1993a, Taf. o. Nr. (Verf.).



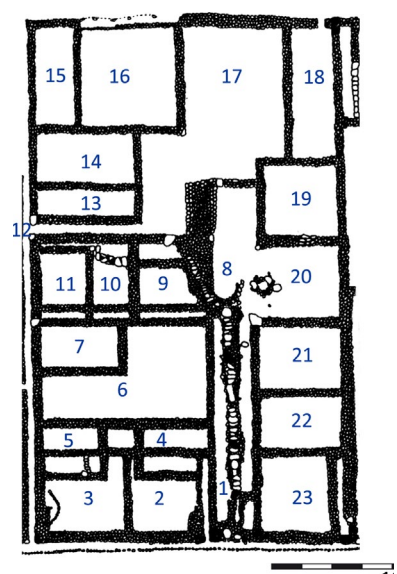
II.Mar 1 Phase 2 von Haus IV.1.6 (Mansuelli 1963, 47 Abb. 2 Ausschnitt).



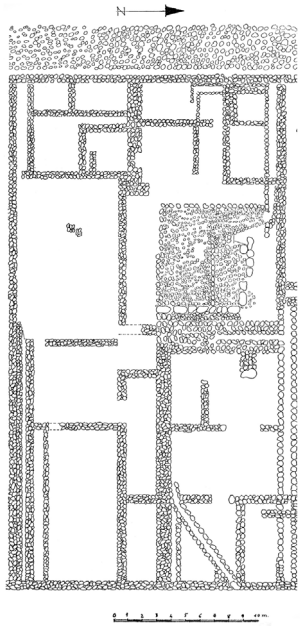
II.Mar 1 Phase 2 von Haus IV.1.6 (nach: Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7 Ausschnitt).



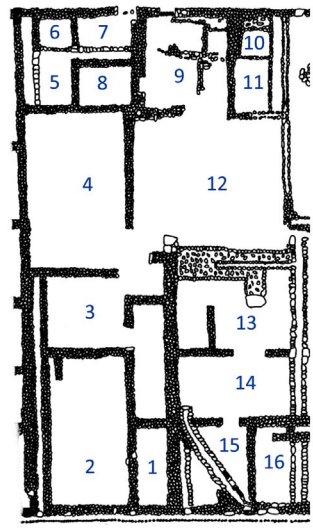
II.Mar 2 Phase 2 von Haus IV.1.5 (Mansuelli 1963, 47 Abb. 2 Ausschnitt).



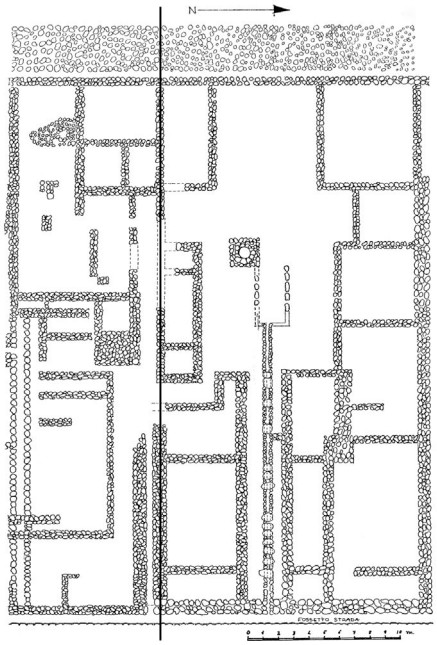
II.Mar 2 Phase 2 von Haus IV.1.5 (nach: Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7 Ausschnitt).



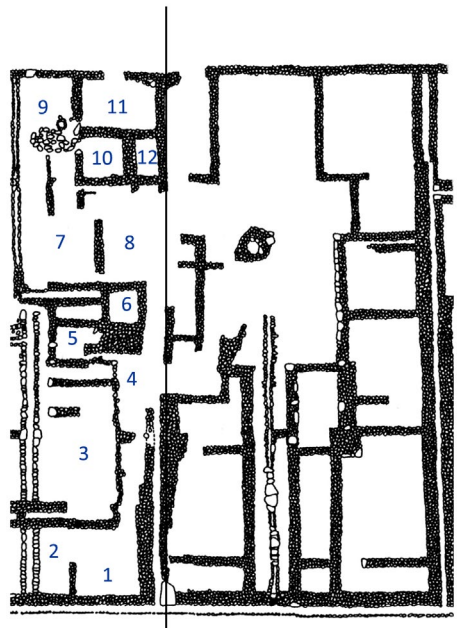
II.Mar 3 Haus IV.1.4 in Marzabotto (Mansuelli 1963, 47 Abb. 2 Ausschnitt).



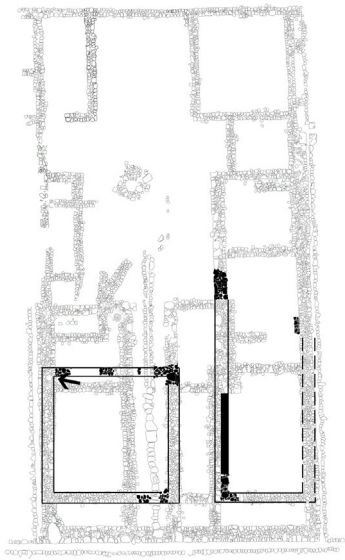
II.Mar 3 Haus IV.1.4 (nach: Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7 Ausschnitt).



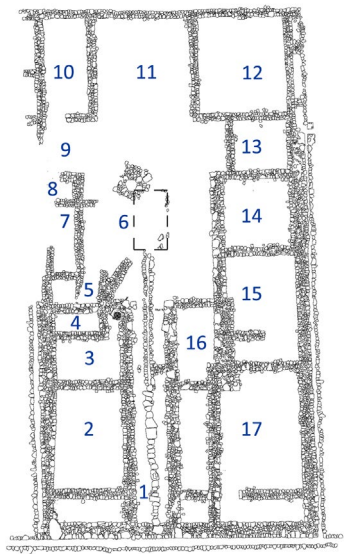
II.Mar 4. 5 Phase 3 von Haus IV.1.2–3 (Mansuelli 1963, 47 Abb. 2 Ausschnitt).



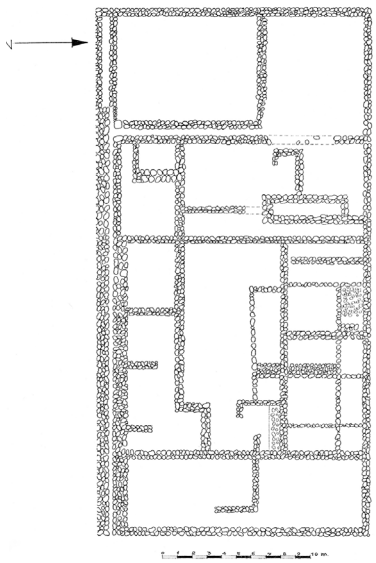
II.Mar 4. 5 Phase 3 von Haus IV.1.2–3 (nach: Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7 Ausschnitt).



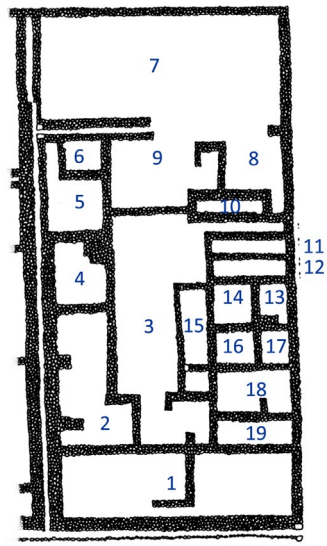
II.Mar 5 Phase 1 von Haus IV.1.2 (Haus der Hippokampen) in Marzabotto (Bentz – Reusser 2010, 107 Abb. 2c).



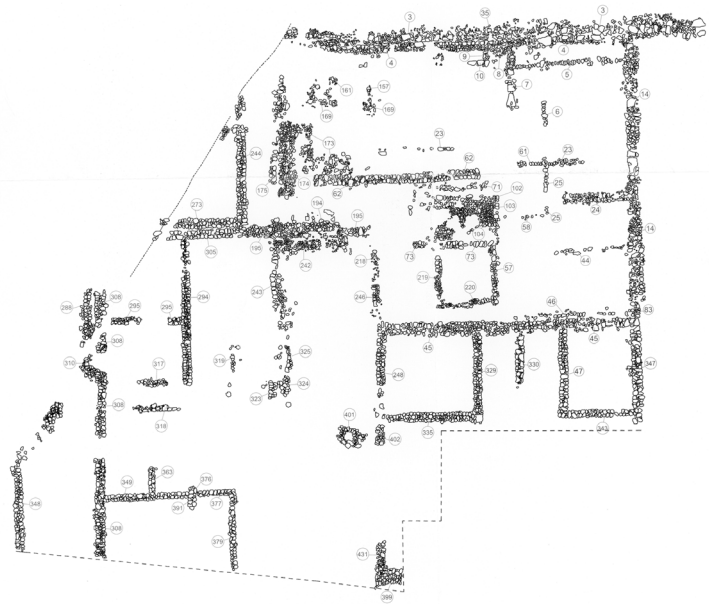
II.Mar 5 Phase 2 und 3 von Haus IV.1.2 (nach: Bentz – Reusser 2010, 107 Abb. 2d).



II.Mar 6 Haus IV.1.1 (Mansuelli 1963, 47 Abb. 2 Ausschnitt).



II.Mar 6 Haus IV.1.1 (nach: Sassatelli 1994b, 72 Abb. 7 Ausschnitt).

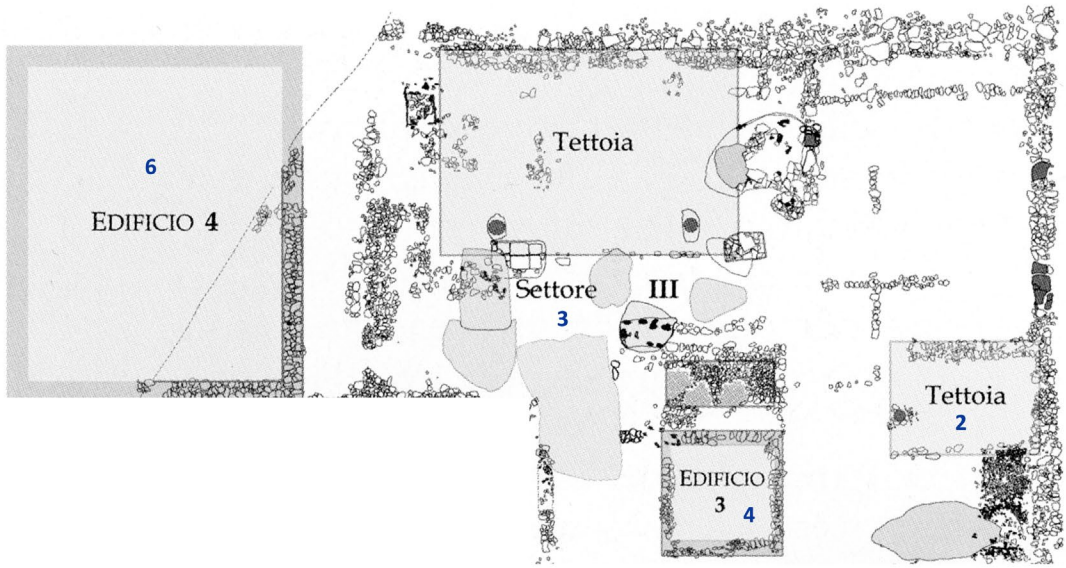


II.Mar 7–9 Grabungsüberblick zu Bereich IV.2.1 in Marzabotto (Govi – Sassatelli 2010a, Taf. A).

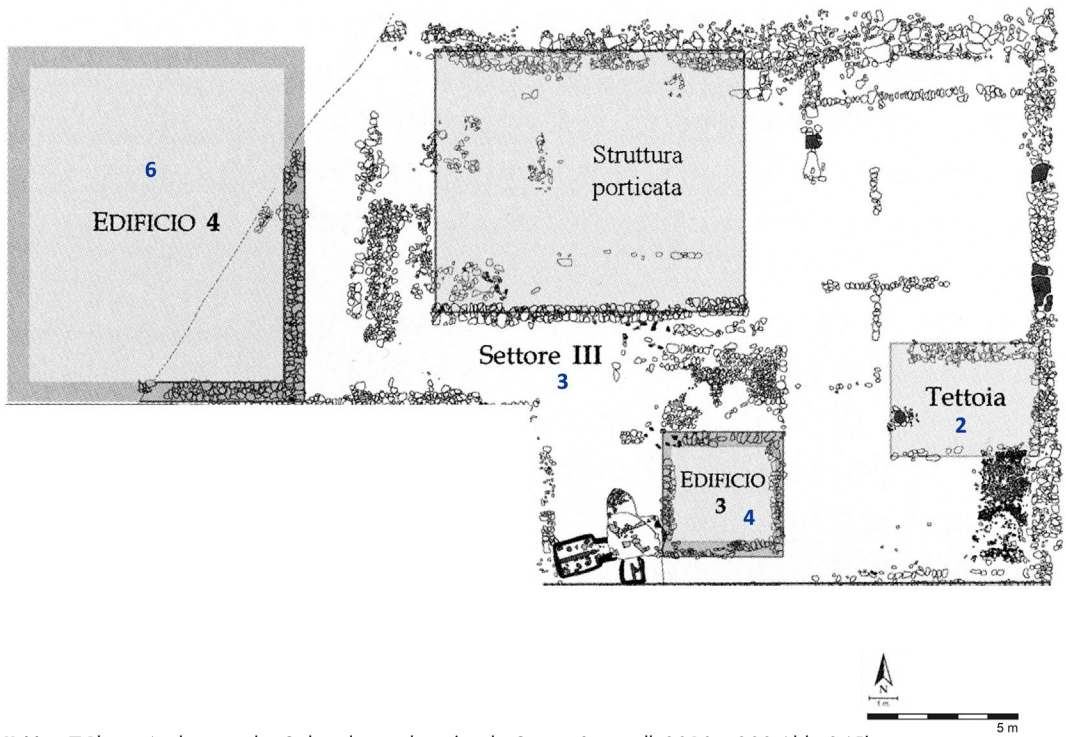
II.Mar 7–9 Einteilung der Gebäude und Bereiche von IV.2.1. Die blaue Nummerierung wird im Katalog verwendet (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 28 Abb. 13).

II.Mar 7 Phase 1 schematische Gebäudeeinteilung. Die blaue Nummerierung wird im Katalog verwendet (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 198 Abb. 342).

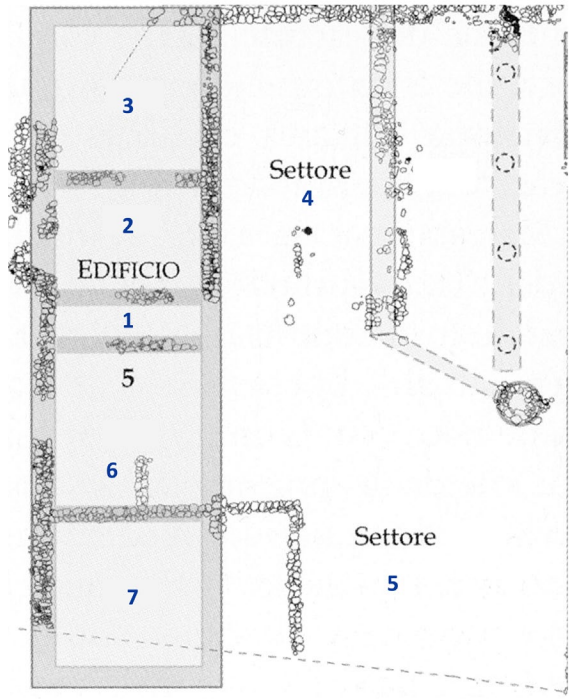
II.Mar 7 Phase 2 schematische Gebäudeeinteilung (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 200 Abb. 343).



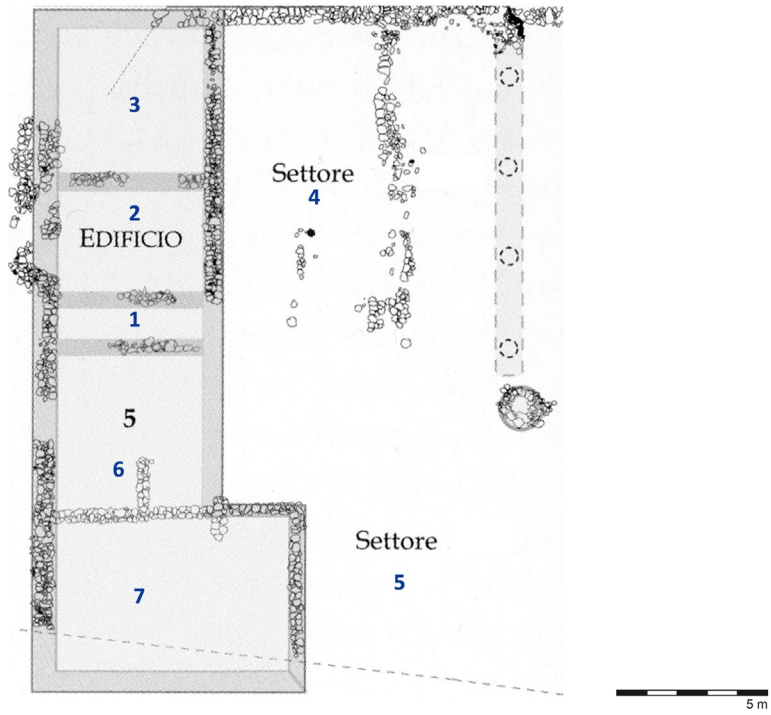
II.Mar 7 Phase 3 schematische Gebäudeeinteilung. Die blaue Nummerierung wird im Katalog verwendet (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 201 Abb. 344).



II.Mar 7 Phase 4 schematische Gebäudeeinteilung (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 202 Abb. 345).

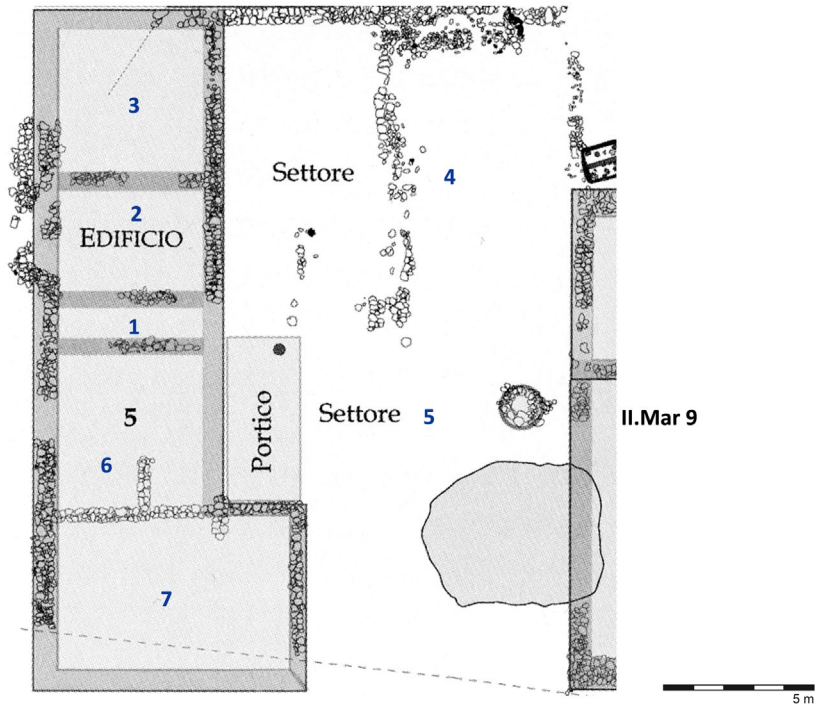


II.Mar 8 Phase 1 schematische Gebäudeeinteilung. Die blaue Nummerierung wird im Katalog verwendet (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 198 Abb. 342).

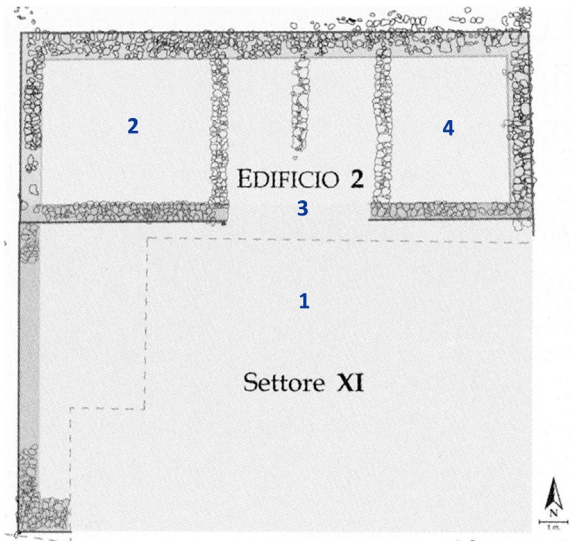


II.Mar 8 Phase 2 schematische Gebäudeeinteilung (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 200 Abb. 343 Ausschnitt).

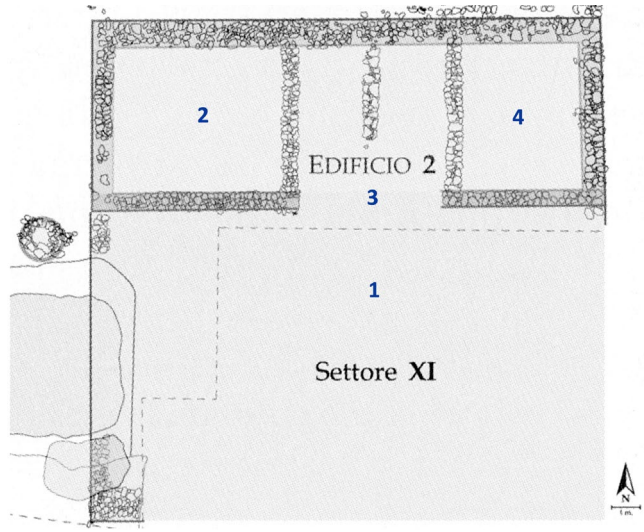
II.Mar 8 Phase 3 schematische Gebäudeeinteilung. Die blaue Nummerierung wird im Katalog verwendet (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 201 Abb. 344).



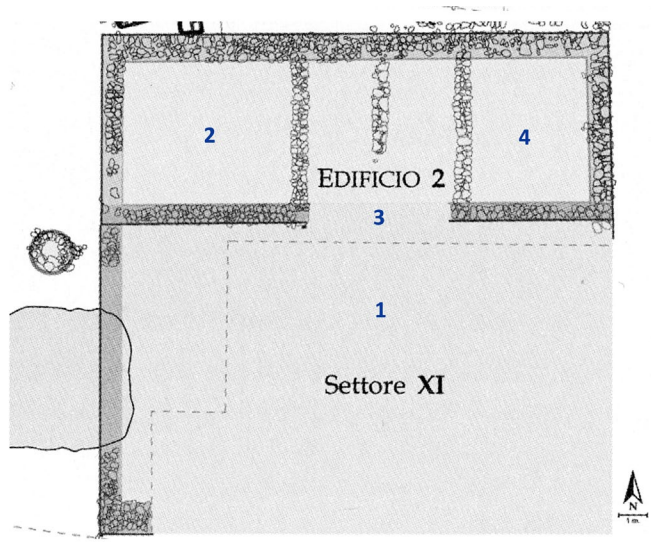
II.Mar 8 Phase 4 schematische Gebäudeeinteilung (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 202 Abb. 345).



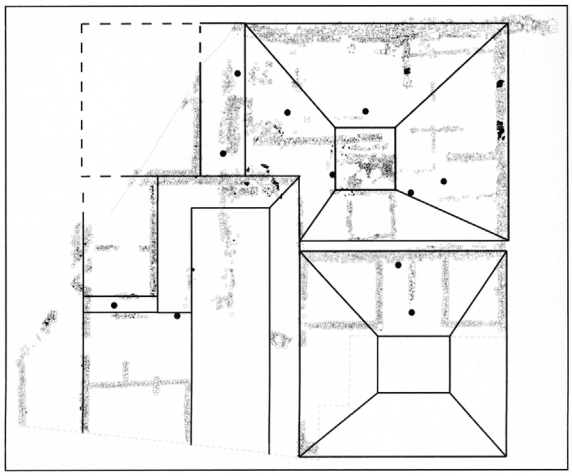
II.Mar 9 Phase 1 und 2 schematische Gebäudeeinteilung. Die blaue Nummerierung wird im Katalog verwendet (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 198. 200 Abb. 342. 343).



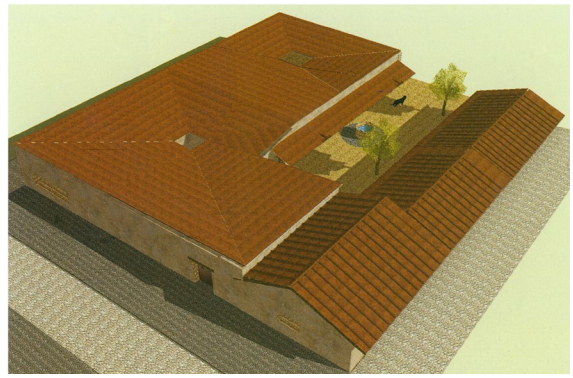
II.Mar 9 Phase 3 schematische Gebäudeeinteilung (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 201 Abb. 344).



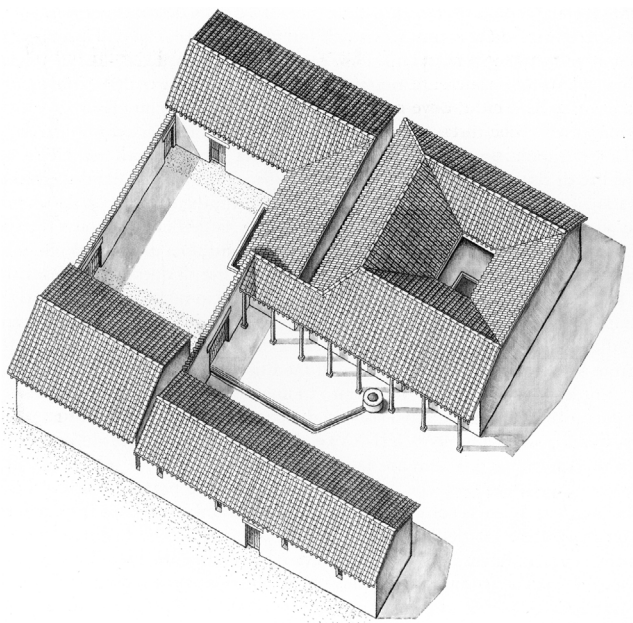
II.Mar 9 Phase 4 schematische Gebäudeeinteilung (nach: Govi – Sassatelli 2010a, 202 Abb. 345).



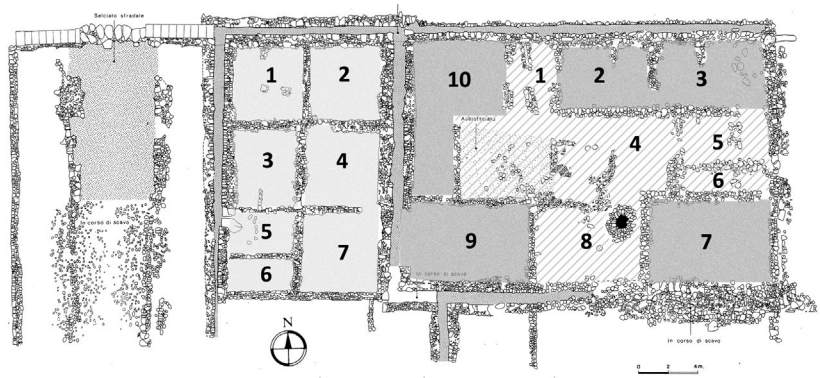
II.Mar 7–9 Schematische Rekonstruktion der Dächer mit Angabe gefundener Pfostenlöcher in Bereich IV.2.1 in Marzabotto (Govi – Sassatelli 2010a, 106 Abb. 184).



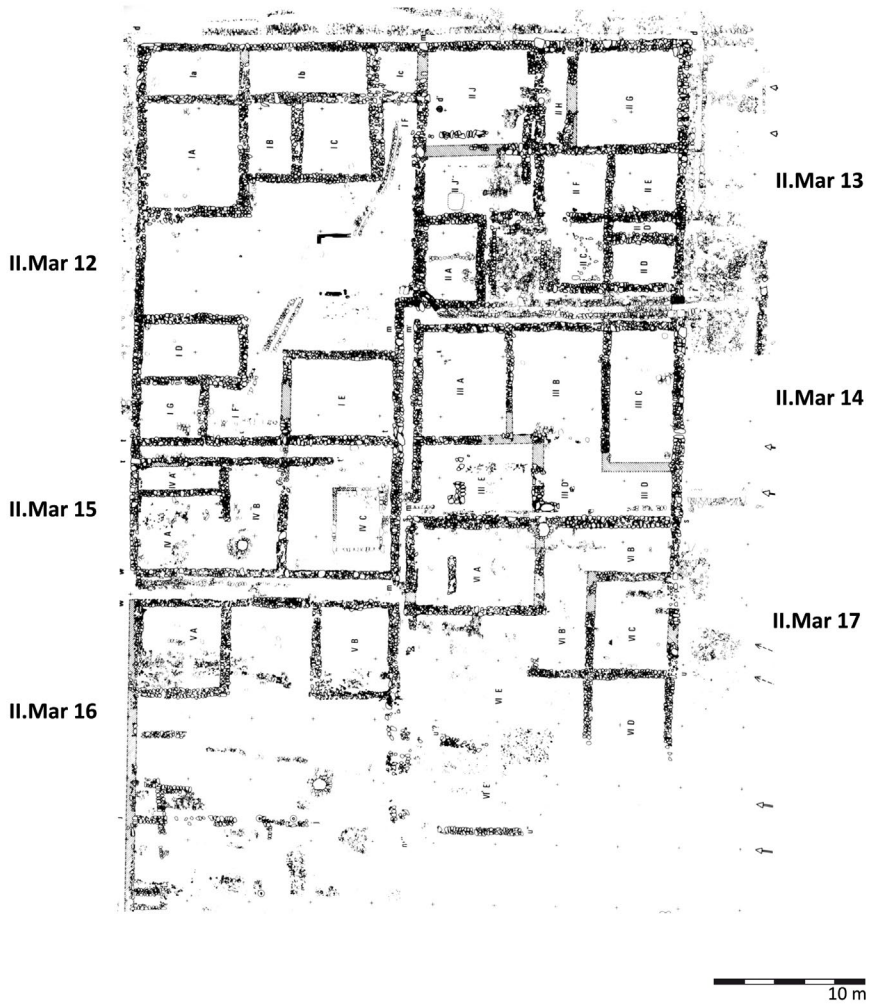
II.Mar 7–9 Dachrekonstruktion Variante mit *compluvium*-Einsatz (Govi – Sassatelli 2010a, Taf. 8a, gezeichnet A. P. Baronio).



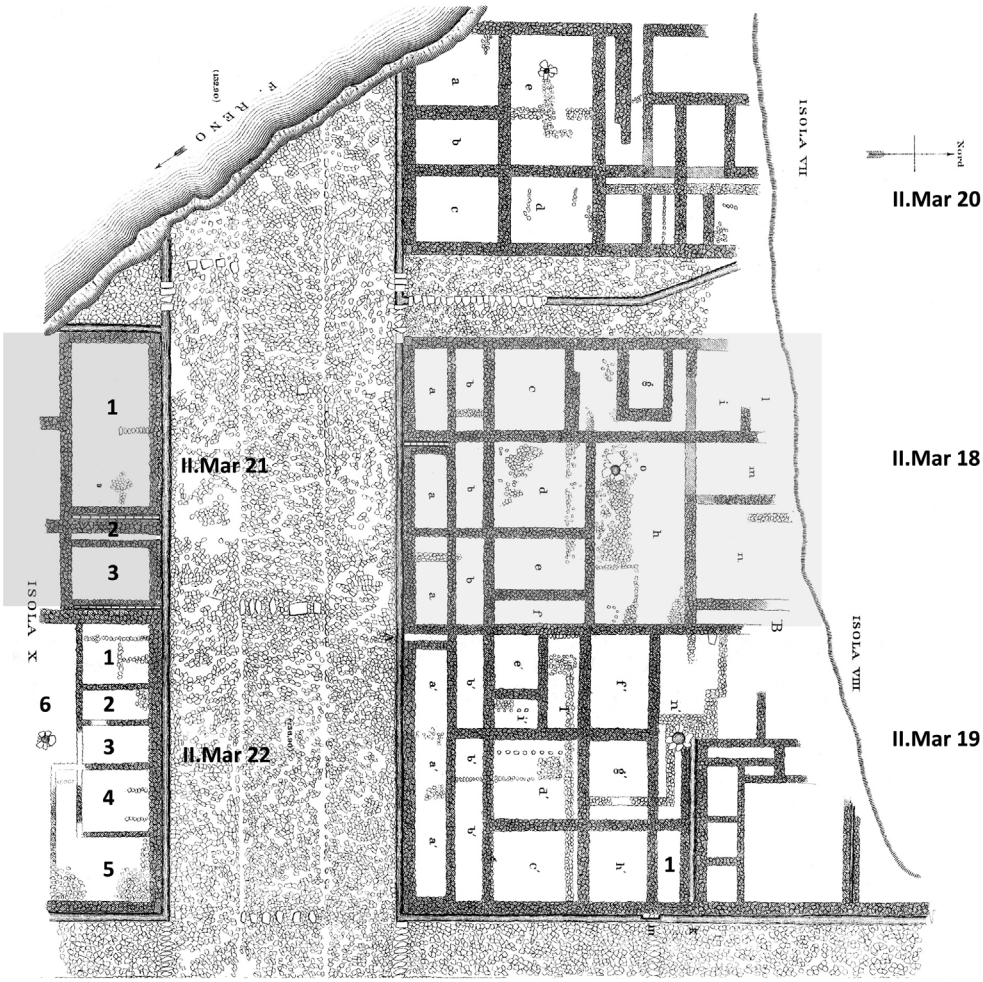
II.Mar 7–9 Rekonstruktion mit Innenhöfen und einem *compluvium* (Govi – Sassatelli 2010a, 298 Abb. 441, gezeichnet A. P. Baronio).



II.Mar 10 und **II.Mar 11** Insula V.5 (nach: Malnati u. a. 2010, 46 Abb. 3.1).

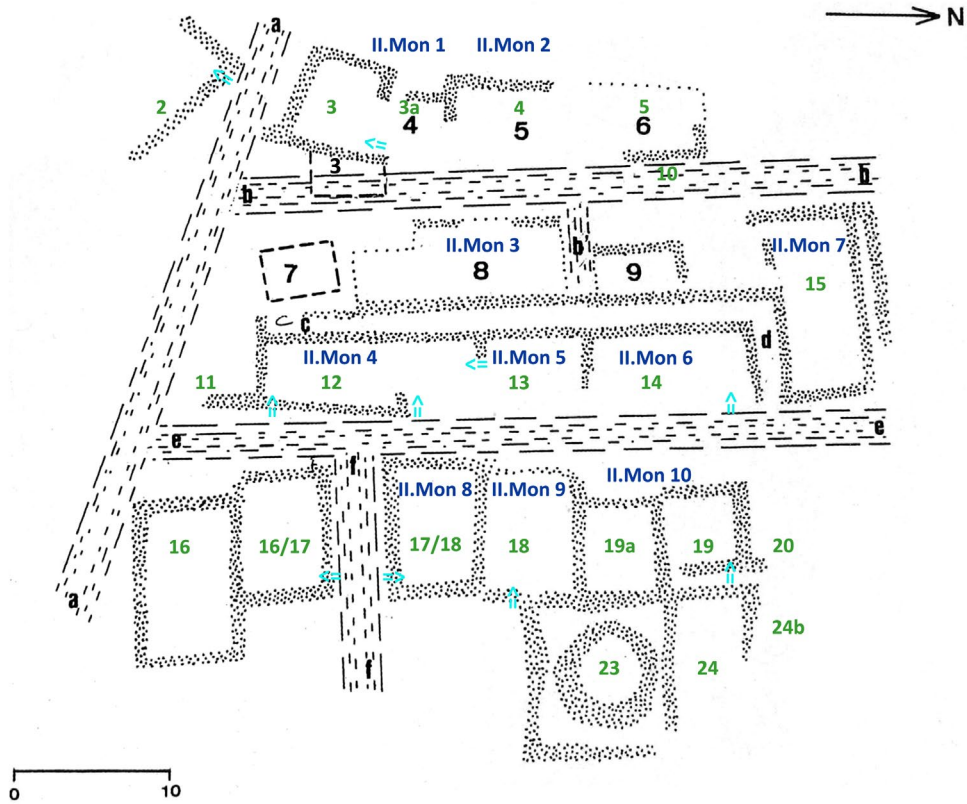


II.Mar 12–17 Insula V.3 (Massa-Pairault 1997, Plan 2).

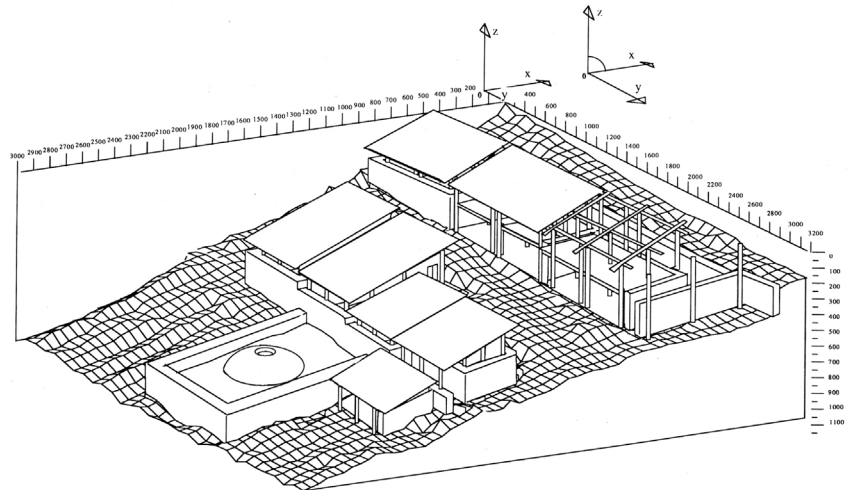


II.Mar 18–22 Insula V.3 und V.4 (nach: Brizio 1889, Taf. 5).

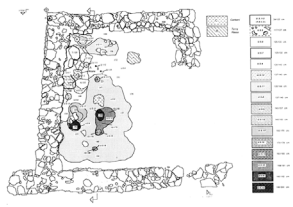
II.Mar 21–22 mit größerem Grabungsausschnitt (Ausschnitt aus Brizio 1889, Taf. 1).



II.Mon Siedlungsgrundriss der französischen Grabung in Monterenzio, Monte Bibele, Pianella di Monte Savino mit zugehörigen schwarzen Nummerierungen (Brunaux 2008, 269 Abb. 1). Die grünen Nummerierungen folgen der aktuellen italienischen Systematik (nach: Dore u. a. 2006, 16). Die türkisfarbenen Pfeile markieren die im Tastplan für blinde Besucher eingetragenen Durchgänge im Museo Civico „Luigi Fantini" di Monterenzio. In Blau stehen die Katalognummern der einzeln besprochenen Gebäude.

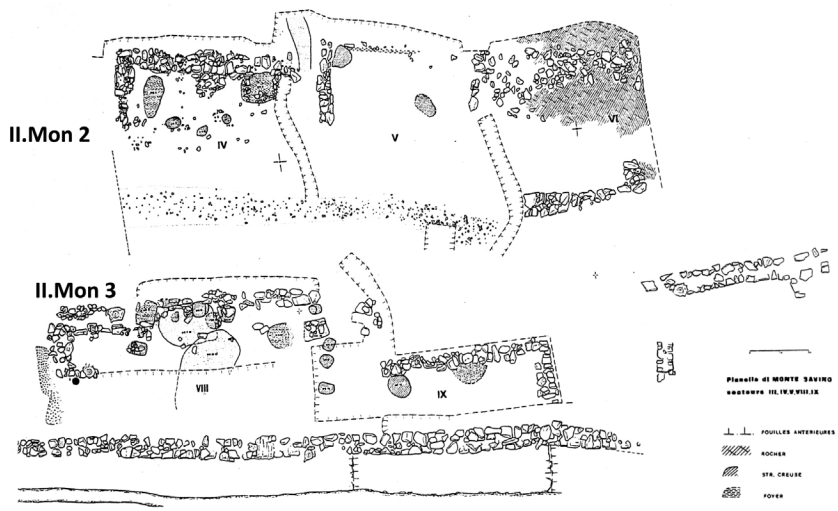


II.Mon Teilrekonstruktion der Siedlung mit Angabe der Geländegegebenheiten (Vitali 1988, 120 Abb. 9).

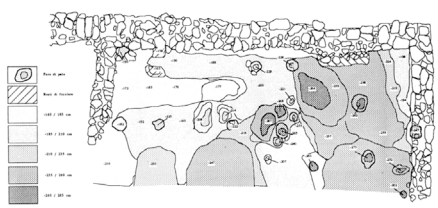


II.Mon 1 Steinplan Haus 3 in Monterenzio, Monte Bibele, Pianello di Monte Savino (Vitali u. a. 1987, 329 Abb. 219).

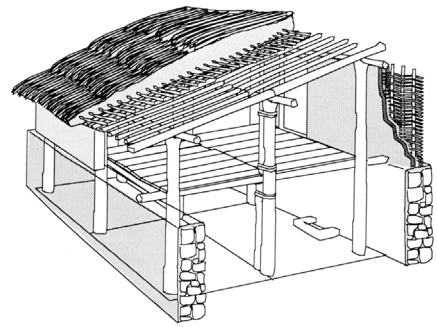
II.Mon 3 Grabungsendstand (Brunaux 2008, 279 Abb. 11).



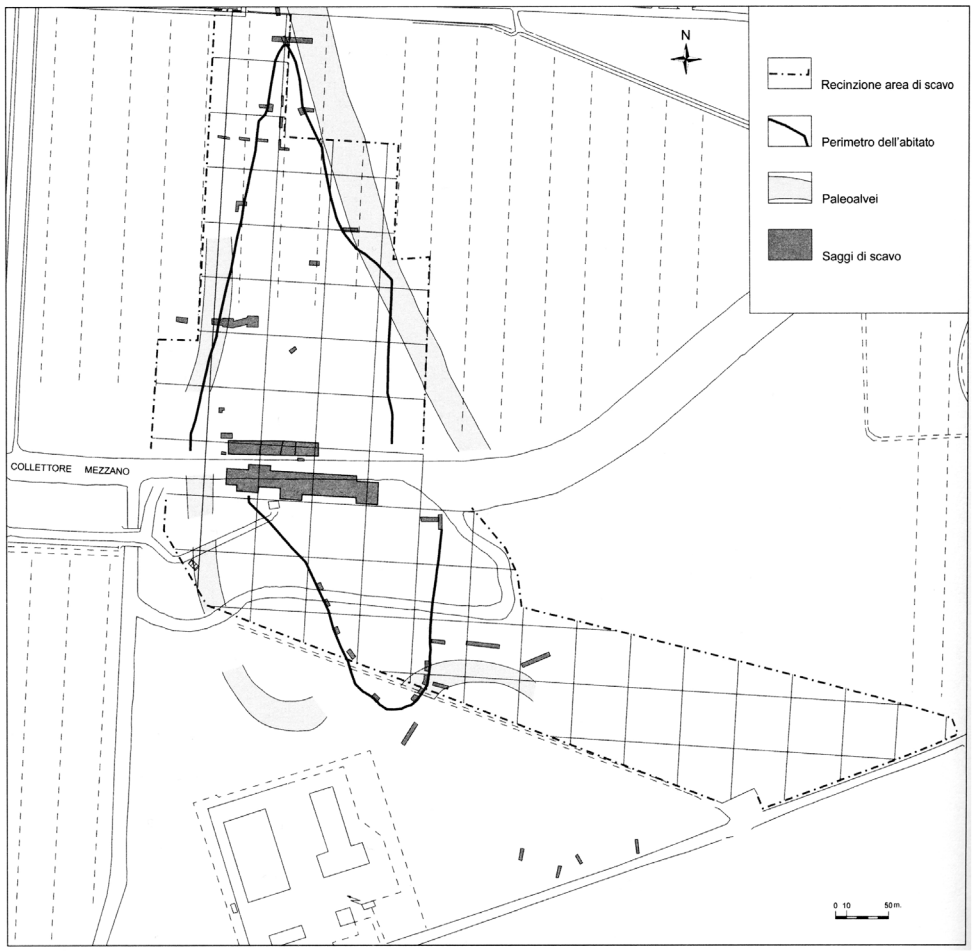
II.Mon 2. 3 Steinplan Häuser 4–8 (franz. Nummerierung) (Brunaux 2008, 270 Abb. 2).



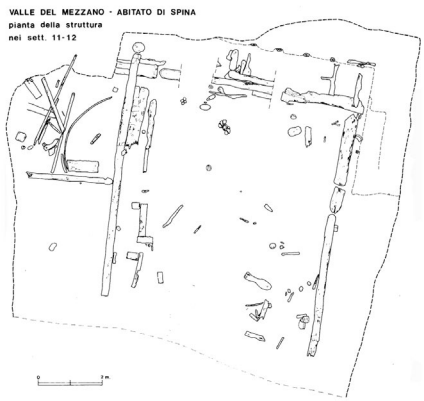
II.Mon 6 Steinplan Haus 14 (Vitali 1988, 114 Abb. 7).



Exemplarische Rekonstruktion eines Hauses in Monte Bibele (**II.Mon**) (Vitali u. a. 1987, 333 Abb. 222).



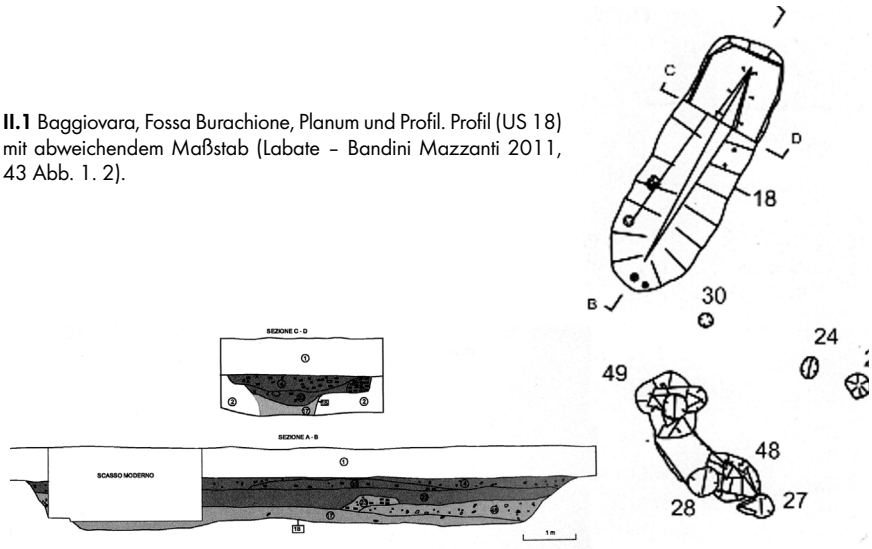
II.Spi Stadtplan des bekannten Siedlungsareals von Spina (Malnati – Sassatelli 2008, 440 Abb. 6).



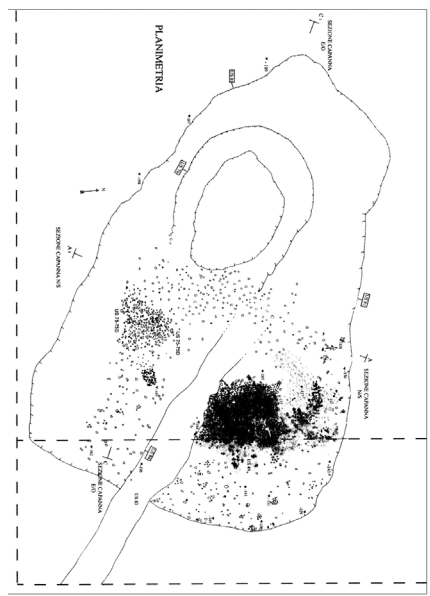
II.Spi 1 (Berti 1987, 184 Abb. 123).

II.Spi 2 Grabungsplana Stand 2011 (Reusser 2011, Taf. 21. 22).

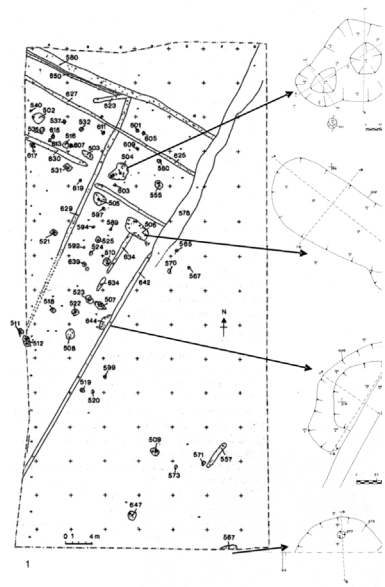
II.Spi 3 Phase 1 und 2 (Malnati u. a. 2010, 59 Abb. 21).



II.1 Baggiovara, Fossa Burachione, Planum und Profil. Profil (US 18) mit abweichendem Maßstab (Labate – Bandini Mazzanti 2011, 43 Abb. 1. 2).

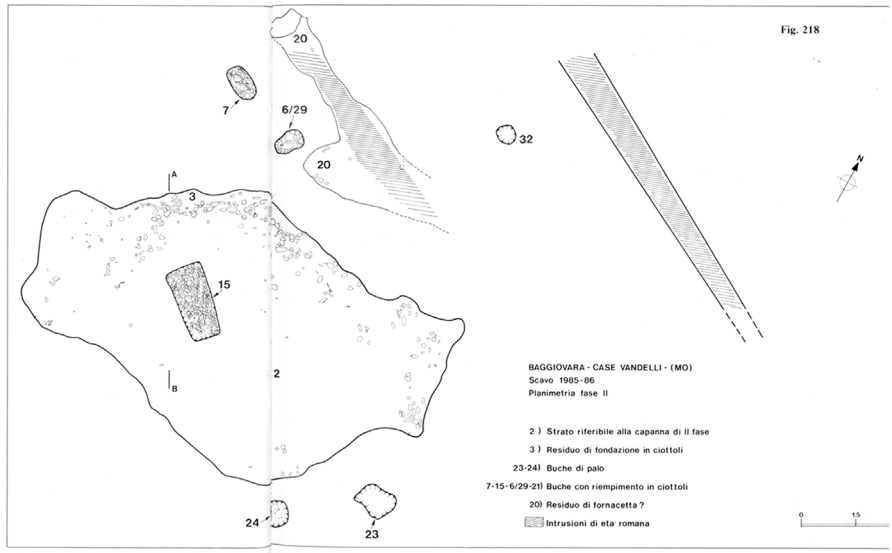


II.2 Baggiovara, Via Martiniana, Sektor A mit abweichendem Maßstab (Malnati u. a. 2010, 52 Abb. 12.2).

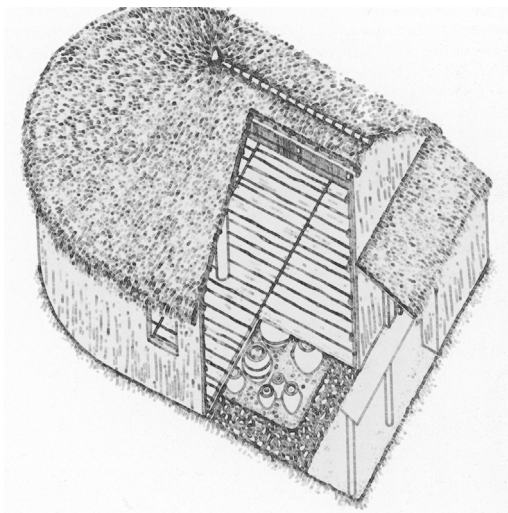


II.3–6 Baggiovara, Via Martiniana, Sektor B (Stoppani – Zamboni 2009, 413 Taf. 13).

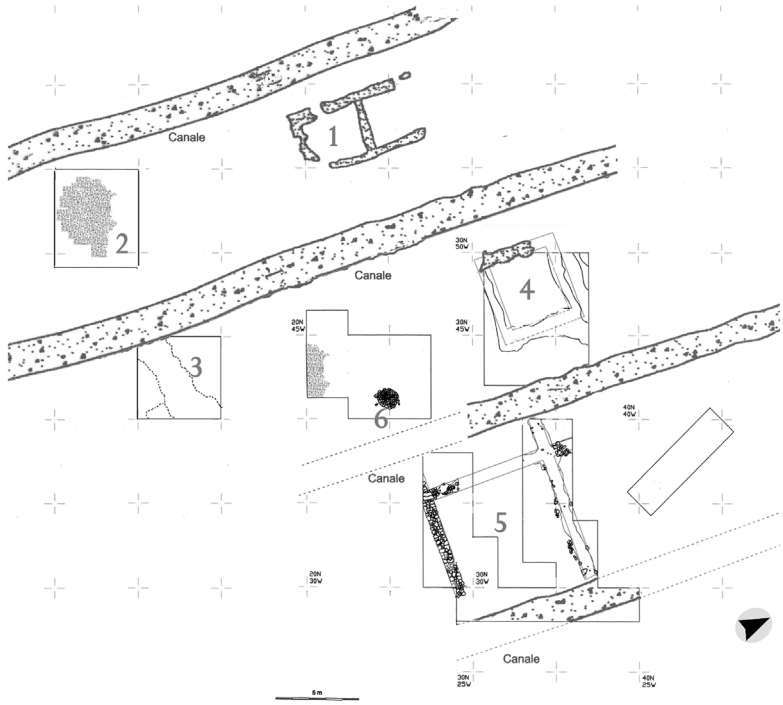
II.7 Baggiovara, Case Vandelli, Phase 1 (Malnati u. a. 2010, 52 Abb. 12.1).



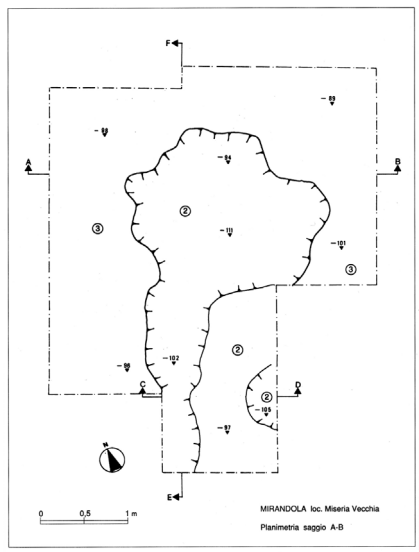
II.7 Baggiovara, Case Vandelli, Phase 2 (Malnati 1988a, 268 f. Abb. 218).



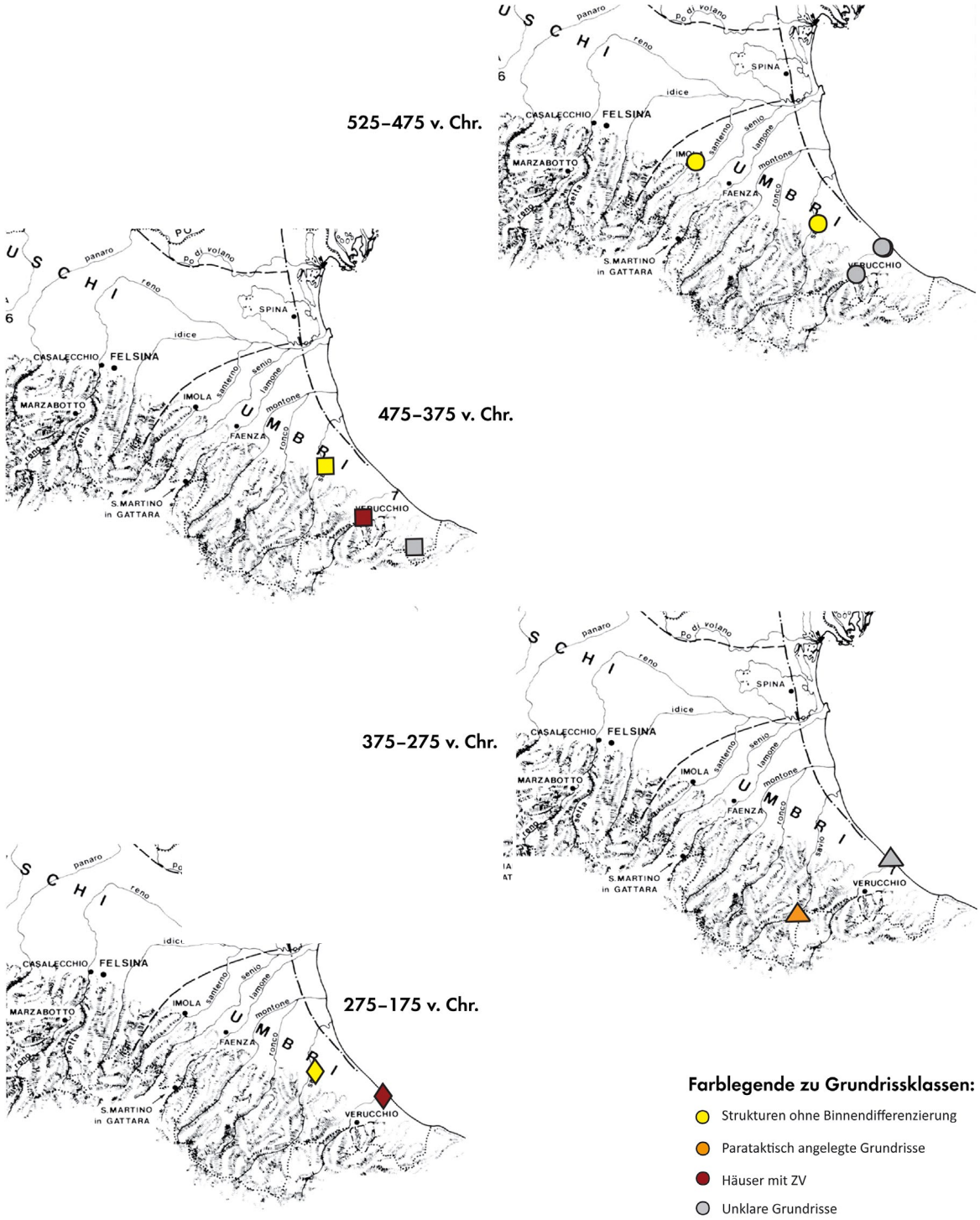
II.7 Baggiovara, Case Vandelli, Rekonstruktion mit abweichendem Maßstab (Malnati 1988a, 264 Abb. 206).



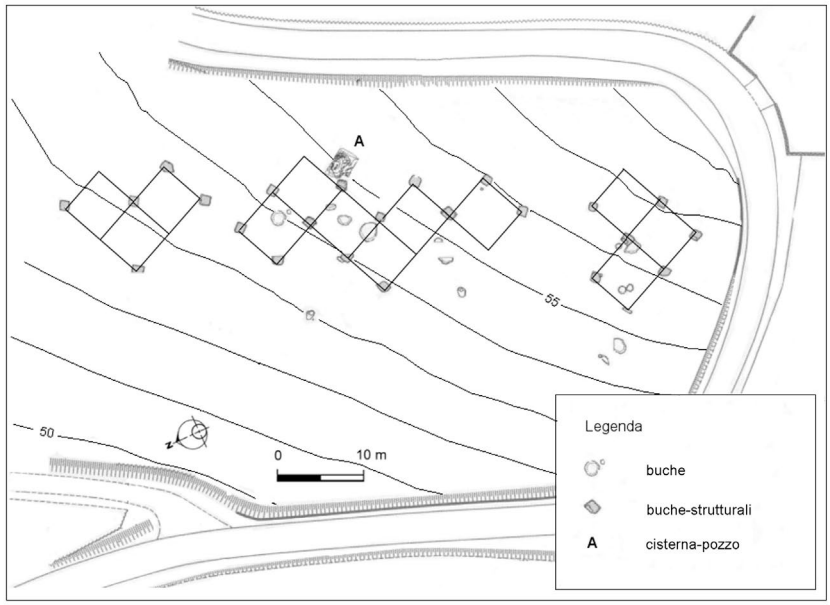
II.8 Überblicksplan: Strukturen von Cassiano mit abweichendem Maßstab (Harari - Paltineri 2010, 67 Abb. 5).
Nr. 1 Oikos: **II.8a**
Nr. 5 Edificio a cortina: **II.8b**
Nr. 4: **II.8c**



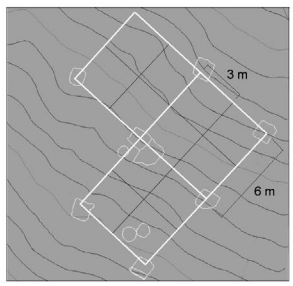
II.9 Mirandola, loc. Miseria Vecchia. Abweichender Maßstab (Calzolari 1992, 134 Taf. 45).



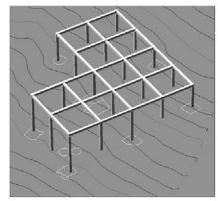
Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in Region **III** (Kartengrundlage: Bermond Montanari 1987, 29 Abb. 17).



1



2

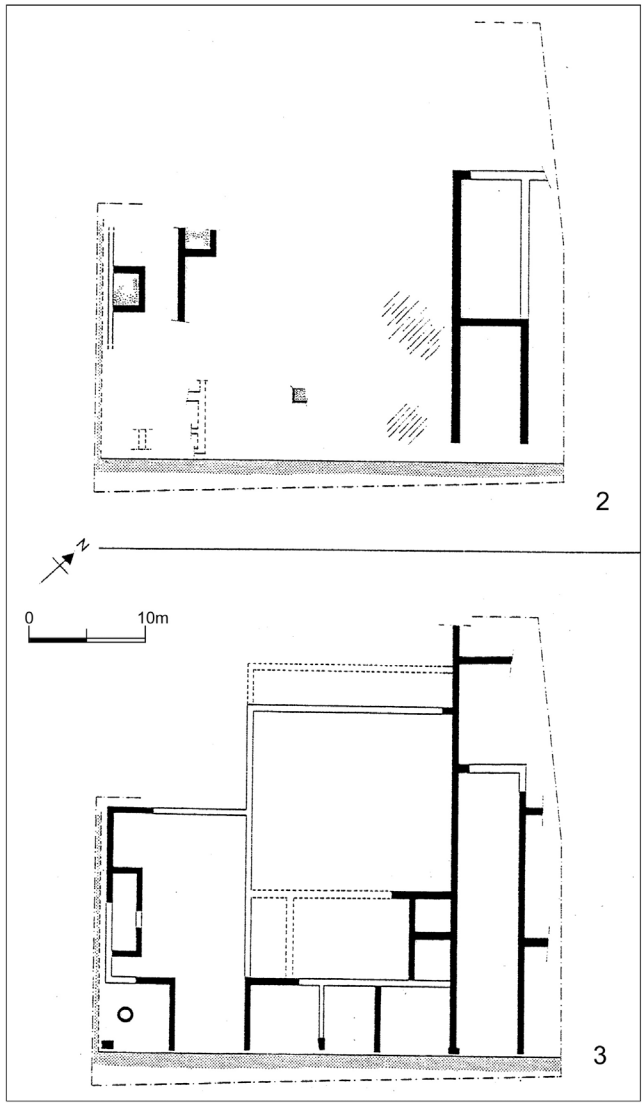


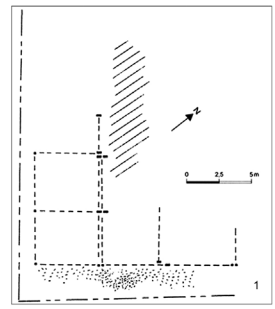
3

4

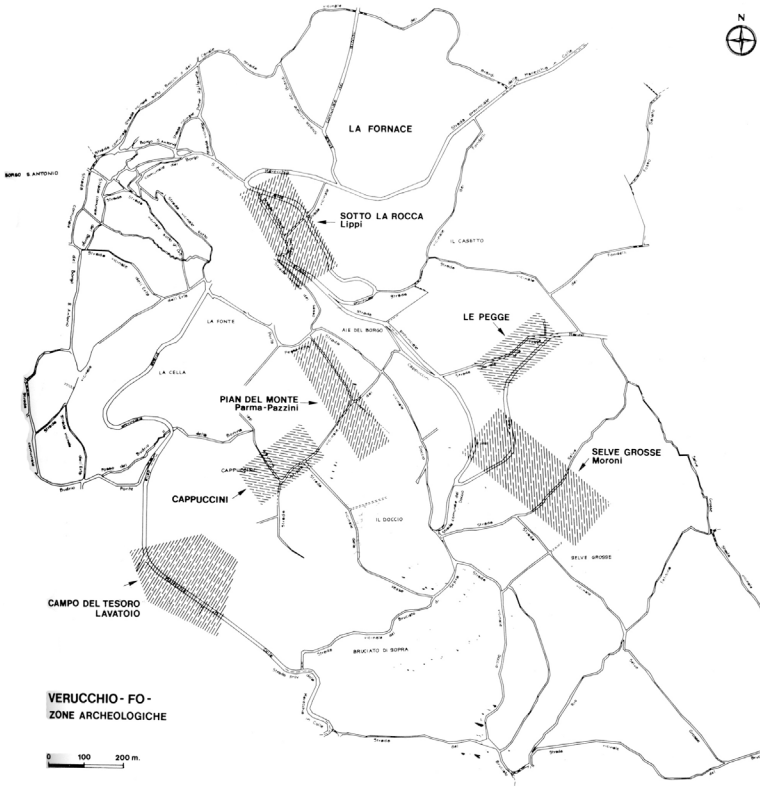
III.Rim 1 Holzstrukturen im heutigen Rimini, loc. Covignano mit Strukturvorschlag von Malnati (Malnati u. a. 2010, 54 Abb. 14).

III.Rim 2 Altgrabung in Rimini, loc. Covignano, Seminario Diocesano: Flusskieselfundamente (Gentili 1988, Taf. G c. d).

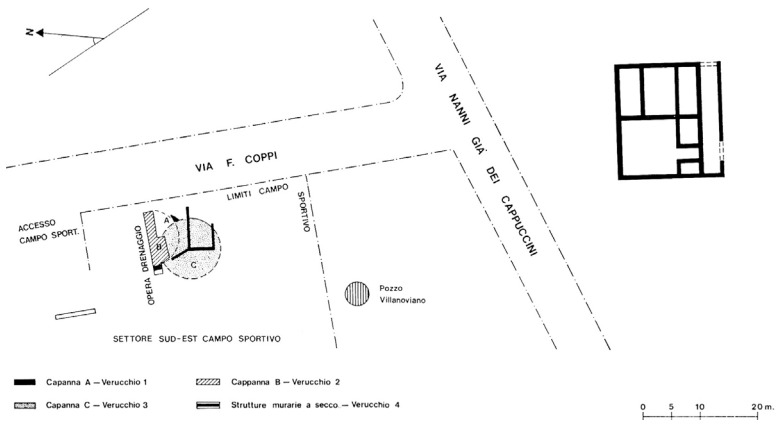




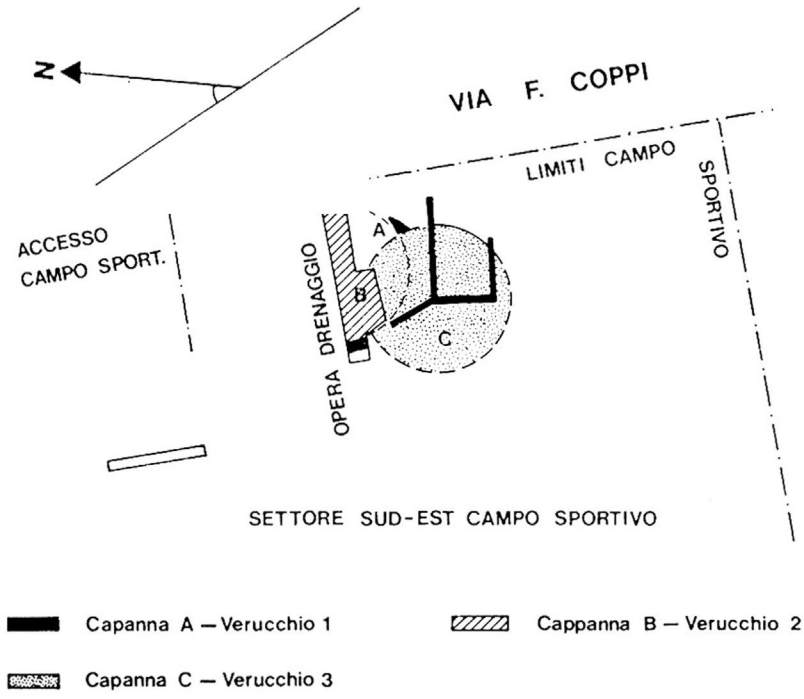
III.Rim 3 Phasen 1–3, Rimini, Strukturen unter Palazzo Massani (Malnati u. a. 2010, 61 Abb. 23).



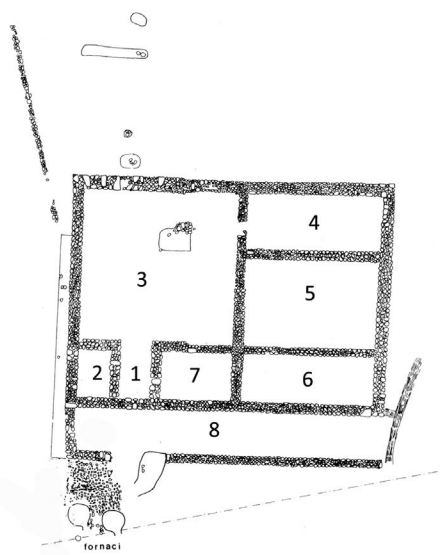
Plan der Grabungsareale im gesamten Siedlungsgebiet von Verucchio (Gentili 1987b, 209 Abb. 147).



III.Ver 1. 2 Lage der Grabungen (Gentili 1987b, 211 Abb. 148).

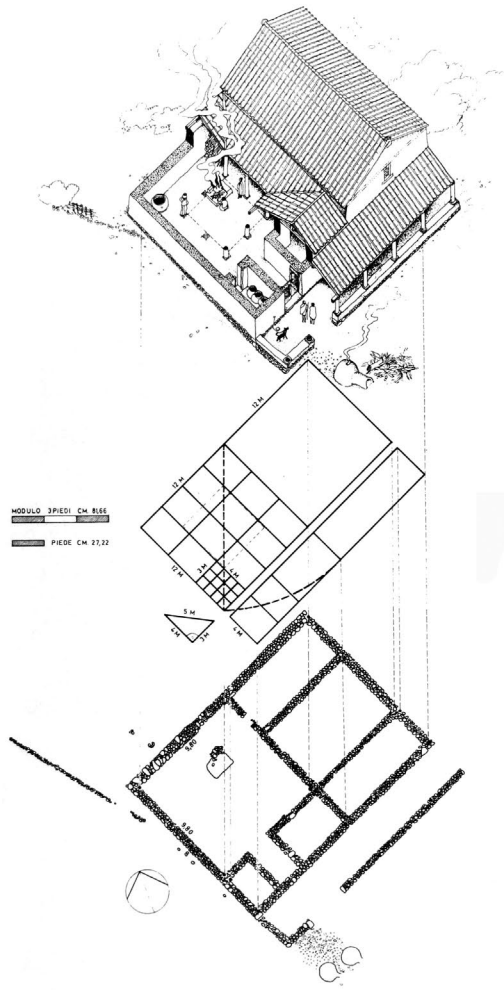


III.Ver 1 Capanna C in Verruchio (Gentili 1987b, 211 Abb. 148 Ausschnitt).

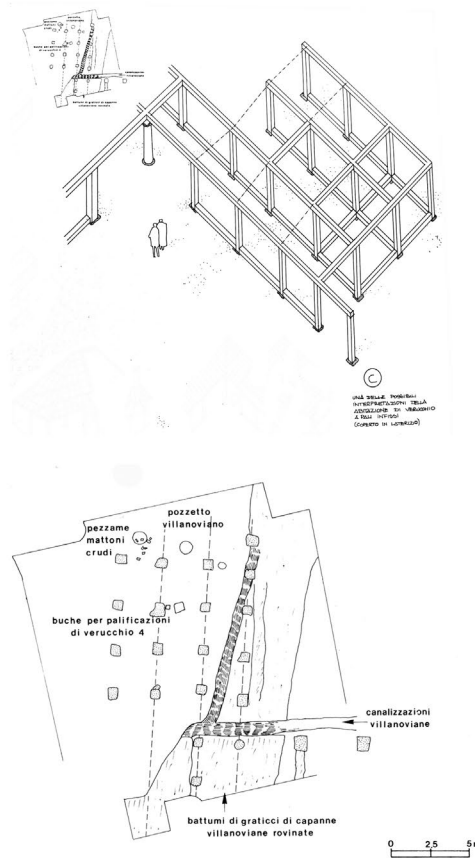


III.Ver 2 Haus von Verucchio 4 (nach: Gentili 1987b, 213 Abb. 149).

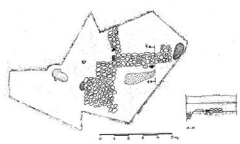
10 m



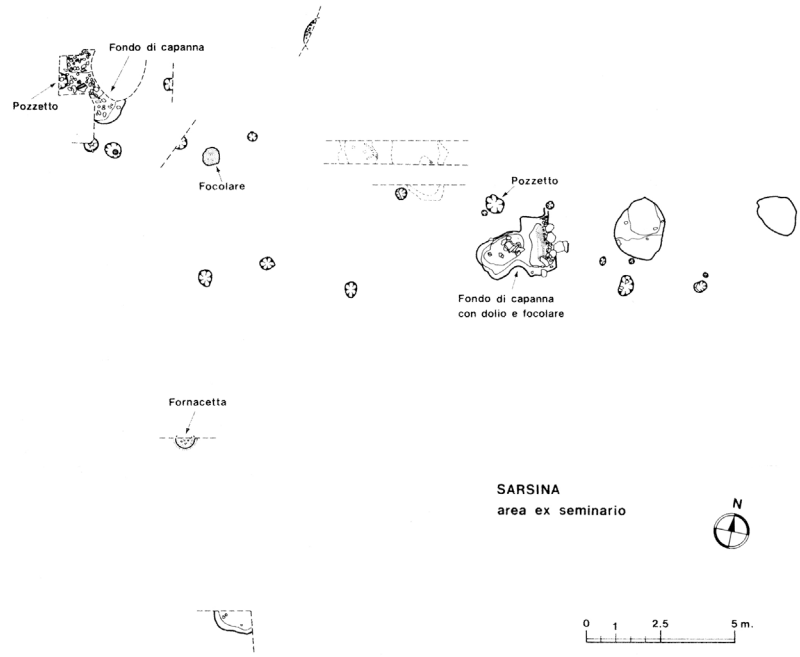
III.Ver 2 Haus von Verucchio 4 mit Rekonstruktion und Moduleinteilung (Merlo 1990, 45 Abb. 8).



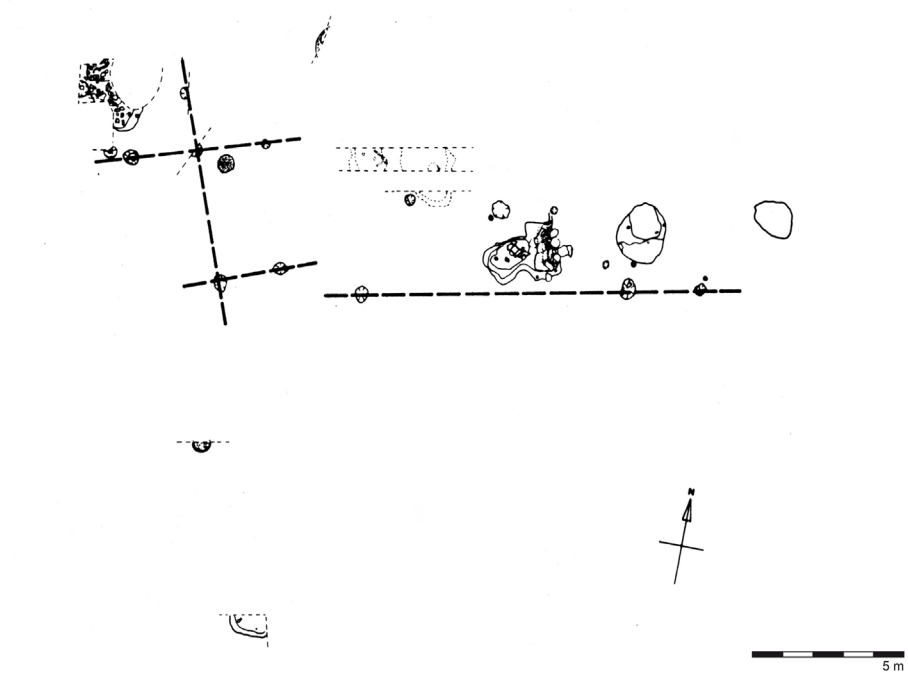
III.Ver 3 Holzkonstruktion, Rekonstruktion und Grundriss (Merlo 1990, 43 Abb. 7c; Gentili 1987b, 213 Abb. 149).



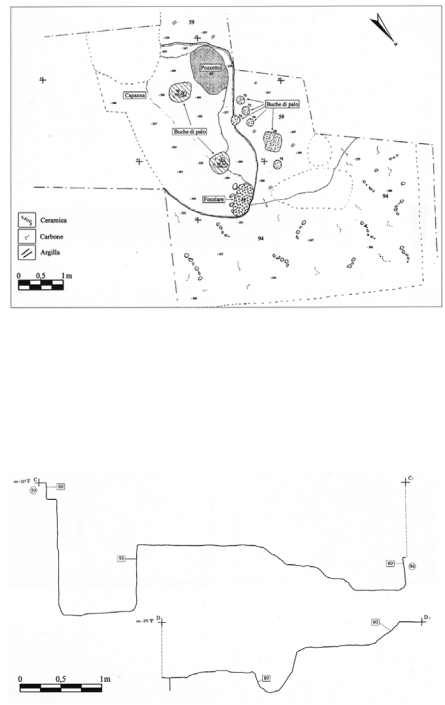
III.Ver 4 Verucchio, Loc. Le Pegge (Gentili 1988, 98 Abb. 5).



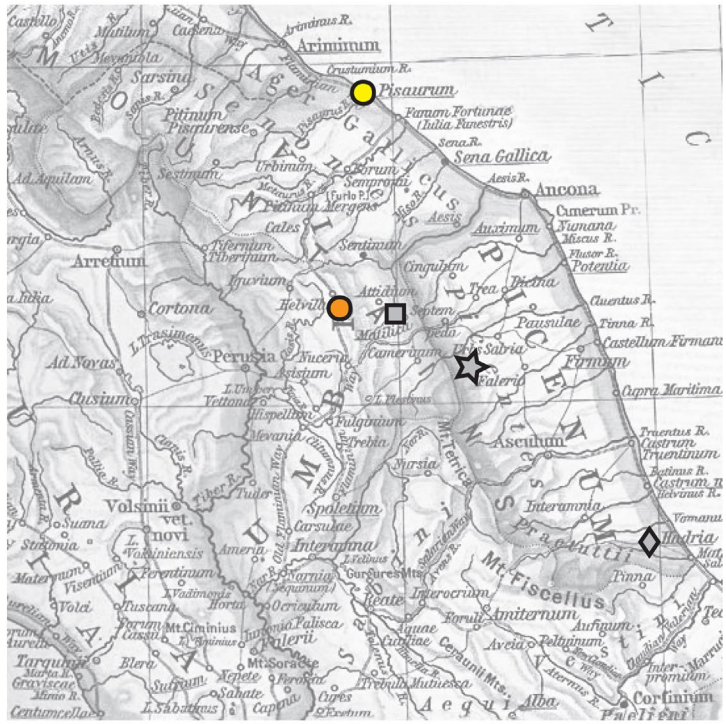
III.5 Sarsina, Befundlage im Überblick (Ortalli 1987, 393 Abb. 263).



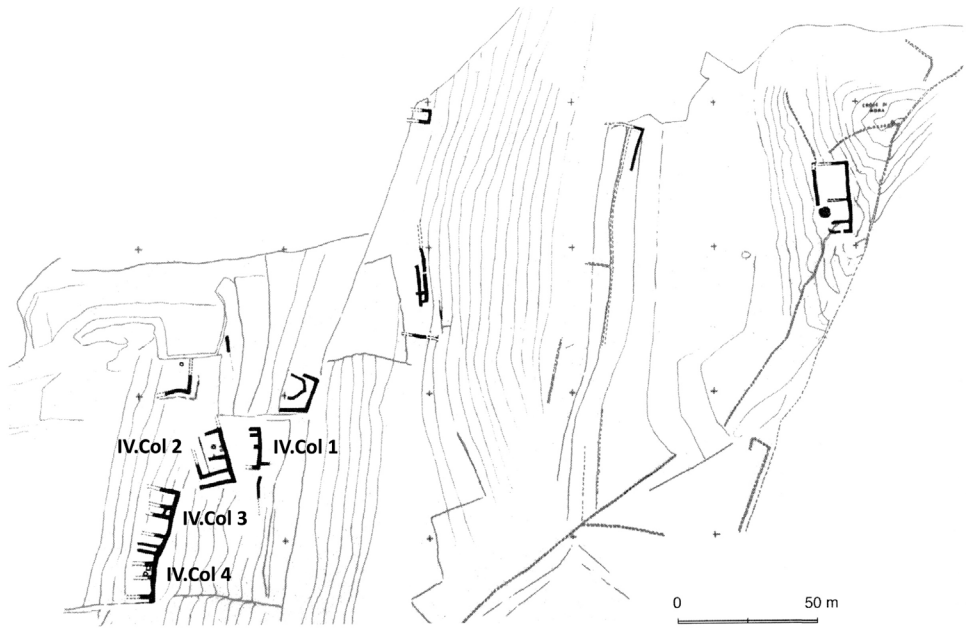
III.5 Sarsina, Rekonstruktionsmöglichkeiten nach Ortalli (Ortalli 1988, 158 Abb. 13).



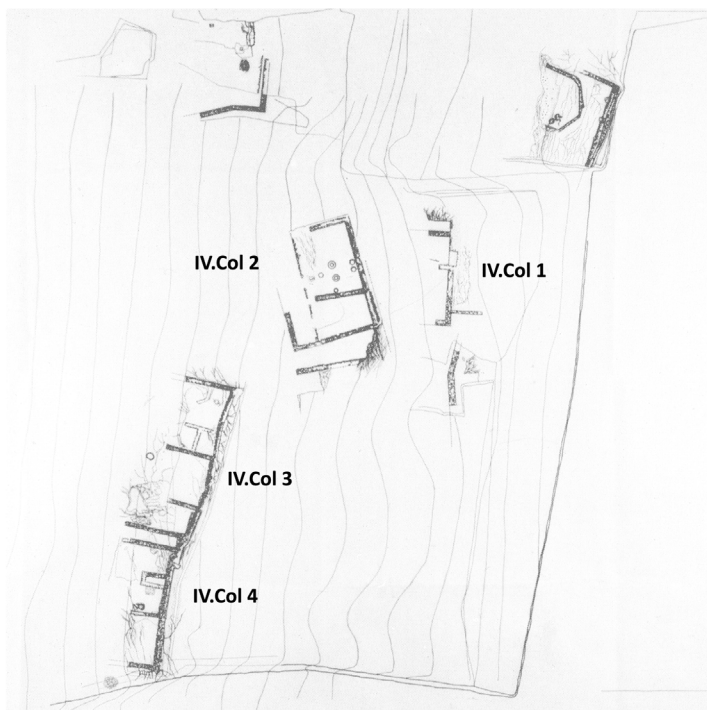
III.6 Cesena, Colle del Garampo, Grundriss und Profile durch den Fondo di Capanna (Miari 2009, 18 Abb. 2.3; 2.4).



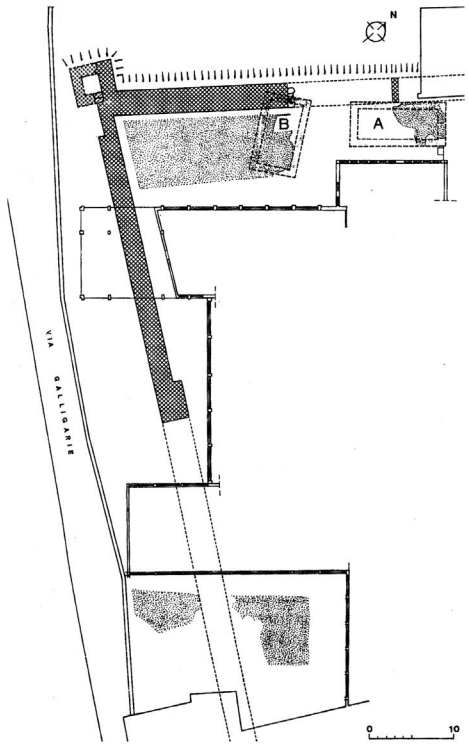
Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in Region **IV** (Kartengrundlage: W. R. Shepherd, The Historical Atlas (1911)).



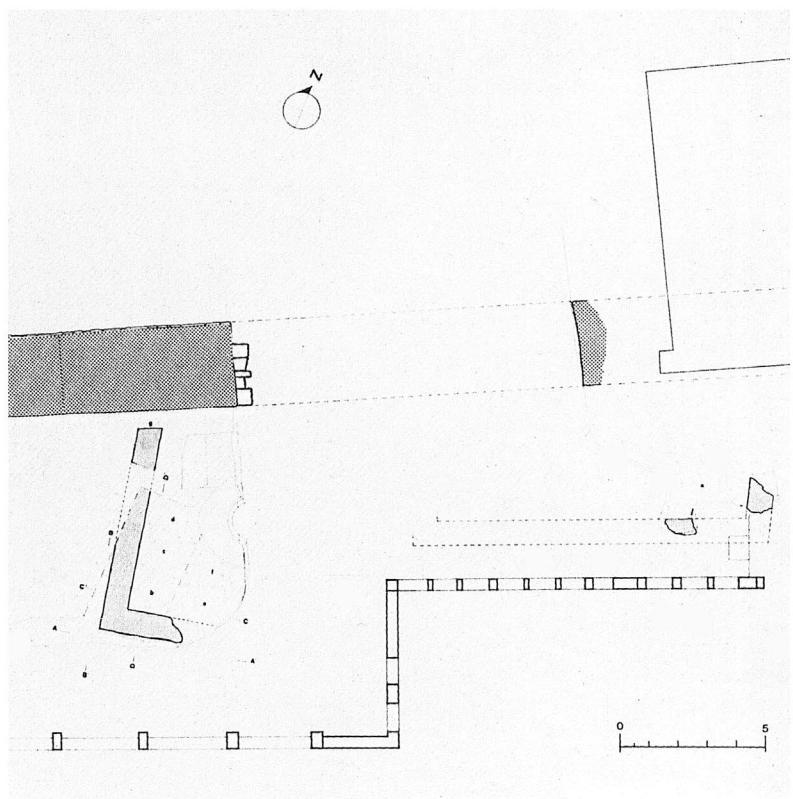
Gualdo Tadino, loc. Colle Mori. Überblicksplan zur Siedlung (Bonomi Ponzi 2010, 184 Abb. 25).



IV.Col 1–4 Detailplan der Gebäude in Gualdo Tadino, loc. Colle Mori, ohne Maßstab (L. Bonomi Ponzi in: De Vecchi 2002, 33 Abb. 2).



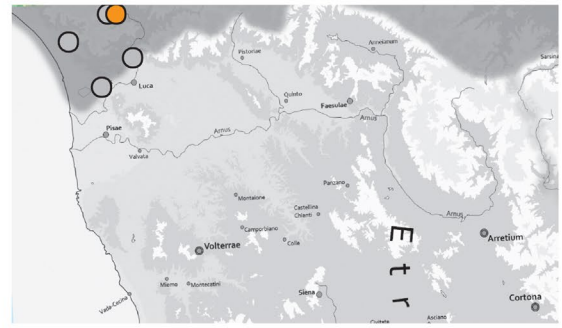
IV.1.2 Lage der Strukturen in Pesaro (Luni 2001).



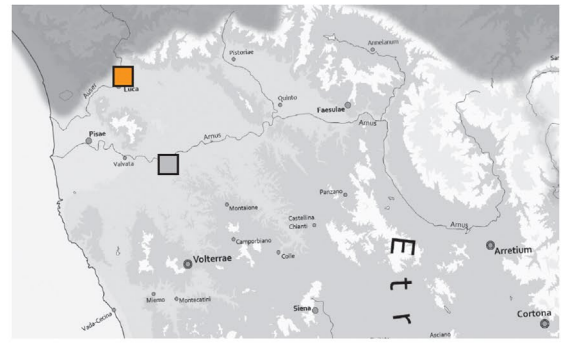
Plan der Strukturen A (**IV.1**) und B (**IV.2**) in Pesaro (Luni 1982–83, 9 Taf. 2).

IV.3 Matelica, Teatro Comunale (Biocco 2000, 25 Abb. 6).

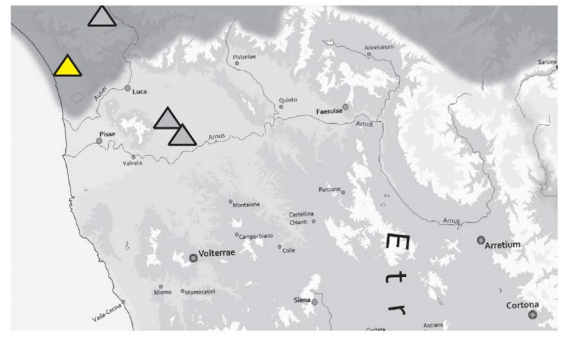
525–475 v. Chr.



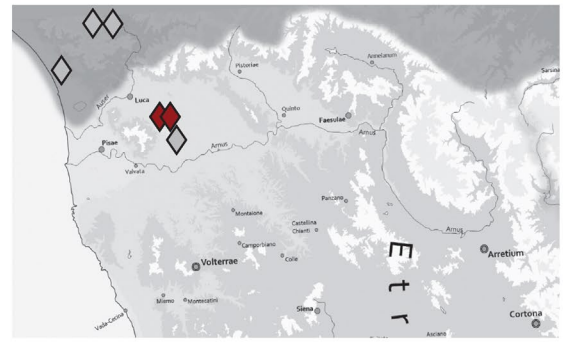
475–375 v. Chr.



375–275 v. Chr.



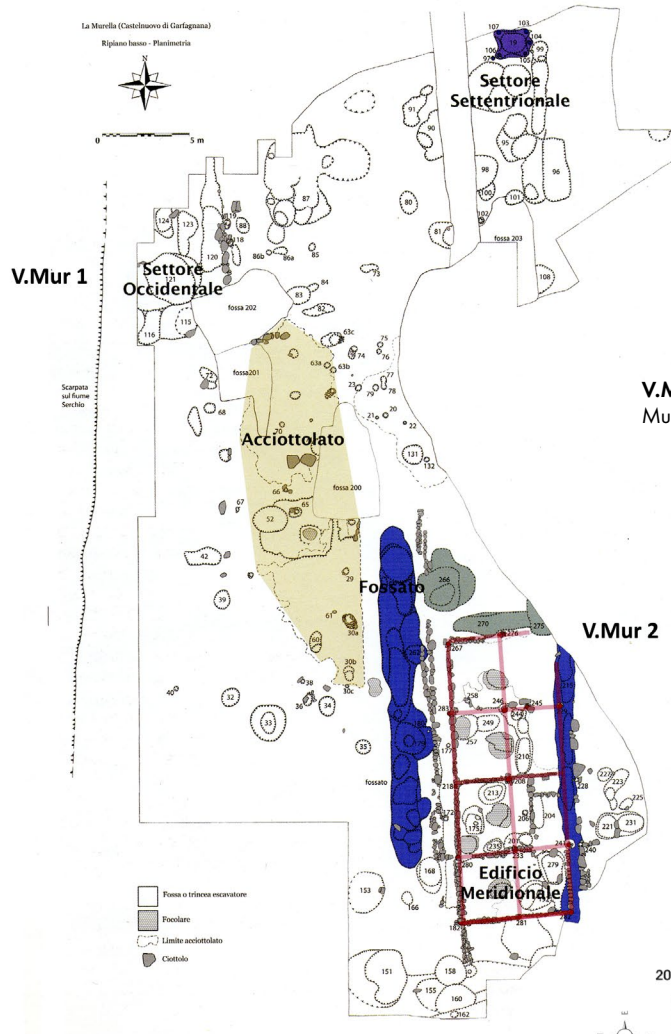
275–175 v. Chr.



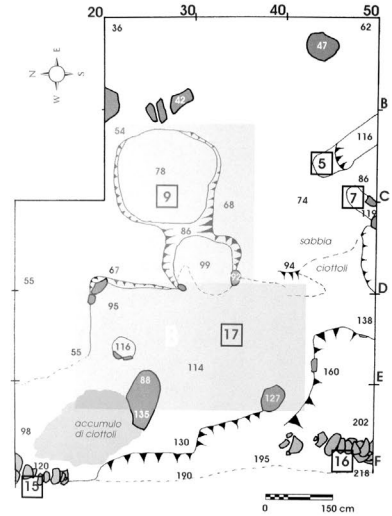
Farblegende zu Grundrissklassen:

- Strukturen ohne Binnendifferenzierung
- Parataktisch angelegte Grundrisse
- Häuser mit ZV
- Unklare Grundrisse

Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in Region **V** (Kartengrundlage: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Carte_Etrurie_298avJC.png> (02.01.2020), ColdEel & Ahenobarbus, CC BY-SA 3.0.

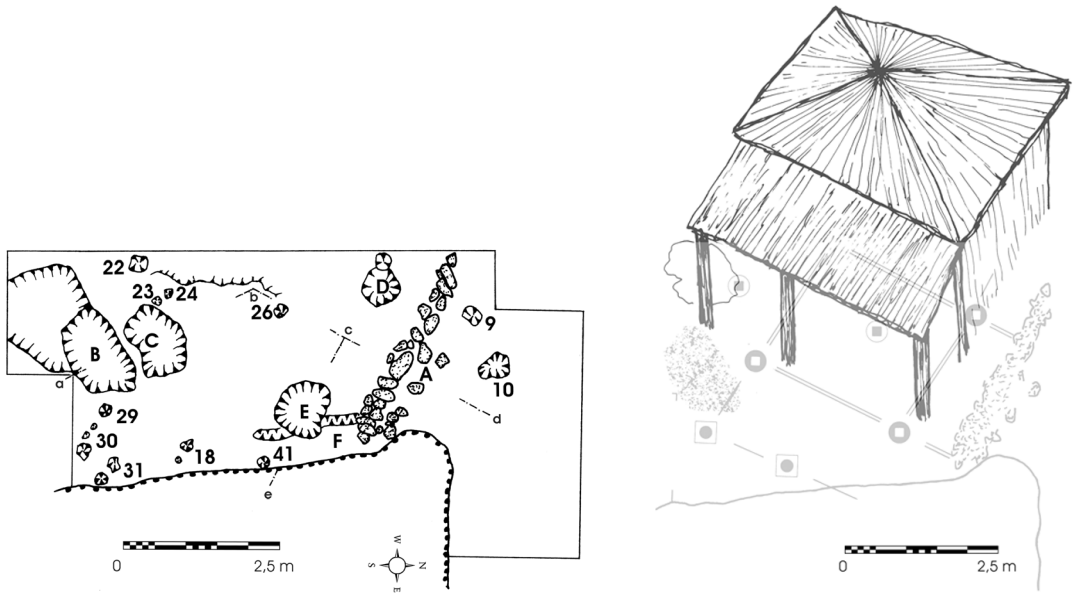


V.Mur 1. 2 Castelnuovo di Garfagnana, località Murella (Ciampoltrini u. a. 2012, 24 Abb. 18).

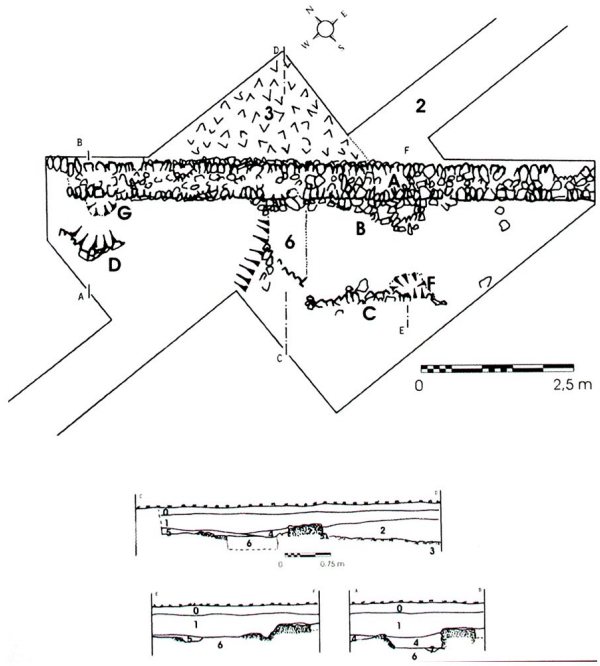


V.Mur 3 Castelnuovo di Garfagnana, località Murella, sito 8 (Ciampoltrini 2005a, 56 Abb. 33).

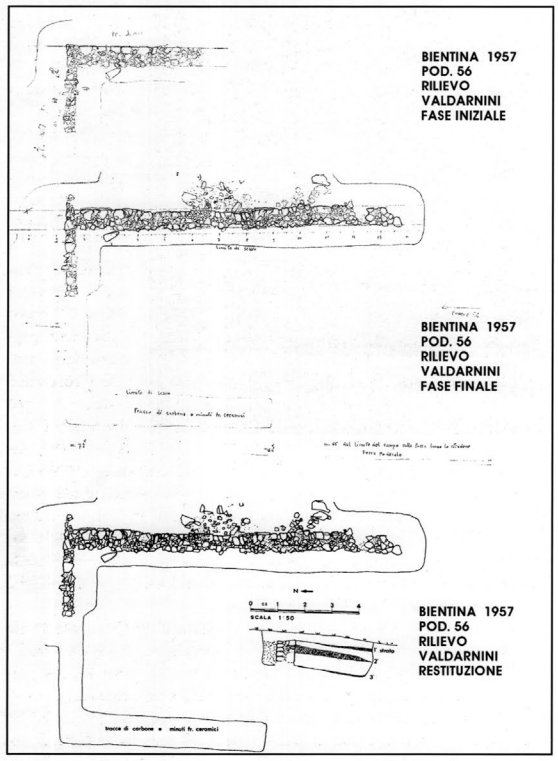
San Rocchino (**V.Roc**), Siedlungsüberblick (Maggiani 1990, 71 Abb. 23).

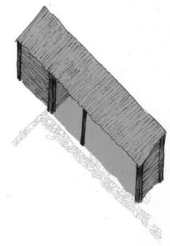


V.4 Tempagnano, Schnitt A (beide Phasen und Rekonstruktion) (Ciampoltrini 2010, 139 Abb. 8).

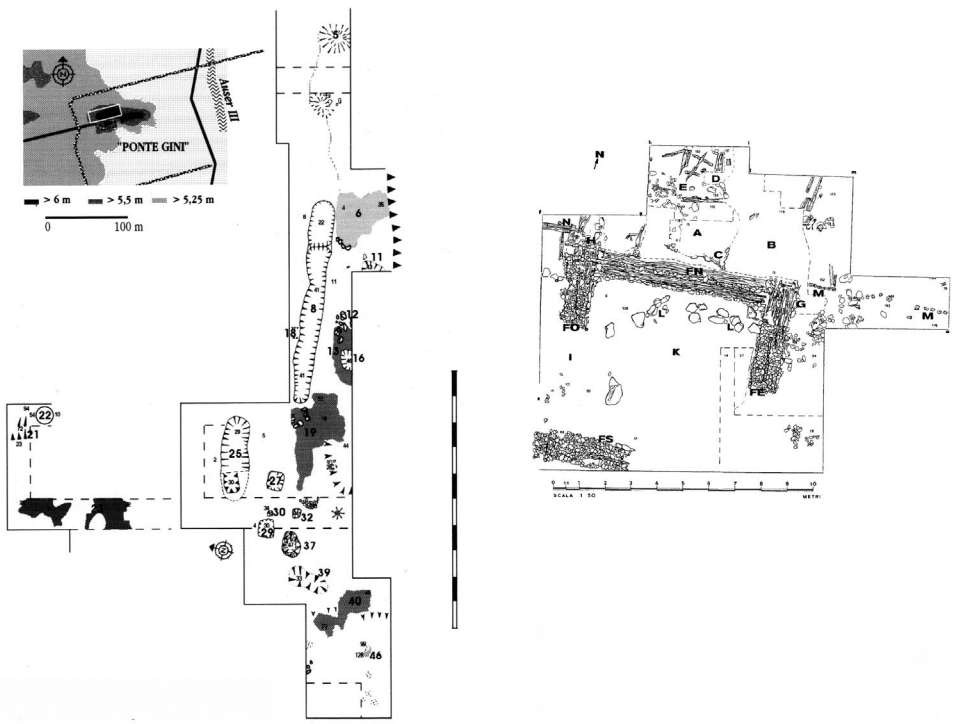


V.5 Tempagnano, Schnitt C (Ciampoltrini 2007, 83 Abb. 24).

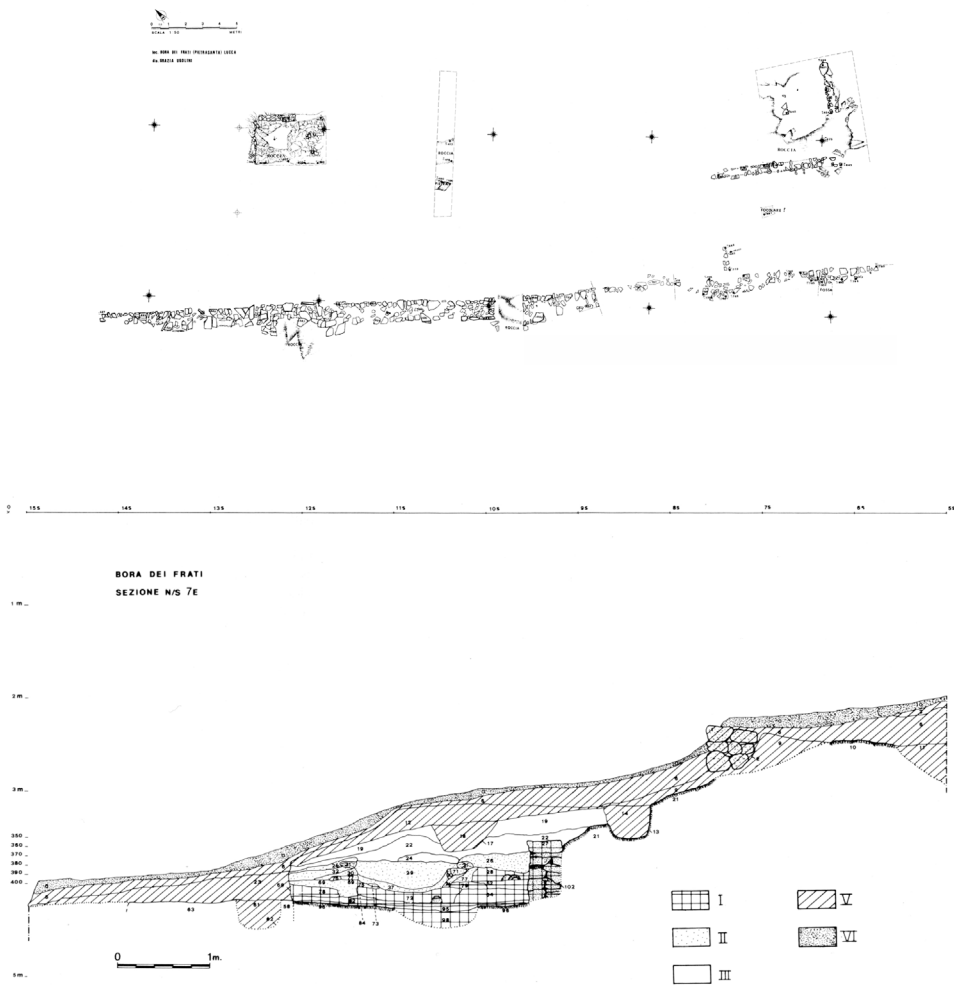




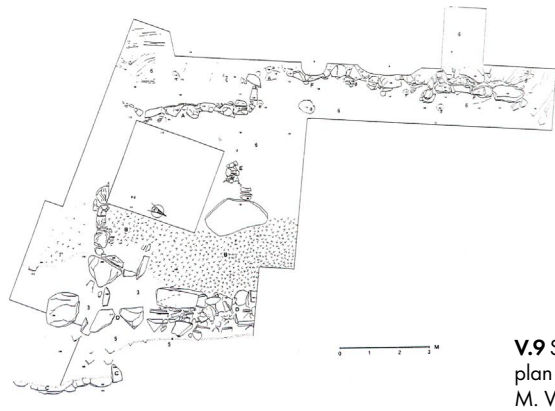
V.6 Bonifica di Bientina (Ponte del Tiglio), Podere 56 (Ciampoltrini 2007, 98 Abb. 53).



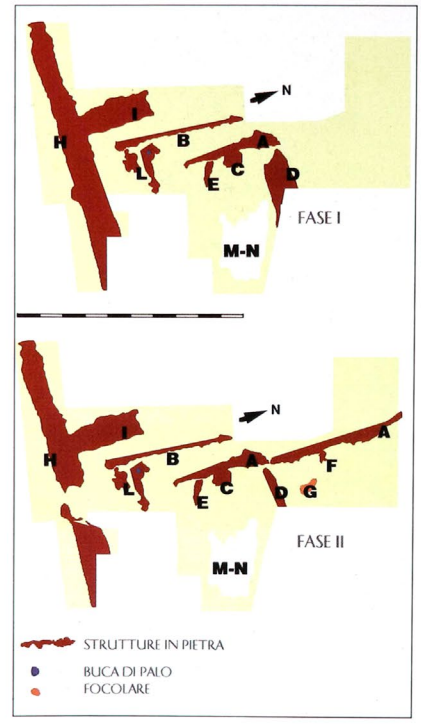
V.7 Ponte Gini di Orentano, Phase 1–2 (links), Phase 3 (oben) und Rekonstruktion (Ciampoltrini 1996, 176 Abb. 2; 190 Abb. 7).



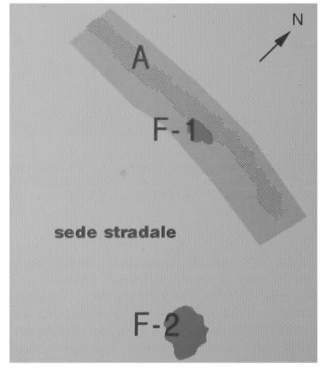
V.8 Steinplan und Schnitt durch die Befunde (Paribeni u. a. 1990, 190 f. Abb. 105; 193 Abb. 108).



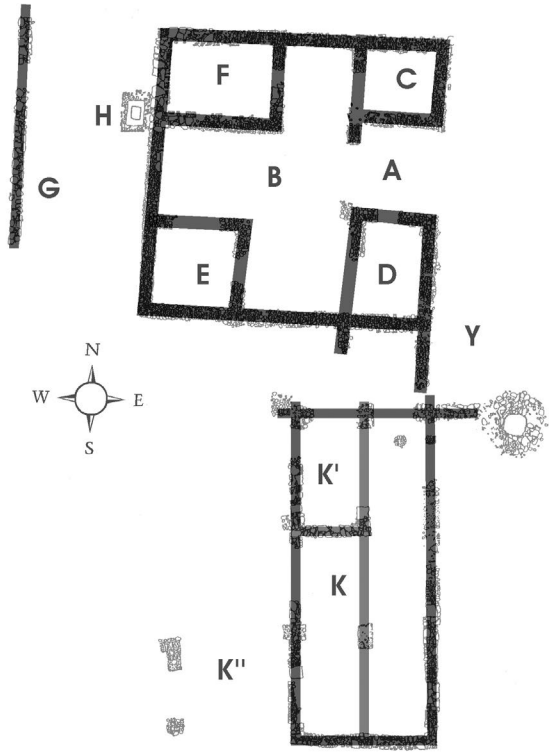
V.9 San Romano di Garfagnana, Monte Pisone, Steinplan (Ciampoltrini 1993b, 43 Ab. 7, gezeichnet von M. Vagni).



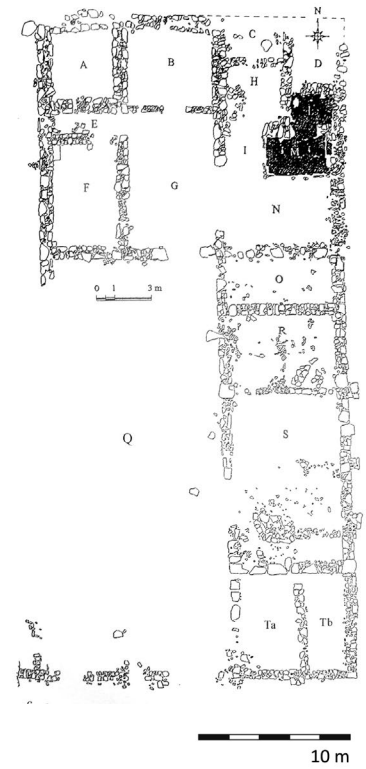
V.10 Castiglione Garfagnana, Colle delle Carbonaie, Stein- und Phasenplan (Ciampoltrini 1993b, 55. Abb. 21, gezeichnet von M. Vagni; 58 Abb. 27).



V.11 San Romano di Garfagnana, Monte Vigne (Ciampoltrini 1993b, 62 Abb. 30, gezeichnet von M. Vagni).

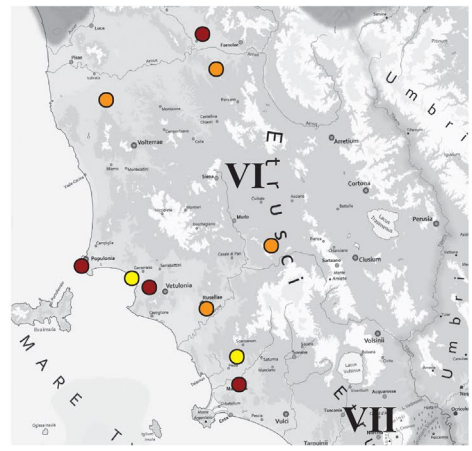


V.12 Fossa Nera A, ohne Maßstab (Ciampoltrini 2010, 142 Abb. 10).

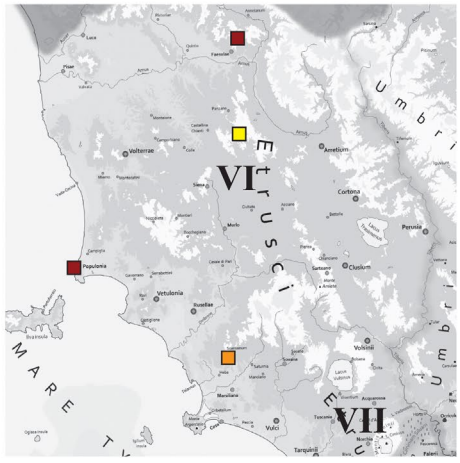


V.13 Fossa Nera B (Zecchini 2005b, 357 Abb. 2).

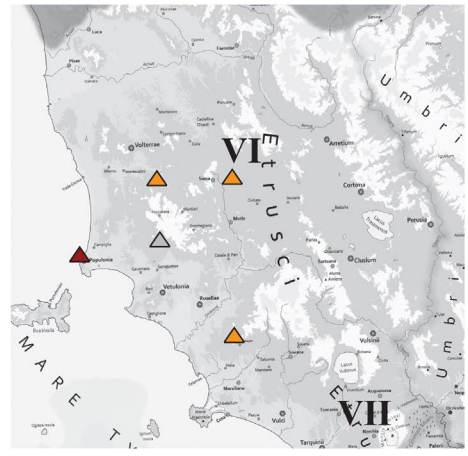
525–475 v. Chr.



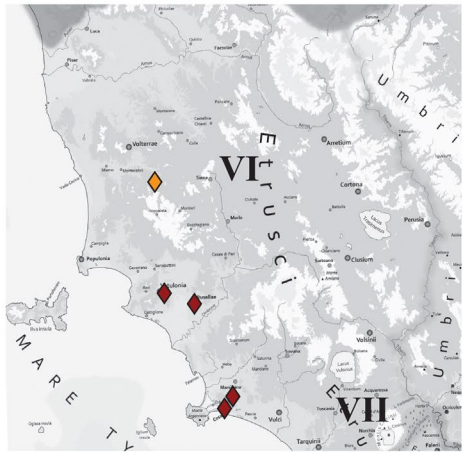
475–375 v. Chr.



375–275 v. Chr.



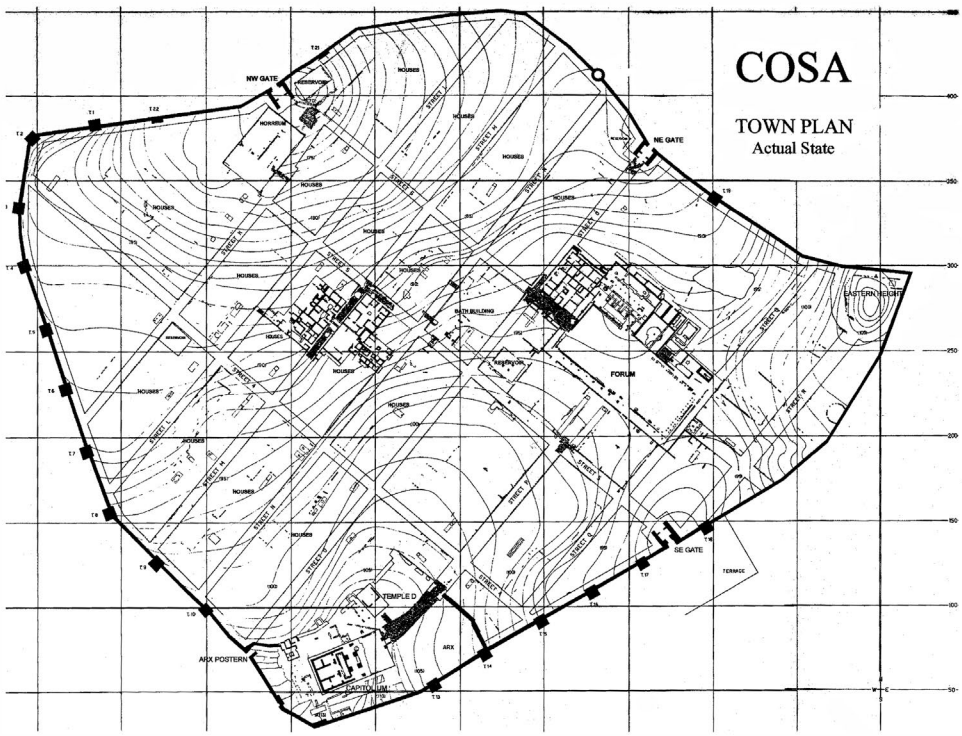
275–175 v. Chr.



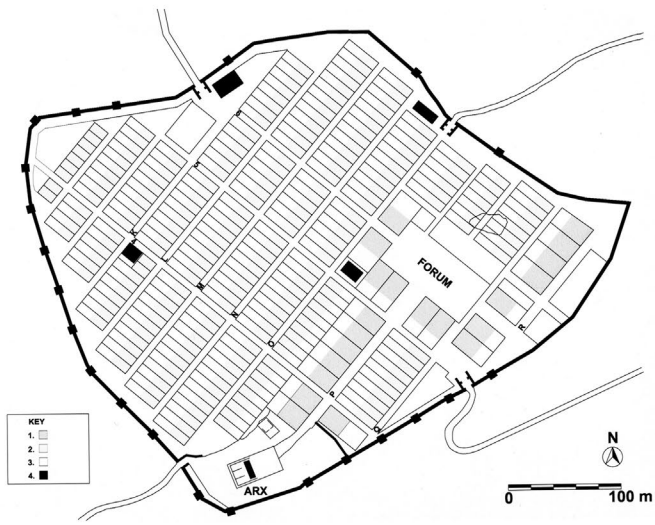
Farblegende zu Grundrissklassen:

- Strukturen ohne Binnendifferenzierung
- Parataktisch angelegte Grundrisse
- Häuser mit ZV
- Unklare Grundrisse

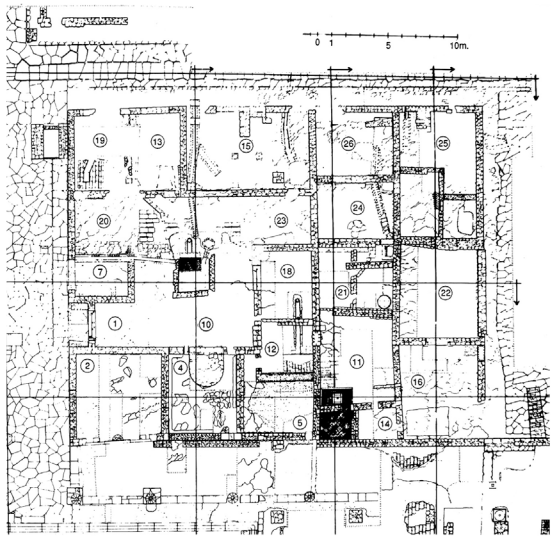
Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in Region **VI** (Kartengrundlage: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Carte_Etrurie_298avJC.png> (02.01.2020), ColdEel & Ahenobarbus, CC BY-SA 3.0.



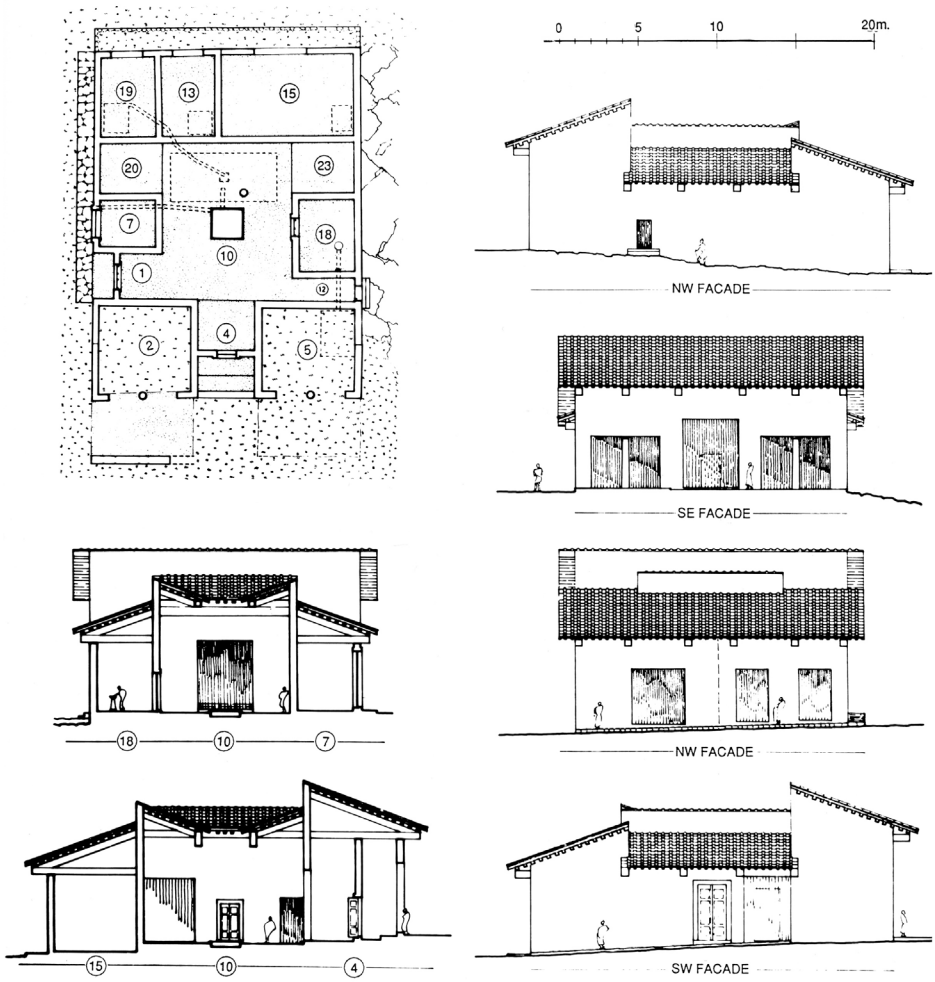
VI.Cos Siedlungsüberblick von Cosa (Fentress 2003a, 4 Abb. 2).



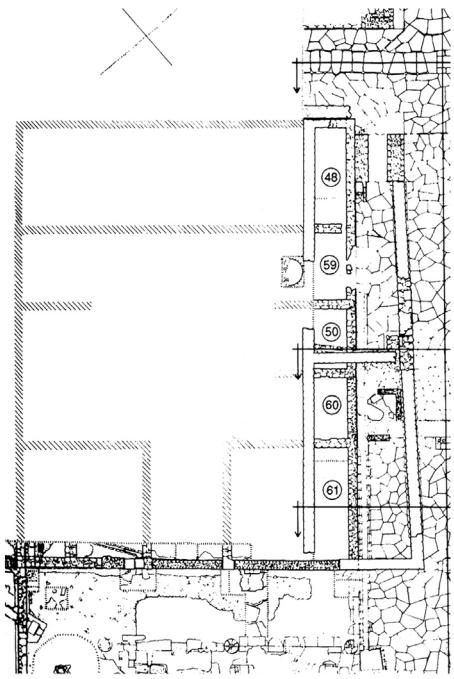
Siedlungsüberblick mit Bebauungsschema nach E. Fentress (Fentress 2003a, 24 Abb. 107).



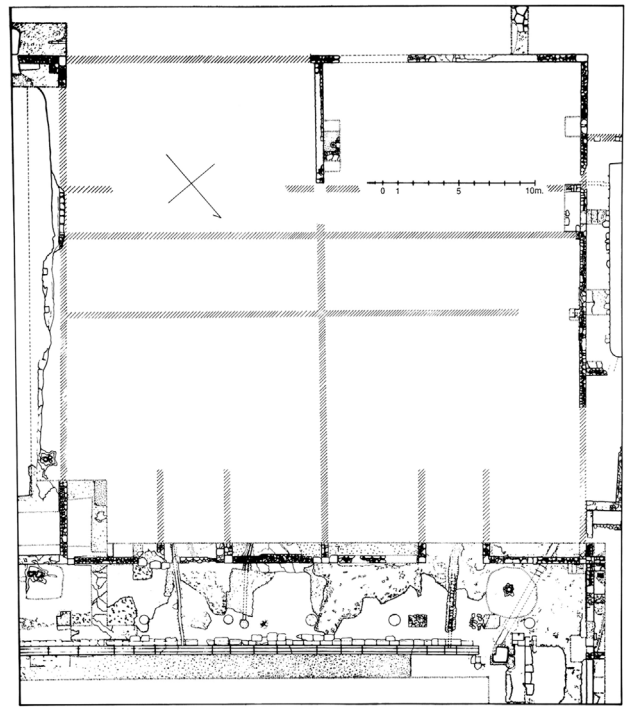
VI.Cos 1 Cosa, Atrium Building I, Idealisierter Steinplan (Brown u. a. 1993, 60 Pl. 5).



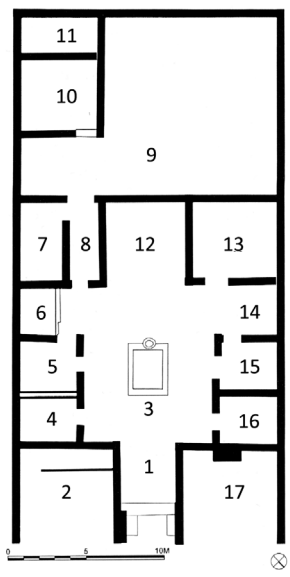
VI.Cos 1 Cosa, Atrium Building I: Idealplan und Rekonstruktion (Brown u. a. 1993, 61 Abb. 20).



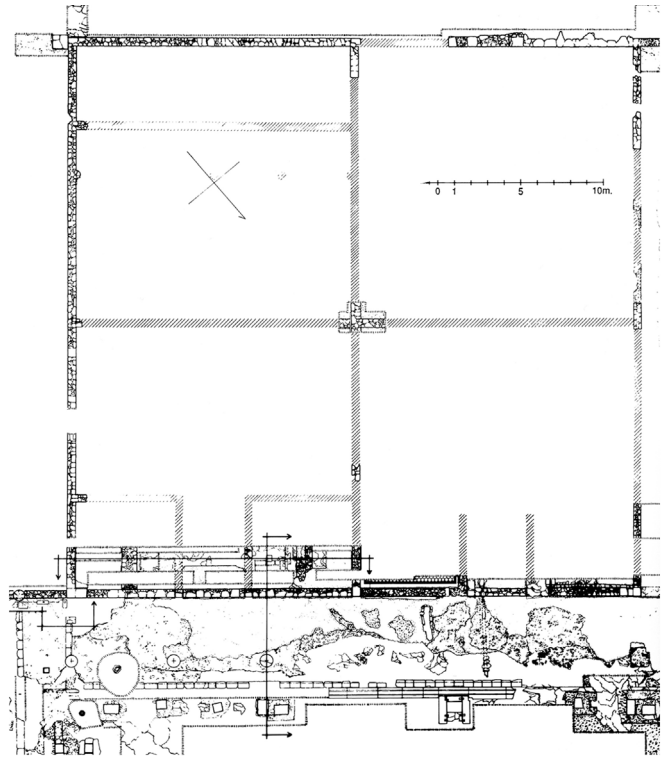
VI.Cos 2 Idealisierter Steinplan (Brown u. a. 1993, 60 Pl. 5 Ausschnitt).



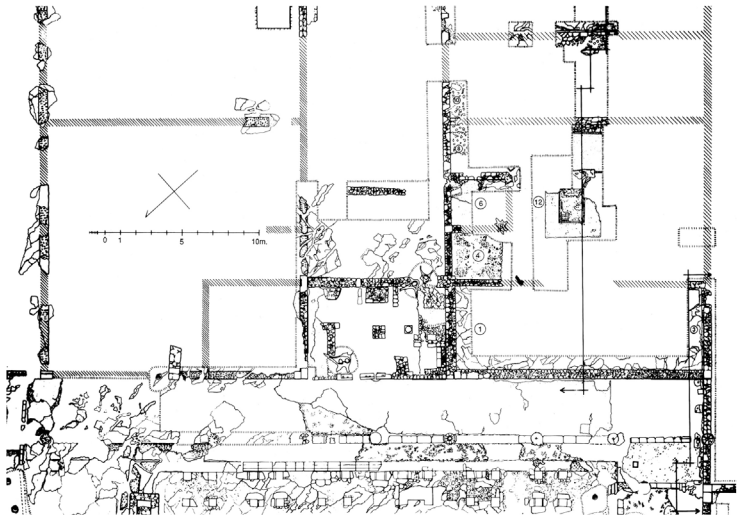
VI.Cos 3 und **VI.Cos 4** Idealisierter Steinplan (Brown u. a. 1993, 90 Pl. 7).



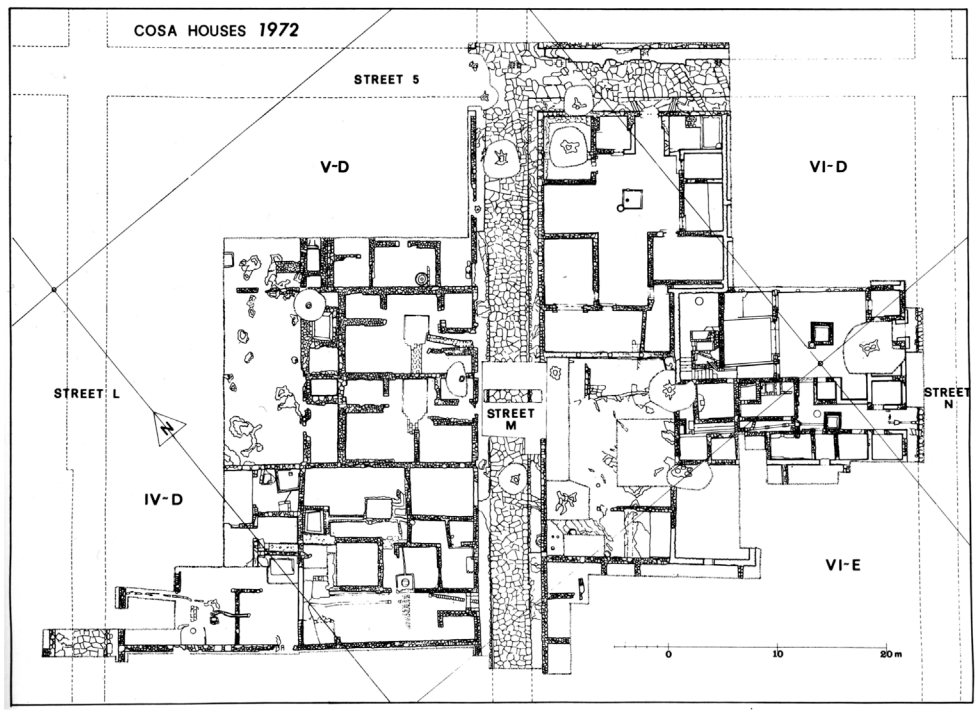
VI.Cos 5 House of Diana, Idealplan der republikanischen Phase (Fentress 2003a, 15 Abb. 5).



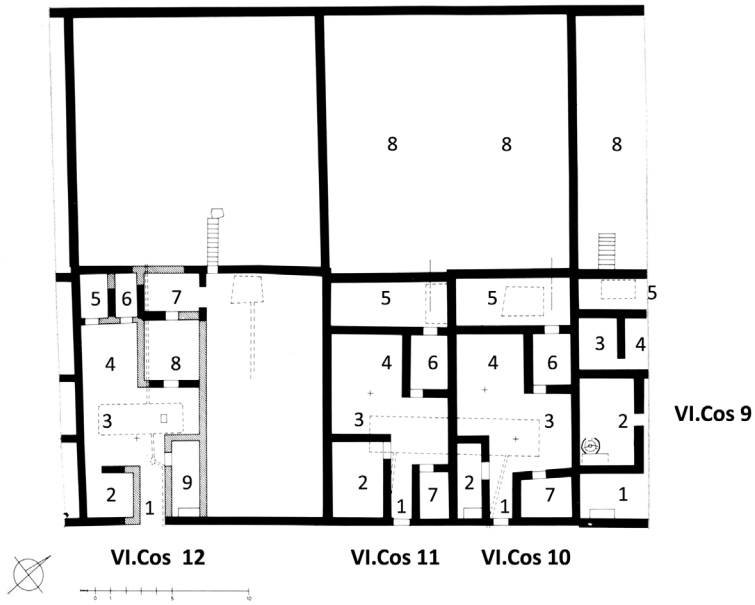
VI.Cos 5 und **VI.Cos 6** Idealisierter Steinplan nach Brown (Brown u. a. 1993, 94 Pl. 8).



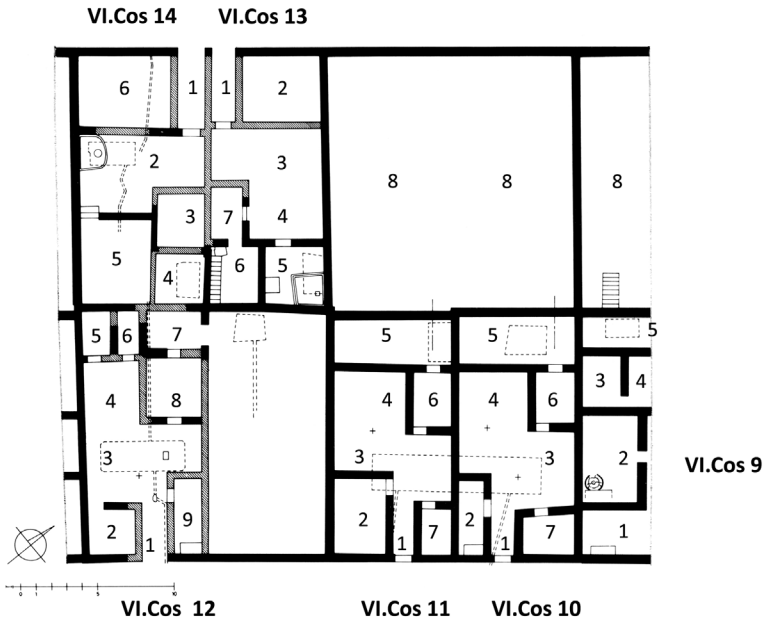
VI.Cos 7 und **VI.Cos 8** Idealisierter Steinplan (Brown u. a. 1993, 82 Pl. 6).



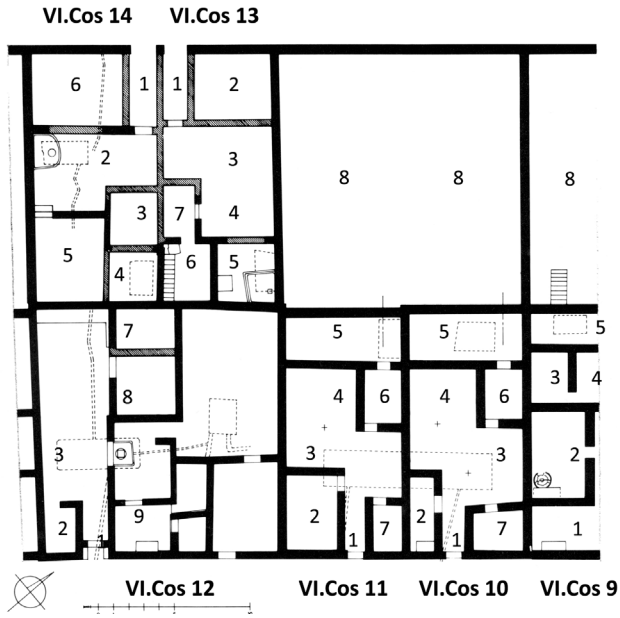
VI.Cos 9–16 Steinplan zu allen Phasen der sog. East and West Blocks (Bruno – Scott 1993, 15 Abb. 3).



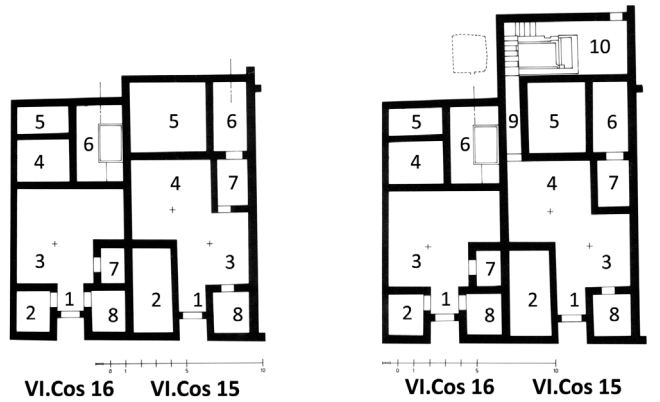
VI.Cos 9–12 Cosa, Westblock, Phase 1, idealisierte Grundrisse (nach: Bruno – Scott 1993, 17 Abb. 5).



VI.Cos 9–14 Cosa, Westblock, Phase 2, idealisierte Grundrisse (nach: Bruno – Scott 1993, 66 Abb. 19).



VI.Cos 9–14 Cosa, Westblock, Phase 3, idealisierte Grundrisse (nach: Bruno – Scott 1993, 80 Abb. 22).

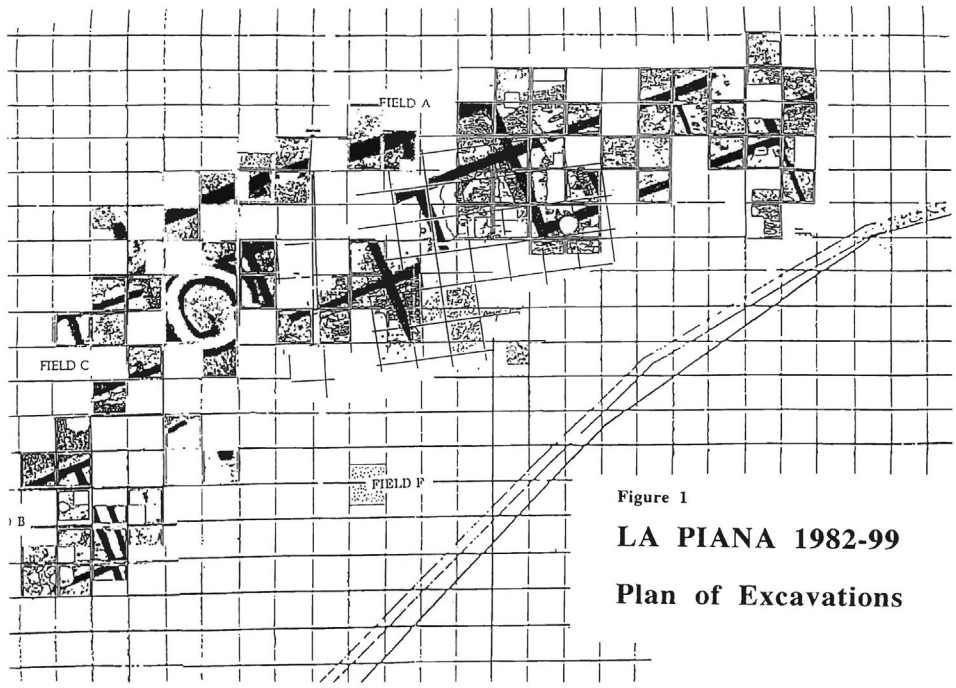


VI.Cos 15–16 Phase 1 und 2. Idealisierte Grundrisse (nach: Bruno – Scott 1993, 53 Abb. 10; 58 Abb. 16).

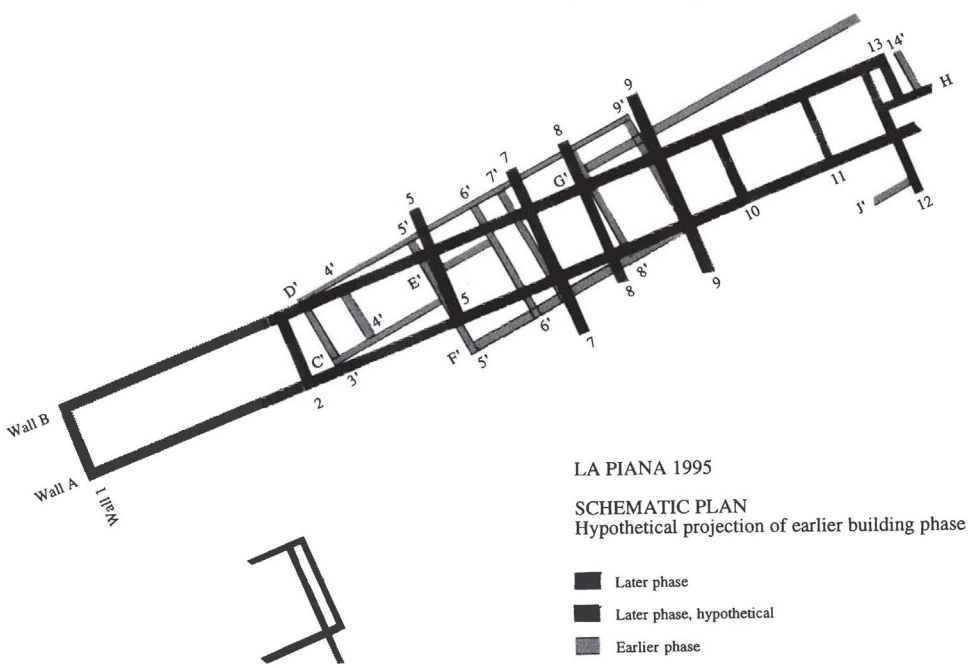
Siedlungsüberblick zu Ghiaccio Forte (Rendini – Firmati 2010, 183 Abb. 1).

VI.Ghi 1 Plan des sog. Palazzo in Ghiaccio Forte (Rendini – Firmati 2010, 186 Abb. 3).

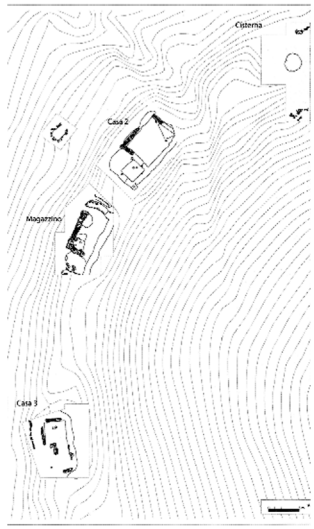
VI.Ghi 1 Steinplan mit Fundverteilung, die indikativ für die Raumfunktionen ist. Foto der Rekonstruktion des ‚Kitchen Complex' im Museo Archeologico di Scansano sowie Foto vom Dachversturz der gleichen Raumgruppe (Rendini – Firmati 2010, 187 Abb. 4; 188 Abb. 5; 189 Abb. 6 Ausschnitt).



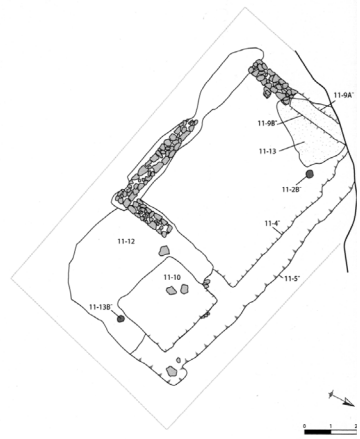
VI.LaP Steinplan der Baustruktur von La Piana (Whitehead 2000b, 118 Abb. 1).



VI.LaP 1 Phasenplan (Whitehead 1996, 139 Abb. 42).

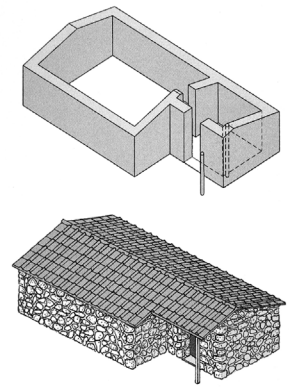


Überblick über die spätarchaischen Gebäude in Poggio Civitella Montalcino (Cappuccini 2014, 32 Abb. 22).

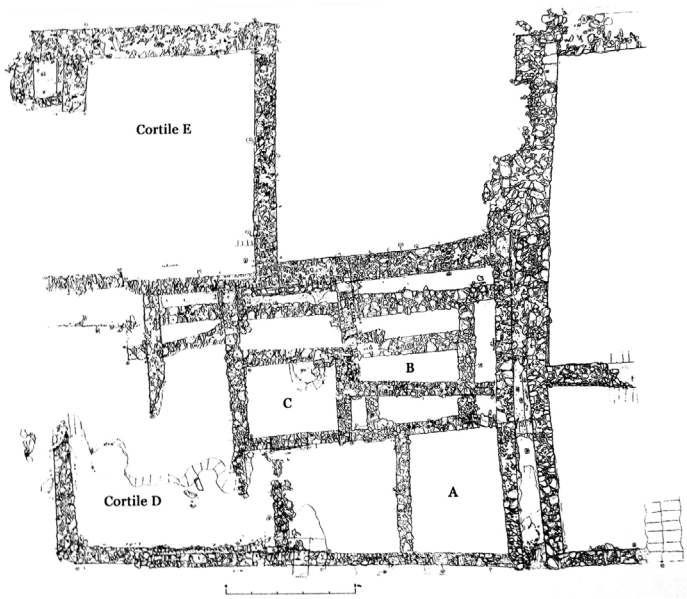


VI.Pog 1 Poggio Civitella Montalcino, Casa 2 (Cappuccini 2014, 34 Abb. 24).

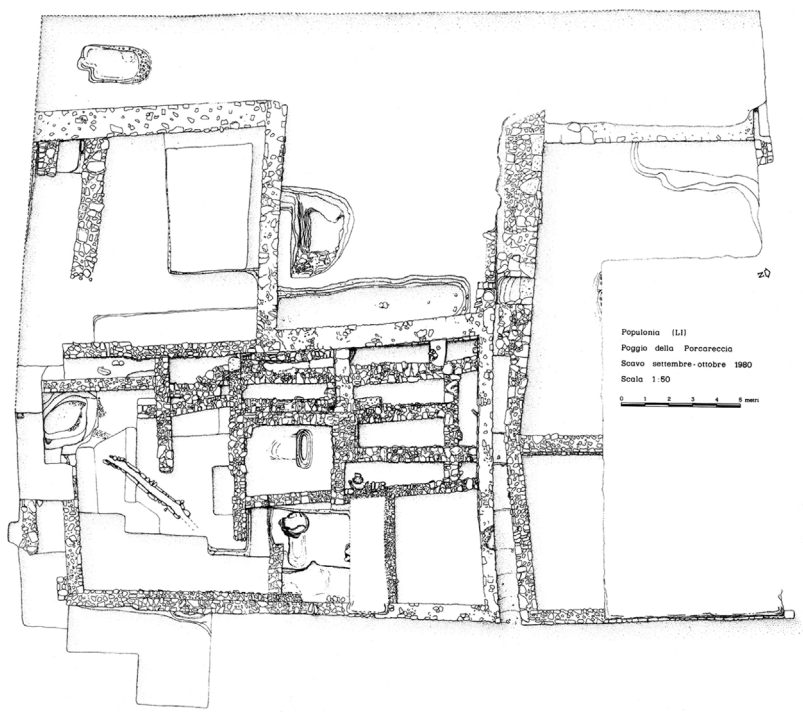
VI.Pog 2 Poggio Civitella Montalcino, Casa 3 (Cappuccini 2014, 38 Abb. 26).



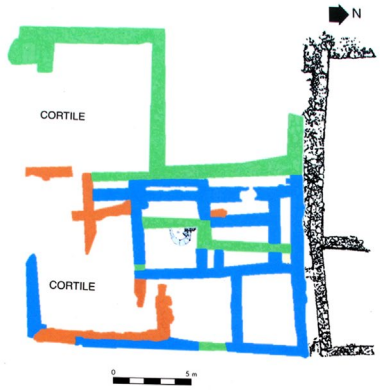
VI.Pog 1 Poggio Civitella Montalcino, Rekonstruktion von Casa 2 (Donati – Cappuccini 2010, 86 Abb. 5).



VI.Pop 1 Steinplan ohne Phaseneinteilung von Gebäude A in Populonia (Camilli u. a. 2006, 258 Abb. 13, M. Bonamici) mit eigener Raumnummerierung.



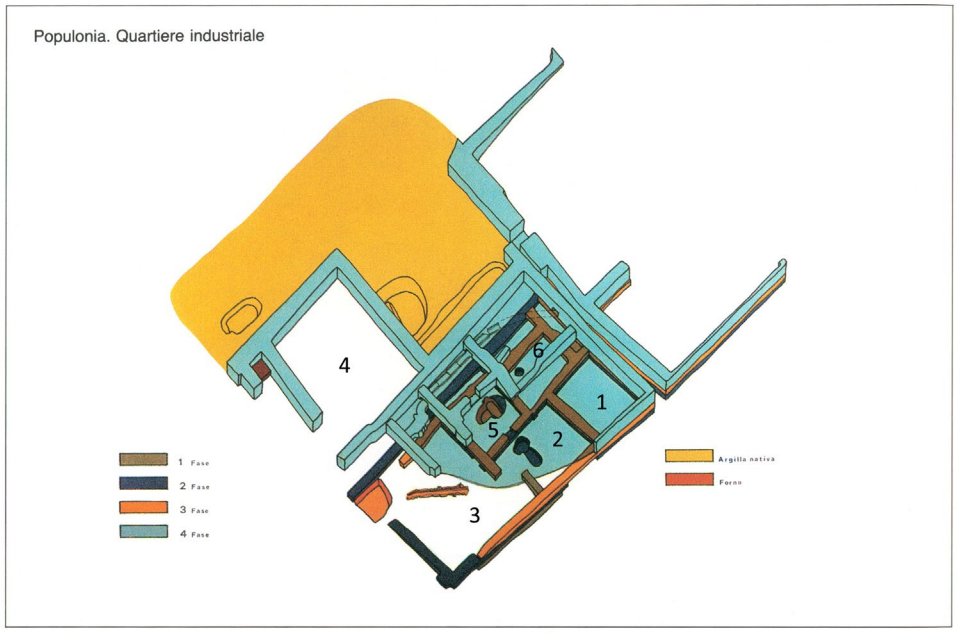
VI.Pop 1 Gebäude A, detaillierter Steinplan ohne Phaseneinteilung (Cristofani 1981, 166 Abb. 133, gezeichnet G. Pasqui).



Strato di minerale di ferro (ematite)
Layer of iron ore (hematite)

Blaue Phase = Ende 6. /Anf. 5. Jh. v. Chr.
Grüne Phase = Ende 5. Jh. v. Chr.
Orangefarbene Phase = vor der 1. H. 3. Jh. v. Chr.
Verlassen in der 1. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr.

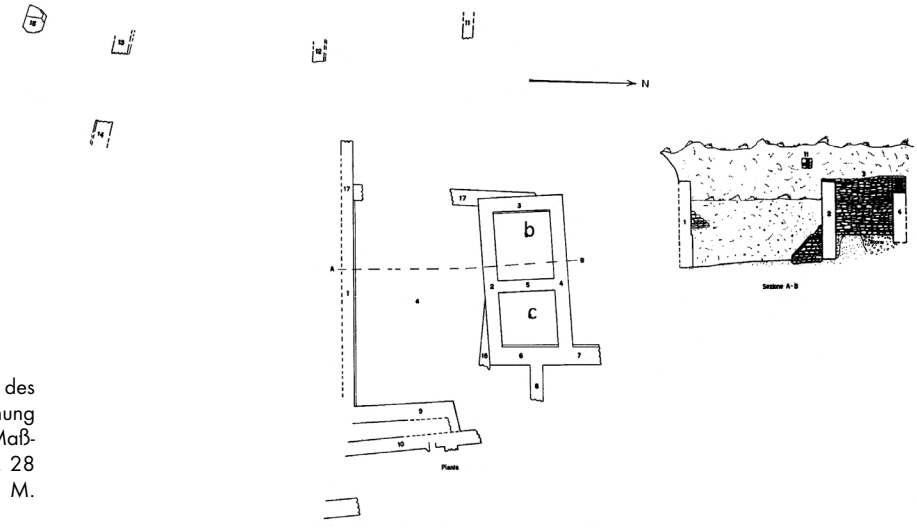
VI.Pop 1 Gebäude A, Phasenplan aus dem Archäologischen Park in Populonia (Foto: Verf. mit Erlaubnis der Parchi Val di Cornia SpA).



VI.Pop 1 Gebäude A, Phasenplan, auf dem die Beschreibungen und Nummerierung im Katalog beruhen (nach: Romualdi 1985, 182 Abb. oben).

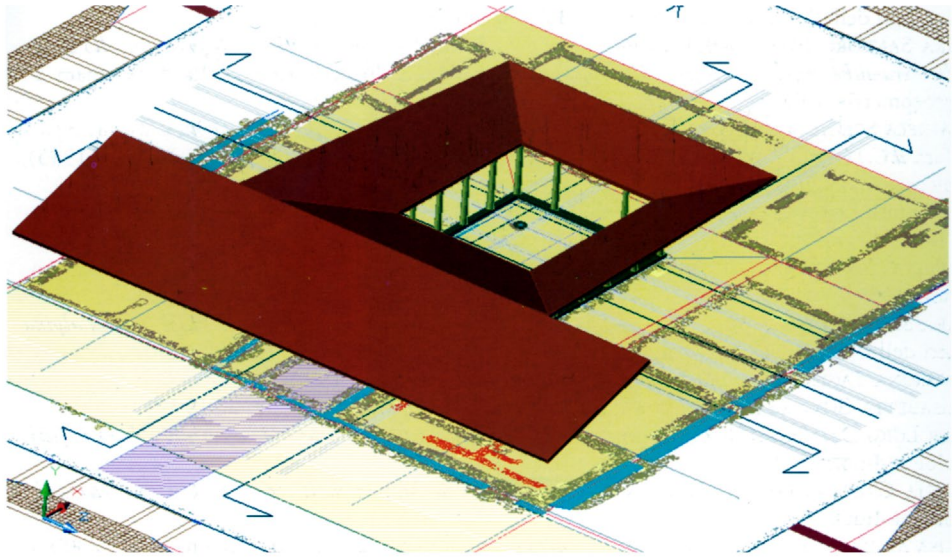
VI.Pop 1 Gebäude A, Mauerfuge zwischen Raum 1 und 2 (Blick von Osten), Phase 2 und 3 der Struktur (Foto: Verf. mit Erlaubnis der Parchi Val di Cornia SpA).

VI.Pop 2 Blick von Süden auf das Gebäude ohne Bezeichnung, im Hintergrund ist Gebäude A (**VI.Pop 1**) zu sehen (Foto: F. Stein mit Erlaubnis der Parchi Val di Cornia SpA).

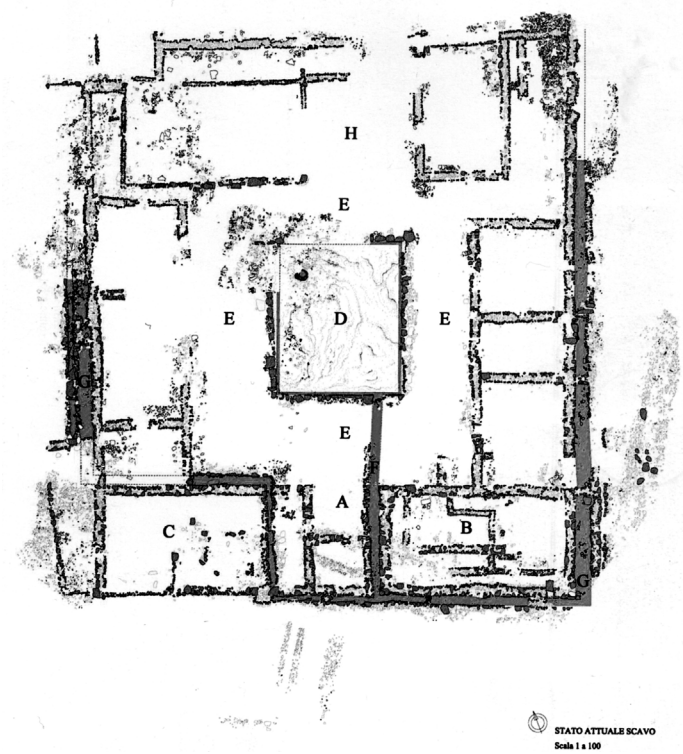


VI.Pop 2 Idealisierter Plan des Gebäudes ohne Bezeichnung in beiden Phasen, ohne Maßstab (De Agostino 1957, 28 Abb. 48 gezeichnet von M. Valdarnini).

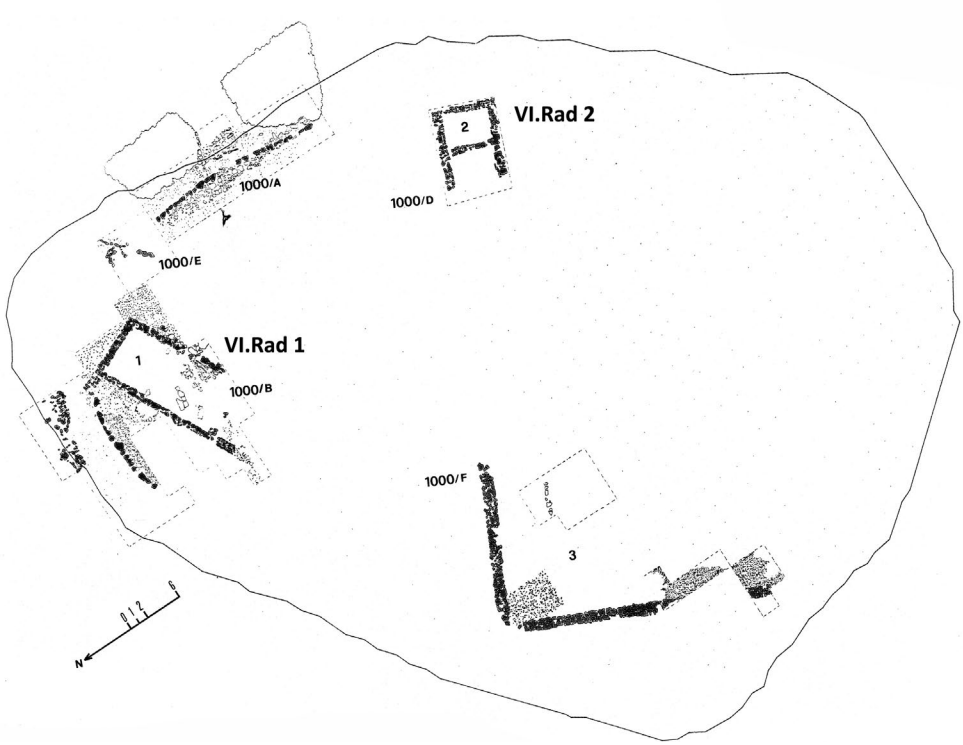
VI.Pra 1 Steinplan des Gebäudes in Lotto 14 in der Siedlung von Prato-Gonfienti (Poggesi u. a. 2010, 128 Abb. 6).



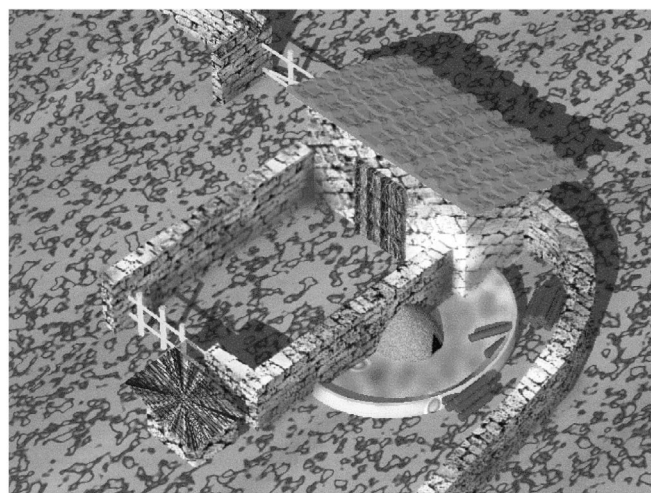
VI.Pra 1 Hypothetische Rekonstruktion des Gebäudes in Lotto 14 von Prato-Gonfienti (Poggesi u. a. 2005, Taf. 8).



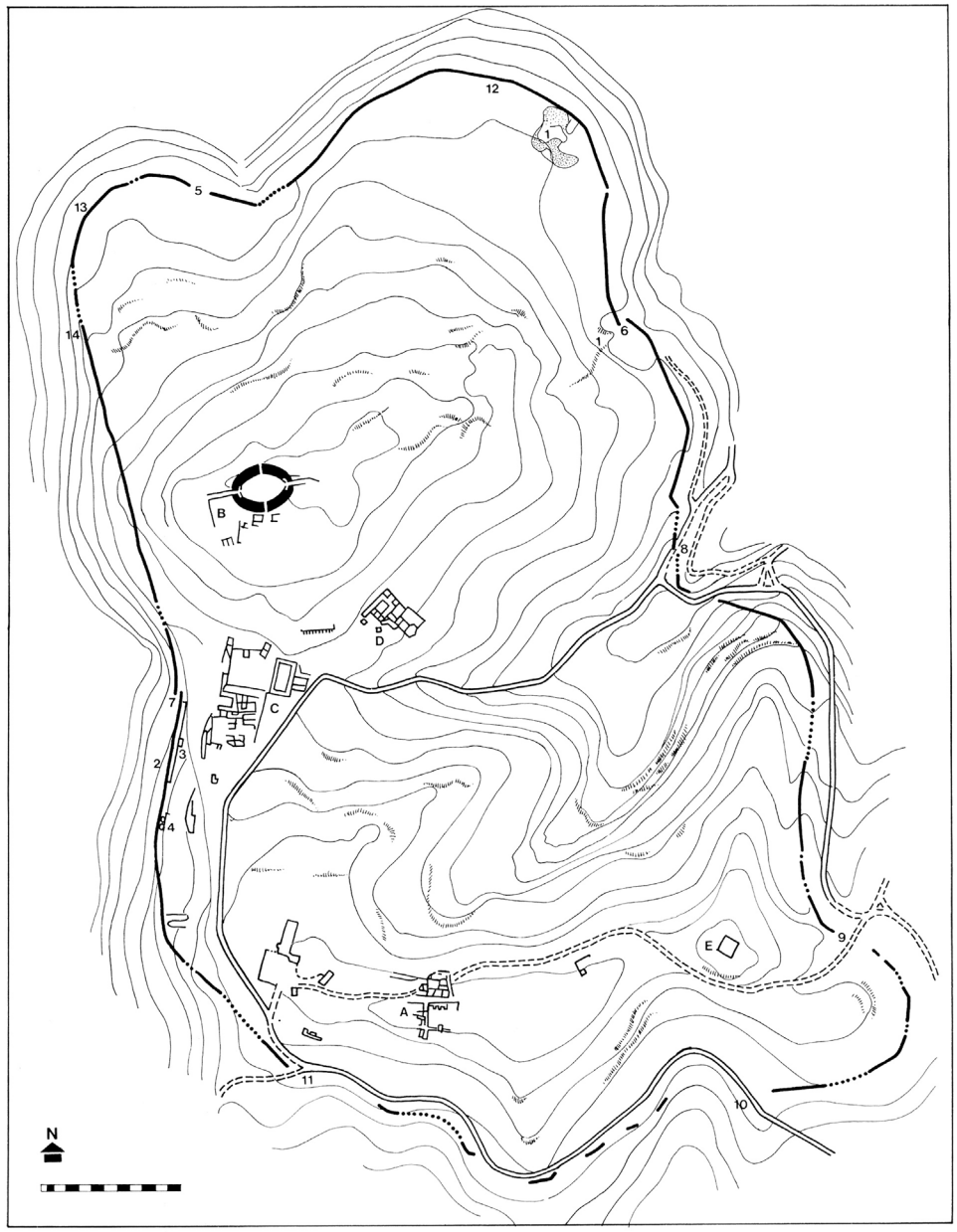
VI. Pra 1 Älterer publizierter Steinplan des Gebäudes in Lotto 14 (Poggesi u. a. 2005, Taf. 9).



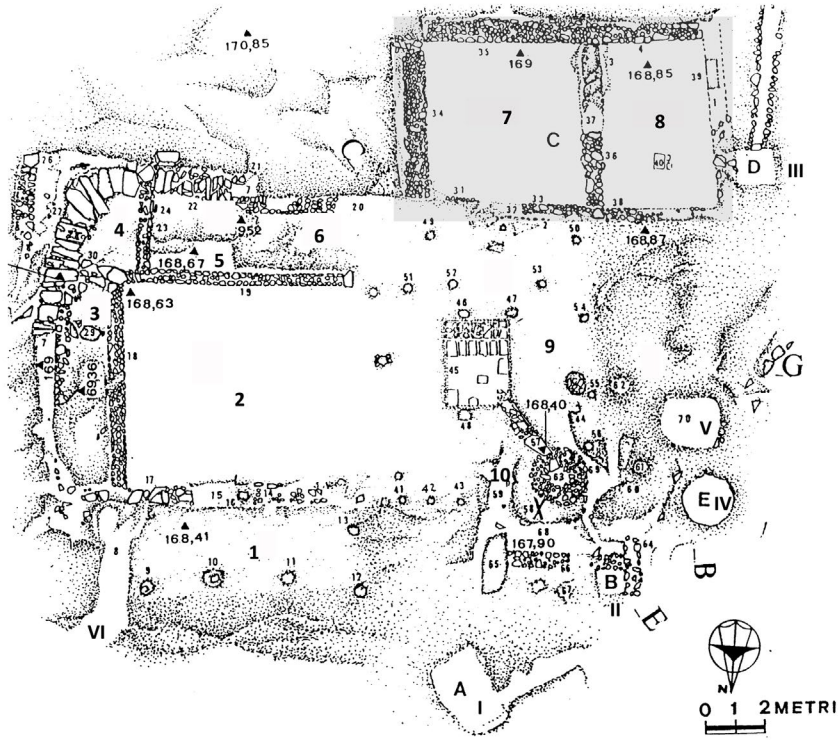
Siedlungsüberblick zu Radda in Chianti – Poggio la Croce mit **VI.Rad 1** und **VI.Rad 2** (Cresci – Viviani 1995a, 145 Abb. 3).



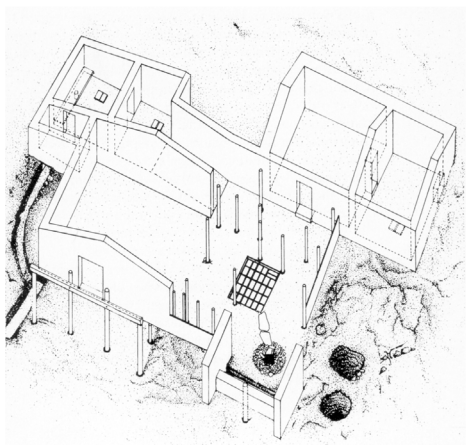
VI.Rad 2 Rekonstruktion von Gebäude 2 (Valenti 1995, 33 Abb. 20).



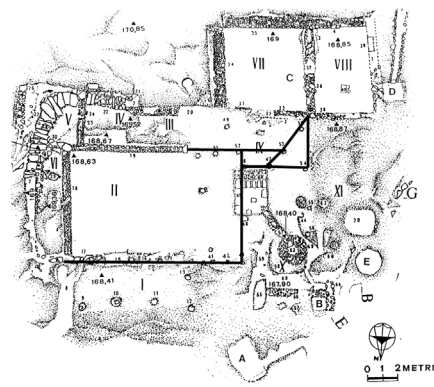
VI.Rus Siedlungsüberblick zu Rusellae / Roselle (Cristofani 1981, 116 Abb. 82).



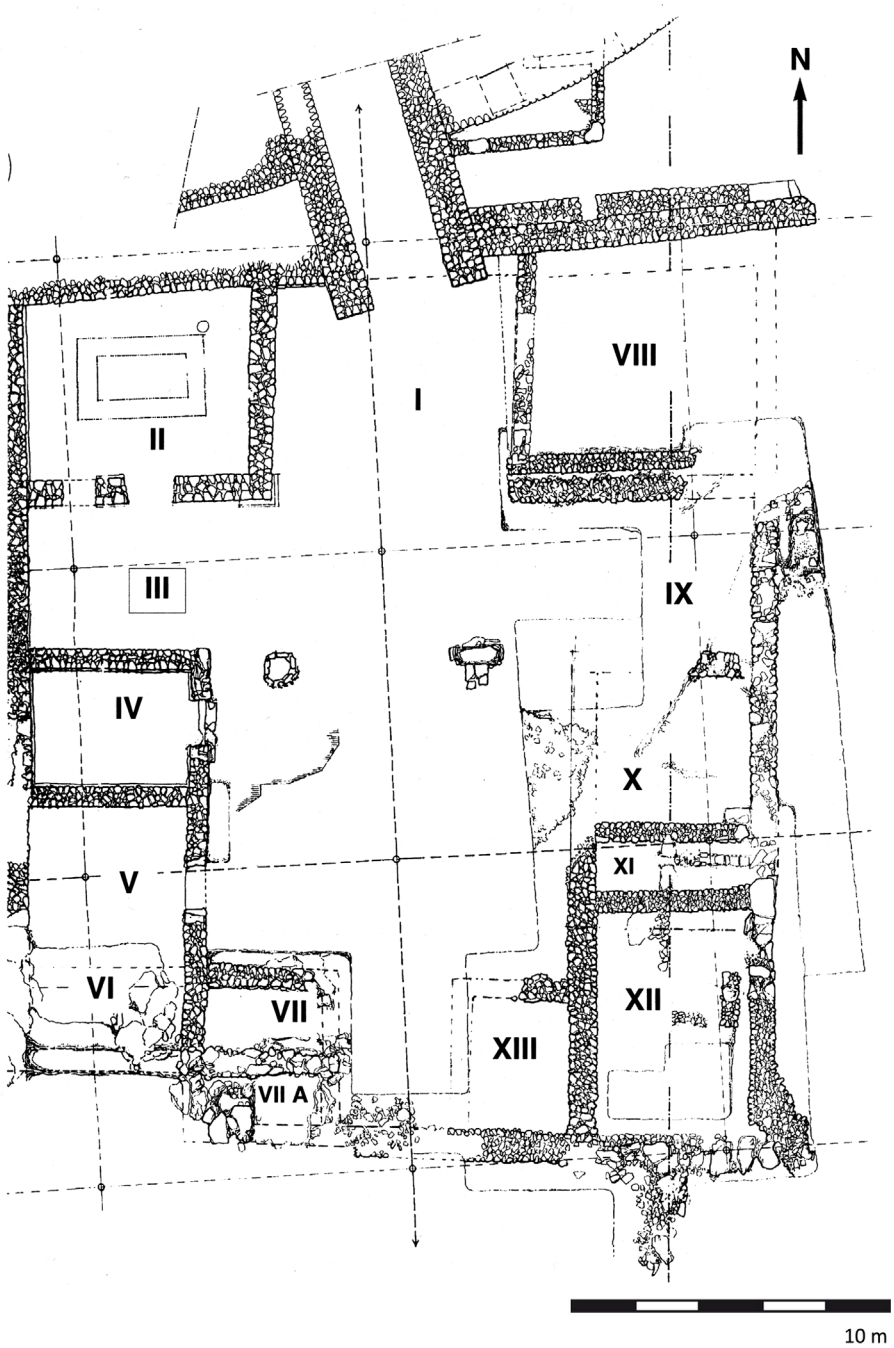
VI.Rus 1 Steinplan der Casa dell'Impluvium in Rusellae (nach: Donati 1994, 32 Abb. A).



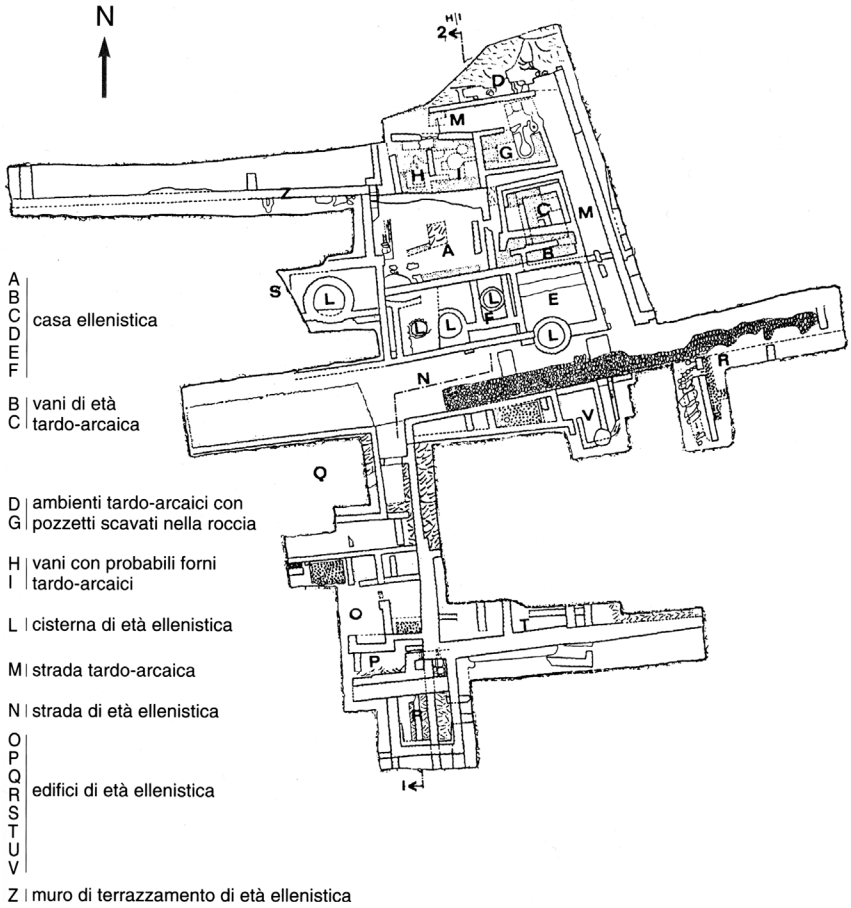
VI.Rus 1 Rekonstruktion des Aufgehenden (nach: Donati 1994, Abb. 37, gezeichnet von P. Vettori).



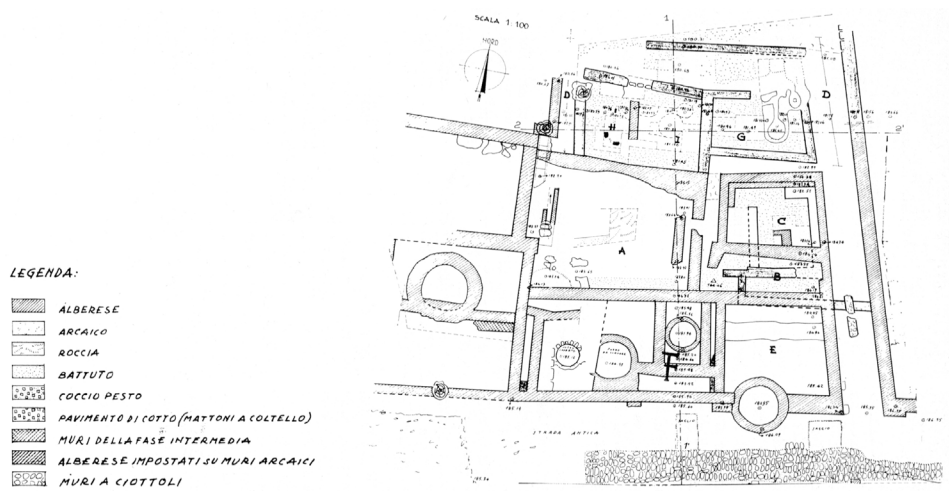
VI.Rus 1 mit schematisch eingezeichnetem Dachkonstrukt ohne *compluvium* (Plangrundalge: Donati 1994, 32 Abb. A).



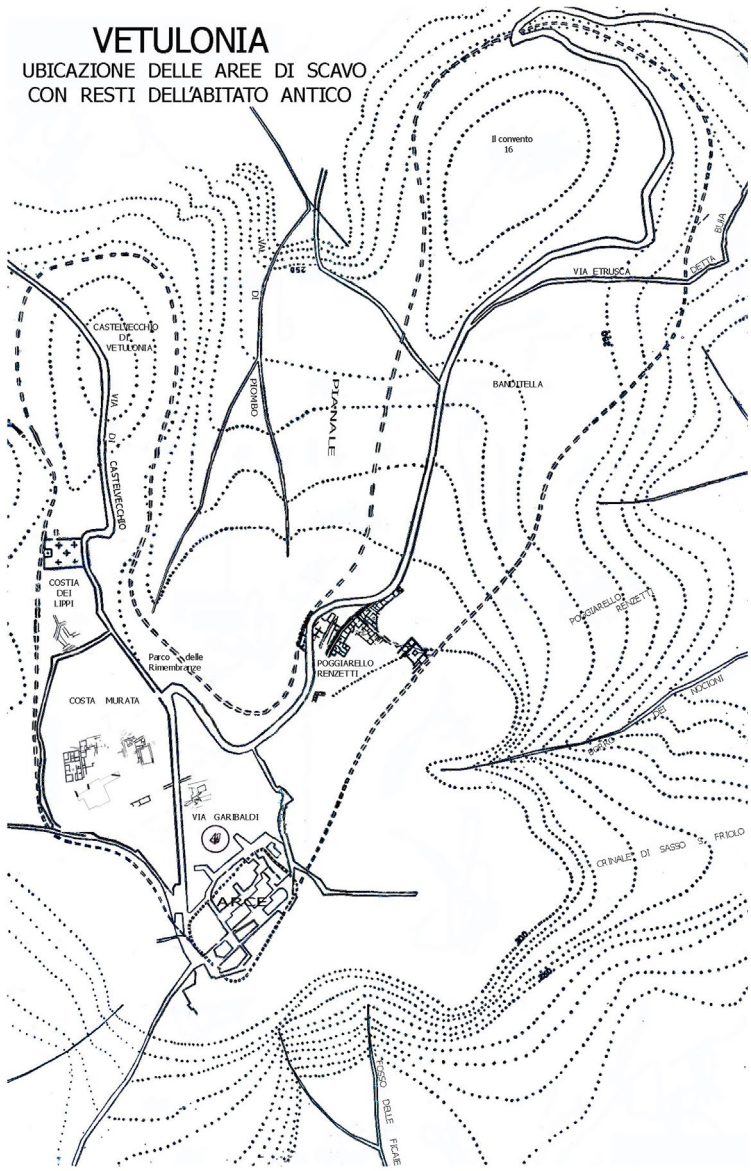
VI.Rus 2 Steinplan ohne Phasen der sog. Casa ellenistica in Rusellae (Nicosia – Poggesi 1998, 77 Abb.).



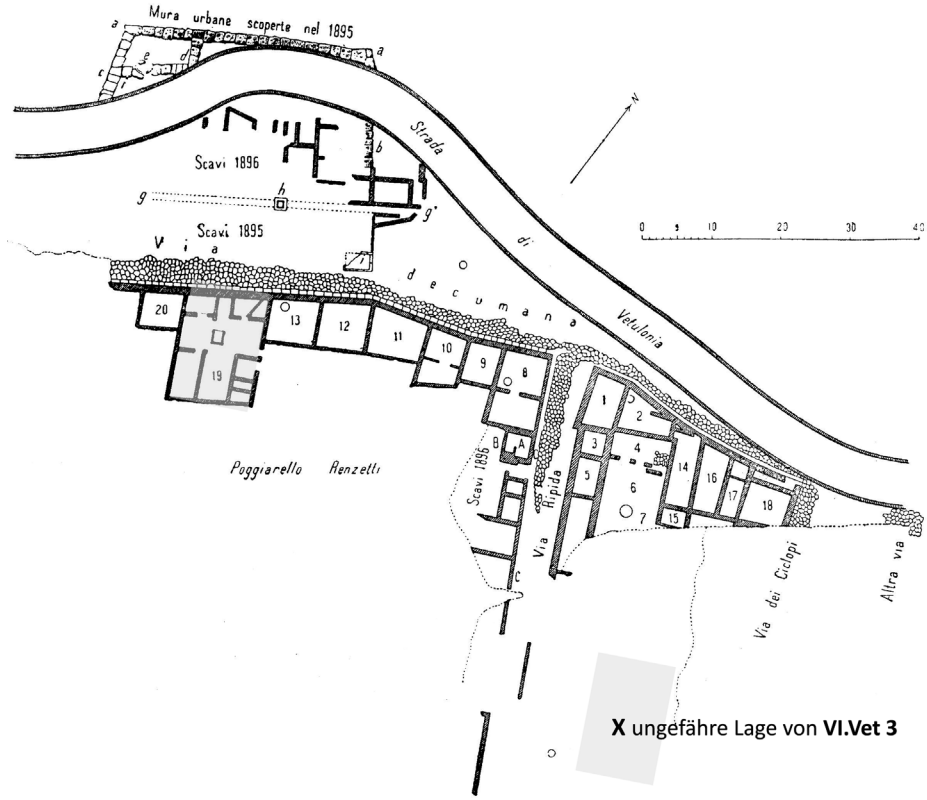
VI.Rus 3. 4 Überblick über die Strukturen am Südhügel (Nicosia – Poggesi 1998, 139 Abb.).



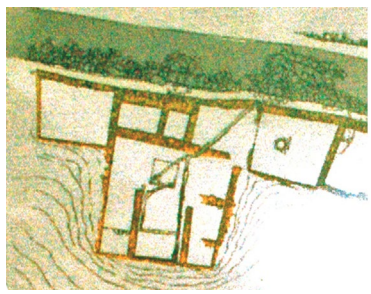
VI.Rus 4 Idealisierter Plan der Strukturen auf der Nordseite des Südhügels (Bocci Pacini 1971, 560 Abb. 10, gezeichnet von Bini und Pasquinelli).



VI.Vet Siedlungsüberblick zu Vetulonia mit Grabungsbereichen (Cygielman 2010, 174 Abb. 3).



VI.Vet 1 Vetulonia, Poggiarello Renzetti Nr. 19 und Umgebung sowie ungefähre Lokalisierung des rezent ergrabenen Hauses **VI.Vet 3** (nach: Falchi 1898, 82 Abb. 1).



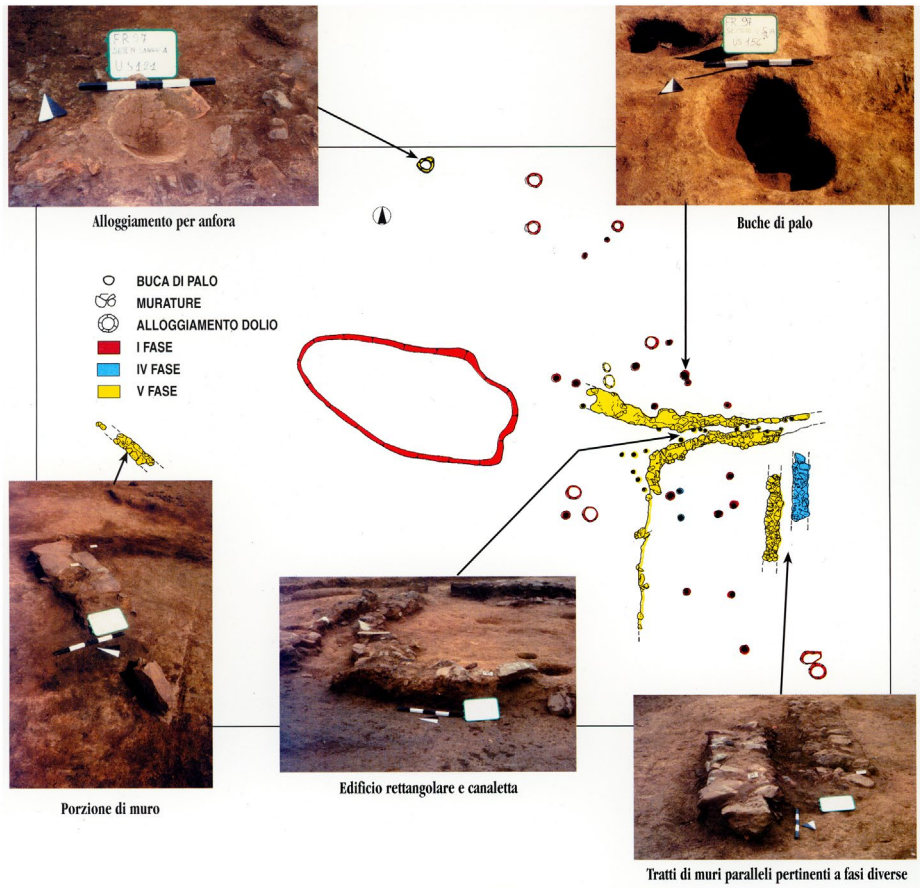
VI.Vet 1 Vetulonia, Poggiarello Renzetti Nr. 19 und Umgebung, ohne Maßstab (Ausschnitt aus Cygielman 2010, 173 Abb. 2).

VI.Vet 1 Vetulonia, Poggiarello Renzetti Nr. 19, heutiger Zustand im Area Archeologica di Vetulonia (Foto: Verf.).

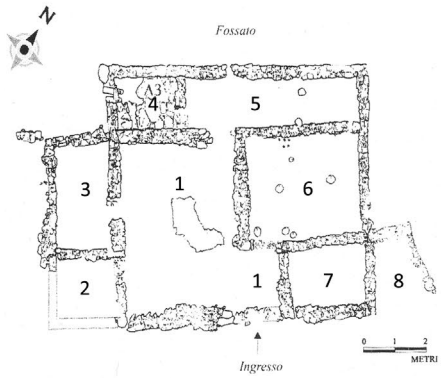
VI.Vet 2 Casa di Medea in Vetulonia, abweicvhender Maßstab (Ausschnitt aus Cygielman 2010, 176 Abb. 8).

VI.Vet 2 Casa di Medea, Teil des namengebenden Frieses, der *in situ* gefunden wurde (Cygielman 2010, 177 Abb. 9).

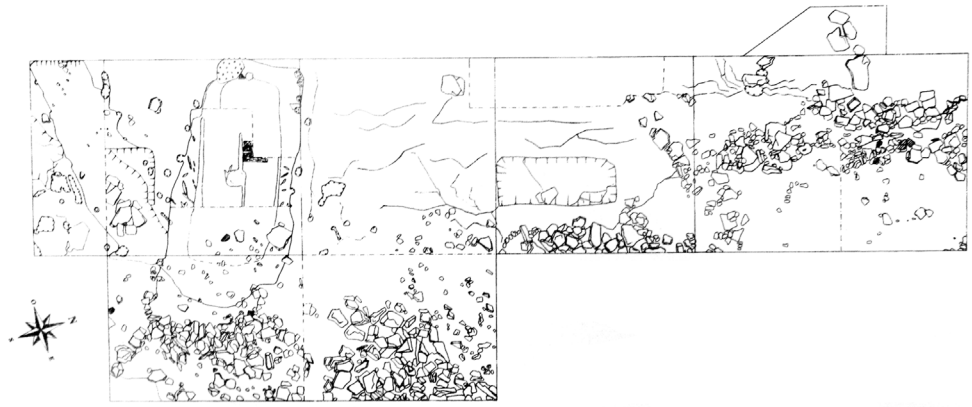
VI.Vet 2 Casa di Medea, Blick auf den Eingangsbereich. Im Hintergrund die Rückwand des ZV (Foto: Verf.).



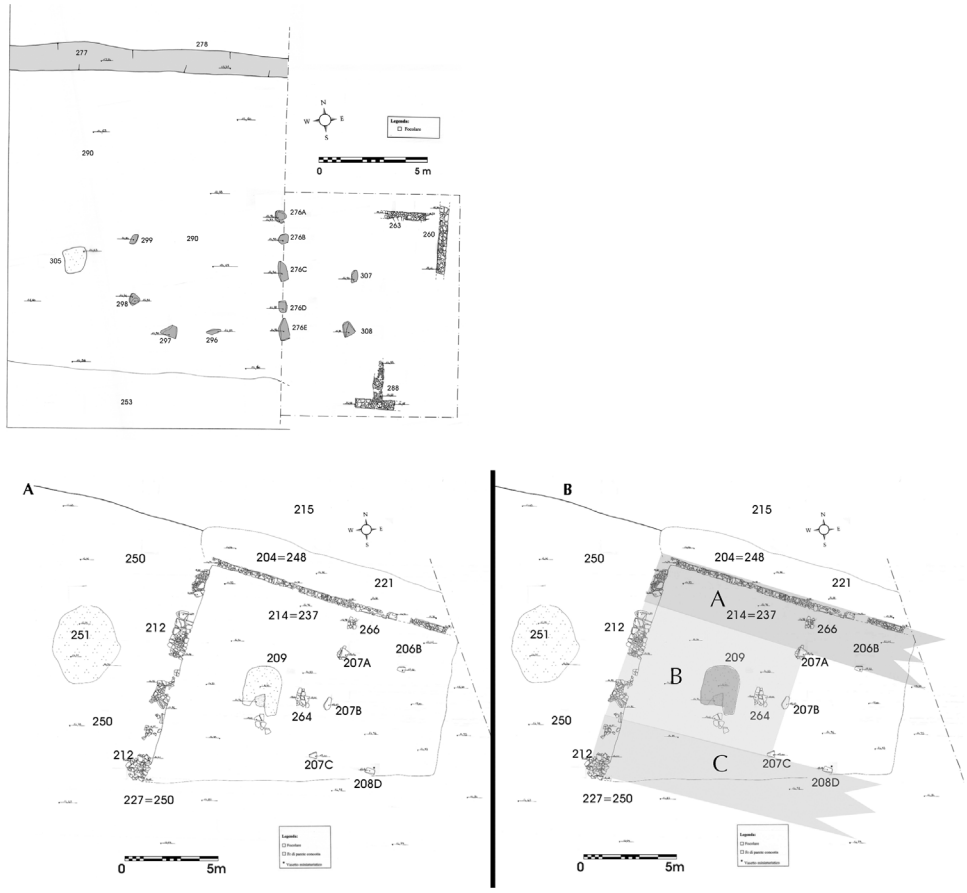
VI.1 Rondelli, Überblick über Befunde im Siedlungsbereich mit Angabe der Phasen (Follonica 1998, 8 Abb. o. Nr.).



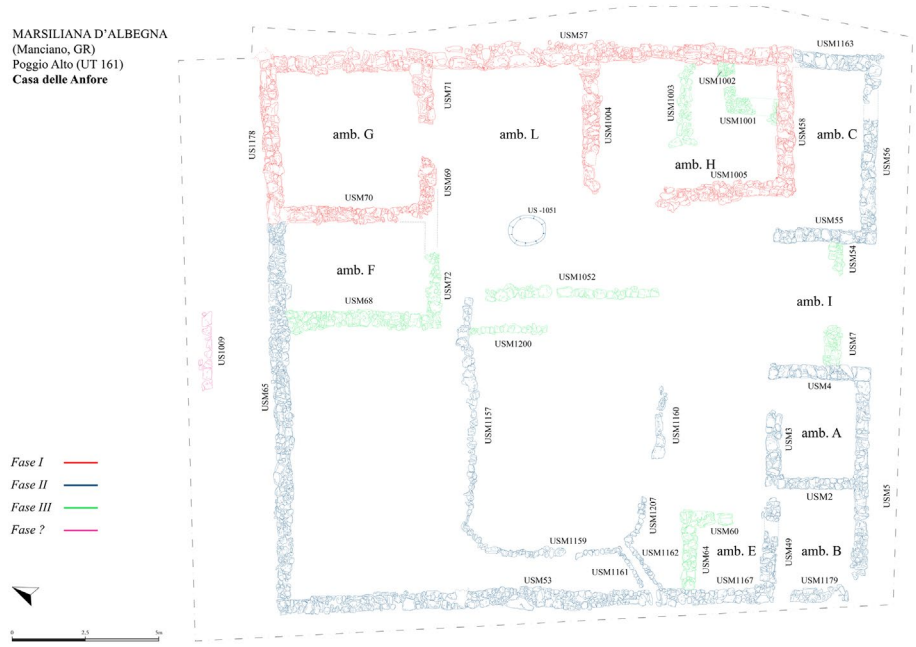
VI.2 Scarlino, Fattoria di Pian d'Alma (Paribeni 2009, 669 Abb. 2).



VI.3 Scandicci, Poggio La Sughera, Steinplan (Alderighi u. a. 2008, 139 Abb. 4).

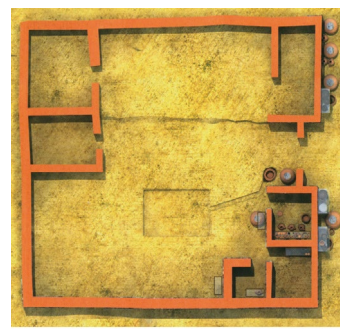


VI.4 Le Melorie di Ponsacco, Katalogphase 1 (links), Katalogphase 2 (unten), unten rechts mit Vorschlag für Raumaufteilung (Ciampoltrini 2010, 138 Abb. 5; 140 Abb. 9).

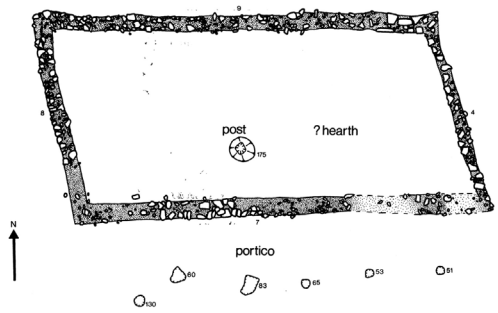


VI.5 Neuester Grundriss mit Phasenunterscheidung des Gebäudes in Marsiliana d'Albegna. Ebenfalls eingezeichnet ist das erst später im Grabungsverlauf im ZV freigelegte Wasserbecken (foto Archivio UNISI, cortesia Andrea Zifferero). Der Katalogeintrag konnte aufgrund der fortgeschrittenen Manuskriptbearbeitung diese neusten Erkenntnisse nicht mehr im Detail berücksichtigen.

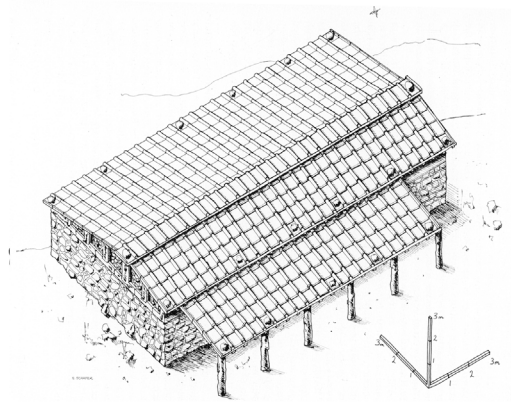
VI.5 Blick von Raum C auf die sog. Casa delle Anfore (foto Archivio UNISI, cortesia Andrea Zifferero).



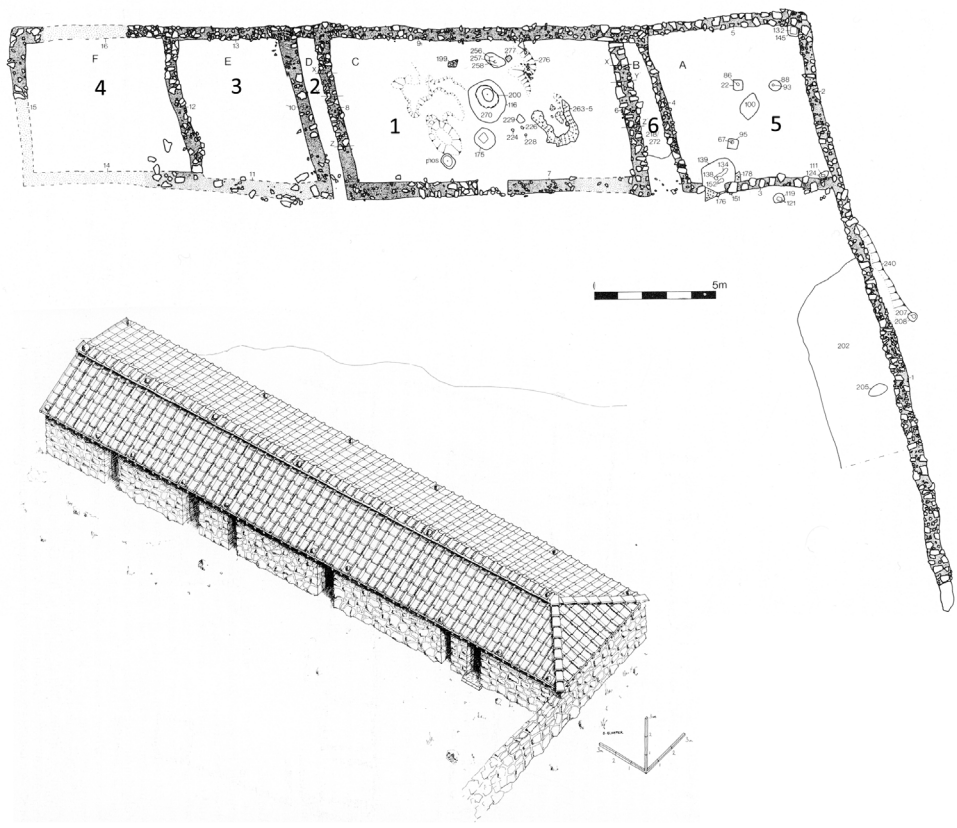
VI.5 Nunmehr veraltete Rekonstruktion mit ausgewählten Funden, ohne Maßstab (nach: Firmati u. a. 2011, 34 Abb. 2, foto Archivio UNISI, cortesia Andrea Zifferero).



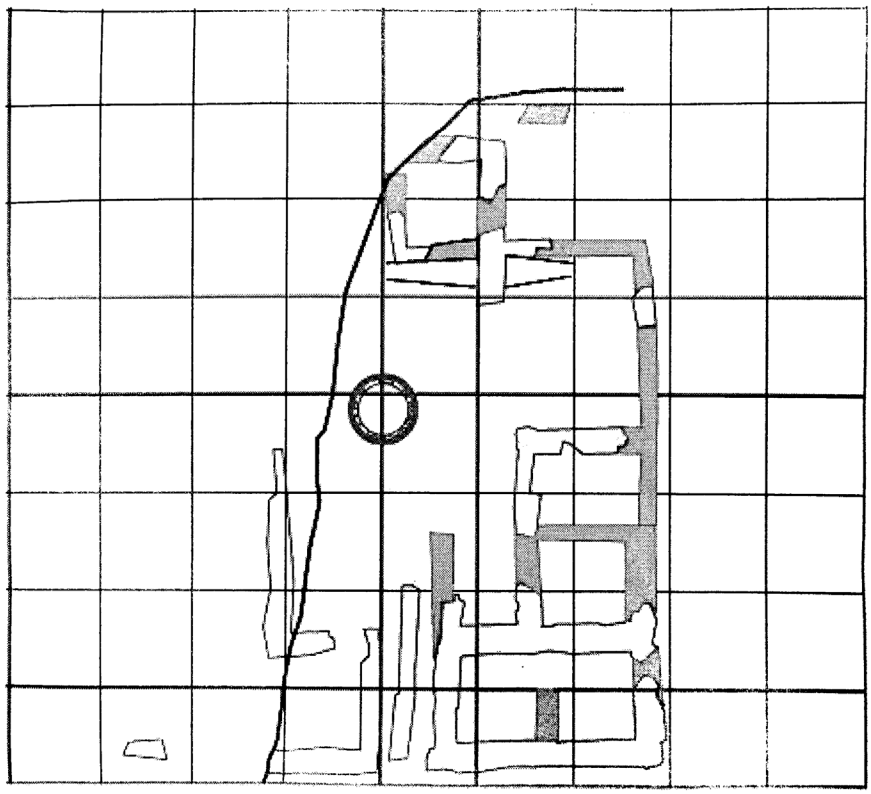
VI.6 Podere Tartuchino, Phase 1 (Perkins – Attolini 1992, 80 Abb. 5).



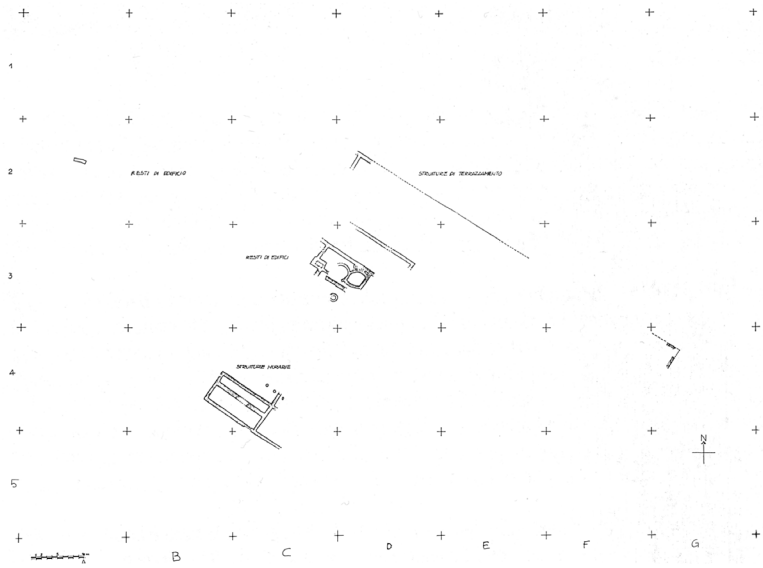
VI.6 Podere Tartuchino, Rekonstruktionszeichnung von Phase 1 (Perkins – Attolini 1992, 112 Abb. 20, gezeichnet von S. Schafer).

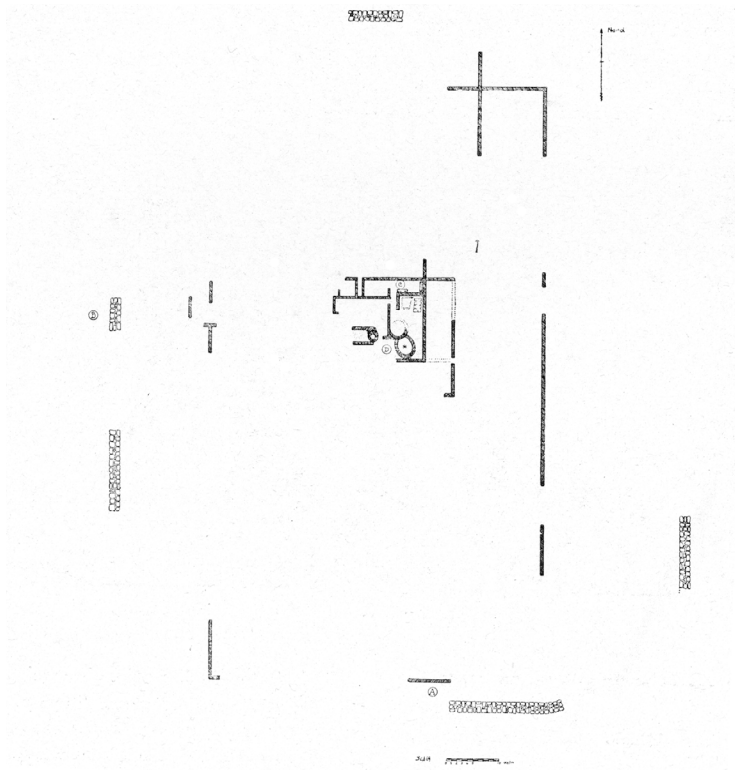


VI.6 Podere Tartuchino, Phase 2 der Struktur, Rekonstruktion und Lageplan (Perkins – Attolini 1992, 84 Abb. 8; 115 Abb. 22, gezeichnet von S. Schafer).

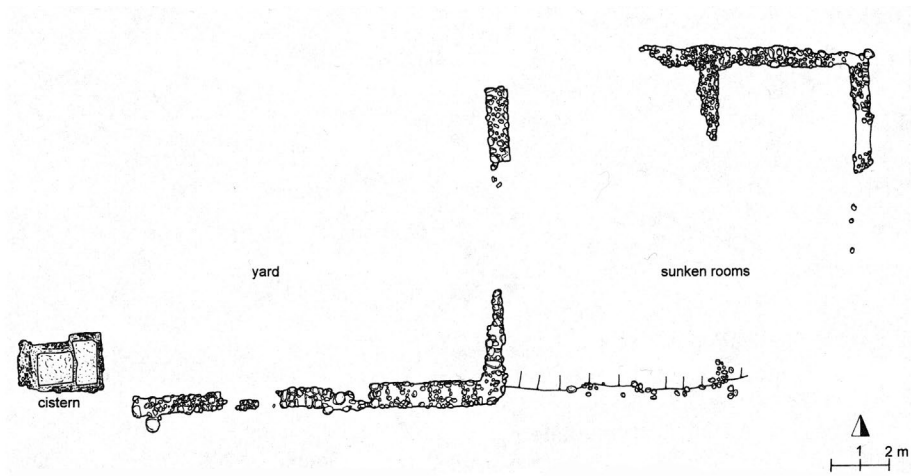


VI.7 Montereggi, Idealplan von Area Alpha (Arbeid – Berti 2008, 406 Abb. 1).

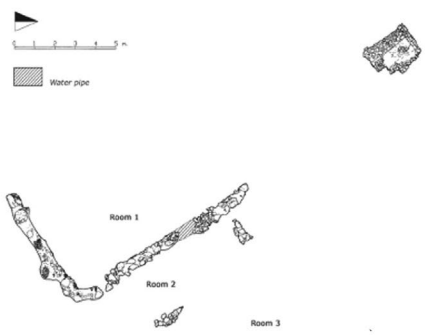




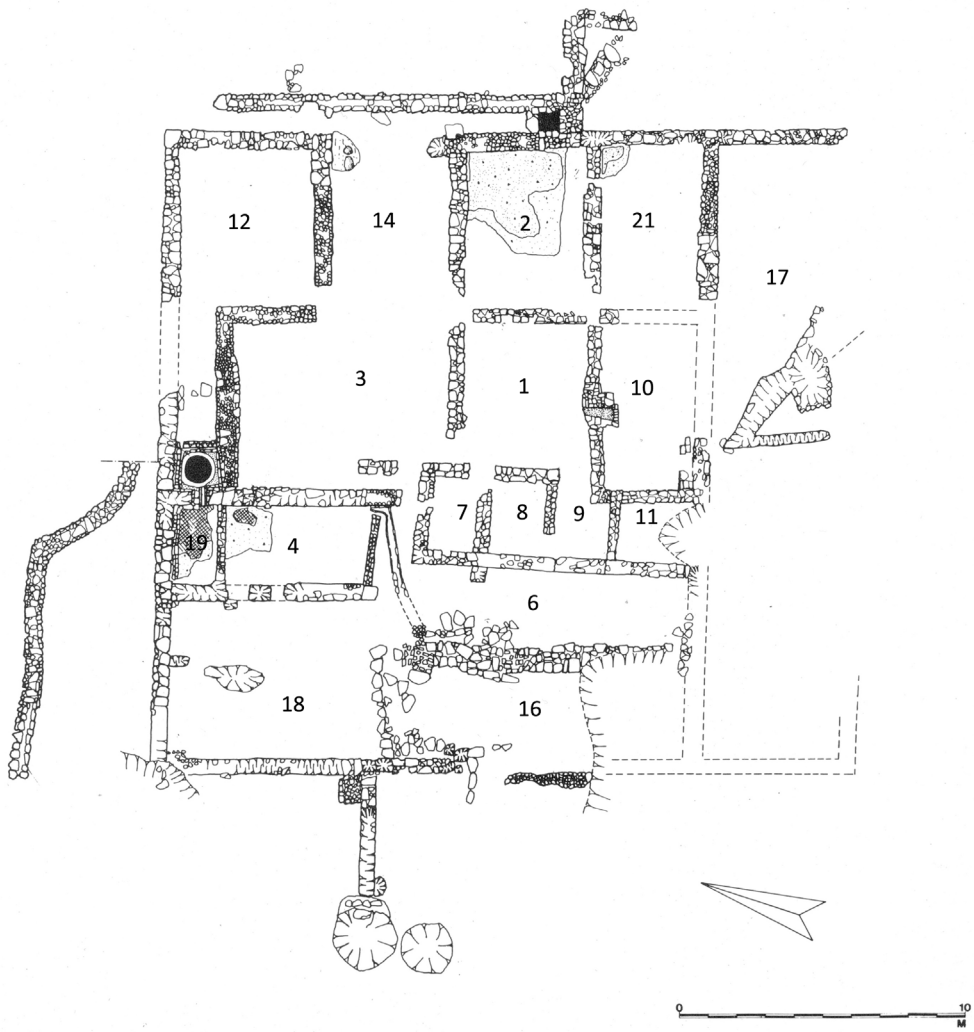
VI.8 Massa Marittima, località Poggio Castiglione. Oben Überblicksplan von Camporeale (Camporeale 1993, 51 Abb. 41); unten der idealisierte Grabungsplan von Levi (Levi 1933, 123 f. Abb. 34).



VI.9 Pomarance, loc. San Mario, Steinplan (Terrenato 1998b, 104 Abb. 5).

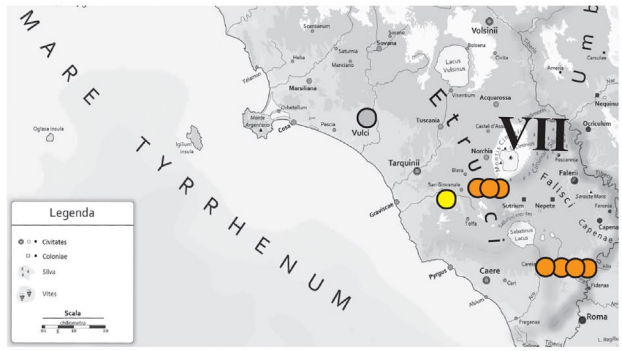


VI.10 Pomarance, Loc. Podere Cosciano, Steinplan (Camin – McCall 2002, 21 Abb. 2).

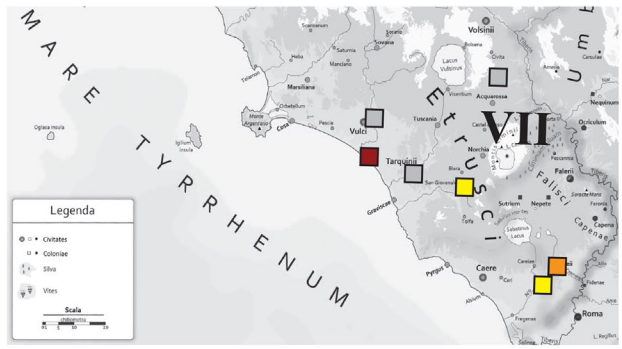


VI.11 Villa di Giardino Vecchio, idealisierter Steinplan (Carandini 1985, 107 Abb. 113).

525–475 v. Chr.

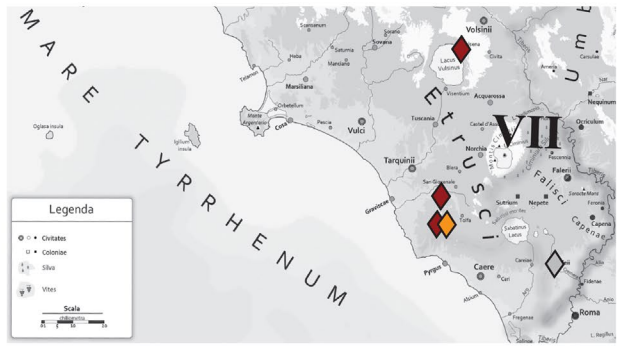


475–375 v. Chr.



375–275 v. Chr.

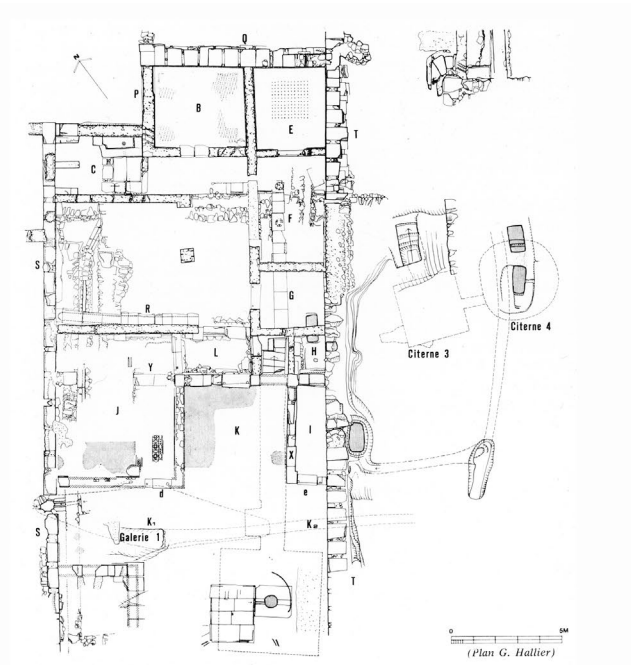
275–175 v. Chr.



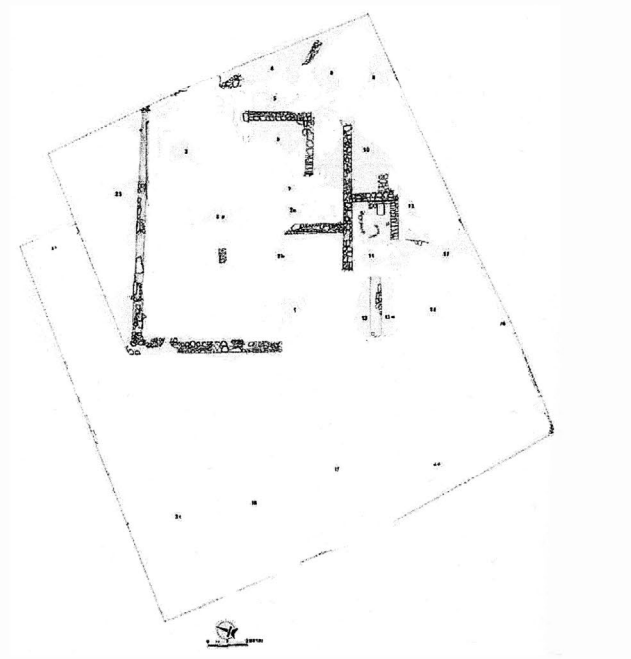
Farblegende zu Grundrissklassen:

- Strukturen ohne Binnendifferenzierung
- Parataktisch angelegte Grundrisse
- Häuser mit ZV
- Unklare Grundrisse

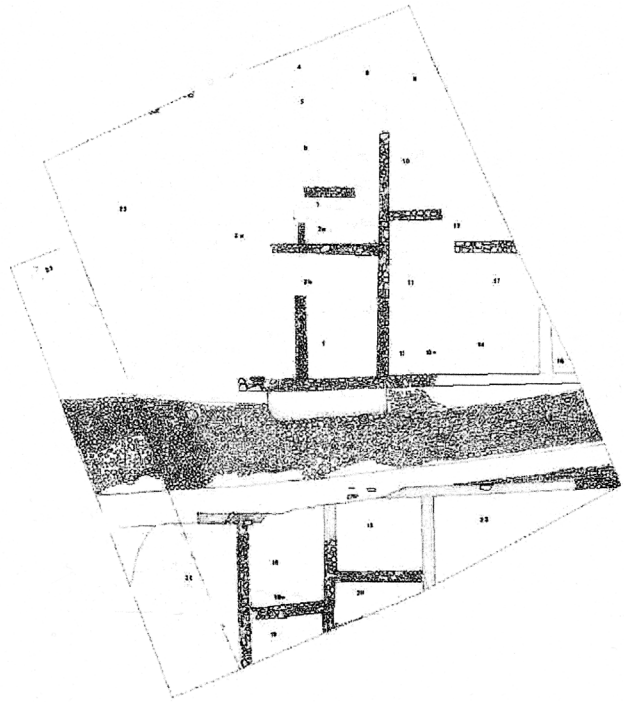
Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in Region **VII** (Kartengrundlage: < https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Carte_Etrurie_298avJC.png> (02.01.2020), ColdEel & Ahenobarbus, CC BY-SA 3.0.



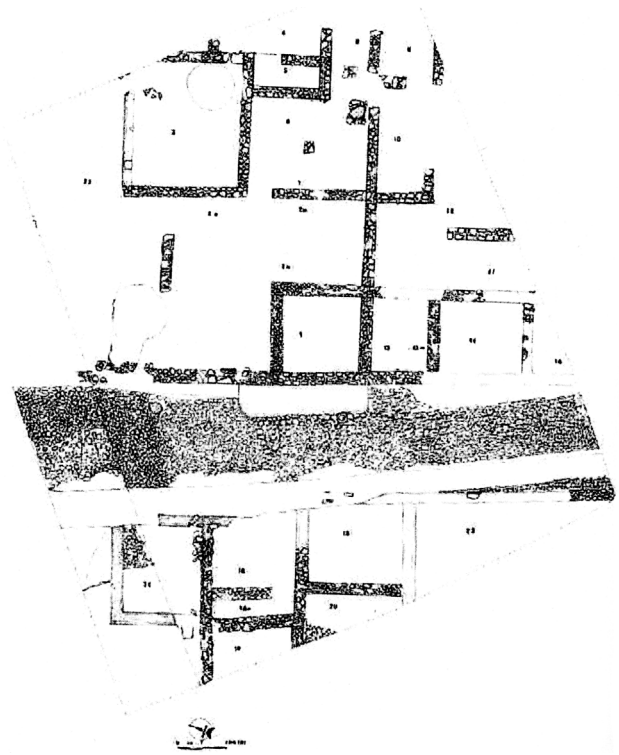
VII.Bol 1 Bolsena, Poggio Moscini, Grundriss des Hauses unter der Maison des peintures (Pailler 1971, 386 Abb. 9).



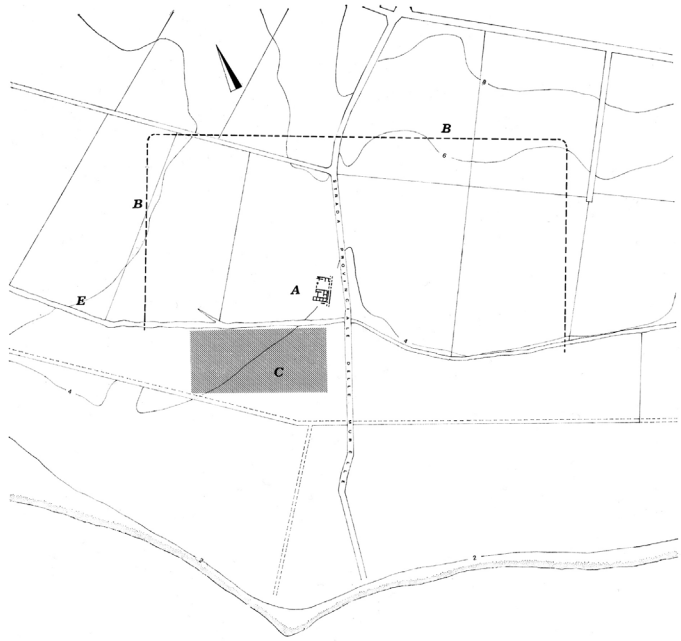
VII.Dog 1 Doganella, Strukturen von Phase 1 (Michelucci 2008, 94 Abb. 3).



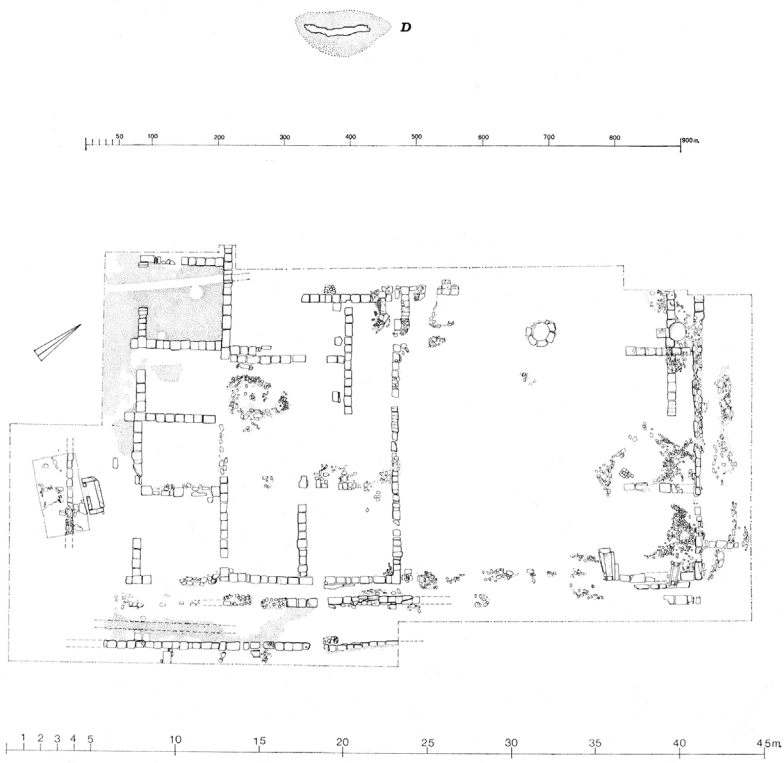
VII.Dog 1 Doganella, Strukturen von Phase 2 (Michelucci 2008, 95 Abb. 4).



VII.Dog 1 Doganella, Überblick über Phase 3 (Michelucci 2008, 96 Abb. 5).

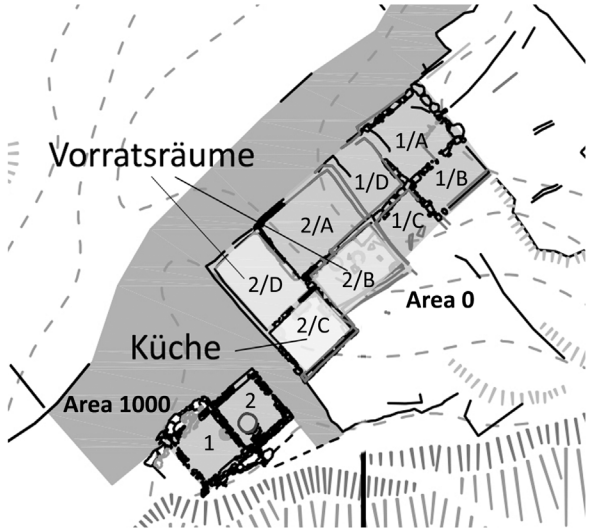


Überblicksplan über die Lage von Regae / Regisvilla und der Grabung von Tortorici (Tortorici 1981b, 153 Abb. 2).

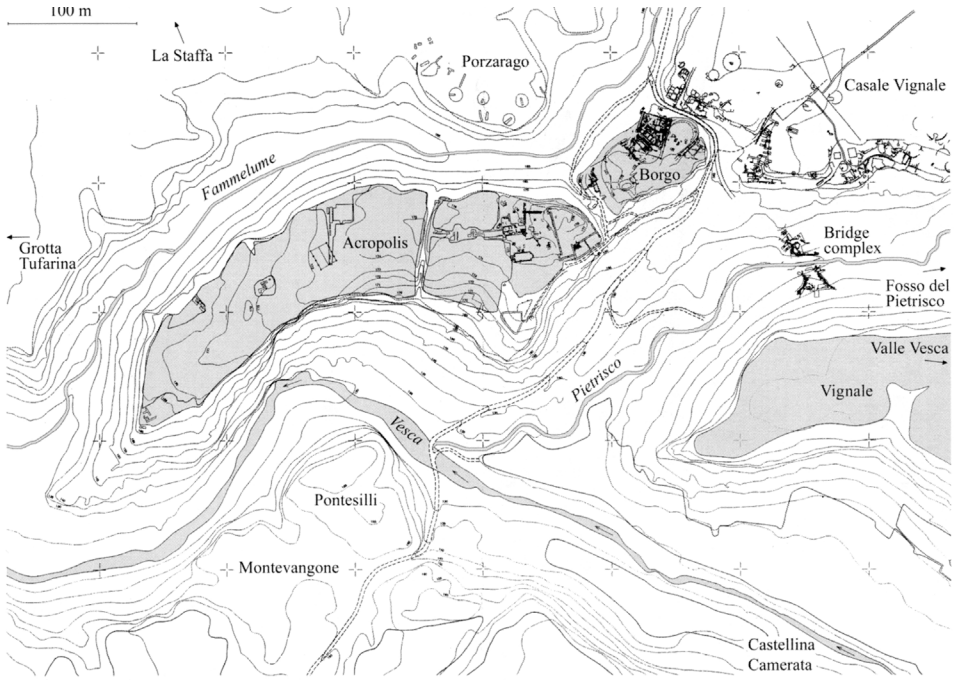


VII.Reg 1. 2 Steinplan der beiden Grundstücke (Tortorici 1981b, 158 Abb. 9).

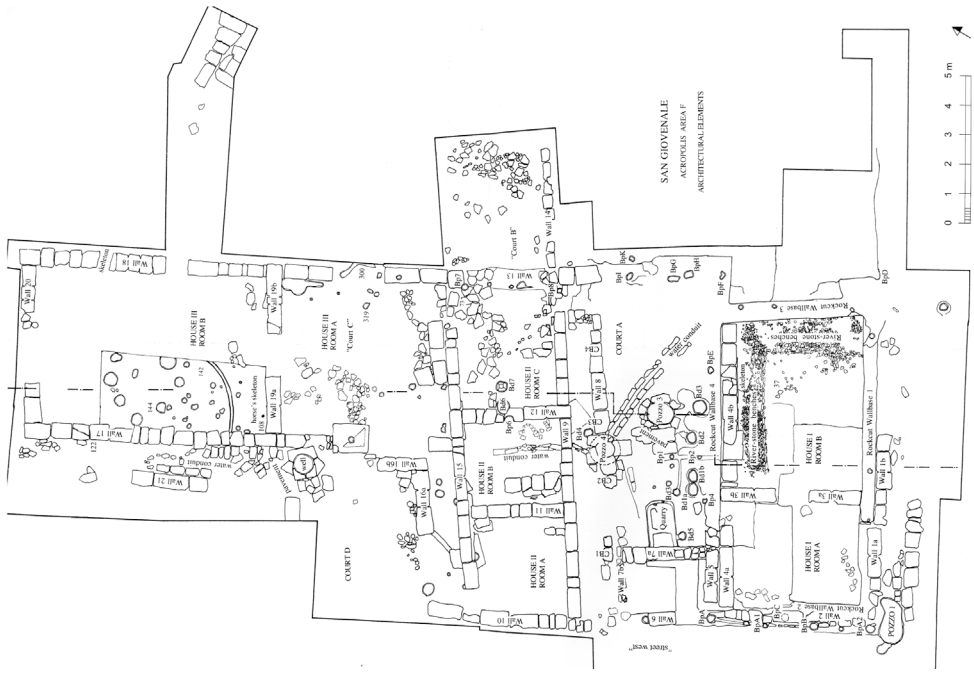
Siedlungsplan von Rofalco mit ausgegrabenen Arealen (<https://en.wikipedia.org/wiki/Rofalco#/media/File:Plan_of_Rofalco.jpg> (21.04.2020)).

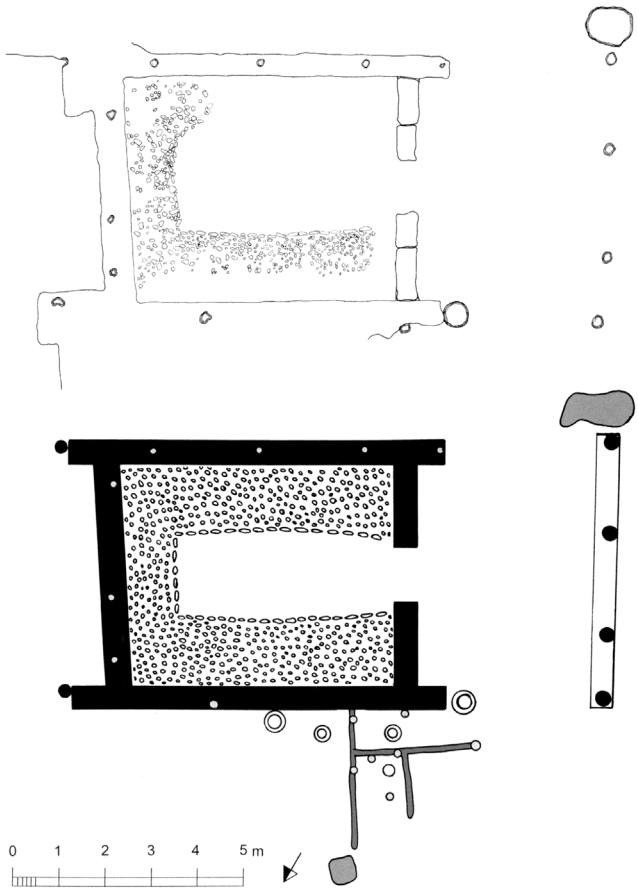


VII.Rof 1a. b Idealisierter Grundriss (<https://en.wikipedia.org/wiki/Rofalco#/media/File:Plan_of_Rofalco.jpg> (21.04.2020)).

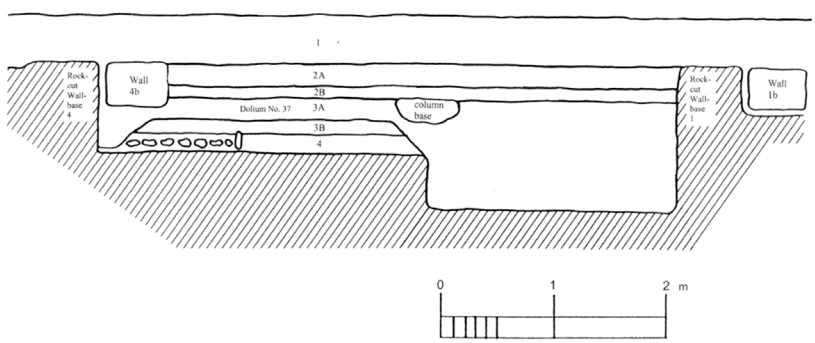


Siedlungsüberblick mit Grabungsarealen von San Giovenale (Backe-Forsberg 2005, 201 Abb. 2).

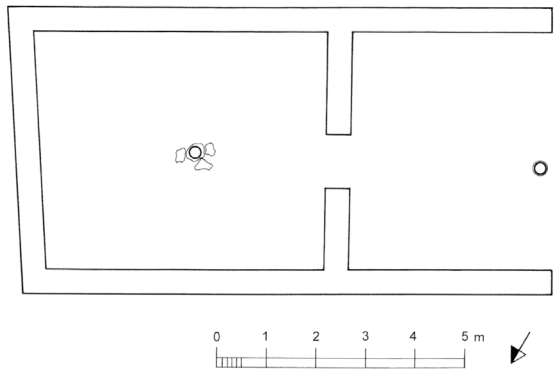

SAN GIOVENALE
ACROPOLIS AREA F
ARCHITECTURAL ELEMENTS
0 1 2 3 4 5 m
HOUSE III ROOM B
HOUSE III ROOM A
"Court C"
COURT A
HOUSE II ROOM C
HOUSE II ROOM B
HOUSE II ROOM A
COURT D
HOUSE I ROOM B
HOUSE I ROOM A
Wall 38
Wall 19b
Wall 17
Wall 21
Wall 16b
Wall 15
Wall 10
Wall 11
Wall 12
Wall 8
Wall 13
"Court B"
Wall 14
Wall 7
Wall 6
Wall 7b
Wall 7a
Wall 4a
Wall 1a
Wall 2
Wall 3
Wall 3b
Wall 3a
Wall 5
Wall 4
Wall 1
Wall 1b
Wall 1c
Wall 1d
Wall 1e
Wall 1f
Wall 1g
Wall 1h
Wall 1i
Wall 1k
Wall 1l
Wall 1m
Wall 1n
Wall 1o
Wall 1p
Wall 1q
Wall 1r
Wall 1s
Wall 1t
Wall 1u
Wall 1v
Wall 1w
Wall 1x
Wall 1y
Wall 1z
Wall 1aa
Wall 1ab
Wall 1ac
Wall 1ad
Wall 1ae
Wall 1af
Wall 1ag
Wall 1ah
Wall 1ai
Wall 1aj
Wall 1ak
Wall 1al
Wall 1am
Wall 1an
Wall 1ao
Wall 1ap
Wall 1aq
Wall 1ar
Wall 1as
Wall 1at
Wall 1au
Wall 1av
Wall 1aw
Wall 1ax
Wall 1ay
Wall 1az
Wall 1ba
Wall 1bb
Wall 1bc
Wall 1bd
Wall 1be
Wall 1bf
Wall 1bg
Wall 1bh
Wall 1bi
Wall 1bj
Wall 1bk
Wall 1bl
Wall 1bm
Wall 1bn
Wall 1bo
Wall 1bp
Wall 1bq
Wall 1br
Wall 1bs
Wall 1bt
Wall 1bu
Wall 1bv
Wall 1bw
Wall 1bx
Wall 1by
Wall 1bz
Wall 1ca
Wall 1cb
Wall 1cc
Wall 1cd
Wall 1ce
Wall 1cf
Wall 1cg
Wall 1ch
Wall 1ci
Wall 1cj
Wall 1ck
Wall 1cl
Wall 1cm
Wall 1cn
Wall 1co
Wall 1cp
Wall 1cq
Wall 1cr
Wall 1cs
Wall 1ct
Wall 1cu
Wall 1cv
Wall 1cw
Wall 1cx
Wall 1cy
Wall 1cz
Wall 1da
Wall 1db
Wall 1dc
Wall 1dd
Wall 1de
Wall 1df
Wall 1dg
Wall 1dh
Wall 1di
Wall 1dj
Wall 1dk
Wall 1dl
Wall 1dm
Wall 1dn
Wall 1do
Wall 1dp
Wall 1dq
Wall 1dr
Wall 1ds
Wall 1dt
Wall 1du
Wall 1dv
Wall 1dw
Wall 1dx
Wall 1dy
Wall 1dz
Wall 1ea
Wall 1eb
Wall 1ec
Wall 1ed
Wall 1ee
Wall 1ef
Wall 1eg
Wall 1eh
Wall 1ei
Wall 1ej
Wall 1ek
Wall 1el
Wall 1em
Wall 1en
Wall 1eo
Wall 1ep
Wall 1eq
Wall 1er
Wall 1es
Wall 1et
Wall 1eu
Wall 1ev
Wall 1ew
Wall 1ex
Wall 1ey
Wall 1ez
Wall 1fa
Wall 1fb
Wall 1fc
Wall 1fd
Wall 1fe
Wall 1ff
Wall 1fg
Wall 1fh
Wall 1fi
Wall 1fj
Wall 1fk
Wall 1fl
Wall 1fm
Wall 1fn
Wall 1fo
Wall 1fp
Wall 1fq
Wall 1fr
Wall 1fs
Wall 1ft
Wall 1fu
Wall 1fv
Wall 1fw
Wall 1fx
Wall 1fy
Wall 1fz
Wall 1ga
Wall 1gb
Wall 1gc
Wall 1gd
Wall 1ge
Wall 1gf
Wall 1gg
Wall 1gh
Wall 1gi
Wall 1gj
Wall 1gk
Wall 1gl
Wall 1gm
Wall 1gn
Wall 1go
Wall 1gp
Wall 1gq
Wall 1gr
Wall 1gs
Wall 1gt
Wall 1gu
Wall 1gv
Wall 1gw
Wall 1gx
Wall 1gy
Wall 1gz
Wall 1ha
Wall 1hb
Wall 1hc
Wall 1hd
Wall 1he
Wall 1hf
Wall 1hg
Wall 1hh
Wall 1hi
Wall 1hj
Wall 1hk
Wall 1hl
Wall 1hm
Wall 1hn
Wall 1ho
Wall 1hp
Wall 1hq
Wall 1hr
Wall 1hs
Wall 1ht
Wall 1hu
Wall 1hv
Wall 1hw
Wall 1hx
Wall 1hy
Wall 1hz
Wall 1ia
Wall 1ib
Wall 1ic
Wall 1id
Wall 1ie
Wall 1if
Wall 1ig
Wall 1ih
Wall 1ii
Wall 1ij
Wall 1ik
Wall 1il
Wall 1im
Wall 1in
Wall 1io
Wall 1ip
Wall 1iq
Wall 1ir
Wall 1is
Wall 1it
Wall 1iu
Wall 1iv
Wall 1iw
Wall 1ix
Wall 1iy
Wall 1iz
Wall 1ja
Wall 1jb
Wall 1jc
Wall 1jd
Wall 1je
Wall 1jf
Wall 1jg
Wall 1jh
Wall 1ji
Wall 1jj
Wall 1jk
Wall 1jl
Wall 1jm
Wall 1jn
Wall 1jo
Wall 1jp
Wall 1jq
Wall 1jr
Wall 1js
Wall 1jt
Wall 1ju
Wall 1jv
Wall 1jw
Wall 1jx
Wall 1jy
Wall 1jz
Wall 1ka
Wall 1kb
Wall 1kc
Wall 1kd
Wall 1ke
Wall 1kf
Wall 1kg
Wall 1kh
Wall 1ki
Wall 1kj
Wall 1kk
Wall 1kl
Wall 1km
Wall 1kn
Wall 1ko
Wall 1kp
Wall 1kq
Wall 1kr
Wall 1ks
Wall 1kt
Wall 1ku
Wall 1kv
Wall 1kw
Wall 1kx
Wall 1ky
Wall 1kz
Wall 1la
Wall 1lb
Wall 1lc
Wall 1ld
Wall 1le
Wall 1lf
Wall 1lg
Wall 1lh
Wall 1li
Wall 1lj
Wall 1lk
Wall 1ll
Wall 1lm
Wall 1ln
Wall 1lo
Wall 1lp
Wall 1lq
Wall 1lr
Wall 1ls
Wall 1lt
Wall 1lu
Wall 1lv
Wall 1lw
Wall 1lx
Wall 1ly
Wall 1lz
Wall 1ma
Wall 1mb
Wall 1mc
Wall 1md
Wall 1me
Wall 1mf
Wall 1mg
Wall 1mh
Wall 1mi
Wall 1mj
Wall 1mk
Wall 1ml
Wall 1mm
Wall 1mn
Wall 1mo
Wall 1mp
Wall 1mq
Wall 1mr
Wall 1ms
Wall 1mt
Wall 1mu
Wall 1mv
Wall 1mw
Wall 1mx
Wall 1my
Wall 1mz
Wall 1na
Wall 1nb
Wall 1nc
Wall 1nd
Wall 1ne
Wall 1nf
Wall 1ng
Wall 1nh
Wall 1ni
Wall 1nj
Wall 1nk
Wall 1nl
Wall 1nm
Wall 1nn
Wall 1no
Wall 1np
Wall 1nq
Wall 1nr
Wall 1ns
Wall 1nt
Wall 1nu
Wall 1nv
Wall 1nw
Wall 1nx
Wall 1ny
Wall 1nz
Wall 1oa
Wall 1ob
Wall 1oc
Wall 1od
Wall 1oe
Wall 1of
Wall 1og
Wall 1oh
Wall 1oi
Wall 1oj
Wall 1ok
Wall 1ol
Wall 1om
Wall 1on
Wall 1oo
Wall 1op
Wall 1oq
Wall 1or
Wall 1os
Wall 1ot
Wall 1ou
Wall 1ov
Wall 1ow
Wall 1ox
Wall 1oy
Wall 1oz
Wall 1pa
Wall 1pb
Wall 1pc
Wall 1pd
Wall 1pe
Wall 1pf
Wall 1pg
Wall 1ph
Wall 1pi
Wall 1pj
Wall 1pk
Wall 1pl
Wall 1pm
Wall 1pn
Wall 1po
Wall 1pp
Wall 1pq
Wall 1pr
Wall 1ps
Wall 1pt
Wall 1pu
Wall 1pv
Wall 1pw
Wall 1px
Wall 1py
Wall 1pz
Wall 1qa
Wall 1qb
Wall 1qc
Wall 1qd
Wall 1qe
Wall 1qf
Wall 1qg
Wall 1qh
Wall 1qi
Wall 1qj
Wall 1qk
Wall 1ql
Wall 1qm
Wall 1qn
Wall 1qo
Wall 1qp
Wall 1qq
Wall 1qr
Wall 1qs
Wall 1qt
Wall 1qu
Wall 1qv
Wall 1qw
Wall 1qx
Wall 1qy
Wall 1qz
Wall 1ra
Wall 1rb
Wall 1rc
Wall 1rd
Wall 1re
Wall 1rf
Wall 1rg
Wall 1rh
Wall 1ri
Wall 1rj
Wall 1rk
Wall 1rl
Wall 1rm
Wall 1rn
Wall 1ro
Wall 1rp
Wall 1rq
Wall 1rr
Wall 1rs
Wall 1rt
Wall 1ru
Wall 1rv
Wall 1rw
Wall 1rx
Wall 1ry
Wall 1rz
Wall 1sa
Wall 1sb
Wall 1sc
Wall 1sd
Wall 1se
Wall 1sf
Wall 1sg
Wall 1sh
Wall 1si
Wall 1sj
Wall 1sk
Wall 1sl
Wall 1sm
Wall 1sn
Wall 1so
Wall 1sp
Wall 1sq
Wall 1sr
Wall 1ss
Wall 1st
Wall 1su
Wall 1sv
Wall 1sw
Wall 1sx
Wall 1sy
Wall 1sz
Wall 1ta
Wall 1tb
Wall 1tc
Wall 1td
Wall 1te
Wall 1tf
Wall 1tg
Wall 1th
Wall 1ti
Wall 1tj
Wall 1tk
Wall 1tl
Wall 1tm
Wall 1tn
Wall 1to
Wall 1tp
Wall 1tq
Wall 1tr
Wall 1ts
Wall 1tt
Wall 1tu
Wall 1tv
Wall 1tw
Wall 1tx
Wall 1ty
Wall 1tz
Wall 1ua
Wall 1ub
Wall 1uc
Wall 1ud
Wall 1ue
Wall 1uf
Wall 1ug
Wall 1uh
Wall 1ui
Wall 1uj
Wall 1uk
Wall 1ul
Wall 1um
Wall 1un
Wall 1uo
Wall 1up
Wall 1uq
Wall 1ur
Wall 1us
Wall 1ut
Wall 1uu
Wall 1uv
Wall 1uw
Wall 1ux
Wall 1uy
Wall 1uz
Wall 1va
Wall 1vb
Wall 1vc
Wall 1vd
Wall 1ve
Wall 1vf
Wall 1vg
Wall 1vh
Wall 1vi
Wall 1vj
Wall 1vk
Wall 1vl
Wall 1vm
Wall 1vn
Wall 1vo
Wall 1vp
Wall 1vq
Wall 1vr
Wall 1vs
Wall 1vt
Wall 1vu
Wall 1vv
Wall 1vw
Wall 1vx
Wall 1vy
Wall 1vz
Wall 1wa
Wall 1wb
Wall 1wc
Wall 1wd
Wall 1we
Wall 1wf
Wall 1wg
Wall 1wh
Wall 1wi
Wall 1wj
Wall 1wk
Wall 1wl
Wall 1wm
Wall 1wn
Wall 1wo
Wall 1wp
Wall 1wq
Wall 1wr
Wall 1ws
Wall 1wt
Wall 1wu
Wall 1wv
Wall 1ww
Wall 1wx
Wall 1wy
Wall 1wz
Wall 1xa
Wall 1xb
Wall 1xc
Wall 1xd
Wall 1xe
Wall 1xf
Wall 1xg
Wall 1xh
Wall 1xi
Wall 1xj
Wall 1xk
Wall 1xl
Wall 1xm
Wall 1xn
Wall 1xo
Wall 1xp
Wall 1xq
Wall 1xr
Wall 1xs
Wall 1xt
Wall 1xu
Wall 1xv
Wall 1xw
Wall 1xx
Wall 1xy
Wall 1xz
Wall 1ya
Wall 1yb
Wall 1yc
Wall 1yd
Wall 1ye
Wall 1yf
Wall 1yg
Wall 1yh
Wall 1yi
Wall 1yj
Wall 1yk
Wall 1yl
Wall 1ym
Wall 1yn
Wall 1yo
Wall 1yp
Wall 1yq
Wall 1yr
Wall 1ys
Wall 1yt
Wall 1yu
Wall 1yv
Wall 1yw
Wall 1yx
Wall 1yy
Wall 1yz
Wall 1za
Wall 1zb
Wall 1zc
Wall 1zd
Wall 1ze
Wall 1zf
Wall 1zg
Wall 1zh
Wall 1zi
Wall 1zj
Wall 1zk
Wall 1zl
Wall 1zm
Wall 1zn
Wall 1zo
Wall 1zp
Wall 1zq
Wall 1zr
Wall 1zs
Wall 1zt
Wall 1zu
Wall 1zv
Wall 1zw
Wall 1zx
Wall 1zy
Wall 1zz
Wall 1aaa
Wall 1aab
Wall 1aac
Wall 1aad
Wall 1aae
Wall 1aaf
Wall 1aag
Wall 1aah
Wall 1aai
Wall 1aaj
Wall 1aak
Wall 1aal
Wall 1aam
Wall 1aan
Wall 1aao
Wall 1aap
Wall 1aaq
Wall 1aar
Wall 1aas
Wall 1aat
Wall 1aau
Wall 1aav
Wall 1aaw
Wall 1aax
Wall 1aay
Wall 1aaz
Wall 1aba
Wall 1abb
Wall 1abc
Wall 1abd
Wall 1abe
Wall 1abf
Wall 1abg
Wall 1abh
Wall 1abi
Wall 1abj
Wall 1abk
Wall 1abl
Wall 1abm
Wall 1abn
Wall 1abo
Wall 1abp
Wall 1abq
Wall 1abr
Wall 1abs
Wall 1abt
Wall 1abu
Wall 1abv
Wall 1abw
Wall 1abx
Wall 1aby
Wall 1abz
Wall 1aca
Wall 1acb
Wall 1acc
Wall 1acd
Wall 1ace
Wall 1acf
Wall 1acg
Wall 1ach
Wall 1aci
Wall 1acj
Wall 1ack
Wall 1acl
Wall 1acm
Wall 1acn
Wall 1aco
Wall 1acp
Wall 1acq
Wall 1acr
Wall 1acs
Wall 1act
Wall 1acu
Wall 1acv
Wall 1acw
Wall 1acx
Wall 1acy
Wall 1acz
Wall 1ada
Wall 1adb
Wall 1adc
Wall 1add
Wall 1ade
Wall 1adf
Wall 1adg
Wall 1adh
Wall 1adi
Wall 1adj
Wall 1adk
Wall 1adl
Wall 1adm
Wall 1adn
Wall 1ado
Wall 1adp
Wall 1adq
Wall 1adr
Wall 1ads
Wall 1adt
Wall 1adu
Wall 1adv
Wall 1adw
Wall 1adx
Wall 1ady
Wall 1adz
Wall 1aea
Wall 1aeb
Wall 1aec
Wall 1aed
Wall 1aee
Wall 1aef
Wall 1aeg
Wall 1aeh
Wall 1aei
Wall 1aej
Wall 1aek
Wall 1ael
Wall 1aem
Wall 1aen
Wall 1aeo
Wall 1aep
Wall 1aeq
Wall 1aer
Wall 1aes
Wall 1aet
Wall 1aeu
Wall 1aev
Wall 1aew
Wall 1aex
Wall 1aey
Wall 1aez
Wall 1afa
Wall 1afb
Wall 1afc
Wall 1afd
Wall 1afe
Wall 1aff
Wall 1afg
Wall 1afh
Wall 1afi
Wall 1afj
Wall 1afk
Wall 1afl
Wall 1afm
Wall 1afn
Wall 1afo
Wall 1afp
Wall 1afq
Wall 1afr
Wall 1afs
Wall 1aft
Wall 1afu
Wall 1afv
Wall 1afw
Wall 1afx
Wall 1afy
Wall 1afz
Wall 1aga
Wall 1agb
Wall 1agc
Wall 1agd
Wall 1age
Wall 1agf
Wall 1agg
Wall 1agh
Wall 1agi
Wall 1agj
Wall 1agk
Wall 1agl
Wall 1agm
Wall 1agn
Wall 1ago
Wall 1agp
Wall 1agq
Wall 1agr
Wall 1ags
Wall 1agt
Wall 1agu
Wall 1agv
Wall 1agw
Wall 1agx
Wall 1agy
Wall 1agz
Wall 1aha
Wall 1ahb
Wall 1ahc
Wall 1ahd
Wall 1ahe
Wall 1ahf
Wall 1ahg
Wall 1ahh
Wall 1ahi
Wall 1ahj
Wall 1ahk
Wall 1ahl
Wall 1ahm
Wall 1ahn
Wall 1aho
Wall 1ahp
Wall 1ahq
Wall 1ahr
Wall 1ahs
Wall 1aht
Wall 1ahu
Wall 1ahv
Wall 1ahw
Wall 1ahx
Wall 1ahy
Wall 1ahz
Wall 1aia
Wall 1aib
Wall 1aic
Wall 1aid
Wall 1aie
Wall 1aif
Wall 1aig
Wall 1aih
Wall 1aii
Wall 1aij
Wall 1aik
Wall 1ail
Wall 1aim
Wall 1ain
Wall 1aio
Wall 1aip
Wall 1aiq
Wall 1air
Wall 1ais
Wall 1ait
Wall 1aiu
Wall 1aiv
Wall 1aiw
Wall 1aix
Wall 1aiy
Wall 1aiz
Wall 1aja
Wall 1ajb
Wall 1ajc
Wall 1ajd
Wall 1aje
Wall 1ajf
Wall 1ajg
Wall 1ajh
Wall 1aji
Wall 1ajj
Wall 1ajk
Wall 1ajl
Wall 1ajm
Wall 1ajn
Wall 1ajo
Wall 1ajp
Wall 1ajq
Wall 1ajr
Wall 1ajs
Wall 1ajt
Wall 1aju
Wall 1ajv
Wall 1ajw
Wall 1ajx
Wall 1ajy
Wall 1ajz
Wall 1aka
Wall 1akb
Wall 1akc
Wall 1akd
Wall 1ake
Wall 1akf
Wall 1akg
Wall 1akh
Wall 1aki
Wall 1akj
Wall 1akk
Wall 1akl
Wall 1akm
Wall 1akn
Wall 1ako
Wall 1akp
Wall 1akq
Wall 1akr
Wall 1aks
Wall 1akt
Wall 1aku
Wall 1akv
Wall 1akw
Wall 1akx
Wall 1aky
Wall 1akz
Wall 1ala
Wall 1alb
Wall 1alc
Wall 1ald
Wall 1ale
Wall 1alf
Wall 1alg
Wall 1alh
Wall 1ali
Wall 1alj
Wall 1alk
Wall 1all
Wall 1alm
Wall 1aln
Wall 1alo
Wall 1alp
Wall 1alq
Wall 1alr
Wall 1als
Wall 1alt
Wall 1alu
Wall 1alv
Wall 1alw
Wall 1alx
Wall 1aly
Wall 1alz
Wall 1ama
Wall 1amb
Wall 1amc
Wall 1amd
Wall 1ame
Wall 1amf
Wall 1amg
Wall 1amh
Wall 1ami
Wall 1amj
Wall 1amk
Wall 1aml
Wall 1amm
Wall 1amn
Wall 1amo
Wall 1amp
Wall 1amq
Wall 1amr
Wall 1ams
Wall 1amt
Wall 1amu
Wall 1amv
Wall 1amw
Wall 1amx
Wall 1amy
Wall 1amz
Wall 1ana
Wall 1anb
Wall 1anc
Wall 1and
Wall 1ane
Wall 1anf
Wall 1ang
Wall 1anh
Wall 1ani
Wall 1anj
Wall 1ank
Wall 1anl
Wall 1anm
Wall 1ann
Wall 1ano
Wall 1anp
Wall 1anq
Wall 1anr
Wall 1ans
Wall 1ant
Wall 1anu
Wall 1anv
Wall 1anw
Wall 1anx
Wall 1any
Wall 1anz
Wall 1aoa
Wall 1aob
Wall 1aoc
Wall 1aod
Wall 1aoe
Wall 1aof
Wall 1aog
Wall 1aoh
Wall 1aoi
Wall 1aoj
Wall 1aok
Wall 1aol
Wall 1aom
Wall 1aon
Wall 1aoo
Wall 1aop
Wall 1aoq
Wall 1aor
Wall 1aos
Wall 1aot
Wall 1aou
Wall 1aov
Wall 1aow
Wall 1aox
Wall 1aoy
Wall 1aoz
Wall 1apa
Wall 1apb
Wall 1apc
Wall 1apd
Wall 1ape
Wall 1apf
Wall 1apg
Wall 1aph
Wall 1api
Wall 1apj
Wall 1apk
Wall 1apl
Wall 1apm
Wall 1apn
Wall 1apo
Wall 1app
Wall 1apq
Wall 1apr
Wall 1aps
Wall 1apt
Wall 1apu
Wall 1apv
Wall 1apw
Wall 1apx
Wall 1apy
Wall 1apz
Wall 1aqa
Wall 1aqb
Wall 1aqc
Wall 1aqd
Wall 1aqe
Wall 1aqf
Wall 1aqg
Wall 1aqh
Wall 1aqi
Wall 1aqj
Wall 1aqk
Wall 1aql
Wall 1aqm
Wall 1aqn
Wall 1aqo
Wall 1aqp
Wall 1aqq
Wall 1aqr
Wall 1aqs
Wall 1aqt
Wall 1aqu
Wall 1aqv
Wall 1aqw
Wall 1aqx
Wall 1aqy
Wall 1aqz
Wall 1ara
Wall 1arb
Wall 1arc
Wall 1ard
Wall 1are
Wall 1arf
Wall 1arg
Wall 1arh
Wall 1ari
Wall 1arj
Wall 1ark
Wall 1arl
Wall 1arm
Wall 1arn
Wall 1aro
Wall 1arp
Wall 1arq
Wall 1arr
Wall 1ars
Wall 1art
Wall 1aru
Wall 1arv
Wall 1arw
Wall 1arx
Wall 1ary
Wall 1arz
Wall 1asa
Wall 1asb
Wall 1asc
Wall 1asd
Wall 1ase
Wall 1asf
Wall 1asg
Wall 1ash
Wall 1asi
Wall 1asj
Wall 1ask
Wall 1asl
Wall 1asm
Wall 1asn
Wall 1aso
Wall 1asp
Wall 1asq
Wall 1asr
Wall 1ass
Wall 1ast
Wall 1asu
Wall 1asv
Wall 1asw
Wall 1asx
Wall 1asy
Wall 1asz
Wall 1ata
Wall 1atb
Wall 1atc
Wall 1atd
Wall 1ate
Wall 1atf
Wall 1atg
Wall 1ath
Wall 1ati
Wall 1atj
Wall 1atk
Wall 1atl
Wall 1atm
Wall 1atn
Wall 1ato
Wall 1atp
Wall 1atq
Wall 1atr
Wall 1ats
Wall 1att
Wall 1atu
Wall 1atv
Wall 1atw
Wall 1atx
Wall 1aty
Wall 1atz
Wall 1aua
Wall 1aub
Wall 1auc
Wall 1aud
Wall 1aue
Wall 1auf
Wall 1aug
Wall 1auh
Wall 1aui
Wall 1auj
Wall 1auk
Wall 1aul
Wall 1aum
Wall 1aun
Wall 1auo
Wall 1aup
Wall 1auq
Wall 1aur
Wall 1aus
Wall 1aut
Wall 1auu
Wall 1auv
Wall 1auw
Wall 1aux
Wall 1auy
Wall 1auz
Wall 1ava
Wall 1avb
Wall 1avc
Wall 1avd
Wall 1ave
Wall 1avf
Wall 1avg
Wall 1avh
Wall 1avi
Wall 1avj
Wall 1avk
Wall 1avl
Wall 1avm
Wall 1avn
Wall 1avo
Wall 1avp
Wall 1avq
Wall 1avr
Wall 1avs
Wall 1avt
Wall 1avu
Wall 1avv
Wall 1avw
Wall 1avx
Wall 1avy
Wall 1avz
Wall 1awa
Wall 1awb
Wall 1awc
Wall 1awd
Wall 1awe
Wall 1awf
Wall 1awg
Wall 1awh
Wall 1awi
Wall 1awj
Wall 1awk
Wall 1awl
Wall 1awm
Wall 1awn
Wall 1awo
Wall 1awp
Wall 1awq
Wall 1awr
Wall 1aws
Wall 1awt
Wall 1awu
Wall 1awv
Wall 1aww
Wall 1awx
Wall 1awy
Wall 1awz
Wall 1axa
Wall 1axb
Wall 1axc
Wall 1axd
Wall 1axe
Wall 1axf
Wall 1axg
Wall 1axh
Wall 1axi
Wall 1axj
Wall 1axk
Wall 1axl
Wall 1axm
Wall 1axn
Wall 1axo
Wall 1axp
Wall 1axq
Wall 1axr
Wall 1axs
Wall 1axt
Wall 1axu
Wall 1axv
Wall 1axw
Wall 1axx
Wall 1axy
Wall 1axz
Wall 1aya
Wall 1ayb
Wall 1ayc
Wall 1ayd
Wall 1aye
Wall 1ayf
Wall 1ayg
Wall 1ayh
Wall 1ayi
Wall 1ayj
Wall 1ayk
Wall 1ayl
Wall 1aym
Wall 1ayn
Wall 1ayo
Wall 1ayp
Wall 1ayq
Wall 1ayr
Wall 1ays
Wall 1ayt
Wall 1ayu
Wall 1ayv
Wall 1ayw
Wall 1ayx
Wall 1ayy
Wall 1ayz
Wall 1aza
Wall 1azb
Wall 1azc
Wall 1azd
Wall 1aze
Wall 1azf
Wall 1azg
Wall 1azh
Wall 1azi
Wall 1azj
Wall 1azk
Wall 1azl
Wall 1azm
Wall 1azn
Wall 1azo
Wall 1azp
Wall 1azq
Wall 1azr
Wall 1azs
Wall 1azt
Wall 1azu
Wall 1azv
Wall 1azw
Wall 1azx
Wall 1azy
Wall 1azz
Wall 1baa
Wall 1bab
Wall 1bac
Wall 1bad
Wall 1bae
Wall 1baf
Wall 1bag
Wall 1bah
Wall 1bai
Wall 1baj
Wall 1bak
Wall 1bal
Wall 1bam
Wall 1ban
Wall 1bao
Wall 1bap
Wall 1baq
Wall 1bar
Wall 1bas
Wall 1bat
Wall 1bau
Wall 1bav
Wall 1baw
Wall 1bax
Wall 1bay
Wall 1baz
Wall 1bba
Wall 1bbb
Wall 1bbc
Wall 1bbd
Wall 1bbe
Wall 1bbf
Wall 1bbg
Wall 1bbh
Wall 1bbi
Wall 1bbj
Wall 1bbk
Wall 1bbl
Wall 1bbm
Wall 1bbn
Wall 1bbo
Wall 1bbp
Wall 1bbq
Wall 1bbr
Wall 1bbs
Wall 1bbt
Wall 1bbu
Wall 1bbv
Wall 1bbw
Wall 1bbx
Wall 1bby
Wall 1bbz
Wall 1bca
Wall 1bcb
Wall 1bcc
Wall 1bcd
Wall 1bce
Wall 1bcf
Wall 1bcg
Wall 1bch
Wall 1bci
Wall 1bcj
Wall 1bck
Wall 1bcl
Wall 1bcm
Wall 1bcn
Wall 1bco
Wall 1bcp
Wall 1bcq
Wall 1bcr
Wall 1bcs
Wall 1bct
Wall 1bcu
Wall 1bcv
Wall 1bcw
Wall 1bcx
Wall 1bcy
Wall 1bcz
Wall 1bda
Wall 1bdb
Wall 1bdc
Wall 1bdd
Wall 1bde
Wall 1bdf
Wall 1bdg
Wall 1bdh
Wall 1bdi
Wall 1bdj
Wall 1bdk
Wall 1bdl
Wall 1bdm
Wall 1bdn
Wall 1bdo
Wall 1bdp
Wall 1bdq
Wall 1bdr
Wall 1bds
Wall 1bdt
Wall 1bdu
Wall 1bdv
Wall 1bdw
Wall 1bdx
Wall 1bdy
Wall 1bdz
Wall 1bea
Wall 1beb
Wall 1bec
Wall 1bed
Wall 1bee
Wall 1bef
Wall 1beg
Wall 1beh
Wall 1bei
Wall 1bej
Wall 1bek
Wall 1bel
Wall 1bem
Wall 1ben
Wall 1beo
Wall 1bep
Wall 1beq
Wall 1ber
Wall 1bes
Wall 1bet
Wall 1beu
Wall 1bev
Wall 1bew
Wall 1bex
Wall 1bey
Wall 1bez
Wall 1bfa
Wall 1bfb
Wall 1bfc
Wall 1bfd
Wall 1bfe
Wall 1bff
Wall 1bfg
Wall 1bfh
Wall 1bfi
Wall 1bfj
Wall 1bfk
Wall 1bfl
Wall 1bfm
Wall 1bfn
Wall 1bfo
Wall 1bfp
Wall 1bfq
Wall 1bfr
Wall 1bfs
Wall 1bft
Wall 1bfu
Wall 1bfv
Wall 1bfw
Wall 1bfx
Wall 1bfy
Wall 1bfz
Wall 1bga
Wall 1bgb
Wall 1bgc
Wall 1bgd
Wall 1bge
Wall 1bgf
Wall 1bgg
Wall 1bgh
Wall 1bgi
Wall 1bgj
Wall 1bgk
Wall 1bgl
Wall 1bgm
Wall 1bgn
Wall 1bgo
Wall 1bgp
Wall 1bgq
Wall 1bgr
Wall 1bgs
Wall 1bgt
Wall 1bgu
Wall 1bgv
Wall 1bgw
Wall 1bgx
Wall 1bgy
Wall 1bgz
Wall 1bha
Wall 1bhb
Wall 1bhc
Wall 1bhd
Wall 1bhe
Wall 1bhf
Wall 1bhg
Wall 1bhh
Wall 1bhi
Wall 1bhj
Wall 1bhk
Wall 1bhl
Wall 1bhm
Wall 1bhn
Wall 1bho
Wall 1bhp
Wall 1bhq
Wall 1bhr
Wall 1bhs
Wall 1bht
Wall 1bhu
Wall 1bhv
Wall 1bhw
Wall 1bhx
Wall 1bhy
Wall 1bhz
Wall 1bia
Wall 1bib
Wall 1bic
Wall 1bid
Wall 1bie
Wall 1bif
Wall 1big
Wall 1bih
Wall 1bii
Wall 1bij
Wall 1bik
Wall 1bil
Wall 1bim
Wall 1bin
Wall 1bio
Wall 1bip
Wall 1biq
Wall 1bir
Wall 1bis
Wall 1bit
Wall 1biu
Wall 1biv
Wall 1biw
Wall 1bix
Wall 1biy
Wall 1biz
Wall 1bja
Wall 1bjb
Wall 1bjc
Wall 1bjd
Wall 1bje
Wall 1bjf
Wall 1bjg
Wall 1bjh
Wall 1bji
Wall 1bjj
Wall 1bjk
Wall 1bjl
Wall 1bjm
Wall 1bjn
Wall 1bjo
Wall 1bjp
Wall 1bjq
Wall 1bjr
Wall 1bjs
Wall 1bjt
Wall 1bju
Wall 1bjv
Wall 1bjw
Wall 1bjx
Wall 1bjy
Wall 1bjz
Wall 1bka
Wall 1bkb
Wall 1bkc
Wall 1bkd
Wall 1bke
Wall 1bkf
Wall 1bkg
Wall 1bkh
Wall 1bki
Wall 1bkj
Wall 1bkk
Wall 1bkl
Wall 1bkm
Wall 1bkn
Wall 1bko
Wall 1bkp
Wall 1bkq
Wall 1bkr
Wall 1bks
Wall 1bkt
Wall 1bku
Wall 1bkv
Wall 1bkw
Wall 1bkx
Wall 1bky
Wall 1bkz
Wall 1bla
Wall 1blb
Wall 1blc
Wall 1bld
Wall 1ble
Wall 1blf
Wall 1blg
Wall 1blh
Wall 1bli
Wall 1blj
Wall 1blk
Wall 1bll
Wall 1blm
Wall 1bln
Wall 1blo
Wall 1blp
Wall 1blq
Wall 1blr
Wall 1bls
Wall 1blt
Wall 1blu
Wall 1blv
Wall 1blw
Wall 1blx
Wall 1bly
Wall 1blz
Wall 1bma
Wall 1bmb
Wall 1bmc
Wall 1bmd
Wall 1bme
Wall 1bmf
Wall 1bmg
Wall 1bmh
Wall 1bmi
Wall 1bmj
Wall 1bmk
Wall 1bml
Wall 1bmm
Wall 1bmn
Wall 1bmo
Wall 1bmp
Wall 1bmq
Wall 1bmr
Wall 1bms
Wall 1bmt
Wall 1bmu
Wall 1bmv
Wall 1bmw
Wall 1bmx
Wall 1bmy
Wall 1bmz
Wall 1bna
Wall 1bnb
Wall 1bnc
Wall 1bnd
Wall 1bne
Wall 1bnf
Wall 1bng
Wall 1bnh
Wall 1bni
Wall 1bnj
Wall 1bnk
Wall 1bnl
Wall 1bnm
Wall 1bnn
Wall 1bno
Wall 1bnp
Wall 1bnq
Wall 1bnr
Wall 1bns
Wall 1bnt
Wall 1bnu
Wall 1bnv
Wall 1bnw
Wall 1bnx
Wall 1bny
Wall 1bnz
Wall 1boa
Wall 1bob
Wall 1boc
Wall 1bod
Wall 1boe
Wall 1bof
Wall 1bog
Wall 1boh
Wall 1boi
Wall 1boj
Wall 1bok
Wall 1bol
Wall 1bom
Wall 1bon
Wall 1boo
Wall 1bop
Wall 1boq
Wall 1bor
Wall 1bos
Wall 1bot
Wall 1bou
Wall 1bov
Wall 1bow
Wall 1box
Wall 1boy
Wall 1boz
Wall 1bpa
Wall 1bpb
Wall 1bpc
Wall 1bpd
Wall 1bpe
Wall 1bpf
Wall 1bpg
Wall 1bph
Wall 1bpi
Wall 1bpj
Wall 1bpk
Wall 1bpl
Wall 1bpm
Wall 1bpn
Wall 1bpo
Wall 1bpp
Wall 1bpq
Wall 1bpr
Wall 1bps
Wall 1bpt
Wall 1bpu
Wall 1bpv
Wall 1bpw
Wall 1bpx
Wall 1bpy
Wall 1bpz
Wall 1bqa
Wall 1bqb
Wall 1bqc
Wall 1bqd
Wall 1bqe
Wall 1bqf
Wall 1bqg
Wall 1bqh
Wall 1bqi
Wall 1bqj
Wall 1bqk
Wall 1bql
Wall 1bqm
Wall 1bqn
Wall 1bqo
Wall 1bqp
Wall 1bqq
Wall 1bqr
Wall 1bqs
Wall 1bqt
Wall 1bqu
Wall 1bqv
Wall 1bqw
Wall 1bqx
Wall 1bqy
Wall 1bqz
Wall 1bra
Wall 1brb
Wall 1brc
Wall 1brd
Wall 1bre
Wall 1brf
Wall 1brg
Wall 1brh
Wall 1bri
Wall 1brj
Wall 1brk
Wall 1brl
Wall 1brm
Wall 1brn
Wall 1bro
Wall 1brp
Wall 1brq
Wall 1brr
Wall 1brs
Wall 1brt
Wall 1bru
Wall 1brv
Wall 1brw
Wall 1brx
Wall 1bry
Wall 1brz
Wall 1bsa
Wall 1bsb
Wall 1bsc
Wall 1bsd
Wall 1bse
Wall 1bsf
Wall 1bsg
Wall 1bsh
Wall 1bsi
Wall 1bsj
Wall 1bsk
Wall 1bsl
Wall 1bsm
Wall 1bsn
Wall 1bso
Wall 1bsp
Wall 1bsq
Wall 1bsr
Wall 1bss
Wall 1bst
Wall 1bsu
Wall 1bsv
Wall 1bsw
Wall 1bsx
Wall 1bsy
Wall 1bsz
Wall 1bta
Wall 1btb
Wall 1btc
Wall 1btd
Wall 1bte
Wall 1btf
Wall 1btg
Wall 1bth
Wall 1bti
Wall 1btj
Wall 1btk
Wall 1btl
Wall 1btm
Wall 1



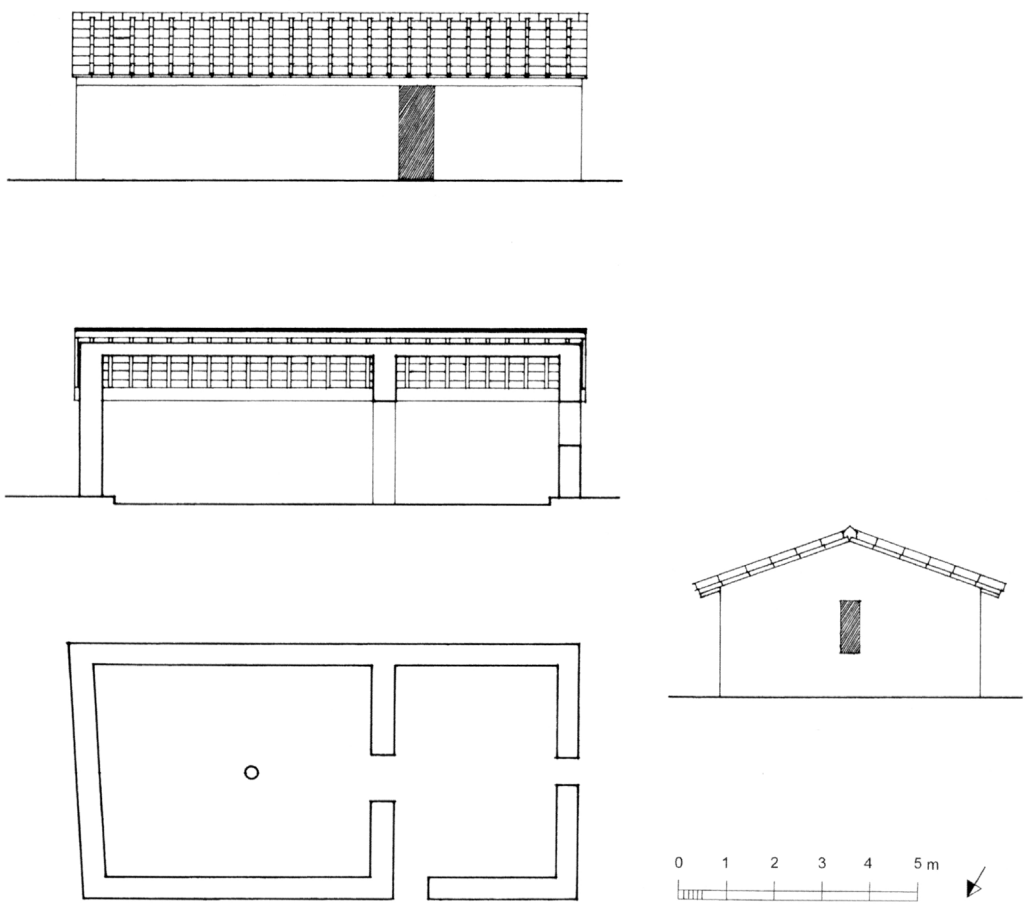
VII.San 1 Akropolis von San Giovenale, Haus 1 Phase 1 Steinplan und rekonstruierter Grundriss (Karlsson 2006, 143 Abb. 267).



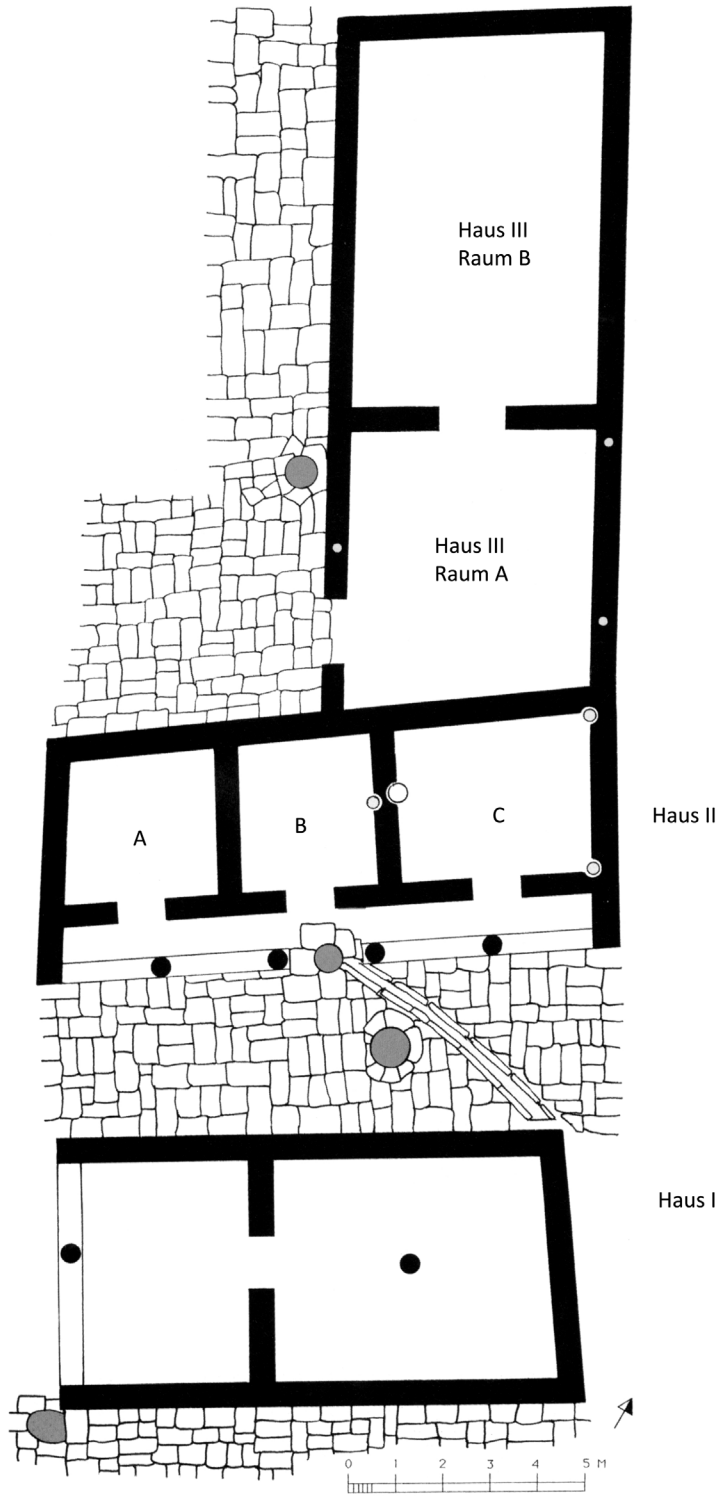
VII.San 1 Haus 1, Stratigraphie (Karlsson 2006, 47 Abb. 34) in vergrößertem Maßstab.



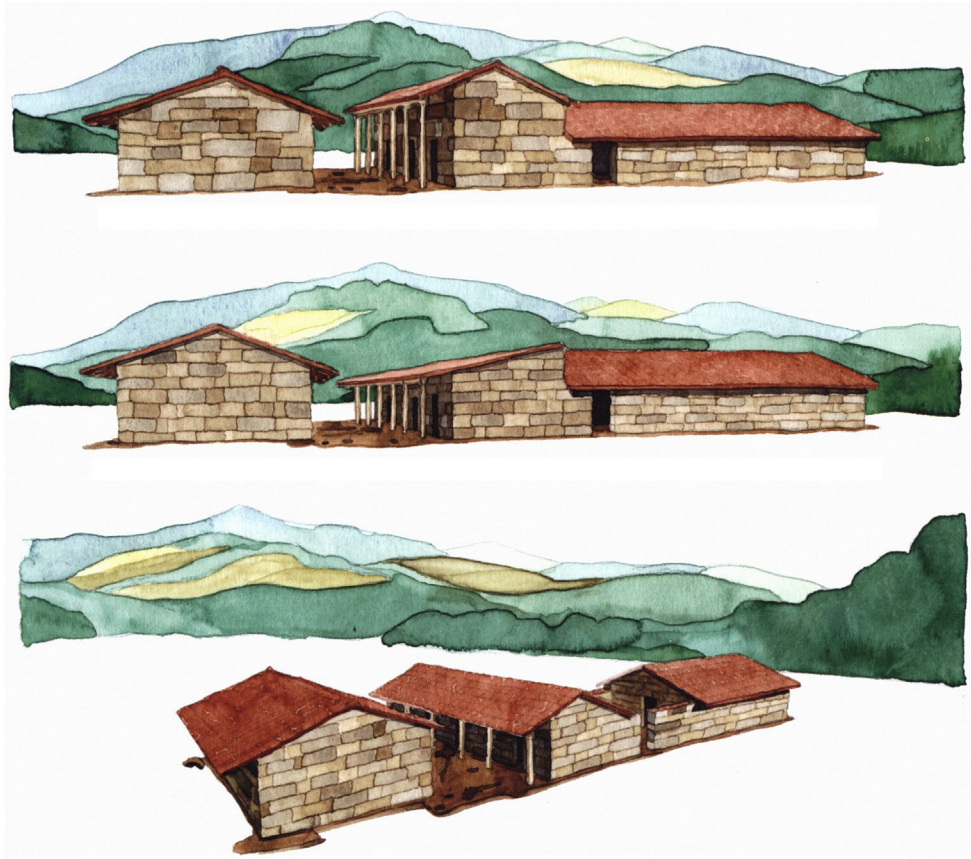
VII.San 1 Akropolis von San Giovenale, Haus 1 Phase 2, idealisierter Grundriss (Karlsson 2006, 157 Abb. 291).



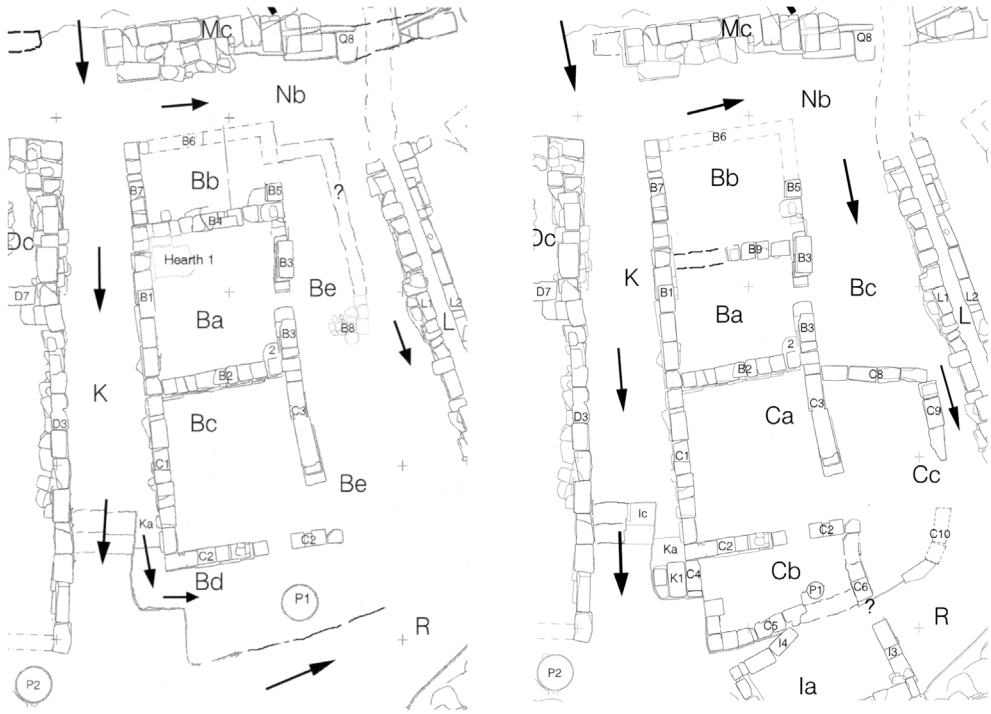
VII.San 1 Haus 1 Phase 3, idealisierter Grundriss und Rekonstruktion (Karlsson 2006, 163 Abb. 296).



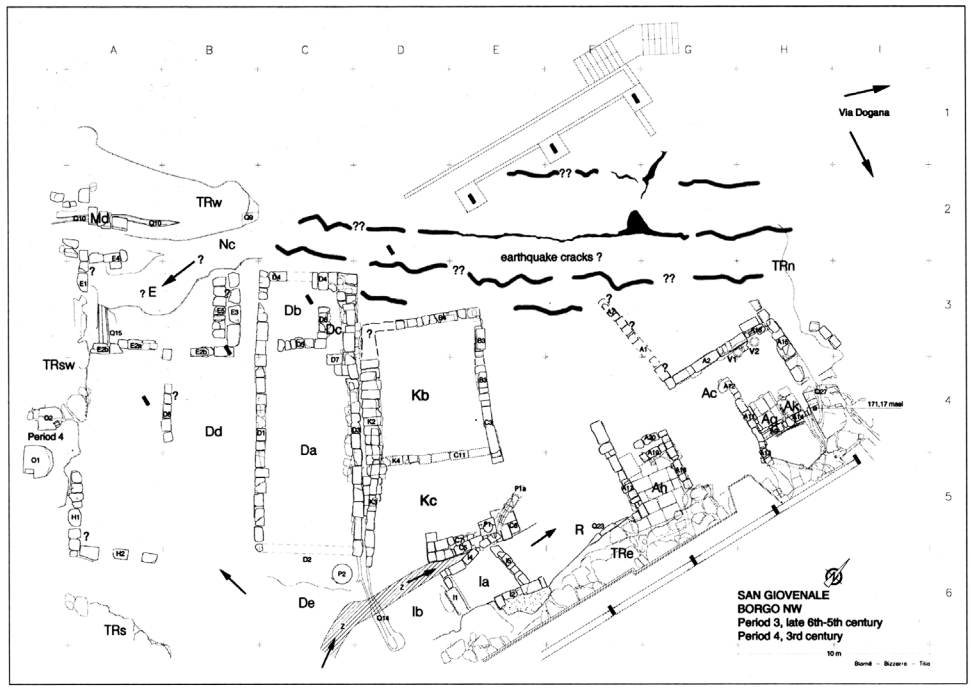
VII.San 2 Akropolis von San Giovenale, Haus II+III (auf dem Plan mit aufgeführt auch Haus I, Phase 2) im idealisierten Grundriss (Karlsson 2006, 156 Abb. 290).



VIII.San 1. 2 Akropolis von San Giovenale, Haus I und II+III mit verschiedenen Rekonstruktionsmöglichkeiten des Daches, jeweils Blick von Osten (oben: Satteldach auf 'Haus II'; mittig: Pultdach auf 'Haus II'; unten: Satteldach und nicht überdachtes Areal bei Raum A von 'Haus III') (Karlsson 2006, 161 Abb. 295 a–c).



VII.San 3. 4 San Giovenale, Borgo, Haus B und C (Phase 1 und 2), Steinplan (Nylander u. a. 2013, 107 Abb. 105; 124 Abb. 119 gezeichnet von B. Blomé, A. Bizzarro und G. Tilia).



VII.San 3 San Giovenale, Borgo, Haus B und C (Phase 3 und 4), Steinplan (Nylander u. a. 2013, 144 Abb. 128).

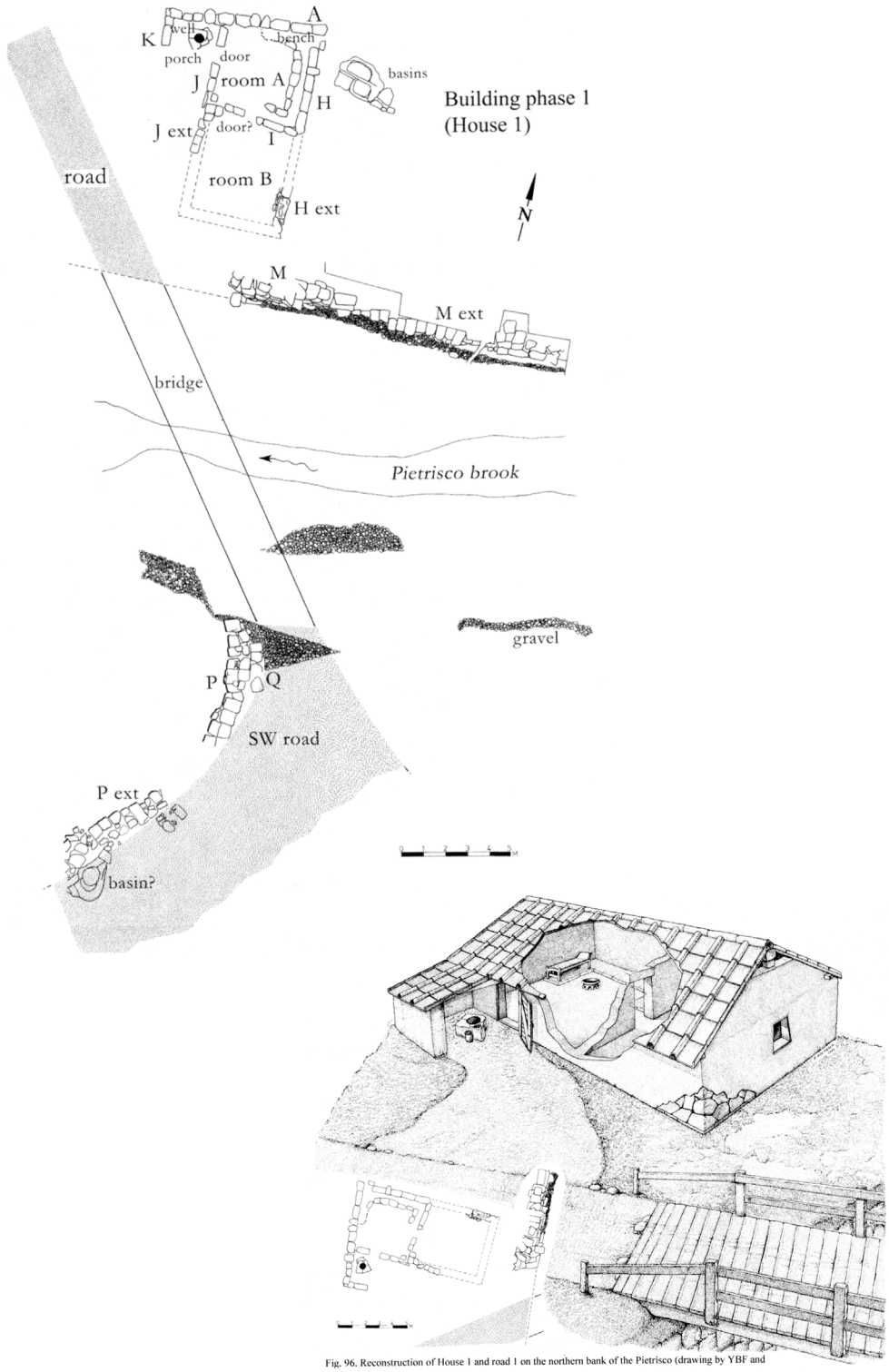
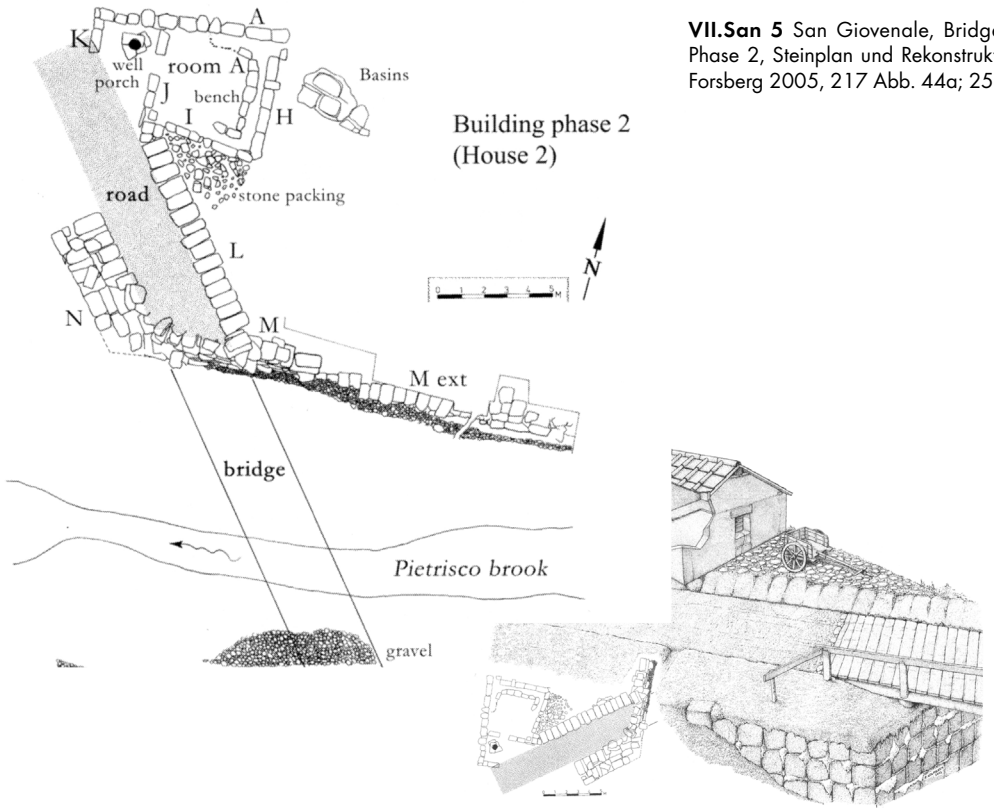
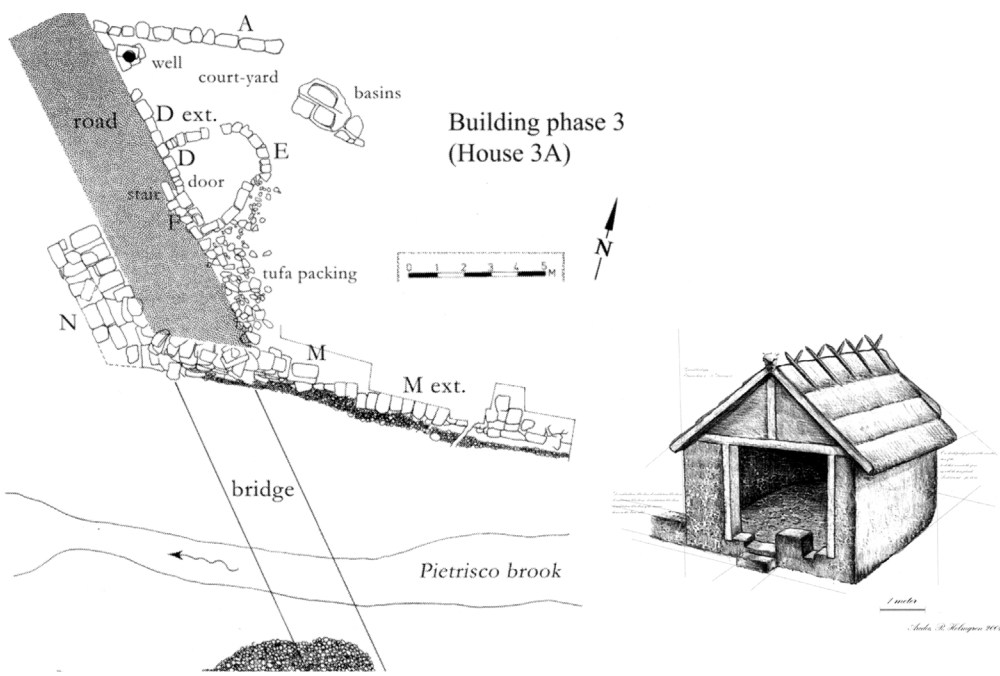


Fig. 96. Reconstruction of House 1 and road 1 on the northern bank of the Pietrisco (drawing by YBF and

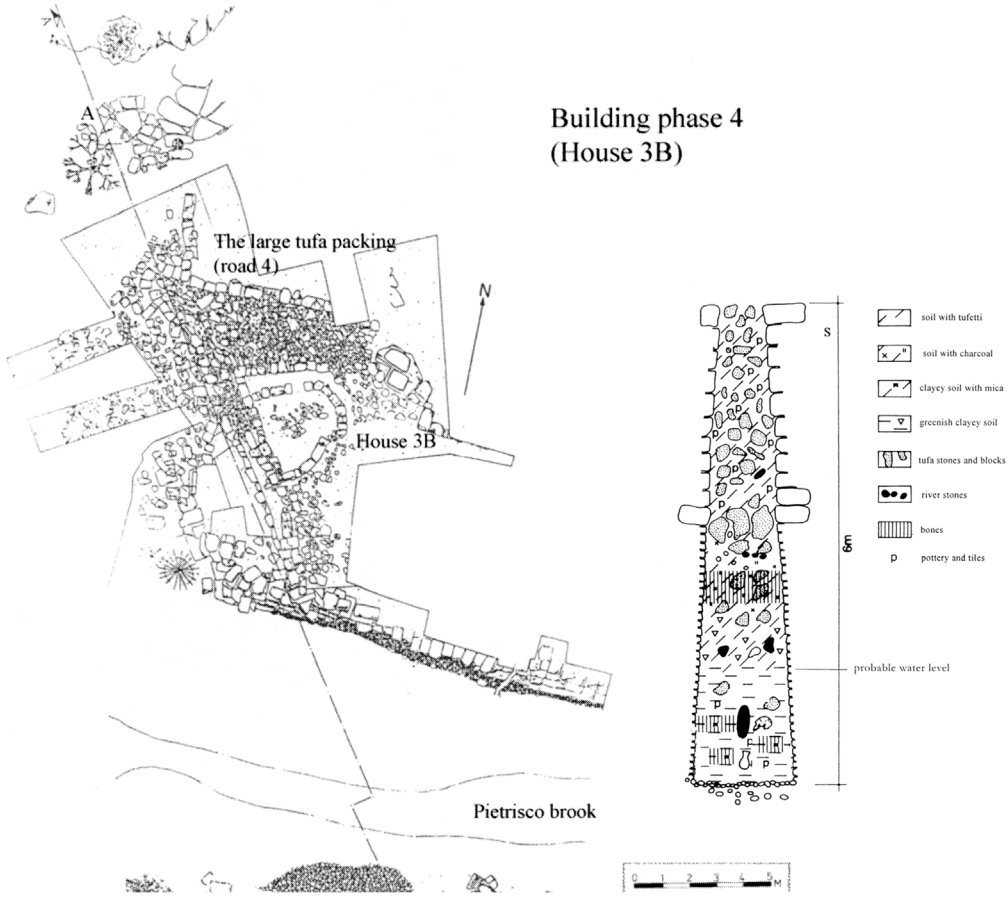
VII.San 5 San Giovenale, außerhalb der Siedlung, Bridge Complex, Phase 1. Oben Lage- und Steinplan, unten Rekonstruktion (Backe-Forsberg 2005, 215 Abb. 36; 252 Abb. 96).



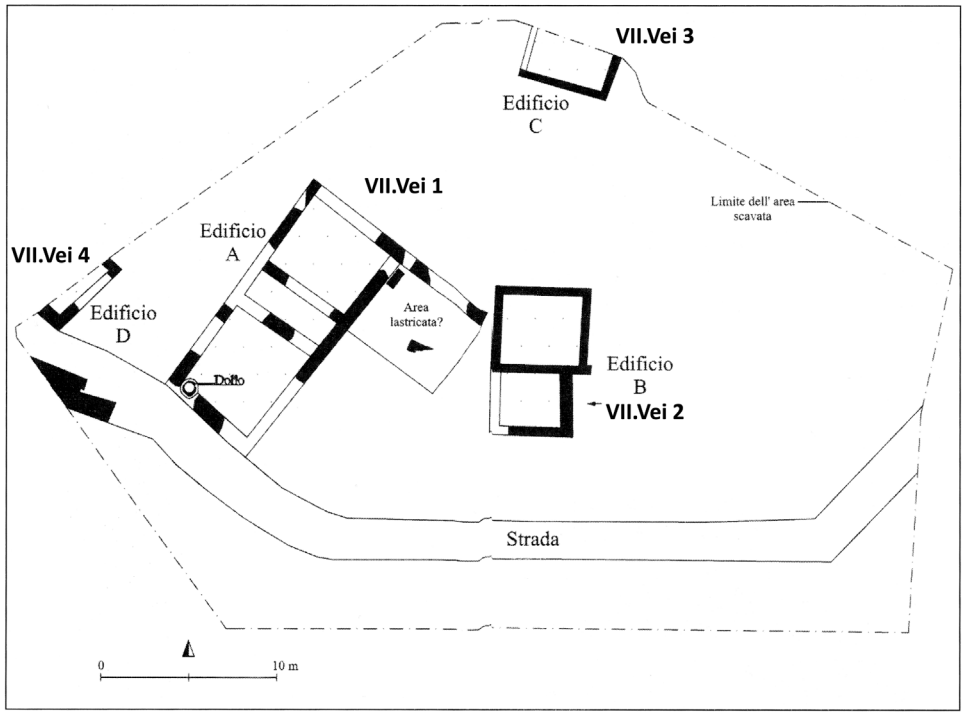
VII.San 5 San Giovenale, Bridge Complex, Phase 2, Steinplan und Rekonstruktion (Backe-Forsberg 2005, 217 Abb. 44a; 253 Abb. 97).



VII.San 5 San Giovenale, Bridge Complex, Phase 3, Steinplan und Rekonstruktion (Backe-Forsberg 2005, 221 Abb. 52; 254 Abb. 98).

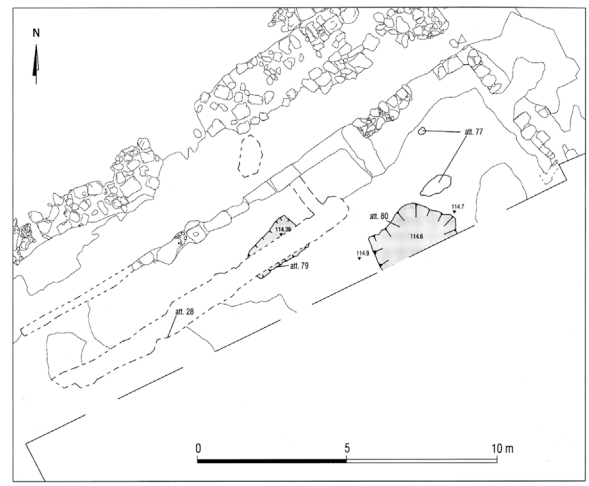


VII.San 5 San Giovenale, Bridge Complex, Phase 4, und verfüllter Brunnen (Backe-Forsberg 2005, 226 Abb. 62; 222 Abb. 53).



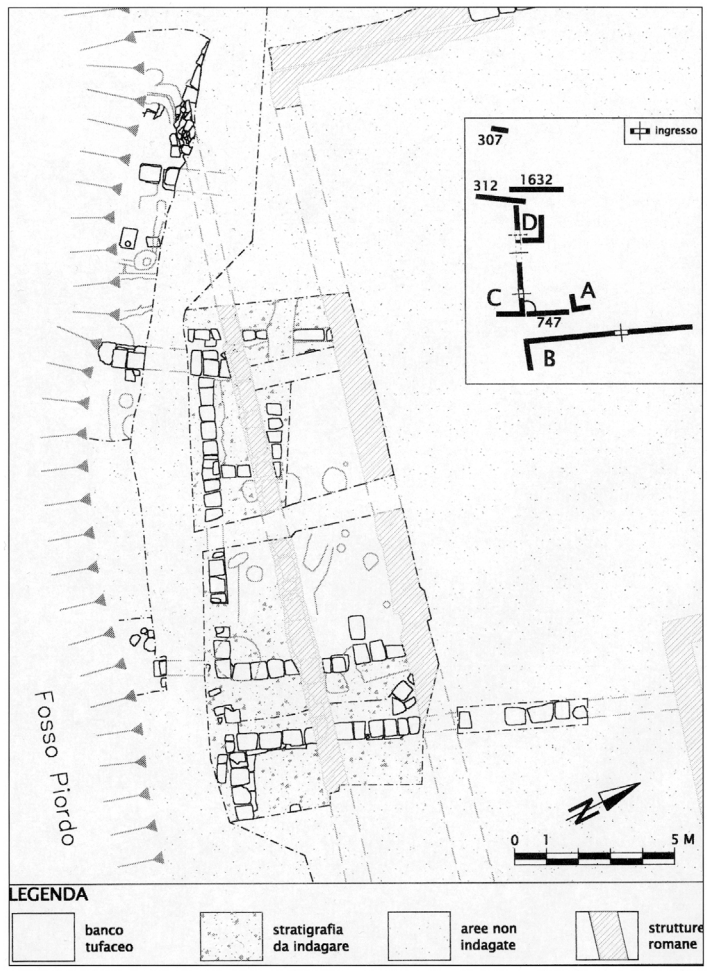
VII.Vei 1–4 Veji, Macchiagrande, Gebäude A–D (M.T. D'Alessio in: Moretti Sgubini 2001, 18 Abb. 2).

VII.Vei 5 Veji, Piazza d'Armi, Struktur B, Phase 1, Befundübersicht (V. Acconcia in: Bartoloni – Acconcia 2012, 59 Abb. 43).

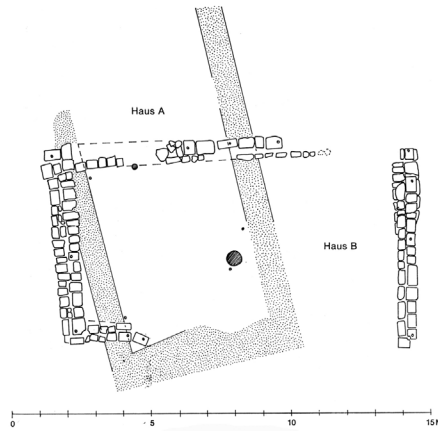


VII.Vei 5 Veji, Piazza d'Armi, Struktur B, Phase 2, Unterphasen IV.d 4–5 oben und IV.d 6 unten (V. Acconcia in: Bartoloni – Acconcia 2012, 60 Abb. 45; 61 Abb. 46).

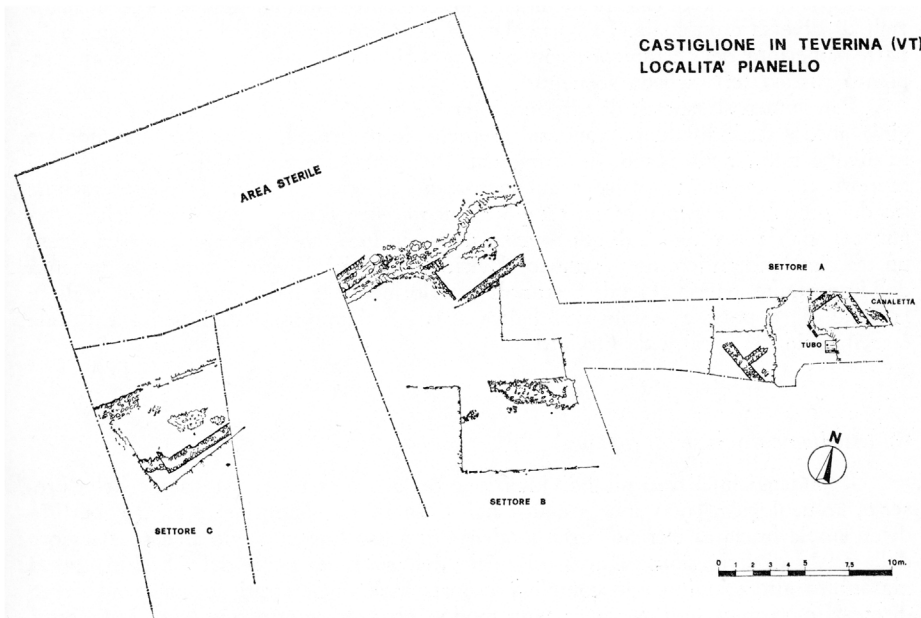
VII.Vei 5 Veji, Piazza d'Armi, Struktur B, Phase 3, Unterphasen 7–8 (V. Acconcia in: Bartoloni – Acconcia 2012, 61 Abb. 47).



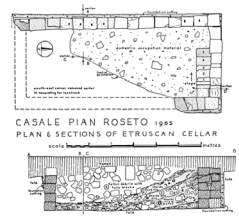
VII.Vei 6 Veji, Campetti, Anbau von Raum D fällt in den Untersuchungszeitraum (Fusco – Cerasuolo in: Moretti Sgubini 2001, 10 Abb. 2).



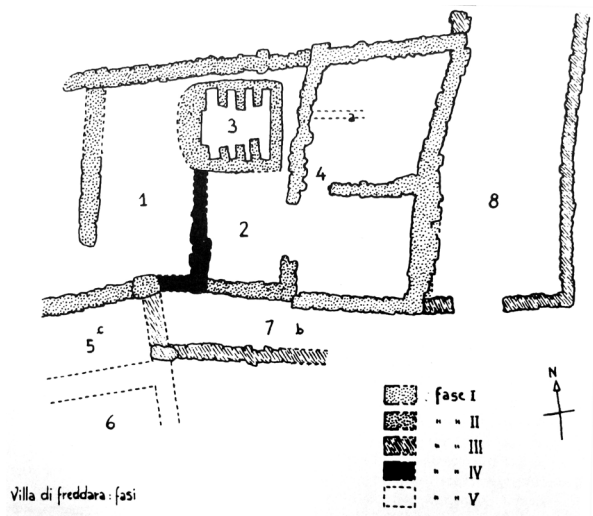
VII.1 Luni sul Mignone, Struktur B (und vorhergehende Phase A)(nach: C. E. Östenberg, OpRom 7, 1969, 92 Abb. 2).



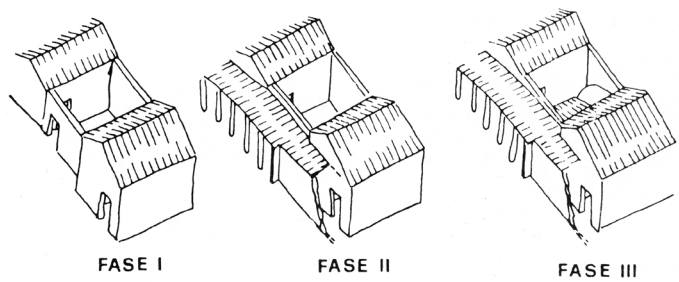
VII.2 Castiglione in Teverina (D'Atri 1986, 353 Abb. 4, Gruppo Archeologica della Teverina).



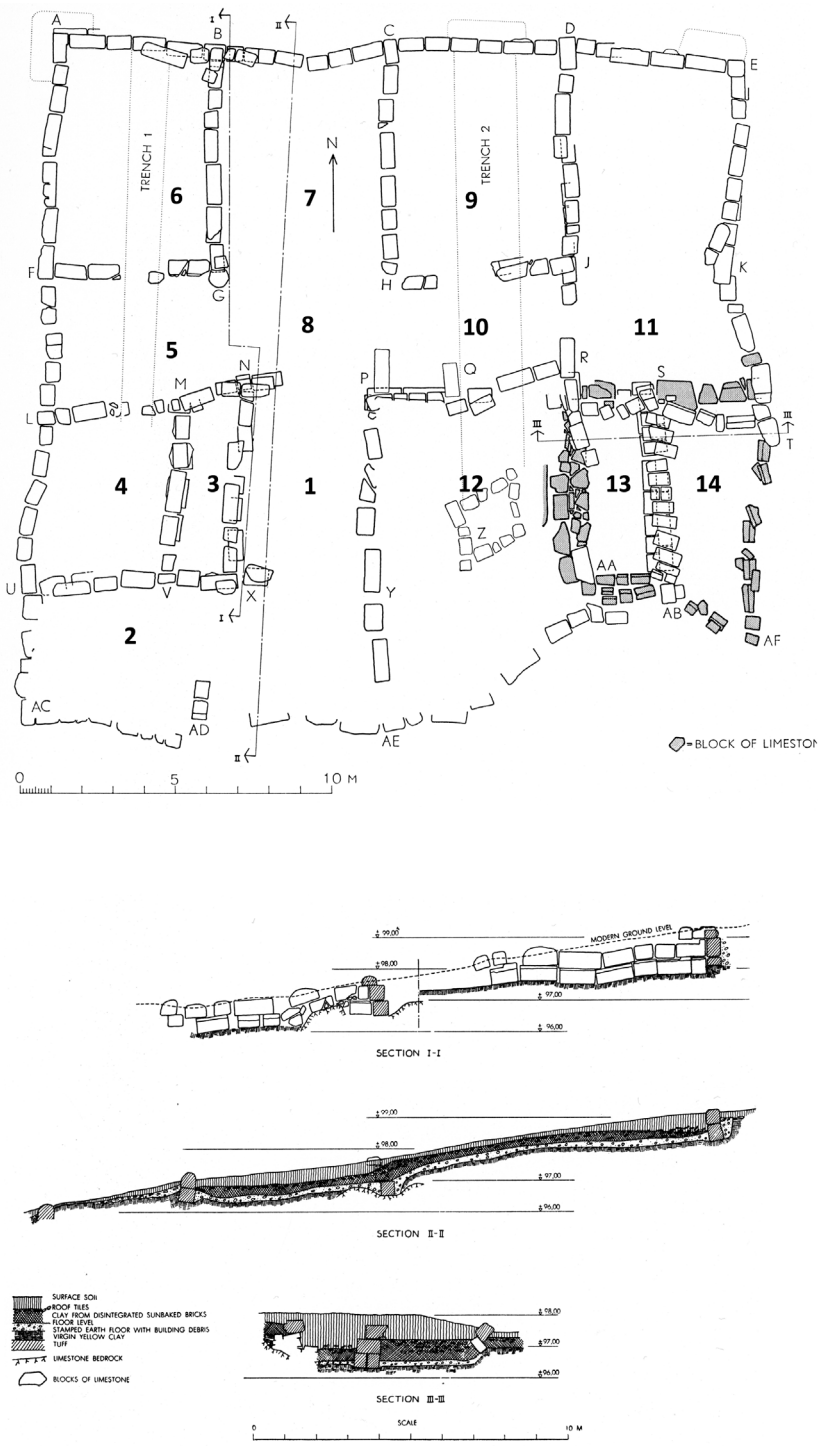
VII.3 Casale Pian Roseto (Murray Threipland – Torelli 1970, 63 Abb. 1).



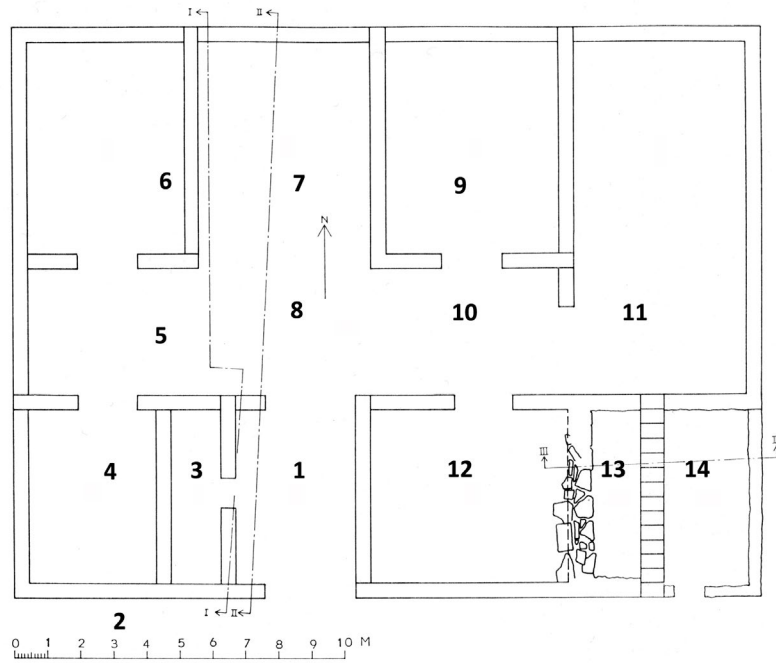
VII.4 Allumiere, Villa di Freddara, Phasenplan und hypothetische Rekonstruktion mit abweichender Phaseneinteilung (Camilli 1992, 100 Abb. 1; Camilli – Vitali Rosati 1990, 127 Abb. 134.3 ohne Maßstab).

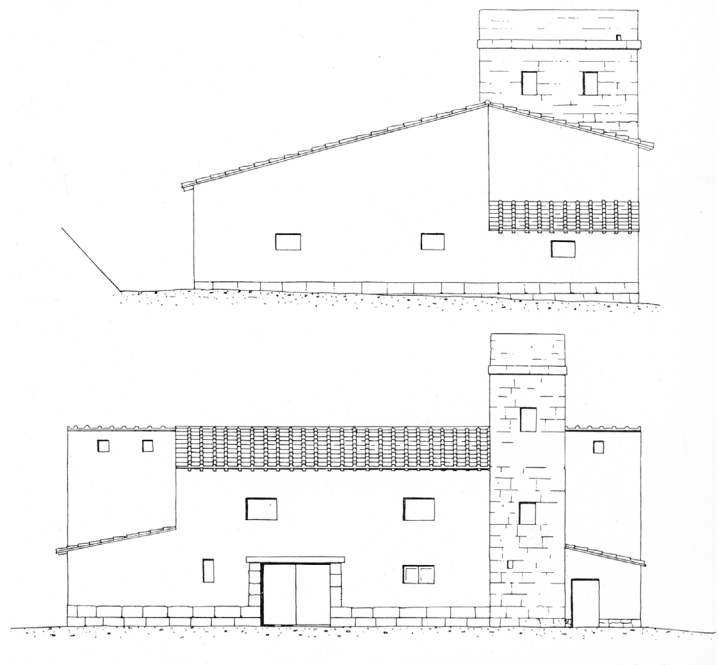


Kat. VII.5
Steinplan

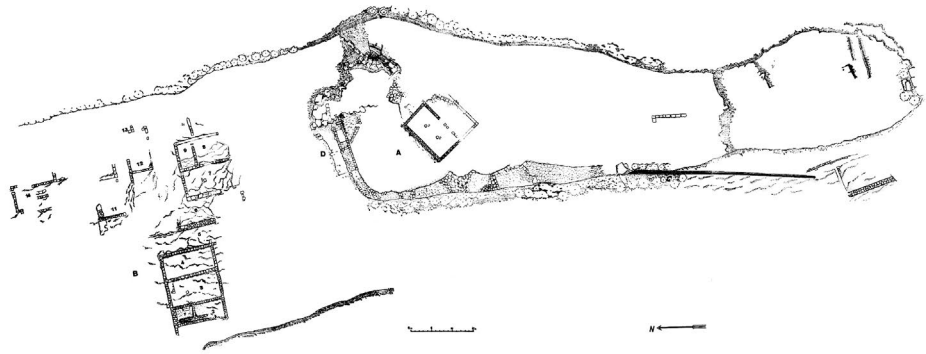


VII.5 Luni sul Mignone, Villa di Sambuco, Steinplan und Profilschnitte (Östenberg 1962, 314 Abb. 285. 286).

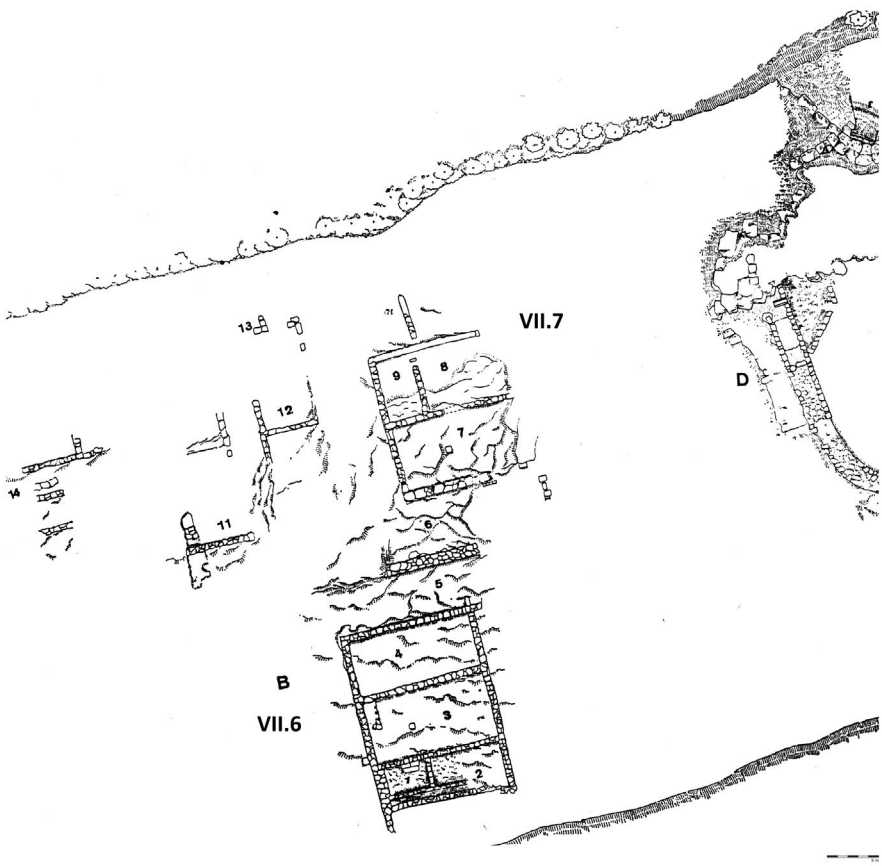




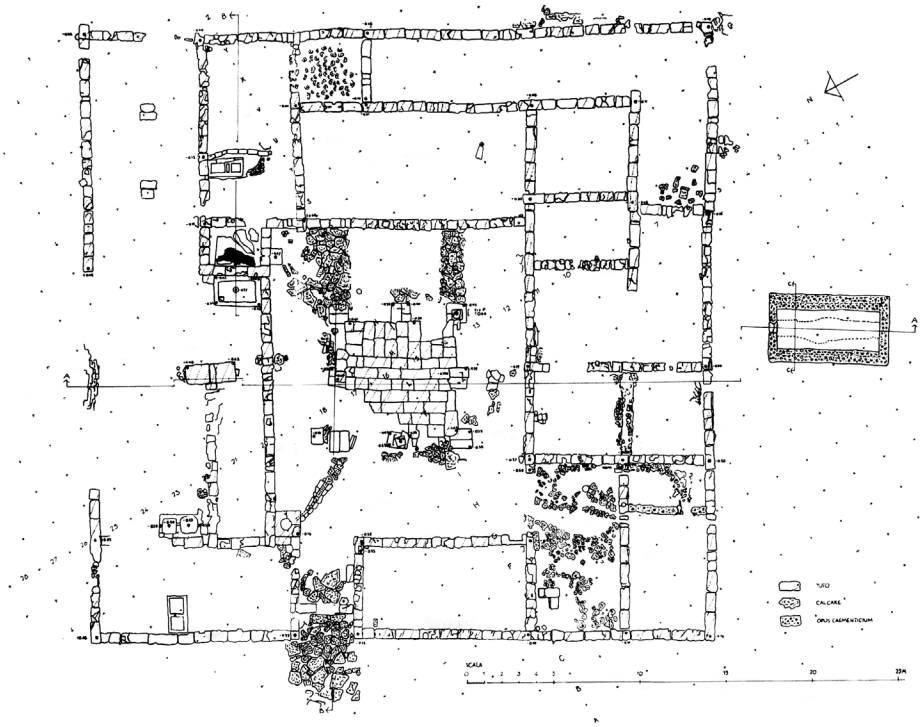
VII.5 Luni sul Mignone, Villa di Sambuco, rekonstruierter Steinplan und Rekonstruktionszeichnung (Östenberg 1962, 315 Abb. 287–289).

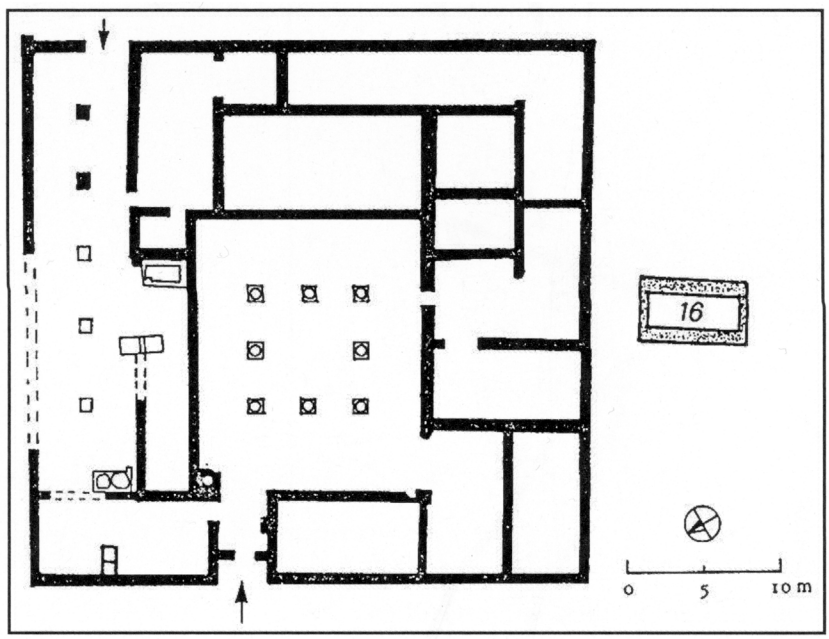


Siedlungsüberblick der ergrabenen Flächen von Bolsena, Città d'Arlena (Bloch 1972, Plan E).

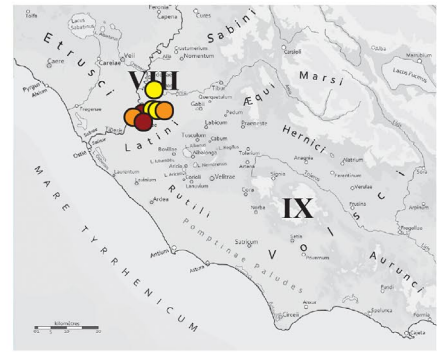


VII.6. 7 Bolsena, Città d'Arlena, Wohnstrukturen (Ausschnitt aus Bloch 1972, Plan E).

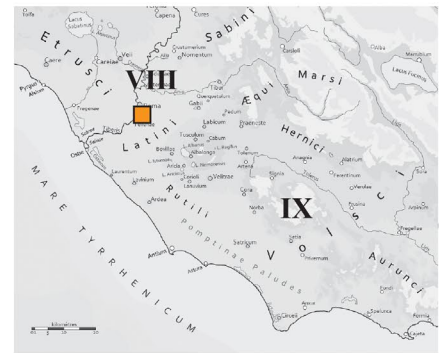




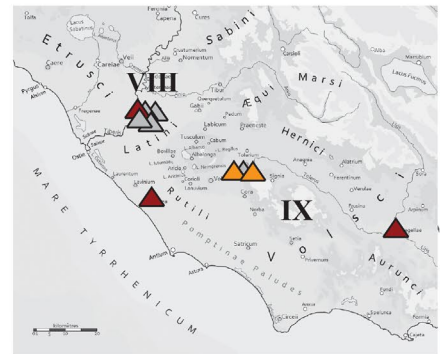
VII.8 Blera, Villa di Selvasecca, Steinplan (Berggren – Andrén 1969, 54 Abb. 2) und idealisierter Grundriss (Terrenato – Becker 2009, 307 Abb. 3, N. Terrenato).



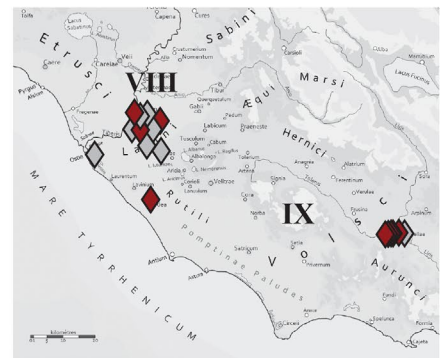
525–475 v. Chr.



475–375 v. Chr.



375–275 v. Chr.

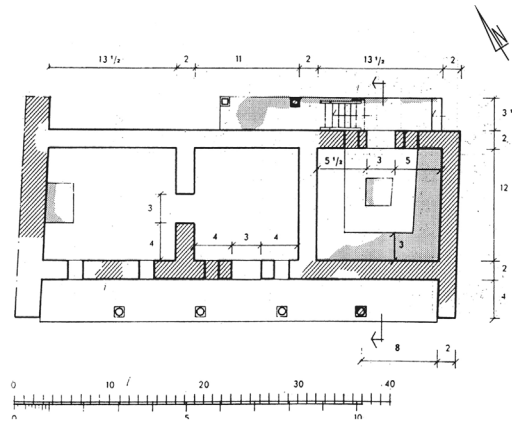


275–175 v. Chr.

Farblegende zu Grundrissklassen:

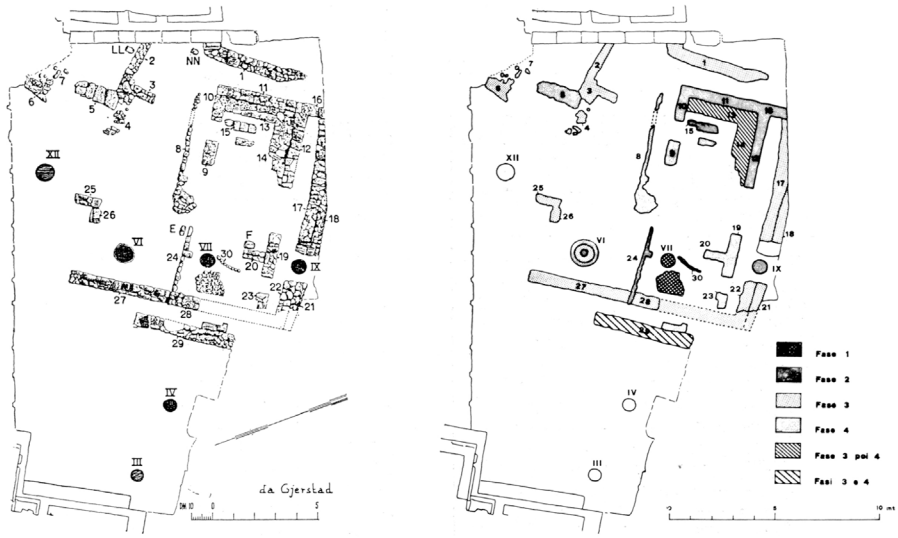
- Strukturen ohne Binnendifferenzierung
- Parataktisch angelegte Grundrisse
- Häuser mit ZV
- Unklare Grundrisse

Verbreitungskarten der in den Katalog aufgenommenen Gebäude in den Regionen **VIII** und **IX** (Kartengrundlage: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ligue-latine-carte.png> (05.01.2017), Cassius Ahenobarbus, CC BY-SA 3.0).

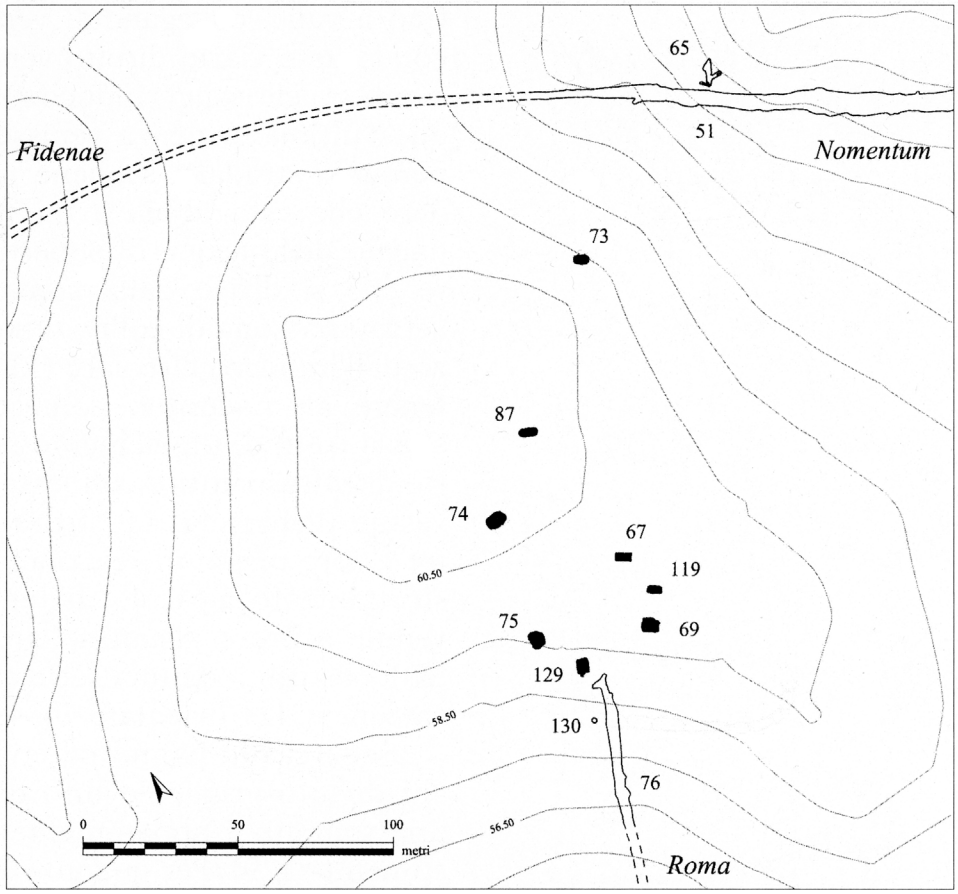


VIII.Rom 5 Haus an der Via Sacra, rekonstruierter Grundriss (Gjerstad 1966, Abb. 114, © by Svenska Institutet i Rom).

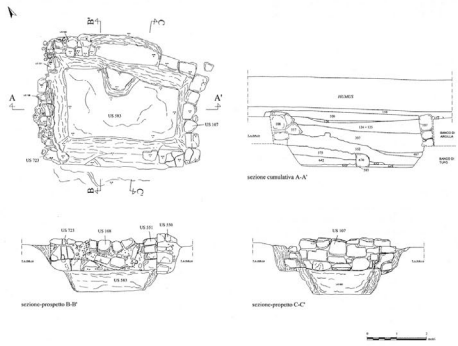
VIII.Rom 5 Haus an der Via Sacra, Luftaufnahme des Befundes (aus Gjerstad 1953, 90 Abb. 63, © by Svenska Institutet i Rom).



VIII.Rom 5 Haus an der Via Sacra, Befundplan nach Gjerstad (1953, 138 f. Abb. 129–130) und Phasenplan nach Melis – Rathje (Melis – Rahtje 1984, 389 Abb. 2. 3).

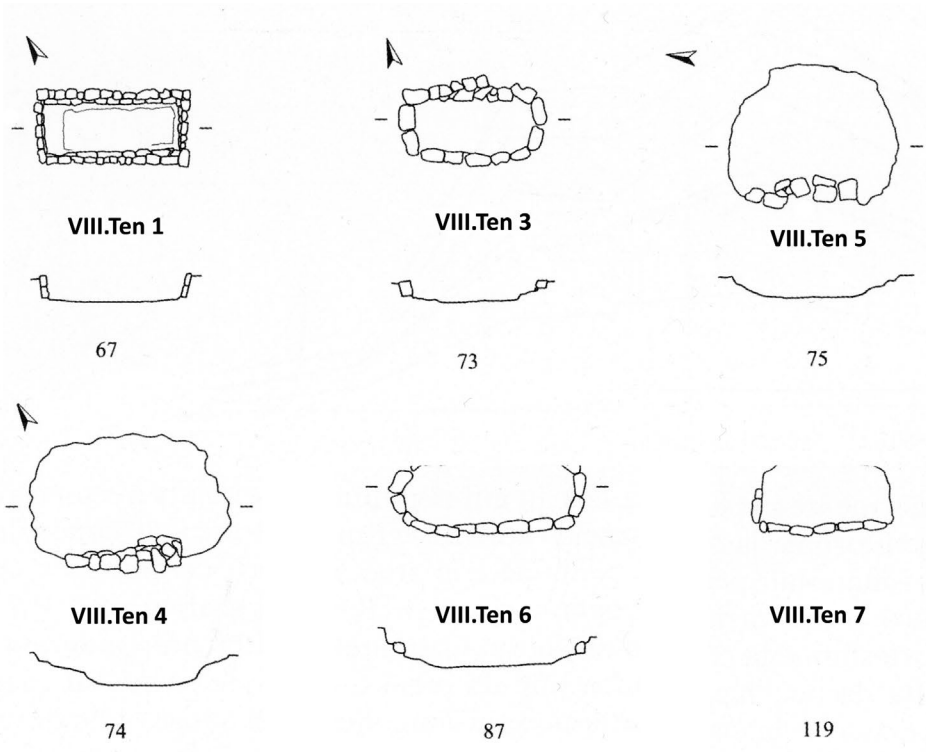


VIII.Ten Tenuta Radicicoli, Siedlungsüberblick (Marco Bianchini und Tommaso Leti Messina <http://www.rilievoarcheologico.it/opus_craticium_index.htm> (15.01.2020)).

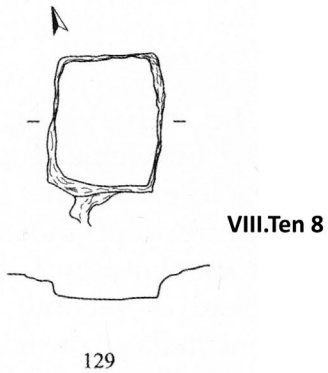


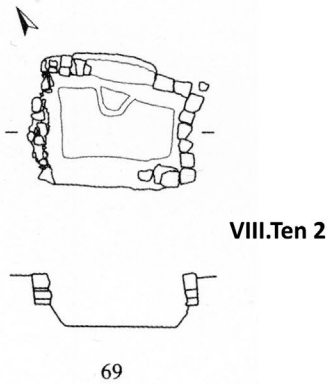
VIII.Ten 2 Steinplan und Schnitte von Struktur Nr. 69 (Marco Bianchini <http://www.rilievoarcheologico.it/opus_craticium_index.htm> (15.01.2020)).

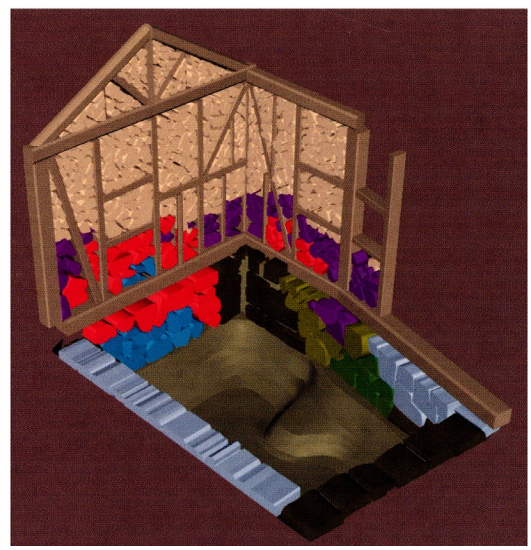
VIII.Ten 2 Rekonstruktion von Nr. 69 (Marco Bianchini <http://www.rilievoarcheologico.it/opus_craticium_index.htm> (15.01.2020)).



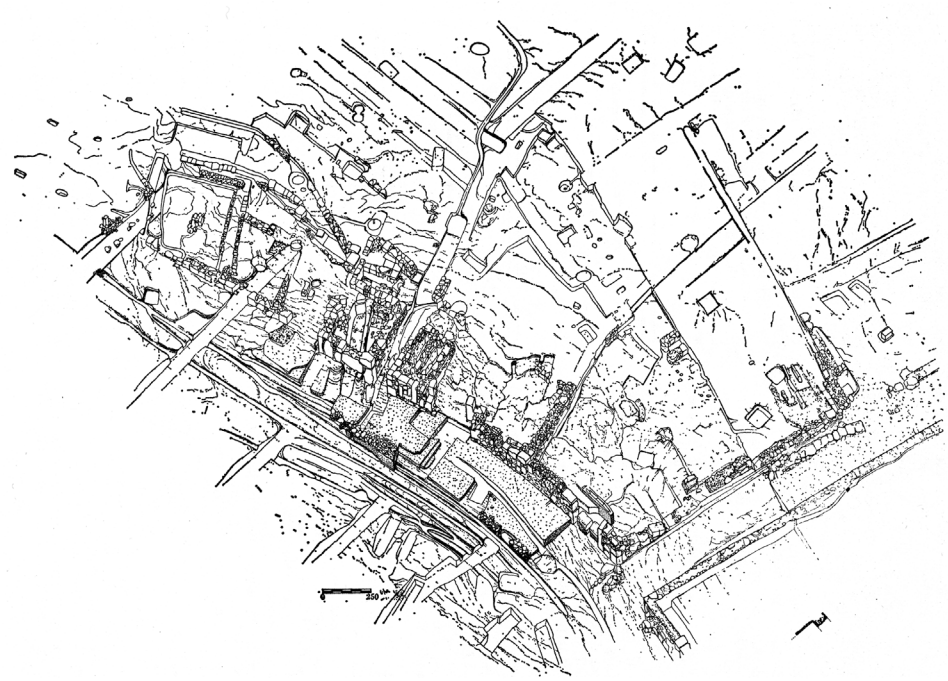
VIII.1–8 Tenuta Radicicoli, Grundrisse und Schnitte (Marco Bianchini und Tommaso Leti Messina <http://www.rilievoarcheologico.it/opus_craticium_index.htm> (15.01.2020)).

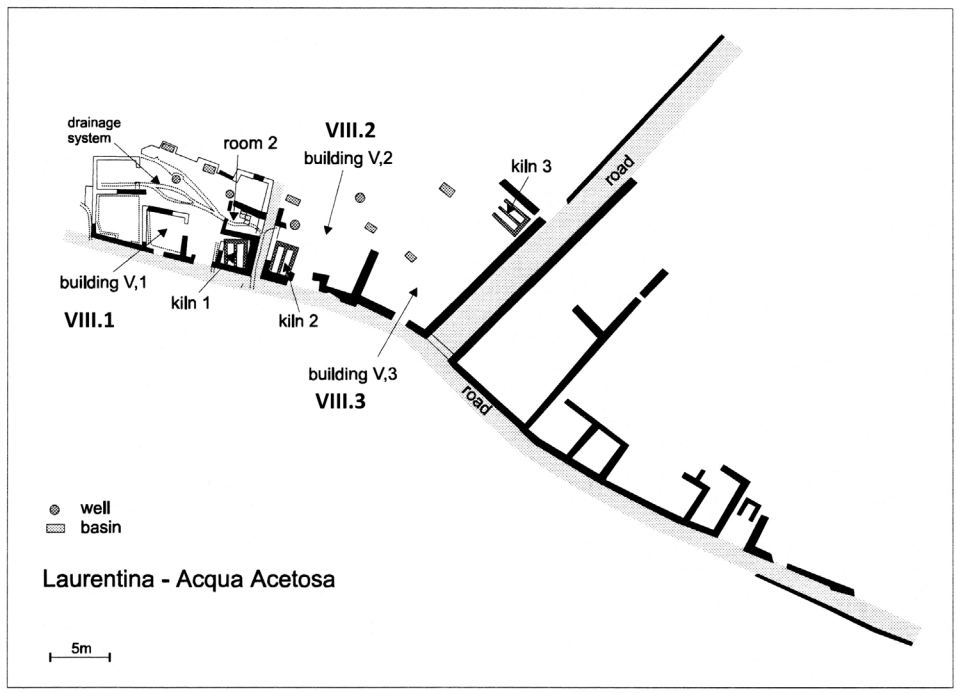




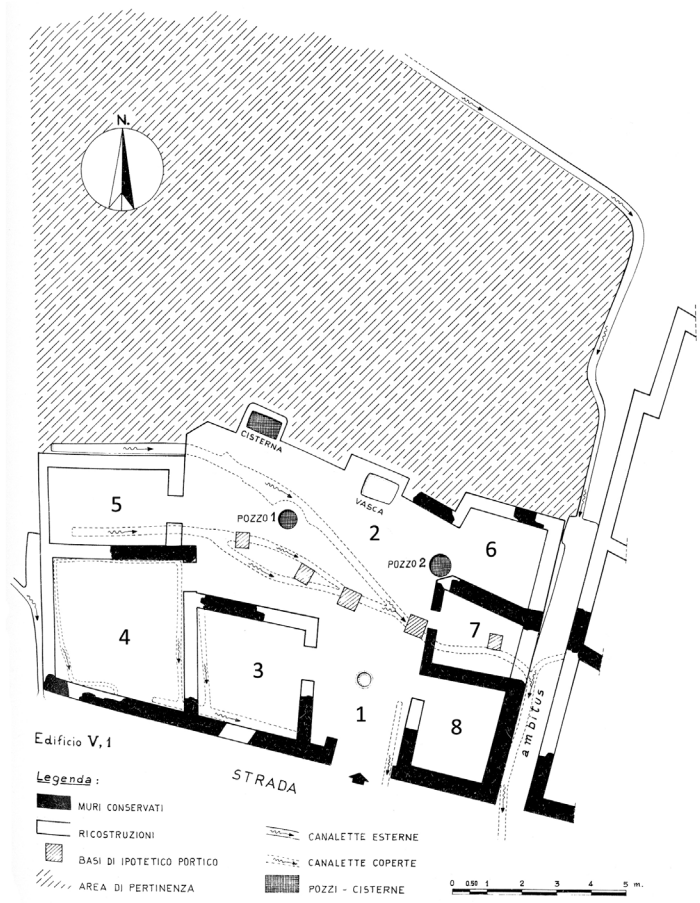


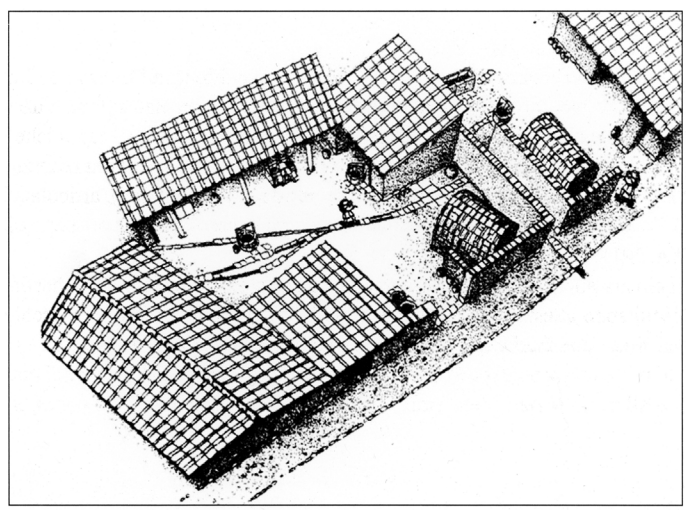
VIII.Ten 2 Rekonstruktion mit farblicher Markierung der Herkunfts-US der Steine (Marco Bianchini <http://www.rilievoarcheologico.it/opus_craticium_index.htm> (15.01.2020).



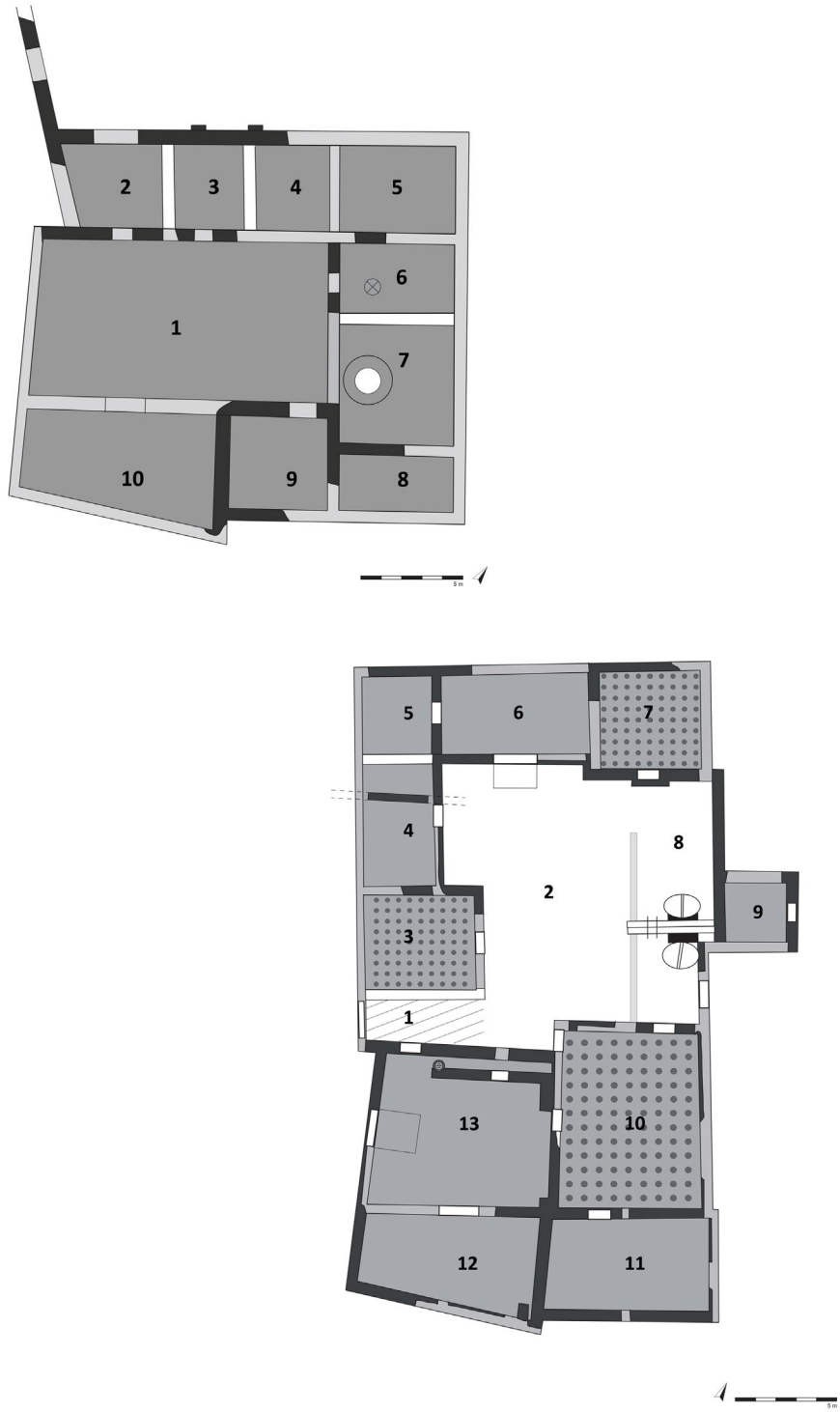


VIII.1–3 Befundplan in 3D der Strukturen von Acqua Acetosa (oben), Umzeichnung des Areals von A. Nijboer (unten)(Bedini 1981, 255 Abb. 4; Nijboer 1998, 141 Abb. 31).



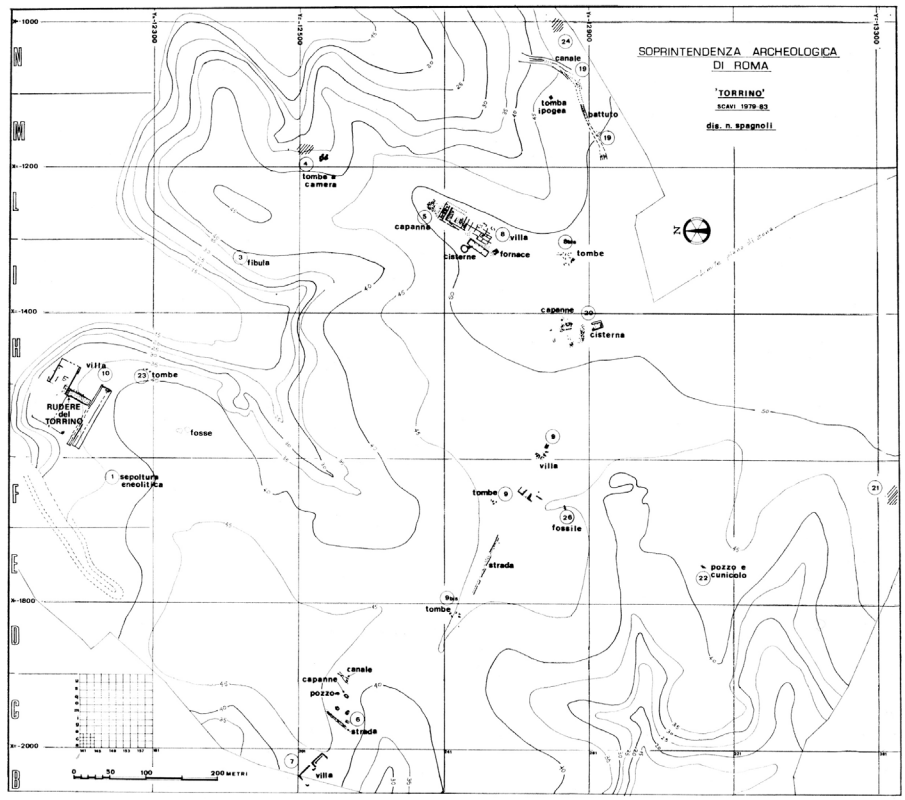


VIII.1 Acqua Acetosa, Gebäude V,1. Idealisierter Grundriss (oben, Bedini 1990, 171 Abb.) und unten Rekonstruktionszeichnung von A. Nijboer (A. Nijboer, Some Models and Archaeological Evidence concerning the Location of Workshops, in: A. Lehoërff (Hrsg.), L'artisanat métallurgique dans les sociétés anciennes en méditerranée occidentale. Techniques, lieux et formes de production (Rom 2004) 315 Abb. 7).

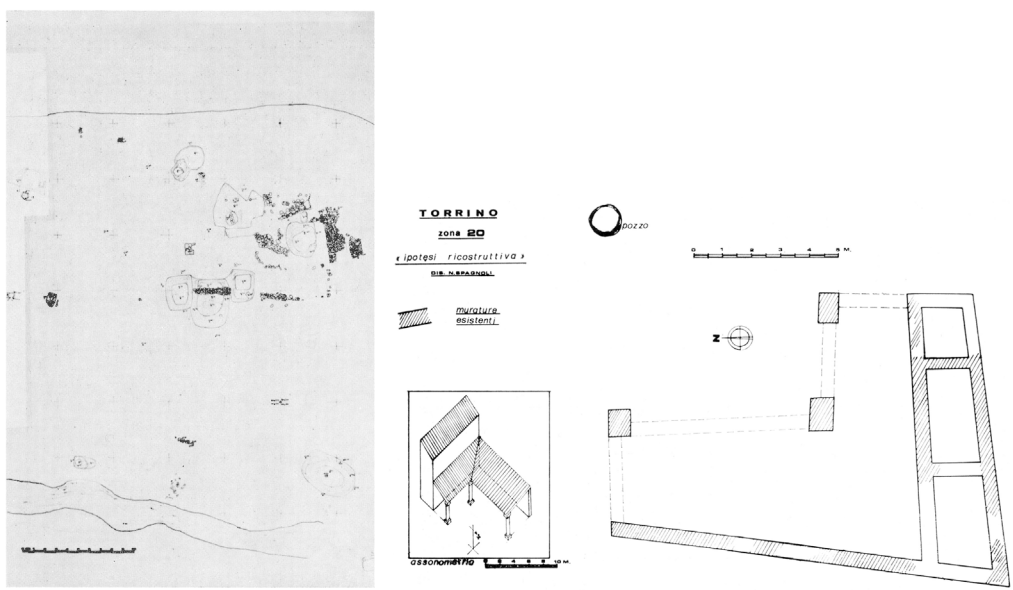


VIII.4a Villa dell'Auditorium, rekonstruierte, idealisierte Grundrisse der Phasen 1 (oben) und 2 (unten). Die gepunkteten Bereiche markieren vermutete Obergeschosse (Verf. nach: Carandini u. a. 2006, 87 Abb. 41; 143 Abb. 71).

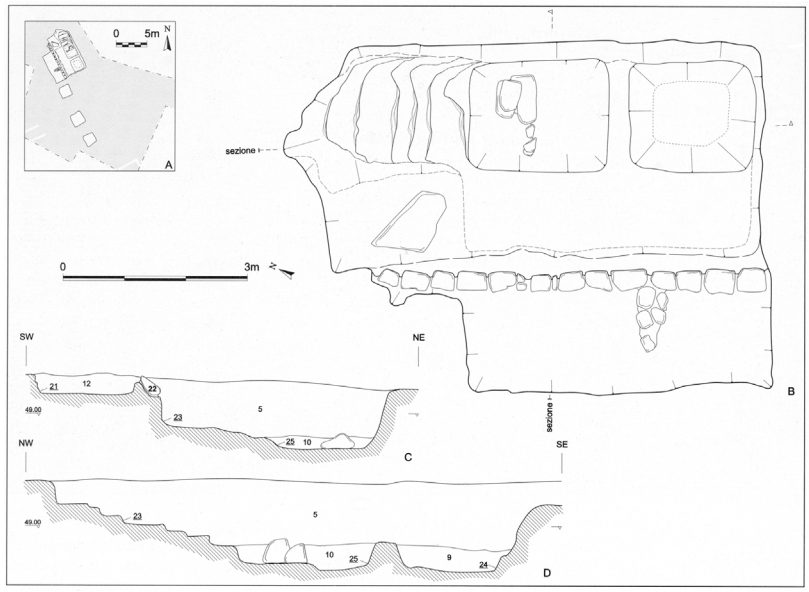
VIII.4a Villa dell'Auditorium, rekonstruierte, idealisierte Grundrisse von Phase 3 (sog. Villa dell'Acheloo) und Phase 4. Die gepunkteten Bereiche markieren vermutete Obergeschosse (Verf. nach: Carandini u. a. 2006, 212 Abb. 125).



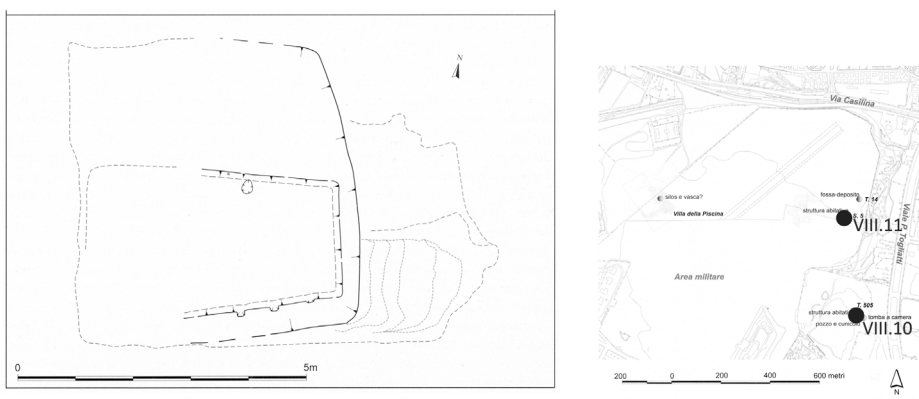
Überblick zu den Grabungen in Rom, Comprensorio Torrino (Bedini 1984, 85 Abb. 1, die Zeichnungen sind von N. Spagnoli und A. Cucinotta).



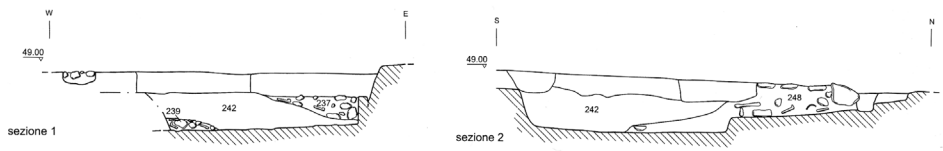
VIII.7 Befund und idealisierter Plan sowie Rekonstruktion von Rom, Comprensorio Torrino 20 (Bedini 1984, 88 Abb. 4; 86 Abb. 2 Ausschnitt).



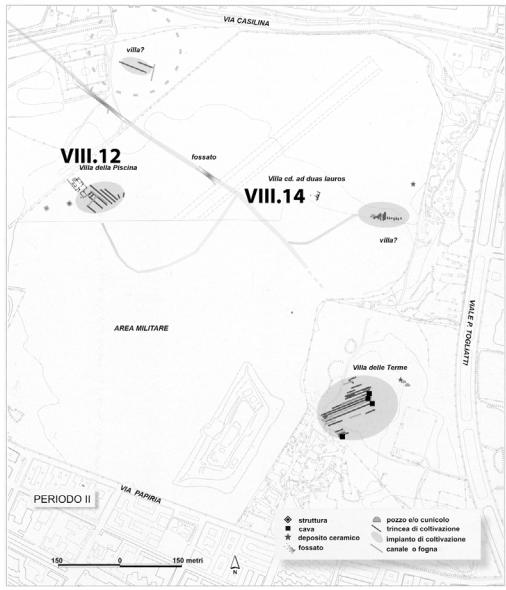
VIII.10 Struktur A in Rom, Centocelle (Gioia – Volpe 2004, 310 Abb. 2).



VIII.10. 11 Lageplan der archaischen Strukturen in Rom, Centocelle (nach: Gioia – Volpe 2004, 334 Abb. 2).



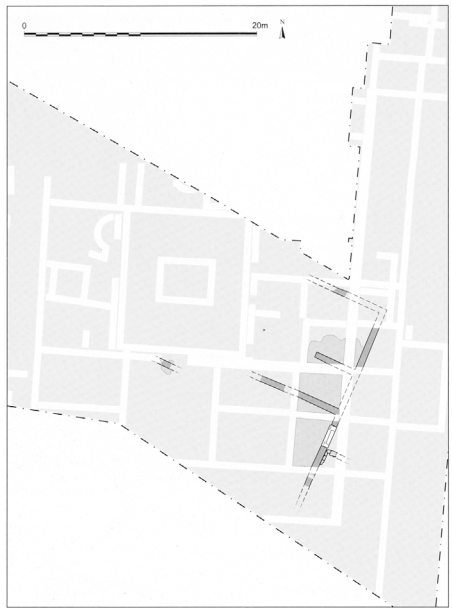
VIII.11 Struktur B in Rom, Centocelle (Gioia – Volpe 2004, 337 Abb. 7 Ausschnitt; unten aus Gioia – Volpe 2004, 303 Abb. 1).



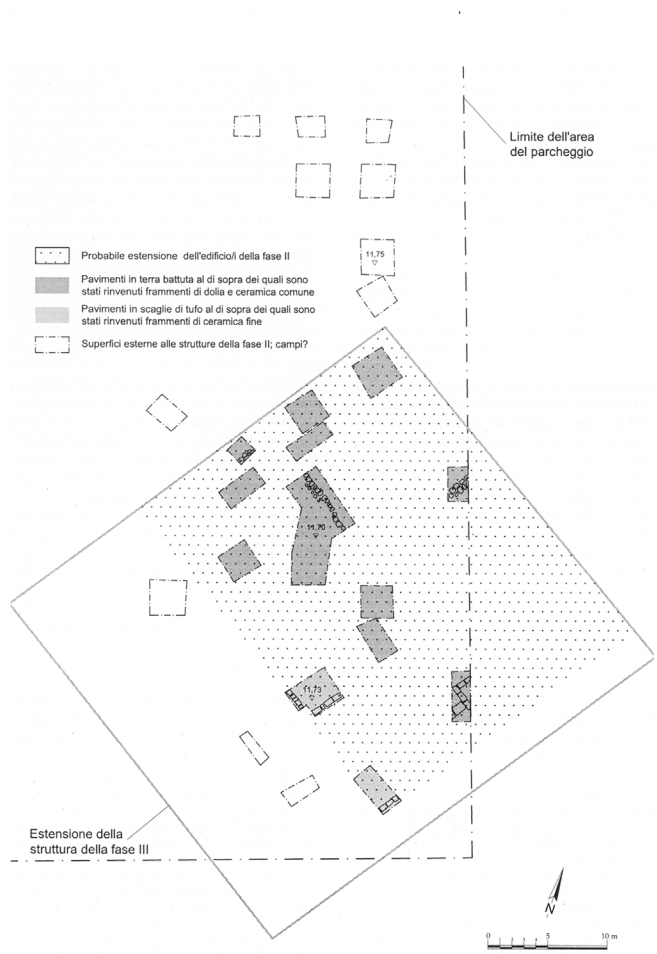
VIII.12. 13 Lageplan der Strukturen in Rom, Centocelle (nach: Gioia – Volpe 2004, 449 Abb. 2).

VIII.12 Strukturen unter der Villa della Piscina in Rom, Centocelle (Gioia – Volpe 2004, 389 Abb. 8).

VIII.13 Villa della Piscina in Rom, Centocelle, Phase 1 und 2 (Gioia – Volpe 2004, 396 Abb. 15; 414 Abb. 32).

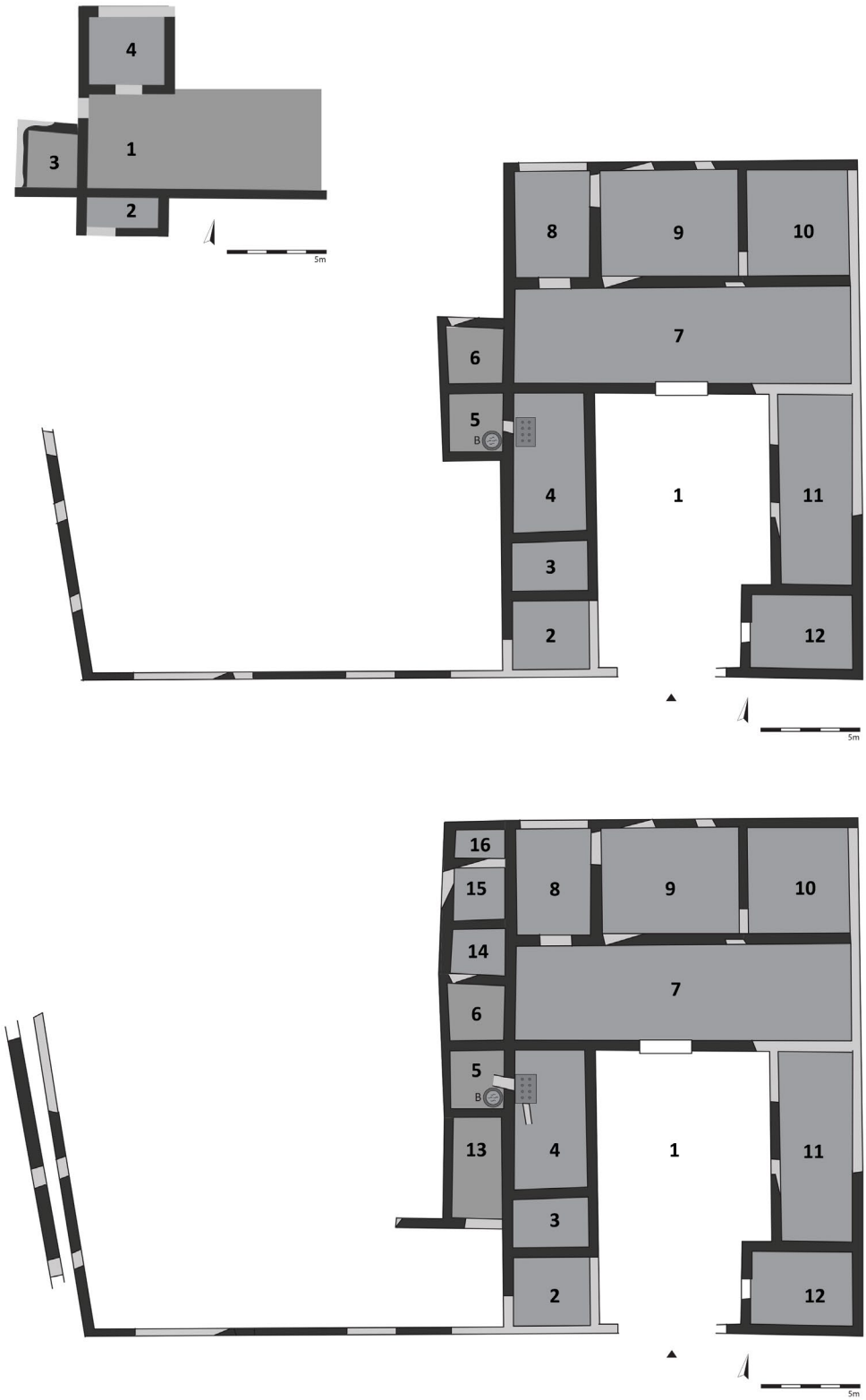


VIII.14 Rom, Centocelle, Phase 1 der Strukturen unter der Villa ad duas lauros, Lageplan und idealisierter Grundriss (Gioa – Volpe 2004, 449 Abb. 2; 364 Abb. 5).

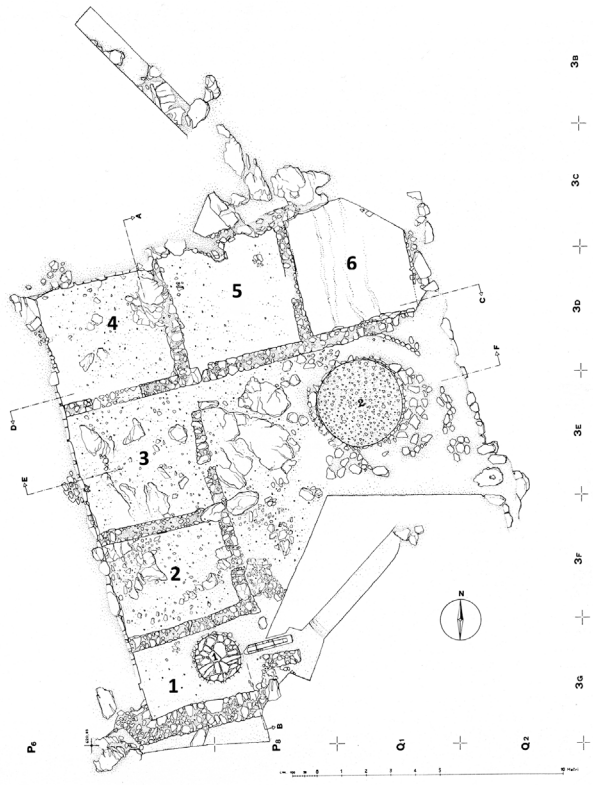


VIII.15 Sog. Laboratorio Tessile an der Viale Tiziano in Rom, Befundplan der ersten der in den Katalog aufgenommenen Phasen (Piranomonte – Ricci 2009, 414 Abb. 1; 422 Abb. 6, Grafik von D. Rosati).

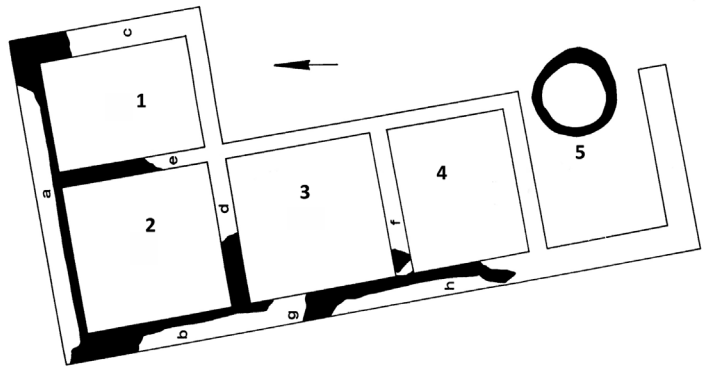
VIII.15 Sog. Laboratorio Tessile an der Viale Tiziano in Rom, Phase 2 (links) und 3 (rechts), in für die Lesbarkeit abweichenden Maßstäben. Unten rekonstruierter Grundriss von Phase 3 (Piranomonte – Ricci 2009, 425 Abb. 9; 426 Abb. 10; 429 Abb. 12, Grafik von D. Rosati).



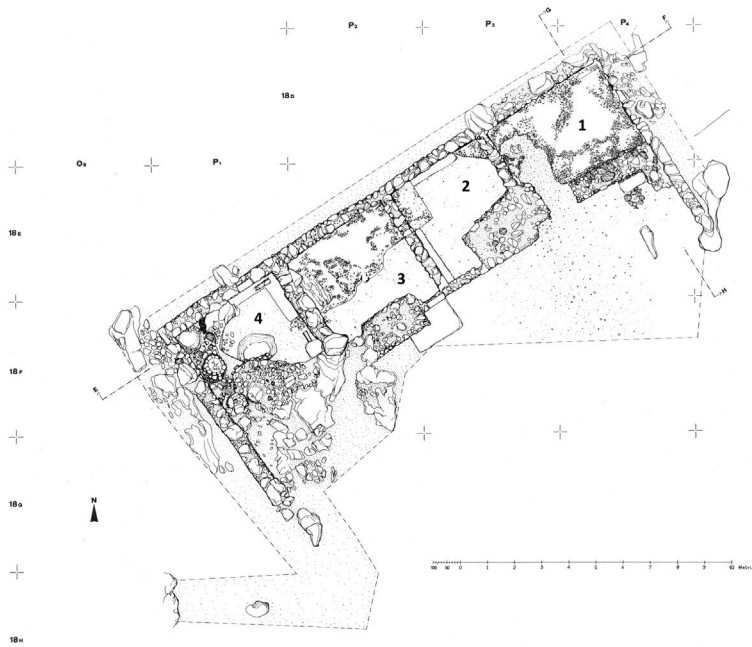
VIII.16 Idealisierte Grundrisse der Phasen 1–3 (Verf. nach: Widrig 1983, 143 Abb. 2. 3; 145 Abb. 6).



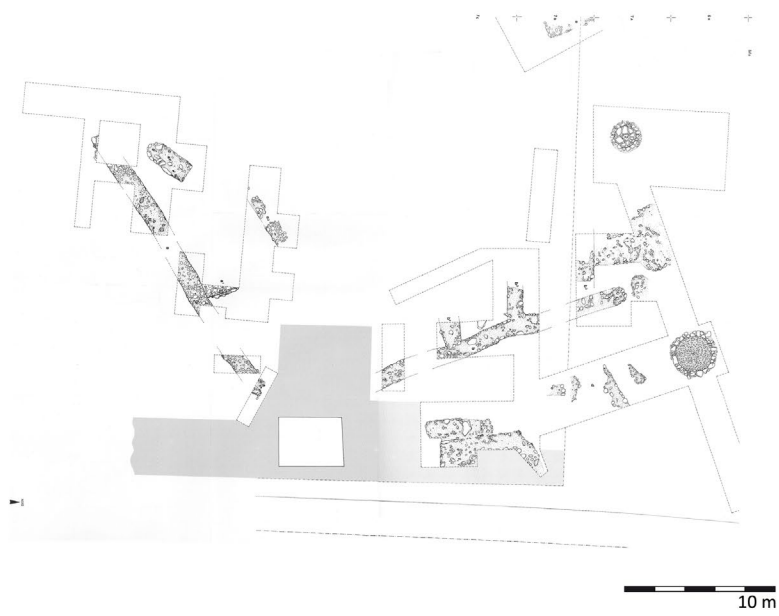
IX.Art 1 Artena, Edificio dai thymiatheria (Artena 1989, 24 Abb., gezeichnet von G. Foglia).



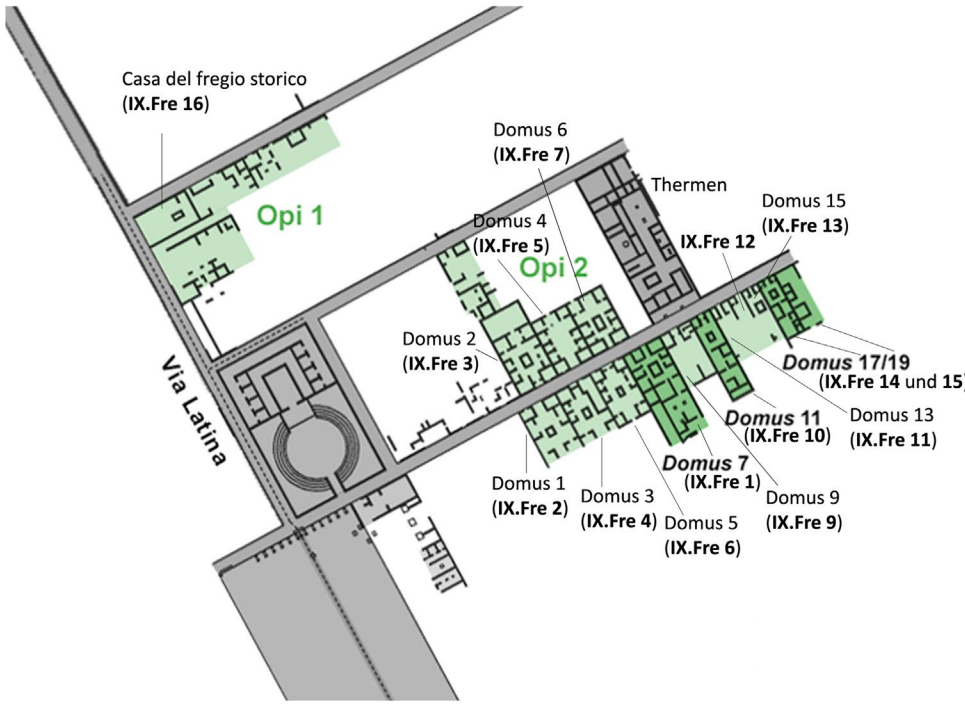
IX.Art 2 Artena, Edificio alla cisterna delle terrecotte architettoniche (Artena 1989, 35 Abb., gezeichnet von G. Foglia).



IX.Art 3 Artena, Complesso dai Dolia (Artena 1989, 26 Abb., gezeichnet von G. Foglia).

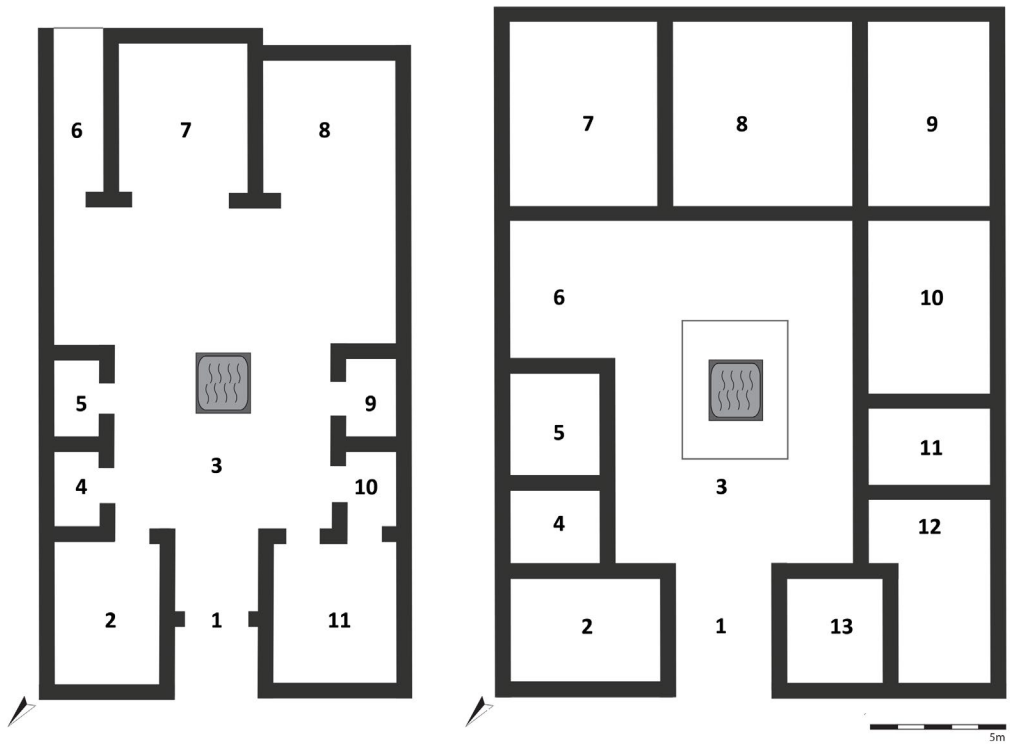


IX.Art 4 Artena, Edifice aux Genucilia (Lambrechts 1989, Plan B).

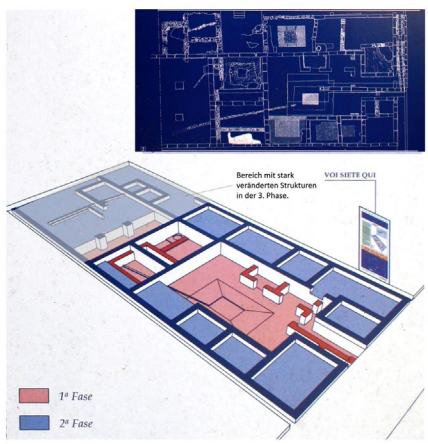


IX.Fre 1–17 Fregellae, Überblick über die Wohnareale mit angegebenen idealen Grundrissen. Für einige der Häuser ist es bisher der einzige publizierte Plan, auf den sich in diesen Fällen auch die Beschreibungen des Katalogs beziehen (nach: Coarelli – Monti 1998, Taf. 3).

IX.1 *Domus 7*, Fotos des Eingangsbereichs im Archäologischen Park von Fregellae, links die Ostseite, rechts die westliche. Klar zu erkennen sind die beiden Phasen an der unterschiedlichen Bautechnik (Phase 1 Ziegelsockel; Phase 2 Quader)(Fotos: Verf. im Parco Archeologico di Fregellae).

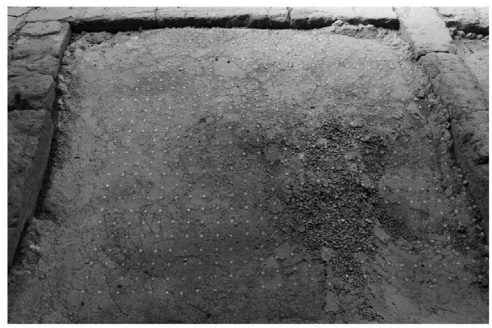


IX.Fre 1 Rekonstruierte Idealgrundrisse der Phasen 1 und 2 von *domus 7* in Fregellae nach diversen verschiedenen Grundrissen und Beobachtungen sowie dem im Parco Archeologico angebrachten Phasenplan vor Ort (Verf.).



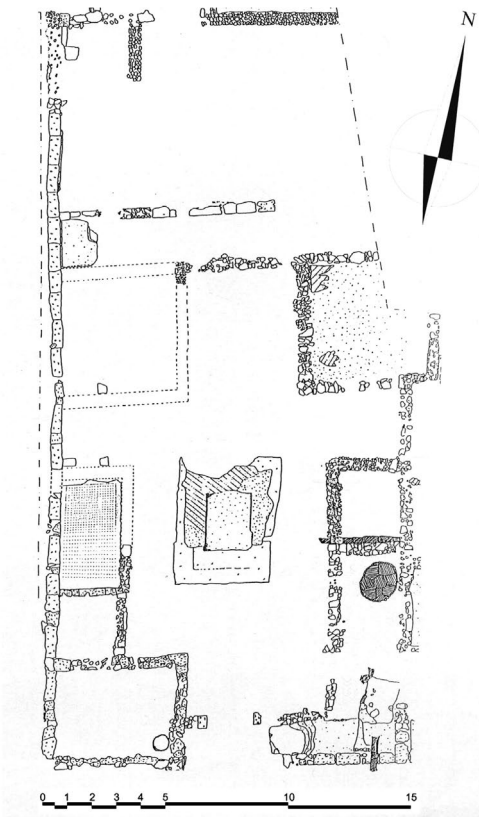
IX.Fre 1 Idealisierter Phasenplan von *domus 7* inklusive Bestandsplan aus dem Parco Archeologico di Fregellae.

IX.Fre 1 *Domus 7*, Blick auf die Ostseite des Hauses mit verschiedenen Bauphasen und zum Teil noch erhaltenem Wandaufbau aus Pisé de terre sowie die außergewöhnliche Ziegelmauer (Foto: Verf. im Parco Archeologico di Fregellae).



IX.Fre 1 *Domus 7*, Phase 2 Einfache Fußbodendekoration in Raum 5 (Foto: Verf. im Parco Archeologico di Fregellae).

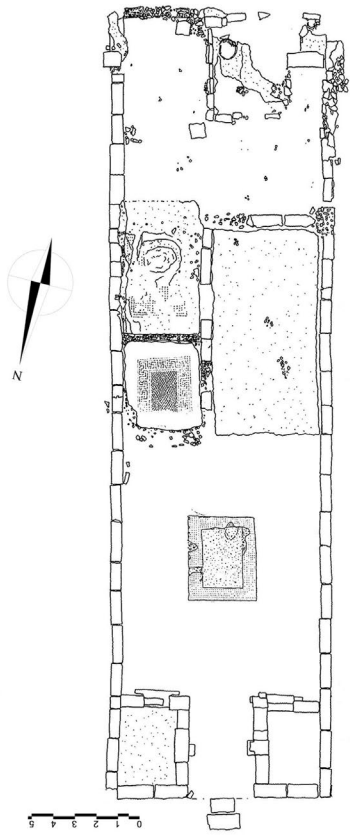
IX.Fre 1 *Domus 7*, wohl Phase 2 Dachschmuck: Krönungsplatte und Antefix (Känel 2010, 266 Abb. 7; 267 Abb. 8).



IX.Fre 3 Steinplan *domus* 2 (Battaglini – Diosono 2010, 219 Abb. 3).

IX.Fre 3 Dachschmuck *domus* 2: Traufsima oben, Verkleidungsplatte unten (Känel 2010, 264 Abb. 2; 266 Abb. 5).

IX.Fre 7 Löwenkopfwasserspeier von *domus* 6 (Känel 2010, 266 Abb. 6).

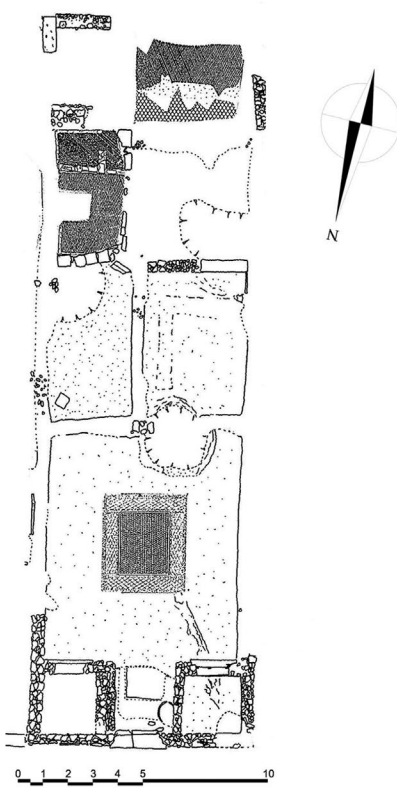


IX.Fre 10 Steinplan von *domus* 11 in Fregellae mit Übersicht zur Fußbodendekoration (Battaglini – Diosono 2010, 220 Abb. 4 Ausschnitt).

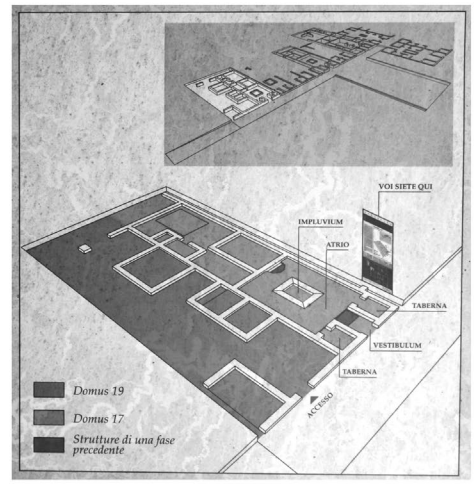
IX.Fre 10 *Domus* 11 im Archäologischen Park Fregellae. Blick vom hinteren Bereich Richtung Decumanus, im Bildvordergrund der Fußbodendekor der Räume neben dem VGR 1 (mit Kies abgedeckt) (Foto: F. Stein).

IX.Fre 10 *Domus* 11, Wasserbecken mit dekoriertem Rand und Tonfliesen im Inneren (Foto: Verf.).

IX.Fre 10 *Domus* 11, Fußbodendekor der hinteren beiden Räume neben dem VGR 1 (rechts, mit Kies abgedeckt). Blick von Nordwesten (Foto: F. Stein).



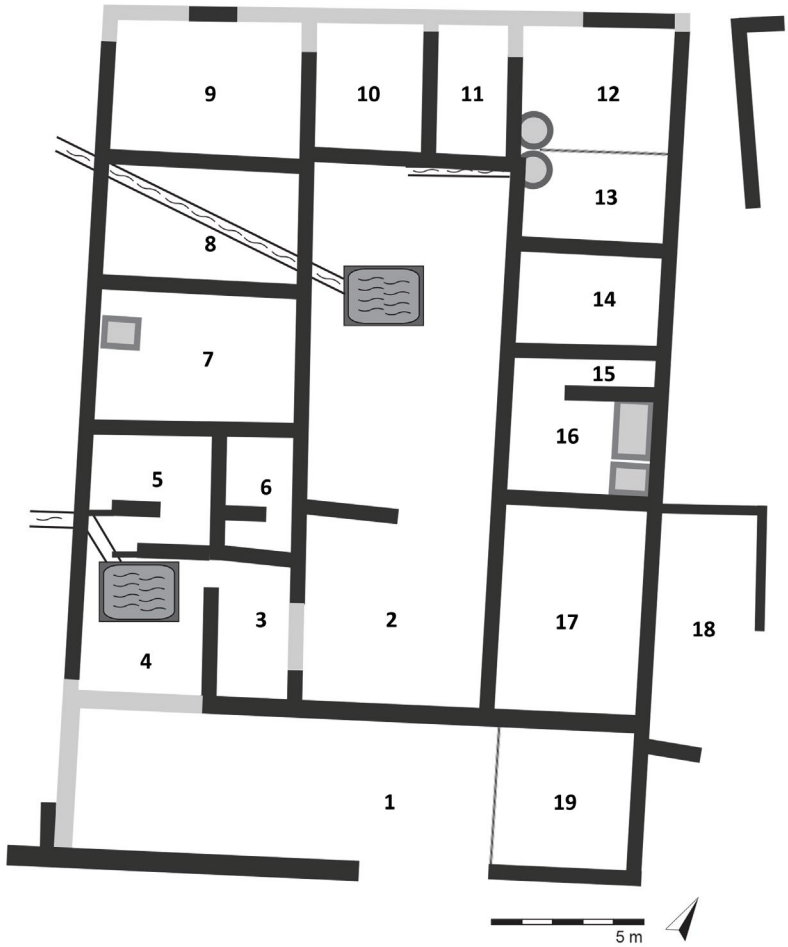
IX.Fre 14 Steinplan von *domus* 17 in Fregellae (Ausschnitt aus Battaglini – Diosono 2010, 220 Abb. 4).



IX.Fre 14. 15 *Domus* 17 und 19, schematisierte Grundrisse aus dem Archäologischen Park in Fregellae mit Markierung der Sondagen in *domus* 17 (Foto: F. Stein).

IX.Fre 14 Eingangsbereich von *domus* 17 mit zwei Phasen (Foto: Verf.).

IX.Fre 14 *Domus* 17, Traufsima (Känel 2010, 265 Abb. 4).



IX.2 Colli di Enea, Villa di Pratica di Mare, Idealplan ohne Phasen (Verf. nach: Piranonmonte – Ricci 2009, 428 Abb. 11)

Auf idealisierte Grundrisse konzentrierte Ansätze, starre Typologien und vorgeprägte Bezeichnungen sind oftmals für die Forschung zur etruskisch-italischen Wohnhausarchitektur des 5. bis 2. vorchristlichen Jahrhunderts kennzeichnend. Die vorliegende Untersuchung geht mit einer ganzheitlichen Herangehensweise neue Wege und bezieht Grundrisse, Bautechnik, Ausstattung und Aktivitätszonen der Hausstrukturen ein. Als Analysegrundlage wird ein nach einheitlichen, transparenten und strikt an den Befunden orientierten Kriterien aufgebauter Katalog des zur Verfügung stehenden Materials vorgelegt. So wird unter Anwendung ausgewählter, an das Material angepasster Architekturforschungsmethoden sowie durch die Verwendung möglichst neutraler Begrifflichkeiten das Bild einer differenzierten und vielfältigen Wohnlandschaft im Mittel- und Norditalien der nacharchaischen Zeit sichtbar. Architektursoziologische Überlegungen runden die Analyse ab.