

La reutilización de elementos ornamentales y epigráficos de ámbitos públicos altoimperiales en la necrópolis paleocristiana de Tarragona

Julio C. Ruiz Rodríguez – Raúl Aranda González

En el área funeraria paleocristiana de Tarragona,¹ al oeste de la ciudad romana, se han documentado a lo largo del siglo XX numerosas sepulturas individuales y destacados enterramientos colectivos, así como algunas basílicas.² Para la construcción de todas estas estructuras fueron reaprovechadas piezas arqueológicas de épocas anteriores, incluyendo elementos ornamentales. Destacan aquéllos que habían formado parte de programas monumentales y decorativos en espacios de representación, especialmente estatuas e inscripciones monumentales. Entre estas últimas se encuentran pedestales de divinidades, emperadores, prominentes individuos del Estado romano y destacados magistrados locales.

Como se ha señalado, tras la amortización del foro “colonial” (mediados del s. IV d.C.) en los siglos V–VI sus monumentos se reutilizaron en la necrópolis paleocristiana debido a su relativa escasa distancia.³ En su mayoría las piezas corresponden a elementos arquitectónicos.⁴ En cuanto a la escultura, el ejemplo más claro es un retrato imperial masculino con corona cívica⁵ que debió erigirse originalmente en el foro “colonial”, donde fue colocado un grupo estatuario imperial en la época julio-claudia.⁶ Lo mismo puede aplicarse a una estatua militar en bronce,⁷ cuyos fragmentos fueron recuperados también en un punto indeterminado de la necrópolis paleocristiana.⁸

De algunas de las inscripciones en origen procedentes del foro se conocen mejor las circunstancias concretas de hallazgo. Entre las más significativas se hallan una *mensa ponderaria*⁹ y un pedestal dedicado a Vespasiano divinizado.¹⁰ La base de estatua en honor de la *flaminica* local *Munnia L. f. Severa*¹¹ había sido en su día erigida en el foro por autorización del senado local. Junto a otros pedestales y aras funerarias, sumando un total de nueve inscripciones, los dos últimos epígrafes mencionados fueron reutilizados como bloques para la construcción de un monumento funerario.¹² Para la misma finalidad y en el mismo enterramiento fueron reaprovechadas basas de pedestales, siendo incluso probable que hubieran correspondido a los mismos monumentos honoríficos.

Las diversas formas de los soportes epigráficos altoimperiales reutilizados condicionaron aparentemente su destinación y las finalidades de su reaprovechamiento. El caso de la tumba citada es ilustrativo de cómo los pedestales, a modo de bloques bien escuadrados, convenían p.e. para la fábrica constructiva de monumentos funerarios. En cambio, los placados y lastras no son aptas para esta función. En la necrópolis paleocristiana de Tarragona conocemos placados epigráficos, procedentes seguramente una vez más de ámbitos públicos, utilizados como cubiertas de tumbas. Dos ejemplares bien conocidos son sendos placados de grandes dimensiones. El primero, que contenía una inscripción honorífica a Caracalla,¹³ fue seccionado aproximadamente por la mitad para cubrir



Fig. 1: Planimetría general de Tarragona en época tardoantigua. 1: necrópolis paleocristiana, 2: foro colonial.

una tumba. El segundo corresponde a una inscripción edilicia en la que se menciona la construcción de una *porticus Ioviae* a cargo de los emperadores Diocleciano y Maximiano,¹⁴ cuyo fragmento mayor fue recuperado asimismo cubriendo un sepulcro.

En definitiva, la reutilización de elementos ornamentales y epigráficos altoimperiales tras su traslado desde sus contextos de exposición originales se hace patente a partir de ejemplos como los que hemos mencionado, todos ellos procedentes con bastante seguridad del foro “colonial”. Los condicionantes favorables para ello debieron ser, por un lado, la propia abundancia de los mismos en el que fue otrora el principal espacio público de esta área de la ciudad; por otro, la relativa proximidad de la necrópolis. Debó tratarse asimismo de un proceso paulatino y dilatado en el tiempo. En cuanto a las finalidades del reaprovechamiento, no es fácil distinguir entre reutilización simbólica y puramente funcional, máxime cuando no siempre están claros los límites entre ambas. Los ejemplos aducidos pueden explicarse por razones prácticas, pero es necesario profundizar en esta cuestión para obtener nuevos elementos de juicio.

Notes

¹ Este trabajo se inscribe en el proyecto I+D HAR2015-65319-P (MINECO/FEDER, UE). Se enmarca también en las tesis doctorales de sus autores, financiadas respectivamente por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades del Gobierno de España (FPU2016/00675) y el Institut Català d'Arqueologia Clàssica.

² Sobre esta necrópolis véanse López Vilar 2006; López Vilar – Puche 2013.

³ Ruiz de Arbulo 1990, 128; Ruiz de Arbulo et al. 2004, 146.

⁴ Gimeno 1990, esp. 94–102; Domingo 2010, 805.

⁵ Recientemente reconocido como un retrato de Calígula reelaborado posteriormente en Claudio: Ojeda 2010, 267–268 n.º 5; 271–272 fig. 6 y 276–277; Ruiz 2018.

⁶ Breve estado de la cuestión sobre estas estatuas: Ruiz 2017.

⁷ Acuña 1975, 119–120 n.º XXXII; Claveria – Koppel 2007, 259.

⁸ Serra Vilaró 1930, 19–20 lám. X n.ºs 1–3.

⁹ CIL II²/14, 1205.

¹⁰ CIL II²/14, 894.

¹¹ CIL II²/14, 1222.

¹² Serra Vilaró 1929, 49–50. 92–98 n.ºs 2–12, lám. XXXV, 1–2.

¹³ CIL II²/14, 920.

¹⁴ CIL II²/14, 931.

Créditos de ilustración

Fig. 1: plano base de Macias et al. 2007, plano V.

Bibliografía

Acuña 1975

P. Acuña, Esculturas militares romanas de España y Portugal I. Las esculturas thoracatas (Roma 1975).

CIL II²/14

G. Alföldy, Corpus Inscriptionum Latinarum. Inscriptiones Hispaniae Latinae, editio altera. Pars XIV, conventus Tarraconensis pars meridionalis. Fasc. 2–4, Colonia Iulia Urbs Triumphalis Tarraco (Berlín 2011–2016).

Claveria – Koppel 2007

M. Claveria – E. M. Koppel, La gran escultura en bronce, in: C. Fernández (ed.), Metalistería de la Hispania Romana, Sautuola 13 (Santander 2007) 251–276.

Domingo 2010

J. Á. Domingo, La reutilización de material decorativo clásico durante la tardoantigüedad y el altomedievo en Catalunya, in: J. López Vilar – Ò. Martín Vielba (eds.), Tarraco: Construcció i arquitectura d'una capital provincial romana. Actes del Congrés Internacional en homenatge a Theodor Hauschild. Tarragona, 28–30 de gener de 2009, vol. II, BA èp. V n.º 32 (Tarragona 2010) 795–848.

Gimeno 1990

J. Gimeno, Estudios de arquitectura y urbanismo en las ciudades romanas del nordeste de Hispania, Tesis doctoral leída en la Universidad Complutense de Madrid (Madrid 1990).

López Vilar 2006

J. López Vilar, Les Basíliques paleocristianes del suburbi occidental de Tarraco: el temple septentrional i el complex martirial de Sant Fructuós (Tarragona 2006).

López Vilar – Puche 2013

J. López Vilar – J. M.^a Puche, Arquitectura paleocristiana de Tarragona (segles IV–V), in: J. M. Macías – A. Muñoz (eds.), Tarraco christiana ciuitas (Tarragona 2013) 149–162.

Ojeda 2010

D. Ojeda, Las representaciones estatuarias y los retratos de Trajano en *Hispania*: una revisión, Archivo Español de Arqueología 83, 2010, 267–280.

Ruiz de Arbulo 1990

J. Ruiz de Arbulo, El foro de Tarraco, Cypsela 8, 1990, 119–138.

Ruiz de Arbulo et al. 2004

J. Ruiz de Arbulo – R. Mar – J. Á. Domingo – J. I. Fiz, Etapas y elementos de la decoración arquitectónica en el desarrollo monumental de la ciudad de Tarraco (s. II a.C.–I d.C.), in: S. F. Ramallo (ed.), La decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente. Actas del Congreso Internacional celebrado en Cartagena entre los días 8 y 10 de octubre de 2003 (Murcia 2004) 115–151.

Ruiz 2017

J. C. Ruiz, El cicle estatuari julio-claudi del fòrum de *Tarraco*, Auriga 90, 2017, 43–46.

Ruiz 2018

J. C. Ruiz, Nuevo enfoque sobre el retrato imperial procedente de la necrópolis paleocristiana de Tarragona, Faventia 38, en prensa.

Serra Vilaró 1929

J. Serra Vilaró, Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona, MJSEA 104 (Madrid 1929).

Serra Vilaró 1930

J. Serra Vilaró, Excavaciones en la necrópolis romano-cristiana de Tarragona, MJSEA 111 (Madrid 1930).