

Klonen in der Kunstgeschichte – Die Wiedergeburt eines italienischen Motivs als unsterbliche „Cranach-Dame“

Innerhalb des Datenbestands des Cranach Digital Archivs (cda) findet sich ein Werk mit der Beschreibung „*Brustbild eines lachenden jungen Weibes, um 1530 – 1537, Werkstatt Lucas Cranach der Ältere, Privatbesitz*“.¹ Es stellt eine junge Frau dar, die lachend über ihre rechte Schulter nach hinten den Betrachter anblickt. Laut Eintrag zur Provenienz soll sich das Werk 1932 in der Sammlung Eduard Jones, New York, befunden haben² und später in eine Wiener Privatsammlung gelangt sein.³ Mit Hinweis auf einen Ausschnitt aus dem „*Auktionskatalog Dorotheum, Wien*“, aus dem Archiv von Dieter Koepplin aus dem Jahr 2009⁴ soll das dokumentierte Bild am 6. Oktober 2009 im Auktionshaus Dorotheum, Wien, als Los 290 verauktioniert worden sein. Die gezeigte s/w-Abbildung wird betitelt mit: „*Dateiart / Beschreibung: Scan eines Schwarz-Weiß-Fotos*“. Bei Vergrößerung der Datei innerhalb des mitgelieferten Bildbetrachters zeigt sich ein niedrig auflösendes Digitalisat.⁵ Im Gesamtwerkverzeichnis CORPUS CRANACH wird das selbe Werk seit 2014 unter der Werkverzeichnis-Nr. CC-SXX-100-006 gezeigt.⁶ Dort wird jedoch noch ein zweites Werk ähnlichen Aussehens mit der Werkverzeichnis-Nr. CC-SXX-100-007 gelistet, das als „*Imitation nach dem ehemals in New York befindlichen format- und motivgleichen Gemälde (CC-SXX-100-006)*“ beschrieben wird.

Im Zusammenhang mit dem Ermittlungsverfahren gegen den Restaurator Christian Goller, der gewerbsmäßig Fälschungen alter Meister hergestellt hat, darunter etliche Werke im Stil von Lucas Cranach dem Älteren, berichtete die Presse mittels Abbildungen mutmaßlicher Fälschungen aus dessen Hand.⁷ Darunter befand sich auch das 2009 im Dorotheum verkaufte Gemälde.

Da seit mehreren Jahren das betreffende Werk innerhalb der „*Forschungsressource Cranach Digital Archiv*“ und dem Gesamtwerkverzeichnis CORPUS CRANACH voneinander abweichend publiziert wird, ist die nachfolgende Erörterung unerlässlich.

Die „Geschichte“ dieses Werks soll mit dem Ziel beschrieben werden, Defizite sekundärquellenbasierter Dokumentation aufzuzeigen, die im Zusammenwirken mit unzureichender Forschung⁸ zu fatalen Fehlurteilen führen können.

¹ http://lucascranach.org/PRIVATE_NONE-P150, eingesehen am 22. Januar 2019.

² Max J. Friedländer, Jakob Rosenberg: *Die Gemälde von Lucas Cranach*, Basel und Stuttgart 1979, S. 128, Nr. 293.

³ Eine Quelle als Beleg für diese Behauptung wird nicht genannt.

⁴ Ebenfalls ohne Beleg.

⁵ Da sich in der Vergrößerung die leicht weichgezeichnete Rasterung eines Offsetdrucks erkennen lässt, stammt die Abbildung entgegen der Herkunftsbezeichnung offensichtlich nicht vom Scan eines s/w-Fotos, sondern von einem Scan aus der Publikation von Friedländer/ Rosenberg 1979, Abb. 293.

⁶ <https://cranach.ub.uni-heidelberg.de/wiki/index.php/CorpusCranach:Sonstiges>

⁷ Ulrike Knöfel: *Tatort Untergriesbach*, in: *Der Spiegel* 47/2014 vom 17. November 2014, S. 126–129.

⁸ Sowohl bei der Bewertung von Schrift- und Literaturquellen als auch bei Bildquellen sind innerhalb der Cranach-Forschung in der Vergangenheit immer wieder Fehlinterpretationen erkannt worden, die im Normalfall ohne erneute Prüfung zitiert und damit als belegte „Tatsache“ etabliert werden. Vgl. hierzu die von Anke Neugebauer und Thomas Lang aufgezeigten zahlreichen Lesefehler bei der Auswertung von Primärquellen bei Heydenreich (Dissertation 2007) in: Thomas Lang, Anke Neugebauer: *Kommentierter Quellenanhang*, in: *Wittenberg-Forschungen Band 3*, Petersberg 2015, S. 148, Quelle 2; S. 149 sowie Anm. 62; S. 164, Quelle 39; S. 165, Quelle 42 sowie Anm. 126; S. 180, Quelle 55 sowie Anm. 249; S. 184, Quelle 62; S. 185, Quelle 64 sowie Anm. 264 und 266; S. 186, Quellen 65 und 66; S. 187, Anm. 268; S. 188, Quelle 70; S. 214, Anm. 337; S. 217, Anm. 343 und 344; S. 220, Quelle 135 sowie Anm. 347, 348, 349, 350, 351 353, 354, 355; S. 229, Anm. 370, 371, 372, 373, 374 sowie mehrere Falschzuschreibungen bei Heydenreich 2007, S. 231f, Abb. 192 sowie S. 303–311: Exkurs.



Abbildung 1: Bildnis einer Frau, Dorotheum, Wien, 6. Oktober 2009, Lot 290, als Werkstatt Cranach d. Ä.

Die 2009 in Wien angebotene Tafel⁹ (Abb. 1) wurde mit dem bei Friedländer/Rosenberg 1932 erwähnten¹⁰ und in der Neuauflage 1989 unter Nr. 293 aufgeführten und abgebildeten Frauenbildnis¹¹ gleichgesetzt und im Auktionskatalog „*Werkstatt Cranach d. Ä.*“ zugeschrieben.¹² Für die Zuschreibung berief man sich neben Friedländer/Rosenberg auf Claus Grimm und Dieter Koeplin, die in dem Bild angeblich ein fragmentarisch erhaltenes Werk der Cranach-Werkstatt erkannt haben wollen und gleichzeitig auf oberitalienische Einflüsse auf die Cranach-Werkstatt sowie die sächsische höfische Mode mit den für die Cranach-Frauenbildnisse typischen Gewandborten und Spanketten hinweisen. Zusätzlich wird auf eine Fotokopie eines Gutachtens Friedländers verwiesen, der offensichtlich ebenfalls nur durch Betrachtung eines Fotos das betreffende Werk wie folgt beurteilt haben soll: „*Das umstehend photographierte Bild ist, nach der Reproduktion geurteilt, ein höchst bemerkenswertes Werk von Lucas Cranach dem Älteren, das auf ein italienisches Vorbild zurückgeht. Max J. Friedländer, Berlin, d. 19. IX.29.*“¹³ Werner Schade und Ludwig Meyer dagegen halten das Bild laut Katalogangaben für von der Hand eines oberitalienischen Meisters stammend.

Betrachtet man das Werk mit der notwendigen Sorgfalt, fallen mehrere Anomalien auf, die Zweifel an der Authentizität einer alten Malerei aufkommen lassen müssen. So sind auf dem öffentlich einsehbaren Digitalisat¹⁴ am linken und rechten Tafelrand Motivdoppelungen erkennbar, die nur von einer digitalen Bildbearbeitung stammen können.

Mit dem Erkennen derartiger Artefakte ist eine weitere, vertiefende Untersuchung indiziert. Hierzu soll die zum üblichen Malschichtenaufbau differierende Ausführung des die Frau umgebenden Bildfeldes untersucht werden. Dort finden sich rechts der Figur schemenhaft erkennbare Schattierungen eines Männerkopfes, der nach Angaben des Katalogtextes bei einer „Reinigung“ zum Vorschein gekommen sein sollte: „*Dr. Schade vermutet überdies aufgrund der bei der Reinigung sichtbar gewordenen Umrisse eines Kopfes in der rechten Bildhälfte, dass es sich um ein Fragment handele.*“ Eine solche mutmaßlich erfolgte Reinigung wird jedoch nicht belegt, geschweige denn durch eine entsprechende Dokumentation nachvollziehbar gemacht.¹⁵

Warum sind die aufgezeigten Verdachtsmomente offensichtlich übersehen worden? – Der äußere Anschein muss bei den Gutachtern einen Denkprozess in Gang gesetzt haben, der sich den durch deren „Vorwissen“ programmierte Denkschemata unterwirft, ohne diese kritisch zu hinterfragen. Auslöser hierzu waren die scheinbar übereinstimmende s/w-Abbildung im allgemein anerkannten Werkkatalog sowie die Kenntnis um die vermeintliche Motivvorlage: ein mehrfiguriges italienisches Werk mit Männerköpfen und derselben Frauenfigur ohne Cranach-Spankette¹⁶ (Abb. 2), das 1933 in Cannes ausgestellt war und sich 1993 und 1997 im Kunsthandel befand.¹⁷ Ergo: Cranach muss dieses Bild kopiert und die Frau mit seinen Stilattributen versehen haben. Dass es sich hierbei um einen fatalen Irrtum handelt, wird nachfolgend gezeigt.

Die zwingend erscheinende Frage, wie der „*verlorene*“, beim italienischen Vorbild indes noch vorhandene Rest des Tafelfragments „*aus der Cranach-Werkstatt*“ ausgesehen haben könnte, unterbleibt aufgrund des scheinbaren, in den Katalogen von Friedländer/Rosenberg abgebildeten „Vorlebens“ mit schwarzem Bildhintergrund.

⁹ 56 x 44 cm, Öl auf Holz.

¹⁰ Max J. Friedländer und Jakob Rosenberg: Die Gemälde von Lucas Cranach, Berlin 1932, erw. bei Nr. 237.

¹¹ Max J. Friedländer und Jakob Rosenberg: Die Gemälde von Lucas Cranach, Basel und Stuttgart 1979 (1989), Nr. 293.

¹² Auktionskatalog, Wien, Dorotheum, Alte Meister, 6. Oktober 2009, Lot 290 (als „Werkstatt Cranach d. Ä.“, Taxe 12–16.000 EUR, verkauft für 23.480 EUR).

¹³ Vgl. hierzu auch die Eintragung bei cda unter http://lucascranach.org/PRIVATE_NONE-P150.

¹⁴ Einsehbar unter <https://www.dorotheum.com/de/1/5590389>, eingesehen am 22. Januar 2019.

¹⁵ Wahrscheinlich handelt es sich hierbei um Angaben des Einlieferers.

¹⁶ Werkangaben bei Fondazione Federico Zeri, Università di Bologna, online unter tinyurl.com/yyuby2j8.

¹⁷ Die bekannte Provenienz des merkwürdig anmutenden italienischen Werks mit seinen unterschiedlich großen Köpfen reicht bis 1905 zurück. Auch bei diesem Bild könnte es sich um eine rezente Fälschung oder Nachahmung handeln.



Abbildung 2: Mögliche Motivvorlage des Damenbildnisses. Vier groteske Figuren, 58,4 x 91,8 cm, Holz.¹⁸

Ebenso unterbleibt die Frage, weshalb ein Bildnis seines homogenen dunklen Bildhintergrundes „bereinigt“ worden sein sollte, wenn das Ergebnis offensichtlich eine freilegte, blanke Holzoberfläche zeigt (Abb. 1 rechts).

Auf diese „freigelegte“ Tafelfläche soll deshalb zunächst der Blick gelenkt werden. Die Fläche zeigt einen technischen Aufbau, der eine Malschichtgrundierung vermissen lässt. Durchgehend ist die Holzoberfläche mit quer verlaufender Maserung und Rissbildung zu erkennen. Im Wesentlichen sind zwei Farbschichten aus einem Siena-Ton und einem dunklen Umbra-Ton zu erkennen, die partiell über die Holzoberfläche verteilt sind und schemenhaft einen nach rechts gedrehten Männerkopf mit Ohr „modellieren“. Auffällig ist, dass dieser Kopf von dem rötlichen Siena-Ton eingefasst wird, was wohl einen Hintergrund bilden soll. Nun zeichnet sich der Kopf jedoch deutlich heller ab, obwohl gerade der Bereich des Kopfes die Holzmaserung noch mehr freigibt als der ihn umgebende Hintergrund. Das heißt, die hellere Kopffläche liegt im Malschichtaufbau tiefer als der dunklere Bildhintergrund, was naturgemäß dem natürlichen Farbaufbau widerspricht. Und selbst wenn man davon ausgehen wollte, dass dieser Bereich durch Verputzung vollständig gedünnt ist, könnten modellierende Teile wie der Finger der Frau, der gegen den Unterkiefer des Mannes zeigt, oder auch dessen Ohr in keinem Fall sichtbar sein. Sie müssten für diesen Fall eher negativ erscheinen als mit dunkler Zeichnung.

Besonders absurd sind die schwarzen Farbflecke, die partiell und ohne erkennbaren Grund als Reste der „Reinigung“ stehen geblieben sein sollen. Diese zeichnen sogar den rechts des Auges verlaufenden Tafelriss (Leimfuge?) nach und füllen die Vertiefungen von Holzfasersplinterungen aus. Sie können jedoch nicht gleichzeitig modellierende Farbe und tiefste Farblage sein, während an der rechten Kopfhälfte die Haare noch über diese schwarze Schicht verlaufen.

¹⁸ tinyurl.com/yyuby2j8

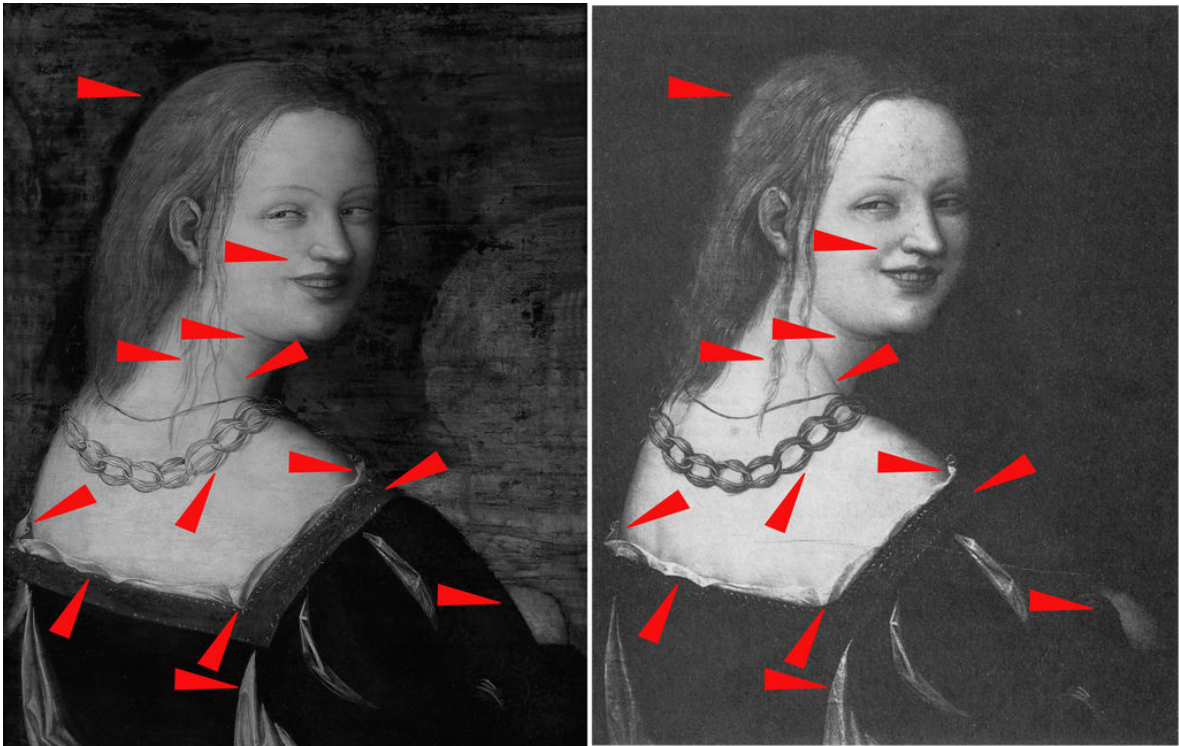


Abbildung 3: Markierte Abweichungen der 2009 angebotenen Fälschung (links) von dem bei Friedländer/Rosenberg als Abbildung überlieferten Werk (rechts).

Versucht man nun, den Tafelriss rechts unterhalb des Auges über das Gesichtsfeld der Frau nach links zu verfolgen, stößt man auf über das fertige Bild aufgemalte Querstriche. Einen zwangsläufig zu erwartenden Riss sucht man vergeblich.

Spätestens zu diesem Zeitpunkt hätte das komplette Werk in Zweifel gezogen und ein vergleichender Blick auf das alte Referenzfoto geworfen werden müssen. Selbst in Ermangelung eines rasterlosen Fotos¹⁹ sind bei einer Gegenüberstellung der Abbildung bei Friedländer in sämtlichen Bildpartien innerhalb des Frauenkopfes deutliche Abweichungen erkennbar (Abb. 3).

Besonders die in weitem Bogen geschwungene Form des Hinterkopfes auf dem neu aufgetauchten Bild unterscheidet sich evident von dem des bildlich überlieferten Werks. Dass es sich hierbei nicht um das Ergebnis der zitierten „Reinigung“ handeln kann, beweist der angrenzende Hintergrundbereich, der hier gerade nicht „gereinigt“ wurde, sondern zum Ursprungsbestand des Werks gehören muss. Zahlreiche Details entlang der Spankette, der Kleiderschlitzen und maßgeblich an den herabfallenden Haarsträhnen (Abb. 4) lassen bereits bei einem Bildvergleich ohne direkte Gegenüberstellung der Originale in Summe nur den Schluss zu, dass es sich um zwei Werke handeln muss.

Auch wenn das behandelte Werk nicht die Fülle phänomenologischer Details aufweist, die in anderen Fällen eine eindeutige grafologische Zuordnung an den Restaurator Christian Goller²⁰ zulassen, so dokumentiert das Werk doch dessen technische Vorgehensweise.²¹ Eine Zuschreibung an seine Hand kann als ausreichend begründbar angenommen werden.

¹⁹ Vgl. hierzu Heydenreich unter http://lucascranach.org/PRIVATE_NONE-P150.

²⁰ Christian Herrmann Goller (* 18. Januar 1943; † 13. November 2017), Kunstmaler aus Untergriesbach und Urheber zahlreicher Imitationen, die im Kunsthandel als vermeintliche Renaissance-Gemälde angeboten wurden.

²¹ Innerhalb der Datenbank www.cranach.net sind ca. 70 Werke dokumentiert, die Goller zugeschrieben werden.

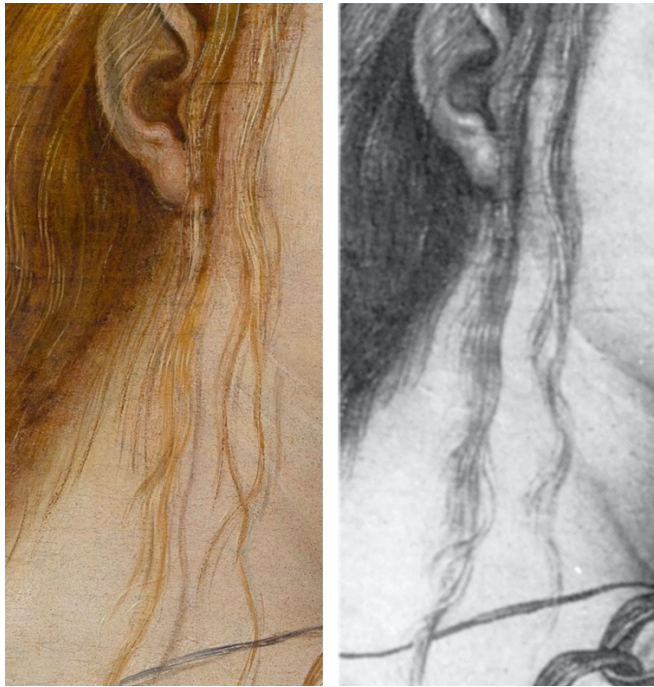


Abbildung 4: Vergleich der Haarsträhnen auf der Fälschung (links) und dem als Abbildung überlieferten Werk (rechts).

Wohl wissend, dass die Cranach-Werkstatt zahlreiche Motive leicht variiert wiederholt hat und dass es von diesem Malerkreis motivgleiche Bilder in unterschiedlichen Größen gibt, hat Christian Goller eine Vielzahl von Werken geschaffen, in denen er Motivteile erhaltener oder nur noch durch Abbildungen belegbarer verschollener Werke als Grundlage für Neuschöpfungen miteinander kombiniert und dadurch „Klone“ bekannter Motive geschaffen hat. Durch die Verwendung alter Hölzer und alter Farbmischungen hielten viele seiner Fälschungen auch technologischen Untersuchungen stand und wurden oftmals im Kunsthandel als vermeintliche Cranach-Neuentdeckungen präsentiert. Beispielhaft seien genannt die 2008 bei Weidler in Nürnberg als Werk Cranachs d. Ä. angebotene sitzende Diana²² (Abb. 5) die dem Bild mit Diana und Apollo in der Royal Collection nachempfunden ist, oder die 2014 bei Wendl in Rudolstadt angebotene Judith mit dem Kopf des Holofernes,²³ die aus Versatzstücken verschiedener Judith- und Salome-Darstellungen zusammengesetzt wurde. Nach diesem Prinzip schuf Goller unzählige weitere Cranach-Fälschungen, darunter Darstellungen der Venus, der Lucretia, der Justitia, des Parisurteils, des Herkules bei Omphale, der sächsischen Kurfürsten und diverser Reformatoren. Nicht immer brauchte Goller seine Werke mit gefälschten Signaturen,²⁴ falschen Expertisen²⁵ oder mit in Richtung von Cranach deutenden Aufschriften oder Provenienzen versehen, denn in den meisten Fällen ließen sich die Experten in den Kunsthäusern schon durch die Motivwahl und die erhoffte Wertigkeit täuschen.

²² CC-MHM-020-005. Diana auf einem Hirsch sitzend, 73,5 x 41 cm, Holz. Weidler, Nürnberg, 4.-6. September 2008, angeboten als „Lucas Cranach d. Ä. und Werkstatt“.

²³ CC-BAT-180-043. Judith mit Schwert und Kopf des Holofernes, 73 x 52 cm, Holz. Wendl, Rudolstadt, 25. Oktober 2014, Lot 4431, angeboten als „Kopie nach Lucas Cranach“, vor Auktionsbeginn zurückgezogen.

²⁴ So bei CC-MHM-180-004. Justitia mit Schwert und Waage, 112,1 x 50,5 cm, Holz, bez. Mit Schlangensignet und dat. 1534. Christie's, London, 3. Dezember 2008, Lot 120, angeboten als Cranach-Nachfolge.

²⁵ So bei CC-POR-310-006. Kaiser Karl V., 54,9 x 49,5 cm, von Holz auf Leinwand und zurück auf Holz übertragen. Christie's, Amsterdam, 25./26. November 2014, Lot 86, angeboten als „Umkreis Lucas Cranach II“, mit gefälschtem Gutachten von Alfred Stange 1966.

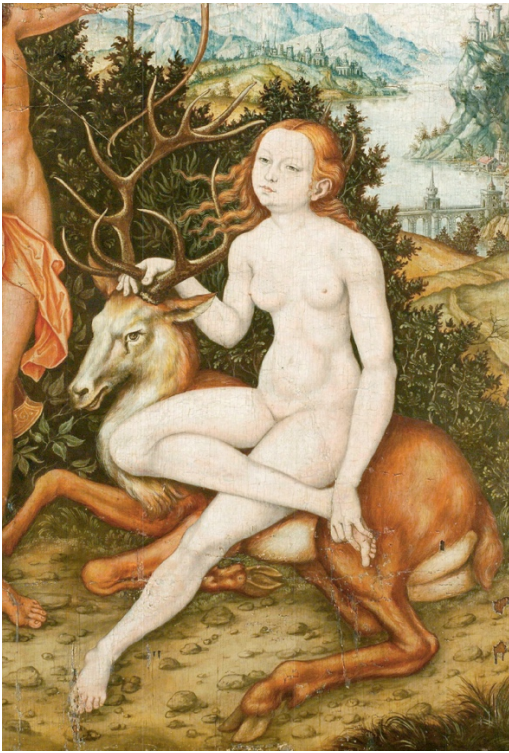


Abb. 5: Sitzende Diana, Fälschung von Christian Goller.

Selbst wenn man erkannte, dass die Fälschungen Gollers nicht unmittelbar der Cranach-Werkstatt entstammten, so hielt man doch in vielen Fällen ein hohes Alter und eine Entstehung der Bilder im Umkreis oder in der unmittelbaren zeitlichen Nachfolge Cranachs für möglich und lag damit etwa 450 Jahre daneben.

Auch beim „lachenden jungen Weib“, das 2009 bei Dorotheum in Wien eingeliefert wurde, lässt sich die Verwendung mehrerer Vorlagen erkennen. Das Bild ist vom Ausschnitt her einerseits dem verschollenen, bei Friedländer/Rosenberg abgebildeten Motiv nachempfunden, gleichzeitig greift es rechts außen Teile der umfangreicheren italienischen Motivvorlage auf.

Seine falsche Zuschreibung resultiert sicherlich aus einer Verkettung von in sich logisch erscheinenden Schlussfolgerungen, deren Trugschlüssigkeit sich erst mit dem kritischen Hinterfragen aller (!) zur Verfügung stehenden Quellen offenbart. Im vorliegenden Fall sind dies:

1. die Angaben des Einlieferers
2. das scheinbar übereinstimmende Fotodokument mit Provenienz
3. die scheinbar auf das Werk Bezug nehmende alte Expertise
4. der in sich logisch erscheinende Bezug zur italienischen Vorlage

Die Aufarbeitung von Defiziten bei der Bewertung von Quellen scheint deshalb unerlässlich, da nicht nur in diesem Fall gleich mehrere Experten demselben Trugschluss gefolgt sind. Dieses Phänomen lässt erkennen, dass sich die wissenschaftliche Praxis insbesondere bei kennerschaftlich motivierten Zuschreibungsfragen mitunter einer Handlungsroutine unterwirft, die den Ansprüchen einer modernen empirischen Wissenschaft zunehmend nicht mehr gerecht werden kann.

Forschungsressourcen spielen deshalb eine zunehmend bedeutsame Rolle bei der Verwaltung gesicherter Daten. Eine Daseinsberechtigung haben sie nur dann, wenn sich deren Arbeitsmethoden von der traditionell kennerschaftlich geprägten Methodik des Expertentums²⁶ unterscheiden. Eine systematische und objektive Sammlung von Daten muss mit einem ständigen kritischen Abgleich von quellenbasiertem Wissen und Hypothesen einhergehen. Dabei muss klar sein, dass ausschließlich jede Quelle fehlerhaft sein kann, entweder weil sie falsch interpretiert, fehlerhaft übersetzt oder falsch zugeordnet wurde.

Gerade bei der exponentiell wachsenden Datenflut moderner Datenbanksysteme, deren Anspruch in der Zurverfügungstellung von Informationen besteht, können Falschinformationen fatale Folgen für die Nutzer haben. Einerseits ist bei dem vorherrschenden Breitenwachstum mit der digitalen Informationsverarbeitung eine Elimination fehlerhafter Daten so gut wie ausgeschlossen. Andererseits führt die Bezugnahme auf fehlerhafte Quelldaten zu unumkehrbaren Fehlschlüssen, wie beispielhaft gezeigt werden konnte. Allein falsche Datei-/Quellenbezeichnungen wie „Foto“ anstatt „Offsetdruck“²⁷ können Objektivität suggerieren, die nicht existiert. Die ungeprüfte Übernahme fehlerhafter Quelldaten wie z. B. falsche Provenienzangaben²⁸ führen zu einer Verfestigung von Fehlteilen, sobald sie zitiert werden. Proprietäre Datenbanksysteme redaktioneller Prägung, die aufgrund der Abhängigkeit von Mittelzuflüssen unter Wachstumsdruck stehen, sind der Gefahr ausgesetzt, dem an sie gestellten Anspruch auf Dauer nicht gerecht werden zu können.²⁹

Mit dem Wissen, dass es Fälschern immer wieder gelingt, die Mechanismen der Meinungsbildung innerhalb von Expertenzirkeln für sich selbst nutzbar zu machen, indem sie Fragen und passende Antworten gleichermaßen für die Gutachter auf der Fälschung bereitstellen, muss es zu einem grundsätzlichen Umdenken der Fachschaft kommen. Dazu gehört es, den Nimbus der Unfehlbarkeit aufzubrechen und eigene Fehler einzugestehen,³⁰ um dem Werkzeug der „digitalen Kunstgeschichte“ nicht seine Berechtigung zu entziehen.

²⁶ Expertentum muss gleichwohl als wichtiger Bestandteil bei der Bewertung von Fakten und Thesen betreffenden Fragen nicht nur beibehalten, sondern gefördert werden.

²⁷ Vgl. die Angaben in cda zur Bildquelle unter http://lucascranach.org/PRIVATE_NONE-P150.

²⁸ Vgl. die Angaben in cda zur Provenienz unter http://lucascranach.org/PRIVATE_NONE-P150.

²⁹ Der Anspruch, als Quellensammlung und damit als tatsachenbasierter Zitierpool Informationen für die Forschung und Öffentlichkeit zur Verfügung stellen zu können, setzt die bedingungslose Überprüfung sämtlicher veröffentlichter Daten voraus.

³⁰ In diesem Sinn müssen innerhalb von Forschungsressourcen auch Werke dargestellt werden, die das Zugeständnis von Fehlern bedingen. Das bewusste Vorenthalten von Daten fügt der Forschung ebenso großen Schaden zu wie die unkritische Übernahme fehlerhafter Quellen. Vgl. hierzu die Fälschung eines Leinwandbildes: CORPUS CRANACH Werkverzeichnis-Nr. CC-BNT-190-020, das trotz umfangreicher Dokumentation durch Gunnar Heydenreich (vgl. Gunnar Heydenreich: Lucas Cranach the Elder. Painting materials, techniques and workshop practice. Amsterdam 2007, S. 230) nicht in cda gelistet ist.