

FRIEDERIKE ADOLPH, MANUELA BREUCKER,
CHARLOTTE FLEMMING, MARIE KNOP,
SOPHIA PLODEK

Wie wirkt das Transparente Museum? Zusammenfassung einer qualitativen Besucher*innenumfrage

FRIEDERIKE ADOLPH, MANUELA BREUCKER,
CHARLOTTE FLEMMING, MARIE KNOP,
SOPHIA PLODEK

How do visitors respond to the Transparent Museum? Summary of a qualitative visitor survey

Von April bis Mitte Juli 2018 führten fünf Studentinnen des Instituts für Kultur- und Medienmanagement der HfMT Hamburg im Rahmen des Projektstudiums und auf Anregung der Projektleiterin des Transparenten Museums eine externe Evaluierung des Pilotprojektes durch.¹

Ziel war es, mithilfe von qualitativer Besucher*innenbefragung die Wirkungsweise der neuartigen Sammlungspräsentation zu überprüfen. Dafür wurde der Besuch von elf Personen evaluiert. Die Rekrutierung der Proband*innen erfolgte nach Absprache mit der Kunsthalle aus drei Gruppen, die relevante Extreme von Museumsbesuchenden abbilden (Abb. 46).

Die gewonnenen Erkenntnisse aus der besucher*innenbezogenen, inhaltlichen Bewertung heben Positives sowie Verbesserungswürdiges hervor und geben, ggf. auch auf das ganze Museum zu übertragende Erkenntnisse über das unterschiedliche Erleben, Verhalten und die Bedürfnisse der Proband*innen. Durch die Kombination verschiedener Evaluationstechniken und Methoden konnten Informationen über das Besuchsverhalten der Individuen sowie der jeweiligen Gruppe generiert werden. Für die Evaluation wurde zunächst eine 5-stündige teilnehmende Beobachtung durchgeführt, die als Grundlage für die ersten Thesen zur Konzeption der folgenden begleitenden Beobachtung und des Interviewleitfadens diente. Die begleitende Beobachtung des Besuches mit den Proband*innen wurde durch Audio-Mitschnitt, ein Aussagenprotokoll und einen Raumplan (mit Besuchsabfolge, Verweildauer, Laufwege) dokumentiert. Abschließend fertigten die Proband*innen eine Mental Map (Abb. 50) an und es wurde ein leitfadengestütztes Interview geführt. Basierend auf der Bearbeitung und Auswertung der qualitativen Datensätze konnten aufschlussreiche Hypothesen zum Besuchsverhalten aufgestellt werden.

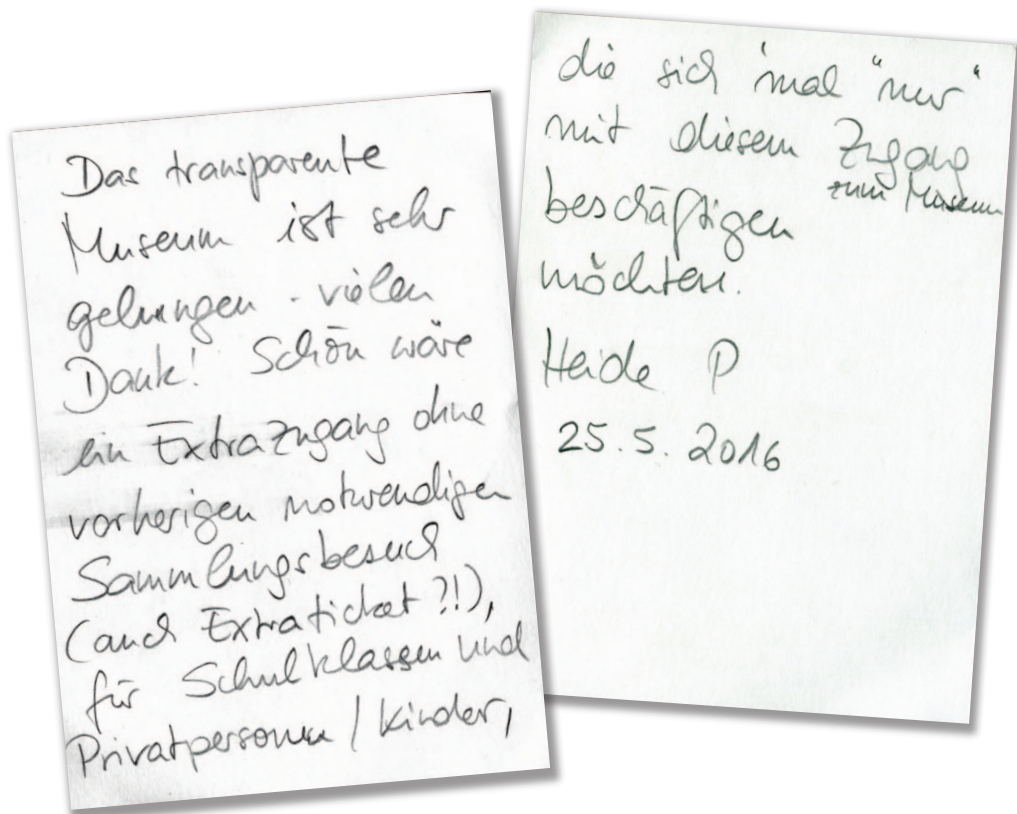
From April to mid July 2018, on the initiative of the head of the Transparent Museum project at the Hamburger Kunsthalle, an external evaluation of the pilot project was carried out by five students from the Institut für Kultur- und Medienmanagement [Institute of Culture and Media Management] at the Hochschule für Musik und Theater in Hamburg; the students conducted the survey as part of their project-based course of study.¹

The aim of the qualitative visitor survey was to assess how visitors respond to this innovative collection display. To this end, visits to the Transparent Museum by eleven members of the public were evaluated. In consultation with the Kunsthalle, the subjects were recruited from three groups who represent extremes among museum visitors (Fig. 46).

The findings of this visitor-related, substantive assessment highlight both positive areas and areas that could be improved; the insight they provide into the subjects' differing experiences, behaviours and needs may also be transferrable to the museum as a whole. By combining different evaluation techniques and methods, information could be gathered about individual visitors' behaviour as well as about the respective groups. For the purposes of the evaluation, an initial, five-hour participatory observation was carried out, which provided the basic theories used to develop the subsequent accompanying observation and the interview guide. The accompanying observation of the visit with the subjects was documented with an audio recording, a written record of statements made and a gallery plan (noting the sequence of rooms visited, the length of stay in each and the route taken). Having completed their tour of the Transparent Museum, the subjects drew a mental map and took part in a guided interview (Fig. 50). Based on the systematic processing and analysis of the qualitative data, the following hypotheses on visitor behaviour were put forward:

Gruppe group	Name name	Alter age	♀♂	Höchster Bildungsabschluss educational attainment	Aktuelle Tätigkeit current occupation
Gruppe 1 / group 1: kunstferne Personen non-visitors	Jörg	53	♂	Mittlere Reife GCSEs	Pensioniert retired
	Andrea	59	♀	Fachabitur vocational diploma	Krankenschwester nurse
	Fernando	32	♂	Diplom diploma	Promovend PhD student
Gruppe 2 / group 2: Ausstellungsbesucher*innen visitors special exhibitions	Carl	35	♂	Bachelor bachelor	Kaufmännischer Geschäftsführer CFO
	Antje	54	♀	Abitur A levels	Mediengestalterin media designer
	Lara	24	♀	Bachelor bachelor's degree	Mitarbeiterin Online Marketing online marketing employee
	Sandra	27	♀	Master master's degree	Mitarbeiterin Verlagshaus publishing house employee
	Marianne	86	♀	Mittlere Reife GCSEs	Pensioniert retired
Gruppe 3 / group 3: Kunsthallenfans/Freunde der Kunsthalle friends and fans of the Kunsthalle	Manfred	77	♂	Diplom diploma	Pensioniert retired
	Eric	22	♂	Abitur A levels	Bachelor Student bachelor's degree student
	Claudia	56	♀	Diplom diploma	Art Direktorin art director

Abb. 46: **Gruppenübersicht Proband*innen.** Mithilfe der Gruppeneinteilung und unter sozio-demografischen Berücksichtigungen, konnte die Einschätzung von kunstfernen Personen (1) wie Kunsthallenfans (3) abgebildet werden. Die Nur-Ausstellungsbesucher*innen (2) wurden mit der Projektleiterin und dem Marketingleiter der Kunsthalle als besonders interessanter Besucher*innentypus definiert, da sie zwar für Sonderausstellungen ins Museum gehen, nicht aber an der bestehenden Sammlung interessiert sind. | Fig. 46: **Overview of the subject groups** Grouping and sociodemographic factors aided in the assessment of non-visitors (Group 1) and Friends of the Kunsthalle (Group 3). In collaboration with the head of the Transparent Museum project and the head of marketing at the Kunsthalle, the people who only visit special exhibitions (Group 2) were categorized as a particularly interesting type of visitor, as they visit the museum to see special exhibitions, but are not interested in the permanent collection.



Übergreifend zu allen Räumen gelten folgende Kernerkenntnisse

Alle Zielgruppen empfanden gleichermaßen stark, dass das Transparente Museum für sie spannende und interessante Informationen bot. Die Verweildauer in den jeweiligen Räumen variierte individuell und hing kaum mit der Gruppenzugehörigkeit zusammen. Der Besuch wurde überwiegend positiv bewertet. Insgesamt gab es zwischen den verschiedenen Gruppen nur geringfügige Unterschiede in der Wahrnehmung (Abb. 47).

Die Einführungstexte erwiesen sich für alle Proband*innen als elementar zur Orientierung im Raum und zum Verständnis der Themen. Es wurde deutlich, dass der Ort der Anbringung der Texte nicht immer der intuitiven Laufrichtung der Proband*innen entgegenkam, besonders dann, wenn die Exponate so attraktiv sind, dass sie direkt angesteuert werden (z. B. Raum A3, vgl. Abb. 48). Wurde die Länge der Texte zu Anfang des Besuchs noch wertgeschätzt, auch die tieferführenden Informationen sorgfältig gelesen, nahm das Interesse mit der Kraft zum Ende des Besuchs ab. Im vorletzten Raum lasen beispielsweise nur noch die Hälfte der Proband*innen

The following key findings apply to all the rooms in the presentation

All of the target groups felt to an equal degree that the Transparent Museum offered interesting and stimulating information. The length of stay in the respective rooms varied from person to person and showed no clear correlation to group affiliation. The visits were largely rated as positive by the participants. Overall, there were only minor differences between the different groups in terms of perception (Fig. 47).

The introductory texts were regarded by all of the subjects as a crucial element, both in terms of spatial orientation and in understanding the thematic content. It became evident that the placing of these texts did not always correspond to the direction in which visitors intuitively went, above all when exhibits exerted such a strong attraction that visitors headed directly towards them (e.g. room A3, see Fig. 48). While the length of the texts was appreciated at the beginning of the visit, and even the in-depth information was carefully read, the

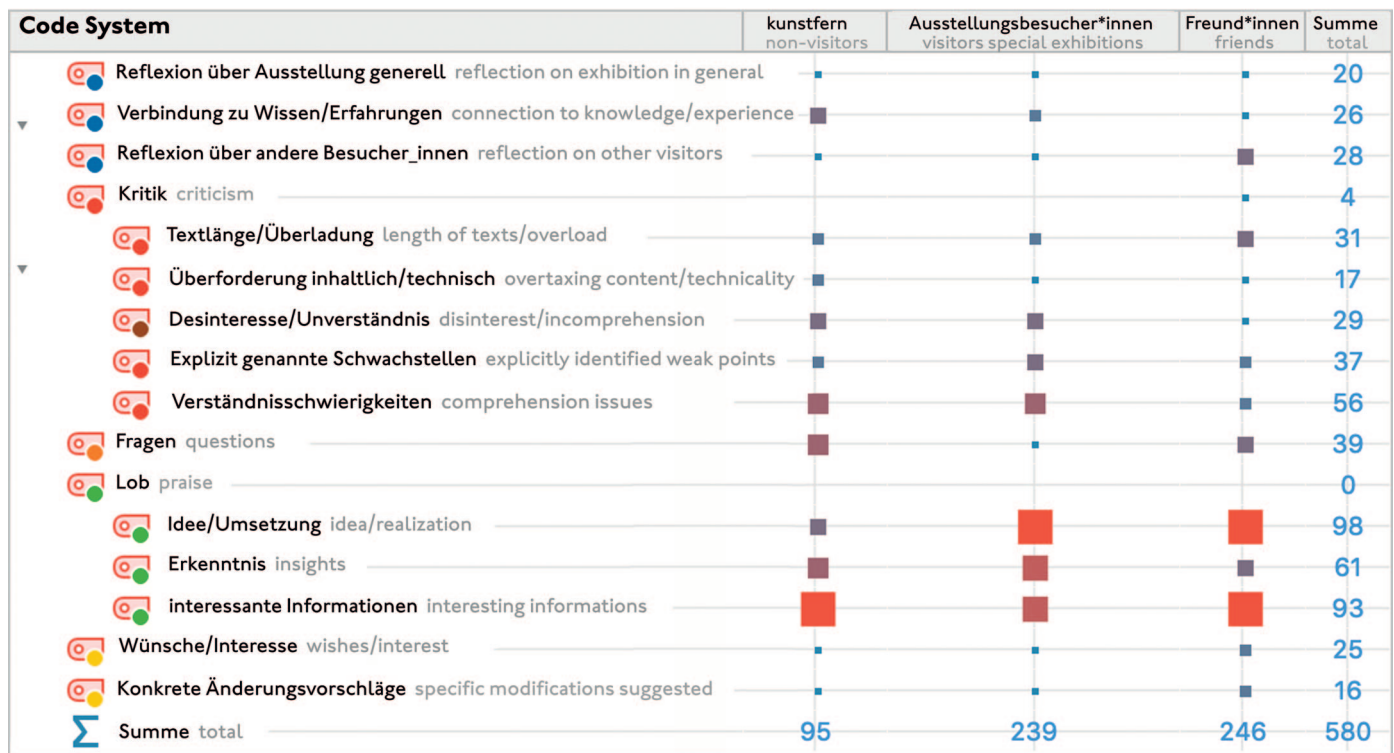
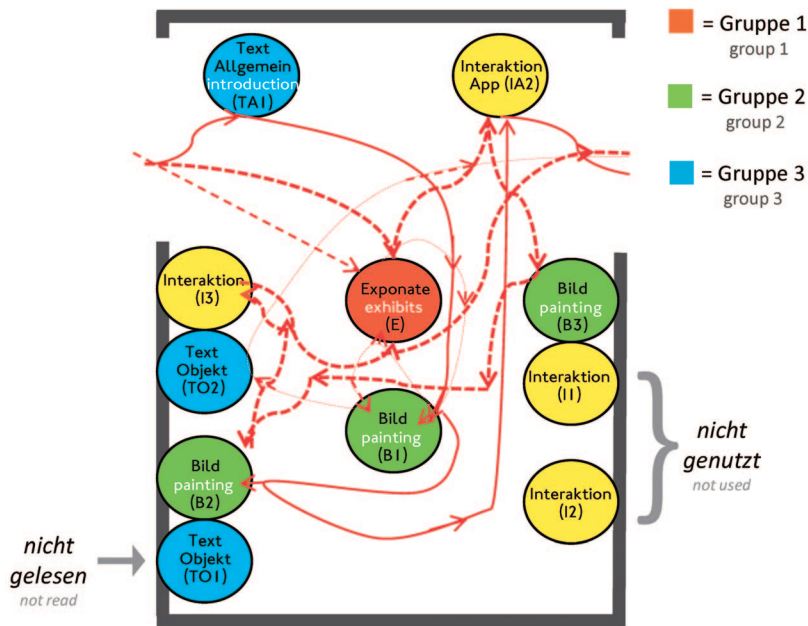


Abb. 47: Begleitende Beobachtung – Häufigkeit der Einschätzung innerhalb der Gruppen, Vergleich der Gruppen Ein größeres Symbol bedeutet, dass eine bestimmte Einschätzung besonders häufig auftauchte. Es zeigt sich z. B., dass Gruppe 1 & 2 auf mehr Verständnisschwierigkeiten stießen, als Gruppe 3. Das betrifft vor allem die Spezialfrage zur Hängung des Makart-Gemäldes, die besonders für die Kenner*innen der Diskussion interessant war. Kunstferne Besucher*innen reagierten dafür assoziativer und fühlten sich bestärkt und befähigt, die anderen Inhalte mit ihrem eigenen Wissen zu verbinden. | Fig. 47: Accompanying observation – frequency of assessments within the groups, comparison between the groups A larger symbol means that the specific assessment appeared particularly often. It can be seen, for example, that Groups 1 & 2 faced more comprehension issues than Group 3. This applies above all to the special question on the presentation of the Makart painting, which is of particular interest to people who are aware of this discussion. Non-visitors, on the other hand, respond more associatively and feel encouraged and empowered to relate the other thematic contents to their own knowledge.

Raum A6: Bewahren II / Rahmen
Room A6: Preserving II / Framing



Raum A3: Forschen I / Herkunft Gemälde
Room A3: Researching I / Provenance Paintings

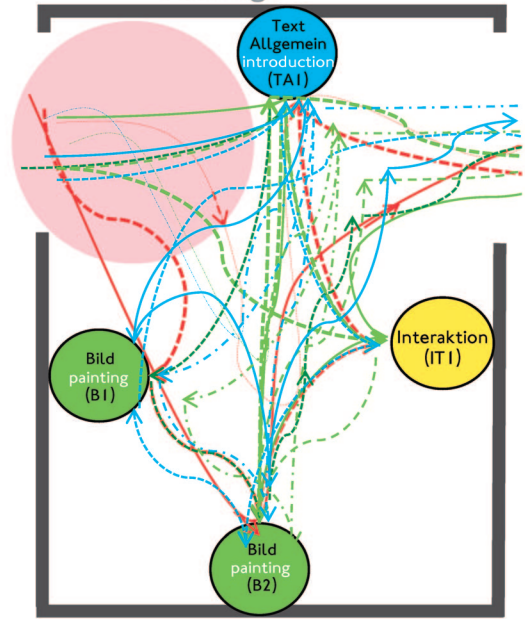


Abb. 48: **Beispielhafte Erkenntnisse zu den Laufwegen** Raum A6: Einzelne Texte, Interaktionen und Objekte wurden teils nicht angelaufen. Die Laufrichtung der Proband*innen unterschied sich voneinander. Raum A3: Hier wandten sich mehr als die Hälfte der Proband*innen und dabei alle Personen aus der Gruppe »kunstfern« zu Beginn gleich nach rechts zu den Objekten und lasen somit den Einführungstext erst nach der Kunstanschauung. | Fig. 48: **Representative findings on the routes taken by visitors** Room A6: Some texts, interactive elements and objects were not approached. The direction in which the subjects walked around the room varied. Room A3: Here, more than half of the subjects – including all those in Group I – immediately turned right towards the objects, with the result that they did not read the introductory text until after they had viewed the art.

subjects' level of interest declined as they grew tired towards the end of their visit. In the penultimate room, for example, only half of the subjects read the texts, and they did so for a relatively short period of time. This indicates that the Transparent Museum offers more information and visual impressions than can be fully apprehended in every room on a single visit.

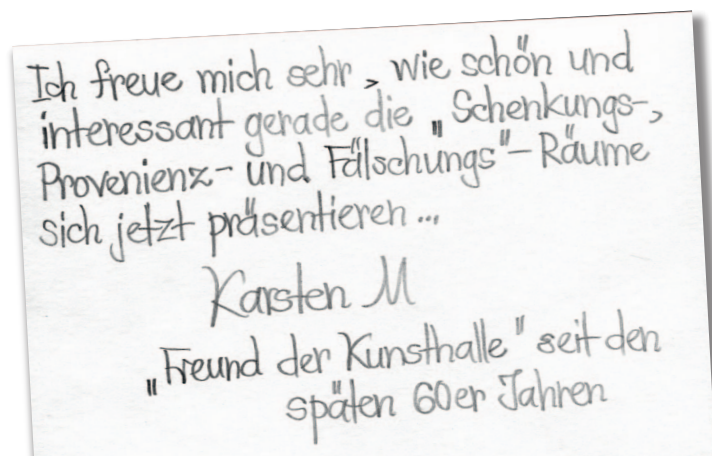
The detailed evaluation of the individual rooms provides some further findings

The entrance area was perceived as a positive lead-in to the presentation. The introductory text particularly stood out among the general texts, in that subjects spent the longest average time reading it. Despite their length,

die Texte und dies in vergleichsweise kurzer Dauer. Dies macht deutlich, dass das Transparente Museum zu umfangreiche Eindrücke bietet, um in seiner ganzen Bandbreite bei einem einzelnen Besuch konsequent durchgearbeitet werden zu können.

Die detaillierte Auswertung der einzelnen Räume lässt weitere Erkenntnisse zu

Der Eingangsbereich wurde als positiver Einstieg wahrgenommen. Besonders die ausführliche thematische Einführung, die unter den allgemeinen Texten mit der durchschnittlich längsten Verweildauer hervorsteicht, und der Gang der Fragen wurden für »richtig und wichtig« befunden. Der



Raum »Sammeln I / Stiften« wurde hingegen als weniger gelungen eingestuft. Der Wechsel vom sehr grafisch gestalteten Eingangsbereich zum eher klassischen Gemäldesaal erschien verwirrend (Abb. 49) und das Thema des Raums wurde nicht gleich erfasst.

Der Raum »Bewahren I / Beleuchten« wurde gelobt bzgl. der Möglichkeit der Verbindung zum eigenen Wissen, allerdings bezüglich der vertiefenden kleinen Erklärungstafeln oft als textlich zu dicht wahrgenommen. Dadurch kam es teils zu Verständnisschwierigkeiten (Abb. 49). Die Lichtveränderung und die Interaktion mit dem Messgerät wurden durchgehend als interessant und lehrreich beschrieben. Gleichwohl wurde der Einschaltknopf des Gerätes von einigen nicht sofort gefunden. Eine noch deutlichere Aufforderung, dass und wo hier etwas »berührt« werden darf, wäre eine einfache Lösung. Die als Einheit konzipierten Räume »Forschen I + II / Herkunft Gemälde / Skulpturen« wurden von allen Teilnehmenden sowohl in den Mental Maps als auch im Interview als ein zusammengehöriger Raum wahrgenommen. Das Thema wurde als besonders relevant eingestuft und die Übersichtlichkeit des ersten Raums als angenehm empfunden.

Der Raum »Forschen III / Fälschen« fand bei allen Gruppen, insbesondere bei den kunstfernen Proband*innen, großen Anklang. Zwar hielt sich Gruppe 3 nicht lange im Raum auf, dies lag aber nach eigenen Aussagen an dem großen Vorwissen zu diesem expliziten Thema, das heißt an der bereits vorherigen und scheinbar nachhaltigen Auseinandersetzung damit

the detailed thematic introduction and the Gang der Fragen [Corridor of Questions] were found to be "correct and important". The room "Collecting I / donating", on the other hand, was considered less successful. The transition from the entrance area with its strong graphic/textual design to the more conventional painting gallery appeared confusing (Fig. 49), and the theme of this room was not immediately understood.

The room "Preserving I / lighting" was praised for enabling subjects to incorporate their own knowledge, however it was often perceived to contain too much text in the small explanatory panels, which led to comprehension issues (Fig. 49). The dynamic lighting and the interaction with the measurement device were consistently described as interesting and informative, however some subjects found it hard to locate the ON/OFF switch. Communicating more clearly when and if visitors may touch the objects would provide a simple solution to this problem. The rooms "Researching I / provenance paintings" and "Researching II / provenance sculptures", which were conceived as a thematic unit, were perceived by all the participants – both in the mental maps and in the interviews – as one single room. The theme of provenance was considered particularly relevant and the clarity of the display in the first room met with a positive response.

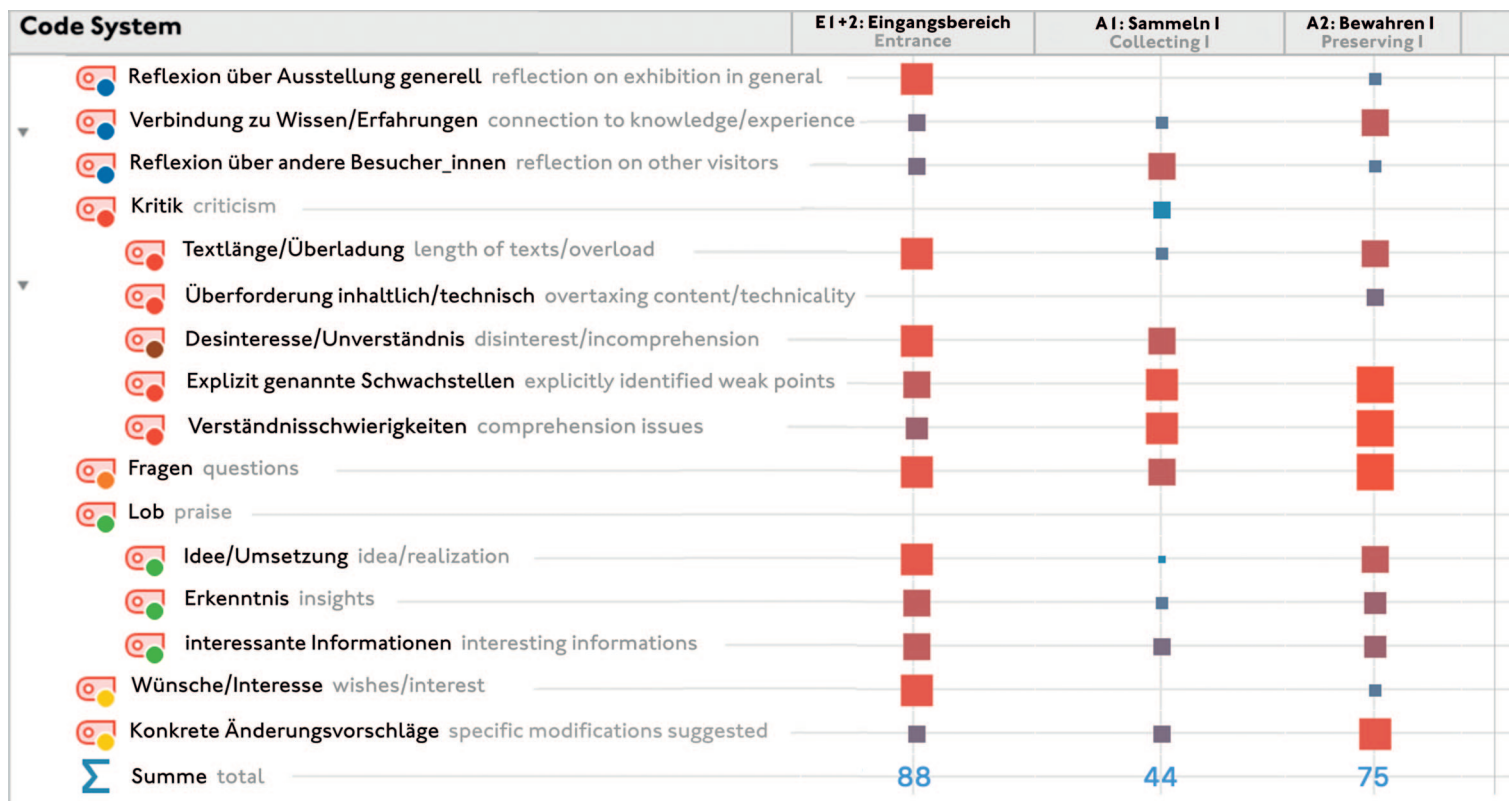


Abb. 49: **Begleitende Beobachtung** Vergleich der Räume miteinander bezüglich der Einschätzungen | Fig. 49: **Accompanying observation** A comparison of how the rooms were assessed

The room "Researching III / forging" was very popular with all the groups, especially the subjects in Group 1. Group 3 did not spend much time in this room; according to the subjects themselves, this was due to the fact that they knew and recalled a great deal about this particular topic, having already explored the subject matter in depth on a previous visit to the Transparent Museum. The design of the room as a search for clues was emphasized as a positive aspect, as were the interactive components that encouraged audience involvement. In particular, having the opportunity to try and find evidence of forgery was regarded as very exciting and interesting. Some subjects criticized the amount of detailed information provided, as this led to information being incomprehensible or misunderstood if individual panels were missed out.

"Preserving II / framing" generated many valuable insights and learning effects, irrespective of group affiliation. Interest in the topic "frames and glass" was consistently high. This was the only room where subjects did not suggest modifications. The differences in perception between the groups were most significant in the room "Exhibiting I / Makart". Group 3 found it interesting to explore the eventful history of the Makart painting's presentation, whereas Group 1 found it difficult to engage with this topic. Group 2 described feeling very overwhelmed by the wealth of information provided.

bei einem vorherigen Besuch des Transparenten Museums. Die Gestaltung als Spurensuche und die Einbindung durch Interaktionen wurden positiv hervorgehoben. Besonders das Angebot, selbst praktisch ausprobierend aktiv nach den Spuren der Fälschung zu suchen, wurde als sehr spannend und interessant wahrgenommen. Wenige kritisierten die Fülle der Tiefeninformation, da sie bei Auslassen einzelner Tafeln zu Missverständnissen führen könnte.

»Bewahren II / Rahmen« löste unabhängig von der Gruppenzugehörigkeit viele Erkenntnisse und Lerneffekte aus. Das Interesse am Thema »Rahmen und Glas« war durchweg groß. Es war der einzige Raum, zu dem es keine konkreten Änderungsvorschläge gab. Die Unterschiede in der Wahrnehmung zwischen den Gruppen waren im Raum »Ausstellen I / Makart« am signifikantesten. Für Gruppe 3 war die inhaltliche Beschäftigung mit der wechselvollen Präsentationsgeschichte des Makart-Gemäldes interessant, dahingegen empfand die kunstferne Gruppe den Zugang als schwierig, Gruppe 2 drückte eine deutliche Überforderung mit der Fülle der Informationen aus.

Im Raum »Ausstellen II / Münzen« äußerten viele Personen ihr Desinteresse an der Münzsammlung, die sie nicht in den Kontext der anderen Sammlungsteile bringen konnten. Die im Vergleich zu den anderen Räumen kürzesten Verweildauern der Gruppen 2 & 3 bestätigten das. In den Mental Maps wurde der Raum jedoch von fast allen Proband*innen

A3: Forschen I Researching I	A4: Forschen II Researching II	A5: Forschen III Researching III	A6: Bewahren II Preserving II	A7: Ausstellen I Exhibiting I	A8: Ausstellen II Exhibiting II	A9: Vermitteln Communicating	Summe total
							20
							26
							28
							4
							31
							17
							29
							37
							56
							39
							0
							98
							61
							93
							25
							16
43	49	63	72	52	34	60	580

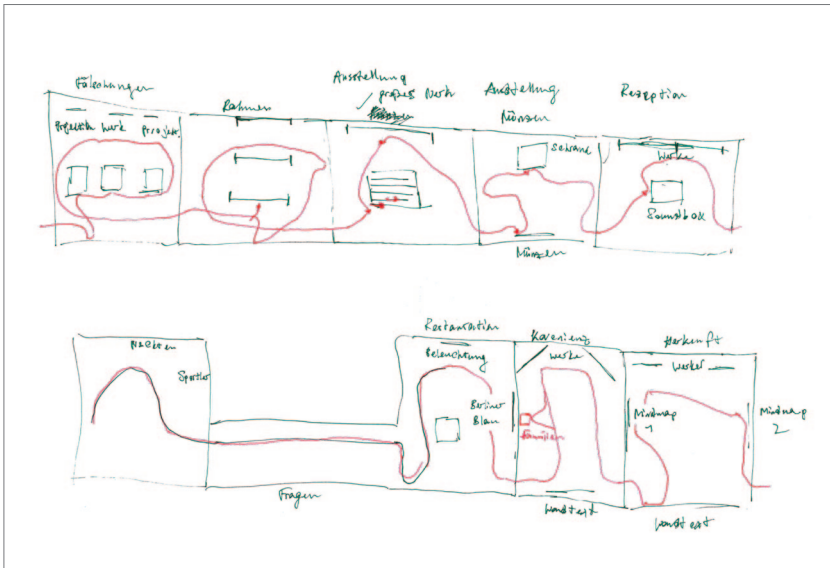
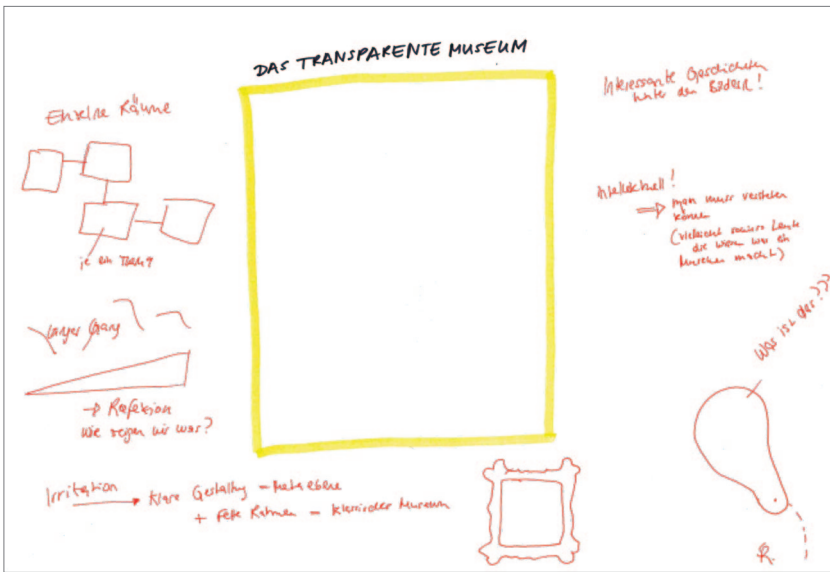
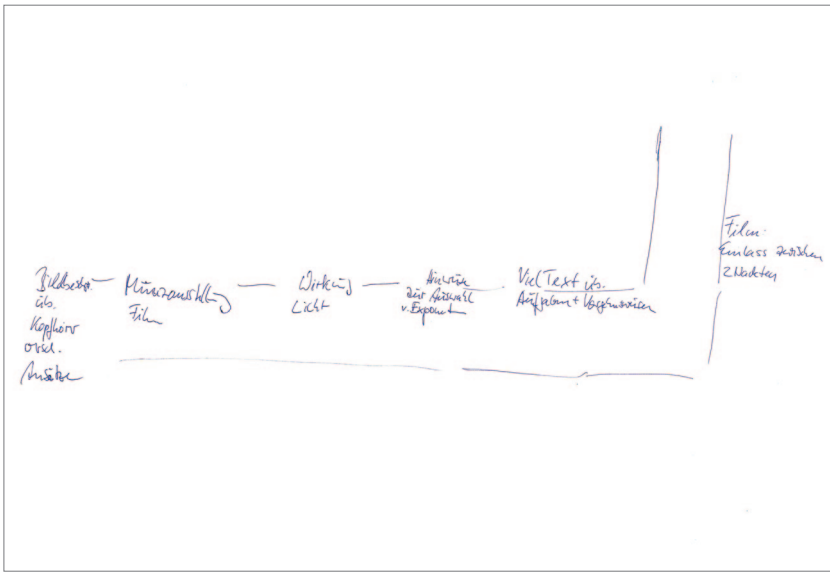


Abb. 50: **Beispiele Mental Maps** Acht Proband*innen zeichneten die Räume nach und rekonstruierten sie ihrer Erinnerung getreu; der von allen kritisierte Raum »Sammeln I / Stiften« wurde am häufigsten ausgelassen, wohingegen »Bewahren II / Rahmen« und »Vermitteln / Vielstimmigkeit« in jeder Mental Map mit überdurchschnittlich vielen Einzelobjekten eingezeichnet wurden; drei Proband*innen kommentierten schriftlich Auffälligkeiten; ein Mitglied aus Gruppe 2 nahm das Design als zentrales Element mit auf. | Fig. 50: **Examples of mental maps** Eight subjects created mental maps, drawing the layout of the Transparent Museum as they remembered it. The room "Collecting I / donating", which drew criticism from all the subjects, was most often not included, whereas the rooms "Preserving I / framing" and "Communicating / multiple voices" appeared in every mental map, along with an above-average number of individual objects. Three subjects added written comments on distinctive features. One person from Group 2 included the exhibition design as a key component of their mental map.

In the room "Exhibiting II / coins", many subjects expressed a lack of interest in the numismatic collection, which they were unable to situate within the context of the collection display. This finding is confirmed by the fact that Groups 2 & 3 spent the shortest amount of time here, compared to the other rooms. Nevertheless, this room appeared in almost all of the mental maps drawn by the subjects, which indicates that rooms visitors find confusing or provocative can also stick in their minds. Both the idea and the implementation of the room "Communicating / multiple voices" was greatly praised (Fig. 49). The central interactive element involving headphones was particularly popular with Groups 1 & 2. On average, these groups spent the longest period of time in this room. One subject liked the approach so much that they suggested it should also be used in the permanent collection or the special exhibitions.

On the whole, despite criticism of specific details and differences in perception and use among the three visitor groups, the Transparent Museum was viewed by all the groups as a stimulating experience, and as having inspired them to make further visits to the Kunsthalle. The most frequently cited reason for this was the way in which the Transparent Museum provided new insights and background information. In addition, the understanding and appreciation of museum practice increased across all the groups, especially their interest in finding out more about museum professionals and the work they do behind the scenes. With respect to the location, wayfinding and promotion of the Transparent Museum, all the subjects emphasized that the location was rather secluded and hard to find.

Conclusion

The very positive response to the concept of the pilot project across all the groups involved in this qualitative visitor survey is accompanied by a clear call for greater promotion of the Transparent Museum – above all within the Kunsthalle, but also in the wider public realm. The profile of the Transparent Museum ought to be raised and the project could – with support in the form of marketing initiatives – attract new audiences to the Kunsthalle and present the museum as a place that also belongs to them. With few exceptions, the alternative proposal of integrating the Transparent Museum into the permanent collection also met with a positive response from all the groups.

I We, the members of the project team, would like to thank all the participants and the Hamburger Kunsthalle for the trust they have placed in us and for the opportunity to carry out the evaluation of the Transparent Museum as planned. Special thanks are due to Dr Annabelle Görden-Lammers for her valuable assistance and support throughout this process.

eingezeichnet. Dies verdeutlicht, dass Räume irritierenden oder provokanten Charakters im Gedächtnis bleiben können.

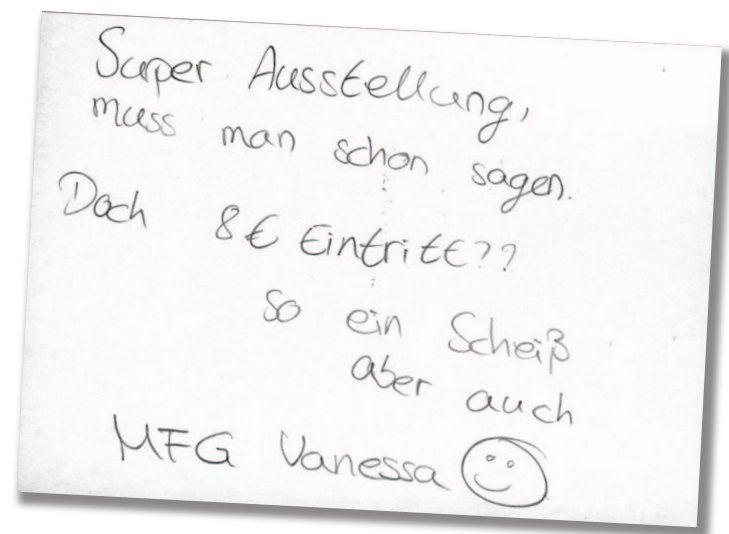
Viel Lob für die Idee und Umsetzung gab es für den Raum »Vermitteln / Vielstimmigkeit« (Abb. 49). Die zentrale Kopfhörer-Interaktion fand insbesondere bei Gruppe 1 & 2 großen Zuspruch. Sie verbrachten in diesem Raum durchschnittlich die längste Zeit. Einer Testperson gefiel der Vermittlungsansatz so gut, dass sie anregte, diesen auch in der Sammlung oder den Sonderausstellungen zu nutzen.

Trotz Detailkritik und Unterschieden in der Wahrnehmung und Nutzung durch die drei Besucher*innengruppen wurde das Transparente Museum insgesamt und von allen Gruppen durchgehend als animierend und als anregend für weitere Besuche der Kunsthalle bewertet. Die meistgenannte Begründung dafür liegt darin, dass und wie das Pilotprojekt Hintergründe näher bringt. Zudem sind bei allen Gruppen Verständnis und Wertschätzung für die Museumsarbeit gestiegen und besonders das weiterführende Interesse an den Mitarbeitenden und ihren Arbeitsbereichen hinter den Kulissen wurde geweckt. Bezüglich der Lage, Wegführung und Bewerbung des Transparenten Museums wurde von allen betont, dass der Standort eher abgeschieden und schwierig aufzufinden ist.

Fazit

Der in der qualitativen Besucherevaluation festgestellte sehr hohe Anklang des Konzepts des Pilotprojektes bei allen Gruppen steht neben dem deutlich gewordenen Desiderat, das Transparente Museum insbesondere innerhalb der Kunsthalle aber auch in der Öffentlichkeit mehr zu bewerben. Seine Bekanntheit müsste gesteigert werden und könnte, vom Marketing gestützt, weitere, neue Besucher*innengruppen in die Kunsthalle locken und ihnen die Institution als »ihren Ort« näher bringen. Auch die Idee, alternativ die Ansätze und Methoden des Transparenten Museums in die Sammlung zu integrieren, stieß mit wenigen Ausnahmen bei den Personen aller befragten Gruppen auf positive Resonanz.

I Als Projektgruppe möchten wir uns ganz herzlich bei allen Proband*innen und der Kunsthalle für die Möglichkeit und das entgegengebrachte Vertrauen bedanken, die Evaluation des Transparenten Museums wie geplant durchzuführen. Besonderer Dank gilt Frau Dr. Annabelle Görden-Lammers, die uns während dieser Zeit bestens betreut und unterstützt hat.



STECKBRIEF

EVALUATION DES
TRANSPARENTEN MUSEUMS
DER HAMBURGER KUNSTHALLE

DAS BIN ICH

NAME: Andrea
 ALTER: 59
 BERUF: Fachschreiber f. Psychologie
 MEINE STADT/STADTTEIL: Lüneburg
 DAS IST MEINE LEIDENSCHAFT: Wörterbücher, Lesen

DAS IST MEINE LIEBLINGSKÜNSTLERIN*
* egal ob Malerin, Musikerin, Schauspielerin, Fotografin, Filmemacherin, usw.
✓

AN DIESEM ORT BIN ICH AM LIEBSTEN:
ein Wald und manchmal in kleinen

MEIN BESUCH IM TRANSPARENTEN MUSEUM:

ICH WAR VORHER SCHON IN DER KUNSTHALLE: JA NEIN

WENN JA, SO OFT: 3 MAL

SO HAT MIR DAS TRANSPARENT MUSEUM GEFALLEN: 😊 😐 😊 😊 😊

DAS WAR MEIN HIGHLIGHT: kommen in's Expon + Bücher

DAS WAR MEIN LIEBLINGSRAUM/-RÄUME: STIFTEN/SPENDEN BEWAHREN

HERKUNFTSFORSCHUNG FORSCHEN AUSSTELLEN VERMITTELN

DARÜBER WÜRD ICH GERNE MEHR LERNEN:
Woher sie ihre Maler

DAS MÖCHTE ICH NOCH SAGEN: zwei Text!

STECKBRIEF

EVALUATION DES
TRANSPARENTEN MUSEUMS
DER HAMBURGER KUNSTHALLE

DAS BIN ICH

NAME: Manon Wagner
 ALTER: 86
 BERUF: Rechnerin (PR-Managerin)
 MEINE STADT/STADTTEIL: Hornburg (Mansfeld)
 DAS IST MEINE LEIDENSCHAFT: Gartenarbeit

DAS IST MEINE LIEBLINGSKÜNSTLERIN*
* egal ob Malerin, Musikerin, Schauspielerin, Fotografin, Filmemacherin, usw.
Vent Mangano
Wilfried Gendel

AN DIESEM ORT BIN ICH AM LIEBSTEN: auf meinem Balkon

MEIN BESUCH IM TRANSPARENTEN MUSEUM:

ICH WAR VORHER SCHON IN DER KUNSTHALLE: JA NEIN

WENN JA, SO OFT: 7 MAL

SO HAT MIR DAS TRANSPARENT MUSEUM GEFALLEN: 😊 😊 😊 😊 😊

DAS WAR MEIN HIGHLIGHT: Stiften

DAS WAR MEIN LIEBLINGSRAUM/-RÄUME: STIFTEN/SPENDEN BEWAHREN

HERKUNFTSFORSCHUNG FORSCHEN AUSSTELLEN VERMITTELN

DARÜBER WÜRD ICH GERNE MEHR LERNEN: Wie die Bilder genau restauriert werden

DAS MÖCHTE ICH NOCH SAGEN: großes Lob!!!

DATUM: _____
 (!) MEIN STECKBRIEF DARF NICHT IM TRANSPARENTEN MUSEUM AUSGEHANGEN WERDEN.

STECKBRIEF

EVALUATION DES
TRANSPARENTEN MUSEUMS
DER HAMBURGER KUNSTHALLE

DAS BIN ICH

NAME: Eric Ziese
 ALTER: 22
 BERUF: Student
 MEINE STADT/STADTTEIL: Hamburg Bierschänke
 DAS IST MEINE LEIDENSCHAFT: Basketball, Kunst angucken

DAS IST MEINE LIEBLINGSKÜNSTLERIN*
* egal ob Malerin, Musikerin, Schauspielerin, Fotografin, Filmemacherin, usw.
Ferdinand Kneller

AN DIESEM ORT BIN ICH AM LIEBSTEN: -

MEIN BESUCH IM TRANSPARENTEN MUSEUM:

ICH WAR VORHER SCHON IN DER KUNSTHALLE: JA NEIN

WENN JA, SO OFT: 18 MAL

SO HAT MIR DAS TRANSPARENT MUSEUM GEFALLEN: 😊 😊 😊 😊 😊

DAS WAR MEIN HIGHLIGHT: Informationen zu Fälschungen

DAS WAR MEIN LIEBLINGSRAUM/-RÄUME: STIFTEN/SPENDEN BEWAHREN

HERKUNFTSFORSCHUNG FORSCHEN AUSSTELLEN VERMITTELN

DARÜBER WÜRD ICH GERNE MEHR LERNEN: über den restaurationsprozess
wann, warum, wie oft, wie wird restauriert

DAS MÖCHTE ICH NOCH SAGEN: -

Abb. 51: Beispiele Steckbriefe Um im Umkehrschluss den Besuch des Transparenten Museums von Besucher*innenseite aus ebenfalls transparent zu gestalten, wurden Steckbriefe konzipiert; ähnliche könnten als fester Bestandteil im Transparenten Museum integriert werden, um einen Ort des Austauschs zwischen Besucher*innen und Mitarbeitenden der Kunsthalle zu schaffen. Fig. 51: Examples of personal profiles Personal profiles were developed in order to – conversely – make the visit to the Transparent Museum transparent on the part of visitors. These profiles could become an integral element of the Transparent Museum as a means of encouraging the exchange of ideas between visitors and the staff of the Kunsthalle.

STECKBRIEF

EVALUATION DES
TRANSPARENTEN MUSEUMS
DER HAMBURGER KUNSTHALLE



DAS BIN ICH

NAME: Carl

ALTER: 35

BERUF: Kaufmann/Geleitführer

MEINE STADT/STADTTEIL: Kompositionisten Viertel

DAS IST MEINE LEIDENSCHAFT: Leben

DAS IST MEINE LIEBLINGSKÜNSTLER/IN: Dimitri Shostakovich
* egal ob Malerin, Musikerin, Schauspielerin, Fotografin, Filmemacherin, usw.

AN DIESEM ORT BIN ICH AM LIEBSTEN: kommt drauf an

MEIN BESUCH IM TRANSPARENTEN MUSEUM:

ICH WAR VORHER SCHON IN DER KUNSTHALLE: JA NEIN

WENN JA, SO OFT: 3 MAL

SO HAT MIR DAS TRANSPARENTE MUSEUM GEFALLEN: 😊 😊 😊 😊 😊

DAS WAR MEIN HIGHLIGHT: Rahmen Platz Liebeskaffee

DAS WAR MEIN LIEBLINGSRAUM/-RÄUME: STIFTEN/SPENDEN BEWAHREN
HERKUNFTSFORSCHUNG FORSCHEN AUSTELLEN VERMITTELN

DARÜBER WÜRD E ICH GERNE MEHR LERNEN: Organisation Museen, Ausstellung/Archivierung von nicht 2D-Kunstwerken

DAS MÖCHTE ICH NOCH SAGEN: Interaktion wird nur als Gimmick - super Idee diese Ausstellung.



I think it is fantastic -

1. Try to add more english

2. Have more "Create your own"

I Look forward to coming again soon!

Anika 4.
Phoenix, AZ, US

Schaukästen zur Provenienz
(Dokumente, Briefe, alte Fotografien zur Veranschaulichung)

Tolle Abteilung "Transparentes Museum"

sehr spannend!

Mich würde auch interessieren: Nach welchen Kriterien wird der Rahmen ausgesucht? Wer ist dabei für Veränderungen zuständig?

Viele Grüße
Sabine R.-S.

So kreativ und ausgehend bin ich der Museumsarbeit noch nie begegnet!

Das transparente Museum ist Augen öffnend!

Meh davon!!!

- How do museums store artworks? How do we make sure that nothing is lost? How do we tag objects to know where they are? What happens if we lose something?

- How do we make our collections appealing to diverse audiences with very different cultural backgrounds?

Thanks!

► Abb. 52: Bewahren I / Beleuchten (seit Nov. 2017), zur Frage: Wie sehen Lichtschäden aus und welche Strategien gibt es zur Vermeidung? Mit interaktivem Beleuchtungswechsel und Messgerät (Luxmeter) zum Überprüfen verschiedener Lux-Werte | Fig. 52: Preserving I / lighting (since Nov. 2017): How do damages look like and how can they be avoided? With light-changes and luxmeter to interact