

Kapitel 5

»Nur mit Gewalt zu erlangen«. Militärische Gewalt und Museumssammlungen

YANN LEGALL

Im April 2022 besuchte ich zusammen mit Ohiniko Mawussé Toffa und Elias Aguigah das Depot des Rautenstrauch-Joest-Museums in **Köln**.¹ Beim Stöbern in togolesischen, ghanaischen und kamerunischen Besitztümern, die von deutschen Kolonisten geplündert worden waren, wurde meine Aufmerksamkeit auf eine Trommel gelenkt, die mehr als 1,5 Meter hoch ist und die Inventarnummer 35222 trägt (**Abb. 1**).



Abb. 1 Trommel (Inv.-Nr. 35222) im Lagerraum des Rautenstrauch-Joest-Museums. Aufnahme: März 2023. Fotografie: Christian Andert.

Die Provenienzforscherin im Museum, Yağmur Karakis, teilte mir mit, dass die Datenbank des Museums diese Trommel den Bakoko² zuschreibt, Gemeinschaften aus den Mündungsgebieten von Nyong und Sanaga, von denen bekannt ist, dass sie der deutschen Kolonialherrschaft im Südwesten Kameruns starken Widerstand geleistet haben. Auf meine Anfrage hin überließ uns das Museum die zu diesem Gegenstand gehörenden Archivalien. Die dünne Archivmappe enthielt lediglich eine Liste von 36 Kulturgütern aus Kamerun, Tansania, Indien und Samoa, die angeblich 1922 von **Köln** aus dem Museum für Völkerkunde in Rostock gekauft worden waren. Die Liste enthielt vage Angaben zur kulturellen Zugehörigkeit sowie Skizzen einiger Gegenstände,

1. Das Forschungsprojekt »The Restitution of Knowledge. Artefacts as archives in the (post)colonial museum«, das von 2020 bis 2023 in Kooperation mit der University of Oxford und dem Pitt Rivers Museum an der TU Berlin durchgeführt wird, erforscht mit Fokus auf die sogenannten Strafexpeditionen die Geschichte von »Raubgut« in ethnologischen Sammlungen. Mitglieder des Berliner Teams sind neben dem Autor die studentischen Hilfskräfte Jeanne-Ange Wagne und Elias Aguigah.
2. Der Begriff »Bakoko« ist eine Fremdbezeichnung, mit der die Nachbargemeinden die Gemeinden in der Region des Sanaga-Flusses um die Stadt Edéa benennen. Die Einheimischen verwenden den Begriff »Adie« als ihre Selbstbezeichnung. Die zeitgenössischen geografischen und demografischen Studien in Kamerun haben sich ebenso wie die eurozentrische Ethnografie für den Begriff »Bakoko« entschieden. Obwohl ich eine Nomenklatur reproduziere, die ihre Wurzeln in der kolonialen Ethnologie hat, möchte ich hier die problematische Verwendung dieses Begriffs anerkennen.

TOGO		KAMERUN	
1878 Atigbe	1878 Akpasso	1884 Bonaberi	1896 Mvog Babi
1878 Tchahpene	1878 Tchahpene	1887 Batanga	1897 Ndumba
1878 Soumefino	1878 Soumefino	1889 Bamboko	1897 Mzomo
1878 Barba	1893 Moba (2)	1897 Ikar-Ngolo	1897 Barombi
1894 Kpando	1893 Tchawake	1897 Ntoni	1899 Deme
1894 Dugbadjo	1893 Moba (3)	1899 Daba	1899 Dulu
1894 Anfoe	1893 Nord Kabiyé	1899 Etum	1899 Denuata
1895 Tové	1893 Lamba	1899 Nsam-Ndaka	1901 Babi-Bali
1895 Nkabi	1893 Dupline/Sanyang	1901 Bimbako	1901 Ngolo
1896 Tassi	1893 Lamo-Boufale	1901 Niamé	1901 Bambeke
1896 Salaga	1893 West Bossar	1901 Naoe?	1901 Ngoundou
1896 Rui	1893 Konkomba	1901 Bertoua	1901 Boko
1896 Dagon/Akko	1893 Moba	1901 Ngoundou	1901 Boko
1896 Shire	1900 Akpé	1901 Ngoundou	1901 Boko
1896-1897 Suburuku	1900 Dagbon	1901 Niamé	1901 Boko
1897 Bassar	1900 Konkomba	1901 Bertoua	1901 Boko
1897 Gourama	1900 Moba-Nakpa	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Kotehemba	1900 West Bossar	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Bapure	1900 Kabiyé-Lama	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Dabiga	1900 Tchere-Thésidié	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Makzari	1900 Anfoe	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Barle	1900 Ho	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Kambala-Kichun	1900-1901 Konkomba	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Mongo/Nzara	1900 Nord-Lama	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Bapure	1901 Agahime	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897-1898 Kouka	1901 Aibi	1901 Ngoundou	1901 Boko
1898 Kabiyé-Lamba	1901 Sion	1901 Ngoundou	1901 Boko
1898 Boufale	1901 Kutso	1901 Ngoundou	1901 Boko
1898 Kouka	1901 Botummaribe	1901 Ngoundou	1901 Boko
1897 Maba	...	1901 Ngoundou	1901 Boko
1898 Konkomba	...	1901 Ngoundou	1901 Boko
		1900 Segawa	1902 Bama-Lumbé
		1900 Gelandima	1902 Jecamba?
		1900 Bengwa	1902 Galim
		1900 Meadum	1902 Schah-Sac
		1900 Weyjembese	1902 Bertoua
		1900 Buli	1902 Nso
		1901 Semikore	1902 Bonnum?
		1901 Wokke	1902 Mamfe
		1901 Ngolo	1902-1903 Bengwa
		1901 Manga	1902-1903 Bagioni?
		1901 Nsam-Ndaka	1903 Maroua
		1901 Babi-Bali	1903 Kunabembe
		1901 Bimbako	1903 Bameta
		1901 Naoe?	1903 Besam-Alemen
		1901 Bertoua	1903 Duhu
		1901 Ngoundou	1903 Aijo?
		1901 Boko	1903 Ndamem
		1901 Boko	1903 Bameta-Bati?
		1901 Boko	1903 Widamungu
		1901 Boko	1904 Anyang
		1901 Boko	1904 Kongou
		1901 Boko	1904 Bertoua?
		1901 Boko	1904 Dym-Naime
		1901 Boko	1904 Batchindom
		1901 Boko	1904 Duhu
		1901 Boko	1905 Pato-Bokou-Nyoh
		1901 Boko	1905 Dulu-Bana
		1901 Boko	1905 Galim-Bonnum
		1901 Boko	1905 Fulu
		1901 Boko	1904 Mubi
		1901 Boko	1904 Babadjou
		1901 Boko	1904 Galim
		1901 Boko	1904 Nord-Kamerun
		1901 Boko	1904 Gaver
		1901 Boko	1906 Noret
		1901 Boko	1906 Neum
		1901 Boko	1906 Eubara
		1901 Boko	1906 Dali-Batibe
		1901 Boko	1906 Galim
		1901 Boko	1906 Nso
		1901 Boko	1906 Yebekelle
		1901 Boko	1906 Yekumba
		1901 Boko	1906 Yobessi
		1901 Boko	1906 Maljivin-Bilaga
		1901 Boko	1906 Wango
		1901 Boko	1906-1897 Bofut
		1901 Boko	1906 Lwng Sigilla
		1901 Boko	1906 Dure
		1901 Boko	1907 Madama
		1901 Boko	1907 Jetsang
		1901 Boko	1907 Boliha-Walkum
		1901 Boko	1907 Meang-Bifong
		1901 Boko	1907 Gudum-Gudum
		1901 Boko	1907 Mukio
		1901 Boko	1907 Alkesom
		1901 Boko	1907-1898 Djumperi
		1901 Boko	1908 Hina
		1901 Boko	1908 Mantschi-Boscho
		1901 Boko	1908 Kaka
		1901 Boko	1908 Fulu
		1901 Boko	1908 Maba
		1901 Boko	1908 Bameta
		1901 Boko	1908 Sankwala
		1901 Boko	1903 Betscho
		1901 Boko	1903-1910 NKam-Nun
		1901 Boko	1910 Maba
		1901 Boko	1910 Mbahe-Wake
		1901 Boko	1911 Betugge
		1901 Boko	1911 Bafio-Bapra
		1901 Boko	1911 Baminge
		1901 Boko	1911 Nink-Batou
		1901 Boko	1911 Mubi
		1901 Boko	1912 Kaka
		1901 Boko	1912 Kangu
		1901 Boko	1912 Baminge
		1901 Boko	1913 Ganga-Bezi-Hina
		1901 Boko	1913 Bakuelle?
		1901 Boko	1913 Fang
		1901 Boko	1913 Nanghene-Bere-Tchau
		1901 Boko	1913 Eba
		1901 Boko	1913 Ngakou
		1901 Boko	1913 Bana-Laka
		1901 Boko	1914 Pendé
		1901 Boko	1914 Kaka
		1901 Boko	1914 Eba-Nlia
		1901 Boko	1914 Dogba
		1901 Boko	---

Abb. 2 Auflistung von sogenannten Strafexpeditionen in Togo und Kamerun. Arbeitstabelle des Projekts »The Restitution of Knowledge« (TU Berlin/University of Oxford). Copyright: Elias Aguigah, Yann LeGall, Jeanne-Ange Wagne.

darunter eine dieser »sehr großen Trommel«. Die Trommel wurde auf Déhané zurückgeführt, eine Stadt am Nyong-Fluss. Im Gegensatz zu anderen Beispielen in dieser Liste – und übrigens auch im Gegensatz zu den meisten Listen, die in Museumsarchiven zu finden sind – wurde diesem Eintrag ein spezifischer Hinweis auf den Kontext des Erwerbs dieses Instruments hinzugefügt. Er lautete: »(schwer zu haben), nur mit Gewalt zu erlangen« (**Abb. 3**).³

Tatsächlich griffen die Deutschen die Bakoko-Gemeinden in weniger als einem Jahrzehnt dreimal an. Die erste Expedition fand im Juli 1891 statt und wurde von Max von Stetten (1860–1925) und Leutnant Krause gegen die Könige Musinga und Nsonge geführt.⁴ Die zweite Expedition gegen die Bakoko wurde im Oktober 1892 unter der Leitung von Ernst Wehlan durchgeführt, der zwei Monate später sogar eine zweite Kampagne leitete.⁵ Der dritte und letzte Feldzug erfolgte im April 1895. Bei dieser sogenannten Strafexpedition spielte Max von Stetten erneut eine führende Rolle, unterstützt von Hans Dominik → [Bio, 380](#) (1870–1910) und Ludwig von Stein zu Lausnitz (1868–1934). Nach eigenen Angaben töteten die Deutschen neben dem König Ndunibayang mehr als 300 Menschen. Anschließend zwangen sie die Könige Madimanjob, Etutegase und Etangambe, sich zu unterwerfen.⁶

Diese Trommel und der dazugehörige Einzeiler sind selten, aber keine Ausnahme. Während die Geschichte der Plünderungen wieder ans Licht kommt und Schätze wie die Benin-Bronzen oder die Ngonso an die Edo und die Nso zurückgegeben werden, bleibt die Frage der Archive und anderer Arten von immateriellem Erbe weitgehend unbeachtet.

- Archivmappe 192106, Archiv des Rautenstrauch-Joest-Museums. Besonderen Dank an Yağmur Karakis und Clara Himmelheber für die Zugänglichmachung dieser Archivalien.
- Siehe »Strafexpeditionen in der südlichen Region«, Bundesarchiv, R1001/3356, R1001/3357.
- Siehe *Deutsches Kolonialblatt* 4 (1893), 12, 80, 109.
- Siehe »Bakoko-Expedition«, Bundesarchiv, R175-1/102; auch »Strafexpeditionen in der Südregion«, Bundesarchiv, R1001/3356, R1001/3357, Bl. 5–25.


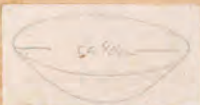
Nr	Gegenstand	Ort	Preis	Bemerkungen oder Skizze
264	Hundeglocke für Jagd <i>„-last“</i>	Mabea	5.—	
443	Gürtel aus Antilopenleder <i>„kanda-ijich“</i>	Mabea	2.—	
468	Armschutz beim Bogenschiessen <i>„Agilla“</i>	Wute	12.—	
470	Tasche <i>„vual“</i>	Mabea	4.—	
486	Holzgötze <i>„mwinc-mawinde“</i>	Ngumba	40.—	
516	Kochlöffel	Mabea	2.—	Rührlöffel (spätere Beschreibung angeht).
528	Esslöffel	Mabea	2.—	
529	Halsring aus Elefantenschwanzhaaren <i>„abingoni“</i>	Yaunde	3.—	
561	Blasebalg <i>„kimba“</i>	Mabea	30.—	
578	Ebenholzkamm <i>„fagah“</i>	Yaunde	1.—	
652/1654	sehr große Trommel mit 2 Kernen (schwer zu haben), nur mit Gewalt zu erlangen. Drum alle Fetisch in dem Eschreiben der Tropa.	Bakoko (in Dekand am Ngung-Temp.)	2 70	
681	Pulverbüchse	Mabea		
1404	Tanztrommel <i>„mfulle“</i>	Mabea	70.—	Signaltrommel (nach Vorzeichnung spätere Beschreibung angeht).
1181	Getreidekorb	Wadschagga	7.—	
1362	Tabakspfeife	Assam	12.—	
929	Kopfputz	Samoa	25.—	Besteht aus Dreizack mit drei Spiegeln (1 defekt) und Perücke.
1/52	2 Stäbe			
	Bruchstücke zu 1/163			

Abb. 3 Auszug aus der »Objektliste: Kauf von dem Museum für Völkerkunde in Rostock«, handschriftliche Notiz bei den Nummern 652/654: »sehr grosse Trommel, dazu gehörig 2 kleine, (schwer zu haben), nur mit Gewalt zu erlangen. Dienen als Fetisch u. zum Einschüchtern der Frauen«, 15.3.1922, Akte 192106, Bl. 2. Köln, Archiv des Rautenstrauch-Joest-Museums.

Museumsarchive sind nicht nur für externe Forschende schwer zugänglich, wobei Gatekeeping und alte deutsche Handschriften die größten Hürden darstellen. Sie sind auch in der kritischen Geschichtsschreibung zur kolonialen Vergangenheit weitgehend ignoriert worden. Publikationen zur deutschen Kolonisierung in Kamerun,⁷ Togo,⁸ Ostafrika⁹ und Südwestafrika¹⁰ haben die Archive der Kolonialverwaltung und des Militärs seziert. Diese Autor*innen haben einen Einblick in die Allgegenwärtigkeit kolonialer Gewalt und Unterdrückung während des Kaiser-

7. Siehe z.B. Nkwi 1989; Michels 2004; Hoffmann 2007.
8. Siehe z.B. Sebald 1988, Ali-Napo/d'Almeida 1996; Akakpo 2014.
9. Siehe z.B. Pesek 2005.
10. Siehe z.B. Zimmerer/Zeller 2008.

reichs in den oben genannten Regionen gegeben. Überraschenderweise scheinen jedoch Museumsarchive in ihrem bibliografischen Korpus völlig abwesend zu sein. Bis vor kurzem waren diese Dokumente der persönliche Garten von Ethnolog*innen, die den Zugang zu diesen Dokumenten sorgfältig überwachten. In den letzten zehn Jahren hat sich jedoch eine Vielzahl von Wissenschaftler*innen und Autor*innen den Museumsarchiven zugewandt. Einige argumentieren, dass sie »einen einzigartigen Index« und eine wichtige Quelle darstellen, »um diese [kolonialen] Vergangenheiten sichtbar zu machen«,¹¹ andere reagieren auf die Debatten über Raubkunst und Restitution mit mikrohistorischen Ansätzen zu kolonialer Beute.¹² In ihrem viel beachteten Bericht, der von der französischen Regierung in Auftrag gegeben wurde, identifizierten Felwine Sarr und Bénédicte Savoy außerdem Museen und ihre Sammlungen – einschließlich der Archive – als »großartige Bewahrer der menschlichen Kreativität und zugleich die Verwahrer einer oft gewaltsamen und in der Öffentlichkeit noch zu wenig bekannten Aneignungsdynamik«.¹³

In den frühen Nullerjahren boten Glenn Penny und Andrew Zimmerman wichtige Einblicke in die nachdrücklichen, manchmal sogar aggressiven Taktiken des Berliner Museums für Völkerkunde auf dem internationalen Markt, um an geplündertes afrikanisches Erbe zu gelangen.¹⁴ Direkte Korrespondenzen zwischen Kolonialbeamten und (de facto männlichen) Museumsmitarbeitern fanden in Pennys Studie jedoch kaum Beachtung, abgesehen vom Fall der Plünderung Pekings im Jahr 1900.¹⁵ Zimmerman wiederum untersuchte das, was er als »Antihumanismus« unter deutschen Anthropologen bezeichnete. Zur Veranschaulichung seines Arguments zitierte er eine Erklärung des ehemaligen stellvertretenden Direktors des Königlichen Museums in **Berlin**, Felix von Luschan (1854–1924), der behauptete, die Einrichtung werde »das schönste und großartigste Denkmal für unsere Schutztruppen sein«.¹⁶ Darüber hinaus legte Zimmerman Geldgeschäfte zwischen dem Museum und der Marine für die gezielte Beschlagnahmung von Kulturgütern offen¹⁷ und förderte einen Brief zutage, in dem Luschan zugab:

› Es liegt in der Natur der Sache, dass gerade ein Kriegsschiff häufig in die Lage kommt, grössere Schnitzwerke und ganze Serien von wichtigen Sammlungsgegenständen umsonst oder für einen unverhältnismässig geringen Preis zu erwerben, während ein Privatmann [...] solche Dinge, entweder gar nicht oder nur um so hohe Preise erwerben kann, dass der weitere Ankauf für ein Museum schwierig oder unmöglich erscheinen muss.¹⁸

Wenn die Museumsarchive und -depots voll von solchen offenen Bekenntnissen zum Raub sind, inwieweit ergänzen sie dann die bereits überwältigende Geschichte der kolonialen Extraktion?

Im ersten Abschnitt dieses Beitrags zeige ich die sichtbare Spitze des Eisbergs auf: Beute, die sich in Erwerbsregistern, Datenbanken, Korrespondenzen und Inventarlisten zu verschiedenen Kontexten der deutschen Kolonialherrschaft in dieser Region findet. Im zweiten Schritt werden die Grenzen der archivarischen Ausgrabung greifbar, indem ich Beispiele für

11. Hicks 2020, 4.

12. Siehe Aly 2021; Zinnenburg-Carroll 2022.

13. Sarr/Savoy 2018, 35f.

14. Penny 2002, 67–76.

15. Ebd., 108–112.

16. Luschan 1922, VIII.

17. Zimmerman 2001, 154f.

18. Luschan an Kapitän des HMS Seagull, 10.2.1900, SMB-ZA, I/MV 0360, E 894/1900, Bl. 236.

die extraktive Zerstörung in Form von materiellen, geistigen sowie menschlichen Verlusten vorlege. Drittens wendet sich diese Archäologie des Plünderns den Lücken in den Archiven zu, den Abwesenheiten, die im Gegensatz zur Rolle des Museums als Tempel der Bewahrung zu stehen scheinen, jedoch Beweise für vorsätzliche Zerstörung und menschliche Nachlässigkeit sind. Der Beitrag endet mit der Anerkennung antikolonialer Figuren und multidirektionaler Verbindungen zwischen Geschichten des Widerstands. Mit diesen abschließenden Aussagen möchte ich der Musealisierung, Entsozialisierung und Monumentalisierung des kamerunischen Kulturerbes entgegenwirken und die Debatte über den Verlust und die Ermächtigung der Menschen wieder in den Mittelpunkt stellen.

Die Mechanismen der Plünderung

(Omni)Präsenz von Kolonialoffizieren

Die erste unserer Beobachtungen ist die allgegenwärtige Präsenz von Angehörigen der sogenannten Schutztruppe in den Erwerbungsbüchern der Museen. Von 1884 bis 1915 stammten mehr als 280 Konvolute, die im Berliner Museum für Völkerkunde ankamen, direkt aus den Händen von Kolonialoffizieren in den deutschen Kolonien auf dem afrikanischen Kontinent (**Abb. 4**). 1889 hatte der Bundesrat ein Gesetz verabschiedet, nach dem alle Sammlungen, die bei vom Kaiserreich finanzierten Expeditionen beschlagnahmt wurden, dem Berliner Museum als zentralem Aufbewahrungsort zu überlassen waren.¹⁹

Einige dieser Kolonialakteure wie Hans Dominik → [Bio, 380](#), Hans Glauning → [Bio, 386](#) (1868–1908) oder Kurt Strümpell (1872–1947) sind in Kamerun noch heute weithin bekannt, weil sie zahlreiche Militärexpeditionen gegen die lokale Bevölkerung geführt haben, die sich der Kolonialherrschaft nicht unterwerfen wollte.²⁰ Ihre Beute stand bereits im Mittelpunkt von Studien zum translozierten kamerunischen Erbe und dessen Herkunft,²¹ während ihre Namen in Museumsausstellungen in **Berlin, Hamburg, Stuttgart** und **Hannover** zu finden sind. Sie sind auch dafür berüchtigt, naturkundliche Exemplare geliefert zu haben, die – im Falle der Säugetiere – oft während oder zumindest am Rande der Militärkampagnen gefangen oder erlegt wurden.²² Dabei kamen dieselben Waffen und dieselbe Munition zum Einsatz, mit denen die lokale Bevölkerung gewaltsam der Kolonialherrschaft unterworfen wurde.

Einzelne Kolonialoffiziere tauchen anlassbezogen in diesen Registern auf. Oft trafen ihre Sendungen während ihres Heimaturlaubs ein, und die Bezeichnungen der Gegenstände in diesen Sendungen stimmten mit den Namen der lokalen Bevölkerung überein, die sie während militärischen Expeditionen angegriffen hatten. Dies ist z.B. der Fall bei Hermann Nolte. Er landete im Mai 1900 nach fast vierjährigem Dienst in den Kolonialtruppen in **Hamburg** und bot seine Beute Ende 1900 dem Völkerkunde-

19. Zimmerman 2012, 173.

20. → [Kapitel Tsogang Fossi, 29ff. und 61ff.](#)

21. Siehe Stelzig 2006, Kadege 2020, Bandah Panga 2020, Bozsa 2021.

22. → [Kapitel Breuer, 185ff.](#)



Abb. 4 Verteilung der 287 Sendungen, die zwischen 1884 und 1918 von Angehörigen des kolonialen Militärs an die Afrika-Abteilung des Berliner Museums für Völkerkunde geschickt wurden, nach Rang. Akteure, die in Mehrfachfunktion in der Kolonie aktiv waren (z.B. als Kolonialbeamte und als Militärangehörige), konnten statistisch nicht immer zuverlässig erfasst werden. Diagramm: Dorothee Billard.

museum in **Stuttgart** an. Der damalige Direktor, Karl von Linden (1838–1910), schrieb schamlos:

- › Die aus 200 Nummern bestehende immerhin auch äusserlich ansehnliche, in vierjährigen Expeditionen zusammengebrachte Sammlung, charakterisiert sich zunächst dadurch inhaltlich, als eine sehr wertvolle, weil sie in der Hauptsache aus Gebieten stammt, welche erst in den jüngsten Jahren nach schwierigen Kämpfen erschlossen worden sind.²³

Viele Offiziere nahmen ihre Beute auf den Woermann-Schiffen mit, die sie nach Deutschland zurückbrachten. Für die geplünderten Schätze und persönlichen afrikanischen Besitztümer gab es meist drei Bestimmungs-orte: Ein Teil landete in einem Museum, ein anderer Teil in den Händen von Kunsthändlern und der letzte Teil in den Privaträumen der Offiziere und ihrer Angehörigen. Beispielsweise legen Ermittlungen der Gouverneurs Jesko von Puttkamer → [Bio, 422](#) gegen den Kommandeur der Schutztruppe Kurt Pavel → [Bio, 420](#) (1851–1933) bloß, dass der Offizier das »erbeutete und als Geschenk erhaltene Elfenbein sowie all sonstige Beute im direkten Gegensatz zu den hier auf Anordnung der Kolonial-Abtheilung bestehenden Vorschriften als Privateigentum der Expeditionsmitglieder erklärt« hatte. Puttkamer setzte sich für eine Bestrafung Pavels ein, denn er sah darin die Gefahr, dass Expeditionen »von nun an den Charakter von Raub- und Beutezügen tragen und den Heldenthaten im Kongo-Staat in Nichts nachstehen« würden – eine eurozentristische und heuchlerische Bemerkung, die wiederum die Erbeutung afrikanischer Besitztümer durch das Auswärtige Amt legitimierte.²⁴

Wenn die Stücke direkt an das Königliche Museum in **Berlin** oder nach **Stuttgart** gingen, erhielten die um die Steigerung ihres Ansehens bemühten Offiziere nicht selten einen Orden.²⁵ Dennoch waren die Museen nicht die lohnendsten Handelspartner. Da Geschenke an Museen im Allgemeinen finanziell nicht lukrativ waren, versuchten viele Offiziere, afrikanisches Kulturgut an Zwischenhändler zu verkaufen. Händler kauf-

23. Linden an Bilfinger, 14.6.1901, Korrespondenzakte Nolte, Archiv des Linden-Museums Stuttgart.

24. Puttkamer an Auswärtiges Amt, 5.11.1902, Bundesarchiv, BArch R1001/3350, 282.

25. Für Berlin war dies der Preußische Königliche Kronenorden oder der königliche Rote-Adler-Orden (siehe Zimmerman 2001, 168), für Stuttgart der württembergische Friedrichs-Orden (siehe Grimme 2018, 22, 35).

ten die Beute der Offiziere zum Teil zu einem Preis, der über dem lag, den die Museen zu zahlen bereit waren. Schließlich behielten die Offiziere oft den letzten Teil ihrer Beute, um ihre eigene Inneneinrichtung mit dem, was einige von ihnen als »Souvenirs« ihrer Kriege bezeichneten, zu verschönern oder um sie Familienmitgliedern zu schenken²⁶ – makabre Andenken an ihre Gewalttaten auf Kosten der widerständigen Bevölkerung.

Militärische Intelligenz und Auftrag zur Plünderung

Die Zahnräder dieser gut geölten kolonialen Maschinerie drehten sich nicht nur in eine Richtung. In dieser »politischen Ökonomie«²⁷ boten die Offiziere ihre Beute zwar den Museen an, um Profit zu machen oder sich Auszeichnungen zu verdienen, aber die Museen waren keine passiven Empfänger gestohlener Güter. Manchmal waren sie es, die den Hebel in der Hand hatten. Zimmerman, aber auch in jüngerer Zeit Götz Aly haben Belege dafür geliefert, dass Museen koloniale Offiziere und Verwalter beauftragten, Kulturgüter zu beschlagnahmen und nach Europa zu verschiffen. Ersterer enthüllt, dass der Berliner Museumsdirektor bereits 1874 »die Marine überredete, das Vermessungsschiff SMS *Gazelle* auf dem Weg in den Südpazifik zu beauftragen, »alles Sammelbare« aus den angelaufenen Häfen zu erwerben.«²⁸ Aly wiederum beschreibt, wie Luschan traditionelle Häuser und Boote aus dem Pazifik beehrte.²⁹

Im Fall des kolonialen Kamerun belegen ähnliche Korrespondenzen, dass das Museum die Plünderung des lokalen Erbes in Auftrag gab. Darüber hinaus zeigen diese Archivalien, dass nachrichtendienstliche Informationen kein Vorrecht des kaiserlichen Kolonialamts waren. Das Museumspersonal war sehr wohl über den *modus operandi* der Kolonialtruppen informiert. Luschan wusste, dass der Tod eines *weißen* Europäers in einer Stadt in Kamerun einen wochenlangen asymmetrischen Krieg und koloniale Massaker in der Umgebung zur Folge hatte, und er und sein Kollege Karl von Linden in **Stuttgart** wurden regelmäßig mit Informationen über den Aufenthaltsort der Kolonialtruppen versorgt. Sie wurden sogar in die Entscheidungsgewalt in Fragen der kolonialen Eroberung einbezogen und versuchten aktiv, die Offiziere vor Ort zu beeinflussen, damit diese sich an wichtigen Stücken des afrikanischen Kulturerbes bereichern konnten. Im Jahr 1901 schrieb Hans Glauning → [Bio, 386](#) an Karl von Linden in **Stuttgart**:

- › Trotzdem bin ich im Allgemeinen wenig auf der Station und viel unterwegs auf Expedition, was ich dem Aufenthalt auf der Station noch vorziehe. Ob ich mit meiner Kompanie an der im November geplanten grossen Bangwa- u Bafut-Bandeng-Expedition theilnehmen werde, ist noch unbestimmt; wenn nicht, beabsichtige ich, im November in die noch unbekanntenen Gebiete nördlich und nordöstlich vom Crossfluss an der deutsch-englischen Grenze und bis in Grasland vorzudringen.³⁰

Einige Monate später nahm er die Arbeit wieder auf und informierte den Museumsdirektor:

26. Hermann Nolte behauptete, seine Kriegsbeute sei ihm »besonders lieb und wertvoll, da jedes Stück mit einer Erinnerung an [seine] vierjährigen Kriegszüge und Expeditionen in Kamerun verbunden ist«. Kurt Pavel bat das Königliche Museum Berlin außerdem, »seine Sachen nicht auf Jahre hinaus auszuleihen, da er sie in seiner neuen Wohnung ausstellen möchte«. Nolte an Linden, 30.5.1901, Korrespondenzakte Nolte, Archiv des Linden-Museums Stuttgart; Pavel an Luschan, 6.1.1903, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, I/MV 727, E 1526/1902, Bl. 213.

27. Vgl. Zimmerman 2001, 151.

28. Vgl. ebd., 155.

29. Aly 2021, 113–118.

30. Glauning an Linden, 3.10.1901, Korrespondenzakte Glauning, Archiv des Linden-Museums Stuttgart.

- › Ich bin nicht mehr Stationschef der Crossflußstation, sondern jetzt nach Beendigung des Kriegszugs gegen Bafut-Bandeng z. Stab des Kommandeurs Oberstleutnant Pavel, kommandiert mit dem ich in wenigen Tagen Marsch [nach] Tibati, Ngaundere, Joko auftreten werde. Ich hoffe, in diesen Gegenden noch manches hübsche ethnogr. Stück zu erwerben.³¹

Diese Korrespondenz dauerte bis Januar 1908 an. Unnötig zu erwähnen, dass viele Informationen über die Bewegung von Glaunings → [Bio, 386](#) Truppen Linden und Luschan vor den offiziellen Berichten im Deutschen Kolonialblatt erreichten. Ein weiterer Brief, diesmal von Luschan, zeigt, in welchem Umfang der Anthropologe über vertrauliche Angelegenheiten des kolonialen Militärs im Bilde war:

- › Sonst geht alles in schönster Ordnung und glatt vorwärts. Das Ausw. Amt hat uns eine ganz pompöse Sammlung überwiesen, Fetische und anderes Schnitzwerk völlig neuer Art, von der Ngolo-Strafexpedition des Hauptm. von Kamptz herrührend – gut 2–3000 Mark werth, eine ganz herrliche Erwerbung. Dazu kommt noch, dass einer meiner gegenwärtigen Hörer, Ltnt. von Arnim sich im Oktober einer neuen, grossen Strafexpedition gegen die Ngolo (streng secret!!) anschliessen wird. Wir können uns da also auf ganz brillante Dinge gefasst machen. Herr v. Arnim ist genau informiert, was wir brauchen und wird bemüht sein, etwas ganz ordentliches zu leisten. Die Kosten werden dabei vermuthlich gleich Null sein.³²

Diese Passage war Teil eines vierseitigen Briefs an seinen Kollegen Albert Grünwedel (1856–1935). Der österreichische Anthropologe teilte ihm zunächst mit, er habe soeben erfahren, dass »sechshundert!!!« geschnitzte Stoßzähne aus dem Königreich Benin bald versteigert würden. Der Brief vom 25. Juli 1897, sechs Monate nachdem die britische Royal Navy den Palast von Oba Ovonramwen niedergebrannt hatte, zeugt von der Geschwindigkeit, mit der die britische Kolonialbeute auf den Kunstmarkt gelangte, und davon, wie dieser plötzliche Nachschub an prächtigen Stücken die europäischen Museen in Erstaunen versetzte. Nachdem er Grünwedel nach seiner Meinung zum Erwerb von »möglichst viel solche[n] Zähne[n]« gefragt hatte, fuhr Luschan in profanem Ton mit einem kurzen Bericht über die aktuellen Aktivitäten des Museums fort. Von einer »Strafexpedition« zur anderen hüpfend, schien der Anthropologe nur allzu vertraut mit der Entsendung militärischer Truppen nach Westafrika, seien es britische oder deutsche. Dass in diesen Kriegen Tausende von Afrikaner*innen ihr Leben verloren hatten, war für ihn nicht der Rede wert. Luschan freute sich, dass die Früchte der kolonialen Eroberung die Regale seines Museums füllten. Er erwartete sogar noch mehr Sendungen, denn sein berufliches Netzwerk überschritt sich mit den höheren Rängen der Kolonialoffiziere. Sein ehemaliger Schüler Albrecht von Arnim (1872–1899) hatte sich der sogenannten Schutztruppe angeschlossen und versorgte Luschan offenbar mit Informationen über die Truppenbewegungen. Drei Jahre, bevor Deutschland die Haager Konvention über die Gesetze und Gebräuche des Landkrieges ratifizierte – der erste supranationale Text, der die Plünderung

31. Glauning an Linden, 4.1.1902, Korrespondenzakte Glauning, Archiv des Linden-Museums Stuttgart.

32. Luschan an Grünwedel, 25.7.1897, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/ MV 764, E 437/1897, Bl. 26.

von Besitztümern in militärischen Konflikten verbot –, gab Luschan ungeniert zu, die Beschlagnahme von Kulturgütern zu fördern.

Genau diese Passage hat in den jüngsten Restitutionsdebatten ein prominentes Nachleben erfahren: Sie wurde erstmals von dem Journalisten Lorenz Rollhäuser in einem Beitrag für die *TAZ* vom April 2018 veröffentlicht. Zu dieser Zeit befand sich das Humboldt Forum noch im Bau, und Rollhäuser versuchte, Aktivist*innen und Wissenschaftler*innen in ihrer Kritik an diesem »Haus der Weißen Herren« zu unterstützen.³³ Sechs Monate später zitierten Felwine Sarr und Bénédicte Savoy diese Passage in ihrem Bericht an die französische Regierung. Dort sollten Luschans Worte veranschaulichen, wie »die militärischen Übergriffe und sogenannten Strafexpeditionen Englands, Belgiens, Deutschlands, der Niederlande und Frankreichs im 19. Jahrhundert in der Tat die Gelegenheit für eine beispiellose Aneignung von Kulturgütern [boten]«. ³⁴ Rollhäuser, Sarr und Savoy untersuchten jedoch nicht, ob diesem Brief auch der Erwerb von Kriegsbeute folgte. Hat Arnim Artefakte nach **Berlin** geschickt? Wurden zwei Expeditionen gegen das Volk der Ngolo unternommen und wenn ja, wo landete die Beute?

Jeanne-Ange Wagne und ich konnten drei Expeditionen gegen die Ngolo-Gemeinschaften, eine von mehreren Gruppen der Okoro sprechenden Bevölkerung im Südwesten Kameruns, in der Nähe der Rumpi-Berge nachvollziehen: eine im März-April 1897 unter der Führung von Major Oltwig von Kamptz (1857–1921) in Begleitung von Leutnant Hermann Nolte. In **Berlin, Leipzig, Bremen** (Kamptz) und **Stuttgart** (Nolte) lassen sich materielle Belege für Plünderungen während dieser Militärkampagne finden.³⁵ Kamptz schrieb in seinem Bericht an die Kolonialregierung sogar ganz ungeniert: »Eine Sammlung von Curiositäten aus dem Ngololande, darunter einige in den Häusern gefundene Schädel sende ich gehorsamst mit der Adresse »Auswärtiges Amt Kolonial-Abteilung« [...] zu hochgeneigter Ueberweisung an das Museum für Völkerkunde«. ³⁶ Die zweite Expedition fand im Juni 1898 statt. Sie wurde vom zukünftigen Gouverneur Theodor Seitz (1863–1949) geleitet, der von Leutnant von Arnim begleitet wurde.³⁷ Arnim starb 1899 an Ruhr, aber sein Vater schickte 16 Gegenstände aus seiner Kriegsbeute an das Museum in **Berlin**. Dennoch konnten wir keine eindeutigen Spuren von Beutestücken aus dieser Expedition finden.³⁸ Schließlich wurde 1901 eine dritte Expedition entsandt, um dem antikolonialen Widerstand ein Ende zu setzen. Sie endete mit der öffentlichen Hinrichtung einer Widerstandsfigur der Ngolo: Nakeli Nw’embeli.³⁹ Dieser brutale, asymmetrische Konflikt wurde auf deutscher Seite von Hauptmann Franz Karl Guse (geb. 1864) angeführt, unterstützt von Leutnant Paul Lessner (geb. 1870). In den Archiven des Linden-Museums in **Stuttgart** gibt Lessner offen zu, dass einige der wertvollen Gegenstände, die er an das Museum verkaufte, von lokalen Führern »erbeutet« wurden – ein weiterer Beweis dafür, dass sich die deutschen Museen der Herkunft vieler ihrer Sammlungen durchaus bewusst waren. In den 1930er-

33. So Rollhäuser in einem Hörfunkpodcast, www.hoerspielundfeature.de/raubkunst-im-humboldt-forum-haus-der-weissen-herren-102.html [18.12.2022].

34. Sarr/Savoy, 2019, 27.

35. Mindestens 44 Besitztümer in Berlin (Inv.-Nr. III C 8010–III C 8053), fünf in Leipzig (Inv.-Nr. MAF 316–MAF 320), fünf in Bremen (Inv.-Nr. B05194, B05537, B05538, B05541, B05542) und sechs in Stuttgart (Inv.-Nr. 16063, 16064, 16065, 4863, 4864, 4866). 34 Einträge in der Datenbank des MARKKs in Hamburg sind außerdem der Ngolo-Gemeinschaft zugeschrieben, dazu ein Konvolut, das im Jahr 1901 einging (Inv.-Nr. C3068–C3097).

36. Kamptz an Reichskanzler, 24.4.1897, Bundesarchiv, R1001/3345, Bl. 63.

37. Siehe: Aus Kamerun, in *Deutsches Kolonialblatt* 8 (1897), 694f..

38. Siehe Arnim an Luschan, November 1899, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/MV 722, E 1239/1899, Bl. 150–152.

39. Siehe Lessner 1907, 106–111; Mekunda 2018, 86.

Jahren war Lessner ein prominentes Mitglied der NSDAP. Er setzte sich vehement für die Rückkehr ehemaliger deutscher Kolonien unter deutsche Herrschaft ein, unterstützte die Idee des »Lebensraums« für »das Deutsche Volk« und prophezeite wirtschaftlichen Wohlstand dank der Ausbeutung afrikanischer Ressourcen⁴⁰ – offenbar hat die Rhetorik der kolonialen Extraktion die deutsche Kolonialzeit überdauert.

Extraktive Zerstörung

Es gab auch Fälle von Auftragsplünderungen, die unterschiedlich ausgingen. Bernhard von Besser, ein Hauptmann, der für seine »brutalen und sogar sadistischen Annäherungsversuche«⁴¹ bekannt war, wurde indirekt vom Königlichen Museum angesprochen. Luschan, der von einer bevorstehenden Expedition Wind bekommen hatte, schrieb Anfang 1900 an die Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes:

- › Aus Photographien [...] ergibt sich, dass der [...] Fon⁴² der Bangwa ein höchst merkwürdiges Säulenhäus besitzt [...]. Für den Fall, als etwa eine Strafexpedition unternommen werden sollte, würde das Königliche Museum ein sehr grosses Interesse daran haben, dass dieses Haus nicht etwa verbrannt wird. Es ist in wissenschaftlichem Interesse dringend erwünscht, dass wenigstens die mit Figuren beschnitzten Pfeiler und Langbalken erhalten und nach Berlin gebracht werden. Außerdem würde vor der Zerstörung die Aufnahme von genauen Grund- und Aufrissen sowie von Querschnitten sowohl des Säulenhauses als des nebenstehenden Tanzhauses sehr erwünscht sein. Ebenso würde es sehr verdienstlich sein, wenn die großen Signal- und Tanztrommeln des [Königs] sowie was sich sonst an Schnitzwerken, »Fetischen« u.s.w. in seinem Besitze findet nicht vertilgt sondern lieber eingesandt werden könnte.⁴³

Nachdem die Truppen abgezogen waren und die Bevölkerung dezimiert hatten, berichtete Besser, dass »bei der Abbrennung der Stadt **Fontem** das bewußte Haus [...] auch verbrannt ist, ebenfalls sonstige Signal, Tanztrommeln und Fetische, die in geringer Anzahl vorhanden, meist minderwerthig waren«.⁴⁴ Aus dieser zynischen Antwort geht nicht hervor, ob Besser und seine Truppen tatsächlich nichts mitgenommen haben oder ob er versuchte, die Tatsache zu verschleiern, dass sie den Palast tatsächlich geplündert hatten, bevor sie ihn niederbrannten. In Anbetracht der damaligen Gepflogenheiten scheint Letzteres wahrscheinlicher, doch in den Datenbanken der deutschen Museen findet sich keine Spur von Bessers Beute. In der Tat wäre es für Besser ein Kraftakt gewesen, das Haus zu plündern, denn er behandelte die Träger seiner Expedition wie Gefangene, ja sogar Versklavte. Viele entflohen, »[o]bgleich bekannt gegeben war, daß jeder Träger der flüchtig würde zu gewärtigen hätte hierbei abgeschossen zu werden«.⁴⁵ Diejenigen, die noch blieben, wurden gefesselt. Dementsprechend war von Anfang an »der Transport der Lasten ein sehr schwieriger«, vielleicht der Hauptgrund für die unmittelbare Zerstörung der Häuser, die, so Besser, »mit der allergrößten Sorgfalt gebaut waren und gewissermaßen Kunstwerke sind«.⁴⁶

40. Lessner 1939, 10.

41. Michels 2004, 176.

42. Lokal bekannt als Fon Assunganyi.

43. Felix von Luschan an Kaiserliche Gouvernement in Kamerun, 10.2.1900, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/MV 722, E 74/1900, 203.

44. Besser an die Generalverwaltung des Königlichen Museums in Berlin, 20.5.1900, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/MV 722, E 74/1900, Bl. 205.

45. Besser an das Auswärtige Amt, 5.3.1900, Bundesarchiv, BArch R1001/3348, Bl. 22f.

46. Ebd., Bl. 24. Für Weiteres über die Leistung der Träger*innen, → Kapitel Sprute, 95ff..

In diesem Fall ist es interessant festzustellen, dass Luschans Forderung über die Beschlagnahme von Kulturgütern hinausging; sie umfasste auch die Gewinnung von architektonischen Daten vor dem Abriss. Der Anthropologe wollte wissen, wie die Bevölkerung von **Fontem** diesen Palast gebaut hatte. Er wollte die schönsten Ornamente ausstellen, aber er verschloss die Augen davor, dass die Truppen die gesamte Anlage niederbrannten. Dies ist durchaus kein Paradoxon. Die Zerstörung der Stadt **Fontem** und das ausdrückliche Interesse des Berliner Museums für Völkerkunde an ihrer Architektur sind beispielhaft für den prototypischen Prozess der Extraktion. So wie Achille Mbembe beschrieb, wie Afrikaner*innen durch »Verknöcherung, Vergiftung und Verkalkung« in »Ausbeutungskörper« verwandelt wurden – d.h. durch diskursive und physische Entmenschlichung – wurde das Herz einer afrikanischen Gesellschaft, in diesem Fall ein zentrales Gebäude, durch Rettungsethnologie, Kartierung und schließlich Verkalkung in ein »Erz, aus dem Metall gewonnen wird«, verwandelt.⁴⁷ Mit anderen Worten: Lokales Wissen in den Bereichen Technik, Planung, Holzverarbeitung, Schreinerei, Inneneinrichtung, aber auch lokale Symbolik und kollektive Erinnerung werden in die koloniale Wissensproduktion übernommen. Der koloniale Blick, der durch die Fotografie vermittelt wird, macht das Haus zu einem potenziell extraktiven Körper, zu etwas, das von seiner sozialen Funktion und von den Menschen, die es gebaut, renoviert, sich darin versammelt oder sogar dort gelebt haben, getrennt wird. Es kann verlagert werden, und im Kontext der kolonialen Zerstörung erscheint seine Verlagerung als das Richtige, um es vor den Flammen zu retten und als Zeichen vorkolonialer architektonischer Meisterschaft auszustellen. So relativiert die endgültige Zerstörung des Palasts einerseits die Annahme einer dauerhaften Komplizenschaft zwischen anthropologischer Wissenschaft und kolonialem Militär. Andererseits ist sie der Beweis für eine komplizenhafte Logik der völligen Missachtung des sozialen Gefüges afrikanischer Gesellschaften, wobei Luschans sich für die Wegnahme und Besser für den Abriss entschied. In beiden Fällen werden das Haus und seine Bewohner*innen gewaltsam voneinander getrennt. Man sollte darum hier vielleicht eher von »Dislokation« als von »Translokation« sprechen.⁴⁸ Im Zentrum der kolonialen Praxis steht die Produktion Schwarzer Menschen durch den rassistischen Diskurs. Weil das Haus (und nur das Haus) für Luschans zählt, wird der Schwarze Körper als extrahierbar konzipiert; er kann »ausgequetscht«, »entfernt« und »entsorgt« werden. Auch wenn sich die Ziele der Anthropologen von denen der Kolonisten unterschieden, war das Ergebnis für die Einheimischen dasselbe, ein »Leben aus kalzinierten Überresten«:⁴⁹ Nach dieser Expedition wurde Besser seines Postens enthoben, nachdem ein Skandal in der deutschen Presse seine grausamen Methoden enthüllte, darunter die Herbeiführung einer Hungersnot und die Dezimierung der lokalen Bevölkerung.

47. Mbembe 2014, 43, 84.

48. So der Vorschlag von Jeanne-Ange Wagne und Fogha MC Refem in ihrer Diskussionsreihe am Institut für Kunstwissenschaft der TU Berlin, insbesondere hinsichtlich der gewalttätigen Beschaffung von Kulturerbe in kolonialen Kontexten.

49. Mbembe 2014, 84.

Ein Eisberg aus Beute: Lücken und Abwesenheiten

Wie Besser fallen auch andere Offiziere des kolonialen Militärs durch ihre Abwesenheit in den Erwerbungsbüchern des Berliner Ethnologischen Museums auf. Bedeutet das, dass sie nicht an der Ausplünderung eines Kontinents beteiligt waren? Offensichtlich nicht. Dies ist der Fall bei Christian von Krogh (1863–1924), der zwischen 1905 und 1912 mehrere militärische Expeditionen leitete. Beim Stöbern in den Erwerbsregistern konnte ich keine Spur von ihm finden und nahm daher an, dass Krogh zwar durchaus in der Lage war, wie seine Zeitgenossen zu morden und zu zerstören, dass er aber vielleicht weniger zum Plündern neigte. Ich wurde eines Besseren belehrt, als ich in der Datenbank des Grassi Museums für Völkerkunde in **Leipzig** auf seinen Namen stieß. Dieser einzigartige Eintrag betrifft ein Stück Stoff, das als »Decke« aus der Stadt Hina in Nordkamerun bezeichnet wird. Interessanterweise wird dieses Stück sowohl Julius Konietzko (1886–1952), einem Kunsthändler aus **Hamburg**, als auch Christian von Krogh zugeschrieben.⁵⁰ Diese doppelte Zuschreibung ist eine Seltenheit unter den Tausenden von Museumseinträgen, die mit dem zuliefernden Kunsthändler in Verbindung stehen. Darüber hinaus passt dieser Eintrag perfekt zu einer der militärischen Expeditionen von Krogh: Laut seinem eigenen Bericht griff er im Januar 1908 die Stadt **Hina-Mbanga** an. Dieser persönliche Gegenstand (und möglicherweise andere kamerunische Besitztümer der Konietzko-Konvolute) in der Sammlung des Grassi Museums können daher direkt mit einer militärischen Aktion in Verbindung gebracht werden.⁵¹

In einem anderen Fall war es ein Briefwechsel zwischen einem Museumsdirektor und einem ehemaligen Offizier, der auf die Beseitigung von Plünderungsspuren hindeutete. Es handelt sich um Karl Adametz (geb. 1877), ehemaliger Stationschef in **Bamenda**, der das Königliche Museum in **Berlin** eifrig versorgte. Sein Name taucht sowohl in den Erwerbungsbüchern – fünf Transporte zwischen 1907 und 1914 und insgesamt 392 Inventareinträge – als auch in der Ausstellungshalle zum »Kolonialen Kamerun« im Humboldt Forum auf. Dort können Besuchende ihm zugeschriebene massive Türpfosten aus dem Grasland bewundern → [Bildheft XXXIV](#). Das Museum informiert, dass Adametz sich »an einer Reihe von Strafexpeditionen gegen örtliche afrikanische Oberhäupter und Gemeinschaften beteiligte« und reproduziert damit die propagandistische Sprache der Vergeltung, eine koloniale Logik, die Dan Hicks wie folgt beschreibt: »Eine angebliche Beleidigung oder ein Vergehen wird registriert, um ungezügelte Brutalität durch das vermeintliche Opfer zu rechtfertigen, das in Wirklichkeit der Aggressor ist [...]. Die Ideologie des militaristischen Kolonialismus macht den Feind für die Verbrechen des Imperialisten verantwortlich.«⁵² Eva Künkler stimmt mit Hicks überein, dass diese Kampagnen eher ein »eigentliches koloniales Herrschaftsinstrument« als eine angemessene Vergeltung waren,

50. MAf 27522 | Textilien Decke mit Streifenmuster und Name aufgestickt | Kamerun | Zentralafrika, Nord-Kamerun, vor 1924; Hina-Heiden | Ankauf 1924 von Julius Konietzko | Christian von Krogh; Julius Konietzko (bis 1924).

51. Bericht von Hauptmann von Krogh, Bundesarchiv, R 175-1/124, Bl. 143–158.

52. Hicks 2020, 42f.

auch wenn der koloniale Diskurs sie als solche darstellte. »Häufig wurden sie von den im sogenannten Hinterland tätigen Bezirksamtmännern, Bezirks- bzw. Stationsleitern unternommen oder beauftragt, nicht selten ohne formale Ermächtigung und aus geringfügigen Anlässen«,⁵³ eine Analyse, die durch unsere Untersuchung der in den deutschen Kolonialpapieren veröffentlichten Militärberichte gestützt wird.⁵⁴

Im Gegensatz zu seiner Omnipräsenz in **Berlin** ist Adametz in den Museumsdatenbanken von **Leipzig, Stuttgart, Frankfurt, Bremen, München** oder **Köln** auffallend abwesend. Ähnlich wie das flüchtige Auftauchen von Christian von Krogh in **Leipzig** taucht sein Name jedoch in den Archiven des Museums am Rothenbaum – Kulturen und Künste der Welt (MARKK) in **Hamburg** auf. Der Direktor des Völkerkundemuseums in **Hamburg**, Georg Thilenius (1868–1937), wandte sich nämlich 1929 mit einer Frage an ihn:

- › Für das Museum habe ich aus dem Handel einen Satz Panflöten erworben. [...] Nach Angabe des Verkäufers wurde dieser Satz eigens von einem [Herrscher] von Bagam aus Anlass Ihres Einzuges dort angefertigt. [...] [S]o wäre es für mich von besonderem Interesse, Näheres über den Verlauf Ihres Einzuges, insbesondere den Empfang durch den [Herrscher] zu erfahren.⁵⁵

Darauf antwortete Adametz:

- › Auf Ihr Schreiben vom 20.9. erwidere ich ergebenst, daß ich mich auf die genaue Gelegenheit, wann mich der [Herrscher] von Bagam mit Panflöten begrüßt hat, nicht mehr entsinnen kann. Wahrscheinlich wird es gelegentlich der Einsetzung des jungen, begabten und der deutschen Herrschaft anhängigen [Fo] Tetang gewesen sein, nachdem sein Vorgänger und Onkel wegen Widerstandes gegen unsere Regierung und Grausamkeit gegen seine [G]enossen von mir abgesetzt worden war (1911 oder 1912).⁵⁶

Dies beweist einmal mehr: Obgleich Offiziere in den Datenbanken unsichtbar sind, bedeutet das nicht, dass ihre Beute nicht indirekt in den Depots gelandet ist. Es zeigt auch, inwieweit der Erwerb von afrikanischem Kulturerbe sowohl in physische als auch in epistemische Gewalt eingebettet ist: physisch, weil es der brutalen Entmachtung eines Herrschers bedurfte, damit diese Instrumente in die Hände der Offiziere gelangten, und epistemisch, weil die Verwendung des Begriffs »Panflöte« den Namen dieser Instrumente in der Mengaka-Sprache ausgelöscht hat. Außerdem waren die Flöten nie dafür gedacht, auf Regalen oder in Vitrinen zu stehen. Durch die Auslöschung von lokalem Wissen und kultureller Praxis hat Thilenius' Taxonomie und sein Vermächtnis eine ganze Musiktradition nachhaltig zum Schweigen gebracht. Neben der Beschlagnahmung von Kulturgütern in Kamerun steht Adametz auch beispielhaft für die gewaltsame Entnahme von zoologischen Exemplaren. Bei dem Versuch, seine Sammlungen in deutschen Institutionen zu kartieren, stieß ich auf das Archiv des Berliner Museums für Naturkunde.⁵⁷ Dort informieren eine Liste und ein Brief darüber, dass Adametz dem Museum die Überreste von Antilopen, Meerkatzen, Hyänen, Flusspferden, Schimpansen, Gorillas und Pavianen anbot, die der

53. Künkler 2022, 17f.

54. In mehr als 240 Berichten, die zwischen 1890 und 1914 im *Deutschen Kolonialblatt* veröffentlicht wurden, zeigen sich immer wiederkehrende Muster bei den Begründungen für diese sogenannten »Strafmaßnahmen«. Die meisten stehen im Zusammenhang mit der mangelnden Anerkennung der Kolonialherrschaft. Vielfach sprechen die Offiziere ausdrücklich von »unbotmäßigen«, »ungehorsamen«, »aufständischen«, »widerspenstigen« »Rebellen«. Im Übrigen beschreiben sie eine schlichte Weigerung, Befehle zu befolgen, die deutsche Reichsflagge zu schwenken oder Delegationen zu diplomatischen Verhandlungen zu entsenden. Ein weiterer Grund ist der Diebstahl von Waren oder das Aufhalten von Handelskarawanen. Auch die koloniale Propaganda lieferte oft vage Berichte über die Störung von Handelsaktivitäten (fünf Berichte). Seltener, aber in der paranoiden kolonialen Psyche präsent, waren tatsächliche Angriffe und Morde an Kolonialbeamten wie Missionaren, Händlern oder Verwaltern. Noch seltener waren Anschuldigungen von Kolonialbeamten gegen Locals, die Menschen entführt und Sklavenhandel betrieben zu haben. In einer kleinen Anzahl von Berichten schließlich wurden Gemeinschaften beschuldigt, die Kolonialsteuer nicht gezahlt zu haben.

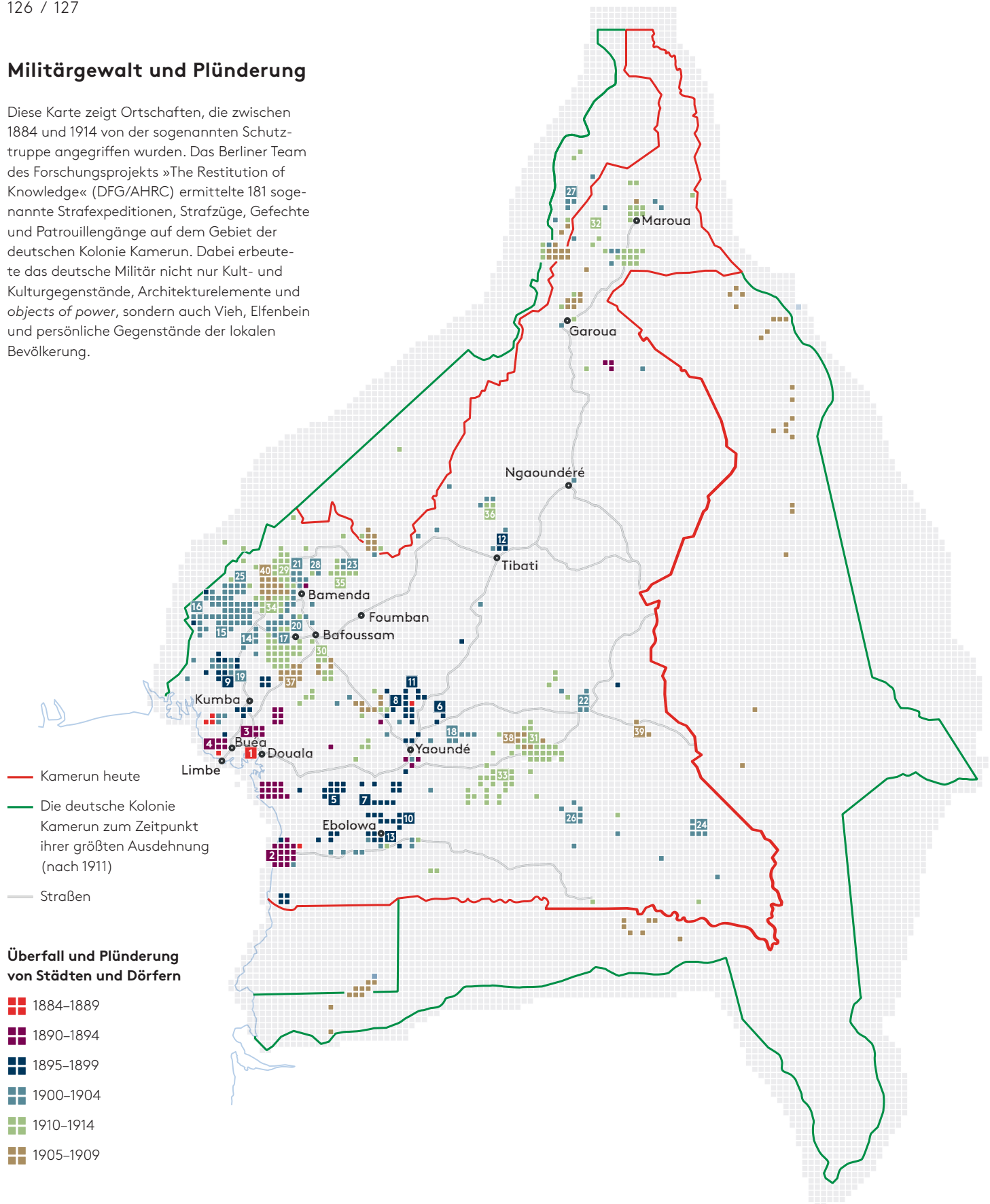
55. Thilenius an Adametz, 20. September 1929, Archiv des MARKK Hamburg, I 34.

56. Adametz an Thilenius, 30. September 1929, Archiv des MARKK Hamburg, I 34.

57. Ich bin Catarina Madrugá dafür dankbar, dass sie diese Archive mit uns geteilt hat.

Militärgewalt und Plünderung

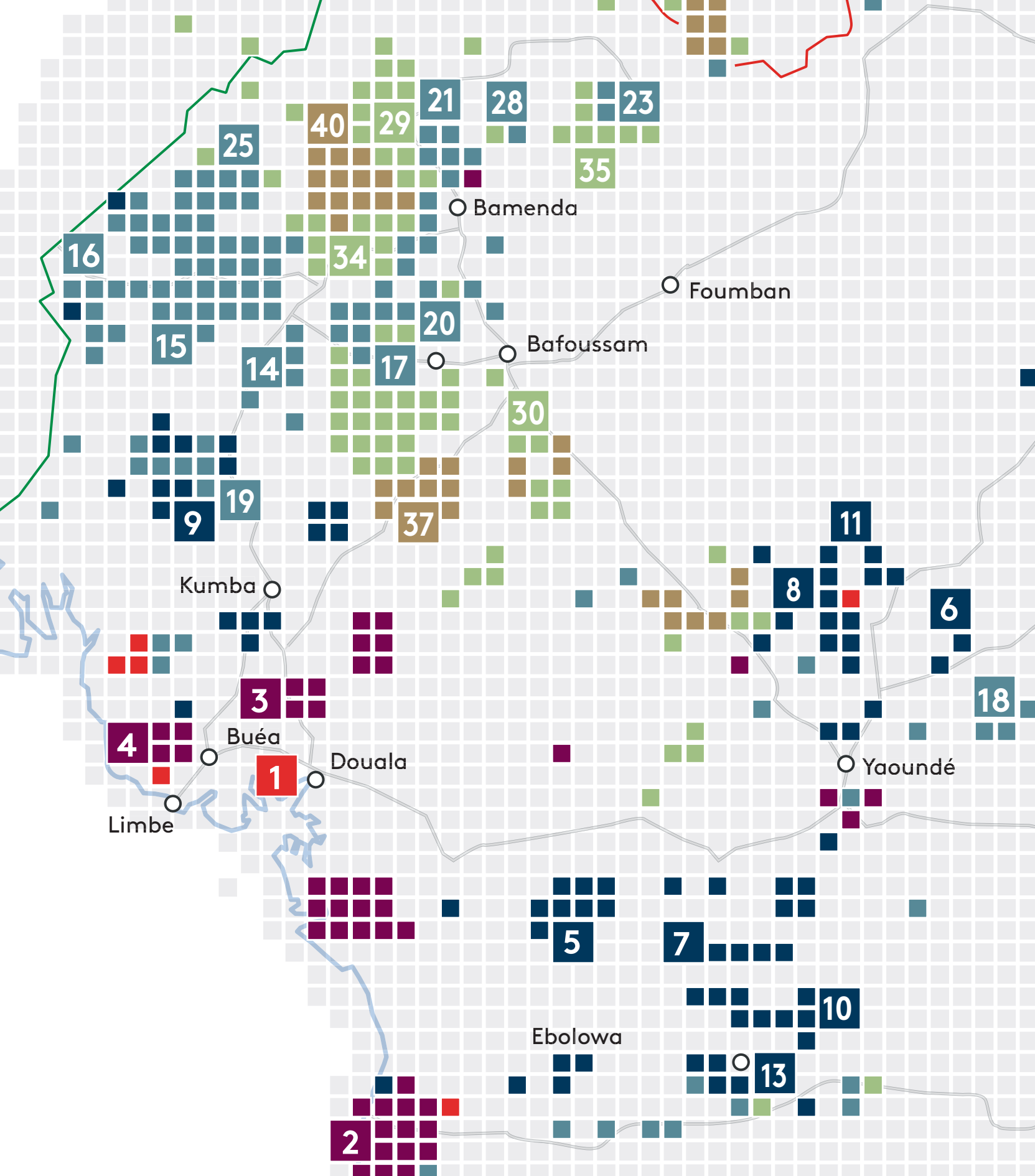
Diese Karte zeigt Ortschaften, die zwischen 1884 und 1914 von der sogenannten Schutztruppe angegriffen wurden. Das Berliner Team des Forschungsprojekts »The Restitution of Knowledge« (DFG/AHRC) ermittelte 181 sogenannte Strafexpeditionen, Strafzüge, Gefechte und Patrouillengänge auf dem Gebiet der deutschen Kolonie Kamerun. Dabei erbeutete das deutsche Militär nicht nur Kult- und Kulturgegenstände, Architekturelemente und *objects of power*, sondern auch Vieh, Elfenbein und persönliche Gegenstände der lokalen Bevölkerung.



	»Strafexpeditionen« (Auswahl)	Jahr	Museen	Hochrangige Militärangehörige	Lokale Herrscher (Auswahl)
1	Hickory Town (heute Bonabéri)	1884	München	Buchner → Bio, 375 , Knorr	Kum'a Mbp'a Bele ba Dooh (alias Lock Priso) → Bio, 397 , → Bildheft LIV , Manga Akwa, Edimbi Akwa
2	Mabea	1893	Leipzig	Wehlan, Lewonig, Nette	Biang Bwô Mbumbô (King) Mayesse → Bio, 404
3	Abo	1894	Mainz, München, Stuttgart	von Zimmerer, von Morgen, Dominik → Bio, 380 , Bleß, Dr. Ratz, Dr. Plehn ...	Mbia, Peen, Ekwala, Moola, Mbaka Ndjuk, Makolambia, Mboto
4	Bakweri-Buea	1894-1895	Berlin, München	von Stetten, Dominik, Dr. Preuß, Biernatzky, Pfeil	Kuva Likenye → Bio, 400 , Sakko, Deli (Bruder von Kuva)
5	Bakoko	1895	Berlin	von Stetten, Dominik, von Stein zu Lausnitz	Mbome a Pep → Bio, 406 , Nduniebayang, Madimanjob, Etutegase, Etangambele
6	Dandugu	1895	München	von Stetten, Dominik	Dandugu → Bildheft XXX
7	Mvog-Betsi	1896	Bremen	von Kamptz, Bartsch	Ombabissoko
8	Ngila-Ndumba	1897	Berlin, Stuttgart	Dominik, Carnap-Quernheimb, von Puttkamer → Bio, 422	Gimene → Bildheft XXIII , Saffo, Nanagasiba
9	Ikoi-Ngolo	1897	Berlin, Bremen, Hildesheim, Leipzig, Stuttgart	von Kamptz, Nolte, Dr. Lichtenberg	Nakelli Nw'embeli
10	Bane-Bulu	1897-1898	Berlin, Bremen, Leipzig, Stuttgart	von Kamptz, Nolte, Dr. Lichtenberg, von Glisczinski, von Stein zu Lausnitz ...	Amogubane, Uonoku, Mballasegge, Yeneballa, Babanje ...
11	Ngila (Wute-Adamawa Feldzug)	1898-1899	Bremen, Stuttgart	von Kamptz → Bildheft XXXVII , Dominik, Nolte, von Arnim, Dr. Kersieck ...	Neyon (Ngrar III) → Bio, 411 , Gong Nar (Ngrté III) → Bio, 389 , Deme, Mboto
12	Tibati (Wute-Adamawa Feldzug)	1899	Berlin, Bremen, Hamburg, Stuttgart	von Kamptz, von Dannenberg, Dominik, Nolte, von Arnim, Dr. Kersieck, Zimmermann ...	Hamman Lamou → Bio, 392 , Tina, Cheme, Wenke, Mascharin → Bildheft XIX, XXXVI
13	Buli	1899-1900	Berlin, Bremen, Dresden, Hannover, Leipzig	von Dannenberg, von Kamptz, von Bülow, von Madai, Dr. Kersieck ...	Nkili, Winneminkoi, Nkoo-Nkili, Obam, Bemmvock, Elozi ...
14	Bangwa	1900	n.a. → 122	von Besser, von Petersdorff, Dr. Dittmer	Asunganyi, Difang Eonga
15	Banyang-Keaka (Cross-Schnellen)	1900	Berlin, Leipzig	von Besser, Guse, Dr. Raschke ...	Teinebang, Etambi, Acoor Ecoon, Bobak, Oyon Obiti, Effiem Ikamve, Okba, Ahsing to Etem
16	Keaka-Ekoi (Cross-Schnellen)	1900	Stuttgart	von Besser, Dr. Raschke, von Stein zu Lausnitz ...	
17	Bangwa	1900	Braunschweig, Köln	Strümpell → Bildheft VIII, X, XLIV	Asunganyi, Ndege, Takobe, Tato, Asam ...
18	Simeko'o/Semikore	1901	Berlin, Leipzig, Stuttgart	von Schimmelpfennig, Schlosser, Unruh, Hösemann, Zimmermann ...	Simeko'o → Bio, 427 , Mamenjana/Mamensala
19	Ngolo	1901	Berlin, Leipzig, Stuttgart	Guse, Lessner, Umber, Dr. Zupitza, von Raben	Nakeli Nw'embeli
20	Bangwa	1901-1902	Berlin, Braunschweig, Köln, Stuttgart	Pavel → Bio, 420 , von Gellhorn, Dr. Zupitza	Asunganyi → Bio, 372
21	Mankon-Bafut	1901-1902	Berlin, Braunschweig, Stuttgart	→ Bildheft XLIII , von Madai, Stieber, Glauning, Strümpell ...	?

22	Bertoua	1902	Berlin, Stuttgart	von Stein zu Lausnitz, von Lüdinghausen	Bua, Matta, Mbartoua
23	Nso	1902	Stuttgart	Houben → Bildheft VI, XII, XXV, XL, XLVI, L, LV	Sembum II → Bildheft III
24	Kunabembe	1903	Berlin, Leipzig, Stuttgart	von Stein zu Lausnitz	Dumba, Momoe ...
25	Anyang	1904	Berlin, Stuttgart	Müller → Bio, 408 , Putlitz, Dr. Berké, Heinicke, Heigelin, Schlosser, von Knobloch, Langheld	Mbakum, Ayundu, Ebule, Elungfa
26	Djem-Nzime	1904	Köln, Stuttgart	Scheunemann, Preuß	Selbot, Bidjum, Mbatschongo, Makomendum, Munkut, Ngoamama ...
27	Duhu	1904	Berlin, Bremen, Stuttgart	Schipper	Fullah Jauro, Amaro Duhu
28	Kom	1904-1905	Berlin, Stuttgart	Putlitz → Bildheft XIII , Dr. Liste, Nitschmann, Heigelin	Yu
29	Bameta	1905	Berlin	Glauning → Bio, 386 , Putlitz, Dr. Handl	Menjem, Meki, Jam, Gu, Njokum, Mekong, Adanga ...
30	Bamena-Baham	1905	Berlin, Frankfurt, Köln, München	Glauning → Bildheft XIV, XXI, XXVII, XXVIII, XLV, LII , Dr. Handl	?
31	Südbezirk - Nyong	1905	Stuttgart	von Stein zu Lausnitz	Yebekole
32	Gawar	1905	Berlin, Bremen, Stuttgart	Zimmermann, Dr. Pistner, Schipper	?
33	Südexpedition	1905-1907	Berlin, Köln, Mainz, Stuttgart	Scheunemann, Schlosser, Dominik, Bertram → Bildheft II, LVII , Sandrock, Preuß, Dr. Berké ...	Sebomadom, Alaman, Mengum, Bela (Ebolobingon), Soako, Soatunga, Nkal Mentsouga, Betugge Nsana, Schuomme, Timbi
34	Bali-Batibe	1906	Berlin	Glauning → Bildheft XLVII , von Wenckstern, Dr. Handl	?
35	Nso	1906	Berlin, Leipzig, Stuttgart	Glauning, von Wenckstern, Dr. Eckhardt	Sembum II
36	Galim	1906	Dresden	Fabricius, von Vietinghoff, Dr. von Stabel, Seifert	Djomma
37	Nkam-Nün	1909-1910	Hannover	Rausch → Bio, 424 , Gnügge, von Frese → Bildheft XXXIX , Dr. Range	?
38	Maka-Omvang	1910	Berlin, Bremen, Leipzig, Stuttgart	Dominik, Marschner, Dr. Roesener, Schipper	Sef, Tule, Nkal Mentsouga, Okang, Ngsen, Bonanga, Aulemaku, Ekongam → Bio, 404 ...
39	Njinda-Batouri	1911	Leipzig	Tamm, Cleve, Fechtner	Bassari, Dambarra, Djimbil, Belisola, Njinda, Dobunbele
40	Baminge	1912	Berlin	Adametz, Dr. Zollenkopf, von Frankenberg-Lüttwitz	?

Die Tabelle verzeichnet 40 ausgewählte Expeditionen, die für die Geschichte des kamerunischen Kulturerbes in Deutschland besonders relevant sind. In den erwähnten Museums-sammlungen lassen sich Spuren von Beute nachweisen. Eine vollständige Liste mit Quellen-verweisen ist im Repositorium der TU Berlin abrufbar ([→ Repositorium, 4](#)).



- selbsternannte »Jäger« erlegt und gehäutet hatte. Er bot auch ein ganzes Skelett eines »Homo sapiens« und den Schädel eines Menschen an, ohne Angaben über die Herkunft dieser Überreste zu machen. Adametz schrieb in seinem Brief vom August 1908, dass er »infolge unvorhergesehenen längeren Verweilens im Schutzgebiet erst gelegentlich [s]einer Rückkehr nach Deutschland [der obergenannten Sendung] zuführen« konnte. Zu seinem Leidwesen behinderten jedoch »politische und andere Verhältnisse« seine »Sammeltätigkeit« in der »Baschogegend«. ⁵⁸ Tatsächlich hatte Adametz zusammen mit Harry Puder (1862–1933) von März bis Juni 1908 eine Militärexpedition gegen mehrere Ortschaften nahe der nigerianischen Grenze geleitet. Die Truppen töteten Berichten zufolge 491 Menschen, darunter zwei Anführer, ⁵⁹ und machten 84 Gefangene. Neben Massakern und Plünderungen wurde also auch zoologisches »Sammeln« betrieben. Was die Mechanismen und die verschiedenen Formen des Extraktivismus betrifft, so ist zu erwähnen, dass die Kolonisatoren in diesem Zusammenhang Strafgelübden in Form von Elfenbeinzahn- und Kautschukzahlungen auferlegten, dass sie einheimische Männer durch Zwangsarbeit vorübergehend versklavten, dass sie geschlechtsbezogene Gewalt gegen einheimische Frauen zuließen (und einige sich möglicherweise daran beteiligten), ⁶⁰ und schließlich, dass Adametz die von den Museen erstatteten Transportkosten für die Sendungen als Spenden für die Kamerun-Kautschuk-Kompagnie umleitete – eine 1905 mit einem Kapital von mehreren Millionen Mark gegründete Aktiengesellschaft zum Aufbau von Kautschukplantagen im kolonialen Kamerun. ⁶¹ Nur ein umfassendes Verständnis von rassistischem, androzentrischem und anthropozentrischem Denken und dessen Manifestation als physische, ökonomische und epistemische Gewalt kann die interdisziplinären und transnationalen Verstrickungen von Dehumanisierung und kolonialer Ausbeutung aufdecken.
- Die beiden Fälle von Krogh und Adametz zeugen vom schieren Ausmaß der Beute: Museen erwarben afrikanische Kulturgüter von Kunst- und Ethnograficahändlern wie Julius Konietzko oder Johann Friedrich Gustav Umlauff → *Bio*, 432 (1833–1889), die ihrerseits Dutzende von Plünderern in ihren Ankaufsbüchern unerwähnt gelassen hatten. Daran wird deutlich, dass sorgfältig betriebene Provenienzforschung zwar einen Beitrag zur Erforschung der deutschen Kolonialzeit in Kamerun liefern und als Basis für mögliche Restitutionsdienleistungen dienen kann: Direkte Transporte vom kolonialen Militär in die Museumsdepots sind in der Tat leicht zu rekonstruieren, sodass es keiner großen Anstrengung bedarf, um bestimmte Gegenstände als Beute zurückzufolgen und damit auch als mögliche Restitutionsstücke zu identifizieren. Andererseits werden die Grenzen einer solchen Provenienzforschung deutlich, da in vielen Fällen die Struktur des Kunstmarktes um 1900 dazu beitrug, die konkreten, gewaltsamen Mechanismen zahlreicher Museumserwerbungen »unsichtbar« zu machen. Dies liefert ein weiteres Argument für
58. Adametz an Matschie, 15.8.1907, Archivmappe Sill Adametz, Archiv des Zoologischen Museums, Historisches Schriftgut und Sammlungen, Museum für Naturkunde Berlin.
59. Harry Puder schrieb in dem Bericht, der in den *Deutschen Kolonialblättern* veröffentlicht wurde: »Hierbei fiel der [Sub-Chief] Etu der Assumbos, die [Herrscher] der Badschamas Aboko und Tukwaja wurden gefangen. Der [Herrscher] von Oboni wurde zum Tode durch den Strang verurteilt, weil er im Jahre 1904 die Ermordung eines weißen Faktoristen veranlasst hatte. [...] Verluste Gegner: 491 tot, 84 gefangen; 144 Gewehre erbeutet« (Puder, 1150).
60. Während seiner Tätigkeit als Leiter einer militärischen Unternehmung in der Region zwischen dem Nyong-Fluss und der Stadt Bertoua gab Major Hans Dominik 1910 zu, dass er und Hauptmann Marschner potentielle Hilfstruppen, die »nicht ihr Leben aufs Spiel setzen« wollten, mit dem Anreiz überzeugten, dass sie unter seinem Kommando lokale Frauen straffrei vergewaltigen dürften. Dominik schreibt in diesem Zusammenhang schamlos: »Das kaiserliche Gouvernement bitte ich respektvollst, darauf aufmerksam machen zu dürfen, daß ich als Offizier mir stets bewußt bin, daß ich zu vertreten habe, was ich befehle, und daß ich andererseits als Mensch auch in diesem Feldzug nur das tue, was ich vor mir selbst verantworten kann. Jedenfalls möchte ich aber abgesehen von dem militärischen Urteil, das evtl. ein von mir nach der Expedition über mich zu beantragendes Kriegsgericht über mich fällt und meinem eigenen Gewissen, auch meiner vorgesetzten Behörde die Überzeugung beibringen, daß ich richtig gehandelt habe, wenn ich Hilfskrieger verwendete und ihnen eine gewisse Anzahl von Gefangenenweibern überließ« (Brief von Dominik an das Kaiserliche Gouvernement, 1.6.1910, Bundesarchiv, BArch R175-I/92, Bl. 102f.).
61. Siehe Bundesarchiv, R1001/3543.

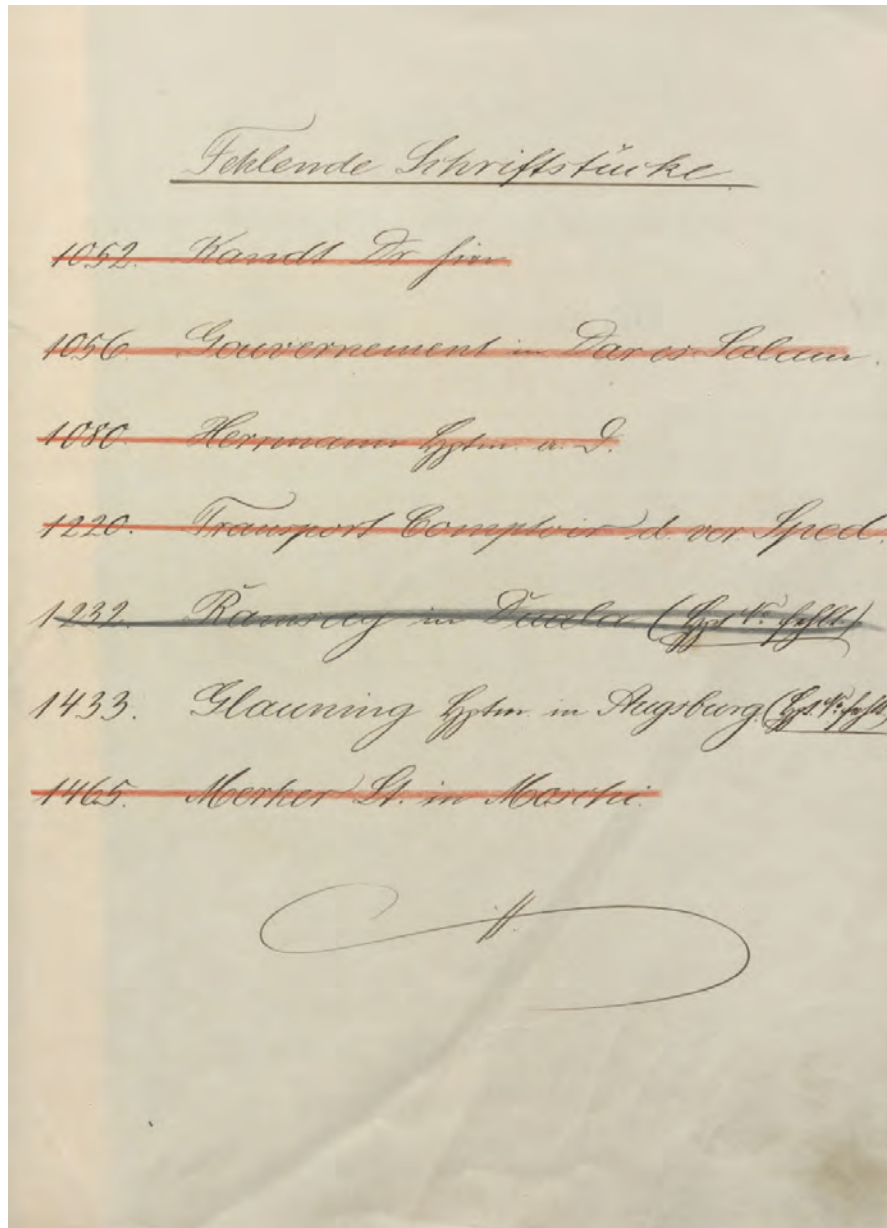


Abb. 5 Hinweis auf »Fehlende Schriftstücke« zu Beginn einer Archivmappe über den Erwerb von ethnografischem Material aus Afrika. Berlin, SMB-ZA, I/MV 727.

die Anerkennung des Kolonialismus als Unrechtsregime,⁶² indem alle an dem Apparat der kolonialen Plünderung beteiligten Akteur*innen als unrechtmäßige Besitzer*innen anerkannt werden könnten.

Schließlich sollte diese Kritik an der Provenienzforschung auch eine andere Art der Abwesenheit in Museumsbeständen einbeziehen: das schlichte Verschwinden von Dokumenten. Anfang 1902 schickte Hans Glauning → [Bio, 386](#) nicht weniger als 80 kamerunische Gegenstände nach **Berlin**, darunter einen Köcher aus dem Königspalast in **Ngaoundéré**,⁶³ Schnitzereien aus der Cross-River-Region,⁶⁴ Ahnenüberreste von den

62. Siehe Zimmerer/Zeller 2008.

63. Inv.-Nr. III C 15070.

64. Inv.-Nr. III C 15034, III C 15035, III C 15036, III C 15037, III C 15038, III C 15039.

Anyang und aus **Bali**.⁶⁵ Dazu gehörten wahrscheinlich auch ein Brief und eine Liste, die jedoch fehlen (**Abb. 5**).⁶⁶ Die Mappe ist heute Teil eines Vakuums im Berliner Ethnologischen Museum. Solche Abwesenheiten im Museum sind manchmal das Produkt unbeabsichtigter Umstände – wie der Verlust eines Großteils seiner fotografischen Sammlung während des Zweiten Weltkriegs – und ein andermal das Ergebnis bewusster Auslöschung – wie der vorsätzlichen Zerstörung einiger seiner Bestände.⁶⁷ Im Fall von Deutsch-Togoland erlebte unser Team einen ähnlichen Rückschlag, als wir herausfanden, dass zwei zentrale Dokumente verloren gegangen waren und nun Teil dieser Aufzeichnungen über verschwundene Dokumente waren: Das eine betraf eine Sammlung von Tausenden von Gegenständen aus dem Norden Togolands (mit dem östlichen Ghana), die von Friedrich Rigler (1864–1930) entwendet wurden;⁶⁸ das zweite hätte über das Schicksal von 45 Vorfahren aus der Region von Kara und Bassar informiert, deren sterbliche Überreste vom Kolonialverwalter Hermann Kersting (1863–1937) geraubt wurden.⁶⁹ Dieser Verlust bedeutet, dass das Wissen über diese Kulturgüter, Subjekte und Menschen heute nur durch die Öffnung dieser Sammlungen für togolesische, ghanaische und kamerunische Interessengruppen wiederhergestellt werden kann.

65. Inv.-Nr. III C 15044 & III C 15045.

66. Glauning an Luschan, unbekanntes Datum, fehlendes Dokument, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/MV 727, E 1433/1902.

67. Vgl. z.B. den Fall der Tausenden von Waffen der Majimaji-Kämpfer, die in Brand gesteckt wurden, nachdem Luschan die Kriegsbeute begutachtet hatte, die das Auswärtige Amt dem Museum in Berlin zukommen ließ (Zimmerman 2001, 158), oder Friedrich Righlers »Anhäufung von brutal zusammengegeraffter Beute«, die Luschan in 26 Bündel aufteilte, von denen das letzte »zum Verbrennen« bestimmt war (Luschan an Linden, 10.10.1901, Korrespondenzakte Rigler, Archiv des Linden-Museums Stuttgart; Luschan an Linden, 24.4.1901, Korrespondenzakte Luschan 2, Archiv des Linden-Museums Stuttgart).

68. Rigler an Luschan, unbekanntes Datum, fehlendes Dokument, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/MV 724, E 1056/1900. Rigler wurde übrigens 1901 als Stationsleiter in Yabassi im Kamerun befördert und schickte dem Museum in Stuttgart 1905 106 kamerunische Besitztümer aus der Region.

69. Kersting an Luschan, unbekanntes Datum, fehlendes Dokument, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/MV 733, E 1546/1905.

70. Stoler 2002, 99.

71. Siehe auch Spivak 1988 oder kürzlich Knopf 2018, 100–103.

72. → Kapitel Sprute, 265ff.
→ Kapitel Tsogang Fossi, 61ff.

Von einem »Denkmal für die Truppen« zum »lauten und schmutzigen« Widerstand

Sich ausschließlich auf koloniale Archive zu verlassen, um Kolonialgeschichte zu erzählen, ist bestenfalls fragwürdig. Wie Ann Laura Stoler argumentiert hat, handelt es sich bei diesen Dokumenten um »rhetorische Taschenspielertricks, mit denen die Fakten der Unterwerfung ausgelöscht, Kleinkriminalität als politische Subversion eingestuft oder die Kolonisierten einfach ausgelöscht wurden«.⁷⁰ Es besteht wenig Hoffnung, aus den Erzählungen des Siegers eine ermächtigende Perspektive zu gewinnen, ja sogar widerständige Stimmen überhaupt zu finden.⁷¹

Und doch gaben Deutsche zu, dass die Kameruner*innen Widerstand gegen die Aneignung ihres kulturellen Erbes leisteten.⁷² Umlauff, → [Bio, 432](#) einer der bekanntesten Händler afrikanischer Kunst, Waffen und Besitztümer in Deutschland zu Beginn des 20. Jahrhunderts, wandte sich 1914 an das Berliner Museum für Völkerkunde, um Teile seiner Kamerun-Sammlung zu verkaufen, darunter Stücke, die er von Hans Dominik → [Bio, 380](#) und Leutnant Jasper von Oertzen (1880–1948) käuflich erwarb. In einem Anhang zu seinem Katalog schrieb er:

- › Wenn man das reiche Material an Idolen, Masken, Schnitzereien, Trommeln, Waffen, Hausgerät usw. betrachtet, so könnte man wohl zu dem Glauben verführt werden, daß dergleichen leicht und ohne Schwierigkeiten zu erlangen und zu beschaffen sei. In Wirklichkeit sieht die Sache ganz anders aus. Höchst schwierig und ungemein kostspielig gestaltet sich allein der

Transport so großer Stücke [...]. Dann hängen die [Afrikaner*innen] sehr an ihren Sachen und besonders an alten, ererbten Familienstücken. Unter normalen Verhältnissen sind sie kaum zur Hergabe derselben zu bewegen und noch weniger zu der von alten Masken und Fetische. Selbst um Gegenstände des gewöhnlichen Lebens muß lange gehandelt werden, und nur für reiche Gegengeschenke sind sie zu haben. Günstiger gestalten sich die Verhältnisse nur in Kriegszeiten oder bei großen Expeditionen, deren Machtentfaltung einen gewissen Druck auszuüben vermag.⁷³

Dies zeugt nicht nur vom bevorzugten *modus operandi* der Kolonialherren – nämlich Gewalt und Plünderung –, sondern auch vom aktiven Widerstand der Kameruner*innen, Zeichen ihrer kulturellen Identität aufzugeben. Dies relativiert Götz Alys Aussage, europäische Sammler und koloniale »Exterminatoren« habe »keine Gewissensnot« geplagt: »Im Gegenteil: Mit Stolz und in der Überzeugung, gut und rechtschaffen gehandelt zu haben, veröffentlichten sie ihre Untaten in Zeitschriften, Reisebüchern und Lebenserinnerungen.« In der Tat deuten diese privaten Korrespondenzen eher auf ein bewusstes Eingeständnis des Diebstahls hin. Passender ist Alys Aufruf, ethnologische Sammlungen nicht als »Denkmal für die Truppen«, sondern als »Monument der Schande« zu betrachten.⁷⁴

Dennoch haben kritische Studien über ethnokoloniale Museen (einschließlich der vorliegenden) dazu beigetragen, diese Institution als Ort der Kultur wieder in den Mittelpunkt zu rücken. Diese »Zwickmühle«, so Wayne Modest,⁷⁵ mag den Verfechter*innen eines dekolonialen *fallism* unangenehm sein. Kritische Studien zu kolonialen Beständen und Archiven verfolgen oft eine Agenda, nämlich das Festhalten am kolonialen Haus und die Bewältigung seiner Krise, indem sie es wieder relevant machen und das Museum als einen Ort des Wissens betrachten, der für die Aufarbeitung der Kolonialgeschichte unerlässlich ist. Selbst eingefleischte Kritiker*innen von Kultureinrichtungen haben für eine solche Selbstbeobachtung plädiert⁷⁶ und diese »strategische Selbstreflexivität« hat in letzter Zeit die Provenienzforschung und die Erhöhung finanzieller Förderung durch die öffentliche Hand gerechtfertigt.⁷⁷ Dies war ein Anliegen von Clémentine Deliss, die die anthropologische Kritik nur als einen ersten Schritt betrachtet, wie der senegalesische Autor Issa Samb ihr empfahl: »Indem man die [anthropologische] Voreingenommenheit kritisiert, beginnt man seine Arbeit. [...] Nur so werden alle diese Objekte ihren ästhetischen Status überwinden und schließlich ihre menschliche Dimension zurückgewinnen. Sie werden in der Lage sein, jedes Objekt, das Sie finden, zu sozialisieren, und auf diese Weise werden Sie ihnen Leben einhauchen«.⁷⁸ »Wie könnte man die Sammlung im Rahmen einer intersektionalen Debatte aktivieren, wenn die Umgebung des Museums selbst in einer Architektur untergebracht ist, die der Kolonialzeit entspricht?« fragt Deliss.⁷⁹ Einige Seiten weiter heißt es:

73. J.F.G. Umlauff: Kurze Erklärung zu den Katalogen N° 222 und 223 der Kamerun Sammlung, Mai 1914, Archiv des Ethnologischen Museums Berlin, SMB-ZA, I/MV 753, E 1055/1914, Bl. 322f.

74. Aly 2021, 177f.

75. Wayne Modest (2019, 13) spricht von einem »double-bind« in der Kritik über kulturelles Erbe und die Rolle der Museen in einer multikulturellen und postmigrantischen Gesellschaft.

76. Siehe Hicks 2020; Maples 2020.

77. Siehe Binder u.a. (Hg.) 2013.

78. Samb, zitiert nach Deliss 2020, 19.

79. Deliss 2020, 35.

- > Die Ironie besteht darin, dass dieser neue Elan zu den Ursprüngen zurückführt, um fehlende Informationen, die zum Zeitpunkt des Erwerbs ausgelassen wurden, zu rekonstruieren. All dies geschieht unter dem Deckmantel von Objektbiografien und Provenienzforschung. Es gibt viele Argumente für und gegen die Restitution, aber während die Initiativen erörtert werden, muss an der Art und Weise gearbeitet werden, wie mit diesen riesigen Sammlungen, die in den Gewölben der europäischen Museen aufbewahrt werden, umzugehen ist. Wie kann man diese Sammlungen im 21. Jahrhundert aufarbeiten? Welche ethnografischen Bestände bleiben in der Unsichtbarkeit verhüllt? Was könnte ein solcher dekolonialer Prozess in der Praxis bedeuten?⁸⁰

Felix von Luschan war sich durchaus bewusst, dass die Entwürfe seiner Briefe in den Archiven des Museums verbleiben würden, auch wenn diese seinerzeit nicht öffentlich zugänglich waren. Daher auch seine Warnung in Klammern: »Streng secret!!« Jüngst hat das Ethnologische Museum Berlin damit begonnen, seine Archivalien zu digitalisieren, sie besser zugänglich zu machen und im Jahr 2021 Scans seiner Erwerbungsbücher online veröffentlicht. Dank eines Jahrhunderts unermüdlicher Arbeit von afrikanischen Wissenschaftler*innen, Kunstschaffenden und Aktivist*innen wird die Geschichte der gewaltsamen Aneignung unermesslicher Schätze und einzigartiger Zeugnisse der materiellen Kultur mehr und mehr anerkannt und gesühnt. Doch was sind die wahren Ziele dieser zahlreichen Neubefragungen kolonialer Archive?

Vor diesem Hintergrund kann ich nur ein Ausweichen vor dieser Geschichte der Gewalt vorschlagen. Obwohl es schwierig ist, ja sogar manchmal »unmöglich«,⁸¹ Gegenerzählungen ausfindig zu machen, erinnert Alexander Weheliye daran, dass rassistische Systeme »die Fluchtlinien, die Freiheitsträume, die Befreiungspraktiken und die Möglichkeiten anderer Welten niemals auslöschen können«. ⁸² Ich kann nicht behaupten, afrofuturistische Narrative erzeugen zu können, kann aber über mögliche Fluchtlinien nachdenken. Eine Online-Suche hat mich beispielsweise zu einem Raum gebracht, der im Anschluss an Michael Rothberg und Ariella Aïsha Azoulay mich zu einer multidirektionalen Lesart der kolonialen Verstrickungen gebracht hat, die eine Kritik des Fortbestehens imperialistischer Verhältnisse einbezieht. ⁸³ Ich entdeckte während meiner Recherchen zur Geschichte der Bakoko ein Musikstück namens »Bakoko« der Band Bantou Mentale. Scannen Sie den QR-Code und lesen Sie während des Hörens, wie die Band ihren Klang selbst beschreibt:



- > Ihr befindet euch in einem Pariser Club – dem »Djakarta« vielleicht, dem »Mbuta Lombi« oder dem »Lossi Ya Zaza«. Nicht nur irgendwo in Paris, sondern in dem kleinen afrikanischen Dorf, das sie Chateau Rouge nennen. Da wo es rau und fiebrig zugeht. Im zehnten Arrondissement. Fast fühlt es sich so an wie wieder in Matongé zu sein, oder in Downtown Kinshasa, oder auf dem Grand Marché im Zentrum der Stadt. Du fühlst dich zu Hause. Aber draußen ist es eiskalt. Eben, du bist in Europa. Bullen mit Tränengas am Gürtel streifen herum und schikanieren die illegalen Händler, die kleinen shégué Straßenkinder, die am Metro-Eingang herumhängen und für Perückenläden und Nagelstudios werben oder manchmal versuchen, dir

80. Ebd., 88.

81. Siehe Knopf 2018.

82. Weheliye 2014, 2.

83. Siehe Rothberg 2009, Azoulay 2019.

billige Telefonkarten zu verkaufen, damit du zu Hause anrufen und Mama und Papa sagen kannst, dass es dir gut geht, dass du noch lebst, dass du »Spaß hast«. Die Bullen fragen junge Schwarze nach ihren Papieren. Aber du hast keine. Scheiße halt, wenn dein Glück dich verlässt. So ein Leben hat kein Sicherheitsnetz. Die Musik dreht auf, laut und schmutzig.⁸⁴

Dieser Text begann mit einer stummen Trommel der Bakoko, die mehr als ein Jahrhundert lang unangetastet blieb. Wahrscheinlich hat Max von Stetten, Hans Dominik → [Bio, 380](#) oder Ludwig von Stein zu Lausnitz sie mitgenommen, aber wen kümmert das? Was damals zählte, war, was aus der Trommel kam, bevor sie zum Schweigen gebracht wurde. Die Reden der Bakoko-Herrscher Musinga, Nsonge, Nduniebayang, Madimanjob, Etutegase und Etangambebe sind nicht in schriftlichen Archiven festgehalten worden, aber das Fell der Trommel hat die Reden möglicherweise gehört und übermittelt, bevor ihre Heimat in Schutt und Asche gelegt wurde. Die Trommel kannte den Klang, die Sprache, die Rufe und die Antworten. Was heute zählt, ist die Tatsache, dass sie in Deutschland lange unangetastet stehen musste, während einige Nachkommen der Kolonisierten an die Türen der »Festung Europa« klopfen und gezwungen sind, ein »Leben ohne Sicherheitsnetz« zu führen. Die Aufdeckung dieser gewalttätigen und stummen Archive endet daher mit diesem von Bantou Mentale inspirierten Aufruf, einem Aufruf gegen die Monumentalisierung des Erbes, gegen das Verstummen von Eigentum, einem Aufruf für eine »laute und schmutzige« Zukunft für diese Subjekte der Geschichte.

84. Bantou Mentale 2022.

Literatur

- Akakpo, Kuassi Amétowoyona (2014): *Discours et contre-discours sur le Togo sous l'Empire allemand*. Paris.
- Ali-Napo, Pierre/d'Almeida-Topor, Hélène (1996): *Le Togo à l'Époque Allemande: 1884–1914*. Doctorat, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.
- Aly, Götz (2021): *Das Prachtboot: Wie Deutsche die Kunstschätze der Südsee raubten*. Frankfurt a.M.
- Anonym (1893): Friedensschluß mit den Bakokos in Kamerun, in: *Deutsches Kolonialblatt* 4, 80f.
- Anonym (1893): Den Friedensschluß mit den Bakokos, in: *Deutsches Kolonialblatt* 4, 109–111.
- Anonym (1897): Aus Kamerun, in: *Deutsches Kolonialblatt* 8, 694f.
- Azoulay, Ariella Aïsha (2019): *Potential History: Unlearning Imperialism*. London.
- Bandah Panga, Calvin Patrick (2020): *L'alteration du statut des Œuvres d'Art au Sud-Kamerun sous Administration Coloniale Allemande 1884–1916*. Doktorarbeit, Université de Yaoundé I.
- Bantou Mentale (2022): Label GlitterBeat, Web. 21. Oktober, <https://glitterbeat.com/artists/bantou-mentale> [15.4.2023]
- Binder, Beate/Ebell, Katrin/Hess, Sabine/Kainz, Anika/Bose, Friedrich von (Hg.) (2013): *Eingreifen, Kritisieren, Verändern!? Interventionen ethnographisch und gendertheoretisch*. Münster.
- Bozsa, Isabella (2021): Bangwa collection from colonial context revisited. Museum objects as »the conscience of black civilization«, in: *Retour (Hypotheses Blog)*, 9. August.
- Deliss, Clémentine (2020): *The Metabolic Museum*. Berlin.
- Grimme, Gesa (2018): *Provenienzforschung im Projekt »Schwieriges Erbe: Zum Umgang mit kolonialzeitlichen Objekten in ethnologischen Museen«*. Linden-Museum Stuttgart, <https://epub.ub.uni-muenchen.de/77792> [15.4.2023]
- Hicks, Dan (2020): *The British Museums. The Benin Bronzes, Colonial Violence and Cultural Restitution*. London.
- Hoffmann, Florian (2007): *Okkupation und Militärverwaltung in Kamerun: Etablierung und Institutionalisierung des kolonialen Gewaltmonopols 1891–1914*. Göttingen.
- Kadege, Laura Elena (2020): *Möglichkeiten des gesellschaftlichen Dialogs im Umgang mit Objekten aus kolonialen Kontexten: Museale Präsentations- und Vermittlungsarbeit am Beispiel von Objekten aus der Sammlung Kurt Strümpell in Berlin und Braunschweig*. Masterarbeit, TU Kaiserslautern.
- Knopf, Eva (2018): Die Suche nach Mohamed Husen im kolonialen Archiv: Ein unmögliches Projekt, in: Eva Knopf/Sophie Lembcke/Mara Recklies (Hg.): *Archive dekolonisieren: Mediale und epistemische Transformationen in Kunst, Design und Film*. Bielefeld, 83–105.
- Künkler, Eva (2022): Koloniale Gewalt und der Raub kultureller Objekte und menschlicher Überreste: Eine systematische Übersicht zu Militärgewalt und sogenannten Strafexpeditionen in deutschen Kolonialgebieten in Afrika (1884–1919), in: *Working Paper Deutsches Zentrum Kulturgutverluste* 2, Magdeburg, https://perspectivia.net/servlets/MCR_FileNodeServlet/pnet_derivate_00005160/DZK_Koloniale%20Kontexte%202-22%20FINAL.pdf [5.3.2023].
- Lessner, Paul (1907): Aus meinen Kamerun Briefen (II. Folge), in: *Auf weiter Fahrt: Selbsterlebnisse zur See und zu Lande*. Hg. von Julius Lohnmeyer und Georg Wislicenus, Leipzig, 105–139.
- Lessner, Paul (1939): *Was müssen wir von unseren Kolonien wissen?* Leipzig.
- Luschan, Felix von (1922): *Völker, Rassen, Sprachen*. Berlin.
- Maples, Amanda (2020): African Restitution in a North American Context, in: *African Arts* 53/4, 10–15.
- Mbembe, Achille (2014): *Kritik der Schwarzen Vernunft*. Übersetzt von Michael Bischoff. Berlin.
- Mekunda, Doreen (2018): Traditional Shrines and Artefacts in Oroko Land: The Judicial, Ethical and Social Significance, in: *International Journal of Linguistics, Literature and Culture* 5/3, 76–90.
- Michels, Stefanie (2004): *Imagined Power Contested: Germans and Africans in the Upper Cross River Area of Cameroon, 1887–1916*. Berlin/Münster.
- Modest, Wayne (2019): Introduction: Ethnographic Museums and the Double Bind, in: Wayne Modest/Nicholas Thomas/Doris Prlić/Claudia Augustat: *Matters of Belonging: Ethnographic Museums in a Changing Europe*. Leiden, 9–21.
- Nkwi, Paul Nchoji (1989): *The German Presence in the Western Grassfields 1891–1913: A German Colonial Account*. Leiden.
- Penny, H. Glenn (2002): *Objects of Culture: Ethnology and Ethnographic Museums in Imperial Germany*. Chapel Hill/London.
- Pesek, Michael (2005): *Koloniale Herrschaft in Deutsch-Ostafrika*. Frankfurt a.M.
- Puder, Harry (1908): Die Alkasom-Muntschi-Bascho-Expedition, in: *Deutsches Kolonialblatt* 19, 1148–1151.

- Rollhäuser, Lorenz (2018): Immer wieder entworfene Idylle, in: *TAZ*, 4. April. <https://taz.de/kunst-aus-kolonialzeit-in-Berlin!/5493158> [15.4.2023]
 - Rothberg, Michael (2009): *Multi-directional Memory: Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization*. Stanford.
 - Sarr, Felwine/Savoy, Bénédicte (2019): *Zurückgeben. Über die Restitution afrikanischer Kulturgüter*. Übersetzt von Daniel Fastner. Berlin.
 - Sebald, Peter (1988): *Togo 1884–1914: eine Geschichte der deutschen »Musterkolonie« auf der Grundlage amtlicher Quellen*. Berlin.
 - Spivak, Gayatri Chakravorty (1988): Can the Subaltern Speak? in: Cary Nelson/Lawrence Grossberg (Hg.): *Marxism and the Interpretation of Culture*. Basingstoke, 271–313.
 - Stelzig, Christine (2006): Africa is a sphinx – once she’s taken hold of you, she won’t let go so easy: The officer and collector Hans Glauning, in: *Tribus* 55, 155–200.
 - Stoler, Ann Laura (2002): Colonial archives and the arts of governance, in: *Archival Science* 2/1, 87–109.
 - Weheliye, Alexander G. (2014): *Habeas Viscus: Racializing Assemblages, Biopolitics, and Black Feminist Theories of the Human*. Durham/London.
 - Wehlan, Karl (1893): Ueber die Niederwerfung des Bakoko-Aufstandes in Kamerun, in: *Deutsches Kolonialblatt* 4, 12–15.
 - Zimmerer, Jürgen/Zeller, Joachim (Hg.) (2008): *Genocide in German South-West Africa. The Colonial War of 1904–1908 and its Aftermath*. Monmouth.
 - Zimmerman, Andrew (2001): *Anthropology and Antihumanism in Imperial Germany*. Chicago/London.
 - Zimmerman, Andrew (2012): Kolonialismus und Ethnographische Sammlungen in Deutschland, in: Pim den Boer/Heinz Duchhardt/Georg Kreis/Wolfgang Schmale (Hg.): *Europäische Erinnerungsorte: Europa und die Welt*. München, 173–185.
 - Zinnenburg-Carroll, Khadija (2022): *The Contested Crown: Repatriation Politics between Europe and Mexico*. Chicago/London.
 - Kersting, Hermann: Brief an Felix von Luschan, unbekanntes Datum, fehlendes Dokument. SMB-ZA, I/MV 733, E 1546/1905.
 - Luschan, Felix von: Brief an das Kaiserliche Gouvernement in Kame-run, 10.2.1900, SMB-ZA, I/MV 722, E 74/1900, Bl. 203.
 - Luschan, Felix von: Brief an Kapitän des HMS Seagull, 10.2.1900. SMB-ZA, I/MV 0360, E 894/1900, Bl. 236.
 - Luschan, Felix von: Brief an Albert Grünwedel, 25.7.1897, SMB-ZA, I/MV 764, E 437/1897, Bl. 26.
 - Pavel, Kurt: Brief an Felix von Luschan, 6.1.1903. SMB-ZA, I/MV 727, E 1526/1902, Bl. 213.
 - Rigler, Friedrich von: Brief an Felix von Luschan, unbekanntes Datum, fehlendes Dokument. SMB-ZA, I/MV 724, E 1056/1900.
 - J.F.G. Umlauff: Kurze Erklärung zu den Katalogen N° 222 und 223 der Kamerun Sammlung, Mai 1914. SMB-ZA, I/MV 753, E 1055/1914, Bl. 322f.
- Berlin, Museum für Naturkunde Berlin, Archiv des Zoologischen Museums, Historisches Schriftgut und Sammlungen**
- Archivmappe SIII Adametz.
- Hamburg, Museum am Rothenbaum – Kulturen und Künste der Welt**
- Thilenius, Georg: Briefwechsel mit Karl Adametz, 20.9.1929; 30.9.1929. I 34.
- Köln, Rautenstrauch-Joest-Museum – Kulturen der Welt**
- Archivmappe 192106.
- Stuttgart, Linden-Museum**
- Korrespondenzakte Glauning.
 - Korrespondenzakte Luschan.
 - Korrespondenzakte Nolte.
 - Korrespondenzakte Rigler.
- Berlin, Bundesarchiv**
- »Bakoko-Expedition«. R175-I/102.
 - »Strafexpeditionen in der Südregion«. R1001/3356, R1001/3357, Bl. 5–25.
 - »Kamerun-Kautschuk-Compagnie«. R1001/3543.
 - Bericht von Hauptmann von Krogh. R 175-I/124, Bl. 143–158.
 - Besser, Bernhard von: Brief an das Auswärtige Amt, 5.3.1900. R1001/3348, Bl. 22f.
 - Dominik, Hans von: Brief an das Kaiserliche Gouvernement, 1.6.1910. R175-I/92, Bl. 102f.
 - Puttkamer; Jesko von: Brief an Auswärtiges Amt, 5.11.1902. R1001/3350, Bl. 282.
- Berlin, Zentralarchiv der Staatlichen Museen zu Berlin**
- Arnim, Albrecht von: Brief an Felix von Luschan, November 1899. SMB-ZA, I/MV 722, E 1239/1899, Bl. 150–152.
 - Besser, Bernhard von: Brief an die Generalverwaltung des Königlichen Museums in Berlin, 20.5. 1900. SMB-ZA, I/MV 722, E 74/1900, Bl. 204.
 - Glauning, Hans: Brief an Felix von Luschan, unbekanntes Datum, fehlendes Dokument. SMB-ZA, I/MV 727, E 1433/1902.