

Motivationen: Warum Menschen sich auf den Weg machen

Motivations: Why People Migrate

Verena Suchy

Die Migrationsforschung ist heute ein breit gefächertes, inter- und transdisziplinäres Forschungsfeld. Als Querschnittsdisziplin bedient sie sich vielfältiger Methoden und Theorien verschiedener geistes-, sozial- und humanwissenschaftlicher Fachrichtungen.¹ Der analytische Fokus reicht dabei von sogenannten Mikrohistorien zu Wanderungen einzelner Personen bis hin zu quantitativen Großraumstudien sowie von der Erforschung tagesaktueller Migrationsphänomene bis hin zu ur- und frühgeschichtlichen Wanderbewegungen.² Die Migrationsforschung hatte ihre Anfänge im 19. Jahrhundert im Kontext des durch die Industrialisierung bedingten massenhaften Zuzugs von Arbeiter*innen in die Städte und der Auswanderungswellen von Europa in die USA.

1 Klaus J. Bade: Historische Migrationsforschung: eine autobiografische Perspektive. In: *Historical Social Research Supplement* 30, 2018 (2002), S. 206–226, bes. S. 207. – Jochen Oltmer: *Migration. Geschichte und Zukunft der Gegenwart*. Darmstadt 2017, S. 12–13. Zu den Methoden der Migrationsforschung vgl. Débora B. Maehler, Heinz Ulrich Brinkmann (Hrsg.): *Methoden der Migrationsforschung. Ein interdisziplinärer Forschungsleitfaden*. Wiesbaden 2016. Überblickshaft zur Migrationsforschung allgemein: Helen Schwenken: *Globale Migration zur Einführung*. Hamburg 2018.

2 Zur Erforschung von Migrationsprozessen in der Geschichte vgl. Sylvia Hahn: *Historische Migrationsforschung*. Frankfurt a. M. 2020.

Verena Suchy: *Motivationen: Warum Menschen sich auf den Weg machen/Motivations: Why People Migrate*. In: *Horizonte. Geschichten und Zukunft der Migration/Horizons. Histories and Future of Migration*. Hrsg. von Heike Zech. Ausst.Kat. Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg. Nürnberg, Heidelberg: arthistoricum.net, 2023, S. 66–73, <https://doi.org/10.11588/arthistoricum.1185.c16750>

Migration studies is today a broad and diverse field of interdisciplinary and transdisciplinary research. Intersected by disparate academic traditions, it draws on a variety of methods and theories from the arts, social sciences, and humanities.¹ Its analytical focus thus extends from the so-called migration “microhistories” of individuals through to quantitative large-scale studies, from present-day migratory phenomena to the migration movements of prehistory and early history.² Migration studies first emerged in the 19th century, a time of major population shifts, with people seeking work in industrializing cities and successive waves of emigration from Europe to North America. One of the first figures to investigate the causes and underlying patterns of migration was Ernst Georg Ravenstein (1834–1919). In his view, economic factors were the primary forces motivating the decision to migrate.³

1 Klaus J. Bade, “Historische Migrationsforschung: eine autobiografische Perspektive,” in *Historical Social Research Supplement*, 30, 2018 (2002), pp. 206–226, esp. p. 207. – Jochen Oltmer, *Migration. Geschichte und Zukunft der Gegenwart*, Darmstadt 2017, pp. 12–13. For the methods used in migration studies, see Débora B. Maehler, Heinz Ulrich Brinkmann (eds.), *Methoden der Migrationsforschung. Ein interdisziplinärer Forschungsleitfaden*, Wiesbaden 2016. For a general introduction to migration studies, see Helen Schwenken, *Globale Migration zur Einführung*, Hamburg 2018.

2 For research on processes of migration in history, see Sylvia Hahn, *Historische Migrationsforschung*, Frankfurt 2020.

3 Ernst Georg Ravenstein, “The Laws of Migration,” in *Journal of the Statistical Society*, 48, 1885, pp. 167–227. See also Peter Scholten, Asya Pisarevskaya, Nathan Levy, “An Introduction to Migration Studies: The Rise and Coming of Age of a Research Field,” in Peter Scholten (ed.), *Introduction to Migration Studies: An Interactive Guide to the Literatures on Migration and Diversity*, Cham 2022, pp. 3–24, esp. p. 10.

Einer der Ersten, der die Gründe und Gesetzmäßigkeiten von Migration untersuchte, war Ernst Georg Ravenstein (1834–1919). Er stufte wirtschaftliche Faktoren als größte Triebfeder für die Entscheidung zur Migration ein.³ Als zweiter „Gründungstext“ der Migrationsforschung gilt die Abhandlung *The Polish Peasant in Europe and America* von William Issac Thomas (1863–1947) und Florian Znaniecki (1882–1958) aus den Jahren 1918/20. Die beiden Soziologen befassen sich mit internationaler Migration und analysieren umfassend die Lebenswelten von polnischen Immigrant*innen in den USA.⁴

In der Folge widmete sich die Migrationsforschung zunächst hauptsächlich ökonomischen Faktoren von Ein- und Auswanderung, bis sich das Feld dann in den 1950/60er Jahren, angetrieben von größeren politischen Phänomenen, ausdifferenzieren begann.⁵ Hierzu gehören insbesondere der Kalte Krieg, der Wirtschaftsaufschwung nach dem Zweiten Weltkrieg sowie Prozesse der Dekolonisierung und die US-amerikanische Bürgerrechtsbewegung. In diesem Zusammenhang rückten auch die unterschiedlichen Motive für Migration jenseits rein ökonomischer Faktoren verstärkt ins Blickfeld der Forschung.

Eines der bis heute gebräuchlichsten Modelle, das versucht, Gründe von Migration zu erklären und Gesetzmäßigkeiten für die Entscheidung zum Aufbruch herauszuarbeiten, ist das der Push- und Pull-Faktoren (Abb. 18). Es fußt auf den Theorien des Soziologen und Demografen Everett Spurgeon Lee (1917–2007)

The second “founding text” of migration studies is *The Polish Peasant in Europe and America* by William Issac Thomas (1863–1947) and Florian Znaniecki (1882–1958), a five-volume study published between 1918 and 1920. The two sociologists studied international migration and provided a comprehensive analysis of the lives of Polish immigrants in the United States.⁴

In subsequent years, the focus of migration studies initially fell primarily on the economic factors driving immigration and emigration. This remained the case until the 1950s and 1960s, when the field began to diversify in response to major political upheavals.⁵ Particularly significant in this respect were the Cold War, the postwar economic boom, processes of decolonization, and the US civil rights movement. This historical context prompted researchers to look beyond purely economic considerations and to consider a whole range of additional factors driving migration.

Even today, the concept of “push-pull” factors remains one of the most widely used models for attempting to understand why people migrate and identifying general patterns behind their decisions (fig. 18). The concept was derived from theories outlined in the 1960s by the sociologist and demographer Everett Spurgeon Lee (1917–2007).⁶ According to this model, there are a series of negative (“push”) factors that impel people to move away from their place of origin, while positive (“pull”) factors in other regions serve to attract migrants. A lack of employment opportunities, poverty, discrimination, war, and natural catastrophes are

3 Ernst Georg Ravenstein: The laws of migration. In: *Journal of the Statistical Society* 48, 1885, S. 167–227. Vgl. auch Peter Scholten, Asya Pisarevskaya, Nathan Levy: *An Introduction to Migration Studies. The Rise and Coming of Age of a Research Field*. In: Peter Scholten (Hrsg.): *Introduction to Migration Studies. An Interactive Guide to the Literatures on Migration and Diversity*. Cham 2022, S. 3–24, bes. S. 10.

4 William Issac Thomas, Florian Znaniecki: *The Polish Peasant in Europe and America*. Boston 1918–1920. Vgl. auch Ludger Pries: Florian W. Znaniecki und William I. Thomas „The Polish Peasant in Europe and America“. Eine Grundlegung der Soziologie und der Migrationsforschung. In: Julia Reuter, Paul Mecheril (Hrsg.): *Schlüsselwerke der Migrationsforschung. Pionierstudien und Referenztheorien*. Wiesbaden 2015, S. 11–30.

5 Scholten/Pisarevskaya/Levy 2022 (Anm. 3), S. 10–12. Die enge Verzahnung von Forschungstendenzen der Migrationsforschung mit gesamtgesellschaftlichen und politischen Entwicklungslinien lässt sich bis heute auch innerhalb der deutschsprachigen Migrationsforschung beobachten. Vgl. Laura Dinnebier, Alexandra Graevskaia, Andrea Rumpel, Merve Schmitz-Vardar: *Migrationsforschung (inter)disziplinär. Einführung und konzeptioneller Ausgangspunkt*. In: Merve Schmitz-Vardar, Andrea Rumpel, Alexandra Graevskaia, Laura Dinnebier: *Migrationsforschung (inter)disziplinär. Eine anwendungsorientierte Einführung*. Bielefeld 2022, S. 11–21, bes. S. 11.

4 William Issac Thomas, Florian Znaniecki, *The Polish Peasant in Europe and America*, Boston 1918–1920. See also Ludger Pries, “Florian W. Znaniecki und William I. Thomas, ‘The Polish Peasant in Europe and America,’ Eine Grundlegung der Soziologie und der Migrationsforschung,” in Julia Reuter, Paul Mecheril (eds.), *Schlüsselwerke der Migrationsforschung. Pionierstudien und Referenztheorien*, Wiesbaden 2015, pp. 11–30.

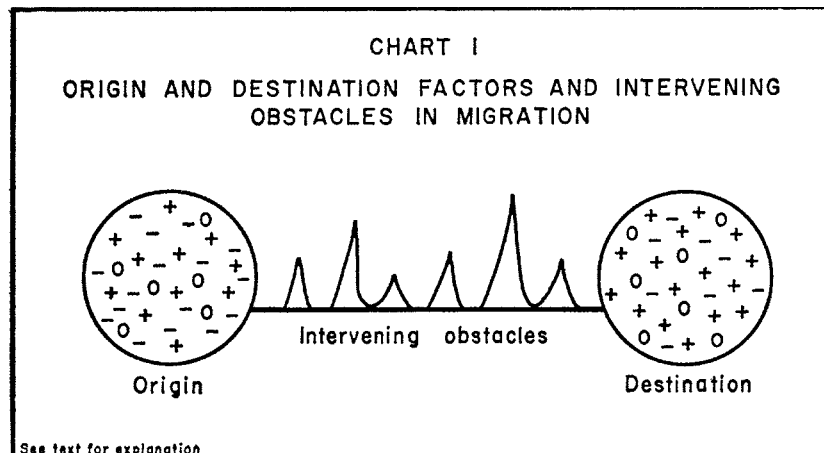
5 Scholten/Pisarevskaya/Levy 2022 (as in note 3), pp. 10–12. The close interrelationship between research trends in the field and wider socio-political developments is still evident in migration studies in the German-speaking world today. See Laura Dinnebier et al., “Migrationsforschung (inter)disziplinär. Einführung und konzeptioneller Ausgangspunkt,” in idem, *Migrationsforschung (inter)disziplinär. Eine anwendungsorientierte Einführung*, Bielefeld 2022, pp. 11–21, esp. p. 11.

6 Everett S. Lee, “A Theory of Migration,” in *Demography*, year 3, 1966, no. 1, pp. 47–57. Lee himself does not employ the terms “push” or “pull,” writing instead in terms of “factors which act to hold people within the area or attract people to it, and there are others which tend to repel them.”

aus den 1960er Jahren.⁶ Diesem Modell zufolge drückt eine Reihe von negativen Faktoren (Push-Faktoren) Menschen aus ihrem Herkunftsgebiet weg, während positive Faktoren in einem Einwanderungsgebiet (Pull-Faktoren) Migrant*innen anziehen. Push-Faktoren können beispielsweise fehlende Erwerbsmöglichkeiten, Armut, Diskriminierung, Krieg oder Naturkatastrophen sein, wohingegen gute Verdienstmöglichkeiten, Wohlstand, Sicherheit, gesellschaftliche Akzeptanz und persönliche Freiheit zu den Pull-Faktoren zählen. Push- und Pull-Faktoren wirken auf vielschichtige Weise zusammen und werden von Migrant*innen individuell gewichtet. Auch wenn Lee bereits 1966 schrieb, dass die Entscheidung zum Aufbruch nie komplett rational sei und eher als unterbewusster Aushandlungsprozess denn als nüchterne Abwägung vonstattengehe⁷, geht das Push- und Pull-Modell grundsätzlich von egoistisch und rational handelnden Akteur*innen aus. Da es emotionale Komponenten sowie die komplexen sozialen und kulturellen Gefüge, in deren Rahmen die Entscheidung zum Aufbruch (oder zum Bleiben) getroffen wird, vernachlässigt, kann es beispielsweise nicht erklären, warum Menschen trotz großer sozialer und ökonomischer Benachteiligung gerade *nicht* migrieren. Den einen, ausschlaggebenden Grund, warum sich Menschen auf den Weg machen, gibt es oft nicht, meist gehen mehrere Faktoren und ganz persönliche Ängste, Wünsche und Vorstellungen Hand in Hand.⁸ So sprechen jüngste Konzepte nicht mehr von klar umrissenen Push- und Pull-Faktoren, sondern etwa von „migration drivers“ (Migrationstreibern), also von strukturellen Bedingungen, die die individuelle Handlungs- und Entschei-

examples of push factors, while possible pull factors include higher wages, prosperity, a safe environment, social acceptance, and personal freedom. Push and pull factors interact on a variety of levels, with each weighed up on its own merits by would-be migrants. Although Lee wrote back in 1966 that migration was never a purely rational decision, arrived at more by subconscious negotiation than clear-headed assessment,⁷ the basic assumption underlying the “push-pull” model is that the decision to migrate is made on a fundamentally egoistic and rational basis. Since the model neglects emotional factors and the complex socio-cultural structures by which the decision to leave (or stay) is made, it offers no way to explain why, for example, people facing major social and economic disadvantages might still opt *not* to migrate.

Often there is no single deciding factor for why people end up embarking on a new life; rather there are typically several factors at play, which are inextricably tied up with entirely personal fears, hopes, and perceptions.⁸ For this reason, approaches developed in recent years have refrained from speaking in terms of clearly defined push and pull factors, instead employing concepts such as “migration drivers” – in other words, the structural conditions that either favor or limit the individual’s freedom to act and make choices



18 Positive und negative Fluchtfaktoren/
Positive and negative factors at destination.
In Everett S. Lee: A Theory of Migration,
Demography 3, 1966, Nr. 1, S. 47-50
Scan: GNM

6 Everett S. Lee: A Theory of Migration. In: Demography, 3. Jg., 1966, Nr. 1, S. 47–57. Lee selbst benutzt die Begriffe „push“ und „pull“ nicht. Er schreibt von “factors which act to hold people within the area or attract people to it, and there are others which tend to repel them.”

7 Lee 1966 (Anm. 6), S. 50–51.

8 Oltmer 2017 (Anm. 1), S. 22.

7 Ibid., pp. 50–51.

8 Oltmer 2017 (as in note 1), p. 22.

dungsfreiheit zur Migration entweder begünstigen oder einschränken und so den Entschluss zur Migration mehr oder weniger wahrscheinlich machen.⁹ Die aktuelle Migrationsforschung verabschiedet sich insgesamt zunehmend vom Anspruch, umfassende, kontextübergreifende Erklärungsmodelle aufzustellen. Stattdessen ist sie in einem beständigen Prozess der Ausdifferenzierung und Selbstreflexion begriffen und versucht abzubilden, dass die Motivationen, Hoffnungen und Erwartungen, aus denen heraus Menschen zu neuen Horizonten aufbrechen, so unterschiedlich sind wie die Menschen selbst.¹⁰

Aufbruchsbioografien

So vielfältig wie die Forschungsfragen und Herangehensweisen der Migrationsforschung ist auch das zugrundeliegende Quellenmaterial. Es umfasst gentechnische Untersuchungen menschlicher Überreste genauso wie statistische Erhebungen und administrative Unterlagen, mediale Diskurse über Migration sowie Interviews und Selbstzeugnisse migrierender Menschen, kulturelle Praktiken und Objekte materieller Kultur. Gerade die (kultur-)historische Migrationsforschung steht vor der Herausforderung, dass nur von sehr wenigen historischen Migrant*innen Selbstzeugnisse existieren. Amtliche Dokumente hingegen geben die Komplexität von Migrationsentscheidungen nur verzerrt wieder.¹¹ Es liegt außerdem in der Natur der Sache, dass Migrant*innen oft nur mit kleinem Gepäck reisen (können) und daher nur wenige mit der Wanderung verbundene Objekte erhalten sind. Vor diesem Hintergrund gestaltet es sich schwierig, die Vielfalt von Motivationen für Migration anhand von Objekten sichtbar zu machen. Die hier vorgestellten Menschen und ihre Gründe aufzubrechen stammen bewusst aus unterschiedlichen Epochen,

about migration, and thus bear upon the likelihood of their choosing to migrate.⁹ Generally speaking, there is a growing shift in contemporary migration studies away from the fallacy of models claiming to provide comprehensive explanations regardless of context. Instead scholarship is engaged in an ongoing process of differentiation and self-analysis, with an increasing emphasis on showing how the motivations, hopes, and expectations behind the yearning for new horizons are every bit as diverse as the people who harbor them.¹⁰

Biographies of Departure

No less diverse than the research questions and approaches explored in migration studies is the underlying source material. Such material can encompass anything from genetic studies of human remains to statistical surveys and administrative documents, from media discourse surrounding migration to first-hand accounts in interviews and personal testimonies, from cultural practices to objects of material culture. Historical mass migrations have left very little by way of personal testimonies, which poses a particular challenge for the field of migration studies concerned with (cultural) history. On the other hand, official documents can only really give a distorted image of why people decide to migrate.¹¹ Furthermore, there are inevitably limits to the number of possessions people (are able to) carry with them, with the result that only a small number of migration-related objects survive to the present day.

9 Mathias Czaika, Constantin Reinprecht: Migration Drivers. Why do People migrate? In: Scholten 2022 (Anm. 3), S. 49–82, bes. S. 50.

10 Zu aktuellen Tendenzen und Positionsbestimmungen innerhalb der Migrationsforschung vgl. Franck Düvell: Quo vadis, Migration Studies? The Quest for a Migratory Epistemology. In: Zeitschrift für Migrationsforschung – Journal of Migration Research 2021, 1, Nr. 1, S. 215–241. – Hannes Schammann: Zwischen common ground und Multiperspektivität. Überlegungen zu Stand und Perspektiven der Migrationsforschung. In: Zeitschrift für Migrationsforschung – Journal of Migration Research 2021, Bd. 1, Nr. 1, S. 125–148. Einen Überblick über Migrationsmotivationen liefert Oltmer 2017 (Anm. 3), S. 30–31.

11 Bade 2018 (Anm. 1), S. 208–209.

9 Mathias Czaika, Constantin Reinprecht, “Migration Drivers: Why Do People Migrate?” in Scholten 2022 (as in note 3), pp. 49–82, esp. p. 50.

10 For current trends and positioning within migration studies, see Franck Düvell, “Quo vadis, Migration Studies? The Quest for a Migratory Epistemology,” in Zeitschrift für Migrationsforschung – Journal of Migration Research, year 2021, vol. 1, no. 1, p. 215–241. – Hannes Schammann, “Zwischen common ground und Multiperspektivität. Überlegungen zu Stand und Perspektiven der Migrationsforschung,” in *ibid.*, pp. 125–148. Oltmer 2017 provides an overview of motivations for migrating (as in note 3), pp. 30–31.

11 Bade 2018 (as in note 1), pp. 208–209.

Regionen und Kontexten. Mal sind es berühmte Persönlichkeiten, mal Menschen, deren Namen wir nicht mehr kennen. Mal wanderten sie allein, mal in Gruppen, mal überschritten sie Meere und Kontinente, mal zogen sie ins Nachbardorf. Manche machten sich aus Angst und Not auf den Weg, einige freuten sich auf den Neuanfang. Bei ihnen allen hielt der Aufbruch sowohl Ungewissheit als auch die Hoffnung auf ein besseres Leben bereit.

Zum Zeitpunkt der Entstehung dieses Beitrags wird der Begriff Migration in Deutschland gedanklich und medial vor allem mit Vorstellungen von Gewalt, Krise und des Verlusts von Heimat, Sicherheit und Kontrolle assoziiert.¹² Dazu tragen jüngste, gesellschaftlich und politisch prägende Migrationsereignisse wie etwa die Aufnahme von ca. 1,4 Millionen vornehmlich syrischer Geflüchteter 2015/16 (vgl. S. 146-153) oder der Krieg Russlands gegen die Ukraine bei, vor dem seit Februar 2022 hunderttausende Ukrainer*innen in Deutschland Zuflucht suchen. Die Bezeichnungen „Migrant*in“, „Flüchtling/Geflüchtete*r“ oder „Asylbewerber*in“ erscheinen vor diesem Hintergrund quasi austauschbar.¹³ Und tatsächlich: Viele Migrant*innen müssen sich gezwungenermaßen auf den Weg machen, weil ihr Leben und ihre Existenzgrundlage bedroht sind, weil sie verfolgt, diskriminiert, verschleppt und vertrieben werden.

Immer wieder in der Geschichte mussten Menschen fliehen. Zu ihnen gehörten der avantgardistische Künstler Johannes Molzahn (1892–1965, siehe S. 82-89), der wegen der Diskriminierung durch die Nationalsozialisten in die USA emigrierte, und auch Königin Luise von Preußen (1776–1810), die sich vor den Truppen Napoleons in Sicherheit bringen musste (siehe S. 109-112). Und nicht zuletzt zwingen Extremwetterereignisse, Natur- und Klimakatastrophen Menschen dazu, ihre Heimat aufzugeben (siehe S. 112-115), so zum Beispiel 1618, als das lombardische Dorf Plurs (ital. Piuro) von einem Bergsturz verschüttet wurde. Angesichts des Klimawandels sind schon jetzt immer wieder Menschen gezwungen, ihre Heimat temporär oder dauerhaft zu verlassen. Ihre Zahl wird in naher Zukunft voraussichtlich stark zunehmen (siehe S. 282-295).¹⁴

12 Oltmer 2017 (Anm. 1), S. 12.

13 Vgl. im Glossar in diesem Band.

14 Idowu Jola Ajibade, A.R. Siders: *Global Views on Climate Relocation and Social Justice*. London, New York 2022, S. 2.

Due to these circumstances, it can be difficult to use objects to illustrate the diverse range of motivations for migrating. The curators of the present exhibition made a conscious decision to feature people (and their reasons for migrating) from a range of eras, regions, and contexts. Included are some well-known personalities, as well as people whose names have been lost to us. Some migrations were undertaken by lone individuals, others in groups – be it to cross oceans and continents, or to decamp to the next village. While it was fear and hardship that impelled some to embark on their journeys, others set off on their journeys looking forward to a fresh start. For all of them, migration spelled both uncertainty and hopes for a better life.

At the time of writing, the term “migration” has mainly come to be associated in Germany’s public imagination and media with images of violence and crisis, abandoned homes, and loss of security and self-determination.¹² Adding to this have been the recent migration events that loom large on the current social and political landscape, including the arrival of some 1.4 million primarily Syrian refugees in 2015 and 2016 (see pp. 146-153), and the hundreds and thousands of people who have sought asylum in Germany following Russia’s invasion of Ukraine in February 2022. Given this background, the terms “migrant,” “refugee,” and “asylum seeker” seem almost interchangeable.¹³ And indeed: many migrants have no choice but to leave their homes when their lives and livelihoods are in acute danger, when they face persecution and discrimination, when there is a threat of being expelled or forced from their homes.

Time and again throughout history, people have been forced to move and seek refuge. Examples highlighted here include the avant-garde artist Johannes Molzahn (1892–1965, see pp. 82-89), who escaped Nazi discrimination by emigrating to the United States, and Queen Luise of Prussia (1776–1810), who sought safety from advancing Napoleonic troops (see pp. 109-112). Just as significant are the extreme weather events, natural catastrophes, and climate-related disasters that force people to abandon their homes (see pp. 112-115) – as in 1618, when the Lombardian village of Plurs (Italian: Piuro) was buried beneath a landslide. Moreover, there are already

12 Oltmer 2017 (as in note 1), p. 12.

13 See glossary in this volume.

Doch Gewaltmigration stellt nur eine Facette von Migration dar.¹⁵ Gerade Arbeit und Bildung sind wesentliche Triebfedern der Migration. Oft fallen hier ökonomische Gründe mit dem Wunsch nach Selbstverwirklichung, beruflicher Weiterentwicklung und Persönlichkeitsentfaltung zusammen. Zumeist junge Menschen ziehen aus ihrer alten Heimat weg, um andernorts eine Ausbildung oder ein Studium aufzunehmen. Seit dem Mittelalter bringt die *Walz* Handwerksge*innen (siehe S. 76-78) in Bewegung und sorgt gleichzeitig für den Transfer von Ideen, Wissen und Technologien. Manche Migrant*innen werden wiederum gezielt angeworben oder von Firmen und Institutionen wie Kirche oder Militär entsandt, andere machen sich auf gut Glück auf den Weg. Wander- und Saisonarbeiter*innen haben das Umherziehen sogar zu ihrem Haupterwerbsmodell gemacht.¹⁶

Auch (De-)Kolonialisierungsprozesse, Handel und Siedlungswanderungen bringen Menschen in Bewegung. Während Händler*innen, Entdecker*innen und Kolonisor*innen auf der Suche nach Macht, Abenteuer, Reichtum und neuen Siedlungsgebieten freiwillig aufbrechen, wurden andere Menschen verschleppt und versklavt. Die Werbetafeln einer Kolonialwarenhandlung (siehe S. 78-81) verdeutlichen: Nicht nur Menschen migrierten in solchen globalen Systemen, sondern auch Waren, Moden, Techniken und Wissensbestände. Ein weiterer wesentlicher Impuls für den Aufbruch zu neuen Horizonten ist der Wunsch nach persönlicher oder religiöser Freiheit und politischer Mitbestimmung. Nach der Niederschlagung der Paulskirchen-Revolution von 1848 beispielsweise emigrierten zahlreiche deutsche Demokrat*innen in die USA (siehe S. 90-93), einerseits weil sie in ihrer Heimat politisch verfolgt wurden, andererseits weil sie dort Chancen sahen, in einer demokratischen Gesellschaft zu leben. Sogenannte Lebensstil-Migrant*innen schließlich gehören in aller Regel zu privilegierten Bevölkerungsgruppen. Sie ziehen in Regionen, die einen hohen

plenty of examples of people driven from their homes (both temporarily and permanently) by the effects of climate change. That number is predicted to increase substantially in the near future (see pp. 282-295).¹⁴ Enforced displacement is, however, just one facet of migration.¹⁵ Work and education in particular can be major factors in the decision to migrate. When economic factors are at play, they often overlap with the desire to realize goals, get ahead in a preferred career, and live a chosen lifestyle. For the most part, it is younger people who leave behind their old homes and lives for opportunities to train or study elsewhere. Since the Middle Ages, young craftspeople have been kept on the move by the *Walz* (see pp. 76-78), the period of “wandering” traditionally undertaken by journey(wo)men after completing their apprenticeship. This tradition, a continued practice in the German-speaking world, gives craftspeople the opportunity to hone their skills away from home while also promoting the transfer of ideas, knowledge, and technologies across different regions.

Sometimes migrants are specifically recruited by employers, others are sent or “seconded” to new postings by companies or institutions like the Church and military, while many simply decide to try their luck in pastures new. Migratory and seasonal workers have even made moving around their primary way of earning a living.¹⁶

(De-)colonization, global trade, and the settlement of foreign land result in movements of people. While traders, explorers, and colonizers set off voluntarily in search of power, adventure, wealth, and new lands to settle, many more were forced to move through violence and enslavement. As is clear from the range of “colonial goods” advertised in a 19th-century shop sign (see pp. 78-81): these sorts of global systems not only occasioned the migration of people, but also goods, fashions, technologies, and knowledge.

Another important reason why people set out for new

15 Die in öffentlichen, politischen und auch wissenschaftlichen Diskursen getroffene Abgrenzung zwischen freiwilliger und unfreiwilliger Migration erweist sich dabei oft genug als brüchig, da auch freiwillige Migration vielfältigen Zwängen unterliegt. Auch unfreiwillige Migration eröffnet den Wandernden mitunter neue Handlungsspielräume; vgl. u.a. Bade 2018 (Anm. 1), S. 208.

16 Vgl. Oltmer 2017 (Anm. 1), S. 31.

14 Idowu Jola Ajibade, *AR Sidors, Global Views on Climate Relocation and Social Justice*, London/New York 2022, p. 2.

15 The distinction made in public, political, and academic discourse between voluntary and involuntary migration is often flawed, since voluntary migration is also often subject to a variety of constraints. Similarly, involuntary migration can open up new spaces for individual initiative; see, for example, Bade 2018 (as in note 1), p. 208.

16 See Oltmer 2017 (as in note 1), p. 31.

Lebensstandard, gute klimatische Bedingungen oder etwa ein breites kulturelles Angebot bieten.¹⁷ Nicht zuletzt ziehen Menschen aus familiären und zwischenmenschlichen Gründen in eine neue Heimat. Sie wollen näher bei ihren Partner*innen, Freund*innen oder Angehörigen leben, sie suchen nach einer Trennung ein neues Lebensumfeld oder ziehen im Alter an einen neuen Wohnsitz. Das Beispiel ländlicher Hochzeitsbräuche (siehe S. 105-107) zeigt dabei: Auch Jungverheiratete, die in den Nachbarort auf den Hof ihrer Ehepartnerin oder ihres Ehepartners ziehen, können als Migrant*innen bezeichnet werden, denn ihre Verlagerung des Lebensortes geht mit weitreichenden Konsequenzen für ihren Lebensverlauf einher. Migration muss nicht immer Ländergrenzen überschreiten.

Die hier umrissenen Motivationen betonen die Vielschichtigkeit von Ein- und Auswanderung und machen sie gleichzeitig als Konstante der Kulturgeschichte und als menschliche Grunderfahrung sichtbar.

horizons is their quest for personal or religious freedom and the right to participate in political life. One such example came in the aftermath of the failed revolutions of 1848, and the thwarted efforts of the Frankfurt Assembly to create a unified and democratic Germany, when large numbers of Germans made the decision to emigrate to the United States (see pp. 90-93) – in part to avoid political persecution, but also for the opportunities they saw of living in a democratic society.

People termed “lifestyle migrants” tend ultimately to come from more privileged social groups. They move to regions where they can hope to benefit from an even better standard of living, a more pleasant climate, or perhaps to enjoy the area’s varied cultural life.¹⁷

Of course, people also move home because of reasons related to family and relationships. They might change locations to be closer to partners, friends, and relatives, to get a “change of scene” after a breakup, or to find a new home in old age. As shown in the example of rural wedding traditions (see 105-107), a newlywed might move into their spouse’s farm in the next village and still be considered a migrant, since moving home marks one of the most significant turning points in a person’s life. Migration does not always involve crossing international borders.

The motivations sketched here emphasize the multifaceted nature of immigration and emigration, illustrating how they can be understood both as constants of cultural history and a fundamental human experience.

17 Oltmer 2017 (Anm. 1), S. 28.

17 Ibid., p. 28.